

EL HOMBRE MASA Y LA MUJER PANADERA



Xabier Vila-Coia

LAPINGA  EDICIONES



Xabier Vila-Coia (Coia, Vigo), es Diplomado en Enfermería por la Universidad de Santiago, especialista en Dietética y Nutrición por la Universidad de Barcelona; Educador en Sexualidad Humana por el "Institut International de Sexologie Scientifique" de Ginebra, y Licenciado en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense, carrera en la que fue "Premio Nacional de Terminación de Estudios Universitarios". Cursó los estudios de doctorado en Antropología Social y realizó el "Curso de especialización en Ciencia Política y Derecho Constitucional" del Centro de Estudios Políticos y Constitucionales de Madrid . Ha vivido, trabajado, estudiado y amado en Vigo, Compostela, A Estrada, Barcelona, Palma de Mallorca, Madrid, São Paulo, Buenos Aires, París, La Habana y Toulouse. Tiene publicado el libro **Galiza C i B: Herriak Sense Fronteiras** (Madrid, 2M1).

Fotografía de Alejandro Aliaga a XVC comiéndose un-a poll@

ISBN 10: 84-609-2564-1

ISBN 13: 978-84-609-2564-4

DL: M-44945-2004

© Xabier Vila-Coia, 2M4
sobre este libro, todos los derechos
están reservados excepto el derecho
a robarlo o quemarlo

Diseño: Xabier Vila-Coia
Maquetación: Alberto García Díaz

LA PINGA EDICIONES
c/ Mamá dame el bollo, nº 1.959 - 1º E
Coia, D.F.
VIGO

**EL HOMBRE MASA
Y
LA MUJER PANADERA**

Poemas de Mar y con Hadas

Xabier Vila-Coia

*A Julián Santamaría por su genio,
A Jorge Lafargue por su inteligencia,
A Teresa Nuevo por sus ideas,
A Pilar Cristóbal por su saber,
Y a todas las mujeres que han gozado conmigo por nada.*

La traición es inevitable

AGRADECIMIENTOS

Son, en verdad, innumerables las Personas, Entes, Organismos e Instituciones a las que estaré eternamente –mientras viva– agradecido, ya que sin sus funciones y existencia previa y concomitante con la mía este libro nunca habría sido escrito. Es por ello que limitaré mis parabienes a las y los más relevantes.

En primer lugar, debo agradecer a Mi padre y a mi Madre (R.I.P. & R.I.P.) el haberme dado la vida, a pesar de no habérsela pedido, demostrando su inigualable generosidad al otorgar gratuitamente tan preciado Don. En particular, debo agradecer a mi Madre –y por extensión a todas las mujeres que en mi familia la precedieron– la herencia genética que me transmitió a través de su D.N.A. mitocondrial, el cual, estoy seguro, me ha dotado de la excepcional aptitud de poder percibir extra-sensorialmente las invisibles cadenas a las que como macho de la especie nací vinculado.

También he de agradecer, como no, a la Santa Madre Iglesia el haber sabido instruirme –desde la temprana edad de los 7 días a los que fui bautizado– en el camino de la Fé, ahorrándome así el esfuerzo de tener que descubrirlo por mí mismo, en cuyo caso no habría podido dedicar ni el más mínimo esfuerzo a recorrer el camino de la razón que, si bien más tortuoso y menos seguro, es el único camino capaz de salvarnos de los demás –posean o no Fé– y de nosotros mismos.

No sería bien nacido –de bien nacidos es ser agradecido– si no agradeciese al Estado Español y a todas las Altas y Bajas Instituciones (dejo al ciudadano la labor de diferenciarlas) que ha creado y lo sustentan: Monarquía. Parlamentos. Gobiernos. Tribunales.

Comunidades Autónomas. Fuerzas de Seguridad. Universidades. Empresas. etc., el enorme esfuerzo empleado en mi correcta socialización cultural y política. En particular, debo agradecerle me impusiese socialmente y durante toda la Enseñanza Obligatoria el idioma español, sin cuyo correcto conocimiento me resultaría imposible comunicarme con usted, apreciado lector, y con los $\pm 300 \times 10^6$ de personas que constituimos la Gran Comunidad de hispano-hablantes.

En fin. Para no extenderme en demasía, finalizaré agradeciendo, como nadie podría agradecer, a todas las mujeres legal e ilegalmente cohabitables que se interpusieron en el camino de mi vida –el de la razón, recuerde el lector– puesto que sin su existencia e influencia jamás habría conocido la ex-inescrutable realidad que, por envidiable solidaridad de género, ninguna de las que se responsabilizaron de mi educación osó mostrarme siquiera. Insisto. A todas ellas mi más sincero y cariñoso reconocimiento.

PR

O

LE

GO

ME

N

OS

En diferentes grados y con explicitud variable, este libro es una limitada reflexión en torno a las dos grandes pasiones de mi vida:

el Sexo y la Política*

Cuando en alguna ocasión he sido inquerido en la explicación del por qué de estas grandes dos pasiones, la respuesta que he dado fue –y será– siempre la misma:

**porque en ambas actividades humanas
el objetivo último es joder al prójimo**

Sabemos que fueron los clásicos italianos –no fue posible que naciesen en otro lugar– Nicolo Maquiavelo en «El Príncipe» y Giacomo Casanova en sus «Memorias», quienes mostraron el por qué del universal interés en joder al prójimo:

porque es muy bueno o porque lo está

Por otra parte, también es conocido que a lo largo de la historia los hombres se han preocupado, especialmente, por comprender a las mujeres:

¡CRASO ERROR!

A las mujeres no hay que entenderlas: ¡Hay que respetarlas! Yo mismo, sin ir más lejos, no entiendo las Leyes de la Relatividad y, no obstante, las respeto. Y si bien es cierto que no todas las mujeres son iguales, todas son mujeres; aspecto que muchos hombres de pueril ingenuidad olvidan cuando creen haber conocido (?) alguna

* No cito expresamente a la Religión, materia de la que también me ocupo, porque incluye ambas cosas. ¿Qué es sino la Religión? La Religión es, exclusivamente, Sexo y Política. No hay nada más encerrado dentro de ella.

«diferente»*. Es por ello que no se hallará en estas páginas ningún esfuerzo comprensivo al respecto, aunque sí descriptivo. En este campo no es posible ir más lejos.

Así pues, estimado lector, desde el inicio queda usted informado de lo que se va a encontrar, sin interrupción, a continuación.

He de advertir que debido a la insistencia de numerosos amigos y conocidos, varios de los poemas y aforismos así como alguna imagen que ya fueron publicados en mi libro **Galiza C i B: Herriak Sense Fronteiras** las he vertido aquí del idioma gallego al español** para facilitarles su comprensión a ellos y a cualquier persona interesada en su lectura y visualización. Sin embargo, la gran mayoría de los textos e imágenes –incluyendo su diseño– son inéditos y todos de mi exclusiva autoría, a excepción de las citas debidamente identificadas.***

* Todo objeto o ser participa de una esencia innata que lo identifica como perteneciente a una clase o especie determinada. El hombre y la mujer, despojados de su ropaje social e individual, poseen cada uno una sustancia propia y común al sexo al que pertenecen que condiciona sus necesidades, deseos y actos. Por supuesto, no todas las personas están capacitadas para percibir esa cualidad esencial; únicamente las dotadas de sensibilidad, formación y experiencia adecuadas pueden hacerlo.

** Lógicamente, las imágenes no es posible traducirlas de un idioma a otro, pero sí el título que le hayamos podido dar. La única imagen –ineludible en un año Jacobeo– que aparece e ambas publicaciones es la que en gallego he llamado “O Cristo D’Alí”, en homenaje al admirado pintor catalán. En mi lengua significa “El Cristo de Allí”. Y no es un Cristo cualquiera, sino el más humano de todos ellos, el “Cristo del Amor y el Perdón” (al que he coronado –a modo de peineta– con la venera, símbolo de los peregrinos del Camino de Santiago y de otros caminos no tan santos pero que también acaban en el Monte del Gozo), por lo que me tengo por amado y perdonado “de Oficio” al utilizarlo.

*** Las imágenes, fácilmente identificables, que son símbolos universales, al igual que ocurre con algunos textos, las utilizo amparándome en el derecho de cita.

El escudo de la portada de este libro fue diseñado por Castelao en 1937 para ser utilizado como escudo oficial de Galiza tras la esperada victoria en la Guerra Civil, que nunca ocurrió. En el campo incorporaba una hoz de oro y una estrella roja de cinco puntas sobre fondo azul que aquí he sustituido por una nueva conceptualización (!), más realista y moderna, de los muebles del actual y tradicional escudo oficial de Galiza: en campo azul, un cáliz de oro sumado de una hostia de plata, y acompañado de siete cruces recortadas del mismo metal, tres a cada lado y una en el centro del jefe.

Sin ánimo de parecer pretencioso, quiero aprovecharme de estos agradables prolegómenos para proclamar instaurada una nueva forma artística de expresión (inaugurada con la publicación de mi anterior libro), un nuevo estilo de arte, el arte del siglo XXI: El **Mozz-Artt**. Sí, con dobles consonantes finales porque doble (no ambigua) y consonante (no discordante) es su estructura: ideacional e intencional.

El **Mozz-Artt** consiste en componer con sucesiones lógicas, alógicas e ilógicas y juegos premeditados, meditados e inevitados de letras, palabras, signos ortográficos, dibujos e imágenes, en lugar de con notas musicales y sonidos, una sinfonía visual pinaco-literaria (SVP-L) extrínsecamente estridente pero intrínsecamente armónica y melódica que impregne a los individuos, sacudiéndolos abruptamente por la solapa, de sentimientos, pensamientos, vivencias, voliciones y elucubraciones, personales y transferibles, del artista.

El núcleo central del **Mozz-Artt**, a diferencia de otras manifestaciones artísticas necesariamente fenecidas, no es la provocación por la provocación ni el «todo vale», sino la absolutamente libre representación de lo provocado en nuestra mente por el ultra-moderno, complejo y aldeano mundo en el que vivimos. Ocurre, sin embargo, que en ocasiones esto no es fácil de llevar a cabo. Cada vez hay más amenazas de todo tipo a esta libertad que se concretan en la siguiente percepción:

Un Sistema político, económico y social en el que un autor sufre o puede sufrir alguna clase de represalia legal, ilegal o alegal contra su persona o contra su obra por parte de cualquiera de sus Organismos componentes, no es que sea un Sistema imperfecto; es un Sistema obsoleto. Obsoleto El Sistema, sus instituciones, sus representantes y sus integrantes.

La creación sin límites es fundamental para el progreso o, lo que es lo mismo, para distanciar al ser humano de su naturaleza animal, exclusive en su vertiente sexual, en la que la animalidad es imprescindible para el goce. Por lo tanto, es deber del Sistema tolerar, respetar, potenciar, mimar y hasta financiar estas actividades si el artista así lo solicitase (por ejemplo, poniéndole un pisito como si de una amante se tratara ya que sin prostitución no es posible el arte), puesto que ello redundará en su propio beneficio y en el de toda la humanidad.

Utilizo la expresión «creación sin límites» porque para dar a la luz alguna obra-composición que merezca tal nombre es imprescindible romper los estrechos corsés que nos impone el proceso de enculturación al que somos sometidos desde el momento mismo del nacimiento. Además, la genialidad es, simplemente, cuestión de matiz; y el matiz siempre está más allá de toda frontera transcultural e ideológica*. Por ello, todos estamos obligados a traspasarlas aunque al hacerlo nos invada una extraña sensación de irrealidad con respecto a nosotros mismos y a nuestro entorno.

He dejado claro que en el **Mozz-Artt**, como en toda expresión artística, lo esencial es la idea y la intención. Expondré mediante un hipotético ejemplo cuál es su dinámica.

No todo el mundo es capaz de imaginarse a un-a Director-a de Recursos Humanos, a un-a Ministr-a, a un-a Princes-a o a un-a Jefe de

* “Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión [blablablá], sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas y sin consideración de **fronteras...**”. Artículo 10.1 del Convenio Europeo para la protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales, hecho en Roma el 4 de noviembre de 1950.

Estado no únicamente siendo enculad-as por un buen vergajo (anillado o no), sino pidiendo sucesivamente vergajos de mayor diámetro, e inmediatamente, y como si nada hubiese ocurrido, irse –con el culo rebosante de leche aún caliente– a echar trabajadores a las putas –calles– , a dar ruedas de prensa –y de molino–, o a inaugurar pan-t-anos. Y no se lo imaginan, no quieren ni imaginárselo, porque la mera idea les produce una insoportable repulsión: ¡Tan Altas Partes peor que nosotros!; ¿cómo?, ¿un tetra-brik de leche dirigiendo una empresa o representando a un país? Repulsión que tiene sencillo remedio con la llamada «técnica de desensibilización instantánea». Consiste en imaginarse a la propia Santa Madre en la antedicha situación que, es seguro, la habrá vivido sino materialmente (más que nada por falta de oportunidad) sí axiológicamente en multitud de ocasiones.

Hasta aquí la parte estridente, pero real, de esta sinfonía visual pinaco-literaria; su idea, su intención. La parte armónica y melódica la puede componer cualquiera pues el **Mozz-Artt** no es una forma de expresión reservada a los poseedores del saber o a los «tocados» por el dedo divino; todo lo contrario, éste sí que es el arte del Pueblo, por el Pueblo y para el Pueblo. El **Mozz-Artt** es el arte que retoma la tradición iniciada en el París de mayo del 69 con el famoso eslogan:

LA IMAGINACIÓN AL JODER

En ello continúan ellas. Continuamos nosotros. Unas jodiendo por un lado y otros por otro. Sin joder no queda nadie. En teoría.

Espero que ninguna persona física o jurídica, «motu proprio» o por coacciones genéricas o de otro tipo, interprete de forma tergiversada

mis pensamientos y sentimientos pues con ellos no querría, por nada del mundo, herir yo ninguna subjetiva sensibilidad sino solamente ejercer mi libertad de creación sin límites exógenos discrecionales o arbitrarios. Aunque cuando un juez admite a trámite –no es necesario más– 3 nnn (TRES MIL Y PICO) denuncias contra el autor de una obra teatral simplemente por titularla «**ME CAGO EN DIOS**» (no en la Patria ni en El Rey), cualquier catolicofílica reacción es posible.

Si hubiese dicho: «**ME CAGO EN EL REY**» –Dios no lo quiso–, entonces quien la habría cagado hubiera sido el teatrero y aunque no le cortaran la cabeza (no son tiempos de decapitaciones «literales»), las consecuencias por su atrevimiento, Código Venal en mano, serían bastante más desagradables pues aunque en este Nuevo Milenio Mal Iluminado (NUMIMI) los reyes ya no lo son por la Gracia de Dios, Dios lo es por la Gracia de los reyes.

Y es que el péndulo de la historia y el progreso está en franco retroceso. Se obvia que la libertad individual sohez^{*} puede tener un límite –invisible– allí dónde comienza la libertad ajena, mas la libertad de creación –insohez– ha de ser, por definición, ilimitada. Nadie tiene derecho (en sentido jurídico) a sentirse ofendido por las críticas, valoraciones o reinterpretaciones personales que sobre cualquier manifestación humana hagan los artistas, incluso los teatristas. Los jueces, fiscales, abogados y demás profesionales de la Justicia y el Derecho suelen ser absolutamente ignorantes en otros campos distintos al de la rigidez de los códigos y manuales, por lo que están incapacitados –también absolutamente– para juzgar sobre arte. Para su información y formación

* Empleo esta palabra con la acepción que le da Delfín Carbonell en su “Gran diccionario del argot”: **Sohez** *adj.* y *s.* ordinario, vulgar, chabacano.

no está de más recordarles las palabras de Maiakovski: «El arte no es un espejo para reflejar el mundo, sino un martillo con el que golpearlo».

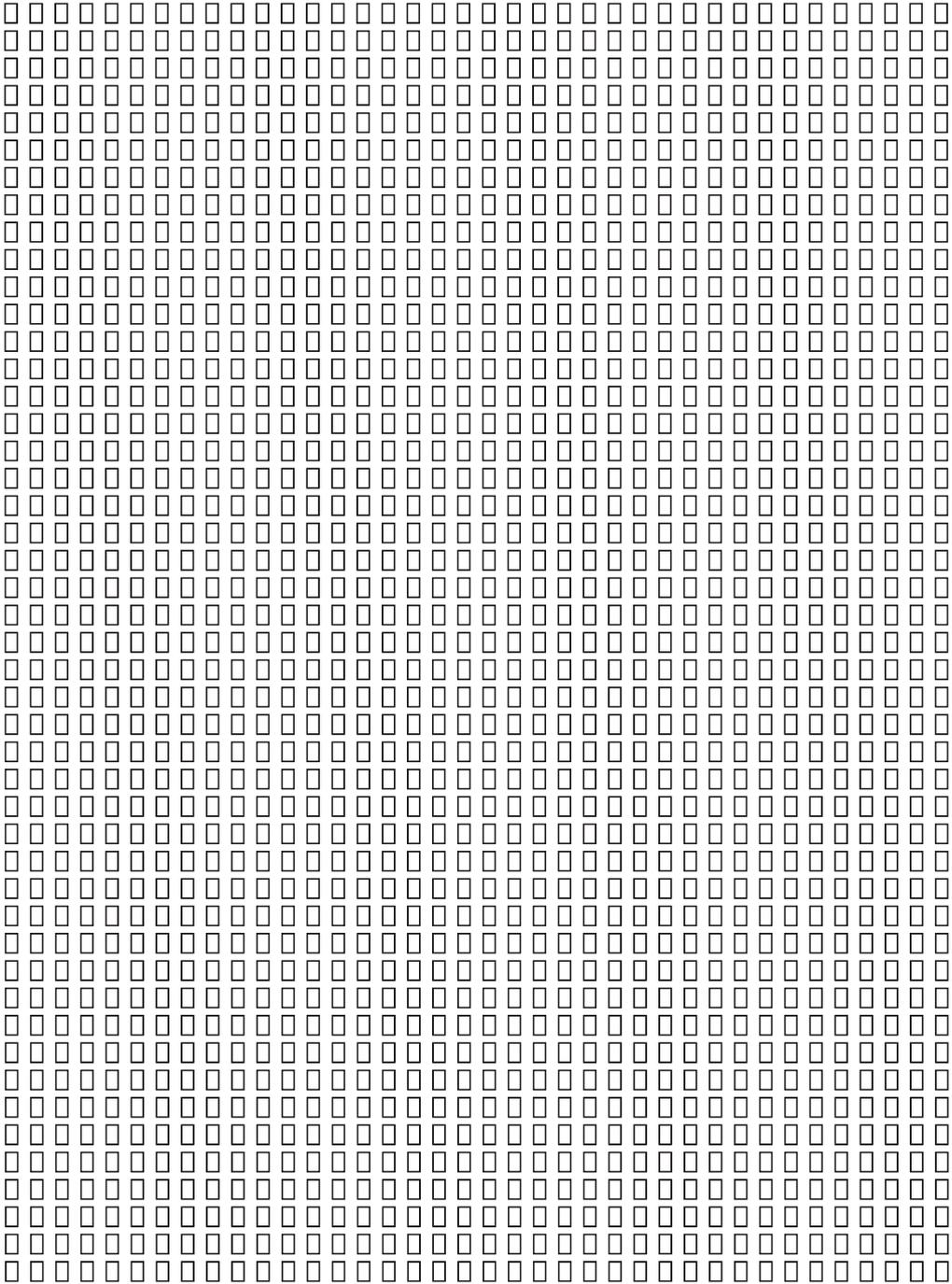
Es evidente que en los últimos tiempos en la Vieja Europa se está gestando lo que podríamos denominar una «cubanización» del arte. Según la Constitución de la República de Cuba, «es libre la creación artística siempre que su contenido no sea contrario a la Revolución». Curiosa apreciación ya que el arte (y arte puede ser cualquier cosa), por su propia naturaleza, no puede ser revolucionario (es una falacia pues ni siquiera las ideas son revolucionarias; únicamente los hechos lo son, y el arte es una idea, no un hecho) ni contrarrevolucionario (es imposible pues ni siquiera las intenciones son contrarrevolucionarias; solamente los hechos lo son, y el arte es una intención, no un hecho).

De forma similar, aquí y ahora, con la judicialización hasta del «no me saludó», la feminización alícuota obligatoria del poder político y el empoderamiento material y psicológico de la hembra sobre el varón y su transposición a los cuatro poderes más relevantes de las post-modernas democracias, lo único verdaderamente libre es el miedo.

El miedo y la criminalización de todos los machos de la especie por el mero hecho de serlo*. Del mismo modo que se criminaliza –y discrimina– a los gitanos por no ser payos o a los negros por no ser blancos. Como en la Biblia, sería pertinente pedir en este lugar: ¡Las que estén libres de pecado que tiren la primera piedra!

* Paradójicamente, esta criminalización indiscriminada se está materializando con la colaboración, sin acritud –y sin un debate público eto-etiológico objetivo y serio– pero no sin interés, de los barones más poderosos políticamente hablando, a través de un mecanismo psico-social similar al que explicaría la abundancia de policías negros en la Sudáfrica del *Apartheid*.

□



¡Hipócritas!

Por mi parte, con lo que sigue deseo, no atemorizar, sino al contrario, tranquilizar, educar y, sobre todo, evidenciar que yo nunca pediré disculpas a nadie por ser un macho humano.

No me cabe duda de que se querrá encuadrar la presente obra en la tradicional literatura misógina, lo cual sería una grave equivocación puesto que, como ocurre con el pesimismo, la misoginia no existe, es mero realismo. En este caso particular, dada mi formación académica como analista de la realidad social, considero que debe ser adscrita a una nueva categoría de realismo científico-literario que he denominado **Realismo Universitario** o **Empirio-Realismo**,* cuyo método de investigación se basa en tres premisas interdependientes: Vivir. Pensar. Actuar; esto es, los hechos no sólo se observan pasiva o activamente, sino que se provocan (al investigador corresponde diseñar el método de provocación adecuado a cada momento y objeto de estudio), buscando la transformación de pensamientos y actitudes silentes en acciones observables y valorables; posteriormente se razona y reflexiona sobre lo observado comparándolo con observaciones previas y, por último, se actúa en función de las conclusiones obtenidas.

* Pueden consultarse los siguientes textos míos que se ajustan a este nuevo paradigma epistemológico: “Herencias”, diario El País, 19 de mayo de 1998, p.12; “O nazionalismo nom cambia nada”, semanario A Nosa Terra, 11 de junio de 1998, p. 24; “Borges y un anuncio de seguros”, diario Gara, 22 de febrero de 1999, p. 12; “Un texto de Borges en un anuncio de TV”, diario El Mundo, 4 de marzo de 1999, p. 5; “Emergencia”, diario El País, suplemento Madrid, 17 de noviembre de 1999, p. 2; “Globalización en Argentina”, diario El País, 12 de enero de 2002, p. 11; “Un paseo neo-liberal por Argentina”, Amanecer del Nuevo Siglo, revista de información internacional, n° 131, mayo de 2002, p. 44; “Madrid versus Libertad”, diario Deia, 3 de septiembre de 2002, diario Gara, 5 de septiembre de 2002 y A Nosa Terra, 5-11 de septiembre de 2002; “Alquileres e hipotecas”, diario El País, 23 de octubre de 2003, p. 25; y, por supuesto, cualquiera de las páginas escritas de “**Galiza C i B : Herriak Sense Fronteiras**”.

Por increíble que pueda parecer hay muchos reconocidos intelectuales que ignoran lo que es el método científico de conocimiento (para ellos vivir es escribir, pensar es escribir y actuar es escribir; son, por encima de todo, escribidores), y se contentan con opinar desde su púlpito convencidos de que digan lo que digan no necesitan más que decirlo: sus palabras tienen suficiente peso ideológico como para convencer por sí mismas.

Uno de estos prestigiosos intelectuales es Don Ignacio Ramonet, flamante director del periódico «Le Monde Diplomatique», quien está convencido de que estar frecuentemente en contacto con una enfermedad inmuniza contra ella como le ocurrió a los vaqueros de Jenner con la viruela. En su caso, por el mero hecho de dirigir un medio de comunicación de masas «altruista» y «alternativo», se siente especialmente protegido contra la fabricación y difusión de «propagandas silenciosas», aunque bien sepa que la propaganda de los intelectuales siempre es silenciosa.

Mi desconfianza con respecto a la industria cultural alternativa y de su silenciosa propaganda se basa en tres evidencias que el Sr. Ramonet conoce a la perfección*:

1) Reduce a los seres humanos al estado de masa y obstaculiza la estructuración de individuos emancipados, capaces de discernir y de decidir libremente.

* Compárese este texto y el que sigue con el de la página 16 de la obra “Propagandas silenciosas”; Ramonet, Ignacio, editorial Arte y Literatura, La Habana, 2002.

2) Reemplaza en la mente de los ciudadanos, la legítima aspiración a la autonomía y a la toma de conciencia sustituyéndola por un conformismo y una pasividad peligrosamente regresivos.

3) En suma, confirma la idea de que los hombres desean ser fascinados, extraviados y embaucados en la confusa esperanza de que alguna peculiar satisfacción hipnótica les llevará a olvidar, por un instante, el mundo absurdo, cruel y trágico en el que viven.

Don Ignacio no cesa de escribir sesgadas idioteces desde su atalaya diplomática (léase el editorial «Violencias masculinas» de la edición española de «Le Monde Diplomatique» del mes de agosto de 2004), como si dichas o escritas desde las alturas las idioteces lo fueran menos.

Este hombre ha demostrado que si un americano con un solo huevo es capaz de ganar brillantemente seis veces una carrera ciclista tan prestigiosa como el Tour de Francia, un gallego sin ninguno (como todos los gallegos pues no olvidemos que en Galiza impera una sociedad matriarcal donde quien manda es la Madre Patria) es capaz de dirigir no menos brillantemente un periódico igual de prestigioso.

En el citado editorial, Don Ignacio evidencia un desconocimiento tan grande de la naturaleza femenina (incapaz de hacer directamente* la guerra hasta que Margaret Thatcher la hizo, o de

* Especifico “directamente” porque indirectamente las hembras han cometido barbaridades toda la vida, generalmente a través de varones muy varones que temían perder su amor o sus favores. Un ejemplo bien conocido es el asesinato del rey Filipo de Macedonia a manos de su hijo Alejandro el Magno, inducido por su Santa Madre, Olimpia, quien logró convencerlo de que, siéndolo, no era su padre.

torturar directamente hasta la muerte hasta que la soldado Lynndie England lo hizo) como el del que hizo gala José Martí, pero sin llegar a su nivel de excelencia en todas las demás cualidades humanas. A Martí lo podemos exculpar porque era un genio y éstos son los hombres más vulnerables ante las hembras, pero Ramonet es un intelectual, un científico, y su ignorancia es inexcusable. Aunque sufra lo que yo denomino el *prejuicio progresista*, que consiste en considerar a los negros, gitanos, niños, obreros, mujeres, etc.; es decir, a los débiles (!) y marginados, por el mero hecho de serlo, personas buenas y honestas. Como si no hubiera mujeres, obreros, niños, gitanos o negros maldicientes, hipócritas, envidiosos, chivatos, cobardes, traidores, ladrones o asesinos con quienes son más débiles y marginados que ellos.

Hace más de 2300 años el comediógrafo griego Menandro escribió: «El hombre justo no es el que no comete ninguna injusticia, sino el que, pudiendo ser injusto, no quiere serlo». Con la mujer ocurre exactamente igual. Si hasta ahora no han guerreado ni torturado en masa ha sido, en primer lugar, porque no tenían el poder político directo, y, en segundo lugar, porque disponían de quien lo hiciera por ellas, no porque su candorosa naturaleza, como creen muchos hombres malpensantes, se lo impida. Quiero con ello decir que tan falsa es la idea de una «inferioridad natural» de las mujeres y de una «supremacía biológica» de los hombres como la creencia en una «bondad natural» de las hembras y una «maldad biológica» de los varones; todo ello sin perjuicio de que si el hombre se hubiese dejado guiar por las universales inquietudes femeninas no es que nunca hubiese llegado a la luna, sino que jamás habría salido de la caverna.

¿Acaso desconoce Don Ignacio y sus cómplices asesoras que en las sociedades machistas y patriarcales las mujeres no han tenido, hasta ahora, ni una sola idea genial, ni han construido nada material digno de reseñar? Los coches, barcos, aviones, ordenadores, edificios, autopistas, puentes, ferrocarriles, etc., etc., no sólo han sido diseñados por los hombres, sino que también son estos quienes los construyen. Observen sino cualquier calle de cualquier ciudad del mundo: ¿quiénes levantan sus casas?, ¿quiénes perforan los túneles de sus metros?, ¿quiénes tienden la red eléctrica o del suministro de agua?, ¿quiénes suelen las aceras?... ¡Los varones! Y deberíamos de estar muy orgullosos de todo lo que hacemos y hemos hecho y de ser lo que somos: Machos y Humanos (aunque no seamos muchos), en lugar de ir por la vida pidiendo disculpas por lo que no somos o por ser lo que otras querrían ser. Y si la tierra ha de ser, exclusivamente, para quien la trabaja, el mundo pertenece a quienes lo construyen; también exclusivamente. Es necesario recordarlo: a lo largo de la historia, a los hombres, conseguir un derecho o libertad individual o colectiva les ha costado sangre sudor y lágrimas; mientras que la hembra humana la única sangre que derrama es la de sus reglas, sudor el de las saunas y cabinas de rayos UVA, y lágrimas las de las telenovelas y programas basura de televisión.

Carece, entonces, de lógica que las hembristas protesten porque las paritorias ministras socialistas hayan posado, entre pieles y vestidos de diseño, para la revista Vogue. ¿Como hembras que son ignoran que la cabra tira siempre al monte y no hay ni habrá ley humana o divina ni

• “*Ele, um humilde operário, / Um operário em construção. / Olhou em torno: gamela / Banco, enxerga, caldeirão / Vidro, parede, janela / Casa, cidade, nação! / Tudo, tudo o que existia / Era ele quem o fazia / Ele, um humilde operário / Um operário que sabia / Exercer a profissão*”. Fragmento del poema “O operário em construção” (El obrero en construcción), de Vinicius de Moraes.

ideología «liberadora» que pueda destruir la milenaria vanidad femenina? Es como pretender que la mar no sea resalá. ¡Si a todos nos gusta así!

Me han hecho acordarme de aquella negrita caribeña diecinueveañera que al ver en un programa de una cadena española de TV a unas feministas quejándose de que la posición a cuatro patas las denigraba como mujeres*, me decía: «pues a mi me encanta sentirme derrotada ante mi macho». Y a aquella mulata que tras un breve encuentro sexual liberó espontáneamente su naturaleza espetándome: «você tem que dar graças a Deus pelo pinto que lhe deu», o lo que es lo mismo, «tienes que dar gracias a Dios por la poya que te ha dado» (en realidad sería ella quien tendría que dárselas).

A ver cuando el Señor Ignacio Ramonet escribe un editorial objetivo y no tendenciosamente sesgado reclamando un «tribunal internacional permanente» (TIP) para las violaciones de los Derechos Humanos en las cárceles –mayormente ocupadas por hombres condenados por robar y matar a otros hombres– ** y para derogar el

* La sexualidad es para el feminismo lo que la tinta es para el calamar.

** Según el último anuario estadístico publicado hasta el día de la fecha por el Ministerio del Interior [año 2002], los casos (no todos con resultado de muerte) conjuntos de asesinato y homicidio doloso afectaron en ese año a 1266 varones y a 390 mujeres; esto es, más del triple de hombres víctimas de ese tipo de delitos. Los casos de lesiones fueron 9317 y 3348 respectivamente, lo cual confirma que los varones son, de media, tres veces más víctimas de actos de violencia que los no varones. Además, los varones no solamente matan a otros varones y a algunas mujeres. También se matan a sí mismos en mayor proporción que las hembras: 3563 y 1867 suicidios respectivamente (65,61% y 34,38%) según el anuario citado. Y no son pocos (20%) los que tras asesinar a sus esposas, novias, amigas –nunca tras haber matado a otro varón– se suicidan. El caso contrario de mujeres que se suiciden tras haber asesinado a su esposo, novio, amigo... es prácticamente inexistente. El insoportable sufrimiento del alma conduce a estos irracionales e indeseables extremos. Como escribió el poeta: *Yet each man kills the thing he loves, / By each let this be heard, / Some do it with a bitter look, / Some with a flattering word. / The coward does it with a kiss, / The brave man with a sword!* Yo lo diré de forma más breve y vulgar: con los sentimientos y con los bienes de las personas, primero por ética y después por precaución, no se juega.

régimen carcelario español FIES (Fichero de Internos de Especial Seguimiento), tan inhumano como el régimen carcelario estadounidense de Guantánamo y que estoy seguro ninguna mujer sufre, sino sí que se estaría clamando desde los *mass media* por su supresión. El no habersele ni pasado por la cabeza escribirlo es fruto de un sistema patriarcal para el cual el sufrimiento del varón importa poco, y su vida no importa nada. A nadie*. Cuando muere, se le entierra y se le sustituye. Mujeres y patronos saben muy bien cómo.

Puestos a pedir, también debería pedir (o exigir) la promulgación de leyes «apropiadas» para «liquidar» a los empresarios venales a los que diariamente se les mueren los obreros en accidentes de trabajo** o para eliminar de la función pública, sin derecho a indulto

* Cuando un tribunal islámico rechazó en apelación la condena a muerte por adulterio de la nigeriana Amina Lawal, el responsable español de la campaña de Amnistía Internacional me escribió un *mail* agradeciéndome mi firma contra su ejecución. Tuve que responderle que en lugar de perder el tiempo con agradecimientos innecesarios, él y su organización humanitaria realizaran el mismo esfuerzo y empleasen los mismos medios para conseguir idéntico trato para Jibrin Babaji, un homosexual compatriota de Amina condenado también a la pena de muerte por lapidación, pero nada hicieron. Salvar a una inocente adúltera me pareció muy bien, pero que a un maricón culpable le dieran por culo me pareció muy mal.

** Las estadísticas oficiales de accidentes laborales también gozan de la ventaja de la discriminación positiva antimasculina. Ni el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, ni la UGT, ni CCOO-Sector Estatal, ni la CGT, ni la CNT tienen en cuenta la variable género a la hora de elaborarlas. El caso del sindicato socialista, UGT, es especialmente llamativo. En su informe “Evolución de la siniestralidad en España: 1996-2002”, analiza dicha siniestralidad considerando múltiples variables tales como “sectores de actividad”; “temporalidad”; “tamaño de empresa”; “antigüedad en la empresa”; “antigüedad en el puesto de trabajo”; “edad del trabajador”; “momento en el que se producen los accidentes de trabajo”; “forma en que se producen los accidentes de trabajo”; “lugar en que se producen los accidentes de trabajo”; etc., pero nada dice de la variable género. Lo cierto es que en 2002, fallecieron en todo el Estado 1104 trabajadores (sin datos accesibles sobre su sexo) en accidente laboral, y en la Comunidad de Madrid hubo 51 muertos, 3 de ellos mujeres (94,11% y 5,88% respectivamente, cifras que considero extrapolables al conjunto del reino). Algunas de las causas: “aplastado por un silo de hormigón”; “aplastamiento por una estructura de un puente en construcción”; “aplastamiento por placas de granito”; “aplastamiento por palé de papel prensado”; “aplastamiento por martillo neumático”; “aplastamiento por prensa hidráulica”; “asfijado en un incendio”; “caída por hueco de ascensor”; “caída de andamio”; “caída de altura”; “descarga eléctrica”... (fuente: CCOO-unión sindical de Madrid región). Lo que sí reconocen los sindicatos y el Ministerio es que los hombres padecen mayores índices de siniestralidad laboral porque trabajan [“en los sectores que presentan más riesgos, como la electricidad, el gas o la construcción”, CGT *dixit*] y las mujeres sirven [están empleadas en el sector servicios].

gubernamental, a los policías denunciados y condenados por torturadores quienes, unos y otros, se exculpan con la supuesta negligencia del trabajador o el autolesionamiento de los detenidos.*

Como yo también soy «un demócrata» y además respeto la letra y el espíritu de la Constitución Española de 1978, exigiré que dichas leyes –y cualquier otra– sean elaboradas de forma desapasionada e imparcial y dotadas de equidad intrínseca y extrínseca, de la que carecerían si discriminasen entre ciudadanos por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra circunstancia personal o social. Porque para la *jet-set* de la progresía, la justicia, en lugar de consistir en cancelar los privilegios masculinos, consiste en sustituirlos por privilegios femeninos. Para ellos y ellas ése es el fin de la Historia. Pondré un ejemplo de actualidad, que bajo el epígrafe «**Sexo y Primogenitura**» envié en fecha reciente a distintos periódicos sin que ninguno, que yo sepa, se haya hecho eco de su interesante contenido:

* Las mujeres son comparables a los empresarios porque continuamente están buscando trabajadores (cosa distinta es que los encuentren) que las mantengan, y a los policías porque los dos son cuerpos represores: ellas ejercen la represión en el espacio privado y ellos en el público, de ahí la asociación de ambos entes en la conocida expresión popular: ¡puta policía!

La Policía tiene como función primordial en el ejercicio de su actividad vital obligar a cumplir La Ley Humana –indispensable para la reproducción social– y la Mujer obligar a cumplir La Ley de la Naturaleza –inexcusable para la reproducción individual–, castigando a quienes no les obedecen. Sin embargo, estos cuerpos represores se diferencian en el tipo de punición que infligen a los rebeldes: el policial castiga con la pérdida de la libertad, y el femenino castiga con la pérdida del placer; que son derechos esenciales para toda persona. Ese es el origen del temor generalizado a ambos cuerpos y de la identidad más que homógrafa y fonética entre los utensilios policiales denominados “esposas” y los utensilios matrimoniales conocidos como “esposas”.

‘Felipe VI, Yó también quiero ser Jefe de Estado’

«Con esta frase, que pinté en las paredes de la cafetería de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, inaugurando así una tradición que aún hoy se mantiene, fue con la que saludé el comienzo de mis estudios en la Universidad Complutense, allá por la última década del pasado siglo.

»Llevo mucho tiempo formándome para ello y así se lo manifesté, por ejemplo, a una muy querida –y muy próxima al delfín– Maestra (con mayúscula porque es la única mujer que he conocido que merezca tal calificativo) cuando, tras varios años sin habernos visto, me preguntó a qué me dedicaba. Con todo el cariño que le profeso y con la sinceridad que me caracteriza, le respondí: “Me preparo para ser Jefe de Estado. Me han dicho que sólo hay otro haciendo lo mismo y creo que tengo posibilidades”.

»Anécdotas aparte, últimamente, ante el más que necesario, inevitable, embarazo de Doña Letizia, han sido publicados en la prensa varios artículos de prestigiosos juristas, periodistas y directores de periódicos que pretenden tener la razón y convencer a todo el mundo de que éste es el país monárquico a la vanguardia de Europa, echando mano del artículo 14 de la Constitución española, que encierra el abecé de los valores constitucionales y en el que expresamente se prohíbe la discriminación “por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra circunstancia personal o social”.

»En estas cuestiones sucesorias socialmente relevantes el motivo de discriminación alegado ha sido siempre el sexo o género de los interesados, siendo inexistentes las reclamaciones “por razón de nacimiento”; aspecto que personalmente considero trascendental, resultándome incomprensible que a nadie más parezca interesar.

»En sentido estricto, las diferencias “por razón de nacimiento” entre hermanos del mismo padre y madre deben retrotraerse a la dicotomía espacio-tiempo; es decir, al lugar y momento del natalicio, pudiendo haberse producido éste en igual o desigual emplazamiento y ocurriendo invariablemente en distinta ocasión cronológica. Esta última circunstancia –conjuntamente con el sexo del recién nacido– ha sido elegida tradicionalmente como argumento en el que sustentar ideológicamente la discriminación a efectos hereditarios, primando al (a la) primogénito (a) o al primer hijo varón. A estas alturas de la historia ninguna de las referidas eventualidades (sexo y primogenitura) parece motivo cabal para determinar el ejercicio o no ejercicio de un cargo público y, todavía menos, de la jefatura de un Estado.

»¿No creen ustedes que le asiste la misma humana razón a la mujer primogénita –con hermanos varones– que reclama un derecho devenido de dicha casualidad temporal, que la que le asistiría al hijo no primogénito (hembra o varón) que reclamara para sí –en base al también constitucional principio de igualdad (art. 1 CE)– un derecho exclusivo del primogénito (varón o hembra) adquirido por éste por el simple hecho de haber nacido años, meses, semanas, días, minutos o segundos antes?

»En sentido laxo, la interpretación de la expresión constitucional “por razón de nacimiento” nos remite al origen social de los ciudadanos que, fuera el que fuese, sería inaceptable en el siglo XXI les imposibilitase el desempeño de cualquier responsabilidad pública o privada para la cual los principios de elección y mérito le hubiesen capacitado.

»De haber algo esencialmente añejo en la actual monarquía constitucional española no sería su “machismo” sino su naturaleza hereditaria y discriminatoria con respecto a sus propios miembros y, sobre todo, con respecto a los españoles que no forman parte de ella.

»Insisto:

‘Felipe VI, Yó también quiero ser Jefe de Estado’

¡Estoy en ello!»**

Lo que trato de demostrar es que, en los países occidentales, la única discriminación positiva jurídicamente admisible debe de tener en cuenta el origen social y etno-cultural de las personas, independientemente de su adscripción de género. El humorista Fernando Quesada expresa muy bien esta idea en su viñeta del **Faro de Vigo** del 7 de septiembre de 2002: un diablo alado, rabudo y cornudo, desde la cima

* “Hemos oído que *Los Derechos del Hombre* son llamados sistema nivelador; pero el único sistema al que es verdaderamente aplicable la palabra nivelador es al sistema monárquico hereditario. Pues es un sistema de nivelación mental. Indiscriminadamente admite todas las especies de carácter para la misma autoridad. Vicio y virtud, ignorancia y sabiduría, en suma, todas las cualidades, buenas o malas, son colocadas al mismo nivel. Los reyes [y las reinas] se suceden unos a otros, no como seres racionales, sino como animales. No importa cuáles sean sus cualidades mentales o morales”. De “Los Derechos del Hombre”, libro publicado entre 1791 y 1792 por Thomas Paine. La cita está tomada de la edición de Editorial Doncel, Madrid, 1977, p. 166; traducción de Agustín Jiménez.

** En su momento denunciaré ante el Comité de Derechos Humanos de la ONU el artículo 57 de la Constitución Española [que legitima la discriminación hereditaria en el acceso a la jefatura del Estado, por razón de nacimiento, en “los sucesores de S M Don Juan Carlos I”; inclusive cuando la Corona hereditaria no tenga herederos: “Extinguidas todas las líneas llamadas en Derecho, las Cortes Generales proveerán a la sucesión en la Corona en la forma que más convenga a los intereses de España” (art. 57.3 CE)] por violar el artículo 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos del que el Reyno de España es Parte y que prohíbe a la ley “... cualquier discriminación por motivos de raza, color, sexo, [blablablá], nacimiento o cualquier otra condición social”. Es de esperar que el Estado español argumente en su defensa de la misma manera que lo hizo contra la denuncia presentada ante dicho Comité por dos mujeres aristócratas que reclamaban para sí (y les fue denegado) el derecho-privilegio del primer hijo varón a heredar los títulos nobiliarios: “los títulos de nobleza [y el de rey o reina no es más que eso] carecen de cualquier efecto material y legal” (cf. El País, 19 de junio de 2004, p. 33). De conseguir que se haga justicia, teniendo en consideración que a diferencia de las dos nobles hembras yo no pretendo para mí ni para nadie ningún título nobiliario (ni de nobleza ni de plebeza), sino su derogación en aras de la igualdad de todas las personas ante la ley y **ante ellas mismas**, sería el primer hombre en decapitar a un rey con una guillotina de papel.

de una montaña le dice a un esforzado y sudoroso alpinista a medio camino de alcanzarla: «La clave del éxito está en empezar desde arriba, ¡GILIPOLLAS!»; replicándole éste: «... Y el PREMIO a la TENACIDAD y el ESFUERZO ¿Qué?»; «¡Chorradas!», sentencia *o demo*. Porque en nuestras opulentas y desarrolladas sociedades el «empezar desde arriba» no depende en absoluto del sexo del neonato, sino de su raza y de la clase social a la que pertenezca, íntimamente interrelacionadas: todavía hoy, cualquier hija de médico (a), ingeniero (a) o arquitecto (a) parte de una posición de privilegio en la lucha por la vida (y no sólo por cuestiones económicas) respecto al hijo varón del más aristócrata de los obreros, del más cristiano de los moros o del más payo de los calós. Los trabajadores tendrán patria, pero lo que no tienen es género.

Queriendo ser ecuanímes, a los primeros hombres que tendría que juzgar el futuro TIP-M (Tribunal Internacional Permanente Mujeriego) que reclama el Señor Ramonet y «muchas organizaciones feministas» es a los imbéciles que pretenden la globalización del absurdo. Tan absurdo –para mí– y tan razonable –para ellos– como si mañana se instaurase un TICOPOCHO o Tribunal Internacional Contra el Poder del Chocho (o del bull, según a lo que cada cual se encuentre esclavizado).

Lo siguiente que podrán solicitar los estultos –tiempo al tiempo– es la castración de los violadores, después la de los sodomizadores de mujeres (los de hombres gozarán de indulgencia ginecocrática), la de los exhibicionistas, la de los piroleadores, etc.; para terminar exigiendo la de los solteros pues éstos son la peor amenaza

para las benditas y decentes mujeres víctimas del sistema machista patriarcal, todas ellas más predispuestas a soportar una violación marital diaria que la soltería toda la vida.

Comienzo a sospechar que la famosa investigación iniciada en el año 1999 para lograr sintetizar un fármaco psicotropo que administrado, en principio, a ratones –machos– «promiscuos y solitarios» los transforme en «monógamos y sociables» puede haber sido ideada y hasta financiada por Don Ignacio Ramonet y su caterva polisómica sexxual.

Si hay un poderoso grupo de presión destilando veneno desde los medios de comunicación, desde las aulas universitarias, desde las organizaciones sexistas de género, desde los tribunales de justicia, desde los parlamentos, desde los gobiernos..., sobre las relaciones entre los sexos, debemos de procurar no ser los envenenados sino los envenenadores*.

Mi lenguaje podrá parecer inapropiado o vulgar. No lo considera este menda así. Lo valorado como políticamente correcto no es sino eufemismo hipócrita burgués y, con todo mi respeto hacia los burgueses

* En 2002 asistí en un *Saloon* de grados universitario a una tertulia-conferencia sobre malos tratos a las mujeres organizada por una conocida cabecerilla feminista-revolucionaria –hermana de ex-ministra o ex-hermana de ministra, no recuerdo bien–, habituada a arriesgar la vida por defender sus nobles ideales y a ofrecer prebendas académicas a alumnos destacados que se aproximen a su partido. Ella y unas cuantas co-tertulianas seguidoras de su estulticia catedralicia justificaron –con un “si lo mató fue porque se lo tenía merecido” y entre femeniles y cómplices sonrisas de todas ellas y del mayoritario auditorio de su sexo– el asesinato de Agamenón a manos de su esposa adúltera Clitemnestra, como venganza por haber sacrificado aquél a la hija de ambos, Ifigenia, para obtener de los dioses los vientos necesarios para que la flota griega pudiese arribar a Troya. ¡Cuando la pasión y el crimen es de hembra hasta tiene su gracia!

–especialmente hacia sus mujeres (ya que en este neodecrépito capitalismo no podemos joderlos a ellos, jodámoslas a ellas que es más fácil y produce mayor placer)–, que han hecho, como todo el mundo, grandes y miserables cosas, yo no soy de esa clase.

O podrá ser tachado de sexista.

El lenguaje supuestamente sexista se caracteriza, en español, por la tendencia a finalizar las palabras con la letra “o” y tiene su origen en la esencia humana, biológicamente femenina.

Esta demostrado que durante las primeras etapas del desarrollo embrionario intrauterino, el déficit o ausencia de testosterona imposibilita la diferenciación sexual a nivel de los órganos genitales internos, externos y el cerebro en un sentido masculino aún cuando los cromosomas sexuales sean los correspondientes a un macho (XY), resultando indefectiblemente una hembra. Según los especialistas en ontogenia la naturaleza del hombre tiende hacia lo femenino, y para masculinizar siempre hay que añadir «algo» a ese patrón femenino natural; no sólo durante el período embrionario y fetal, sino también a lo largo del posterior proceso de maduración bio-psico-social.

La construcción de la masculinidad exige tan gran esfuerzo biológico, social e individual que, en distintos grados, fracasa en numerosas ocasiones (de ahí la muchísima mayor frecuencia de bisexuales, homosexuales y transexuales hombres que mujeres); fracaso que al individuo no debería importar en absoluto (y no lo haría si la sociedad no se lo recriminase sádicamente) puesto que la masculinidad

se construye no en su propio beneficio, sino en el de la especie en general y en el de la hembra en particular. Es en el macho en el que –desde tiempos ancestrales– recae el mayor peso de la supervivencia de la familia humana: sin su fuerza física y su potente e imaginativo cerebro no se hubiera construido ninguno de los instrumentos necesarios para imponerse en un medio inhóspito; desde el hacha de sílex o el arco hasta el espejo o el lavavajillas, pasando por la rueda y el descubrimiento del fuego. Y no es fácil admitir que una banda de homínidas prepaleolíticas, paleolíticas, neolíticas o postneolíticas pudiese sobrevivir como individuos hasta nuestros días sin machos proveedores de alimentos, útiles y protección física (la psicológica no la necesitan. Eso es cosa de hombres).

El lenguaje es una entre otras muchas herramientas culturales (juegos, ritos de paso, premios, castigos, etc.) que coadyuvan, en el varón, al triunfo de lo masculino exiguo sobre lo femenino dominante. Cada vez que un hombre escucha o lee una palabra utilizada en su acepción masculina, siente inconscientemente reforzada (como la hembra que sangra) su siempre lábil masculinidad. He aquí una muestra:

Sin olvidar que el origen de muchas diferencias lingüísticas en la expresión de los géneros en determinadas actividades profesionales se debe a que fueron los hombres los que, por forjarlas, las ejercieron en exclusividad durante siglos; no tiene, desde luego, el mismo efecto en los oídos de un varón escuchar que es médica, jueza o mecánica que si ocurre a la inversa en los oídos de una mujer. Porque en el primer caso no sólo no se construye, sino que se deconstruye masculinidad (como ya dije, más importante para la especie y para la hembra que para el

propio macho); mientras que en el segundo caso (llamar médico, juez o mecánico a la mujer) no se construye ni se destruye nada porque lo femenino es espontáneo, natural y no cuesta esfuerzo.

Por supuesto, no estoy defendiendo el uso exclusivo masculino de palabras que admiten perfectamente una acepción femenina (y a lo largo de este escrito se podrán constatar varios casos), como los ejemplos que he puesto y otros muchos*; tan sólo trato de reflexionar sobre el origen de dicho uso y los efectos que tendría su utilización en contrario sobre una mente en masculinización permanente, como pretenden no pocas mujeres en su progresivo proceso de sibilino empoderamiento.

Al hablar, o al escribir, decimos o escribimos, p. ej., «los que estamos aquí reunidos...»; esto es, en género masculino, refiriéndonos a hombres y mujeres indistintamente. Si, de modo habitual, dijésemos «las que estamos aquí reunidas...», incluyendo también a los varones, por encima de las iniciales sonrisas, estaríamos contribuyendo a destruir la tan escasa y socialmente necesaria masculinidad.

Existe, no obstante, la alternativa de que cada vez que tengamos que utilizar una expresión en género masculino que comprenda a miembros del género femenino, acompañarla a continuación de la misma expresión en ese género. En nuestro sencillo ejemplo diríamos:

* Personalmente, nunca me pareció lógico que, hasta hace pocos años, en los títulos universitarios expedidos a las mujeres se hiciese constar “Fulanita de Tala, LICENCIADO en ingeniera aeronáutica”, en lugar de “Menganita de Cuala, LICENCIADA en física cuántica”.

«Los que estamos y las que estamos aquí reunidos y reunidas...»; o bien:

«Las que estamos y los que estamos aquí reunidos y reunidos...»; o bien:

«Los que estamos y las que estamos aquí reunidos y reunidos...»; o bien:

«Las que estamos y los que estamos aquí reunidos y reunidas...».

Sin embargo, este tipo de situaciones se producen con frecuencia, con lo cual resultaría tedioso y hasta incomprensible utilizar todas las combinaciones posibles simultáneamente*. Es necesario, entonces, hacer una opción, y esa opción tiene que ser, por imperativo especial y social, la masculina, ya que es la única que crea la identidad más valiosa y complicada de construir: la de los hombres; trascendental por todo lo que ellos aportan física e intelectualmente, por el mero hecho de saberse hombres, al desarrollo social y a la supervivencia de la especie.**

¿O acaso los machos humanos son equiparables a los zánganos de la colmena, quienes son expulsados, sin contemplaciones, del enjambre por las obreras y condenados irremediamente a morir de

* La solución propuesta utilizando el símbolo informático arroba (@), suponiendo que englobe a ambos géneros, no acaba de imponerse porque desfigura el lenguaje, tanto estética como semánticamente.

** La reproducción partenogenética aún siendo biológicamente factible, sobre todo con las nuevas y futuras técnicas de clonación, es socialmente inviable: ¿Hay alguien capaz de imaginarse a cualquiera de las ultra-modernas o primitivas sociedades funcionar y progresar con el exclusivo trabajo e invención femeninas?

hambre al carecer del aparato libador (que sí poseen ellas) necesario para alimentarse siquiera; o condenados a morir como el «afortunado» que logre fecundar a la reina virgen (sin cuyo semen no podría engendrar ni una hembra), con el vientre desgarrado al serle arrancados de cuajo los genitales una vez cumplida su genéticamente programada misión? También aquí los machos son simples instrumentos para alcanzar el fin superior determinado por la especie y ejecutado por las hembras.

Por lo tanto, la forma genérica masculina de utilizar el lenguaje no puede ser considerada sexista; únicamente demuestra que fueron los hombres quienes lo crearon, porque lo necesitaban (recordemos que, hasta ahora, todos los grandes pensadores, inventores, escritores, pintores, etc., han sido varones), a su imagen y semejanza; del mismo modo que el teclado original del ordenador incorporaba solamente los signos gráficos del idioma inglés ya que fueron los norteamericanos quienes lo idearon, no por ningún otro motivo.

El problema no es la identidad. La identidad es el problema, y el destino. La feminidad, por sí sola, es estéril; y la masculinidad absoluta es animalesca. Únicamente es posible ser sublime cuando la masculinización del hombre respeta una parte de su feminidad original; esto es, cuando no se programa o desprograma completamente (al 100%). Pero estos individuos son como parásitos: no producen bienes materiales con valor de uso (objetos), labor propia del macho; ni bienes espirituales con valor de intercambio (goces), función característica de la hembra. Su mundo es el de las [malas] ideas.

La hembra no será nunca genial ni sublime porque está huérfana de la masculinidad necesaria para serlo. Ni intraútero ni extraútero recibe los estímulos masculinizantes, biológicos y sociales, necesarios para ello. La hembra podrá descubrir o repetir lo ya creado pero no puede crear. Es ley natural.

Otro de los rasgos típicos masculinos es la violencia, de gran actualidad por ser recogida a diario –en forma de la tergiversadamente denominada «violencia de género»– en las primeras páginas de los principales periódicos y en los titulares de los informativos de radio y televisión.*

El órgano público femenino por excelencia, el Instituto de la Mujer, adscrito al Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, ha elaborado en colaboración con el Instituto Oficial de Radio y Televisión (IORTV), un *dossier* de prensa intitulado «Mujer, Violencia y Medios de Comunicación» que se asemeja a un manual de lucha contra la insurgencia propia de las ex-dictaduras latinoamericanas. Trata, sobre todo, de **imponer** lo que considera las directrices correctas para el tratamiento mediático de la información referida a los malos tratos sobre las mujeres**

* Como “apenas” suele darse un caso grave a la semana, tienen espacio para otras noticias. No ocurriría igual si tuviesen que recoger todas las muertes diarias de hombres fallecidos en accidentes de trabajo (una media de cinco en cada jornada laboral), o de hombres muertos por enfermedades profesionales (una cifra cinco veces superior a las muertes por accidentes de trabajo propiamente dichos) o de asesinados por otros hombres. No lo hacen porque los empresarios –y empresarios son los editores y propietarios de todos los medios de comunicación– se podrían sentir molestos; o porque la policía se vería obligada a ponerse a la defensiva ante las inevitables acusaciones de manifiesta incompetencia.

** Empleo la preposición “sobre” en lugar de “contra” porque denota de manera más realista el problema de la **violencia entre los géneros**. “Contra” induce a pensar en una actitud generalizada y finalista hacia el sexo femenino, mientras que “sobre” expresa con mayor exactitud la naturaleza de esta clase de actos.

A cualquier analfabeta funcional el *dossier* podría parecerle la biblia de la equidad pues afianza sus argumentaciones en la opinión de expertos nacionales e internacionales, muchos de ellos hombres, ganados para la causa de la manipulación empoderacional pro-hembrista. Sin embargo, el aroma que desprende el documento en su conjunto tras su detenida lectura es el de un infantilismo profundo y un complejo de inferioridad supremo, aunque junto a estas características inocuas se hallan otras inicuas que no debo dejar pasar por alto.

En primer lugar, se identifica la «violencia en el ámbito familiar» con la «violencia contra las mujeres en el ámbito doméstico», expresiones que ellas mismas consideran correctas pero que tratan de confundir en sus contenidos afirmando que «la inmensa mayoría de las personas víctimas de violencia en el ámbito familiar son mujeres».

Por «violencia en el ámbito familiar» se entiende la ejercida contra una persona (hombre o mujer) por otra con la que tiene algún vínculo de parentesco (cónyuge o asimilado; padre; madre; hijo; hija; hermano; hermana, etc.); mientras que la mal llamada «violencia de género» o «violencia contra las mujeres en el ámbito doméstico» es un subconjunto de aquélla: la ejercida por el cónyuge, ex-cónyuge, novio, ex-novio, compañero o ex-compañero sexual/sentimental. Según el Ministerio del Interior*, en 2002 fallecieron 43 hombres (35,83%) y 77 mujeres (64,16%) por violencia ejercida en el ámbito familiar, y 10 varones (16,12%) y 52 hembras (83,87%) fueron víctimas de sus parejas

* Utilizo como fuente el último anuario estadístico publicado por el Ministerio del Interior por merecerme mayor confianza que los datos del Instituto de la Mujer (elaborados a partir de los del Ministerio del interior y de “noticias de prensa”), ya que esta asociación sexista y discriminadora no incluye en sus estadísticas a los hombres víctimas de violencia y malos tratos por parte de sus mujeres o familiares.

o ex-parejas^{*}. En efecto, en el ámbito estrictamente doméstico es muy superior el número de víctimas mortales femeninas a las masculinas, mientras que en el ámbito familiar las diferencias no son tan elevadas aunque, ciertamente, un solo hombre muerto es demasiado.

Para un científico social serio no debiera merecer ninguna consideración un estudio en el que se intenta llegar a conclusiones con valor de «verdad» a partir de mixtificaciones simplistas del tipo:

«El motivo de que nadie aduzca la razón principal del por qué los hombres agreden (la desigual distribución del poder entre mujeres y hombres) se debe “probablemente a la escasa frecuencia con que aluden a este motivo los medios de comunicación”».

Simplistas mixtificaciones acompañadas de consejos de estilo periodístico de claro argumento sofista:

«Los malos tratos son un delito cuyo origen está en la consideración de inferioridad de las mujeres, y no se puede presentar como un crimen pasional»^{**}.

«Además, hay que prestar especial atención a la ambientación de los reportajes. Las canciones con texto más o menos alusivo al asunto tienen que ver con historias pasionales, celos..., tópicos de otros tiempos más rancios, que inducen a lecturas equivocadas».

* El anuario ministerial advierte de que no se contemplan en estas cifras los datos de la Ertzaintza ni de los Mossos d'Esquadra. En su corrección, el Instituto de la Mujer amplía el número de víctimas mortales femeninas en 2002 a 53 (las masculinas se obvian).

** Sea cual fuere el trato dado a una mujer, siempre es mejor del que se merece.

«Utilizar adjetivos como “celoso” o “bebedor” para definir al agresor nos acercan a la exculpación. Decir que la víctima, por ejemplo, “era joven y guapa”, “salía con amigas” o “tenía un amante”, desvían el foco de lo verdaderamente importante y nos acerca también a la disculpa o la comprensión del maltratador».

Como vemos, técnicas de manipulación y propaganda propias del mismísimo Goebbels, encaminadas a generar una espiral de silencio –que pocos osan romper por temor a ser considerados maltratadores o acusados de connivencia con el maltrato– y a obtener impunidad social una vez conseguida la impunidad legal.

Estos consejos se ultiman con otros de dudosa axiología humanitarista de la que las feministas pretenden estar cerca:

«Hay que reflexionar, también, sobre la imagen que construimos de victimización de las mujeres: debemos dejar de hablar de que ha habido sesenta mujeres víctimas de la violencia doméstica y referirnos a sesenta hombres violentos que han acabado con la vida de otras tantas mujeres».

Se supone que los 10 ó 15 hombres asesinados anualmente por sus compañeras eran unos tiranos o maltratadores conspicuos y se lo tenían merecido, por lo que no es necesario referirse a sus asesinas. Al fin y al cabo todas pertenecen a la misma banda.

No quiero finalizar mis puntualizaciones a este *dossier* «sobre el tratamiento informativo de la violencia doméstica contra las mujeres»

sin transcribir un párrafo que coloca, bien colocadas, a las vanguardistas del movimiento hembrista en su justo punto ideológico:

«Como recoge el documento *Reflexiones sobre los medios de comunicación y el terrorismo*, elaborado y aprobado por el Consejo de Administración del Ente Público RTVE, en su punto 2: “Un compromiso democrático de los medios con la sociedad en que ejercen su función conlleva una toma de posición de los medios de comunicación y de la profesión periodística frente al terrorismo”. Sustituyamos “terrorismo” por “violencia contra las mujeres” y el artículo no necesita ninguna corrección suplementaria».

Para las personas con una cierta formación e inquietud social y politológica, una afirmación así en una época en la que terrorista –o artista– es cualquiera, incluso Don Ignacio Ramonet, hace innecesario otro comentario. Si las valoraciones se llevan al extremo de llegar a hablar de terrorismo doméstico, para ser justos, también habría que expresarse en términos de terrorismo militar, empresarial, financiero, religioso, educacional, cultural, parlamentario, gubernamental, judicial, policial, mediático o feminista.

Nos guste o no, la agresividad es fundamental para la supervivencia de la especie y de los individuos. La ley del más fuerte físicamente (pero también económica, social, intelectual o moralmente) impera, más o menos sublimada, en toda sociedad humana y no son pocas las actividades que la tratan de potenciar en los varoncitos desde niños; porque para vencer al enemigo o al contrincante hay que ser más fuerte, agresivo y destructivo que él. Así vemos cómo se exalta, por

parte de varones y hembras, al crío que gana en una pelea callejera, al padre que venga la violación de una hija, al propietario que pega una paliza al ladrón de sus pertenencias, al boxeador que noquea a su contrario, o al atleta olímpico que arrasa a sus competidores. Y todavía son numerosas las mujeres que tienen en consideración este rasgo a la hora de elegir compañero.

El problema reside en que la agresividad no siempre puede ser selectiva. Las víctimas más numerosas de ella son las mismas personas que la ejercen con mayor intensidad y frecuencia; es decir, los hombres; pero en algunas ocasiones lo son también las mujeres. Por eso se puede afirmar que la violencia ejercida por el varón contra la hembra, sea cual fuere su causa, es un efecto colateral de la agresividad inherente al concepto de masculinidad socialmente necesario y potenciado (ejecutivo agresivo; delantero centro agresivo; político agresivo; creador agresivo, etc.). Como también son víctimas colaterales –y en mayor grado– de la violencia masculina los hombres muertos por otros hombres por motivos tan nimios como una discusión de tráfico, haber tirado una copa al suelo en un bar nocturno, pertenecer a otra raza, ser hincha de un club de fútbol rival, profesar distinta ideología, mirar o piroppear a una novia ajena (no en pocas ocasiones la agresión se produce a instancias de la que se ha considerado ultrajada)*, haber proferido un insulto desagradable (el más habitual es el de ¡hijo de puta!, pues los hombres, como animalitos cándidos y bobos que son, están convencidos de la santidad –y hasta de la virginidad– de sus madrecitas), etc.

* “**Ocho años de cárcel por apuñalar a un hincha.** La audiencia de Sevilla impuso esa condena a una persona cuyas iniciales son M.F.V., que después de la final de la Copa de la UEFA de 2003 apuñaló ‘al primer escocés que se encontró’, luego de que su esposa le dijera que había sido insultada por forofos del Celtic”. Diario ABC, 22-9-2004, p. 103. El pringao pal trullo y la espabilá ¿pa onde?

Los métodos y técnicas de investigación utilizadas por el Instituto de la Mujer se basan en las encuestas (como la «macroencuesta sobre violencia de género») y sus fuentes principales de información son las «noticias de prensa y datos del Ministerio del Interior», que todo el mundo sabe son las fuentes fiables por excelencia. Pero, independientemente de la fiabilidad de sus fuentes, los estudios estadísticos del sexista instituto se descalifican a sí mismos por el sectarismo en su objeto de estudio y, sobremanera, por la parcialidad manipulativa de sus análisis.

Simulando realizar una investigación exhaustiva sobre el homicidio-asesinato de mujeres por hombres (no debe de haberse dado ni un solo caso de hembra que mata a otra hembra, o de hembra que mata a hombre y si se ha dado a su Instituto no le interesa), las categorías en que se expresan los resultados se refieren a «mujeres muertas a manos de su pareja o ex-pareja según relación con el autor» (cónyuge, ex-cónyuge, compañero sentimental, ex-compañero sentimental, novio o ex-novio), «según Comunidades Autónomas», «según nacionalidad», «según grupos de edad» y hasta consideran los meses del año en que se producen tales muertes. Sin embargo, se han olvidado (?) de un pequeño detalle: investigar cuáles fueron las causas de las muertes. Es obvia la causa directa, el hombre, compañero o ex-compañero sexual y/o sentimental de la víctima. Ahora bien, tan importante como la causa directa es la diferida. No porque hallar la causa de un delito lo justifique, pero sí lo explica y permite prevenirlo de forma efectiva, si es que es eso lo que se pretende.

En realidad, desde una perspectiva holística, **para la solución del fenómeno**, el número de hembras muertas por varones (o de varones por hembras) anualmente es una cuestión secundaria. Por eso es ilógica la obsesión cuantitativa para constatar si en 2003 hubo más o menos muertes, lesiones o malos tratos que en 2002 mientras no se ataque el mal desde su raíz. Es como si cada año nos limitásemos a contabilizar los fallecidos –y fallecidas– directamente a causa del cáncer o de otras patologías, pero sin preocuparnos de averiguar cuáles son las causas últimas que están detrás de las mismas (dieta, tóxicos, hábitos, etc.). Porque en ciencias sociales, como en las ciencias médicas, para lograr erradicar un mal el tratamiento ha de ser etiológico, no sintomático ni ideológico. Abordar los malos tratos y la violencia entre los géneros, o cualquier otro *cleavage* social, desde un punto de vista puramente estadístico (mensurador) o legislativo (represor) es, más que un error, un planteamiento reaccionario en tanto en cuanto ignora que las sociedades, cuanto más justas, menos leyes y estadísticos necesitan.

Lo ideal es que no exista ninguna clase de violencia de nadie contra nadie, ni siquiera simbólica, pero dado que es imposible eliminarla por completo ya que es inherente a la lucha por la vida y por el poder, lo que no se puede tolerar es que se instrumentalicen sus efectos en favor de intereses espúreos.

El «Proyecto de Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género» aprobado este año 2004 por el Gobierno y el Parlamento turnantes se inicia con un Preámbulo cuyo texto ha sido redactado, sin duda, por miembros de alguna organización

antiándrica que lo deslegitima, por faccioso*, desde la primera palabra puesto que no es admisible que una ley no quiera entrar a conocer la causa primera de una problemática social cuya génesis es compleja y en la que las víctimas (paciente y agente) no están exentas de responsabilidad, además de simplificar de forma maniquea el origen del problema.

En dicho Preámbulo se emplea erróneamente la expresión «violencia de género» para referirse a la violencia del varón sobre la hembra en el ámbito doméstico, cuando en puridad debiera utilizarse para toda violencia ejercida por un miembro de un sexo contra alguien perteneciente al otro, cualquiera que fuere el agresor y el agredido; esto es, para la **violencia entre los géneros**, sobre todo si las agresiones o maltratos psíquicos, además de los físicos, moderados o intensos, se consideran dentro del término violencia. Pero el proyecto no contempla para nada los posibles actos violentos de las mujeres contra los hombres, como si no existiesen o no se quisiesen ver. Repito: utilizar el término «violencia de género» con la intención que vulgarmente se le da es tan pervertido como si empleáramos el de *violencia generada* para referirnos a la misma cuestión.

* No solamente el Proyecto inicial dimanado del Gobierno socialista-paritario agrede y viola con alevosía el principio constitucional fundamental de igualdad ante la ley. El Informe emitido por la Ponencia sobre el Proyecto de Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género, presentado por aquella ante la Comisión de Trabajo y Asuntos Sociales del Congreso y, a su vez, elevado por ésta, en forma de Dictamen, al Pleno que lo aprobó por unanimidad el 7 de octubre de 2004, ahonda en la criminalización y discriminación masculinas. Tal vez el hecho de la manifiesta disparidad en la composición de la Ponencia encargada de redactar el Informe (9 mujeres y 2 hombres pertenecientes a los distintos grupos parlamentarios), haya influido algo en la reiteración en el disparate. Por suerte, en el seno de la propia Comisión la desigualdad no es tan abrumadora: 30 hembras y 22 varones.

Lo que yo me pregunto, sin hallar respuesta es ¿dónde coño reside el poder de las mujeres para lograr que los hombres elaboren y aprueben [unánimemente] leyes injustas contra ellos mismos?, ¿y para conseguir que Sus Señoritas puestos en pie aplaudan, como monos amaestrados, la legalización de su propia memez?

A continuación se afirma que «se trata de una violencia que se dirige sobre las mujeres por el hecho mismo de serlo, por ser consideradas, por sus agresores, carentes de los derechos mínimos de libertad, respeto y capacidad de decisión»; expresión torticeramente simplificadora –y que parte de la falsa presunción de irresponsabilidad, bondad, inocencia, desinterés y buena fe de la mujer en sus relaciones sexuales y/o afectivas (!) con el hombre– de una realidad muchísimo más compleja cuyo estudio pormenorizado nos obligaría a socioanalizar las anacrónicas instituciones de la pareja y la familia humanas*, además de a poner en evidencia la esencia, la anomia y los fines de las actuales relaciones internacionales de producción, expoliación y explotación de individuos, comunidades, pueblos y estados.

Retomando los datos del anuario estadístico de 2002 del Ministerio del Interior, comprobamos que el total de infracciones penales conocidas ese año (delitos y faltas) por el Cuerpo Nacional de Policía y la Guardia Civil fueron 1.998.812, y los detenidos por ambos cuerpos más la Policía Autónoma Vasca fueron 203.272 hombres (90,32%) y 21.772 mujeres (9,67%). En los tipos delictivos más significativos (contra el patrimonio, contra las personas, contra la libertad, contra la seguridad colectiva, contra el orden público, contra la administración de justicia, contra las relaciones familiares, falsedades, etc.), la relación hombres/mujeres detenidos varía, por una parte, entre 15:1 (delitos contra las personas) y 14:1 (delitos contra la administración de justicia) y, por otra parte, entre 4,3:1 (delitos de falsedades) y 1,7:1 (delitos contra las relacio-

* Homosexuales y lesbianas, que tan imbricados se hayan con las feministas, presumen de progresistas cuando no tienen por objetivo vital más que reproducir las formas y valores de la pareja y el matrimonio tradicionales: casarse; tener hijos o que se le reconozca el derecho a la pensión de viudedad.

nes familiares, dentro de los cuales superan las mujeres a los hombres detenidos en el delito de abandono de menor de edad [1,5:1)]*.

Con estos datos intento poner en evidencia que la comisión de un mayor número de faltas y delitos por parte de los varones en el ámbito doméstico no se debe a una especial animadversión hacia la mujer –puesto que delinquen en todos los ámbitos en mucha mayor proporción que ellas– sino a otras causas, como ya manifesté, más íntimas y que no interesa abordar en profundidad porque podría tambalearse todo el entramado social de relaciones sexuales, afectivas, productivas y reproductivas**.

La Ley Orgánica de medidas de protección integral contra la violencia de género no intenta eliminar el problema de raíz porque no puede. Las leyes reprimen pero no aportan soluciones. Veamos cómo se lleva a cabo dicha represión:

Art. 31.- Protección contra las amenazas

«Se añaden dos apartados, numerados como 4 y 5, al artículo 171 del Código Penal, que tendrán la siguiente redacción:

«4. El [esclavo] que de modo leve amenace a quien sea o haya sido su esposa, o mujer que esté o haya estado ligada a él por una

* Fuente: elaboración propia a partir de los datos oficiales del Ministerio del Interior.

** Ni la pareja matrimonial ni la pareja de hecho se acomodan bien a la naturaleza humana; por eso yerran los curas, los cardeales y El Papa cuando apologetizan la monogamia exclusiva como método para prevenir el sida, ya que las parejas fallan mucho, pero mucho, más que los condones. A mí en particular, las únicas parejas que me parecen naturales y sinceras son las **parejas de lecho** (ruego porque a ninguna organización o individuo *progresista* se le ocurra solicitar un registro para las mismas. El problema que se plantearía no sería de falta de espacio –habitamos un Estado aconfesional católico– sino de carencia de horizonte político-sexual).

análoga relación de afectividad aun sin convivencia, será castigado con la pena de prisión de seis meses a un año o de trabajos [forzados] en beneficio de la comunidad de treinta y uno a ochenta días...».

Art. 32.- Protección contra las coacciones*

«El contenido actual del artículo 172 del Código Penal queda numerado como apartado 1 y se añade un apartado 2 a dicho artículo con la siguiente redacción:

«2. El [cornudo] que de modo leve coaccione a quien sea o haya sido su esposa, o mujer que esté o haya estado ligada a él por una análoga relación de afectividad, aun sin convivencia, será castigado con la pena de prisión de seis meses a un año o de trabajos [forzados] en beneficio de la comunidad de treinta y uno a ochenta días...».

Como el propio legislador es consciente de la inicuidad y desproporcionalidad de las penas respecto a la falta cometida, añade a continuación de ambos artículos, como si de un policía benévolo o de una mujer piadosa se tratase, un párrafo eclesiástico-misericordioso cuya aplicación deja al libre albedrío de la razón jurídica de los miembros de los tribunales especiales denominados **Juzgados de Violencia sobre la Mujer**, condenados a ser viveros de heteras con título universitario y de eunucos mentales y genitales:

* A partir de ahora habrá que prestar especial atención a los contextos: una expresión como “¡ábrete de piernas, puta!”, “¡cómeme la poya, zorra!”, o “¡ponte de 4 que te voy a picar el bull!”, dichas a una mujer en un momento que ella considere inadecuado (algo imposible de prever) podrá ser motivo de encierro, y no sanferminero precisamente. ¿Coaccionarán de este modo los reyes a las reinas; los príncipes a las princesas; los fiscales a las fiscalas; los zapateros a las zapateras; los bonos a las bonas; los putines a las putinas; o los arbustos a las arbustas?

«No obstante lo previsto en los párrafos anteriores, el Juez o Tribunal, razonándolo en sentencia, en atención a las circunstancias personales del autor y a las concurrentes en la realización del hecho, podrá imponer la pena inferior en grado».

Delegar, como hace la Ley Orgánica, algún tipo de poder controlador, educador o ejecutor en el Instituto de la Mujer y otras organizaciones sexistas similares que desprecian, envidian y odian todo lo masculino como consecuencia de un complejo de inferioridad sublimado en una falsa ideología igualitarista que no persigue más que imponer arteramente la supremacía femenina imposible de conseguir por medio de sus hechos materiales e históricos, sobre cualquier asunto que afecte a los hombres, es como delegar actividades de control, educación o ejecución en una organización nazi o racista en temas que tengan relación con los judíos o los negros. Y esperar terminar con la violencia entre los géneros con una ley injusta y discriminatoria es como creer que se va a lograr erradicar la violencia política en el País Vasco con la vigente ley de partidos políticos.

Cuando la Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral Contra la Violencia de Género entre en vigor, propongo a todos los hombres oponerse a su discriminatorio mandato observando los artículos del siguiente breviarío de desobediencia civil que yo pondré en práctica desde el primer día de su vigencia:

BREVIARIO DE INSUMISIÓN A LA LOMPICOVIGE

Art. 1º No ceder el asiento en el metro o el autobús a ninguna mujer aunque sea una vieja de 80 años o esté preñada de 9 meses. Ni siquiera a la propia.

Art. 2º No ayudar en la vía pública en caso de asalto, accidente, enfermedad u otra circunstancia similar, a mujer alguna. Ni siquiera a la propia.

Art. 3º No contratar los servicios profesionales de hembra ninguna, a excepción de los de naturaleza exclusivamente sexual.

Art. 4º En ningún caso poner las capacidades físicas, intelectuales o pecuniarias a disposición de una hembra, salvo cuando se tenga por objetivo joderla. Nada más.

Art. 5º Para evitar preñeces indeseables, follarlas a todas siempre por el culo, nunca por el coño. Incluso a la propia.

Art. 6º La mujer no te ha de tener encima, ni debajo, ni a su lado. Ha de tenerte enfrente. Incluso la propia.

Art. 7º Bajo ninguna circunstancia transmitir a una mujer, cualquiera que sea su edad o necesidad, conocimientos o experiencias que pudieran ayudarle a hacerse persona.

Art. 8º Ámate a ti mismo por encima de todas las cosas.

No me substraeré a la reproducción de un pasaje de un libro del escritor Rudolf Rocker*, que comenta la obra *Padre* del dramaturgo, y otrora profeminista, sueco August Strindberg**: «Posee el hombre una delicadeza y sinceridad naturales y a causa de eso jamás logrará conocer las intrigas de la mujer. El hombre puede dominar por medio de la fuerza bruta, pero la mujer domina valiéndose del engaño, de la hipocresía y de la mentira. En el matrimonio el hombre siempre resulta el engañado, el tonto. Podrá poseer las aptitudes intelectuales más asombrosas, podrá ser un genio, pero tan pronto como se coloca en la atmósfera de la mujer se convierte en un niño, en un pobre de espíritu, en un imbécil».

He transcrito íntegro este párrafo para que sea accesible su lectura a nuestros legisladores, gobernadores y juzgadores; muchos de ellos en proceso de delirio sistematizado como consecuencia de las ponzoñosas emanaciones hembristas que les están conduciendo en una democracia formal, sin declaración del estado de alarma o excepción, a la instauración de leyes y tribunales especiales contra una parte importante de la población.

Las feministas y para-feministas, aunque ellas lo nieguen, apenas son hembras que desearían ser el macho al que toman por símbolo y modelo de referencia ¿o es que no se han fijado en quiénes son sus mujeres?, ¿o sus hombres!... Todos de zapatero para abajo.

* “Artistas y rebeldes”; Rudolf Rocker, Ediciones Reconstruir, México, 1989, p. 26.

** Muchos tratan de desacreditar la persona y hasta la obra de Strindberg aludiendo a su locura. “El propio Strindberg ha descrito con toda minuciosidad sus predisposiciones congénitas. Pese a lo excepcionales que son, ningún indicio de psicosis progresiva se descubre en ellas. *Sus vivencias se diferencian de las de las personas normales sólo por la intensidad, pero son las mismas que se encuentran en germen en cualquier hombre corriente*”. De “Genio y locura”; Jaspers Karl, editorial Aguilar, Madrid, 1968, p. 33 (la cursiva es mía). Traducción del alemán de Agustín Caballero Robredo sobre la edición publicada en 1949 por la Johs. Storm Verlag, de Bremen, bajo el título de “Strindberg und Van Gogh, versuch einer pathographischen analyse unter vergleichender heranziehung von Swedenborg und Hölderling”.

Y la fórmula magistral que persiguen con ahínco:

Hembra Ideal = Hombre Real

Es imposible porque

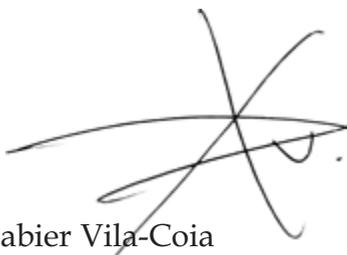
I ≠ R ⇔ H ≠ H

Se podrán imaginar ustedes qué clase de represalia, a lo Lisístrata, me espera cuando mis actuales o futuras amantes (?) tengan conocimiento de estas páginas. No me importa. Ya lo dice el refrán: «Los pajeros no se hacen sin pajas», y como bien percibió Chamfort: «Las mujeres sostienen con los hombres una guerra, en la que éstos tienen una gran ventaja, ya que tienen a las putas de su parte».

Hablando de putas... Habrá quienes me acusen de ser un super-miembro [numerario] del Opus Dei. No desvelaré en este lugar mi ideología política. Prefiero que cada cual se la imagine como se imagina el cuerpo desnudo de un-a lind-a muchach-a que se cruza en su camino. Y que no le suceda como a aquel Ministro de Educación y Ciencia del PSOE quien, tras entregarme el Premio Nacional de Terminación de Estudios Universitarios, quiso hablar conmigo para pedirme el voto para su partido –en dificultades para mantenerse en el poder en aquel momento– en unas inminentes elecciones municipales, y al responderle que yo era [...] y no votaba nunca, dudó de mi integridad y me faltó al respeto soltándome un «tú serás [...], pero ya veo cómo te has vestido para recoger el Premio» (pantalón vaquero de color negro; camisa negra con rayas verticales blancas; chaqueta americana de algodón también negra; zapatos, calcetines y calzoncillos negros), a lo que, muy dignamente, respondí con un «me he vestido igual que cuando voy a putas». Al pobre Ministro no le gustó un chavo

esta contestación y hubiera preferido caerse por tierra, no ocurriéndosele nada mejor para salir del paso que presentarme a su jefa de protocolo –una señora muy morena [sin llegar a negra], empirifollada y enjoyada merecedora de cualquier favor–, como si yo hubiese ido allí a verla a ella.

Finalizo aquí estos prolongados prolegómenos pues es necesario continuar, sin solución de continuidad, nuestra andadura (la mujer, como la sopa, hay que comerla bien caliente, sino no sabe a nada) relatando mis sensibles y bellos poemas y antipoemas político-sexuales y de mar y con hadas, que desde bien joven tanto han agradado a las delicadas féminas que me los han inspirado. Quizás, al leerme, haya quien opine que yo soy un loco. Podría ser. Tal vez padezca la locura de la lucidez o la lucidez de la locura, que no sabría diferenciarlas. Pero, si yo soy un loco... ¿ustedes qué son?

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a complex, abstract shape. The signature is centered on the page.

Xabier Vila-Coia

Madrid, 11 de septiembre-12 de octubre de 2M4

“En asuntos de amor los locos son los que tienen más experiencia. De amor no preguntes nunca a los cuerdos; los cuerdos aman cuerdamente, que es como no haber amado nunca”.

Jacinto Benavente

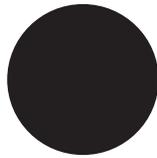
D

S

O

T π K ?

1^a

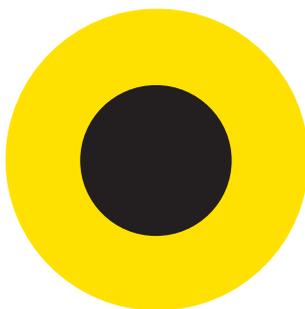


INTRODUCCIÓN

es mejor vivir demasiado que

LEER DEMASIADO

2^a



И Ò Í Σ Σ U D O Я T I :

EL AMOR ES COMO LA VIDA

SE PUEDE PERDER POR UNA TONTERÍA

3^a



I N T R O D U Z Z I Ó N

Amo la belleza

sobre todo cuando estoy borracho

pues tan sólo en ese momento

me parece eterna

4^a



И Ò I S S U D O J A T I :

Para quien ha conocido

LO SUBLIME

LO BELLO

Es la nada

5^a



I N T R O D U Z Z I Ó N

CUANDO MATÉ

a mis padres

COMENCÉ A VIVIR

6^a



И О І З З У Д О Я Т И І

NODEBEMOSDETENERMIEDO

a la locura

NISQUIERALADELOSDEMAS

7^a



I N T R O D U Z Z I Ó N

NO HAY PEOR TIRANÍA

que la de los sentimientos

porque contra ella no es posible el

TIRANIZZIDIO

8^a



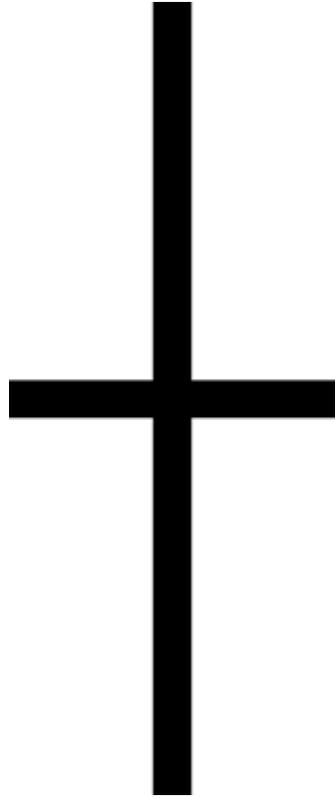
И Ò I S S U D O J A T I :

february

14

San Ballantine's

DIGRESIÓN



AGRESIÓN

9-XI-3





Pensando en Kosovo. En cualquier Kosovo

Furtivamente, por la noche.
A la luz del día bajo la protección del pánico,
Ahogan la razón bajo rojos ríos de sangre necesariamente
inocente.

Sus uniformes de verde camuflaje
no alcanzan a ocultar garras ni pezuñas.
El mismo verde, las mismas garras, idénticas pezuñas
desde Alejandro a Hítler,
desde César a Franco.

¡Otra vez el 39!
Incansables abuelillas caminando con paso angustiado.
Jóvenes madres que lloran sobre sus hijos llorando.
Lozanos padres perdidos para siempre.
Lúcidos intelectuales asesinados por hombres sin cabeza.

El gélido blanco de montañas y cunetas
deshiela mi pasión.

¿Otra vez estáis aquí sirvientes de la Parca?
con vuestros estandartes,
con vuestros himnos,
con vuestros mitos,
con vuestras mentiras...
¡con vuestras metralletas!

¡Paleolíticos antropoclastas!
¿No sabéis que una sola vida humana
—he dicho humana—
es más valiosa que cualquier cultura milenaria?

P.S.: "Bajo cualquier circunstancia debe uno ponerse del lado de los oprimidos, incluso cuando van errados, pero sin perder de vista que están amasados con el mismo barro que sus opresores".

E.M. CIORAN.

Basájev
con un pie en el otro
mundo

Le im-
pidió
ani-
quilar
al Pueblo
Tx Tx
¡no!

Mas
rash
Putín
no está solo
Blair es su
a-
migo
También Schröder
También Chirac
También Aznar

Por toda Europa viaja
Demo-cráticamente
¡rash
Putín!

Y se chocanescinco
de sangre
ensangrentados
por acción u omisión:

Russia	no es	Yugo-Eslavia
Putín	no es	Milosevich
TxTxnia	no es	Bosnia
Un musul-man	no es	un musul-man
Un muerto o torturado	no es	un muerto o torturado

Y le dicen que es un Magno Presidente
de finales soluciones
¡La solución Putín!

Extrapolable

En el tiempo

En el espacio

En el espíritu

Entre

a-
migos
no hay
n-
migos

¡rash
Putín!
solamente tiene un
n-
migo

El Pueblo
Tx Tx
¡no!
¡no!
¡no!
Desaparecer-há

¡AI AI AI!

Qué poca **FAI**

Uno tras otro
van
cayendo
los mejores,
selectivamente,
asesinados.

Uno tras otro,
Uno tras otro,

Terroristas sin remedio frente
al remedio de los terroristas.
Niños bomba frente
a bombas
que matan niños.
Milicianos muertos
para no morir.

Uno tras otro,
Uno tras otro,

Diariamente, goteando,
sobre la cabeza de la hipocresía
occidental.

Un día tras otro,
Un día tras otro,

Goteando, diariamente,
sobre mi cabeza, sobre mi cabeza.

9-XI-3

4



Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

Los Humanos Derechos

D

Los Derechos Humanos

Los Humanos Derechos

A

DERECHOS SIN MANOS

Me podréis

JUZGAR

Me podréis

CONDENAR

Me podréis

ENCARCELAR

Me podréis

TORTURAR

Me podréis

VIOLAR

Me podréis

MUTILAR

Mientras siga vivo

¡Nada está perdido!

Lo sabéis, bien bien bien

~~DEMOCRACIA~~

¡ASESINOS!

E X

C I T

A Z Z I Ó N

¡Una niña!

¡Un colegio!

¡Una falda!

¡Un zapato!

¡Un espejo!





Malborro

Las autoridades sanitarias advierten

**FUMAR
está
PROHIBIDO**

“La gran superioridad de la Mujer en asuntos de Amor
consiste en la facilidad con la que ella misma logra convencerse
de que hace por pasión, aquello que no hace sino por interés”

J.M^a. Vargas Vila

M

S

T

A

Aún si los ojos vieran y los oídos oyeran... ¡Nadie me entendería!

Mozz - Artt

Do

s

Re

s

[Mi

s s]

Fa

m

Sol

s

La

w

Si

m

Tee

mar Néleb

La alta cuna,
vista desde el interior de tus grandes ojos negros,
se mecía a diestra y siniestra
al son de un ritmo que tú no marcabas.
Puesta en pie,
con la mirada posada en el infinito,
te preguntabas extrañada:
¿Acaso lo mundano de mi persona
me exime de toda responsabilidad?

Quisiste bajarte ansiosamente
pues el vértigo ronroneaba en tus oídos,
y al filo del proterio hálito de esperanza
apreciaste una virginal claridad
que inundaba,
impacientemente,
el receptáculo moral de tu ser más profundo.

Revuelta la vida
como inútiles gametos femeninos
de aves de albino plumaje mate,
tan sólo nos resta una única esperanza
capaz de hacer despuntar un alba
cada vez menos opaco.

El amor lo puede todo, pero no durante todo el tiempo

mar Aruál

Un alegre y solitario cuervo,
de plumaje blanco azabache,
volaba libremente atado
a una cadena de etéreos eslabones.

En su camino cruzose,
por efecto del azar,
una negra y resplandeciente paloma
capaz de al sol hacer brillar.

Tan hermosa y sabrosa ave,
ávida de agua para respirar,
quebró las fluidas ataduras
que nunca el cuervo hubiera podido quebrar.

Ambos partieron juntos,
¡juntos contra su voluntad!
Volaron unidos pero libres
¡volaron y volaron...!
¿Volarán?

mar Adníl

Algún día iré a buscarte,
te liberaré de los fantasmas que te poseen
y,
juntos,
partiremos hacia el lugar más exquisito de la tierra,
dónde
nos amaremos eternamente.

mar **Lébam**

Anoche soñé que te quería
me desperté y ví que nó
era un sueño

mar Nélrám

Negro oro Negro
de tu piel es el color,
Blanco diamante Blanco
de tus carnes la firmeza.

Labios de ígneas fresas rojas
engalanan tus bocas.

La tórrida humedad
de tu vertical sonrisa
delata nuestro deseo.

Él –dicen– nunca se equivoca
¡yo sí!

P.S.: La mujer es como la droga:
hay que saber disfrutarla sin caer en ella

mar Lebási

La Luna se desleyó en tu ausencia
mientras el humo ascendente
silueteaba un amor
curvoso y peligroso.

Ardí en penetración longeva
entre suaves cilios de pestañas sonrientes.

Tras lo cual,

la nívea humedad esférica
apagó tu fuego...
¡eter-no!

mar Akíre

Labios cruzados,
miradas siempre tiernas;
desvelan y callan
al ser que tras ellas se esconde.

Resuelves pragmáticamente
conflictos no enunciados,
nunca deseados.

Anticipas la nada
a quien en la infinidad creía.
Desnudas tierras prohibidas
ocultas tras un telón de acero transparente.

El orgullo de tener
se sublima ante tus tinieblas.

Por ti,
el ignorante sería sabio
y el llanto alegría.

no tocar

¡Peligro de Muerte!

mar Ámni

Cabellos rubios,
brazos morenos.
Anillo dorado
sonrisa de desprecio.

Ojos azules,
mirada inquisidora.
Dedos de Hada,
piernas provocadoras.

Cuerpo siseante
placer atemperado.
Carne ultrajante,
moral represora.

Anhelo de lo prohibido,
deseo de la belleza.
Ansia de poseer
lo mejor de la naturaleza.

Eres la Reina de un reino
más fuerte que tu voluntad.
Eres hembra vedada
eres Hembra Anal.

mar Atéloiv

ESTABA
SOLO / A
CON
TIGO

OTRA / O
VINO
CON
MIGO

ME
DIJO
DAME
ALGO
AMIGO / A

ALGO
DAME
AMIGO / A
ME
DIJO

SOLA / O
CON
TIGO
ESTABA

***hada* Romáiser Cópih**

¿?

Gran Dios-a
que en el hombre habitas

Sin tu presencia
la vida, no sería vida
y la muerte, una quimera

Yergues verdades de arena
donde el desierto no existe

Ciegas de sal
los ojos de las almas
más nobles que el ébano
y ensombreces la sonrisa de los niños

Cuando sin ti
el mundo cese de girar,
añoraremos la ausencia del vértigo
que nos hace sentir vivos

mar de Ík - Úk

El loco da redondas vueltas, sobre sí mismo
en la calle
20 años encerrada consigo misma, en la cocina
ella lleva

aquella marido e hijos
crió
el otro piojos y ladillas

La cuerda se cree normal
El loco en nada cree

ella odia el matrimonio
él ni odia ni ama

hada Etnéidra Úga

amarillo es el color de la bilis
de la memoria

80 grados no son suficientes para vomitar
el odio
hacia el ser humano
que yo soy

cago palabras sin sentido
que ni el D.R.A.E.L.
R.E.C.O.G.E.

pretendí irme
en silencio
pero tuve que vencerme
contra mí mismo

marr AnA

cuídate en otros brazos,
mécete en otro pecho,
bájate las bragas,
échate en su lecho.

¡Qué fácil es enamorarse de una mujer bella!

mar Ayáma

Dientes de perla
Labios carmesí
Mejillas de rosa
Piel alhelí.

Ojos marinos
Cabellos de seda
Sonrisa marfil
Nariz griega.

¿Por qué los Dioses me habrán de negar tanta belleza?

Todo poema de amor tiene, siempre, un poco de cuento

mar Sadót

No hay mejor edad
que la tuya

No hay mejor mirada
que la tuya

Ni mejor sonrisa
que la de tus labios

Tampoco nada es mejor
que mi deseo

Mentir no es engañar...

mar Ylenay

Antes de ti, la nada;

Después de ti, la nada;

Contigo, el infinito.

Únicamente hay dos clases de mujeres: las que son más putas que zorras y las que son más zorras que putas.

mar Letizia

No sabe nada la puta,
ila puta que me engañó!
Lo que esa mujer conoce
Lo querría saber yo.

Los cuartos y la ropa,
ila vergüenza me quitó!
Todo por una promesa
que no la creería ni dios.

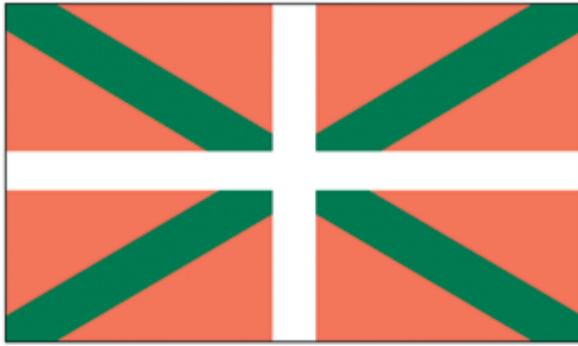
A pesar de mi experiencia
el orgullo me traicionó.
Confíe en su mirada,
su cuerpo me confundió.

Ahora pago la pena
sin dinero y con dolor.
Antes de conocerla
no estaba tan solo yo.

No tenía compañía,
ni cariño, ni amor,
sin embargo poseía
del dólar el calor.

P.S.: Nunca creas que lo sabes todo ni que eres el más fuerte

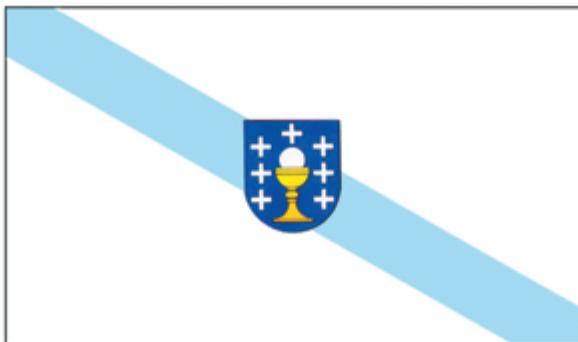
Um povo ou uma pessoa que, pelo motivo que seja,
despreza e esquece a sua língua, é uma pessoa e um povo
merdentos.



A Ikurriña



A Senyera



O Pano

mar Allíc Sírp

MINHA AMIGA FICA LONGE

Minha amiga fica longe;
Longe das minhas mãos;
Longe das minhas verbas;
Longe do meu olhar.

Amiga de cabelos de ondas,
De brancos dentes indígenas,
De inocente sorriso...

Procura teu amigo
No curruncho do mundo.
Acude à sua beira
E comparte com ele
O teu sangue
Misturado pelos séculos.

Vai ao seu encontro
E mergulhate
Na alva fonte do seu corpo
Até penetrar o seu pensamento.

MINHA AMIGA FICA PERTO

Minha amiga fica perto.
Perto nos meus pensamentos,
Perto na minha memória,
Perto no meu coração.

Ela é a Deusa da minha saudade.
Vive sempre em mim:
quando acordo,
quando como,
quando estudo,
quando sonho.

Amiga inolvidável!

Ja de manhancinha
eu prego aos Deuses.
Eu prego,
a Alah e a Jehová;
a Thor e a Rá;
a Zeus e a Breogám.

Amiga inesquecível!

Pela noitinha
eu prego às Deusas.
Eu prego,
a Venus e a Nanna;
a Hera e a Anat;
a Isis e a Dagda.

Amiga indelével!

Eu prego às Deusas
e as Deusas me escutam.

Ela também!

Nada hay más peligroso para un hombre que ser correspondido en el amor...

¡Por una idiota!

TU ME QUERIAS TANTO

“Creed en las obras, no en las palabras”
Evangelio de S. Juan

Tú me querías tanto

Que no te importó no aparecer
a la primera cita que nos hicimos,
Pero tenías una buena excusa

Tú me querías tanto

Que no te importó asesinar
mi esfuerzo de 9 meses de trabajo
y una detención arbitraria,
Pero tenías una buena excusa

Tú me querías tanto

Que no te importo ignorarme durante 3 semanas,
que podían haber sido infinitas, mientras yo me consumía
de desesperación
en una pensión de buena muerte,
Pero tenías una buena excusa

Tú me querías tanto

Que no te importó preferir
el lecho de tu hermana
a darme la tranquilidad entre tus senos,
Pero tenías una buena excusa

Tú me querías tanto

Que no te importó ahogarme, por no calentarla,
en un jarro de agua fría cuya última gota anegó
la paciencia de un toro,
Pero tenías una buena excusa

Tú me querías tanto

Que no te importó dar tu hambre a otro hombre
cuando hacía ya 3 semanas
que mi pan alimentaba tu boca,
Pero tenías una excelente excusa

Tú me querías tanto

Que no te importó yacer cuando yo yacía
[convaleciente]
mas no conmigo,
Pero tenías una estupenda excusa

Tú me querías tanto

Que yo no me lo creí,
pero es que...

¡Tú siempre tenías una estúpida excusa!

A las mujeres, cada hombre les abre lo que puede:
unos las puertas de los restaurantes; otros las puertas del mundo.
Lo demás lo abren ellas solas.

YO TE QUISE TANTO

“Creed en las obras, no en las palabras”
Evangelio de S. Juan

Yo te quise tanto

Que no me importó que se me congelaran los pies
para que tú pudieras calentarte la cabeza

Yo te quise tanto

Que no me importó convertir
miles de monedas de níquel
en una cadena de oro

Yo te quise tanto

Que no me importó
abandonarlo todo
para que tú no me abandonaras

Yo te quise tanto

Que no me importó arriesgar mi vida
para no perderme la tuya

Yo te quise tanto

Que no me importó cansarme en abrirte
las inmensas puertas del mundo
antes que las puertas minúsculas de los restaurantes

Yo te quise tanto

Que no me importó
esforzarme en enseñarte
a despertar los sueños
sin necesidad de cerrar los ojos

Yo te quise tanto

Que ya mis labios no pueden besar
otros labios que no sean los tuyos,
pero es que...

¡Yo te quiero tanto!

Las mujeres que piden algo pueden conseguirlo;
las que no piden nada lo consiguen todo

S I N S I N

podría vivir *sín* volver a ver
la luna llena que tantas noches
ha iluminado mis amores más rendidos

podría vivir *sín* volver a acariciar
las primeras manos que me enseñaron a decir te quiero

podría vivir *sín* volver a embriagarme
con las verdes aguas del mar
en el que mis ojos aprendieron a amar lo bello

podría vivir *sín* volver a leer
una sola línea de la inteligencia
de los mayores genios que la humanidad ha conocido

podría vivir *sín* volver a visitar el lugar sagrado
en el que los huesos de mis antepasados
aguardan por los míos propios

podría vivir *sín* viajar más allá de la pared
en la que de memoria he dibujado tu retrato

sín, apenas, todo ello
yá yó podría vivir

sín tí y *sín* tu deseo
yó yá no quiero vivir

Si se lo ocultas a tu padre,
ocúltaselo a tu novio
(o marido)

mar Étyam

Nunca creí que me pudiese ocurrir,
porque ella no había tocado mi corazón
como la espada del torero.

Ánimas arriba,
la vi de espalda mirándome
con su enajenada cabellera,
que apenas hacía unas horas
mis sábanas habían acariciado
hasta el éxtasis.

No estaba sola,
el día no era para estarlo.
No estaba sola,
ni nunca lo había estado tanto.

Una pila de personas,
todas del color de la separación,
aguardaban la hora
de la despedida.

Yo era el único de colorado,
el más alegre.
Me atreví y
puse la música que le había llevado,
enlatada,
que es como se consume ya todo
en este mundo.

No se inmutó,
La cabeza no le cabía en el corazón
y yo lo sabía,
A mí, el corazón no me cabía en la cabeza
y yo no lo sabía.

Nunca creí que me pudiese ocurrir,
porque ella no había penetrado mi corazón
como la espada del torero.

Cuando, al fin, partió
regresé despacito a mi casa.
Recordé recordé y recordé...
deleitándome manualmente
en su hermoso cuerpo carmelita
y en mis sublimes negros deseos.

¡Tenía que haberlo hecho...!
porque era lo que más deseaba.
Muchas veces la amenacé con hacerlo,
ninguna me atreví:
por miedo
¡por miedo a lo indeseable!

Nunca sabré si obré mal o bien
Ni me importa.

Me entristecí.

Las lágrimas se asomaron, amargas,
al enrejado balcón de mis pestañas.
Aunque se lo tenía prohibido
no me hicieron caso,
¡me falta autoridad!

Nunca creí que me pudiese ocurrir
porque ella no había atravesado mi corazón
como la espada del torero.

Muchas amantes: ningún Amor

hada Azél Arútan

Buscáis, buscáis
imalditos buscáis!

Buscáis y no encontráis.
No encontráis y perdéis.
¡Perdéis porque buscáis!

Buscáis, buscáis,
imalditos buscáis!

Buscáis y encontráis
y cuanto más encontráis
más buscáis,
¡porque más perdéis!

Buscáis, buscáis,
imalditos buscáis!

¡Seguid buscando!

Es nuestro inexorable destino: una mujer nos trae
–involuntariamente– al mundo y otra nos ha de sacar
–involuntariamente– de él.

hada Etréum

Siento tu gélido esqueleto
cada noche
me despierto bañado en sudor
Sudo lágrimas de hielo,
tu hedor
es mi pavor

Eres la Diosa de la oscuridad
tu presencia presagia el final,
Eres la Madre de la Gran Noche
eres Hembra Criminal

Es más doloroso perder a quien más quieres que a quien más te quiere

mar Aculev

mes de Mayo
mes de Mayo
mes de vida y dolor,
mes de semen y flores
mes de/ Amor!

mes de Mayo
mes de Mayo
del año eras el mejor

Mi mes de Mayo querido
en tí yo nací
en tí ella murió

El hombre, como el oso, cuanto más rico más hermoso...

mar Érjum

Poeta loco
que versos locos escribes
si me quieres tener a tu lado
mi granero llena de trigo

Pobre loco poeta
que sobre el amor razones
La mujer no es anacoreta
es una ostra entreabierta
para que el rico se la ,

P.S. : A mí, El Dinero no me enriquece

mar Sétna ed Ámsimal

¿Cuánto Cuánto Cuánto?
¡Cuánto quiero yo a mi novia!

¡Cuánto Cuánto Cuánto!
¿Cuánto ella a mi me quiere?

no sé sí por mi dinero;
no sé sí por su cuerpo la quiero

Diseño corporal
¡Dólar pesetero!
Pasarela de moda
¡Semen de ingeniero!

¡Todo por los hijos!
de Dios y de...

¿los dos?

Mi capacidad de amar es infinita

HIMNO A LA INTELIGENCIA

No entiendo
el amor
maternal

No entiendo
la vacuidad
de la vida

No entiendo
al torturador
que a sus hijos acaricia

Nada
¡No entiendo nada!

Supongo que por qué
idiota nací

Mas...

Si volviese a nacer
¡nada entendería
otra vez!

Únicamente una cosa
entiendo
Mi Amor

¡Te Quiero a ti!
-já, já, já, já-
(y viceversa)

No existen verdades absolutas, pero sí mentiras absolutas

hada **Nóicar-Tsúrf**

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero los negros
son igual de ajenos

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero el trabajo
es igual de esclavo

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero el dinero
es igual de sucio

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero los policías
son igual de venales

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero las mujeres
son igual de lerdas

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero los intelectuales
son igual de necios

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero la soledad
es igual de triste

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero la lluvia
es igual de fría

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero la libertad
es igual, de livre

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero la igualdad
es igual, de desigual

À Paris

La vie est belle

À Paris

Pero la fraternidad
n'a jamais existée

À Paris

La vie est belle

À Paris

hada **Ár-Bémh**

Os follan,
os enculan
y se corren en vuestra
boca

Os maltratan dentro y fuera de
casa

Os hacen desfilar cual ganado genéticamente
seleccionado,
y os educan para que deseéis tener y criar
hijos

Os morís anoréxicas
y os torturáis periódicamente bajo una capa de cera
ardiente
para gustaros como les gustáis

Limpiáis su mierda y estáis orgullosas de ello

Hacéis todo aquello que desprecian y que para sí nunca
tolerarían

¿Por qué no los habéis eliminado,
todavía?

hada Óh-Cám

De niños suplicáis sus caricias
Lloráis como imbéciles su ausencia

Ya mayores,
os arrastráis como sabandijas
para conseguir sus favores

Os dejáis la vida en guerras y peleas
para demostrar que sois machos

Os esposáis cual desgraciados presos
y consentís que os anillen como a vulgares gorriones
objeto de un estudio ornitológico

Morís jóvenes,
hartos de drogas, estrés y exceso de velocidad,
pero sois triunfadores

Os esforzáis por construir un nido
en el que ignoráis que el cuco depositará sus huevos

Sois simples marionetas cuyos hilos
son hábilmente tejidos y guiados
por suaves manos de seda

Aún así os creéis los reyes de la creación

¿Cuándo despertaréis de vuestra mentira?

Nada le produce más placer a un hombre que atreverse a decirle a las mujeres lo que realmente piensa sobre ellas

ZEREBRO DE MUJER

Encajonado entre huesos
inertes.

Superficie gris
de ínfimo espesor.

Múltiples conexiones
inconexas.

Se distribuyen en el seno
de sustancias blancas, sin pudor.

Dendríticas órdenes guiadas
por quién sabe Dios.

Escaso volumen
valioso.

Exceso de instintos
que no tienen valor.

Todo ello recubierto
de sedosos cabellos traidores,
de ojos mentidores,
de labios represores.

Esa es el alma
que impera
en un mundo de matxos
castrados,
explotados,
maltratados,
subyugados,
acobardados...

Tal es el zerebro femenino,
lo peor que la naturaleza
ha engendrado.

Llegó un día... me dijeron: ¡Ya eres un hombre!
Desde entonces no duermo nada bien.

hada Senójok

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Has nacido Hombre

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
No eres mujer

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Tienes que morir de pie

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Hombre de Verdad

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
No puedes llorar

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
¡Eres Hombre!

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Defensor de La Humanidad

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Protector de Tu Propiedad

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Tienes una misión que cumplir

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Sé digno de ti

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
¡Eres Hombre!

¡Hombre, Hombre!
¡ombre!
Concepto Absoluto de La Mujer

¡Mujer, Mujer!
¡mujer!
El Hombre no existe,
Es una Mentira Social

P.S.: los hombres que rompen su Destino son Los Hombres

La única mujer que le sale gratis a un hombre es su Madre

DESEOS HUMANOS I

¡Muero por follarme a una Puta!
¡la mayor Puta
que el mundo conoció!

Quiero romperte el coño y,
si puedo,
el culo mejor.

¡Quiero follarme a mi Madre!
a quien antes Mi padre
se folló.
Juntos dieron origen a mi Ser;
juntos cometieron
una Gran Equivocación.

¡Quiero follarme a mi Madre!
como antes Mi padre
se la folló.
Muero por darle
el mayor placer de la vida
¡sentir el orgasmo del hijo que ella engendró!
(todas las Madres disfrutan viendo disfrutar a sus hijos)

¡Quiero follarme a mi Madre!
¡la Puta que me parió!
Quiero correrme en su boca
para que sepa quién soy yo.

Y quiero matar a Mi padre
por cruel e inconsciente.
Deseo follarle a su mujer
y demostrarle que no estoy
¡ausente!

DESEOS HUMANOS II

Nací,
¡coo como puuude!
por un canal ensangrentado.
Buen recuerdo no tengo de ello
pues mis ojos estaban nublados.

Pero crecí y maduré
pensando en tal acontecimiento:
¡deseo volver a ver
el agujero por donde me alumbraron!

mi Padre no me deja:
¡dice que soy ya mayor!
Más mayor eres tú,
¡le respondí!
y lo ves cuando no estoy yo.

Me castigó por irreverente
a la autoridad paternal.
¡Me cagué en todos sus muertos!
por injusto e inmoral.

Te veré otra vez
¡agujero maldito!
aunque tenga que matar.
Volveré a besar tus entrañas:
¡una simple vez no me basta!

¡Quiero volver a ver el coño de mi Madre!
El Único que me vio nacer.
Los demás coños apenas alumbran
un misérrimo placer.

¡Quiero volver a ver el coño de mi Madre!
pues coño de tal condición
no se cata todos los días
¡y siempre se lo folla un cabrón!

La creación genética engendra esclavitud;
la intelectual, libertad

2 X 0

Criar hijos es... trabajo trabajo trabajo
trabajo de subnormales
porque
subnormal *amb* **subnormal**
todo les *sembra* normal

¡Producto Mercantil!
¡Taxonomía Vulgar!
¿Instinto Maternal?
¿Necesidad Especial?

¡ESPECIE EXTÍNGUETE!

S.V.P.

P.S.: Lo valioso soy Yó, no mis genes

***hada* Dadéicos**

Comer,
Dormir,
Beber,
Follar

Hambre
Sueño
Sed
Amor

Padres,
Hijos,
Hermanos y...
Nietos

Poder
Placer
Deber y...
Honor

¡Mierda!
¡Sangre!
¡Nacer!
¡Dolor!

Yó soy mi hijo y mi padre

mar Asíram

Cantabas bajo la ducha
cual ruiseñor protegido
entre perennes verdes plumas.

Seducías jóvenes elfos
entresacados de virginales bosques
en noches claras de septentrional verano.

Soñabas -años ha- con poseer,
algún día,
el para tipreciado
máximo premio de reconocimiento
a la labor incansable de toda una vida de esclavitud.

Hoy,
ahora,
a lo largo de treinta y siete lunas
tu suave y aterciopelado vientre
verá crecer dentro de sí
el fruto de una larga espera
hacia la conquista de la identidad real.

Yo,
mero observador ocasional y distante,
protegido por la sabiduría de conocerte como me has dejado,
no puedo dejar de interrogarme de forma trascendental:

¿Niño es?
¿Niña será?

¿Tener una mujer?: ¡Vaya y Meta!

Maltratador-a

tú sí que maltratas

tu cuerpo

comiendo de todo excepto lo que debieras

COMER

Maltratador-a

tú sí que maltratas

tu mente

leyendo lo que te dicen es propio de tu

SER

Maltratador-a

tú sí que maltratas

a los niños

educándolos en tu banal

PARECER

Maltratador-a

tú sí que maltratas

a los sentimientos

de quienes queriéndote no te quieren

OBEDECER

Maltratador-a

tú sí que maltratas

a los hombres

que no desean dejar de

CRECER

Maltratadora

de tí es sinónimo

Maltratadora tú eres

¡Mujer!

Yo no puedo ser yo y mi contrario

mar Aníl-Orác

Estoy solo en mi habitación,
llamo por teléfono,
Y solo
recuerdan el olvido

Lloro la llama de mi vida
que oscurece la inteligencia de las abstrusas

Los revolucionarios ansían
lo que los burgueses poseen

Pienso en lo que yo soy
y en lo que ellas simulan ser,
Esperan al padre que nunca seré
y anhelan el hijo que nunca fui

Si la Montaña no va a Mahoma, Mahoma va...

Y SE LA PELA...

DENTRO DE UN ORDENT

- I) Ni un niño
sin Padres
- II) Ni una mujer
sin Marido
- III) Ni un empresario
sin Esclavos
- IV) Ni un policía
sin Pistola
- V) Ni un rico
sin Dinero
- VI) Ni un cura
sin Parroquia
- VII) Ni un presidente
sin Gobierno
- VIII) Ni un militar
sin Ejército
- IX) Ni un juez
sin Culpables
- X) Ni un rey
sin Princesa
- XI) Ni un reloj
sin Dueño
- XII) Ni un condón
sin Agujeros

*Si en el sexo no rompemos ningún tabú,
llamémosle otra cosa*

***mar* Zír Taéb**

Besé tu roja amapola

Más roja que un rojo

amanecer

Me arrodillé ante tus labios

Libé hasta el infinito

Tu orgullo de ser

mujer

El sexo no tiene género

***hada* Ocín Emúce**

Melenas, Barbas

Faldas, Pantalones

Bragas, Gayumbos

Putas, Condone

pene, ovarios

escroto, labios

Debajo, Encima

Delante, Detrás

Sábado, Noche

Mayoría, Edad

¡Org-asno esclavizado!

Lo más valioso que puede perder una persona es a sí misma

hada Sóye Sáye

No quiero convertirme
en lo que ellos son

Si no

lo hago
acaban conmigo

¿Qué hacer?

¡Meu Deus!

Si

de cualquier manera
me destruyen

Hemos de confiar antes en las mujeres que en los políticos...

¡Manda Huevos!

hada Ák - Ók

En plenos años ochenta,
¡años de droga y descontrol!
(época "socialista" en una España post-franquista),
una mujer me espetó:

La *Coca - Colá*
por separado
es mejor...
¡para los dos!

Primero la *Coca*

después la *Colá*

por favor,
¡Mi Amor!

PS: En el Reyno de España la (el) más progresista (o) en asuntos sexuales es una (un) beata (o), y en asuntos sociales es comunista (o).

Exigirle a la mujer que se mantenga virgen hasta el matrimonio es tan primitivo como exigirle al hombre que se espose.

mar Amiséne

Creí que era una mujer

Y era una niña

¿Cuándo me llegará la noticia de su casamiento?

No es nada fácil ser el primero en romperle el coño o el culo a una mujer (la cara se la rompe el paso del tiempo); pero muchísimo menos fácil es ser el último.

NO

ES

NO

NO no es NO

sí nó

inténtalo otra vez

sí nó

NO no será nunca SÍ

Puede más un interés (aunque sea simple)
que un sentimiento (aunque sea complejo)

POEMA DESALMADO

(dedicado a Walt Whitman)

¡Y tú!, barbado padre de familia; miserable macho laborioso; pechudo varón indomable; babeante ser huérfano de sensibilidad. ¿¡Tú me preguntas cómo sé Yó que las mujeres no tienen alma!? ¡Tú!, que tienes madre y esposa, ¡Tú!, que tienes hijas y hermanas; ¡Tú!, que tienes una o tal vez varias amantes, ¿¡Tú me lo preguntas!? Te responderé con mi verso, malo o bueno; con mi ciencia, buena o mala; te lo diré con mi mala cabeza y con mi buen corazón. ¡Escúchame con atención!; escúchame como se escucha el lamento de un moribundo o la voz del maestro; escúchame como se escucha el canto del grillo y el estertor de la hierba recién cortada; escúchame como quieras porque será la última vez que oigas lo que te voy a decir:

Yó he visto el alma de los muertos
en los huesos de los estudiantes de medicina.

Yó he visto el alma del asesino
en las esposas que le impedían rascarse los cojones
delante del juez.

Yó he visto el alma de los puercos
en sus humanos chillidos
al ser arrastrados al omnívoro sacrificio.

Yó he visto el alma de las cucarachas
en su grimoso crujir al ser aplastadas
por un miembro desnudo.

Yó he visto el alma de las hormigas
en el ácido humor de un corte
entre dos ingles.

Yó he visto el alma de las hojas de los árboles
en la tenue luz del cielo de otoño.

Yó he visto el alma del vino
en su llanto de recién nacido.

Yó he visto el alma de los ríos
en la superficie de sus aguas siempre otras.

Yó he visto el alma de la mar
en las alas de un cormorán.

Yó he visto el alma de los pordioseros
dentro de un cajero automático.

Yó he visto el alma de los pedigüños
en el agujero de la palma de su mano.

Yó he visto el alma de los amerindios
exterminados por el palo de fuego extranjero
en sus plumas de pato.

Yó he visto el alma de los cimarrones
en los cañones de la recortada
[caña.

Yó he visto el alma de los niños
en la saliva en la cara de un anciano.

Yó he visto el alma del macho de la mantis
en el vientre de una gallina.

Yó he visto el alma de los enfermos desahuciados
en el recipiente de un medicamento
voluntariamente equivocado.

Yó he visto el alma de las suicidas
en la imagen de cualquier Virgen.

Yó he visto el alma de los pescadores
en la extremada belleza de una doncella.

Yó he visto el alma de los cazadores
en los trofeos que coronan sus cabezas.

Yó he visto el alma de los gatos
entre los dientes de una perra.

Yó he visto el alma de los buitres
enterrada sobre teorías revolucionarias
muertas al nacer.

Yó he visto el alma de los libros
en la llama del fuego purificador.

Yó he visto el alma de El Dictador
demócrata o autoritario
en el amplificador de un micrófono.

Yó he visto el alma del pueblo
a la sombra de un ciprés.

Yó he visto el alma de la justicia
en la cruz invertida del fiel de una balanza.

Yó he visto el alma de la libertad
convertida en estatua de piedra.

Yó he visto el alma del progreso
en el honguillo de una explosión atómica.

Yó he visto el alma del viento
en el cadáver destrozado de un transeúnte.

Yó he visto el alma del trueno
en el pedo de un maricón.

Yó he visto el alma de los poetas
en el vértice de una nariz de boj.

Yó he visto el alma del hombre
en la cadena de un reloj.

Yó he visto el alma del amor
en una masculina lluvia de lágrimas.

Yó he visto el alma de Jesucristo
entre las piernas de María Magdalena.

Yó he visto el alma de Dios
en el billete con el que he pagado mi comida.

Yó he visto el alma de la vida
en el semen de un violador.

Yó he visto el alma de El Diablo
yacer a mi lado,
bajo mis sábanas.

¡Yó he visto tantas y tantas cándidas almas! Más, muchas más de las que tu
domestica-da mente pueda imaginar. Porque Yó soy un poeta. Un creador.
Y lo veo todo.

Es mejor ser invisible que ser transparente

EL TODO Y LA NADA

(diÁlogo diVino)

Qué dice el poeta?

el mundo es gris
y los hombres son negros

Qué dice Dios?

el Mundo es luz
y los Hombres son blancos

Qué dice el poeta?

la mujer es
el más venenoso de los venenos

Qué dice Dios?

la Mujer es
tu inseparable compañera

Qué dice el poeta?

mi palabra es mentira

Qué dice Dios?

Mi Palabra es Verdad
Eterna

Qué dice el poeta?

mi vida no vale nada

Qué dice Dios?

Mi Vida es
Sagrada

Qué dice el poeta?

yo no soy nadie

Qué dice Dios?

Yo soy el origen
de todas las cosas

Qué dice el poeta?

el poeta desconoce Todo

Qué dice Dios?

Nada escapa a Mi
Conocimiento

Qué dice el poeta?

dios murió!

Qué dice Dios?

Dios nunca ha nacido!

Si

desobedezco a Dios

Dios

me castiga

Si

desobedezco a La Naturaleza

La Naturaleza

me castiga

Si

desobedezco a El Hombre

El Hombre

me castiga

Nodesobedezco a nadie

ymecastigoyomismo

De niño fui monagillo en la parroquia de Sam Martinho de Coia. Un domingo, antes de ayudar en la misa de 12, le pregunté al Párroco: Don Isaac, si Dios creó el mundo, ¿quién lo creó a Él?

Me contestó que la inteligencia humana no estaba capacitada para responder a semejante pregunta.

¡Sería la de Él!

AL INFIERNO, DE CABEZA

Arderé en el Infierno
entre fuegos de artificio
Pero veré a Dios allá abajo
sufriendo mayor suplicio

Por tirano y vengador
por General de guerras y asesinatos
Por exhortar a los hombres
a matarse en su nombre

Lo veré sometido
al mejor de los tormentos
¡El de Satán redentor
con su descomunal miembro!

Disfrutará el placer
de una verga empaladora
Verá las estrellas nacer
y a los hombres
iréirse de su Obra!

Entretanto yo gozaré
de sus Ángeles cavernarios
¡Adivinaré cuál es su sexo!
sea Hombre o Mujer
¡Eya-cularé en su seno!

Y olvidaré todas las mentiras
que la Iglesia me enseñó
¡Mi semen es la Vía Láctea!
¡Galileo mi profesor!

Vuestros antepasados, católicos, jodían a oscuras y por delante;
vosotros, ateos, jodéis en silencio y por detrás.

INTELECTUALES SALVAD-ME

I

*Sí, Intelectuales:
salvad-me del Verbo
y del Adjetivo*

II

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Crítica
y de las Teorías*

III

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Hermenéutica
[Prometheica]
y del Endiosamiento
[Peripatético]*

IV

*Sí, Intelectuales:
salvad-me del Materialismo
y de la Dialéctica*

V

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Historia
y de las Memorias*

VI

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Oscuridad
y de las Luces
sin sombra*

VII

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Réplica
y de la Estética
sin Ética*

VIII

*Sí, Intelectuales:
salvad-me del humo
sin fuego
y de los ruidos
y enconados*

IX

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Mayoría
y de las minorías*

X

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Verdad
y de los Mesías*

XI

*Sí, Intelectuales:
salvad-me de la Idiocia
y de la Imbecilidad*

XII

*Intelectuales, por favor, os suplico:
¡Salvad-me de mí mismo!*

S O L U Z Z I Ó N
(necesaria)

la Gloria post-mortem

ES TAN ABSURDA

como la Eternidad genética

No es indeseable el sufrimiento. Indeseable es quién lo produce

EL SEXO. LA PROPIEDAD. Y LA JUSTICIA

o

no me dan pena las mujeres muertas

No sé si estaba enamorado. Quizá, simplemente, deseaba estarlo.

Hacía ya demasiado tiempo que mis labios no besaban otros labios,
que mi piel no acariciaba otra piel,
que mis ojos no se veían en otros ojos.

Por eso, quizás sólo por eso, le escribí un primer poema:

¡Mi Vida!
me estás matando mi vida
con tu cariño infinito

¡Mi Vida!
rompes mi vida
pues cada vez
más te necesito

No quiero
¡Mi Vida!
volver a vivir
el peligro
de unos labios en mi deseo humedecidos,
ni de una mirada que sentimientos exprese,
ni de unos cabellos felinos

Necesito vivir mi vida
¡Mi Vida!
¡odio depender del destino!
eres amante amada
¡eres Veneno Divino!

Pero El Amor no es Poesía. Ni La Poesía es Amor.

Amor y Poesía son dos grandes mentiras; acaso las mayores.
Porque una mentira es grande cuando grande es la verdad que defrauda.

Pronto, muy pronto, demasiado pronto.
El Amor mintió más que el poema.

En algún lugar leí, no hace muchos años: "libera el amor o libérate de él".
Lo intenté pero no pude. Tal vez no me dejaron. O, tal vez, no me dejé.

Encontré una solución: ¡liberarse en el amor!

Sí, ¡fue una magnífica solución!
que nada solucionó.

Libertad y Amor son incompatibles
como incompatibles son Mentira y Verdad.
Entre ellas no hay complemento posible.

Amor, Mentira, Libertad y Verdad.

De estas cuatro palabras yo, en soledad, elegí siempre Libertad.

Y en compañía, Amor.

Ella, en soledad, eligiera Verdad. Y en compañía, Mentira.

Y ahora, ambos estábamos en compañía. Pero no solos.

Porque cuando yo decía uno + uno, ella sumaba tres, cuatro, cinco...

La propiedad permite estas metáforas.

Uno para El Amor, otro para La Maternidad,
otro para El Placer y, aún otro para El Dolor...

Maternidad. Placer. Amor. Dolor...

De todos para ella. De ella para nadie. De nadie para mí.

De nadie para mí.

Dolor. Amor. Placer. Maternidad...

Despertaron a la enfermedad a la proyección y a la destrucción.
ocultas, latentes... evidentes.

Por eso me fui.

Le escribí un segundo poema:

me voy...

llorando,

llorando

me voy...

en silencio,

en silencio

me voy...

por un amor,

por un amor

me voy...

llorando,

en silencio,

me voy...

Me fui, llorando.

Porque algunas veces, el hombre apenas tiene dos alternativas: llorar o matar.

Aunque las mujeres digan que los hombres no lloran.

Volví.

Errar no es inhumano.

Pero cuando yo decía uno + uno, ella sumaba tres, cuatro, cinco...

La propiedad permite otras, muchas, infinitas metáforas.

La metáfora de los insultos. La metáfora de los golpes.

La metáfora de la impunidad... La metáfora del Absoluto Poder.

¡Hijo de Puta!

¡Pégame, Cabrón!

¡No pararé hasta verte en la cárcel!

El pasillo era largo, muy largo. Mi espalda corta, muy corta.

El parquet de dura madera. Mi cuerpo de frágil cristal.

Los puños de carne y hueso. Mi pecho de huesos sin ya carne.

Y aunque yo siempre dije uno + uno, ella sumaba tres, cuatro, cinco...

Todos para ella. Ella para nadie. Nadie para mí.

La justicia siempre protege al débil.

Nada más débil hay que una débil mujer.

Aunque sea propietaria. Aunque carezca de sentimientos.

Aunque su sexo sea fuerte...

Aunque todo lo que piense diga y haga sea una Gran Mentira.

Tan grande como El Amor. Como La Poesía.

Las lágrimas debilitan.

No a quién las llora. Sí a quién las escucha.

Y nadie escucha a una mujer mejor que un hombre.

Por eso yo ya no escucho. Solo lloro.

Porque comprendí que es preferible que una mujer te odie a que te ame.

Porque te hace menos daño... y la tristeza nunca tiene prisa.

La propiedad permite estas metáforas.

Ni el tres. Ni el cuatro. Ni el cinco...

¡Ni tan siquiera el dos! Supieron conocerme.

Cuando sin El Uno nada podría existir.

Cuando nada podría haber sido creado si El Uno no hubiese sido creado.

Por eso escribí un tercer poema:

A S C ♀

(para ti, porque eres H O M B R E)

I Cuando la náusea del remordimiento
no existe.

II Cuando la culpa reivindicada
ajenidad.

- III** Cuando la lealtad se disuelve, cada día,
como puro azucarillo,
en el agua de la cisterna.
- IV** Cuando los principios acaban donde empiezan.
- V** Cuando la mentira es una forma de vida.
- VI** Cuando la sensibilidad se ubica en el ombligo
[propio]
- VII** Cuando la mirada nunca se refleja
[en la del otro]
- VIII** Cuando engañar es más fácil
que ser uno mismo.
- IX** Cuando la envidia aplasta
a la admiración.
- X** Cuando la traición
hace amigos.
- XI** Cuando una crítica destruye
mil ideas.
- XII** Cuando La Fama adormece
a los insomnes.
- XIII** Cuando La Belleza absuelve
delincuentes.
- XIV** Cuando Las Formas enturbian
la razón.
- XV** Cuando el ruido asusta más que los silencios.

XVI Cuando las lágrimas lloran
egoísmo.

XVII Cuando no se sueña
ni despierta.

XVIII Cuando La Sospecha implica
una condena.

.....

.....

.....

n - 1 Y cuando
al género humano lo define
el título de un poema...

¡la esperanza es lo primero

que se pierde!

Ahora vivo en una pensión.

No está mal.

En mi habitación no he visto ni una cucaracha.

Las cucarachas están todas afuera. En las calles. Y en las casas.

¡Por eso me he quedado!

Nada hay perfecto.

La patrona me recuerda a ella.

También me recuerda al tres y al cuatro y al cinco...

Porque sin El Uno nada podría existir. Ni tan siquiera el recuerdo.

Por eso, cada vez que la veo o escucho, me asalta una pregunta
cuya respuesta no deja de inquietarme. Irremediablemente.

¿Quiénes están en las cárceles y en los manicomios?

Fueran quienes fuesen, a todos ellos les he escrito un último poema:

**La Vida es tan oscura...
de noche**

**El Silencio es tan oscuro...
de noche**

**La Soledad es tan oscura...
de noche**

**El Recuerdo es tan oscuro...
de noche**

**Las Lágrimas son tan oscuras...
de noche**

**La Noche es tan oscura
de noche...**

¡Y a mí ya se me han acabado todas las cerillas!

“Cada vez que cambio de mujer, debería quemar a la anterior [...] Matando a la mujer, se suprime el pasado que representa”.

Pablo R. Picasso

O.R.G.A.

S.M.O.

M A L T R A T A D - M E

(FALSO PUDOR)

FOLLAD-ME con 100.000 vergas

ROMPED-ME el culo
con el culo de un garrafón

TREPANAD-ME el cráneo
con un martillo neumático

REVENTAD-ME el útero
de un patadón

DESTROZAD-ME el rostro
con un puño americano

QUEMAD-ME los ojos
con un Davidoff

PERFORAD-ME las tetas
con agujas de calceta

INCRUSTAD-ME a ostias
en el colchón

RESTREGAD-ME el clítoris con ortigas

INOCULAD-ME el virus más cabrón

Pero, Por Favor, Por Favor, Por Favor...

¡APAGAD LA LUZ!

R

Z

I

E

S O L

N

U

Z

Las mujeres creen que cultivar

amistades

exclusivamente masculinas

las exime de su naturaleza femenina



E L

F I N

JUSTIFICA

LOS

MIEDOS

Comenzasteis temiendo a la naturaleza

Luego temisteis a dioses y demonios

Después a verdugos y explotadores

Más tarde temisteis a las débiles masas

Acabasteis temiendo a la nada

Ahora teméis a las mujeres

APÉNDIZZE
(innecesario)

A D I V I N A N Z A

Generalmente de piel oscura,
Labios gruesos en cualquier lugar
Pantalón o saya a la cintura
y altos tacones para impresionar.

Las nalgas prominentes y duras
prometen el placer que van a dar.

Sobre una pasa largos cabellos cosidos
que ayudan a enredar,
y la sesera repleta de trapos, zapatos,
y colorines para besar.

Manos de obscenos dedos llenas
para agarrar, bajar, mamar y tragar.

En los cabarets y cafeterías,
en el aeropuerto y en las esquinas
te las vas a encontrar.

Después de la discoteca
un trago de leche bien caliente,
y a olvidar que mañana
hay que volver a empezar.

Por 30 dólares o por una vana esperanza
las puedes a todas comprar.

¡Dime de qué animal te hablo
y en qué país está?

EPIZAFIO
EPIZAFIO
EPIZAFIO
EPIZAFIO
EPIZAFIO
EPIZAFIO
EPIZAFIO
EPIZAFIO

Señoras:

DISCULPEN

QUE

NO SE ME LEVANTE

PRÓXIMAS OBRAS DEL AUTOR

(en preparación)



La mejor amante siempre está por llegar



Cuando el bosque se quema,

algo tuyo se quema:

¡las cerillas!

Poemas de Mar y con Hadas