



## Documentos de Trabajo

**Encuesta sobre publicación científica y auto-archivo  
Resumen de los resultados de la encuesta de opinión,  
realizada en la Universidad Complutense de Madrid  
(abril-mayo de 2007)**

Encuesta elaborada por Alice Keefer, [alice.keef@ub.edu](mailto:alice.keef@ub.edu)  
Facultad de Biblioteconomía y Documentación, Univ. de Barcelona, adaptada por la Biblioteca  
de la Universidad Complutense de Madrid

14 noviembre 2007

Documento preparado por:

Manuela Palafox, [mpalafox@buc.ucm.es](mailto:mpalafox@buc.ucm.es)

Antonio Moreno, [amorenoc@buc.ucm.es](mailto:amorenoc@buc.ucm.es)

Biblioteca de la Universidad Complutense. Servicio de Edición Digital y Web

## ■ Índice

■	<b>RESUMEN PRELIMINAR DE LOS RESULTADOS</b> .....	<b>3</b>
■	<b>0. PERFIL DEL INVESTIGADOR</b> .....	<b>4</b>
	0.1. Grupo al que pertenece .....	4
	0.2. Área de actividad .....	4
	0.3. Edad .....	5
	0.4. Sexo .....	5
	0.5. Años de trabajo en docencia e investigación .....	5
■	<b>1. PUBLICACIONES – EXPERIENCIA</b> .....	<b>6</b>
	1.1. Número de artículos publicados en los 3 últimos años .....	6
	1.2. Número de artículos publicados en toda su carrera investigadora .....	6
	0.2. Área de actividad .....	6
	1.3. Título de las tres últimas revistas en las que ha publicado, junto al nombre de la editorial .....	7
	1.4. ¿Quién es el titular de los derechos de estos textos? .....	8
	1.5. Número de proyectos de investigación subvencionados.....	8
	1.6. Los principales motivos para publicar.....	9
	1.7a. Su experiencia con <i>peer-review</i> (revisión por pares) .....	11
	1.7b. ¿Deberían ser públicos los informes de revisión de los <i>referees</i> ?.....	11
	1.7. Otro tipo de dedicación en las publicaciones científicas durante los últimos 3 años. ....	11
■	<b>2. PUBLICACIÓN EN REVISTAS OPEN ACCESS</b> .....	<b>12</b>
	2.1. Si ha publicado artículos en revistas <i>Open Access</i> en los últimos 3 años, indique: .....	12
	2.2. ¿Por qué motivo eligió publicar en esta(s) revista(s)?.....	12
	2.3. Si tuvo que pagar la tasa de autor ( <i>author fee</i> ), .....	12
	2.4. ¿Volvería a publicar en una revista <i>Open Access</i> ? .....	13
	2.5. Si NO ha publicado en una revista <i>Open Access</i> , ¿estaría dispuesto a hacerlo en el futuro?.....	13
■	<b>3. EL DEPÓSITO DE LOS TRABAJOS PROPIOS</b> .....	<b>15</b>
	3.1. ¿Qué hace con la versión original del trabajo publicado?.....	15
	3.2. Trabajos depositados en los 3 últimos años: .....	16
	3.3. Versión depositada .....	17
	3.6. ¿Quién ha depositado su trabajo?.....	18
	3.7. ¿Cuánto tiempo tardó en depositar su último trabajo en el depósito digital? .....	18
	3.8. ¿Cuáles han sido los motivos principales por los que ha depositado el trabajo?.19	
	3.9. Si NO ha archivado material en un depósito digital, ¿por qué razón no lo ha hecho? .....	22
■	<b>COMENTARIOS:</b> .....	<b>24</b>

## ■ **RESUMEN PRELIMINAR DE LOS RESULTADOS**

### **Introducción**

Durante los meses de abril y mayo de 2007 la Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid publicó en su Web una encuesta dirigida a los docentes e investigadores de la UCM. El objeto de esta encuesta era conocer la experiencia y actitudes del Personal Docente e Investigador en lo relativo al movimiento *Open Access*, conocer sus hábitos actuales en torno a la conservación y difusión de sus artículos y otros trabajos en formato digital y cuál es su postura ante el auto-archivo en repositorios institucionales o temáticos.

En 2005 la Universidad Complutense de Madrid puso en marcha el Archivo Institucional E-prints Complutense, desarrollado por la Biblioteca Complutense, para gestionar la documentación digital creada por los docentes e investigadores de la UCM (tesis doctorales, artículos de revistas, ponencias de congresos, etc.). Los objetivos de E-Prints Complutense son:

- 1. Recoger y dar visibilidad a la producción intelectual de la Universidad Complutense.**
  - E-Prints Complutense se propone actuar como un escaparate de la investigación de la Universidad, un archivo donde los docentes muestran sus trabajos y los departamentos sus líneas de investigación, lo que puede facilitar las tareas de las agencias de evaluación.
  - Desde el punto de vista de los usuarios aparece como un lugar de intercambio de información que potencia o promueve la creación, la difusión y el uso del conocimiento generado por la comunidad académica de la Universidad Complutense.
  
- 2. Incrementar la difusión, uso e impacto de la investigación.**
  - E-Prints Complutense utiliza protocolos internacionales normalizados que garantizan la visibilidad de los documentos en los buscadores de Internet, como Google. Numerosos estudios señalan el aumento del uso de los documentos a los que se accede a través de archivos abiertos, lo que puede proporcionar mayor impacto de las publicaciones de los investigadores y mayor prestigio institucional.
  - Todos los documentos de E-Prints Complutense tienen asignado un identificador único que garantiza su acceso permanente.
  
- 3. Preservar a largo plazo la investigación.**
  - A través del Archivo E-Prints Complutense, la Biblioteca Complutense garantiza la preservación y acceso a largo plazo de todos los contenidos almacenados, comprometiéndose a la migración de los formatos cuando el cambio tecnológico así lo requiera.

La encuesta estaba dividida en tres secciones:

1. Publicaciones. Experiencia
2. Revistas en acceso abierto. Experiencia
3. Experiencia de auto-archivo de los trabajos científicos

La Biblioteca pretende que los resultados de la encuesta aporten la información necesaria para mejorar el servicio del Archivo Institucional E-Prints Complutense, extender su difusión entre el Personal Docente e Investigador de la UCM y adaptarlo a sus necesidades.

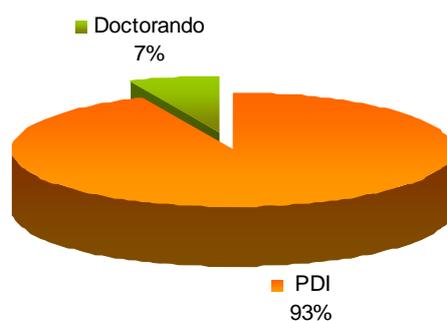
El informe actual ofrece un resumen de las partes más relevantes de la encuesta, incluyendo en ocasiones algunos comentarios y sugerencias que señalaron los encuestados.

## Participación:

A través de un formulario electrónico, la encuesta obtuvo 146 respuestas completas.

### ■ 0. PERFIL DEL INVESTIGADOR

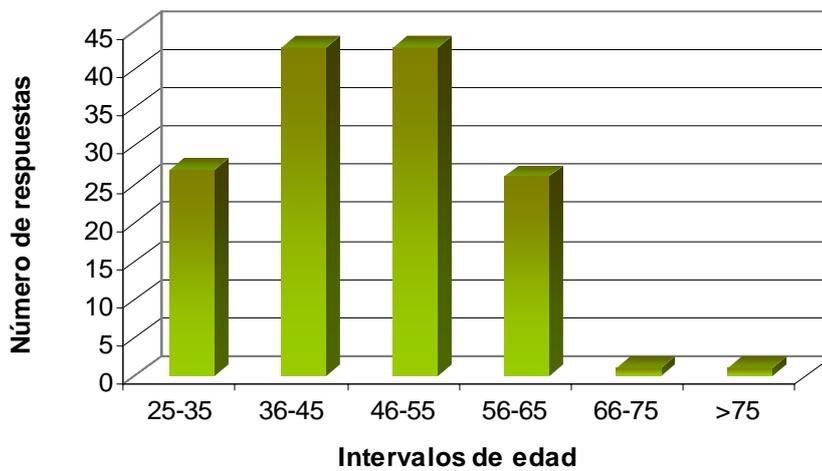
#### 0.1. Grupo al que pertenece (134 respuestas)



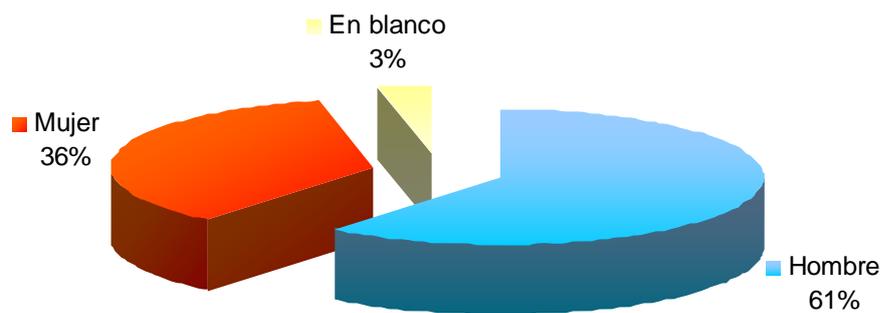
#### 0.2. Área de actividad (134 respuestas)

Área	PDI	Doctorando	TOTAL	En blanco
Bellas artes	8	2	10	4
CC de la Documentación	2	0	2	0
CC de la Información	3	0	3	0
CC Económicas	15	2	17	1
Ciencias Biológicas	15	0	15	0
Ciencias Físicas	5	0	5	0
Ciencias Geológicas	6	0	6	0
Ciencias Matemáticas	9	1	10	0
Ciencias Políticas	5	0	5	1
Ciencias Químicas	12	3	15	0
Derecho	6	0	6	0
Educación	2	0	2	1
Estadística	2	0	2	0
Farmacia	3	0	3	1
Filología	8	0	8	1
Filosofía	1	0	1	0
Geografía e Historia	2	0	2	1
Informática	2	0	2	0
Medicina	8	1	9	0
Odontología	1	0	1	0
Psicología	4	0	4	1
Trabajo social	0	0	0	1
Veterinaria	6	0	6	0
<b>TOTAL</b>	<b>125</b>	<b>9</b>	<b>134</b>	<b>12</b>

### 0.3. Edad (141 respuestas)



### 0.4. Sexo (141 respuestas)



### 0.5. Años de trabajo en docencia e investigación (141 respuestas)

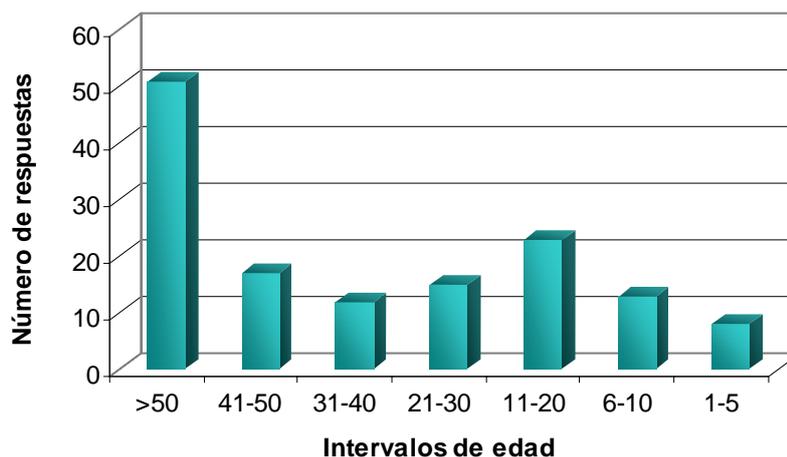
Dedicación media – 20 años.

## 1. PUBLICACIONES – EXPERIENCIA

### 1.1. Número de artículos publicados en los 3 últimos años (126 respuestas)

El promedio es de 10,2 artículos por investigador en los últimos 3 años. Trece autores publicaron más de 20 artículos en los últimos 3 años.

### 1.2. Número de artículos publicados en toda su carrera investigadora (139 respuestas)



De los más prolíficos durante toda la carrera, 51 personas encuestadas han publicado más de 50 artículos. A continuación se ofrece la distribución según el área de actividad:

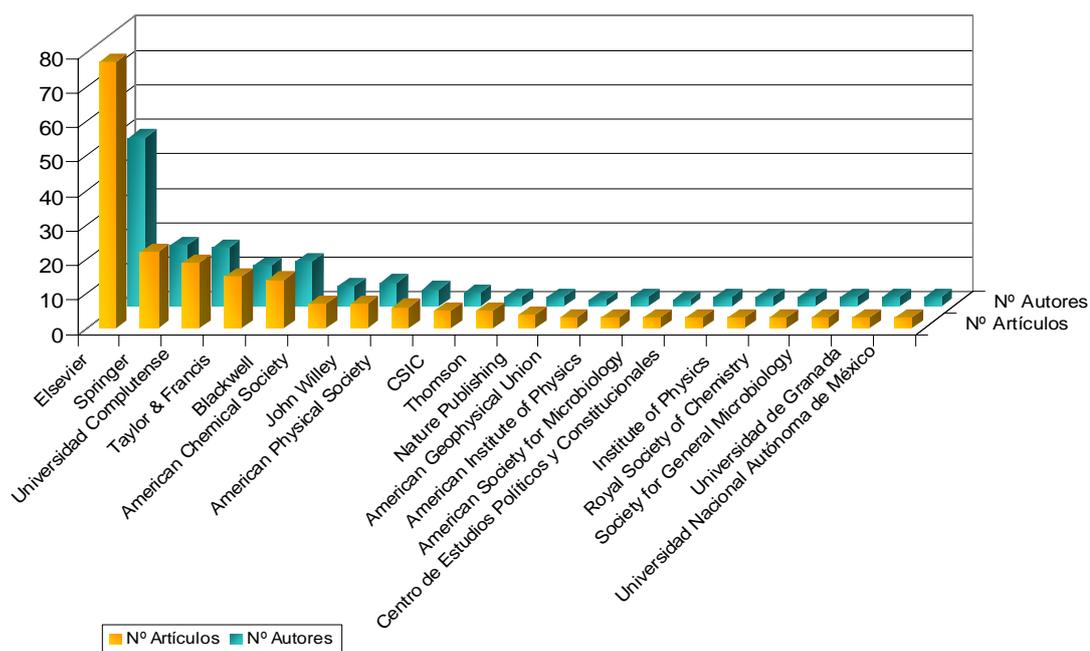
### 0.2. Área de actividad (134 respuestas)

Área	PDI	Doctorando	TOTAL	En blanco
Bellas artes	8	2	10	4
CC de la Documentación	2	0	2	0
CC de la Información	3	0	3	0
CC Económicas	15	2	17	1
Ciencias Biológicas	15	0	15	0
Ciencias Físicas	5	0	5	0
Ciencias Geológicas	6	0	6	0
Ciencias Matemáticas	9	1	10	0
Ciencias Políticas	5	0	5	1
Ciencias Químicas	12	3	15	0
Derecho	6	0	6	0
Educación	2	0	2	1
Estadística	2	0	2	0
Farmacia	3	0	3	1
Filología	8	0	8	1
Filosofía	1	0	1	0
Geografía e Historia	2	0	2	1
Informática	2	0	2	0
Medicina	8	1	9	0
Odontología	1	0	1	0
Psicología	4	0	4	1
Trabajo social	0	0	0	1
Veterinaria	6	0	6	0
<b>TOTAL</b>	<b>125</b>	<b>9</b>	<b>134</b>	<b>12</b>

### 1.3. Título de las tres últimas revistas en las que ha publicado, junto al nombre de la editorial (138 respuestas)

Principales editoriales en cuyas revistas se han publicado al menos 3 artículos de los investigadores encuestados, en los 3 últimos años.

Editorial	Nº Artículos	Nº Autores
Elsevier	77	49
Springer	22	18
Universidad Complutense	19	17
Taylor & Francis	15	12
Blackwell	14	13
American Chemical Society	7	6
John Willey	7	7
American Physical Society	6	5
CSIC	5	4
Thomson	5	3
Nature Publishing	4	3
American Geophysical Union	3	2
American Institute of Physics	3	3
American Society for Microbiology	3	2
Centro de Estudios Políticos y Constitucionales	3	3
Institute of Physics	3	3
Royal Society of Chemistry	3	3
Society for General Microbiology	3	3
Universidad de Granada	3	3
Universidad Nacional Autónoma de México	3	3



**1.4. ¿Quién es el titular de los derechos de estos textos? (138 respuestas)**

En total, 44 autores –casi un tercio del total- reconocieron desconocer a quién correspondían los derechos de al menos uno de sus tres últimos artículos publicados y la mayoría de ellos –unos 28 autores– lo desconocían para los 3 artículos.

Este desconocimiento no está concentrado en determinadas áreas de actividad, sino que está repartido por todas las áreas de conocimiento.

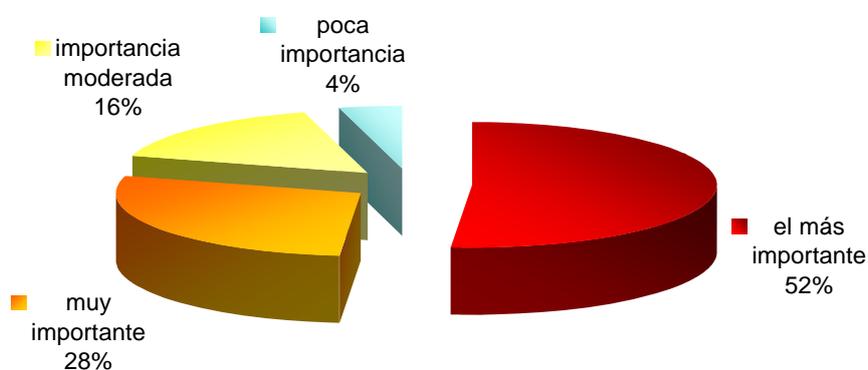
**1.5. Número de proyectos de investigación subvencionados (130 respuestas)**

Solamente 5 autores indicaron que no habían trabajado en ningún proyecto de investigación financiado en los últimos 3 años. Los 125 restantes han trabajado en 462 proyectos; lo que quiere decir más de 3,5 proyectos por investigador.

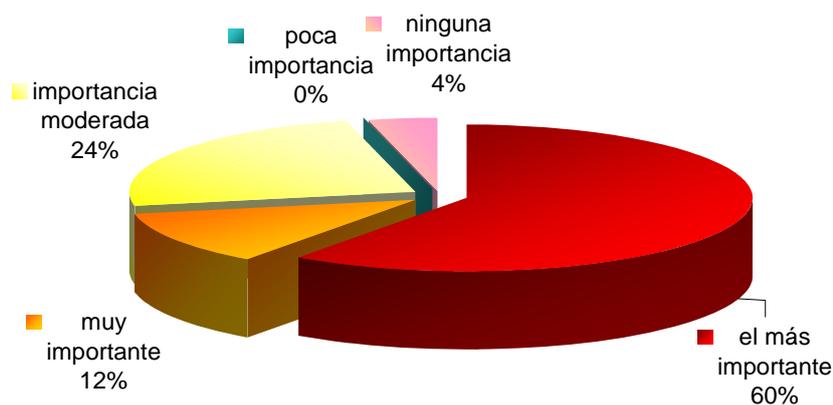
Área	Número de proyectos
Agencia Española de Cooperación Internacional	1
Ayuntamiento de Madrid	1
Comisión Mixta CSIC-GRICES	1
Comunidad Autónoma de Madrid	8
Consejo Económico y Social	1
Departamento de Estado de los Estados Unidos de América	1
Fomento de Construcciones y Contratas	1
Fonacit (Venezuela)	1
Fondo Social Europeo	1
Fundación Mutua Madrileña	1
Gobierno de Guatemala	1
UCM/Grupo Banco Santander	7
Iberia L.A.	1
Instituto de Salud Carlos III	4
Instituto de la Mujer	1
Junta de Galicia	1
MEC	59
Ministerio de Ciencia y Tecnología	13
Ministerio de Industria, Turismo y Comercio	2
Ministerio de Sanidad y Consumo	1
ONCE	2
OTRI	1
UCM	7
Unión Europea	8
<b>TOTAL</b>	<b>130</b>

### 1.6. Los principales motivos para publicar

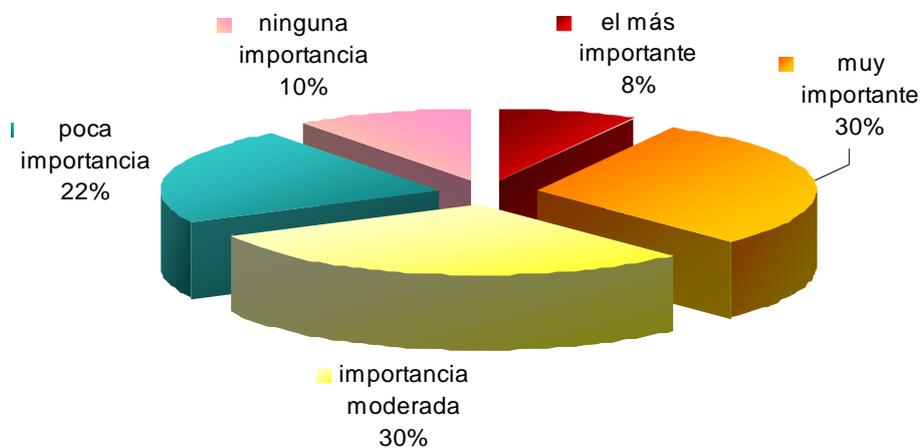
- **Comunicación de ideas (142 respuestas)**



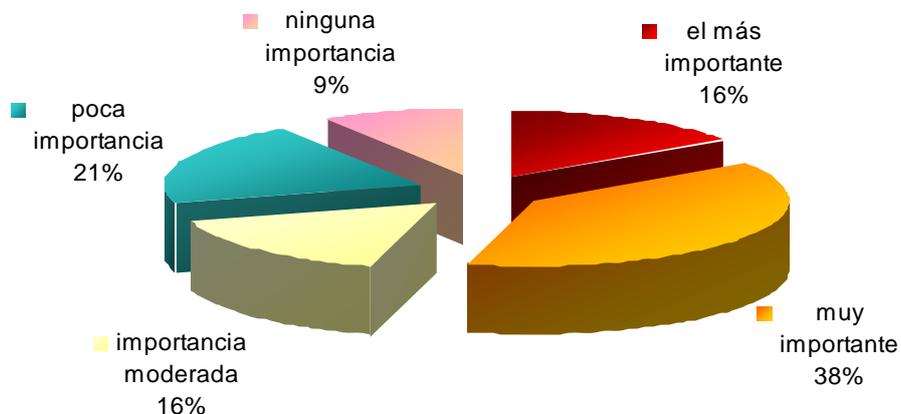
- **Avance profesional (140 respuestas)**



- **Exigencias del trabajo (138 respuestas)**



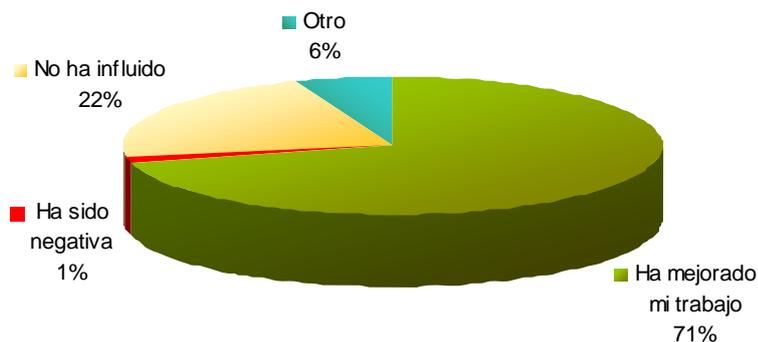
• **Exigencias de las agencias de evaluación (135 respuestas)**



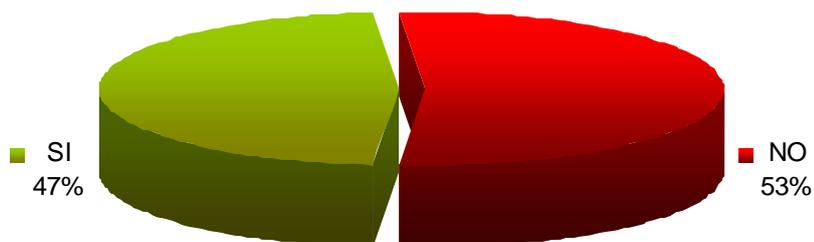
En los **comentarios**, 16 personas añadieron comentarios. Algunos de los cuales se reproducen a continuación, con la puntuación asignada por los autores:

- *Colaborar en la construcción del conocimiento dentro de mi área (**el más importante**)*
- *Compromiso personal (**el más importante**)*
- *Generar conocimiento, contrastar mis opiniones con otros expertos en foros tales como la revisión por pares (**el más importante**)*
- *Fruición (**muy importante**)*
- *Exigencias de participar/dirigir Proyectos derivados de la Concesión del Premio Descartes de Excelencia científica de la Unión Europea (**el más importante**)*
- *Curriculum de los becarios (**muy importante**)*
- *Me gusta escribir (**muy importante**)*
- *Motivos éticos (**muy importante**)*
- *Realización personal como científico (**muy importante**)*
- *Satisfacción personal ante el trabajo concluido (**muy importante**)*
- *Responsabilidad con los alumnos y doctorandos (**importancia moderada**)*
- *Vinculación con instituciones, revistas y editoriales (**importancia moderada**)*
- *Crear currículo (**poca importancia**)*

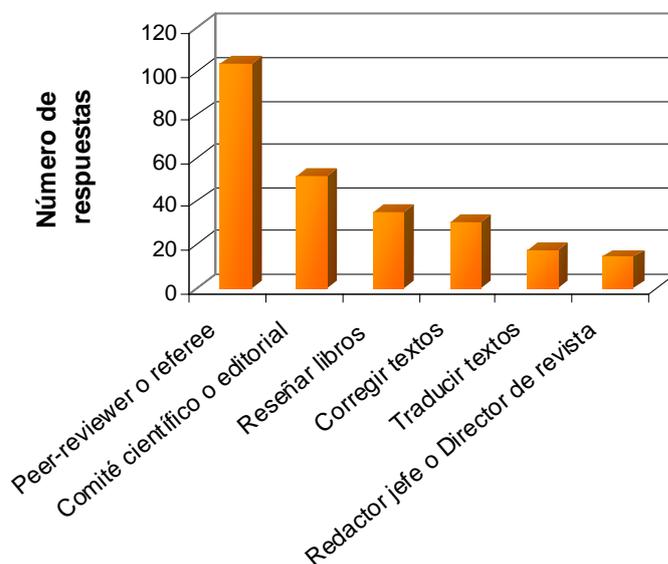
**1.7a. Su experiencia con *peer-review* (revisión por pares) (138 respuestas)**



**1.7b. ¿Deberían ser públicos los informes de revisión de los *referees*? (140 respuestas)**



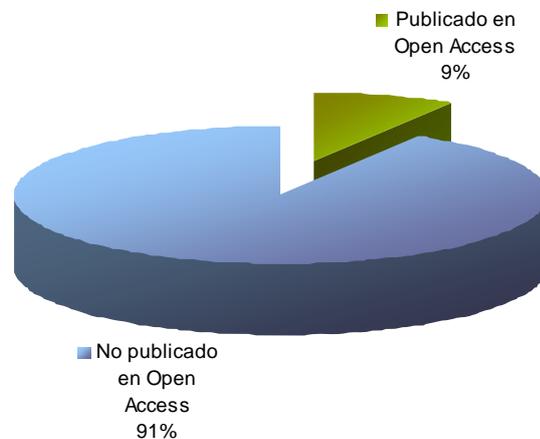
**1.7. Otro tipo de dedicación en las publicaciones científicas durante los últimos 3 años.**



## 2. PUBLICACIÓN EN REVISTAS OPEN ACCESS

### 2.1. Si ha publicado artículos en revistas *Open Access* en los últimos 3 años, indique:

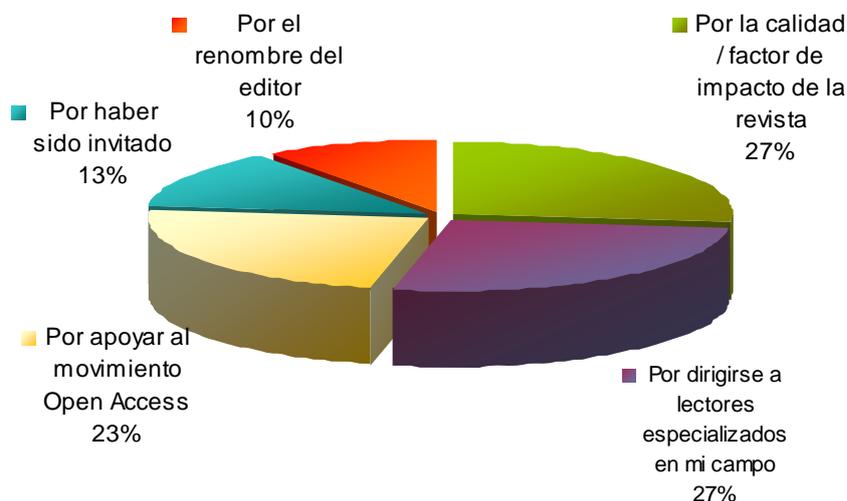
¿Cuántos artículos? (13 respuestas)



¿Cuáles son las editoriales? (7 respuestas)

De estas, las editoriales *Open Access* más conocidas entre los encuestados son **BioMed Central** y **Public Library of Science**. También es de destacar el nombre de la editorial Elsevier. Su inclusión puede ser debida a que el autor equivale la gratuidad del acceso en la UCM al acceso libre para todos.

### 2.2. ¿Por qué motivo eligió publicar en esta(s) revista(s)?



### 2.3. Si tuvo que pagar la tasa de autor (*author fee*),

¿Quién la financió y cuál fue el importe? (2 respuestas);

- *Investigadores norteamericanos -- \$1.250* [La editorial era PLOS en este caso.]
- *Los proyectos -- 1.000 euros por artículo aproximadamente.* [Este autor no nombró a la editorial.]

#### 2.4. ¿Volvería a publicar en una revista *Open Access*? (13 respuestas)

92%-- Sí  
8% – No

#### 2.5. Si NO ha publicado en una revista *Open Access*, ¿estaría dispuesto a hacerlo en el futuro? (103 respuestas)

92%-- Sí  
8% – No

De los 103 autores que contestaban esta pregunta, 38 añadieron **comentarios**:

Respuestas afirmativas: Los 31 comentarios que coincidían con respuestas afirmativas pueden agruparse *grosso modo* según las siguientes categorías:

- a) Los que hacen referencia a los beneficios de *Open Access* en general o en términos del acceso gratuito, amplio etc. \*
- b) Los que hacen referencia a los beneficios derivados de la difusión de la información científica en general o en términos específicos del trabajo del autor.\*
- c) Los que condicionan su apoyo al *Open Access*.
- d) Otros

\*NB: Esta asignación no pretende representar una división exacta, pero sugiere los posibles motivos del apoyo al movimiento *Open Access*. Como es sabido, el movimiento *Open Access* prevé dos beneficios interrelacionados --mayor acceso para los lectores y mayor visibilidad para los autores—. En cierta medida, las respuestas de los encuestados reflejan esta dualidad: algunos se centran más en los beneficios para el público, mientras otros, en la difusión de la información y, en algunos casos, específicamente en las ventajas para el autor.

##### a) Los que hacen referencia a los beneficios de *Open Access* en general o en términos del acceso:

- *Creo que es el futuro para que la información esté disponible para todo el mundo.*
- *Creo que la difusión de los trabajos científicos no debe tener restricciones.*
- *Difusión del conocimiento.*
- *Me parece buena idea que el conocimiento científico sea de acceso libre para todo el mundo.*
- *Me parece excelente la iniciativa.*
- *Se favorece la divulgación del conocimiento.*
- *Siempre y cuando sea una revista de calidad científica. Por que se distribuye ampliamente y de forma abierta en la comunidad científica.*

##### b) Los que hacen referencia a los beneficios derivados de la difusión de la información científica en general o en términos específicos del trabajo del autor:

- *Alcanzan una rápida difusión.*
- *Creo que es el futuro de la difusión de la investigación académica.*
- *Dar información de las investigaciones que presente, y tengan un grado de aplicación en el futuro.*
- *Difusión y protección.*
- *Es importante la mayor difusión posible de los trabajos científicos.*
- *Incrementar la difusión de mi trabajo.*
- *Mayor difusión de mi trabajo.*
- *Mayor difusión, menor coste para bibliotecas etc.*
- *Visibilidad y solidaridad.*

**c) Los que condicionan su apoyo al *Open Access*:**

- *Ahora tengo la sensación de que las revistas *Open Access* son menos importantes que las de pago. Si cambiase mi impresión o me concienciase más podría publicar en algún título *Open Access*.*
- *Dependiendo de si la temática de la revista se adapta al tipo de mis investigaciones.*
- *El principal problema es el importe por artículo que se exige en la mayoría de 'open access' journals que es muy elevado.*
- *Me parece bien difundir el conocimiento, y mis alumnos podrán acceder con facilidad a los contenidos. Si tengo que sacrificar mis derechos de divulgación (p. ej., los gestionados por CEDRO) al aportar artículos a *Open Access*, entonces creo no me interesa.*
- *Me parece que el conocimiento científico debe ser de libre acceso. el problema es que hay pocas revistas en nuestro campo que sean de libre acceso actualmente.*
- *No me importaría hacerlo, de haber surgido la ocasión en alguna esfera de prestigio en mi área. Aunque el que no aparezcan en los Índices es algo a tener en cuenta para el progreso de mis coautores en formación.*

**d) Otros:**

- *Creo que el futuro pasa por este tipo de revistas.*
- *Innovación.*
- *Me parece interesante.*
- *No hay ningún inconveniente. Muchas revistas no tienen acceso libre a las publicaciones más recientes y si a las de más de un año.*
- *Para contribuir a acabar con la corrupción en el sistema de las publicaciones.*

Los motivos por **NO** publicar en una revista *Open Access* sugeridos por 7 autores son los siguientes:

- *Dependería del precio.*
- *Desconozco en qué consiste.*
- *Las mejores revistas en mi área no son *Open Access*.*
- *No sé lo que es.*
- *No tiene difusión en mi ámbito. Es mejor la publicación en papel.*
- *Parece ser que las agencias de evaluación no tienen en cuenta este tipo de publicaciones.*
- *Sinceramente, no sé qué es exactamente eso de revista *Open Access*.*

### **3. EL DEPÓSITO DE LOS TRABAJOS PROPIOS**

#### **3.1. ¿Qué hace con la versión original del trabajo publicado?**

##### **a) La dejo en el ordenador (131 respuestas afirmativas); ¿en qué ordenador?**

- 53% -- ordenador del despacho
- 35% -- ordenador de casa
- 11% -- sin respuesta

Además de estas respuestas, 3 personas que no contestaron la primera parte de la pregunta contestaron la segunda; todas ellas afirmaron que guardaban la versión original en el ordenador del despacho.

##### **b) La dejo en un soporte digital (74 respuestas afirmativas)**

##### **c) La deposito en la página Web (16 respuestas afirmativas); ¿en qué página Web?**

- 44% -- página personal
- 44% -- página Web del departamento.
- 13% -- sin especificar

Además de estas respuestas, 3 personas que no contestaron la primera parte de la pregunta, respondieron a la segunda; todas ellas afirmaron que depositaban el trabajo en la página personal.

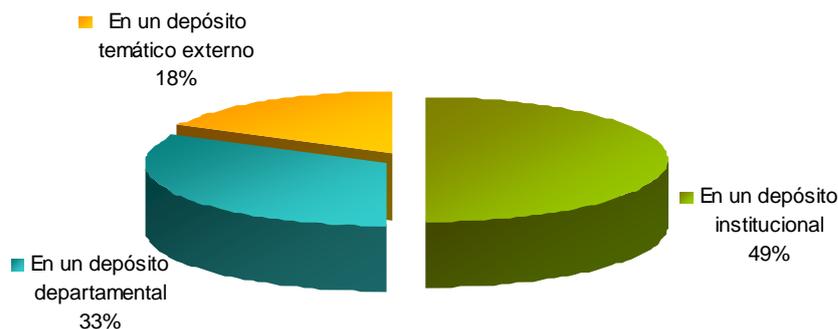
##### **d) La archivo en un depósito digital (12 respuestas); ¿en qué depósito?**

- 42% -- depósito institucional
- 42% -- depósito temático
- 17% -- sin especificar

Se reproducen a continuación las observaciones ofrecidas por 12 autores en las que se detecta, entre otros aspectos, la importancia de la copia impresa:

- *Archivado en depósito digital tipo ftp.*
- *Entrego una copia en papel en mi departamento.*
- *E-Prints Complutense.*
- *Guardo una copia impresa.*
- *Hago copias en varios ordenadores y lo imprimo en papel.*
- *Hasta ahora la archivo en papel en el despacho y en casa.*
- *Impreso*
- *La archivo en el ordenador del trabajo y en el de casa.*
- *La publico en el sitio abierto por mi grupo de investigación.*
- *Los archivo en el ordenador de casa y del trabajo, también tengo muchas fotocopias.*
- *Ordenador de casa.*
- *Una vez publicado lo borro.*

### 3.2. Trabajos depositados en los 3 últimos años:



#### a) En un depósito institucional ¿cuál? (20 respuestas)

La Univ. Complutense está nombrada en 9 de las respuestas, incluyendo 5 que citan el archivo de e-prints. Las otras 4 referencias a la UCM son las siguientes:

- *Biblioteca electrónica de publicaciones de la UCM*
- *DT del ICAE en la biblioteca de la UCM (<http://www.ucm.es/BUCM/cee/icae/doc>)*
- *Expositor digital de la UCM*
- *Universidad Complutense*

Además, hay 3 referencias a un archivo de tesis --DOS TESIS, Tesis, Tesis Doctoral-- sin que se cite la institución. Los comentarios restantes son los siguientes:

- *Instituto de Investigación Tecnológica, de la Universidad Pontificia Comillas*
- *OPEN ACCESS*
- *Página Web*
- *Página Web Personal*
- *PhilScie*
- *Universidad Pontificia de Salamanca*

#### - ¿cuántos trabajos? (18 respuestas)

Las respuestas van desde 1 a 20 trabajos depositados en los 3 últimos años:

- el 67% habían depositado entre 1 y 5 trabajos
- el 11% entre 6 y 10 trabajos,
- el 17% entre 11 y 20 trabajos,
- el 6% declaró: "No podría calcularlo."

#### b) En un depósito departamental: ¿cuál? (13 respuestas)

- *Archivo del Departamento (papel)*
- *Archivo del departamento de Fisiología Animal*
- *Archivos del Departamento*
- *Artículos*
- *Biblioteca CSIC*
- *Biblioteca del Departamento*
- *Biblioteca del Dpto. (soporte papel)*
- *Departamento de Genética, Facultad de Biología*
- *Departamento de Sistemas Informáticos y Programación*
- *En la página Web del departamento*
- *Microbiología III*
- *Página del grupo de investigación.*
- *Página Web*

**- ¿cuántos trabajos? (16 respuestas)**

Las respuestas van desde 1 a 50 trabajos depositados en los 3 últimos años:

- el 38% habían depositado entre 1 y 5 trabajos,
- el 31% entre 6 y 10 trabajos,
- el 19% entre 11 y 20 trabajos,
- el 6% afirma haber depositado 28 trabajos
- el 6% afirma haber depositado 50 trabajos

**c) En un depósito temático externo: ¿cuál? (7 respuestas)**

En la mayoría de estas respuestas (4) se identifica al depósito **arXiv.org**; las 3 restantes refieren a los siguientes sitios externos:

- *Buscadores de artículos en Internet: Dialnet*
- *Journal of Intercultural and Interdisciplinary Archaeology Repository*
- *Servidor de preprints del RAAG*

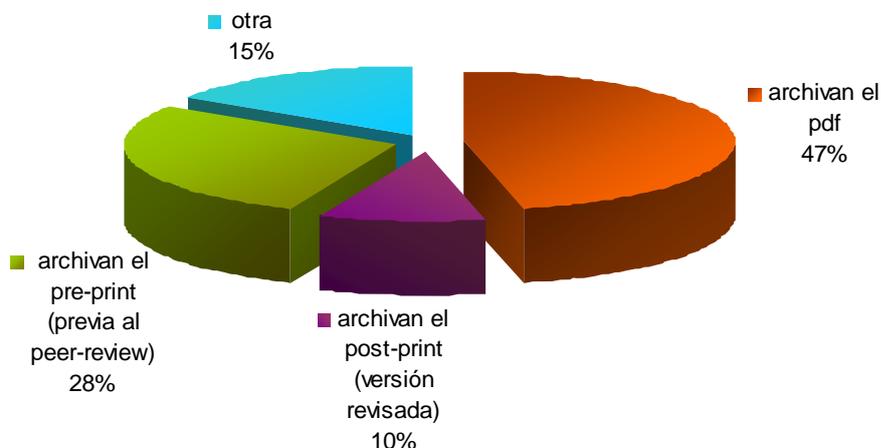
**- ¿cuántos trabajos? (9 respuestas)**

Nuevamente las respuestas van desde 1 a 12 trabajos archivados en depósitos externos durante los 3 últimos años:

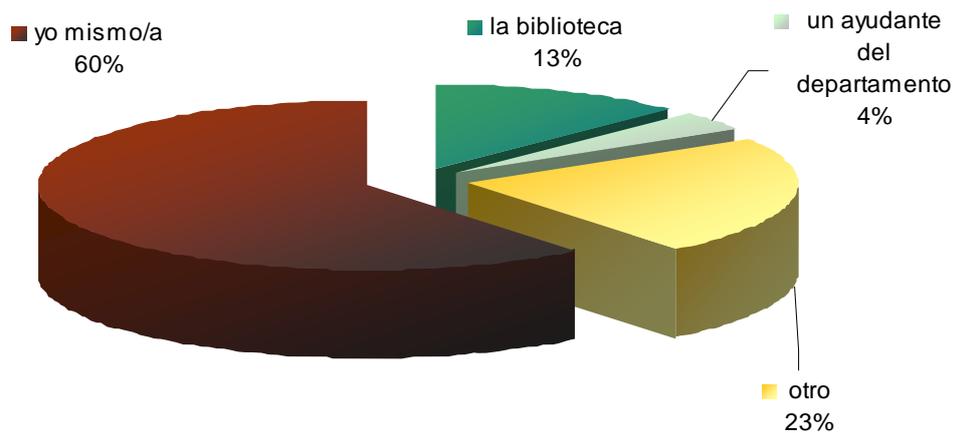
- el 38% habían depositado 1 trabajo,
- el 13% había depositado 5 trabajos,
- el 13% había depositado 8 trabajos,
- el 13% había depositado 9 trabajos,
- el 13% había depositado 10 trabajos,
- el 13% había depositado 12 trabajos,

**Nota:** Se puede apreciar en el contenido de las respuestas a los tipos de depósitos una confusión sobre el significado de esta clasificación. El mismo término depósito es confundido a veces con un archivo físico (papel). En muchos casos los encuestados confunden una página Web con un depósito digital o no existe una diferencia clara entre un depósito departamental y uno institucional, debido al uso de una terminología muy especializada en el ámbito bibliotecario.

**3.3. Versión depositada (71 respuestas)**



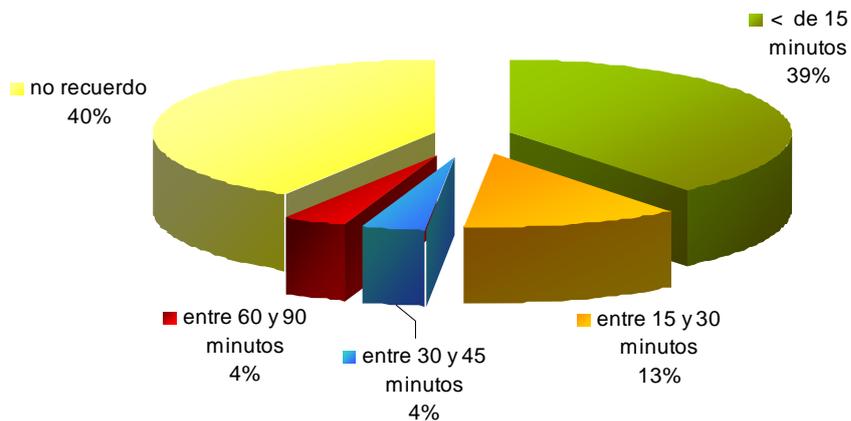
### 3.6. ¿Quién ha depositado su trabajo? (56 respuestas)



Otro:

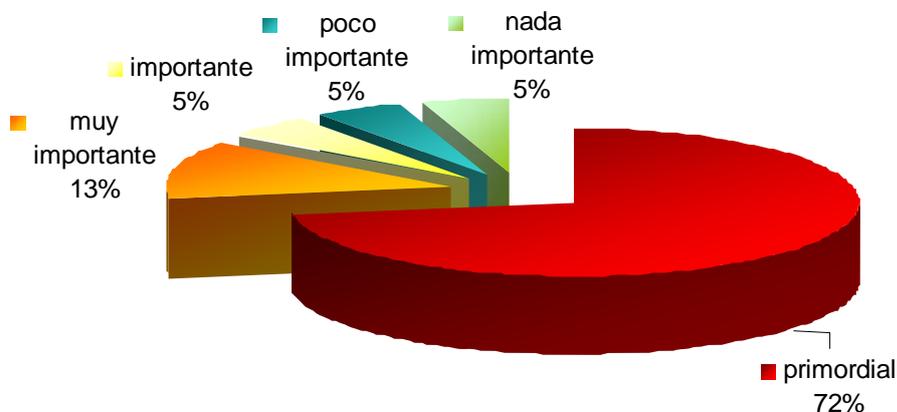
- 3 - *Co-autor(es)*
- 2 - *Editorial*
- 1 - *El encargado de la página Web departamental*
- 1 - *El Servicio de Publicaciones de la UCM*
- 1 - *El webmaster*
- 1 - *La directoría del depósito digital, previa petición de autorización.*

### 3.7. ¿Cuánto tiempo tardó en depositar su último trabajo en el depósito digital? (56 respuestas)

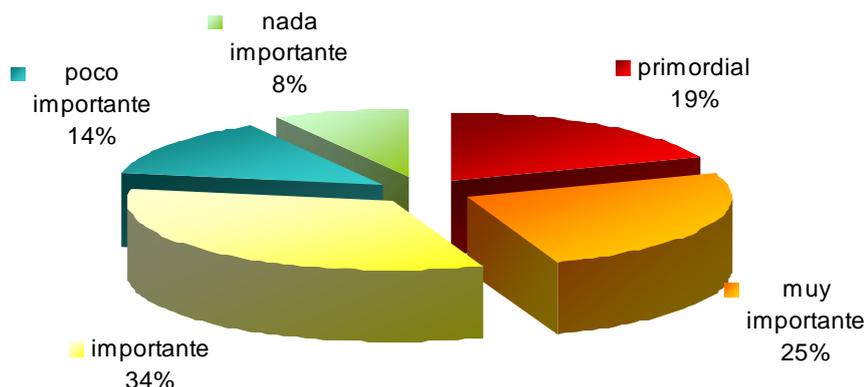


### 3.8. ¿Cuáles han sido los motivos principales por los que ha depositado el trabajo?

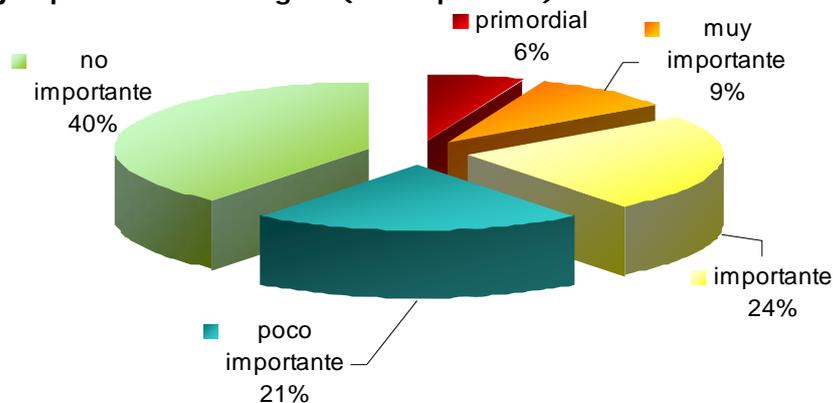
- Llegar a más lectores para tener mayor impacto en mi disciplina. (39 respuestas)



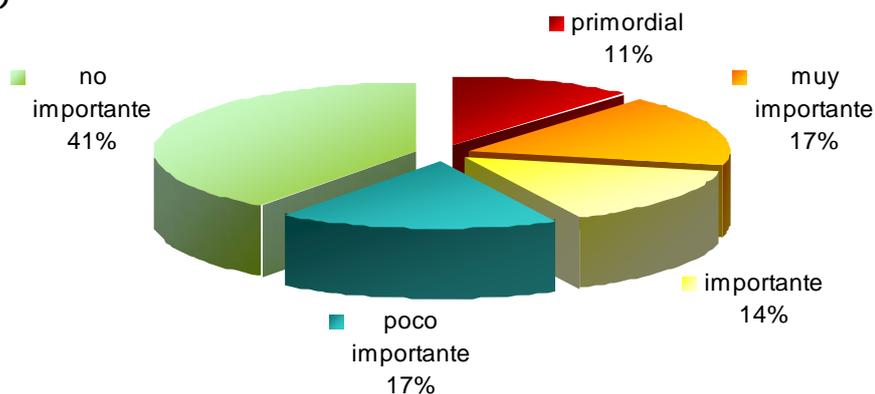
- Demostrar la autoría de mis investigaciones o descubrimientos mediante su publicación. (36 respuestas)



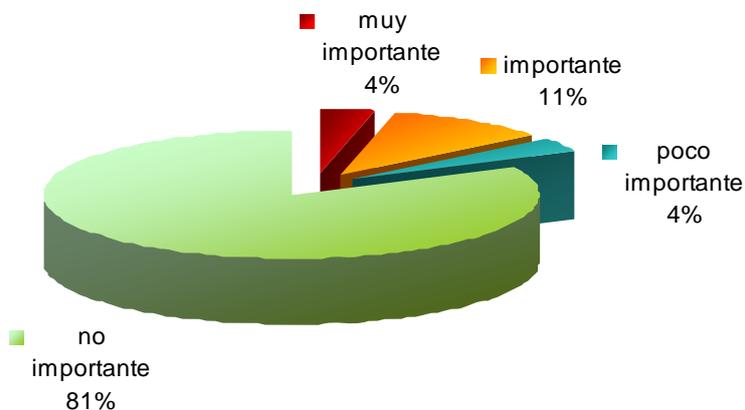
- Seguir el ejemplo de otros colegas. (33 respuestas)



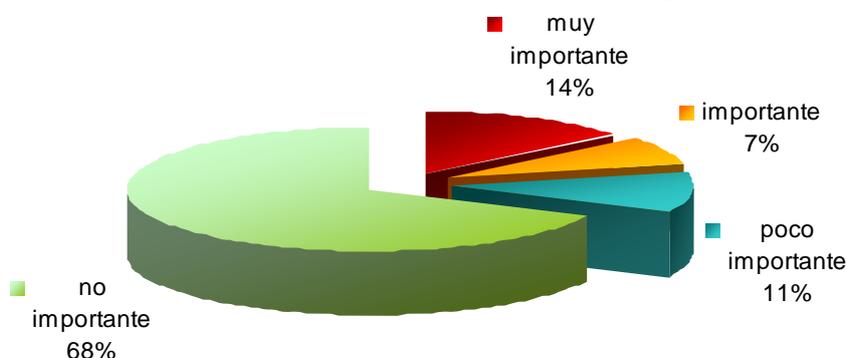
- **Seguir las sugerencias de la institución, biblioteca o departamento. (35 respuestas)**



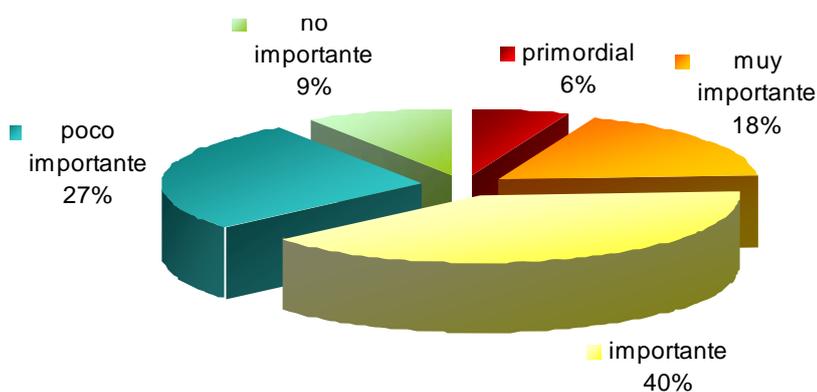
- **Estar obligado/a laboralmente. (29 respuestas)**



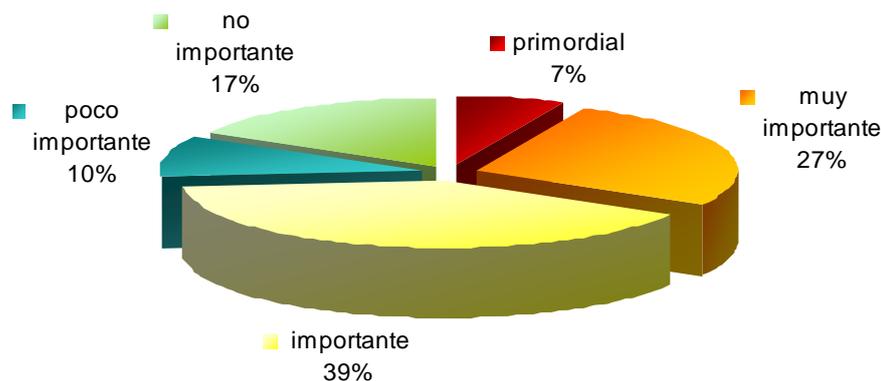
- **Estar obligado/a por las condiciones de la subvención de la investigación. (29 respuestas)**



- **Tenerlos en un lugar seguro para su preservación. (33 respuestas)**

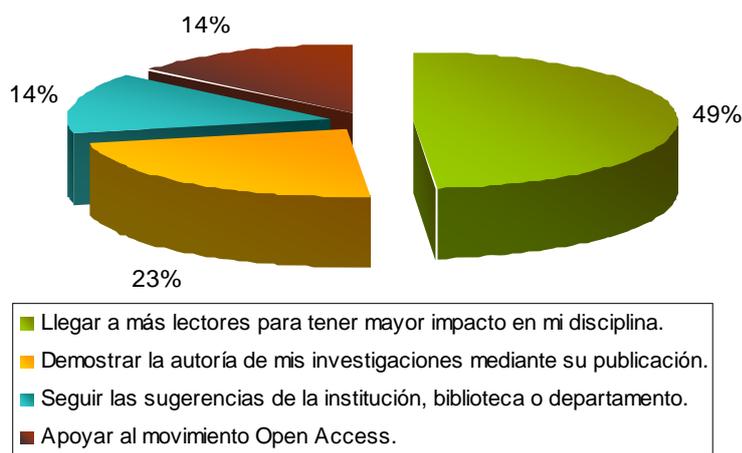


• **Apoyar al movimiento Open Access. (31 respuestas)**

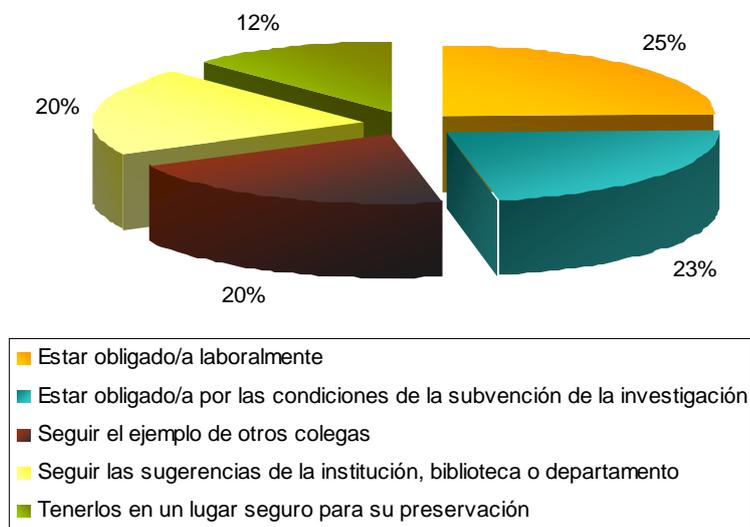


La agrupación de las respuestas “primordiales” y “muy importantes” por un lado y las de “poca importancia” y “ninguna importancia” por otro, resulta en la siguiente clasificación:

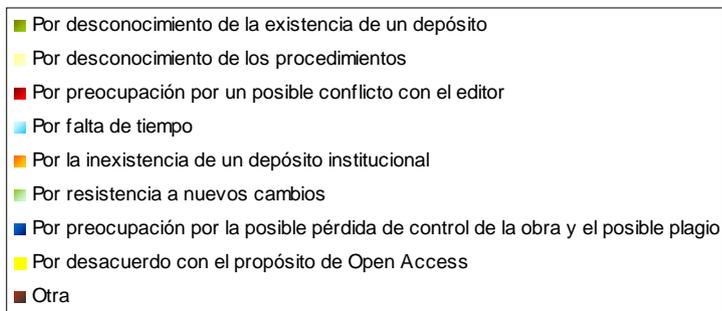
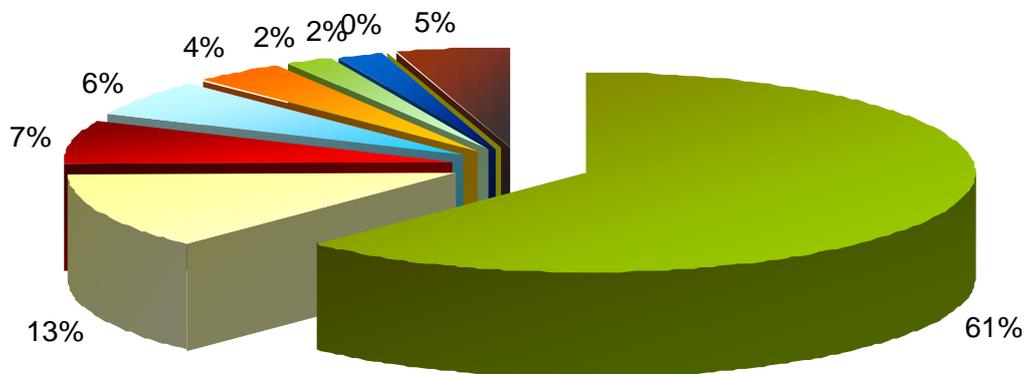
**Motivos considerados primordiales o muy importantes:**



**Motivos considerados de poca o ninguna importancia:**



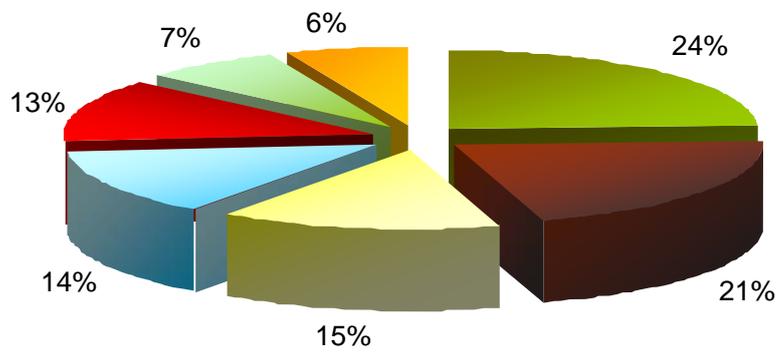
### 3.9. Si NO ha archivado material en un depósito digital, ¿por qué razón no lo ha hecho? (103 respuestas)



Otra:

- *Desconocimiento de existencia y procedimientos, y temor a plagios.*
- *Desconozco incluso la noción de "depósito digital". Ignoro si la Complutense tiene uno.*
- *Por falta de personal institucional para hacerlo.*
- *Porque existe una base de datos, Research Papers in Economics, en la que se pueden tener acceso a los artículos que he publicado siempre que el que acceda esté autorizado por las editoriales de las revistas.*
- *Porque ya está depositado en la página web de la REVISTA.*
- *¿Qué es un depósito digital?*

**¿En qué casos lo haría? (95 respuestas)**



- Si existiera un servicio que me lo depositara
- Si existiera alguna guía sobre cómo hacerlo
- Si existieran pruebas de mayor impacto de los trabajos depositados
- Si existiera una obligación / recomendación de mi institución.
- Si existiera garantía del control sobre el acceso al documento
- Si existiera garantía de la preservación a largo plazo
- Otra

Otra:

- *Dada mi ignorancia al respecto no puedo contestar a esta pregunta.*
- *No creo que lo hiciera. Ya he sido objeto de ataques para piratear mi trabajo.*
- *No tengo ningún inconveniente, desconozco la utilidad del depósito puesto que se puede acceder siempre a la revista.*
- *Si hubiera protección contra plagios y el depositarlo fomentara la difusión.*
- *Si lo hiciera más todo el mundo.*
- *Si supiera que existía.*
- *Y un servicio o guía fácil de como hacerlo.*

## ■ **COMENTARIOS:**

Es interesante observar la estrecha conexión entre las razones por no haber depositado un trabajo y las condiciones para hacerlo en el futuro:

- El 75% de las respuestas cita al desconocimiento de la existencia de un depósito o de los procedimientos como la causa de no haber depositado sus trabajos. Por otra parte, ninguna respuesta se declara en contra del concepto de *Open Access*.
- Más del 70% de los autores se muestran dispuestos a depositar su trabajo si existieran mecanismos institucionales adecuados para promoverlo y facilitarlo, como por ejemplo:
  - un servicio que realizara el depósito
  - una guía que explicara los procedimientos
  - una obligación o recomendación institucional
  - la prueba de un mayor impacto del trabajo.

Para concluir, se agrupan los comentarios globales, *grosso modo*, de la siguiente forma:

### **Declaraciones a favor de *Open Access* / depósitos**

- *Considero valioso el Open Access y desearía tener toda la información necesaria al respecto.*
- *Todos los motivos me parecen bien. Estoy de acuerdo con el Open Access, ya pagamos bastante al publicar.*

### **Desconocimiento de *Open Access***

- *Desconozco las publicaciones de Open Access*
- *Desconozco si las revistas con versiones digitales (por ejemplo, Arte, Individuo y Sociedad) pertenecen a Open Access*
- *Las últimas preguntas sobre el depósito digital no las he contestado porque no se muy bien a qué se refieren, lo siento.*
- *No estoy informado de las revistas de Open Access ni de la posibilidad de depositar los trabajos*

### **Sugerencias sobre cómo proceder o sobre áreas problemáticas**

- *El depósito en un archivo institucional debe ser en mi opinión compatible con la publicación en revistas de alto impacto.*
- *Es una encuesta muy oportuna y espero que de las conclusiones de la misma se den directrices claras tanto para la investigación como para el manejo de información digitalizada para la docencia.*
- *No sé que ventajas tiene el depósito E-Prints Complutense y si no sería mejor facilitar páginas Web a cada profesor y a cada grupo de investigación.*
- *Si se crea un depósito institucional debería automatizarse la transferencia desde otros depósitos digitales muy extendidos como es <http://arxiv.org> permitiendo que con solo indicar la referencia el sistema hiciera la descarga automática.*
- *Tiendo a pensar que la encuesta no acaba de recoger totalmente la producción científica de un investigador español en Ciencias Sociales, ya que la publicación en libros y documentos de trabajo no es contemplada en la misma.*
- *Uno de los grandes problemas de la Complutense es la enorme inversión que se hace para saber nuestras necesidades, y la antigüedad del parque de ordenadores.*

### **Comentarios sobre la encuesta**

- *He encontrado parte de las cuestiones un tanto confusas.*
- *Interesante encuesta.*
- *Me ha resultado bastante complicado y tedioso buscar si alguno de mis artículos estaba en alguna revista Open Access, y de hecho no he comprobado todos.*
- *Hay muchas preguntas que no se entienden o que se confunden los conceptos.*

### **Tiempo empleado en realizar esta encuesta (129 respuestas)**

De 3 a 30 minutos; tiempo medio: 11 minutos