

Acta de la Junta de Directores de Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid celebrada el día **10 de octubre de 2005**, entre las 12:15 y las 13:25, en la Sala de Juntas del Pabellón de Gobierno (C/ Isaac Peral, s/n) con la asistencia de los funcionarios que al margen se relacionan:

José Antonio Magán Wals, Director
Manuel Ruiz de Elvira Serra, Subdirector de Coordinación Bibliotecaria
Manuela Moreno Mancebo, Subdirectora de Servicios Técnicos y Adquisiciones
Eugenio Tardón González, Subdirector de Sistemas de Información Bibliográfica
M^a Cristina Gállego Rubio, Coordinadora de los Servicios Técnicos y RR.HH.
Fco. Javier de Jorge García-Reyes, Técnico de Apoyo a la Dirección
Marta Torres Santo Domingo, Técnico de Apoyo a la Dirección
Javier Gimeno Perelló, Asesor del Director de la Biblioteca
Aurora Miguel Alonso, Adjunto a la Dirección
Isabel Carreira Delgado, Directora Coordinadora de la Biblioteca de la F. Geografía e Historia
Isabel Costales Ortiz, Directora Coordinadora de la Biblioteca de la F. de Derecho
María Luisa García-Ochoa Roldán, Directora Coordinadora de la Biblioteca de la F. de CC. Económicas y Empresariales
Ana Santos Aramburo, Directora de la Biblioteca Histórica "Marqués de Valdecilla"
Ricardo Acebes Jiménez, Jefe de la Unidad de Gestión de las Colecciones
Marina Arana Montes, Jefa de la Unidad de Proceso y Normalización
José Antonio Berbes Cardós, Jefe de Evaluación de Servicios y Centros
Javier Gómez López, Director Área Documentación DAP
Ángeles Morillas López, Subdirectora del Servicio de Tecnologías de la Información y Sistemas Bibliotecarios
Manuela Palafox Parejo, Subdirectora de Servicios de Información
Juan Fco. Ramos Sánchez, Jefe Servicio Préstamo Interbibliotecario
Ángeles Vián Herrero, Directora de la Biblioteca de la Facultad de Bellas Artes
Alicia Sánchez Hontana, Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Biológicas
Hortensia Esteve Rey, Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Geológicas
Raquel Benito Alonso, Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Información
Emilio Fernández González, Director de la Biblioteca de la Facultad de CC. Matemáticas
Maribel Martínez Castaño, Subdirectora de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
Adela Tercero Jiménez, Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Químicas
Ana Líte Mayayo, Directora de la Biblioteca de la Facultad de Educación
Pilar Martínez González, Directora de la Biblioteca de la Facultad de Filología
Manuel Oliva Hernández, Director de la Biblioteca de la Facultad de Filosofía
Manuel Martín Mota, Director de la Biblioteca de la Facultad de Informática
Fco. Javier Fernández Iglesias, Director de la Biblioteca de la Facultad de Odontología
M^a Isabel Herizo Peigneux D'Egmont, Subdirectora de la Biblioteca de la Facultad de Psicología

1. Informe de los Centros

El Director de la Biblioteca abre la sesión dando paso al informe de los centros. El Director de la Biblioteca de la Facultad de Filosofía pregunta por qué en las últimas juntas de directores no se ha puesto como primer punto del día el de aprobación del acta de la junta anterior. El Director de la Biblioteca se disculpa por la existencia de 5 actas sin aprobar y promete que en la próxima semana se van a enviar todas las que están pendientes, de tal manera que puedan ser aprobadas en la próxima Junta.

La Directora de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información dice que –con la colaboración del Vicerrectorado de Investigación– han conseguido disponer de todos los trabajos del Comité de Actividades Antiamericanas de EE.UU. que ocupan más de cien volúmenes y plantea la posibilidad de que aparezca dicha información en *La Biblioteca Informa*.

2. Informe de la Dirección

El Director comienza informando de que ha cursado al Rector varias **propuestas de nombramiento** derivadas de la Comisión de Servicios por la que la anterior Directora de la Biblioteca de la Facultad de Medicina se ha convertido en la nueva Subdirectora de la Biblioteca de la Universidad Autónoma de Madrid. Cuando dichos nombramientos estén aceptados y firmados se comunicará a los Directores y al resto de la plantilla.

Continúa indicando que a primeros de noviembre se va a colaborar en una iniciativa de **"book crossing"** para la que el Servicio de Acción Social ha pedido el asesoramiento y la colaboración de la biblioteca.

También a primeros de noviembre se va a reunir la ejecutiva de **REBIUN**. Antes (17 de octubre), y dentro de sus actividades, su presidente (nuestro Rector) inaugurará en Ciudad Real una exposición dedicada a los "Quijotes" existentes en

M^a Ángeles Lacasa Otín, Directora de la Biblioteca de la Facultad de Veterinaria
Manuel Vilariño Pardo, Director de la Biblioteca de la E.U. de Biblioteconomía y Documentación
Miguel Ángel Martínez Santos, Director de la Biblioteca de la E.U. de Empresariales
Carmen Antón Luaces, Directora de la Biblioteca de la E.U. de Estadística
M^a Jesús Santurtún de la Hoz, Directora de la Biblioteca de la E.U. de Óptica
M^a Dolores Illanas Duque, Directora de la Biblioteca de la E.U. de Trabajo Social
M^a Luisa Albor Moreno, Subdirectora de la Biblioteca Europea
Jesús Montalvo Verde, CES Felipe II
Antonio Calderón Rehecho, Secretario Técnico

Excusan su asistencia:

Victor Antón Valero, Administrador

las bibliotecas universitarias españolas y en la que –por parte de la BUC- han trabajado la Biblioteca Histórica y la Técnica de Apoyo a la Dirección.

Se ha convocado para el próximo viernes la **Comisión de Biblioteca** para marcar las líneas de trabajo del próximo año, que dependerán en buena medida del resultado de la negociación del presupuesto que está llevando a cabo la Vice-rectora. Las tres líneas principales del mismo son: conseguir ayuda para la adquisición de revistas, transformar las infraestructuras bibliotecarias para adecuarlas al Espacio Europeo de Educación

Superior y obtener ayuda para mejorar las bases de datos de investigación que permitan a alumnos y profesores cumplir sus objetivos.

Se van a comprar PCs para los centros, cuyo objetivo es sustituir los que ya están obsoletos, especialmente los terminales VT. Su reparto se decidirá en la Comisión de Biblioteca.

Entre el 17 y el 20 de octubre va a tener lugar la **Semana de Bienvenida a la Biblioteca** que, esta vez, se centrará en los cursos de formación de usuarios. Hace unos días se enviaron los formularios para dichos cursos y se esperan las sugerencias oportunas.

Se van a repartir carteles a cada centro, también se han enviado guías de los centros y además se enviarán la guía del catálogo Cisne y unas guías para alumnos similares a las que se hicieron para los profesores. También se ha hablado con *Tribuna Complutense* para que recoja información sobre la Semana.

Para hablar de la **Relación de Puestos de Trabajo** pasa la palabra al Subdirector de Coordinación Bibliotecaria.

El Subdirector indica que no hay demasiadas novedades desde la última Junta que fue hace quince días. Señala que recientemente hubo una reunión con el Gerente en la que éste planteó cómo la RPT se había dividido en dos partes. Una de ellas, la que trata de los asuntos económicos, prácticamente está finalizada porque se ha llegado a un acuerdo. Queda la segunda parte, referida a la estructura administrativa de la Universidad, de la que se espera sea discutida a lo largo de todo el mes de octubre y se llegue a un acuerdo en noviembre.

Con respecto a las oposiciones que han salido ya en el BOE se está esperando el cierre definitivo de las listas, tras el cual se convocará el Tribunal y se impartirán los cursos de formación. Las oposiciones que faltan por convocar saldrán antes del 31 de diciembre.

3. Informe sobre el proceso de evaluación: visita del Comité de Evaluación Externa

Toma la palabra el Asesor del Director de la Biblioteca que comienza trasladando el agradecimiento y reconocimiento del Comité de Evaluación Externa por el trato recibido durante la visita que tuvo lugar el 26 y 27 de septiembre.

Se está a la espera de recibir el informe escrito del Comité de Evaluación Externa (tiene de plazo un mes) para poder redactar el informe definitivo final y desarrollar el plan de mejoras. Sin embargo el Comité de Evaluación Externa ha realizado en audiencia pública un informe oral, que pasa a resumir.

En líneas generales constató un buen funcionamiento de los servicios y la excelente profesionalidad de los bibliotecarios, el contraste existente en las instalaciones de los diferentes centros, así como la escasez de puntos de consulta en línea en algunas bibliotecas. También consideraron muy apretado el programa, aunque la Biblioteca había propuesto una visita de 3 días y fue el propio comité el que la redujo a un día y medio.

Con respecto al **informe de autoevaluación** consideraron que era muy completo, complejo y prolijo, metodológicamente bien elaborado, con un apoyo institucional importante y una amplia participación del personal y del profesorado; pero no de los alumnos. Se critica no obstante el escaso lapso de tiempo en que se ha realizado todo el proceso. También el número grande de grupos de trabajo. Algo en cierto sentido contradictorio, puesto que reconoce la complejidad del proceso y la gran participación.

Sobre la **audiencia con los Directores de Biblioteca** destacó la amplia participación e implicación, aunque los de bibliotecas pequeñas no estaban de acuerdo con respecto al nivel de participación que habían tenido. También puntualizó la contradicción entre la percepción de la escasez de personal por parte de los directores y el número de personas que forman la plantilla. Algunos no veían claro el papel de las bibliotecas coordinadoras. Respecto a los becarios se consideró la escasa formación de algunos de ellos, así como el número de competencias que tenían en muchas de las bibliotecas.

Otro aspecto positivo que se apuntó es la implicación y satisfacción de los directores con la institución. Por el contrario, destacaron la preocupación por el debate sobre las nuevas funciones y retos de los profesionales de la información.

En la **audiencia con el personal bibliotecario** se destacó la importancia del proceso de evaluación, aunque parte del personal se sentía poco implicado con el mismo, adoleciendo de falta de información y comunicación. Algunos no veían clara la función de las bibliotecas coordinadoras, como tampoco la división existente entre bibliotecas de distinto tipo. Además en algunos casos se puso de manifiesto el descontento con las instalaciones.

En la **audiencia con el profesorado** hubo una numerosa asistencia y participación del mismo, que mostraron su apoyo a la Biblioteca (considerada como el mejor servicio de la Universidad) y se quejaron de la insuficiente provisión de recursos electrónicos e infraestructuras, reclamaron un horario más amplio y mayor espacio y se opusieron a la existencia de bibliotecas departamentales, que son más una rémora que una ayuda.

Por su parte, en la **audiencia con los estudiantes**, se destacó la escasa participación de los mismos (como a lo largo del proceso) así como el desconocimiento del proceso de evaluación y reclamaron más puestos de lectura y un horario más amplio, aunque valoraron a la Biblioteca como el mejor servicio de la Universidad.

Las **observaciones generales** que se hicieron fueron que la Biblioteca tiene afán de mejora y que es importante contar con el apoyo de la comunidad universitaria. Es una realidad muy compleja con el aspecto negativo de la doble dependencia académica y administrativa, que se convierte en triple en el caso de los centros al depender también de la Dirección de la Biblioteca.

Los servicios están bien integrados en la institución de lo que es una muestra muy positiva la participación de la Dirección de la Biblioteca en los órganos de gobierno de la institución, igual que los directores de los centros en sus respectivos ámbitos.

También es positiva la existencia de un plan estratégico; pero se considera que hay que mejorar la Intranet como herramienta de comunicación interna.

Se da una gran importancia a los Servicios Centrales y se apunta que la descentralización excesiva supone un alto coste de los servicios por usuario. Recomiendan un presupuesto único centralizado.

Se aprecia una buena relación con los usuarios, de los que se pide su opinión mediante encuestas bien concebidas y elaboradas.

La plantilla está bien dotada y considerada aunque se detecten problemas de distribución de la misma.

Respecto a los recursos físicos se aprecia la coexistencia de instalaciones excelentes con otras deficientes y se piensa que el nuevo edificio de las facultades de Filología y Derecho –a pesar de responder a una vieja tradición del siglo XIX que identifica centro con biblioteca- puede paliar algunos de los problemas existentes.

Por último se considera que hay que mejorar y ampliar el equipo informático.

Como **observación final** se señaló que hay que mejorar los apartados del informe de auto-evaluación dedicados a la eficacia y eficiencia, y seleccionar y reducir las propuestas de mejora ajustándolas al contenido del informe. Por otra parte, echan en falta un análisis comparativo con otras instituciones. Además falta una planificación por objetivos. En este punto el Asesor del Director de la Biblioteca indica que es una apreciación que no está justificada porque es un modelo de planificación que ya está obsoleto.

4. Automatización

El Subdirector de Sistemas de Información Bibliográfica comenta que no se ha podido cumplir el plazo previsto para implantar el **nuevo web** de la biblioteca. Los principales motivos han sido el escaso personal que la institución dedica a la gestión del web y que la tarea de traspaso de información no ha sido tan mecánica como se preveía; de hecho prácticamente se está creando un gestor de contenidos "ad hoc" para la biblioteca porque el existente no respondía a las necesidades que teníamos.

No obstante, en un breve tiempo podrá contarse con el nuevo web, cuya página principal está casi finalizada y puede consultarse en <http://www.ucm.es/BUCM/index1.php>

La semana que viene va a tener lugar el **5º Workshop de REBIUN** sobre bibliotecas en el que la BUC, por mediación del Subdirector de Sistemas de Información Bibliográfica y del Técnico de Apoyo a la Dirección, va a presentar dos de los servicios en los que hemos estado trabajando (el portal de revistas y el archivo institucional de e-prints) y que en los primeros análisis muestran unos resultados muy buenos sobre todo teniendo en cuenta que el portal de revistas no cumple con los criterios de los archivos abiertos: cerca de 130.000 artículos de revistas descargados y unas 100.000 tesis (aproximadamente 70.000 en 2005). Cuando se transfieran todos los contenidos al protocolo de los archivos abiertos (permite su consulta desde cualquier buscador) y se añadan contenidos suplementarios (como el Dioscórides) aumentará su uso.

La Directora de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información traslada la pregunta de una profesora sobre si publicar en el servidor de e-prints supone alguna protección de los derechos de autor.

El Subdirector de Sistemas de Información Bibliográfica dice que toda la documentación que se cuelga está en acceso abierto y, por tanto, se puede descargar, utilizar... y quien lo use debería citar al autor, que mantiene sus derechos y puede publicarlo donde quiera.

El Director de la Biblioteca puntualiza que existe el DOI (Digital Object Identifier), algo similar al ISBN electrónico. Si no se cita una fuente (algo que puede suceder con algo editado) sí se tiene registro de cuándo se ha depositado el documento en un archivo que –no hay que olvidarlo- es institucional.

La Subdirectora de la Biblioteca de la Facultad de Psicología pregunta a qué se debe que en ocasiones acceder desde fuera de la Universidad al web de la misma sea muy difícil o incluso imposible. Se le contesta que no se tiene noticia de tal hecho, que podría deberse a múltiples razones y se toma nota de la apreciación.

El Subdirector de Sistemas de Información Bibliográfica finaliza su intervención apuntando que en la nueva página principal que se ha mencionado antes existe un enlace a un formulario que permitirá realizar **búsquedas de artículos** de revistas electrónicas mediante la tecnología OpenURL.

5. Ruegos y preguntas

La **Directora de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales** comenta que varios profesores se han quejado de que resulta más engorroso pedir nuevos libros a través del nuevo formulario y se pregunta si se deberá a la necesidad de introducir el código de barras de la biblioteca.

Se le contesta que los profesores ya están acostumbrados a introducir contraseñas para el uso de las bases de datos y recursos electrónicos por lo que no debe ser esa la razón.

La **Coordinadora de Servicios Técnicos y Recursos Humanos** traslada un ruego de la Unidad Técnica de Becas sobre que se de difusión a la ampliación del plazo de presentación de solicitudes de becas-colaboración de bibliotecas hasta el 25 de octubre porque se han recogido muy pocas. Va a enviar la información a todos los centros para que se le dé difusión. Piensa que es más importante todavía en aquellas bibliotecas que necesitan un determinado perfil de los becarios.

Dado que no hay más asuntos que tratar, el **Director de la Biblioteca** levanta la sesión a las 13:25 horas.

VºBº
EL DIRECTOR

SECRETARIO TÉCNICO

José Antonio Magán Wals

Antonio Calderón Rehecho