

ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE E INTELIGENCIAS MÚLTIPLES EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE ENFERMERÍA EN ECUADOR

*Jimena García Álvarez** y *Verónica López-Fernández***

* Pontificia Universidad Católica del Ecuador Quito. Facultad de Enfermería

**Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)

Resumen

Se llevó a cabo esta investigación con el objetivo de conocer la relación entre las inteligencias múltiples y las estrategias de aprendizaje en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Quito. Participaron en el estudio 262 estudiantes de la Facultad de Enfermería a quienes se les aplicó el Inventario de inteligencias múltiples (Palenzuela, 2012) y las Estrategias de Aprendizaje a través del MSLQ SF (García, McKeachie & Wilbert, 1988) citado en Sabogal, Barraza, Hernández y Zapata, (2011). En el marco conceptual se plantearon consideraciones teóricas e investigaciones previas. Para realizar la correlación de las variables, se utilizó el estadístico de Correlación de Pearson. Los resultados muestran que no existe una correlación significativa entre las variables de estudio.

Palabras clave: Inteligencias múltiples, creatividad, estrategias de aprendizaje.

Abstract

This research was carried out in order to know the relationship between multiple intelligences and learning strategies in the Pontifical Catholic University of Ecuador, Quito. 262 students of the Faculty of Nursing participated in the study, to whom the Multiple Intelligences Inventory (Palenzuela, 2012) and the Learning Strategies through the MSLQ SF (García, McKeachie & Wilbert, 1988) cited in Sabogal, Barraza, were applied. Hernández and Zapata, (2011). In the conceptual framework, theoretical considerations and previous investigations were raised. To perform the correlation of the variables, the Pearson correlation statistic was used. The results show that there is no significant correlation between the study variables.

Key Words: Multiple intelligences, creativity, learning strategies

1. Introducción

En cuanto a las publicaciones y estudios referidos a las estrategias de aprendizaje se destaca el aporte de Puella, García y Cabarcas (2015), su estudio estuvo enfocado a la validación de un módulo integrado a la plataforma Moodle para la aplicación de estrategias de aprendizaje. Hizo uso del cuestionario ACRA-Abreviado, concluyeron que dicho cuestionario sirve para descubrir las estrategias de aprendizaje favoritas en cada estudiante agrupando éstos dentro de la plataforma.

Palenzuela (2012) diseñó un programa para alumnos mayores de 55 años de edad, destinado a mejorar, motivar y facilitar el aprendizaje del inglés como lengua extranjera desde la perspectiva de las inteligencias múltiples. Sostiene desde el punto de vista pedagógico que las inteligencias múltiples brindan la oportunidad de estudiar la temática a profundidad determinando qué inteligencias se pueden explotar para transmitir convenientemente los contenidos de la materia.

Siguiendo esta misma línea, Sánchez (2015) publicó un artículo sobre la Teoría de las Inteligencias Múltiples, planteó una propuesta dirigida a los docentes en base a un modelo integral de la educación. Entre las conclusiones afirma que la teoría de las Inteligencias



Múltiples promueve el aprendizaje autónomo de los estudiantes en el sentido que toman conciencia de sus habilidades, por lo que se les facilita entender y procesar la información que se les presente. También afirmó que éstas presentan una gama extensa de estrategias y medios para que los alumnos amplíen habilidades y destrezas que sean difíciles de conocer si no se les

presentara todo el espectro de inteligencias. El trabajo antes descrito, aporta información relevante en relación a las inteligencias múltiples y sobre la utilización de ellas en el aula.

2. Metodología

La hipótesis que se plantea es afirmar que existe relación significativa entre las estrategias de aprendizaje y las inteligencias múltiples.

2.1 Diseño

La presente investigación es de carácter cuantitativo, bajo el enfoque descriptivo y correlacional, ya que se busca conocer y describir la relación entre las estrategias de aprendizaje y las inteligencias múltiples, además se quiere confirmar o no las hipótesis establecidas.

2.2 Población y muestra

La población participante en la investigación está representada por 262 estudiantes de la facultad de Enfermería de Pontificia Universidad Central del Ecuador sede Quito, del primero al octavo nivel durante el período 2016-2017, a excepción del séptimo nivel que se apertura en este período. Se consideró pertinente tomar como muestra el 100% de la población, ya que es finita y al participar más personas se garantiza la representatividad, además de que se puede controlar el margen de error al formalizar la inferencia de los resultados que se obtengan. En este sentido, el muestreo es intencional, es decir que se selecciona directa e intencionalmente el grupo completo de la población a estudiar. Las características resaltantes del grupo de estudiantes son heterogéneas en sexo (226 femenino y 36 masculino); las edades oscilan entre 18 años y 32 años de edad, cuya media de edad es 21 años y la desviación típica 2,33; se presume su estatus socioeconómico medio alto, dado que la institución es privada y requiere del pago de una matrícula para consolidar sus estudios en la PUCE.

2.3 Variables e instrumentos

Para el desarrollo de esta investigación se tienen tres variables: *Inteligencias Múltiples* y *las Estrategias de Aprendizaje o Pedagógicas*.

La variable *Inteligencias Múltiples* se medirá a través del Inventario de inteligencias múltiples utilizado entre otros investigadores por Palenzuela (2012). Está conformado por ocho segmentos, contenido de diez ítems cada uno, en relación a cada una de las inteligencias. Las alternativas de respuestas son: Si, No y A Veces.

La variable *Estrategias de Aprendizaje o Pedagógicas* es evaluada a través del cuestionario de Motivación y Estrategias de Aprendizaje -MSLQ y su versión corta MSLQ SF (García, Mckeachie & Wilbert, 1988) citado en Sabogal, Barraza, Hernández y Zapata, (2011). Para efectos de este estudio, solo se tomaron en cuenta los ítems relacionados a las estrategias de aprendizaje. Su estructura quedó así: 18 ítems para medir las estrategias cognitivas y metacognitivas, segmentados en estrategias de elaboración (ítems 3,4,18,20 y 21); estrategias de organización (ítems 11,12,19 y 33); pensamiento crítico (ítems 1, 5 y 13) y la autorregulación a la metacognición (ítems 14,24,25,26,28,29 y 30). Seguidamente 12 ítems para medir las Estrategias de Administración de Recursos, con el factor tiempo y los hábitos de estudio (ítems 2,7,15,16,27,32); autorregulación del esfuerzo (ítems 6,8,10,17,22 y 23). El último segmento, contiene 2 ítems para evaluar las metas de orientación intrínseca a través de los ítems 9 y 31.

2.4 Procedimiento

Los pasos que se dieron para llevar a cabo el estudio son los siguientes:

1. Visita y entrevista con el decano de la facultad de Enfermería de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Quito. Formulación de las intenciones del trabajo de investigación.
2. Planteamiento del problema e hipótesis y objetivos de la investigación.
3. Preparación del diseño: variables, tipo de investigación, población, muestra.
4. Revisión teórica y de otros estudios para la selección y adaptación del instrumento.
5. Aplicación de los instrumentos a la muestra seleccionada.
6. Selección del método a usar para el análisis de datos.
7. Análisis e interpretación de los resultados.
8. Diseño de la propuesta de intervención
9. Formulación de las conclusiones.

2.5 Análisis de datos

El análisis de datos se realizó a través del paquete estadístico SPSS versión 20.

3. Resultados

3.1 Resultados descriptivos

A continuación se muestran los resultados descriptivos de la muestra en la variable IM (Tabla 1)

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las inteligencias múltiples

| INTELIGENCIAS | IV EL 1 | IV EL 2 | IV EL 3 | IV EL 4 | IV EL 5 | IV EL 6 | IV EL 8 | Media | esv | | | | | | | |
|-------------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | Media | Desv. Tip. | Desv. Tip. | | | | | | | |
| LINGÜÍSTICA | ,06 | ,71 | ,15 | ,74 | ,08 | ,65 | ,08 | ,24 | ,75 | ,11 | ,16 | ,04 | ,35 | ,98 | ,05 | |
| LOG-MATEMATICA | ,16 | ,71 | ,11 | ,76 | ,08 | ,68 | ,10 | ,11 | ,01 | ,25 | ,55 | ,38 | ,18 | ,10 | ,08 | ,71 |
| MUSICAL | ,12 | ,71 | ,22 | ,71 | ,09 | ,57 | ,18 | ,05 | ,93 | ,33 | ,44 | ,39 | ,01 | ,37 | ,11 | ,73 |
| CINÉTICO-CORPORAL | ,89 | ,71 | ,36 | ,65 | ,19 | ,53 | ,13 | ,08 | ,18 | ,09 | ,99 | ,36 | ,21 | ,26 | ,18 | ,67 |
| ESPACIAL | ,08 | ,71 | ,21 | ,72 | ,03 | ,59 | ,08 | ,23 | ,07 | ,19 | ,66 | ,38 | ,03 | ,36 | ,08 | ,74 |
| INTRAPERSONAL | ,18 | ,71 | ,25 | ,70 | ,08 | ,65 | ,13 | ,13 | ,92 | ,34 | ,31 | ,35 | ,07 | ,34 | ,09 | ,74 |
| INTERPERSONAL | ,13 | ,71 | ,16 | ,75 | ,06 | ,58 | ,06 | ,18 | ,95 | ,31 | ,44 | ,39 | ,18 | ,28 | ,10 | ,74 |
| NATURALISTA | ,73 | ,71 | ,08 | ,78 | ,05 | ,79 | ,06 | ,37 | ,63 | ,61 | ,11 | ,47 | ,05 | ,63 | ,75 | ,92 |

En la Tabla 2 se muestran los resultados descriptivos de las EA.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las Estrategias de Aprendizaje

| Estrategias Cognitivas y Metacognitivas | Segmentos | No. Ítems | Media | Desviación Típica |
|---|--|------------------------|-------|-------------------|
| | Elaboración | 3,4,18,20 y 21 | 20,42 | 2,99 |
| | Organización | 11,12,19 y 33 | 15,95 | 2,99 |
| | Pensamiento crítico | 1,5 y 13 | 11,18 | 1,66 |
| | Autorregulación a la metacognición | 14,24,25,26,28,29 y 30 | 27,76 | 4,26 |
| Estrategias de Administración de Recursos | Factor tiempo y los hábitos de estudio | 2,7,15,16,27 y 32 | 23,35 | 3,9 |
| | Autorregulación del esfuerzo | 6,8,10,17,22 y 23 | 25,46 | 3,33 |
| | metas de orientación intrínseca | 9 y 31 | 8,19 | 1,36 |
| Total general de Estrategias | | | 18,8 | 2,92 |

3.2 Resultados comparativos

Para analizar los datos obtenidos se ha empleado la correlación de Pearson (Tabla 3)

Tabla 3. Relación entre inteligencias múltiples y estrategias de aprendizaje

| Inteligencias | Estrategias | Correlación de Pearson | Coefficiente de Determinación |
|---------------|-------------|------------------------|-------------------------------|
|---------------|-------------|------------------------|-------------------------------|

| | Cognitivas y Metacognitivas y Administración de Recursos | | |
|-------------------|--|-------|------|
| LINGÜÍSTICA | | 0,06 | 0,00 |
| LOG-MATEMATICA | | 0,00 | 0,00 |
| MUSICAL | | -0,04 | 0,00 |
| CINÉTICO-CORPORAL | | 0,04 | 0,00 |
| ESPACIAL | | -0,04 | 0,00 |
| INTRAPERSONAL | | 0,05 | 0,00 |
| INTERPERSONAL | | 0,11 | 0,00 |
| NATURALISTA | | 0,12 | 0,00 |

4. Discusión y Conclusiones

4.1 Discusión

Los resultados de inteligencias múltiples revelan que la inteligencia cinética corporal es la más desarrollada, mientras que la inteligencia naturalista es la de menos desarrollo en los siete niveles estudiados. En relación a la variable estrategias de aprendizaje el valor más alto se obtuvo en el segmento Autorregulación a la metacognición; seguida de la Autorregulación del esfuerzo. Mientras que el puntaje inferior se obtuvo en las metas de orientación intrínseca y el pensamiento creativo. Como la desviación típica no representa ni la mitad de tamaño de la media, sería necesario examinar la distribución para hacer el análisis de que exista sesgo o valores extremos.

Tras la revisión y análisis de los resultados, se puede concluir que el objeto central de este estudio consistió en conocer la relación entre las inteligencias múltiples y las estrategias de aprendizaje en una muestra de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, que no hay correlación entre la variable inteligencias múltiples y estrategias de aprendizaje ya que el puntaje mayor ubicó en la inteligencia naturalista con $r=0,12$ y el coeficiente de determinación es 0,00, mientras que el resto de las inteligencias están por debajo de estos valores. Significa entonces, que no se encontró relación estadísticamente significativa entre las variables.

4.2 Conclusiones

Haciendo referencia a la hipótesis planteada se puede observar cómo ésta no se cumple, por lo que no hay relación entre ambas variables.

5. Referencias

- García, G. (Julio a Diciembre de 2005). Las inteligencias múltiples en la escuela secundaria: el caso de una institución pública del Estado de México. *Tiempo de Educar*, 6(12), 289-315.
- Palenzuela, M. (2012). *Inteligencias múltiples y aprendizaje del inglés en el aula de adultos mayores*. Tesis doctoral, Universidad de Almería, Departamento de filología inglesa y alemana, Almería.
- Puello, P. García, F. y Cabarcas, A. (2015). *Uso y Validación de un Módulo en Moodle; el Cuestionario Abreviado ACRA, Adquisición-Codificación-Recuperación-Apoyo*. Cartagena: Universidad de Cartagena.
- Sánchez, L. (2015). *La teoría de las inteligencias múltiples en la educación*. Recuperado el 02 de Marzo de 2017, de unimex.edu.mx/.../La_teor%C3%ADa_de_las_inteligencias_m%C3%ADltiples_en_la_educacion.pdf