ABRIR VOLUMEN I

Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
Departamento Sociología V

EL CIUDADANO DE LAS DOS CARAS:
AMBIVALENCIA EN LAS ACTITUDES ANTE LA IGUALDAD
Y EL ESTADO DE BIENESTAR EN ESPAÑA.

Tesis doctoral

VOLUMEN II:
ANEXO DE TABLAS Y GRAFICOS

presentada por:
Francisco Javier Noya Miranda

dirigida por:
Dr. Emilio Lamo de Espinosa Michels de Champourcin

VOLUMEN 2:
TABLAS Y GRAFICOS

ANEXO 1: TABLAS

3 ª PARTE:
IGUALITARISMO

Actitudes ante la desigualdad en España

Tabla 1.1

	ECBC (1991)	ISSP (1993)	CIRES (1993)
* las desigualdades son demasiado grandes en España	83.7	87.0	79.0
* las desigualdades que existen hoy día en España son injustas			74
* una de las causas principales de la pobreza es:			
- que algunas personas no son lo suficicientemente inteligentes como para competir en este mundo moderno	30.1		
- la falta de oportunidades de educación y empleo para los pobres	79.4		
- que muchas personas pobres simplemente no quieren trabajar	36.5		
- que la economía se basa en la propiedad privada y el lucro	63.1		
- que en toda sociedad unos tienen que estar arriba y otros abajo	44.6		
- la política del gobierno	55.1		
* es importante para tener éxito en la vida:			
- ser de familia rica		45.2	
- tener padres con estudios		39.9	
- tener estudios		68.5	
- tener ambición		57.7	
- tener inteligencia natural		60.6	
- trabajar mucho		54.1	
- tener buenos contactos		69.2	
- tener influencias políticas		42.5	
- la raza		21.9	
- la religión		8.6	
- la parte de España de donde se es		11.3	
- ser hombre o mujer		20.8	
- la ideología política		20.1	

	ECBC (1991)	ISSP (1993)	CIRES (1993)
* para decidir lo que la gente debe ganar es importante:			
- la responsabilidad del puesto de trabajo		91.5 (35.4)	
- los años de estudio y formación		86.4 (29.2)	
- que el puesto implique tener a su cargo a otros		79.4 (23.0)	
- lo que se necesita para mantener a una familia		85.2 (30.8)	
- que se tengan hijos que matener		82.5 (32.3)	
- lo bien que se haga el trabajo		90.7 (36.0)	
- lo mucho que se trabaje		87.4 (31.2)	
* el derecho de herencia es fundamental porque es un estímulo para el trabajo y la iniciativa	75.9		
* son necesarias grandes diferencias salariales para mover a la gente a trabajar seriamente	38.4		
* actualmente nadie debería ganar más de 400.000 pts. al mes	61.2		
* en España hay mucha gente que gana menos de lo que merece	86.6		
* nadie asume más responsabilidades en su trabajo a no ser que se le page más por ello	69.7	75.2	
* los trabajadores sólo se esfuerzan en adquirir mayor cualificación si con ello pueden ganar más dinero	62.9	74.2	
* para la prosperidad de España es necesario que haya grandes diferencias de ingresos	26.0	18.0	
* el Estado debe garantizar la satisfacción de las necesidades básicas a todos los ciudadanos	92.0		
* los ciudadanos son los principales responsables de satisfacer sus propias necesidades	53.2		
* el Estado debería procurar que los parados tuvieran un nivel de vida decente	89.1		
* el Estado debería garantizar un ingreso mínimo a todos	87.5	86.2	

	ECBC (1991)	ISSP (1993)	CIRES (1993)
* todo lo que la sociedad produce debe distribuirse entre sus miembros con el mayor grado de igualdad posible, sin que haya grandes diferencias	82.3		
* la desigualdad se mantiene porque beneficia al rico y al poderoso		70.0	
* nadie pasaría años estudiando para ser abogado o médico si no esperara ganar más que un trabajador corriente		73.1	
* el mejor camino para mejorar el nivel de vida de todos es que las empresas tengan altos beneficios		57.4	
* si sigue habiendo desigualdad es porque la gente corriente no se une para eliminarla		41.0	
* es responsabilidad del Estado reducir las diferencias de ingresos entre las personas con ingresos altos y las personas con ingresos bajos		84.1	
* el Estado debería proporcionar un puesto de trabajo a todo el que lo desee		87.8	
* la idea que define mejor una sociedad justa es:			
- desigualdades basadas en méritos o capacidad			15
- desigualdades basadas en el esfuerzo			38
- pocas desigualdades			43
* es importante garantizar a todos:			
- que tengan las mismas oportunidades			64
- que gocen de un bienestar económico similar			34

Nota: las cifras corresponden al porcentaje de personas que están de acuerdo o muy de acuerdo.
(*) entre paréntesis, porcentaje de muy de acuerdo.

Tabla 1.2

Experiencia de la desigualdad y valores igualitaristas, según clase social y nivel de estudios

		CONDICIONES DE VIDA		VALORES		
		movilidad subjetiva	expectativas de mejora	legitimación de la desigualdad	estatismo meritocrático	estatismo paternalista
CLASE	servicio I	75	34	2.5	67	81
	sercicio II	74	27	2.3	57	84
	rut. no manual	72	24	2.2	54	87
	autónomos	70	21	2.2	54	90
	supervisores	82	16	2.2	47	92
	manual cualif.	68	17	2.0	50	93
	manual no cua.	59	15	2.0	48	96
NIVEL DE ESTUDIOS	superiores	78	35	2.4	64	82
	medios	77	26	2.2	57	89
	básicos	50	20	2.0	48	96

FUENTE: CIS y elaboración propia

ABREVIATURAS:

movilidad subjetiva — porcentaje de respuesta positiva a si "sus estudios y formación son mejores que las de su padre cuando tenía más o menos la misma edad que tiene Vd. ahora".

expectativas de mejora — porcentaje de respuesta afirmativa a si "la gente como yo y mi familia tenemos bastantes oportunidades para mejorar nuestro nivel de vida"

legitimación de la desigualdad — índice resultante de dividir los ingresos considerados justos para profesiones de prestigio alto por los considerados justos para las de prestigio bajo

estatismo meritocrático — índice equivalente a la media de respuestas afirmativas a las preguntas de si "en nuestra sociedad para tener éxito en la vida es importante ser de familia rica" y de si "todos los españoles no tenemos las mismas oportunidades para conseguir una buena educación".

estatismo paternalista — porcentaje de respuesta afirmativa a si "el Estado debería garantizar un ingreso mínimo a todos".

Tabla 1.3
Diferencias regionales de igualitarismo

	España	Cataluña	Pais Vasco
anti-igualitarismo	4.99	5.24	4.54
estatismo	5.92	5.80	6.26

Fuente: Orizo, 1994.

Tabla 1.4.1
Ingresos debidos, por ocupación
Análisis factorial de componentes principales

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
propietario-gerente de fábrica	.79234	.09324
juez	.77636	.11762
presidente de gran empresa	.75867	.07515
ministro	.72254	-.00786
abogado	.70963	.26871
médico	.69564	.27398
trabajador no cualificado	-.01696	.75721
dependiente de grandes almacenes	.06122	.75421
trabajador cualificado	.28242	.68733
obrero agrícola	.08990	.64971
propietario de pequeño comercio	.39539	.51521

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	4.23622	38.5	38.5
2	1.80536	16.4	54.9

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 1.4.2

Ingresos debidos partidos por ingresos creídos

Medias y desviaciones típicas

	Media	Desviación típica	Pearson (*)	N
trabajador cualificado	1.37	.81	.510 **	1138
médico	.94	.37	.593 **	868
dependiente de grandes almacenes	1.36	.40	.542 **	1073
presidente de gran empresa	.78	.52	.610 **	531
abogado	.83	.31	.560 **	647
propietario de pequeño comercio	1.24	.42	.645 **	637
obrero agrícola	1.74	.72	.292 **	1021
propietario-gerente de fábrica	.85	.61	.576 **	426
juez	.84	.58	.421 **	495
trabajador no cualificado	1.50	.58	.498 **	1081
ministro	.64	.50	.393 **	599
media ALTAS	0.85	.50	.593 **	311
media BAJAS	1.55	.55	.444 **	743

NOTA: para cada ocupación o profesión se dividen los ingresos que se consideran justos por aquellos que se le atribuyen

* correlaciónes entre los ingresos creidos y los ingresos debidos para cada ocupación o profesión

** p menor que .001

LEYENDA: ocupaciones ALTAS: médico, presidente de gran empresa y propietario-gerente de fábrica

ocupaciones BAJAS: trabajador no cualificado, obrero agrícola y dependiente de grandes almacenes

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 1.4.3
Microjusticia y macrojusticia
Análisis de correlaciones lineales

	PRINCIPIOS DE JUSTICIA			ESFERAS DE JUSTICIA	
	igualdad	equidad	necesidad	justicia política	justicia de mercado
ALTAS	-.1480 *	.1100	-.1804 **	-.1821 **	.0101
BAJAS	.0219	-.0720	.1070	.0438	-.1083 *
ALTAS/ BAJAS	-.1227 *	.1820 **	-.1250 *	-.1765 **	.0742

LEYENDA: ocupaciones ALTAS: médico, presidente de gran empresa y propietario-gerente de fábrica
ocupaciones BAJAS: trabajador no cualificado, obrero agrícola y dependiente de grandes almacenes

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 1.4.4
Imagen de sociedad justa y posición social
Regresión de mínimos cuadrados

clase I	
clase II	-.093 *
clase III	
clase IV	
clase V	
estudios medios	
estudios altos	
mujer	
sector público	
ingresos	
edad	
clase social subjetiva	
autoubicación política	-.155 ***
religiosidad	
CONSTANTE	96.2
R CUADRADA	.034

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

Tabla 1.4.5
Justicia de las diferencias de ingresos y posición social
Regresión de mínimos cuadrados

clase II	.139 *
clase I	.090 *
estudios medios	
estudios altos	
mujer	
sector público	
ingresos	
edad	.126 *
clase social subjetiva	
autoubicación política	
religiosidad	.103 *
CONSTANTE	1.56 ***
R CUADRADA	.047

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 1.4.6
Macrojusticia y posición social
Regresión logística

	Minimax	Envidia	BOP	Promedio	Salario universal
clase II					
clase I				.686 *	
estudios medios					
estudios altos			-.489 *		
mujer					
sector público	.121 *				
ingresos					
edad			-.041 *		
clase social subjetiva		-.324 **	-.189 *		.184 *
autoubicación política		-.167 *			
religiosidad			-.243 *		
CONSTANTE	-2.652	-.796	4.344	-2.233	-2.907
LOG L	396.4	331.9	405.9	392.5	396.2
GRADOS DE LIBERTAD	11	11	11	11	11
PSEUDO-R CUADRADA	.019	.056	.046	.020	.029

* p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005

FUENTE: ECBC y elaboración propia

Tabla 1.4.7

Justicia para rentas bajas y altas, y posición social

Regresión de mínimos cuadrados

	RENTAS BAJAS	RENTAS ALTAS
clase II		.186 **
clase I		
estudios medios		
estudios altos		
mujer		
sector público		-.098 *
ingresos	.198 ***	.310 ***
edad		.186 **
clase social subjetiva		
autoubicación política		
religiosidad	-.145 **	
CONSTANTE	158.2	174.1
R CUADRADA	.051	.131

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

Etiquetas de las variables e items correspondientes de las tablas 2.1 a 2.3

v4 p6a	"en nuestra sociedad para tener éxito en la vida es importante ser de familia rica
v6 p6c	"en nuestra sociedad para tener éxito en la vida es importante tener estudios"
v9 p6f	"en nuestra sociedad para tener éxito en la vida es importante trabajar mucho"
v10 p6g	"en nuestra sociedad para tener éxito en la vida es importante tener buenas relaciones o contactos"
v19 p8a	"nadie está dispuesto a asumir más responsabilidades en su trabajo si no se le paga más por ello"
v21 p8c	"la desigualdad se mantiene porque beneficia al rico y al poderoso"
v23 p8e	"para la prosperidad del país es necesario que haya grandes diferencias de ingresos"
v24 p8f	"el mejor camino para mejorar el nivel de vida de todos es que las empresas tengan altos beneificios"
v56 p10a	"las diferencias de ingresos son demasiado grandes en España"
v57 p10b	"es responsabilidad del gobierno reducir las diferencias de ingresos entre las personas con ingresos altos y las personas con ingresos bajos"
v66 p12	"las personas con ingresos altos deberían pagar en impuestos una proporción mayor que las personas con ingresos bajos"
v67 p13a	"en España el conflicto entre ricos y pobres es fuerte"
v78 p18b	"para decidir lo que la gente debe ganar debe tener importancia los años de estudio y formación"
v83 p18g	"para decidir lo que la gente debe ganar debe tener importancia lo mucho que se trabaje"
v80 p18d	"para decidir lo que la gente debe ganar debe tener importancia lo que se necesita para mantener una familia"
v81 p18e	"para decidir lo que la gente debe ganar debe tener importancia que se tengan hijos que mantener"

NOTA: la primera etiqueta corresponde a los datos internacionales ISSP; la segunda a los datos españoles

Tabla 2.1

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.82620	*	1	4.69773	36.1	36.1
V67	.91750	*	2	2.10710	16.2	52.3
V6	.72178	*	3	1.87167	14.4	66.7
V9	.76282	*	4	1.23506	9.5	76.2
V10	.81414	*	5	1.06520	8.2	84.4

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR5
V6	-.77567	-.14574	.32221	-.10975	.07914
V9	-.71385	.18549	-.24249	.24989	-.15610
V24	-.02233	.95903	.08108	-.13438	.15737
V23	.15350	.64757	-.37051	-.05651	-.25568
V80	-.12054	-.03676	.99015	-.02959	-.01010
V81	-.01064	-.06287	.89900	.01344	.12069
V10	.48648	.18458	.65768	-.11462	.02123
V83	-.15778	.53919	.54654	.42823	-.08392
V67	-.02915	-.14334	-.06976	.96058	.00761
V66	-.23784	.05091	-.15429	-.15805	.93822
V21	.04208	-.08550	.04218	.00105	.81880
V56	.30720	.01650	.13339	.36077	.77874
V57	.36480	.13812	.26005	.06843	.64700

Structure Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR5
V6	-.75147	-.26108	.26346	-.06845	.10652
V9	-.74213	.10899	-.33255	.28335	-.39328
V24	.15404	.92913	.17557	-.05632	.07411
V23	.17820	.67739	-.42120	-.02255	-.44500
V83	-.05905	.59169	.56791	.53450	-.00443
V80	-.03646	-.00328	.97095	.06060	.34178
V81	.07935	-.03077	.94020	.07973	.45586
V10	.58080	.27802	.70919	-.06141	.32099
V67	-.09323	-.07097	.00801	.94288	-.07260
V21	.15663	-.17878	.34205	-.06210	.85117
V66	-.09693	-.12191	.15711	-.22448	.85067
V56	.42466	.00216	.47989	.30670	.84632
V57	.50323	.13052	.54393	.04294	.77533

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.14600	1.00000			
FACTOR 3	.09069	.05285	1.00000		
FACTOR 4	-.03953	.08460	.08869	1.00000	
FACTOR 5	.15051	-.12425	.36697	-.07083	1.00000

tabla 2.2

Summaries of IGEQ1 REGR FACTOR SCORE 1 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			-7.837E-17
AUSTRALIA	1		-.8092830
ALEMANIA	2		.2865425
EX-RDA	3		.2265063
UK	4		-.4245557
USA	5		.2382217
HUNGRIA	7		-.6694335
ITALIA	8		1.3583973
NORUEGA	9		-.7255523
SUECIA	10		-2.1025446
CHECOSLOVAQUIA	11		-.3832501
POLONIA	13		-.6862590
BULGARIA	14		.0547447
RUSIA	15		.3568937
NUEVA ZELANDA	16		-.1950589
CANADA	17		-.2100234
FILIPINAS	18		1.6020671
ESPAÑA	19		2.0825870

Summaries of IGEQ2 REGR FACTOR SCORE 2 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			2.9062E-16
PAIS	1		-.7509036
PAIS	2		.5944577
PAIS	3		2.0562151
PAIS	4		.3966946
PAIS	5		-.8492337
PAIS	7		-.3431526
PAIS	8		.5122559
PAIS	9		-.1660797
PAIS	10		-.4791874
PAIS	11		-.3007405
PAIS	13		.5278707
PAIS	14		2.0030628
PAIS	15		-.7099749
PAIS	16		-.3164844
PAIS	17		-.4178074
PAIS	18		-2.0263556
PAIS	19		.2693630

tabla 2.2 (cont.)

Summaries of IGEQ3 REGR FACTOR SCORE 3 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			-6.531E-17
PAIS	1		.3626312
PAIS	2		-1.3161344
PAIS	3		-1.4437212
PAIS	4		.0157378
PAIS	5		.5026616
PAIS	7		-.5454875
PAIS	8		1.2215594
PAIS	9		-.7241065
PAIS	10		.4522215
PAIS	11		.7536557
PAIS	13		2.2329102
PAIS	14		.4249985
PAIS	15		-1.1955401
PAIS	16		-.0478647
PAIS	17		-1.2491031
PAIS	18		-.1692735
PAIS	19		.7248552

Summaries of IGEQ4 REGR FACTOR SCORE 4 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			5.0287E-16		
PAIS	1		.4998092		
PAIS	2		-.0030807		
PAIS	3		.4341416		
PAIS	4		.9284623		
PAIS	5		1.4508017		
PAIS	7		-1.7613426		
PAIS	8		-.5331016		
PAIS	9		.1785378		
PAIS	10		-.2634444		
PAIS	11		-.9807197		
PAIS	13		-.3430206		
PAIS	14		.2919219		
PAIS	15		-2.2015946		
PAIS	16		1.2646434		
PAIS	17		.8448498		
PAIS	18		.7144576		
PAIS	19		-.5213209		

Tabla 2.2. (cont.)

Summaries of IGEQ5 REGR FACTOR SCORE 5 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			4.0490E-16
PAIS	1		-1.0373161
PAIS	2		-1.5431526
PAIS	3		.6030937
PAIS	4		1.0197460
PAIS	5		1.3905886
PAIS	7		1.4697464
PAIS	8		.1397281
PAIS	9		-1.2944861
PAIS	10		-.9093633
PAIS	11		-.7205618
PAIS	13		.4687244
PAIS	14		.3153803
PAIS	15		.9971438
PAIS	16		.6134018
PAIS	17		-.2428980
PAIS	18		.2162594
PAIS	19		-1.4860346

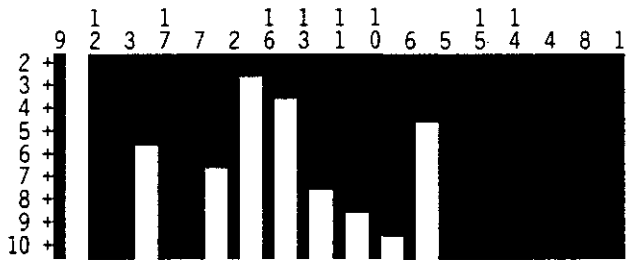
Figura 2.1

Agglomeration Schedule using Average Linkage (Between Groups)

Stage	Clusters Cluster 1	Combined Cluster 2	Coefficient	Stage Cluster 1st Appears Cluster 1	Cluster 2	Next Stage
1	14	15	20.000000	0	0	2
2	4	14	41.000000	0	1	5
3	1	8	65.000000	0	0	7
4	7	17	72.000000	0	0	11
5	4	5	72.000000	2	0	7
6	3	12	89.000000	0	0	12
7	1	4	98.500000	3	5	13
8	6	10	113.000000	0	0	9
9	6	11	131.500000	8	0	10
10	6	13	136.333328	9	0	13
11	2	7	144.000000	0	4	12
12	2	3	153.166672	11	6	15
13	1	6	193.333328	7	10	14
14	1	16	246.000000	13	0	15
15	1	2	316.509094	14	12	16
16	1	9	582.250000	15	0	0

Vertical Icicle Plot using Average Linkage (Between Groups)

(Down) Number of Clusters (Across) Case Label and number



Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine

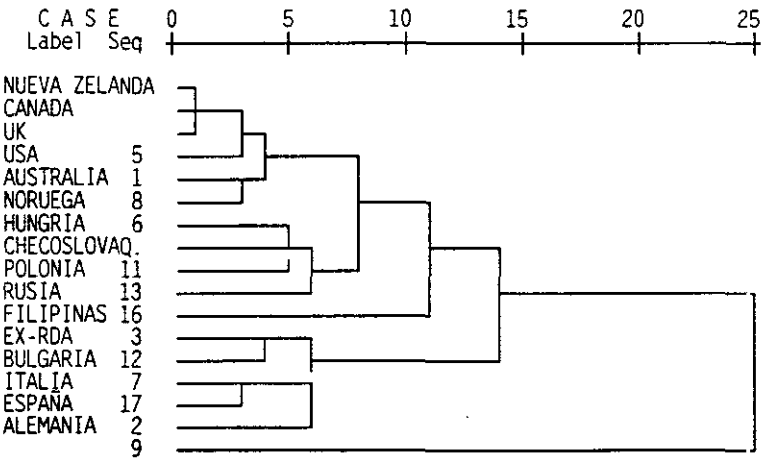


Tabla 2.3.

AUSTRALIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V66	.23741	*	1	3.15435	19.7	19.7
V67	.44458	*	2	2.13376	13.3	33.1
V4	.73962	*	3	1.66456	10.4	43.5
V6	.53988	*	4	1.21450	7.6	51.0
V9	.59482	*	5	1.00785	6.3	57.3

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V23	-.74609	-.02091	.07720	.05272	.22139
V24	-.66543	.06608	-.03126	.06956	.14384
V56	.63332	-.07419	.05486	.22415	.23316
V57	.62174	-.06709	.07871	.29961	.14487
V66	.48446	.07820	-.03003	-.04646	.08224
V9	.03964	.76080	-.22044	-.10687	.06560
V83	-.01855	.63879	-.09709	.17152	.02910
V6	.10790	.59535	.38250	-.12580	-.06239
V78	-.11999	.53133	.15884	.23419	-.02287
V4	-.00735	-.09430	.86870	-.01757	-.08743
V10	-.02416	.01418	.77632	.01577	.10334
V81	-.00558	.06079	-.02088	.92963	-.02583
V80	.00433	.06796	-.00541	.92323	-.01832
V19	-.16579	.15608	.06736	-.15518	.73630
V67	.07594	-.11323	-.10622	.14034	.60383
V21	.39875	-.01620	.24565	.10899	.43321

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.11316	1.00000			
FACTOR 3	.09371	.09710	1.00000		
FACTOR 4	.16757	.07585	.05575	1.00000	
FACTOR 5	.09874	.08353	.10229	.25742	1.00000

ALEMANIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V66	.23433	*	1	2.77009	17.3	17.3
V67	.28101	*	2	2.01411	12.6	29.9
V4	.63797	*	3	1.51907	9.5	39.4
V6	.44222	*	4	1.18151	7.4	46.8
V9	.56572	*	5	1.08844	6.8	53.6

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V80	.71299	.14215	-.42542	-.32769	-.22106
V81	.71209	.13387	-.41528	-.34822	-.19548
V56	.68294	-.20067	.20952	.27040	.03428
V57	.64720	-.20720	.10029	.23818	-.02857
V21	.56002	-.09386	.27715	.24041	.08945
V67	.41304	-.06823	-.00668	.31913	.06223
V66	.32209	-.21565	.12682	.00015	.26076
V9	.00748	.57583	.26207	-.12305	.38763
V23	-.17089	.56613	-.28001	.42469	-.25034
V24	-.14792	.54412	-.31891	.42715	-.12547
V83	.26848	.47918	-.14194	-.12575	.42616
V78	.22494	.40346	-.20041	-.07863	.23118
V4	.12624	.35311	.52939	-.08587	-.45796
V10	.21435	.38686	.49599	-.06504	-.39916
V6	-.03994	.35081	.40831	-.35203	.16404
V19	.21009	.30797	.12908	.35764	.24455

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0000

Tabla 2.3. (cont.)

EX-REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.59610	*	1	2.59185	16.2	16.2
V67	.39677	*	2	1.75440	11.0	27.2
V4	.54877	*	3	1.70049	10.6	37.8
V6	.40027	*	4	1.19734	7.5	45.3
V9	.65708	*	5	1.15066	7.2	52.5
V10	.59096	*	6	1.02808	6.4	58.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V56	.78769	.05392	-.05432	-.04353	-.09286
V57	.74557	.00226	.03506	-.00037	-.07768
V67	.52046	-.11259	.22764	-.06053	.01595
V21	.47133	.21486	-.12134	.17711	-.04529
V10	.02169	.75030	.02709	-.09464	.08332
V4	.00515	.74507	.08121	.01041	.03272
V81	-.00701	.08360	.96094	.03700	-.05309
V80	.01492	.07333	.95545	.02164	-.01371
V9	-.18395	.12147	.01692	-.78843	-.11767
V83	.21865	-.06139	-.00894	-.60929	.10751
V6	-.00981	.36633	-.07602	-.46613	-.15758
V78	.16657	-.16397	.08953	-.42829	.32568
V23	-.10292	.11676	-.04549	.08057	.80138
V24	-.08318	.01465	-.01557	-.02429	.77229
V66	-.09600	-.29658	.06540	-.10538	-.12389
V19	.02249	.23837	.05334	-.01959	.12338

	FACTOR 6
V56	-.05033
V57	.05668
V67	-.14048
V21	.40144
V10	.01402
V4	-.00598
V81	.05160
V80	.02967
V9	.02794
V83	.08177
V6	-.04512
V78	.02900
V23	.00834
V24	-.02748
V66	.72063
V19	.65536

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.02903	1.00000			
FACTOR 3	.20126	-.09671	1.00000		
FACTOR 4	-.11551	-.08372	-.12702	1.00000	
FACTOR 5	-.05615	-.02065	.09260	-.05327	1.00000
FACTOR 6	.14392	.08666	.03460	-.03917	-.02976

	FACTOR 6
FACTOR 6	1.00000

Tabla 2.3. (cont.)

ESTADOS UNIDOS

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V66	.51747	*	1	2.83273	17.7	17.7
V67	.29821	*	2	1.89163	11.8	29.5
V4	.57571	*	3	1.50993	9.4	39.0
V6	.57479	*	4	1.38508	8.7	47.6
V9	.51546	*	5	1.05603	6.6	54.2

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V80	.68833	.30335	-.19300	-.33521	-.02456
V81	.68214	.31182	-.21054	-.34712	-.00508
V57	.65881	-.27475	-.16325	-.00627	.14716
V21	.55016	-.29838	.04226	.11466	-.21338
V67	.51262	-.13640	.10447	.02051	.07410
V23	.11682	.64086	-.30662	.06244	.12488
V24	-.08541	.61366	-.21273	.04025	.19526
V56	.51258	-.54206	.11995	.02691	.02185
V6	.06745	.16710	.68995	.19614	.16677
V9	.00761	.20202	.63050	-.21774	-.17221
V83	.18462	.29206	.46370	-.38514	-.24460
V4	.24016	.16438	.01257	.69978	-.03418
V10	.34699	.25800	.03937	.62755	-.19282
V19	.38744	.11555	-.06016	.08573	-.57665
V66	.40280	-.22898	.06858	-.00828	.54591
V78	.28514	.35319	.36979	.08505	.37729

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0000

Tabla 2.3. (cont.)

HUNGRIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.50246	*	1	2.36589	14.8	14.8
V67	.39800	*	2	1.72340	10.8	25.6
V4	.58179	*	3	1.52048	9.5	35.1
V6	.61171	*	4	1.23923	7.7	42.8
V9	.56564	*	5	1.20334	7.5	50.3
V10	.58594	*	6	1.00957	6.3	56.6

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V80	.93503	-.04555	-.00517	-.01919	-.01103
V81	.92715	-.03310	.01421	-.01082	.01567
V21	.09653	-.65540	.13216	.15166	-.11903
V57	.18667	-.63410	-.03515	-.17733	.05307
V56	-.07099	-.62112	.02511	-.22538	.21485
V4	-.00261	-.04228	.75502	.02173	-.07975
V10	.04176	-.11713	.73489	-.09280	-.06714
V6	-.05162	.28096	.54588	.01454	.35718
V24	-.01410	-.02497	-.11025	.76071	.08077
V23	.03903	.17396	.01179	.71138	-.08779
V19	-.08501	-.42226	.10048	.45547	.07798
V9	.00270	.07020	-.03047	-.01055	.75089
V83	.03346	-.27508	-.02935	.03775	.69556
V66	-.14321	-.08853	-.05537	-.08197	-.05917
V67	.10506	-.21056	.00247	.02653	-.13831
V78	.21753	.23779	.03460	.12714	.29291

	FACTOR 6
V80	-.03380
V81	-.04733
V21	.05399
V57	.16996
V56	.12170
V4	.04072
V10	-.21248
V6	.26472
V24	-.06900
V23	.03016
V19	.02365
V9	-.01346
V83	-.17752
V66	.69495
V67	.55006
V78	.37119

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.06937	1.00000			
FACTOR 3	.06471	-.09347	1.00000		
FACTOR 4	.02788	.05964	.06130	1.00000	
FACTOR 5	.09317	.01651	.09390	.06791	1.00000
FACTOR 6	.11956	-.07948	.09019	-.01709	.07982

Tabla 2.3. (cont.)

ITALIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.65939	*	1	2.14106	13.4	13.4
V67	.57822	*	2	1.85665	11.6	25.0
V4	.51460	*	3	1.41147	8.8	33.8
V6	.51728	*	4	1.20816	7.6	41.4
V9	.42231	*	5	1.05838	6.6	48.0
V10	.44971	*	6	1.01681	6.4	54.3

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V80	.69928	.24081	-.29732	.00770	-.16327
V81	.68686	.19869	-.35784	.04316	-.14636
V57	.52108	-.51894	-.13731	-.10907	.22420
V78	.32081	.30365	.17291	.06519	.06475
V56	.40171	-.56117	-.14855	-.02025	.09603
V24	.40871	.42343	.40715	-.26555	.02616
V9	.00219	.35874	-.14650	.35361	.19233
V23	.26345	.41017	.56207	-.20443	.02615
V10	.21793	-.23583	.45220	.36760	.03520
V4	.00553	-.27835	.43522	.49538	.03433
V19	.16626	-.08764	.15584	.37394	-.55090
V6	.18887	.25808	.04973	.43427	.46392
V21	.29949	-.39046	.16760	.01931	-.41428
V66	.21323	-.30486	-.08898	.11814	.41937
V83	.17004	.36730	-.30121	.29492	-.08485
V67	.36484	-.13731	.27139	-.37692	.18012

	FACTOR 6
V80	-.18032
V81	-.15514
V57	.12070
V78	.10949
V56	.29135
V24	-.14555
V9	.33184
V23	-.04140
V10	.07583
V4	.03304
V19	-.12853
V6	-.09336
V21	.01418
V66	-.56854
V83	.42681
V67	.42202

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0020

Tabla 2.3. (cont.)

NORUEGA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V66	.25286	*	1	3.15191	19.7	19.7
V67	.30455	*	2	1.88898	11.8	31.5
V4	.67635	*	3	1.32334	8.3	39.8
V6	.51547	*	4	1.12784	7.0	46.8
V9	.62956	*	5	1.07787	6.7	53.6

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V23	-.71654	-.09296	.07599	.03059	.26033
V56	.70653	.23872	-.10678	-.06265	.16131
V57	.66351	.23796	-.05609	-.06454	.18434
V24	-.61656	.16541	-.08709	.01015	.37027
V21	.54553	-.00051	.09291	.09278	.35260
V66	.50308	-.06395	.01962	.00277	.05017
V81	.07289	.89494	-.01487	-.04246	-.10027
V80	.07360	.87937	.01374	.01563	-.10016
V78	-.07066	.25432	.11941	.20419	.03431
V4	-.08002	.03888	.81080	-.20217	-.08431
V6	.05671	-.09099	.61620	.33083	-.11972
V10	.02474	.07927	.61543	-.09548	.21511
V9	.09239	-.07553	-.06147	.80512	-.02704
V83	-.12265	.31188	-.01100	.56282	.15442
V67	.16662	.28905	.08711	-.32719	.14458
V19	.04477	-.12807	.01208	.00561	.82717

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.13106	1.00000			
FACTOR 3	.01506	.14221	1.00000		
FACTOR 4	-.18599	.01742	.07829	1.00000	
FACTOR 5	.06296	.24206	.07706	.00267	1.00000

Tabla 2.3. (cont.)

CHECOSLOVAQUIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.17251	*	1	2.34690	14.7	14.7
V67	.49616	*	2	1.70996	10.7	25.4
V4	.60361	*	3	1.51342	9.5	34.8
V6	.60056	*	4	1.20337	7.5	42.3
V9	.57154	*	5	1.13116	7.1	49.4
V10	.39989	*	6	1.00750	6.3	55.7

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
V56	.67782	-.22992	.02717	-.15482	-.15160	.15540
V57	.67418	-.21560	-.16228	-.01713	-.07062	.06970
V67	.58559	.27039	.07542	.16399	.19044	-.16526
V66	.40395	.08179	-.02429	-.00021	.03326	-.02948
V24	.08745	.79099	.02570	-.00369	-.12422	-.03032
V23	-.10432	.78369	-.02031	-.02719	-.07858	.05213
V81	-.01878	-.00742	-.91441	.03365	-.01232	.01073
V80	-.01043	-.00536	-.90956	.04634	-.04882	.02439
V83	.09881	-.02823	.00141	-.74974	-.05527	-.00585
V9	-.10327	.03863	.06115	-.71049	-.03742	-.17385
V19	-.01440	.17780	.02292	-.03383	-.73236	.18149
V10	-.02694	.06968	-.08929	-.12722	-.58469	-.13352
V21	.39684	-.14933	.00012	.08126	-.44561	-.05098
V6	-.05592	-.00246	.11166	-.16165	-.01299	-.74909
V4	-.04086	-.16551	.05774	.34799	-.45245	-.49254
V78	.13560	.08810	-.27274	-.11702	.12529	-.48543

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
FACTOR 1	1.00000					
FACTOR 2	-.07281	1.00000				
FACTOR 3	-.19270	.02809	1.00000			
FACTOR 4	.05523	-.08338	.06782	1.00000		
FACTOR 5	-.06645	.11399	.01678	.02974	1.00000	
FACTOR 6	-.08096	-.11348	.04318	.04108	.05965	1.00000

Tabla 2.3. (cont.)

POLONIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.29322	*	1	2.63729	16.5	16.5
V67	.17784	*	2	1.78656	11.2	27.6
V4	.64810	*	3	1.45884	9.1	36.8
V6	.53072	*	4	1.31519	8.2	45.0
V9	.47230	*	5	1.21317	7.6	52.6

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V56	.77671	.06424	-.01966	.02777	-.04658
V57	.74106	.23787	-.04207	.06235	.03111
V21	.59794	.05592	-.07964	.25347	-.12692
V66	.49144	-.14011	.08499	-.21362	.03904
V80	.00581	.95047	-.01692	-.10602	-.02656
V81	.01133	.94388	.03005	-.10774	.01066
V67	.19576	.25108	.06135	.15570	-.07608
V6	-.01620	-.08164	.69390	-.03738	-.24352
V78	-.13267	.02819	.66904	-.09417	-.11432
V9	.03231	.09960	.53613	.15391	.35252
V83	.10104	.03447	.49607	.07568	.09984
V24	.00532	-.00702	.05999	.69077	.09022
V23	-.42915	.10322	.00590	.60893	.00407
V19	.15084	-.13295	-.01843	.60150	-.10049
V4	-.00905	.03383	.13706	-.01204	-.79329
V10	.05312	.02696	-.03061	.05083	-.74436

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.13188	1.00000			
FACTOR 3	.04287	.13315	1.00000		
FACTOR 4	.05373	.20788	.04909	1.00000	
FACTOR 5	-.11478	-.00164	.00009	-.02689	1.00000

Tabla 2.3. (cont.)

BULGARIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.76829	*	1	2.45683	15.4	15.4
V67	.35751	*	2	1.87551	11.7	27.1
V4	.68182	*	3	1.41188	8.8	35.9
V6	.57342	*	4	1.29812	8.1	44.0
V9	.55043	*	5	1.12551	7.0	51.0
V10	.57082	*	6	1.05205	6.6	57.6

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V81	.90554	-.03683	-.02027	-.02741	-.10297
V80	.90011	-.06126	.01742	-.04775	-.02368
V83	.48126	.05297	.07057	.01093	.36014
V23	.04198	.77460	.00346	-.05443	-.13770
V24	-.06490	.77128	.10776	.08668	.19021
V4	-.02982	-.11696	-.82976	.04634	.02653
V10	.01003	-.00745	-.72714	-.03372	.14635
V56	-.06914	-.11664	.02392	.71599	.00354
V21	-.00833	.22920	-.13085	.67609	-.12801
V57	.18257	-.41883	-.01587	.43036	-.08250
V67	.01635	-.08279	.18910	.42747	.34099
V9	.03963	.04848	-.00608	-.03067	.73209
V6	-.12124	-.01800	-.34623	-.08394	.65849
V78	.29371	.10206	-.12871	.04184	.46484
V66	.00569	-.07153	.12455	-.04073	.16096
V19	.18614	.23883	-.29603	.19356	-.12127

	FACTOR 6
V81	.00649
V80	.07640
V83	-.05881
V23	-.06552
V24	.02293
V4	-.00139
V10	-.09043
V56	.14445
V21	-.09317
V57	-.06752
V67	-.07233
V9	.12838
V6	.04314
V78	-.28868
V66	.86968
V19	.39603

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.00234	1.00000			
FACTOR 3	-.07290	-.12362	1.00000		
FACTOR 4	.18666	-.07721	-.01075	1.00000	
FACTOR 5	.14202	.01440	-.06162	.00725	1.00000
FACTOR 6	-.05404	.03728	-.02805	-.00157	-.08635

Tabla 2.3. (cont.)

RUSIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.77433	*	1	2.47048	16.4	16.4
V67	.38511	*	2	1.78861	11.2	26.6
V4	.56022	*	3	1.43540	9.0	35.6
V6	.66098	*	4	1.19147	7.4	43.0
V9	.64381	*	5	1.03286	6.5	49.5
V10	.63712	*	6	1.01794	6.4	55.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V81	.75399	-.15131	-.06562	.00463	-.04420
V80	.63634	-.04053	.09860	-.07561	-.08936
V83	.62390	.18852	-.00560	.03524	-.02520
V78	.56419	.09579	.08023	.08638	.34217
V6	-.02237	.77858	.22168	-.06735	.07391
V9	.05447	.76285	-.19167	.10020	-.06755
V10	.03460	-.05398	.80915	-.05423	-.04494
V4	.05473	.08432	.73548	-.07116	.03224
V23	.02702	-.04600	-.08221	.85388	.08658
V24	-.01387	.07634	-.07498	.78298	-.07497
V66	-.02254	.00224	-.01971	-.02385	.87710
V56	-.01050	.13132	-.07094	-.16529	-.05241
V57	.15209	-.04799	-.20581	-.12975	.23660
V21	.12470	-.14359	.13944	.01250	-.04777
V67	-.12472	-.04996	.29436	.15118	.26605
V19	.00942	.04992	.19238	.26134	-.17461

	FACTOR 6
V81	.08672
V80	.09294
V83	-.00225
V78	-.14668
V6	-.05929
V9	.09841
V10	-.05708
V4	.00824
V23	-.03768
V24	-.12217
V66	.05455
V56	.77547
V57	.65956
V21	.54421
V67	.38687
V19	.33929

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.11046	1.00000			
FACTOR 3	.05887	.02553	1.00000		
FACTOR 4	-.02880	.12609	.09221	1.00000	
FACTOR 5	.08954	-.01047	.04220	-.05785	1.00000
FACTOR 6	.17080	-.08956	.19961	-.03175	.04078

Tabla 2.3. (cont.)

NUEVA ZELANDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.25401	*	1	3.27195	20.4	20.4
V67	.31721	*	2	1.91493	12.0	32.4
V4	.68726	*	3	1.37320	8.6	41.0
V6	.50793	*	4	1.23801	7.7	48.7
V9	.49678	*	5	1.00802	6.3	55.0

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V56	.70384	-.05238	-.05118	-.27553	-.06344
V57	.67559	-.18559	.01830	-.14736	-.10089
V21	.66595	.00358	.09903	-.13245	-.00163
V19	.63104	.17928	.04072	.30079	.08495
V67	.52245	.08486	.03965	.01314	-.07125
V9	-.00598	.71907	-.06891	-.06928	.06341
V83	.20165	.63038	-.10213	.10407	-.08693
V6	-.13383	.50935	.37731	-.29466	-.00989
V78	-.01419	.47297	.08111	.06446	-.37559
V66	.27562	-.28136	-.01227	-.13484	-.17443
V4	-.00479	-.10882	.83999	.01006	.03491
V10	.16004	-.01950	.72654	.13067	-.03310
V23	-.05890	-.07626	.10287	.79961	-.04256
V24	-.09086	.02151	-.00276	.66658	.00092
V80	-.01001	.02457	.00002	-.01869	-.92543
V81	.02072	-.02258	-.02760	.06173	-.91991

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.01883	1.00000			
FACTOR 3	.10567	.14457	1.00000		
FACTOR 4	-.11096	.12348	.00613	1.00000	
FACTOR 5	-.35529	-.08505	-.08302	.08118	1.00000

CANADA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.23145	*	1	3.02298	18.9	18.9
V67	.49809	*	2	1.82024	11.4	30.3
V4	.50050	*	3	1.40186	8.8	39.0
V6	.52933	*	4	1.34416	8.4	47.4
V9	.57423	*	5	1.04216	6.5	53.9

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V57	.74982	-.09917	.08479	.00348	.09382
V56	.72789	-.14207	.21967	-.02343	.17724
V80	.67437	.15152	-.46499	-.21456	-.25942
V81	.66433	.18067	-.48216	-.18366	-.21044
V21	.59045	-.01320	.23744	.21492	.11937
V66	.30971	-.17556	.12028	-.12248	.27430
V78	.07419	.59133	.05615	-.21452	-.31629
V6	.01587	.54080	.28297	-.30012	-.25781
V23	-.24032	.45003	-.38677	.32668	.22897
V10	.24586	.44130	.27780	.36707	.00840
V83	-.06768	.42786	-.02118	-.40004	.39706
V24	-.26632	.32750	-.49045	.32284	.25476
V4	.12926	.38089	.43362	.37291	-.10786
V19	.30038	.25646	-.00695	.48077	-.02769
V9	-.23251	.39222	.26803	-.43121	.32946
V67	.47938	.09604	-.12649	-.06851	.48824

Tabla 2.3. (cont.)

FILIPINAS

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V66	.23736	*	1	2.27198	14.2	14.2
V67	.48400	*	2	1.60477	10.0	24.2
V4	.53481	*	3	1.36802	8.6	32.8
V6	.65100	*	4	1.18816	7.4	40.2
V9	.62118	*	5	1.12873	7.1	47.3
V10	.43559	*	6	1.01264	6.3	53.6

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V81	.83115	-.05125	.00539	.14411	-.02075
V80	.82341	.02792	.09113	.06783	-.00274
V83	.58871	.06945	-.14922	-.18673	.13525
V78	.36723	-.09008	.06684	-.14454	-.29770
V19	.00068	.81744	.21874	.06092	-.00666
V21	-.00972	.61776	-.15568	-.06557	-.02902
V23	.08148	.04603	.74236	-.02399	.12297
V24	-.04467	.07134	.71812	-.00199	-.04244
V66	.03475	.25249	-.28705	-.16631	.12919
V6	-.07526	-.05077	.08275	-.82533	-.03991
V9	.02298	.05192	-.09417	-.77468	.02792
V67	.08479	.04128	.27256	-.13407	.62598
V4	.04327	.43010	.07814	-.00767	-.58768
V10	.05693	-.12728	.22482	-.23094	-.51087
V56	-.08780	-.00810	.09128	.03790	.08319
V57	.03997	.04426	-.09816	.06296	-.01077

	FACTOR 6
V81	-.00292
V80	.10715
V83	-.02130
V78	-.21832
V19	.07196
V21	-.16924
V23	.15424
V24	-.16083
V66	-.05936
V6	.03825
V9	.06301
V67	-.14928
V4	.00535
V10	-.07215
V56	-.78610
V57	-.71519

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.05479	1.00000			
FACTOR 3	.08663	-.07428	1.00000		
FACTOR 4	-.22120	-.13330	.01501	1.00000	
FACTOR 5	-.07508	.03209	-.11731	.01676	1.00000
FACTOR 6	-.10681	-.14189	-.00613	.16204	.00909

Tabla 2.3. (cont.)

ESPAÑA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
P12	.49497	*	1	2.80192	17.5	17.5
P6A	.62862	*	2	1.70418	10.7	28.2
P6C	.58103	*	3	1.54078	9.6	37.8
P6F	.66001	*	4	1.27479	8.0	45.8
P6G	.57077	*	5	1.11218	7.0	52.7
P8A	.48323	*	6	1.06770	6.7	59.4

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
P18D	.90786	.15322	.04350	.03472	.07085
P18E	.89913	.12900	.05108	.05879	.06986
P18B	.54860	.18413	.36658	.23940	-.20585
P18G	.53732	.19750	.40233	.19487	-.00461
P10A	.18835	.81668	.07900	-.10469	.16311
P10B	.16965	.77546	.09602	-.07272	.16948
P8A	.01622	.53790	-.08846	.32816	-.15316
P6F	.12418	.03342	.80301	.08627	.06192
P6C	.14767	.16879	.66761	-.00368	.01308
P8E	.02887	-.13837	.02447	.74245	.13870
P8F	.13545	.06457	.06444	.71546	-.13783
P13A	.06059	.06833	.06177	.11974	.68606
P12	.00389	.12931	.00318	-.15065	.68134
P6A	.05524	.08945	.04320	-.00144	.04200
P6G	.07811	.15058	.43358	.01868	-.02126
P8C	.12685	.32554	-.24830	.21606	.41893

	FACTOR 6
P18D	-.05474
P18E	-.08967
P18B	-.02801
P18G	.07727
P10A	-.12554
P10B	-.02322
P8A	-.30537
P6F	-.01884
P6C	-.39650
P8E	.04607
P8F	-.03519
P13A	.04780
P12	-.12565
P6A	-.78778
P6G	-.64105
P8C	-.43286

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.18660	1.00000			
FACTOR 3	.18119	.05398	1.00000		
FACTOR 4	.12064	.05610	.03592	1.00000	
FACTOR 5	.02352	.08513	-.04173	-.03527	1.00000
FACTOR 6	-.03132	-.19504	-.05809	-.04869	-.04791

Tabla 1

EQUIDAD

	Australia	Alemania (occ)	Alemania (OR)	U.K.	U.S.A.	Austria	Hungria	Italia	Noruega	Suecia	Cheq.	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zelanda	Canadá	España
Cuenta propia (ref. asalariado)	.02**				.06***				.08*									
Pensionista			.11*						.10**									
Parado (ref. ocupado)					-.06***											-.07*		
Sector público (ref. privado)***																		
E. superiores		-.13**		-.10**			.09**	.07*			.06*		.15***		-.07*	-.09**		-.07*
E. medios (ref. básicos)		-.10*		-.10**			.07*	.09**					.10**	.06*	-.06*			.05*
edad		.16***		.20					-.09*		.11***			.13*	.16***	.05*		
Mujer (ref. varón)	.03***	.06**		.11***	.09***										.07*	.07*	.19**	
Autoubicación Social	.11***						.09***		.07**									
Religiosidad***			-.06*					.12***										
CONSTANTE	6.7***	6.8***	7.7***	7.0***	7.8***		6.8***	7.3***	7.2***		6.7***		7.1***	7.3***	6.15	7.3	6.9***	6.4***
R^2	.025	.045	.015	.055	.015		.016	.015	.031		.015		.018	.007	.045	.032	.038	.007*

* Información no disponible en Austria.

** Información no disponible en USA, Eslovenia.

*** Información no disponible en 10, 12, 15, 16.

Tabla 2

NECESIDAD

	Australia	Alemania (OCC)	Alemania (OR)	U.K.	U.S.A.	Austria	Hungria	Italia	Noruega	Suecia	Cheq.	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zelanda	Canadá	España
Cuenta propia (ref. asalariado)																		-.08*
Pensionista					.10*				.13***									
Parado (ref. ocupado)	.06**		.22*	.08*	.10***			.06*			.07*		.05*	.10**				.05*
Sector Público (ref. privado)			.07*							.08*	.07*							-.06*
E. superiores	-.11***	-.12***	-.12***	-.20***	-.32***		-.19***	-.08*	-.22***	-.25***	-.15***		-.32***	-.15***	-.15***	-.31***	-.30***	-.09***
E. medios (ref. básicos)	-.11***	-.11**	-.12*	-.23**	-.14***		-.10**		-.13***	-.17***			-.21**			-.19***	-.21***	-.05*
Edad	.06*			.11*				.09*								.12**		
Mujer (ref. varón)		.08***		.14***				.06*			.03*				.08*	.07*		
Autoubicación social	-.11***	-.10***		-.17***	-.18***		-.10***	-.11**	-.15***	-.07*				-.06*	-.04*	-.17***	-.19***	-.07*
Religiosidad	.05*	.05*											.09***	-.09*				
CONSTANTE	6.23***	7.8***	7.6***	6.7**	7.2***		7.2***	7.9***	7.0***	4.8***	6.70***		6.44***	8.33***	7.0***	7.4***	7.2***	6.7***
R^2	.080	.034	.021	.11	.12		.039	.030	.092	.069	.025		.090	.035	.026	.11	.10	.017

* No disponible en Austria.

Tabla 3

ADSCRIPTIVISMO

	Australia	Alemania (OCC)	Alemania (OR)	U.K.	U.S.A.	Austria	Hungría	Italia	Noruega	Suecia	Chcq.	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zelanda	Canadá	España
Cuenta propia (ref. asalariado)	-.10***													-.14***			-.16***	
Pensionista	.11**							-.09*									.13*	
Parado (ref. ocupado)		.05*			.06*							.08*				.06*		
Sector público (ref. privado)									.07*	-.06*				.15***				
E. superiores	.16***	.06*		.09*					.08*	.15**	-.05*		-.12***			.08*		
E. medios (ref. básicos)	.12***	.07**				-.10*				.17**	-.05*		-.06*			.07*		
Edad		.09*	.12**	.19***		.09*	.09*		.10**	.13*	.13***	.09*				.09*		
Mujer (ref. varón)		-.06*		-.15***	-.08**				-.06*									
Autoubicación Social						-.10**	-.08**				-.14***	-.13***	-.06**	-.17***	-.11***			-.05*
Religiosidad	-.06*					-.07*		-.08*			.10**							-.05*
CONSTANTE	5.58**	3.62***	3.1***	4.9***	6.0***	6.6***	5.8***	6.8***	4.3***	4.3***	5.0***	5.7***	7.1***	7.4***	6.1***	4.6***	5.1***	6.7***
R^2	.010	.012	.008	.055	.006	.026	.013	.010	.027	.025	.048	.029	.017	.045	.013	.017	.021	.008

Tabla 4

STATUS ADQUIRIDO

	Australia	Alemania (OCC)	Alemania (OR)	U.K.	U.S.A.	Austria	Hungría	Italia	Noruega	Suecia	Chcq.	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zelanda	Canadá	España
Cuenta propia (ref. asalariado)							.06*				.10*	.08*			.05*			
Pensionista					-.09*				-.08*									
Parado (ref. ocupado)				-.12***							-.13***					-.10**		
Sector público (ref. privado)								.13**						.10*	-.05*		.17**	
E. superiores		.06***	.11***	-.10*	.18***	.05*			.09**	.07*	.13***	.11***		.11**	.06*		.11*	.04*
E. medios (ref. básicos)	.05*	.05*	.09*		.16**					.11*	.07*					.09***	.12*	.06*
Edad		.12***				-.10*		-.08*		.07*		.08*	.09**		.15***			.10**
Mujer (ref. varón)		-.06**	-.08**			-.07*	-.06*		-.06*							.07*		
Autoubicación Social	.10***	.07***			.10***				.08**		.07*		.08**		.06*	.07*	.08**	
Religiosidad					.09***								.07**	.06*				
CONSTANTE	7.6***	7.1***	8.2***	8.1***	8.0***	8.1***	6.3***	7.3***	7.5***	7.2***	6.5***	6.3***	6.8***	7.0***	6.1***	7.8***	8.1***	7.17***
R^2	.010	.021	.014	.020	.043	.006	.006	.009	.021	.005	.044	.022	.021	.016	.020	.028	.024	007

Tabla 5

DESLEGITIMACIÓN

	Australia	Alemania (OCC)	Alemania (OR)	U.K	U.S.A.	Austria	Hungría	Italia	Noruega	Suecia	Checq.	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zelanda	Canada	España
Cuenta propia (ref. asalariado)	-.07**	-.05*			-.09***					-.11***	-.12*	-.08*	-.11***		-.09*	-.17***		
Pensionista																.12*		
Parado (ref. ocupado)	.05*												.07*					
Sector público (ref. privado)	.10***	.05*				.10*				.11**				.07*		.10*		
E. superiores			.13***	.06*	.06*		-.13***	-.24***		-.14***	-.16***		-.09*		-.07*			.05*
E. medios (ref. básicos)			.16***					-.11***		-.09*	-.05*	.06*						
Edad				-.12***														
Mujer (ref. varón)		.06*	.10**			.06*		.06*	.07*	.08*	.06*			.07*		.09*		
Autoubicación *Social*	-.16***	-.16***	-.20***	-.20***	-.12***	-.18***	-.13***	-.10**	-.25***	-.17***	-.17***	-.18***	-.12***	-.11**	-.12***	-.22***	-.14***	-.04*
Religiosidad		-.08**	-.11***					-.08*										-.12***
CONSTANTE	7.7***	8.7***	9.0***	8.5***	7.6***	8.3***	7.2***	7.9***	8.8***	7.67***	7.6***	7.5***	7.2***	7.7***	8.2***	8.2***	8.0***	7.8***
R^2	.14	.040	.082	.050	.030	.040	.047	.018	.11	.083	.065	.044	.041	*.034*	*.025*	*.068*	*.018*	*.015*

Tabla 1

EVOLUCIÓN ACTITUDES DESIGUALDAD

1987

	AUS	D	UK	USA	A	H	I	CH	PL
Familia rica	49	57	54	49	62	61	64	55	63
Educación propia	97	97	96	98	98	70	96	99	87
Desigualdad: beneficia a los ricos	57	68	63	51	70	38	74	59	70
Desigualdad: necesaria para prosperidad	29	27	28	33	27	26	18	17	47
J (*)	G 4.3 D 3.5 J 1.2	9.1 6 1.5	11.3 7.3 1.6	11.3 7.3 1.6		2.4 2.5 0.9		5.6 4.2 1.4	2.3 2.4 0.9
Diferencias son demasiado grandes	60	76	76	58	89	76	87	67	81

1992

Familia rica	53	48	48	50	61	67	67	44	82
Educación propia	48	98	97	99	98	74	98	62	90
Desigualdad: beneficia a los ricos	59	75	65	58	67	52	75	60	73
Desigualdad: necesaria para prosperidad	24	21	19	26	17	20	32	28	35
J (*)	G 8.1 D 4.5 J 1.8	12.2 6.2 2.0	13.2 6.2 2.1	23.1 9.1 2.5		9.4 4.0 2.3		5.8 4.0 1.4	20.2 9.2 2.2
Diferencias son demasiado grandes	65	85	81	77	82	84	89	83	88

1987 - 1992

Familia rica	4	-9	-6	1	-1	6	3	-11	19
Educación propia	1	1	1	1	0	4	2	-37	3
Desigualdad: beneficia a los ricos.	2	8	2	7		14	1	1	3
Desigualdad: necesaria para prosperidad.	-5	-6	-9	-7	-3	-6	14	11	-12
J (*)	0.6	0.5	0.5	0.9	-10	1.4		0	1.3
Diferencias son demasiado grandes.	5	8	5	19	-7	8	2	16	7

(*) J = sentimiento de injusticia = G/D = ingresos percibidos / ingresos justos

Ambivalencia e inconsistencia

Tabla 1
CRITERIOS DE JUSTICIA DISTRIBUTIVA

		FAMILIA QUE MANTENER		
	Row Pct Col Pct Tot Pct	no impo importante rtante 1	4	Row Total
ESTUDIOS				
1 no importante		26.2 22.8 2.2	73.8 6.9 6.2	195 8.4
4 importante		8.2 77.2 7.5	91.8 93.1 84.1	2115 91.6
	Column Total	224 9.7	2086 90.3	2310 100.0

ESTUDIOS
"¿Qué importancia deberían tener en su opinión los años de estudio y formación para decidir lo que la gente debe ganar?"

FAMILIA QUE MANTENER

"¿Qué importancia debería tener en su opinión lo que se necesita para mantener una rfamilia para decidir lo que la gente debe ganar?"

Fuente: CIS-2046

Tabla 2
LEGITIMACION DE LA DESIGUALDAD

CRITICA	Row Pct / Col Pct / Tot Pct	JUSTIFICACION: en desacuerdo 1	JUSTIFICACION: de acuerdo 4	Row Total
1 en desacuerdo		60.4 5.6 4.3	39.6 12.4 2.8	134 7.1
4 de acuerdo		78.4 94.4 72.8	21.6 87.6 20.0	1743 92.9
	Column Total	1448 77.1	429 22.9	1877 100.0

CRITICA

"Las diferencias de ingresos son demasiado grandes en España"

JUSTIFICACION

"Para la prosperidad de España es necesario que haya grandes diferencias en ingresos"

Fuente: CIS-2046

Tabla 3
REDISTRIBUCION

	PRESION FISCAL			
Row Pct / Col Pct / Tot Pct	baja	adecuada	alta	
PROGRESIVIDAD	1	2	3	Row Total
1	5.9	11.8	82.4	17
proporc. men	1.6	.5	.9	.8
	.0	.1	.7	
2	1.2	19.7	79.1	402
misma propor	7.9	18.9	19.4	19.0
	.2	3.7	15.0	
3	3.3	19.8	76.9	1702
proporc. may	90.5	80.6	79.8	80.2
	2.7	15.9	61.7	
Column Total	63	418	1640	2121
	3.0	19.7	77.3	100.0

PROGRESIVIDAD

"¿Cree Vd. que las personas con ingresos más altos deberían pagar en impuestos una proporción mayor, la misma, o menor que las personas con ingresos bajos?".

PRESION FISCAL

"¿Cómo diría Vd. que son hoy día los impuestos en España para las personas con ingresos medios?"

Fuente: CIS-2046

Tabla 4
ATRIBUCION CAUSAL DE LA RIQUEZA

		ESFUERZO			
	Row Pct Col Pct Tot Pct	baja	media	alta	Row
FAMILIA RICA		1	2	3	Total
	1	12.9	33.7	53.4	534
baja		21.8	24.8	21.3	22.4
		2.9	7.6	12.0	
	2	13.0	44.6	42.3	728
media		30.1	44.8	23.0	30.6
		4.0	13.7	12.9	
	3	13.6	19.8	66.6	1118
alta		48.1	30.4	55.7	47.0
		6.4	9.3	31.3	
	Column	316	726	1338	2380
	Total	13.3	30.5	56.2	100.0

FAMILIA RICA

Grado de acuerdo con que "en nuestra sociedad ser de familia rica ayuda a tener éxito en la vida".

ESFUERZO

Grado de acuerdo con que "en nuestra sociedad trabajar mucho ayuda a tener éxito en la vida".

Fuente: CIS-2046

Tabla 5
ATRIBUCION CAUSAL DE LA POBREZA

ESTRUCTURAL	INDIVIDUAL no (1)	INDIVIDUAL sí (4)	Row Total
1 no	67.6 22.4 14.3	32.4 18.8 6.8	1173 21.1
4 sí	62.7 77.6 49.5	37.3 81.2 29.4	4392 78.9
Column Total	3547 63.8	2017 36.2	5564 100.0

ESTRUCTURAL

"Una de las principales razones de la pobreza es la falta de oportunidades de educación y de empleo para los pobres"

INDIVIDUAL

"Una de las principales razones de la pobreza es que muchas personas pobres simplemente no quieren trabajar"

Fuente: ECBC

Tabla 6
MACRO-MICRO

FALTA DE OPORTUNIDADES	Row Pct / Col Pct / Tot Pct	DERECHO DE HERENCIA: no (1)	DERECHO DE HERENCIA: sí (4)	Row Total
1		33.1	66.9	122
no		28.9	19.1	21.5
		7.1	14.4	
4		22.3	77.7	446
sí		71.1	80.9	78.5
		17.5	61.0	
Column Total		140	429	569
		24.6	75.4	100.0

FALTA DE OPORTUNIDADES

"Una de las principales razones de la pobreza es la falta de oportunidades de educación y de empleo para los pobres"

DERECHO DE HERENCIA

"El derecho de herencia es fundamental porque es un estímulo para el trabajo y la iniciativa"

Fuente: ECBC

Tabla 1

Criterios de justicia distributiva

1982 - 1994

	1982	1994
Igualdad	28.3	27.1
Equidad	71.7	72.9

<< Dos personas están hablando.

Una dice: "el objetivo de la política debe ser dar igualdad de oportunidades y después la posición de cada persona dependerá de su propio esfuerzo y sacrificio.

La otra dice: "el objetivo de la política debe tender a una mayor igualdad de bienes y riquezas, con independencia de la iniciativa y esfuerzo de cada persona"

¿Con cuál está usted más de acuerdo?.>>

1ª persona: equidad

2ª persona: igualdad

Datos:

1982: Encuesta DATA / Instituto de Estudios Económicos "Mentalidad económica de los españoles"

1994: Encuesta CIS - 2107

Tabla 2

Percepcion de injusticia social
1982 - 1994

	1982	1994
Justicia	51.1	37.2
Injusticia	48.9	62.8

1982: Encuesta DATA / IEE:
"¿Considera usted nuestro sistema económico...?
- muy justo
- bastante justo
- ni justo ni injusto
- bastante injusto
- muy injusto"

1994: Encuesta CIS - 2107:
"En general, ¿qué le parece la sociedad española, justa o injusta?
- justa
- injusta"

Tabla 3

Criterios de justicia distributiva:
Igualdad vs. Equidad
(1= igualdad)

	1982	1994
Ingresos		
Sector público	-.36*	
Estudios		
Mujer		
Edad		
Autoubicación social	-.03*	.10**
Autoubicación política (izda)	.21***	
Religiosidad	-.13*	
CONSTANTE	- 1.69	-.61*
- 2 log	930	1493
- 2 log	887	1479
g.l.	8	8
pseudo - R^2	.05	.01

Datos: DATA/IEE y CIS-2107

Tabla 4

Evaluación de injusticia

	1982	1994
Ingresos	-.16**	
Sector público	-.31*	
Estudios		
Mujer	.30*	.18*
Edad		-.03***
Autoubicación social	-.34**	.15**
Autoubicación política (izda)	-.10*	
Religiosidad	-.13*	-.12*
CONSTANTE	1.15**	1.58***
- 2 log	1002	1539
- 2 log	1037	1512
gr. lib	8	8
pseudo - R^2	.04	.02

Tabla 5

Igualitaismo y voto (1982)

	AP	UCD	PSOE	PC
Ingresos			-.15***	-.09**
Sector público				
Estudios			-.16*	
Mujer	.20*		-.24*	
Edad	.03**	.04***		-.03*
Injusticia		-.18*	-.16**	.08*
Igualdad				.37***
CONSTANTE	-1.6***	-2.4**	0.43***	-2.6***
- 2 L	1561	1366	1784	1398
- 2 L	1543	1328	1705	1319
g.l	7	7	7	7
Pseudo-R cuadrado	.02	.03	.05	.06

Tabla 6

Igualitarismo y voto (1994)

	PP	CDS	PSOE	IU
Ingresos		.32**	-.06*	
Sector público				
Estudios	.25***		-.28***	
Mujer				-.47*
Edad	.03***	.04*		-.05***
Injusticia			.23**	.18*
Igualdad			-.46***	.35***
CONSTANTE	-3.4***	-7.6***	-.45**	-1.3**
- 2 L	1447	158	1493	976
- 2 L	1913	152	1449	923
g.l	7	7	7	7
Pseudo-R cuadrado	.03	.04	.03	.06

Tabla 7

VALOR PREFERIDO:
LIBERTAD VS. IGUALDAD, 1981 - 1993.

	1981	1988	1990	1993
LIBERTAD	36	39	43	21
IGUALDAD	39	33	38	51
AMBAS	13	25	10	20
NS/NC	12	13	9	8

RATIO IGUALDAD/ LIBERTAD	1.08	0.84	0..86	2.42

FUENTE: Orizó
Montero
Noya / Vallejos

Tabla 8.1

1990			1994			
12			7			
8	32		4	18		IGUALITARISMO
12			7			
10			7			
14	21	42	20	29	44	
7			9			
11			8			
12			7			
8	32		4	18		INDIVIDUALISMO
12			7			
5	5		13	13		NS/NC

Fuente: ORIZO

Fuente: CIS - 2107

Tabla 8.2

1990			1994			
4			4			
7	20		4	12		RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
9			4			
8			7			
14	22	42	17	27	44	
8			10			
11			10			
12			11			
7	29		7	29		RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL
10			11			
8			14			NS/NC

Fuente: ORIZO

Fuente: CIS - 2107

Tabla 9

	Individualismo (1 -10)	Responsabilidad individual (1-10)
Autoevaluación moral	5.4	5.3
Moralismo	6.0	4.5
F / eta^2	9.3 (000) .09	12.3 (000) .11

Tabla 10

Ambivalencia moral y ambivalencia ante la igualdad

	IGUALITARISMO	AMBIVALENCIA	INDIVIDUALISMO
Cuenta propia	-.32**		
Pensionista	.27*		
Parado			
(Ocupado)			
Sector público		.38**	-.38*
Estudios			
Superiores		-.46**	.40*
Medios		-.28*	
Mujer	.36***		
Edad			
Autoubicación social	-.24***		.29*
Religiosidad	-.08**		
Ambivalencia moral	-.28**	.23**	-.23**
(referencia: moralismo)			
- 2 L	2405	2782	2657
- 2 L	2349	2750	2630
g.l.	11	11	11

Tabla 11

Ambivalencia moral y ambivalencia ante el Estado de Bienestar

	EL BIENESTAR ES RESPONSABLE DEL ...		
	ESTADO	AMBIVALENCIA	INDIVIDUALISMO
Cuenta propia		.28*	.38**
Pensionista			
Parado			
(Ref.: Ocupado)			
Sector público			
Estudios			
Superiores	-.51*		
Medios	-.42*		
(Ref.: básicos)			
Mujer	.15*	.16*	.05**
Edad			
Autoubicación social	-.15*		
Religiosidad	-.08**		
Ambivalencia moral	-.15*	.16*	-.57***
(referencia: moralismo)			
	2760	2759	2232
	2729	1726	2151
	11	11	11

Table 1
Dimensions in the attitudes towards inequality
Principal Component Analysis (varimax rotation)

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.04337	34.1	34.1
2	1.23342	20.6	54.6

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
INCODIFF	*.81651*	*-.13787*
GOVERESP	.80843	-.07786
RICHPOWE	.69616	.01110
PROFEVER	-.06701	.77870
PROSPERI	-.18743	.75906
PAYSUPER	.02997	.51292

Variables:

INCODIFF 'Differences in income are too large'

GOVERESP 'It is the responsibility of the government to reduce the differences in income between people with high incomes and those with low incomes'

RICHPOWE 'Inequality continues to exist because it benefits the rich and the powerful'

PROFEVER 'Allowing business to make good profits is the best way to improve everyone's standard of living'

PROSPERI 'Differences in income are necessary for prosperity'

PAYSUPER 'It is important in deciding pay wether the job requires supervising others'

Data: ISSP Social Inequality.

Table 2
Indexes of egalitarianism and individualism
Values in each sample

		Mean	Std. Dev.	Min.	Max.
ISSP countries	INDI	9.22	2.22	3.00	15.00
	EGAL	11.33	2.54	3.00	15.00
Spain	INDI	8.90	1.92	3.00	14.00
	EGAL	10.38	1.62	5.00	13.00

Table 3
Typology of people as to their abstract ambivalence
Percentages per country

	PRO-EQUALITY	ANTI-EQUALITY	IN-CONSISTENCY	AMBIVALENCE
Australia	45	21	12	22
Germany (W)	67	6	15	12
Germany (E)	84	1	13	3
UK	59	10	15	17
USA	42	16	17	25
Hungary	62	6	16	16
Italy	61	2	29	9
Norway	63	13	8	17
Sweden	44	26	15	16
Czekoslovakia	56	11	18	15
Poland	50	7	34	8
Bulgaria	64	3	32	3
Russia	67	6	18	9
New Zealand	53	17	15	17
Canada	58	15	10	16
Philippiness	30	14	30	29
Spain	40	7	18	35
TOTAL (*)	56	11	18	15

(*) NOTE: Spain is not counted.

Table 4
Typology of people as to their concrete ambivalence (necessity-dessert)
Percentages per country

	CONSISTENCY	IN-CONSISTENCY	AMBIVALENCE
Australia	15	25	60
Germany (W)	9	45	46
Germany (E)	10	45	45
UK	10	35	55
USA	13	49	39
Hungary	15	20	65
Italy	8	56	36
Norway	15	25	60
Sweden	20	22	58
Czekoslovaquia	14	29	57
Poland	20	27	53
Bulgaria	10	48	42
Russia	13	20	67
New Zealand	10	40	50
Canada	12	34	54
Spain	3	67	30
TOTAL	12	37	51

Table 5
Concrete ambivalence measured through the ISSP items
Items and typology of concrete ambivalence

AMB1: * 'the number of years spent in education and training is important in deciding pay'
* 'what is needed to support a family is important in deciding pay'

AMB2: * 'differences of income are too large'
* 'large differences in income are necessary for prosperity'

AMB3: * 'people with high incomes should pay a larger share of their income in taxes than those with low incomes'
* 'for those with middle incomes taxes in our countries are too high'

AMB4: * 'for getting ahead in life it is very important coming from a wealthy family'
* 'for getting ahead in life hard work is very important'

Table 6
Cross-national differences in concrete ambivalence
Means and standard deviations

Summaries of AMB1
By levels of COUNTRY

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			2.6254	1.2527	20508
		AUSTRALIA	2.4601	1.1270	2055
		GERMANY (W)	2.9612	1.0776	2189
		GERMANY (E)	2.8622	1.1808	1038
		UK	2.6694	1.2359	1036
		USA	2.9224	1.2631	1224
		HUNGARY	2.2849	1.1516	1202
		ITALY	3.1919	1.0601	985
		NORWAY	2.4110	1.1837	1460
		SWEDEN	1.6456	1.3747	680
		CZECHOSLOVAKIA	2.3770	1.2200	1061
		POLAND	2.2015	1.4445	1521
		BULGARIA	2.9776	1.1546	1003
		RUSSIA	2.1553	1.1968	1697
		NEW ZEALAND	2.7508	1.2359	1194
		CANADA	2.6293	1.2516	967
		PHILIPPINES	3.4440	.8539	1196
		ESPAÑA	2.8957	1.0029	2310

Summaries of AMB2
By levels of COUNTRY

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			1.5099	1.5858	21244
		AUSTRALIA	1.6944	1.3016	2055
		GERMANY (W)	1.5079	1.5223	2017
		GERMANY (E)	.9211	1.5438	982
		UK	1.3982	1.4158	1012
		USA	1.6268	1.5040	1203
		AUSTRIA	1.2373	1.5973	948
		HUNGARY	1.2867	1.5411	1158
		ITALY	1.7419	1.7174	957
		NORWAY	1.2045	1.2634	1430
		SWEDEN	1.5995	1.3578	663
		CZECHOSLOVAQUIA	1.5460	1.4961	979
		SLOVENIA	1.7021	1.5698	950
		POLAND	1.8352	1.6270	1341
		BULGARIA	1.1067	2.2427	923
		RUSSIA	1.3765	2.0218	1340
		NEW ZEALAND	1.3078	1.3575	1147
		CANADA	1.1943	1.3658	947
		PHILIPPINES	2.5801	1.3038	1192
		ESPAÑA	1.2832	1.1390	1877

Summaries of AMB3
By levels of COUNTRY

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			2.0795	.8796	19555
		AUSTRALIA	1.9901	.8242	2019
		GERMANY (W)	2.0621	.8377	2054
		GERMANY (E)	1.7906	.8664	960
		USAUSA	2.3540	.8114	1168
		AUSTRIA	2.0718	.7937	884
		HUNGARY	2.2469	.9169	1047
		ITALY	2.5016	.9836	960
		NORWAY	2.0161	.8040	1426
		SWEDEN	2.0699	.7578	658
		CZECHOSLOVAKIA	2.1627	.8466	1005
		SLOVENIA	2.0616	.8446	747
		POLAND	1.9976	.9246	1227
		BULGARIA	2.3156	.9068	876
		RUSSIA	1.9323	.9514	1233
		NEW ZEALAND	2.0142	.7775	1163
		CANADA	2.3476	.8255	955
		PHILIPPINES	1.6714	.8901	1173
		ESPAÑA	2.3955	.8386	2121

Summaries of AMB4
By levels of COUNTRY

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			1.8521	1.4701	22788
		AUSTRALIA	1.8214	1.4416	2125
		GERMANY (W)	1.7535	1.3170	2195
		GERMANY (E)	1.7239	1.4958	1043
		UK	1.4952	1.4086	1050
		USA	1.5789	1.4870	1229
		AUSTRIA	1.9738	1.5016	993
		HUNGARY	2.0799	1.3027	1221
		ITALY	1.9706	1.3867	985
		NORWAY	1.5512	1.2677	1495
		SLOVENIA	1.7647	1.2911	695
		CZECHOSLOVAKIA	1.5589	1.3788	1069
		SLOVENIA	1.5714	1.4148	1015
		POLAND	2.5952	1.5127	1513
		BULGARIA	2.3493	1.6408	1065
		RUSSIA	1.9971	1.6269	1716
		NEW ZEALAND	1.5315	1.4044	1205
		CANADA	1.3972	1.4002	978
		PHILIPPINES	2.3942	1.4311	1196
		ESPAÑA	2.4921	1.2900	2380

Table 7
Ambivalence and fragmentation
(Reliability analysis: 4 scales of concrete ambivalence)

	Cronbach's alpha
Spain	.1323
Australia	.0740
Germany (W)	.1504
Germany (E)	.1386
UK	.1311
USA	.2332
Philippiness	.1006
Hungary	.0471
Italy	.1087
Norway	.1429
Sweden	.1471
Czekoslovakia	.1056
Bulgaria	.0818
Russia	.1812
New Zealand	.1322
Canada	.1242
TOTAL	.1269

Table 8.1
AMB1: explanatory variables
Multiple OLS regression analysis

Multiple R	.32256
R Square	.10405
Adjusted R Square	.10303
Standard Error	1.16209

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	18	2489.19978	138.28888
Residual	15872	21434.37989	1.35045

F = 102.40189 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Country:					
CAN	-.234827	.052410	-.037711	-4.481	.0000
UK	-.317855	.045630	-.060900	-6.966	.0000
USA	-.079831	.042472	-.017079	-1.880	.0602
DEE	-.104998	.044879	-.020983	-2.340	.0193
CZE	-1.043999	.073514	-.209958	-14.201	.0000
HUN	-.734186	.043249	-.156762	-16.976	.0000
NOR	-.513882	.039999	-.119435	-12.847	.0000
BUL	-.490743	.077717	-.092834	-6.314	.0000
PHI	.418379	.045019	.089922	9.293	.0000
ITA	.391496	.052910	.076461	7.399	.0000
AUS	-.977812	.066289	-.249474	-14.751	.0000
POL	-1.327709	.074033	-.314765	-17.934	.0000
(ref.: Germany-W)					
Soc.self-plac.	-.030026	.005610	-.044293	-5.352	.0000
Level of education:					
medium	-.118061	.042846	-.030817	-2.755	.0059
high	-.490184	.057181	-.179174	-8.573	.0000
(ref.: low)					
Age	.005205	6.11439E-04	.079245	8.513	.0000
Woman	.253080	.582387	.003272	.435	.6639
Religiosity	.025045	.005796	.038682	4.321	.0000
(Constant)	3.438355	.104382		32.940	.0000

Table 8.2
AMB2: explanatory variables
Multiple OLS regression analysis

Multiple R	.25742
R Square	.06627
Adjusted R Square	.06516
Standard Error	1.52068

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	19	2641.43280	139.02278
Residual	16095	37219.38933	2.31248

F = 60.11844 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Country:					
AUT	-.281662	.060243	-.041952	-4.675	.0000
CAN	-.356694	.069907	-.043857	-5.102	.0000
HUN	-.123814	.058038	-.020152	-2.133	.0329
CZE	-.070515	.099624	-.010581	-.708	.4791
BUL	-.492509	.105293	-.069568	-4.677	.0000
UK	-.080585	.060833	-.011870	-1.325	.1853
USA	.120801	.056749	.019860	2.129	.0333
DEE	-.507123	.060593	-.076543	-8.369	.0000
NOR	-.292517	.053510	-.052147	-5.467	.0000
PHI	1.137950	.059723	.189292	19.054	.0000
AUS	.008799	.089410	.001737	.098	.9216
ITA	.402357	.070041	.060078	5.745	.0000
POL	.184421	.100338	.032090	1.838	.0661
(ref.: Germany-W)					
Soc.self-plac.	.057073	.007329	.065136	7.787	.0000
Level of education:					
medium	-.092775	.058833	-.018055	-1.577	.1148
high	-.170896	.077240	-.047435	-2.213	.0269
(ref.: low)					
Age	.003399	7.90182E-04	.040105	4.301	.0000
Woman	.739584	.879755	.006416	.841	.4005
Religiosity	.014356	.007514	.017186	1.911	.0561
(Constant)	1.254527	.141263		8.881	.0000

Table 8.3
AMB3: explanatory variables
Multiple OLS regression analysis

Multiple R	.24205
R Square	.05859
Adjusted R Square	.05745
Standard Error	.86194

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	18	687.33337	38.18519
Residual	14865	11043.93839	.74295

F = 51.39677 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Country:					
AUT	.012182	.034902	.003226	.349	.7271
CAN	.324857	.039310	.074061	8.264	.0000
HUN	.193230	.033867	.055140	5.706	.0000
BUL	.328755	.060497	.083758	5.434	.0000
CZE	.171451	.057189	.047963	2.998	.0027
USA	.297292	.032285	.089055	9.208	.0000
DEE	-.264283	.034546	-.072517	-7.650	.0000
NOR	-.046237	.030203	-.015169	-1.531	.1258
POL	.018712	.057584	.005745	.325	.7452
PHI	-.374027	.034139	-.113471	-10.956	.0000
AUS	-.010104	.051454	-.003642	-.196	.8443
ITA	.457480	.040182	.125776	11.385	.0000
(ref.: Germany-W)					
Soc.self-plac.	.004281	.004361	.008593	.981	.3264
Level of education:					
medium	.036209	.034073	.012692	1.063	.2879
high	.058340	.044603	.029156	1.308	.1909
(ref.: low)					
Age	3.307038E-04	4.72486E-04	.006883	.700	.4840
Woman	-.046468	.432012	-8.579E-04	-.108	.9143
Religiosity	-.002682	.004461	-.005677	-.601	.5477
(Constant)	1.933511	.081825		23.630	.0000

Table 8.4
AMB4: explanatory variables
Multiple OLS regression analysis

Multiple R	.24409
R Square	.05958
Adjusted R Square	.05853
Standard Error	1.41676

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	19	2162.43768	113.81251
Residual	17005	34132.49663	2.00720

F = 56.70203 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Country:					
CAN	-.388131	.063806	-.050751	-6.083	.0000
AUT	.229747	.054580	.036667	4.209	.0000
UK	-.287036	.055399	-.044990	-5.181	.0000
USA	-.158868	.051725	-.027678	-3.071	.0021
DEE	-.056705	.054600	-.009238	-1.039	.2990
CZE	-.441906	.088739	-.072613	-4.980	.0000
HUN	.284049	.052395	.049719	5.421	.0000
NOR	-.196886	.048443	-.037628	-4.064	.0000
BUL	.256373	.093918	.040681	2.730	.0063
PHI	.650143	.054589	.113754	11.910	.0000
ITA	.284012	.063776	.045132	4.453	.0000
AUS	-.132774	.080041	-.027783	-1.659	.0972
POL	.579128	.089383	.111678	6.479	.0000
(ref.: Germany-W)					
Soc.self-plac.	-.024017	.006634	-.029715	-3.620	.0003
Level of education:					
medium	-.203638	.051511	-.043895	-3.953	.0001
high	-.182519	.068914	-.055163	-2.648	.0081
(ref.: low)					
Age	.001889	7.10170E-04	.024214	2.660	.0078
Woman	-.582709	.709975	-.006117	-.821	.4118
Religiosity	-.014364	.006780	-.018579	-2.119	.0341
(Constant)	2.237317	.125022		17.895	.0000

gráfico 1
LISREL

Tabla 1

Ambivalencia ante la igualdad y posición social en España

	Criterios de justicia: igualdad / equidad	Macro - legitimación Micro - deslegitimación	Técnica: progresividad / presión fiscal	Atribución causal: adscripción vz. logro	Macro-deslegitimación Micro - legitimación
Sector		parado		privado	privado
Sexo	mujer	mujer	mujer	mujer	
Relación con la actividad	pensionista	pensionista	activos ocupados	parado	
Clase social	obrera	obrera	media	obrera	obrera
Religiosidad	religioso	religiosidad			religioso
Autoubicación política		derecha	izquierda	izquierda	derecha
Autoubicación social	baja	alta	baja	baja	baja
Edad	viejos	viejos	viejos	viejos	viejos
Estudios	bajos	bajos / medios	bajos	bajos	

Tabla 2

Escala aditiva de ambivalencias, por grupo social (*Alpha de Crombach*)

Autoubicación Social	baja	.315
	media	.243
	alta	.307
Autoubicación política	izquierda	.212
	centro	.268
	derecha	.346
Relación con la actividad	dependiente	.351
	independiente	.269
Sector	público	.172
	privado	.326
Nivel Educativo	bajo	.295
	medio	.252
	alto	.199
TOTAL		.2784

Split-consciousness: comparación de hipótesis con datos españoles

gráfico 1
Csepeli:
internacional comparando explicaciones de la riqueza adscr. versus logro

Tabla 1.1
Factores de éxito en la vida
Análisis factorial de componentes principales

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.90755	36.3	36.3
2	1.42248	17.8	54.1

	FACTOR 1	FACTOR 2
inteligencia	.78693	.08775
esfuerzo	.74749	-.07226
estudios	.73093	.23302
ambición	.67275	.24901
familia	.07669	.78101
influencias	-.08157	.74345
padres con estudios	.24884	.59454
contactos	.38204	.54713

" Ahora vamos a preguntarle sobre lo que ayuda a tener éxito en la vida. Dígame, según su opinión, si en nuestra sociedad para tener éxito es decisivo, muy importante, bastante importante, poco importante o nada importante..."

familia	'ser de familia rica'
padres con estudios	'tener padres con estudios'
estudios	'tener estudios'
ambición	'tener ambición'
inteligencia	'tener inteligencia natural'
esfuerzo	'trabajar mucho'
contactos	'tener buenas relaciones o contactos'
influencias	'tener influencias políticas'

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 1.2
Atribución causal de la pobreza
Análisis factorial de componentes principales

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.42379	35.6	35.6
2	1.25822	31.5	67.1

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
voluntad	.82652	-.03725
inteligencia	.81578	.08885
propiedad	.00732	.81410
oportunidades	.04258	.81207

---

voluntad	'una de las principales razones de la pobreza es que muchas personas pobres simplemente no quieren trabajar'
inteligencia	'una de las principales razones de la pobreza es que algunas personas no son lo suficientemente inteligentes para competir en este mundo moderno'
propiedad	'una de las principales razones de la pobreza es que la economía está basada en la propiedad privada y el lucro'
oportunidades	'una de las principales razones de la pobreza es la falta de oportunidades de educación y de empleo para los pobres'

FUENTE: ECBC y elaboración propia

Tabla 1.3

Factores de éxito en la vida

Regresión de mínimos cuadrados sobre los factores de la tabla 2.4

	LEGITIMACION MERITOCRATICA	DESLEGITIMACION ADSCRIPTIVISTA
clase I	.052 *	
clase II		
clase III		.079 *
clase IV		
clase V	-.064 *	
estudios medios		-.065 *
estudios altos	.101 *	
mujer		
sector público	-.116 **	-.110 *
ingresos	.063 *	.120 **
edad	.114 **	
clase social subjetiva		-.082 *
autoubicación política		
religiosidad		-.093 **
CONSTANTE	-.450 **	.123 *
R CUADRADA	.035	.032

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 1.4

Atribución causal de la pobreza

Regresión de mínimos cuadrados sobre los factores de la tabla 2.5

	LEGITIMACION INDIVIDUALISTA	DESLEGITIMACION ESTRUCTURALISTA
clase I		
clase II		
clase III		
clase IV		
clase V		
estudios medios		
estudios altos	-.162 **	
mujer		
sector público		
ingresos		
edad		-.135 **
clase social subjetiva		-.102 *
autoubicación política	.131 ***	
religiosidad	.068 *	-.070 *
CONSTANTE	-.524 **	.256 *
R CUADRADA	.075	.042

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: ECBC y elaboración propia

Tabla 2.1

Test of Arts et al.'s hypothesis

Correlations among norms, evaluations and perceptions of inequality

	MACRO-NORMS			
	diffinc	**jobs**	**miniminc**	**taxprog**
NORMS:				
MICRO				
hierarchy	.0561*	.1307**	.1444**	.0518
education	.0647*	.0709**	.1060**	.0714**
necessity	.1469**	.1406**	.2130**	-.0258
effort	.0999**	.1352**	.1093**	-.0327
N of cases: 1972				
EVALUATIONS:				
MICRO				
origins	.0524	.0531	.0352	-.0445
hum. cap.	.0970**	.0933**	.0964**	-.0814**
individ.	.0534	.0952**	.1031**	-.0224
soc. cap.	.1281**	.1583**	.1452**	-.0595
MACRO				
egalit	.4853**	.4032**	.3762**	-.1597**
structu	.1409**	.1327**	.1460**	-.1640**
funcional	-.0631*	-.0545	-.0453	.0318
conflict	.0948**	.0553	.0939**	-.0979**
interclas	.1074**	.1032**	.1279**	-.1137**
intergene	.0216	.0744*	.0409	-.0639*
N of cases: 1519				
PERCEPTIONS:				
SOCIOTROPIC				
inequa	.0744**	.0605*	.1004**	-.0451
incomopo	-.0885**	-.0063	-.0825**	.0657*
educaopo	-.0713*	.0050	-.0309	.0317
healthop	-.0396	-.0269	-.0603*	.0308
EGOTROPIC				
lifechan	-.1782**	-.1960**	-.1360**	.0844**
N of cases: 1753				

1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

2.2 Arts

tabla 3.1.

Test de la hipótesis de Kluegel

Análisis factorial de componentes principales

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	3.23170	46.2	46.2
2	1.13128	16.2	62.3

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
responsabilidad	-.76904	.08779
eficiencia	.72118	.22060
estudios	.69365	.19449
esfuerzo	.66620	.19393
jerarquía	-.60829	.16234
hijos	.21132	.92598
familia	.23306	.91755

"¿ Qué importancia debería tener, en su opinión, cada una de las cosas siguientes para decidir lo que la gente debe ganar ?":

responsabilidad	'la responsabilidad del puesto de trabajo'
estudios	'los años de estudio y formación'
jerarquía	'que el puesto de trabajo implique tener a su cargo a otros'
familia	'lo que se necesita para mantener a una familia'
hijos	'que se tengan hijos que mantener'
eficiencia	'lo bien que se haga el trabajo'
esfuerzo	'lo mucho que se trabaje'

NOTA: Se ha invertido la escala de las variables JERARQUIA y SUPERVISION para obtener dos que representen igualdad.

LEYENDA: CIS

Tabla 3.2.

Test de la hipótesis de Kluegel: actitudes y posición social

Regresión de mínimos cuadrados sobre los factores de la tabla 3.2

	EQUIDAD	NECESIDAD
clase I		
clase II		
clase III	.067 *	-.066 *
clase IV		
clase V		
estudios medios		-.056 *
estudios altos		-.103 **
mujer		
sector público	-.090 *	
ingresos	.80 *	-.158 ***
edad		-.065 *
clase social subjetiva		
autoubicación política		
religiosidad		
CONSTANTE	-.481 **	.522 **
R CUADRADA	.016	.039

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS

Table 4.1
Primary and secondary ideology in Spain

	EGALITARIANISM		FUNCTIONALISM	
	Spain	BRD/USA	Spain	BRD/USA
guaranteed income	**,88**	**,87**	,02	,10
job for everyone	**,87**	**,87**	,07	,11
tax progressivity	,02	,31	**,80**	**,72**
taxes too low for wealthy	-,06	,5	**-,79**	**-,87**

Tabla 4.2

	Germany	USA	Spain	
Primary ideology	EGALITARIANISM	FUNCTIONALISM	EGALITARIANISM	
	1,75	-,57	-,20	service class
	4,28	-,06	,03	other classes
	3,02 (*)	,75	-3,00 (*)	T-statistic
Secondary ideology	FUNCTIONALISM	EGALITARIANISM	FUNCTIONALISM	
	4,05	-7,21	-0,80	service class
	0.98	-2,49	0,10	other classes
	5,38 (**)	7,10 (**)	-1,28	T-statistic

(*) p minor o equal to ,01
(**) p minor o equal to ,001

Source: ISSP survey

Tabla 5.1
Operacionalización en la hipótesis de las incongruencias mentales

Legitimación de la desigualdad. índice construido a partir de las preguntas sobre los ingresos que se consideran justos para distitas ocupaciones.

$$\text{ALTAS/BAJAS} = \frac{(\ln(\text{MEDICO}) + \ln(\text{PRESIDENTE GRAN EMPRESA}) + \ln(\text{GERENTE}))}{(\ln(\text{TRAB.CUALIF.}) + \ln(\text{TRAB. NO CUALIF.}) + \ln(\text{OBRERO AGRICOLA}))}$$

STANDARD PRIMARIO

Percepción de la desigualdad. índice construido a partir de las preguntas sobre los ingresos que se creen que ganan distitas ocupaciones.

$$\text{ALTAS/BAJAS} = \frac{(\ln(\text{MEDICO}) + \ln(\text{PRESIDENTE GRAN EMPRESA}) + \ln(\text{GERENTE}))}{(\ln(\text{TRAB.CUALIF.}) + \ln(\text{TRAB. NO CUALIF.}) + \ln(\text{OBRERO AGRICOLA}))}$$

Crítica de la desigualdad. "Las diferencias de ingresos son *demasiado grandes en España*"

Imagen normativa de la sociedad. para la elaboración de éste y de los tres índices siguientes aplico la operacionalización numérica realizada por Kelley/Evans/Kolosi sobre un juego de imágenes de la sociedad. Al encuestado se le pide que elija la figura que en su opinión corresponde a su imagen ideal de la sociedad. Estos autores asignan a cada figura un índice de igualdad.

tipo 1 tipo 2 tipo 3 tipo 4 tipo 5

IMAGEN DE LA SOCIEDAD		INDICE DE IGUALDAD
- Tipo 1:	sociedad polarizada de clases bajas.	0
- Tipo 2:	sociedad gradual de clases bajas.	47
- Tipo 3:	sociedad de clases medias bajas.	80
- Tipo 4:	sociedad canónica de clases medias.	93
- Tipo 5:	sociedad de clases medias altas	100

Imagen de la sociedad: pasado. Indice anterior para la imagen de la desigualdad en el pasado

Imagen de la sociedad: presente. Indice anterior para la imagen de la desigualdad en el pasado

Imagen de la sociedad: futuro. Indice anterior para la imagen de la desigualdad en el pasado

Autoubicación social. Escala de 1 (abajo)-10 (arriba).

STANDARD SECUNDARIO

Desigualdad: incentiva jerarquía	"Nadie está dispuesto a asumir más responsabilidades en su trabajo si no se le paga más por ello"
Desigualdad: incentiva formación	"Los trabajadores sólo se esfuerzan en adquirir más cualificación si con ello pueden ganar más dinero"
Desigualdad: incentiva carrera	"Nadie pasaría años estudiando para ser abogado o médico si no esperara ganar mucho más que un trabajador corriente"
Desigualdad: prosperidad	"Para la prosperidad de España es necesario que haya grandes diferencias de ingresos"
Desigualdad: beneficios sociales	"El mejor camino para mejorar el nivel de vida de todos es que las empresas obtengan altos beneficios"
Justicia: jerarquía	"La responsabilidad del puesto de trabajo es una cosa importante para decidir lo que la gente debe ganar"
Justicia: mérito	"Los años de estudio y formación son una cosa importante para decidir lo que la gente debe ganar"
Justicia: esfuerzo	"Lo mucho que se trabaje es una cosa importante para decidir lo que la gente debe ganar"

Tabla 5.2.

Test de la hipótesis de la incongruencia mental (Szirmai)

Análisis de regresión múltiple.
(Var. dep. = legitimación de la desigualdad de ingresos).

	(1)	(2)	(3)	(4)
PERCEPCIÓN				
Percepción de desigualdad de ingresos	.44***			.49***
STANDARD PRIMARIO				
Crítica de la desigualdad		-.08*		
Imagen normativa de la sociedad		-.09*		-.08*
Imagen de la sociedad: pasado		.13*		.17*
Imagen de la sociedad: presente				
Imagen de la sociedad: futuro				
Autoubicación social				

STANDARD SECUNDARIO				
Desigualdad: incentiva jerarquía			-.10*	-.12*
Desigualdad: incentiva formación				.19**
Desigualdad: incentiva caneva			.08*	
Desigualdad: prosperidad			.08*	.14*
Desugualdad: beneficios				.16*
Justicia: jerarquía				
Justicia: mérito				
Justicia: esfuerzo				
CONSTANTE	2.48***	2.60***	2.02***	2.15**
R^2 ajustada	.20	.02	.15	.31

DATOS: CIS-2046

Table 6.1
Correlations between class consciousness items and egalitarianism items

Correlations:	CLCO1	CLCO2	CLCO3	CLCO4	CLCO5	CLCO6	CLCO7	CLCO8
EGAL1	.0761	-.0681	-.0436	.0348	-.0067	.0252	.0912	.0353
EGAL2	.1470*	.0153	-.0107	.0438	-.0645	.1219*	.1235*	-.0658
EGAL3	.1141	.0240	-.0670	.0353	.0425	-.0087	.0274	-.0647
EGAL4	-.0510	-.1682**	-.0827	-.0199	-.0412	-.1361*	-.1261*	.1511*
EGAL5	.2295**	.2558**	.1649**	-.0248	-.0196	.2658**	.2093**	-.2247**
EGAL6	.2780**	.2585**	.1802**	.0713	.1227*	.3390**	.3021**	-.2227**
EGAL7	.0539	-.0800	.0300	.0279	-.0266	-.0508	.0086	.1653**
EGAL8	.2975**	.2553**	.1374*	.0727	.1442*	.2378**	.2875**	-.2485**
EGAL9	.2282**	.2695**	.1180	.0670	.1652**	.2606**	.2983**	-.3016**
EGAL10	.2264**	.2567**	.2836**	.1553*	.1468*	.2680**	.2821**	-.1700**

N of cases: 368 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Correlations:	CLCON
IGU	-.1609**
HIGH	-.0258
LOW	.0692

N of cases: 517 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Source: ECBC-survey

CLCO1	Corporations benefit ownwers at the expense of workers and consumers
CLCO2	During a strike, management should be prohibited by law from hiring workers to take the place of strikers
CLCO3	It is possible for a modern society to run effectively without the profit motive
CLCO4	If given the chance, non-management employees at the place where you work could run things effectively without bosses
CLCO5	Striking workers are generally justified in phisically preventing strike workers from entering the place of work
CLCO6	Big corporations have far too much power in Spanish society today
CLCO7	Most firm owners only look forward to earn as much money as they can at the expense of workers
CLCO8	Imagine that workers in a major industry are out on strike over working conditions and wages. Which of the following outcomes would you like to see occur: (4) the workers win their most important demands; (3) the workers win some of their demands and make some concessions; (2) the workers win only a few of their demands and make major concessions; (1) the workers go back to work without winning any of their demands.
EGAL1	Large income differences are necessary in order to move people to work hard
EGAL2	people would not want to take extra responsibility at work unless they were paid extra for it
EGAL3	workers would not bother to get skills and qualifications unless they were paid extra for having them
EGAL4	large differences in income are necessary for Spain's prosperity
EGAL5	the government must guarantee that the basic needs of every citizen are satisfied
EGAL6	inequalities in Spain are too large
EGAL7	individuals are responsible for the satisfaction of their own needs
EGAL8	the government should provide a decent standard of living for the unemployed
EGAL9	the government should provide everyone with a guaranteed basic income
EGAL10	everything produced in our society should be distributed among its members as *equally as possible, so that there are not large differences*
clcon	**class consciousness index**
high	**legitimate income of high occupations**
low	legitimate income of low occupations
igu	ratio of the legitimate income of high occupations and the legitimate income of low occupations

Table 6.2

Egalitarianism and the explanatory power of class models

Summaries of EGALITARIANISM
By levels of WRIGHT Wright II classes

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			5.8941	4.3109	405
	1	bourgeoisie	2.8682	4.6685	2
	2	small employer	3.8673	2.8305	10
	3	petit bourgeoisie	4.3676	4.5192	84
	4	expert managers	4.1146	3.5062	9
	5	semicrede. manager	3.3282	8.4140	7
	6	uncrede. manager	5.2153	.4936	3
	7	expert supervisors	6.2789	4.2274	12
	8	semicred. supervisor	4.2194	5.6097	7
	9	uncrede. supervisor	3.5832	4.7554	5
	10	expert non-manager	5.9962	3.2739	13
	11	semicred. worker	6.5560	4.1002	79
	12	proletarians	6.7749	3.9754	176

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	547.3940	11	49.7631	2.8069	.0016
Linearity	475.8689	1	475.8689	26.8415	.0000
Dev. from Linearity	71.5251	10	7.1525	.4034	.9449
	R = .2516	R Squared = .0633			
Within Groups	6967.4471	393	17.7289		
	Eta = .2699	Eta Squared = .0728			

Table 6.3

Egalitarianism and the explanatory power of class models

Summaries of EGALITARIANISM
By levels of GOLDTHORPE Goldthorpe classes

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			5.9451	4.2999	455
	1	cI	3.7190	4.3912	33
	2	cII	6.3887	4.0608	68
	3	cIIIa	5.6032	4.8044	80
	4	cIIIb	5.2307	5.2084	26
	5	cIVa	5.9718	.8728	3
	6	cIVb	5.0182	3.7959	48
	7	cIVc	4.7957	2.3820	10
	8	cV	5.3249	4.7412	16
	9	cVI	6.2638	4.2832	71
	10	cVIIa	7.1390	3.8974	85
	11	cVIIb	7.9083	2.7308	15

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	445.2034	10	44.5203	2.4878	.0066
Linearity	174.5920	1	174.5920	9.7563	.0019
Dev. from Linearity	270.6114	9	30.0679	1.6802	.0913
	R = .1442	R Squared = .0208			
Within Groups	7945.5554	444	17.8954		
	Eta = .2303	Eta Squared = .0531			

Source: ECBC survey.

Table 6.4
Test of Evans' hypothesis
Class, class consciousness and egalitarianism
OLS multiple regression analysis

	LOW	HIGH	HIGH/LOW	EGALITARIANISM INDEX
service class			.114 *	-.109 *
intermediate classes	-.142 *			
trade union membership		.171 *		
class conciousness index		-.146 *	-.140 **	.336 ***
stike activism				.162 *
communitarianism: frienship		-.110 *	-.120 *	
communitarianism: leasure				
communitarianism: ecological effect				
CONSTANT	5.86 ***	6.901 ***	1.214 ***	17.2 ***
R SQUARE	.046	.087	.080	.169

SOURCE: ECBC SURVEY

table 7.1
Hipótesis de la cuadrícula-grupo (Wegener)

ACTITUDES ANTE LA IGUALDAD	CONSTELACION CUADRICULA-GRUPO	SOCIAL POSITION
individualismo	low grid weak group	upward mover
egalitarianism	low grid strong group	young age group
ascriptivism	high grid strong group	service class
fatalism	high grid weak group	women

GRID: 'Dimension of individuation'. 'External constraints of social environments'. 'Hierarchical structures and the regulations associated with such social constructions: the sticter and more extensiev these constraints are, the less individuals may dictate their own actions'.

GROUP: 'Dimension of social incorporation'. 'All social environments are characterized by the extent to wich individuals are part of demarcated social entities'.

Source: Wegener (1993, p.3.

table 7.2

Test of Wegener's grid-group hypothesis Multiple regression analysis

	INDIVIDUALISM	EGALITARIANISM	ASCRIPTIVISM	FATALISM
service class		-.0313 *	.3833 **	-.0234 *
class IV	.2460 *		.0531 *	-.0268 *
intragenerational job mobility (a)			.0194 *	
age				
sex (b)				-.2219 *
CONSTANT	4.331	6.645	5.163	5.980
R SQUARE	0.045	0.021	0.026	0.052

(a) upward=1
(b) female=1
Source: ECBC-survey

Table 8.1
Test of Hochschild's hypothesis
(Multiple Classification Analysis)

* * * ANALYSIS OF VARIANCE * * *

INCONS1 (index of conflict among norms)
BY INCOME
OBJECTIVE CLASS (Golthorpe's scheme)
SUBJECTIVE CLASS

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	2.733	9	.304	3.590	.000
INCOME	.636	3	.212	2.506	.058
O. CLASS	.938	4	.234	2.772	.026
S. CLASS	.191	2	.095	1.129	.324
2-way Interactions	2.365	26	.091	1.075	.362
INCOME O. CLASS	.709	12	.059	.699	.754
INCOME S. CLASS	1.055	6	.176	2.079	.053
O. CLASS S. CLASS	.431	8	.054	.637	.747
3-way Interactions	1.099	17	.065	.765	.736
INCOME O. CLASS S. CLASS	1.099	17	.065	.765	.736
Explained	6.197	52	.119	1.409	.030
Residual	129.917	1536	.085		
Total	136.114	1588	.086		

2502 Cases were processed.
913 Cases (36.5 PCT) were missing.

---

* * * MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS * * *

INCONS1 (index of conflict among norms)
BY INCOME
OBJECTIVE CLASS (Golthorpe's scheme)
SUBJECTIVE CLASS

Grand Mean = 1.050

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
INCOME							
Quartile 1	650	-.02		-.01			
Quartile 2	708	.00		.00			
Quartile 3	193	.05		.04			
Quartile 4	38	.13		.11			
			.10		.08		
OBJECTIVE CLASS							
Salariat	195	.06		.03			
Routine non-manual	282	.01		.01			
Petty bourgeoisie	313	.03		.03			
Skilled manual	370	-.02		-.01			
Working class	429	-.04		-.03			
			.12		.09		
SUBJECTIVE CLASS							
High	60	.02		-.02			
Medium	712	.02		.01			
Low	817	-.02		-.01			
			.07		.04		
Multiple R Squared					.020		
Multiple R					.142		

Tabla 8.2

Test of Hochschild's hypothesis
(Multiple Classification Analysis)

* * * ANALYSIS OF VARIANCE * * *

INCONS2 (index of conflict between the real and the ideal)
BY INCOME
OBJECTIVE CLASS (Golthorpe's scheme)
SUBJECTIVE CLASS

Source of Variation	*Sum of* Squares	DF	Mean Square	F	*Signif* of F
Main Effects	6.008	9	.668	1.755	.072
INCOME	3.791	3	1.264	3.322	.019
O. CLASS	1.083	4	.271	.712	.584
S.CLASS	2.288	2	1.144	3.008	.050
2-way Interactions	6.836	26	.263	.691	.876
INCOME O. CLASS	4.862	12	.405	1.065	.386
INCOME S. CLASS	1.347	6	.224	.590	.739
O.CLASS S. CLASS	.968	8	.121	.318	.959
3-way Interactions	6.017	17	.354	.930	.537
INCOME O.CLASS S.CLASS	6.017	17	.354	.930	.537
Explained	18.860	52	.363	.953	.569
Residual	585.811	1540	.380		
Total	604.672	1592	.380		

2502 Cases were processed.
909 Cases (36.3 PCT) were missing.

---

* * * MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS * * *

INCONS2 (index of conflict between the real and the ideal)
BY INCOME
OBJECTIVE CLASS (Golthorpe's scheme)
SUBJECTIVE CLASS

Grand Mean = 1.154

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
INCOME							
Quartile 1	645	.02		.04			
Quartile 2	713	.01		.00			
Quartile 3	195	-.08		-.12			
Quartile 4	40	-.10		-.15			
			.06		.09		
OBJECTIVE CLASS							
Salariat	199	.00		.03			
Routine non-manual	287	.02		.02			
Petty bourgeoisie	313	.03		.03			
Skilled manual	368	-.03		-.04			
Working class	426	-.02		-.02			
			.04		.04		
SUBJECTIVE CLASS							
High	62	-.02		.03			
Medium	718	.03		.04			
Low	813	-.03		-.04			
			.05		.07		
Multiple R Squared					.010		
Multiple R					.100		

Source: ISSP-survey

Tabla 9.1

Test de la hipótesis de Walzer

	IGUALDAD	NECESIDAD	EQUIDAD
PUESTO DE TRABAJO	3.60 / 3.48 4.0 (.04)	6.41 / 6.52 3.9 (.05)	6.52 / 6.63 3.5 (.05)
INGRESOS	3.57	6.43	6.51
EDUCACIÓN	3.56	6.44	6.52
ASISTENCIA SANITARIA	3.56	6.41	6.52
ABUSO / INJUSTICIA	3.59	6.38 / 6.47 4.1 (.05)	6.50 / 6.61 5.2 (.04)

NOTA: La tabla presenta los medios de cada principio para la gente que percibe desigualdades en cada una de las cinco esferas recogidas en el cuestionario. Sólo cuando hay diferencias significativas se presentan los resultados de las dos categorias de la variable independiente (primero, percepción de desigualdades, y segundo, no pecepción de desigualdades).

FUENTE: CIS-2046

Tabla 9.2
Esferas de desigualdades

	EMPLEO	RENTA	EDUCACION	SANIDAD	JUSTICIA
IGUALDAD	.09*				
NECESIDAD					
EQUIDAD		-.12*	-.09*	-.10*	
CONSTANTE	1.59***	2.00***	.46*	.97**	.89*
- 2 Log likelihood	1962	2064	3064	2974	3067
- 2 log likelihood	1958	2062	3061	2972	3065
Chi square	3.09	2.3	3.0	2.8	2.5
Pseudo - R^2					

Tabla 9.3

Puesto de trabajo

Correlations:	IGUA	NECE	EQUI
IGUA	1.0000		
NECE	-.3327**	1.0000	
EQUI	-.5674**	.4307**	1.0000

Ingresos

Correlations:	IGUA	NECE	EQUI
IGUA	1.0000		
NECE	-.3243**	1.0000	
EQUI	-.5745**	.4232**	1.0000

Educación

Correlations:	IGUA	NECE	EQUI
IGUA	1.0000		
NECE	-.3069**	1.0000	
EQUI	-.5975**	.4315**	1.0000

Asistencia sanitaria

Correlations:	IGUA	NECE	EQUI
IGUA	1.0000		
NECE	-.3310**	1.0000	
EQUI	-.5730**	.4326**	1.0000

Abusos e injusticias

Correlations:	IGUA	NECE	EQUI
IGUA	1.0000		
NECE	-.3233**		
EQUI	-.5932**	.4403**	1.0000

Tabla 9.4.1

Percepción de desigualdades.

	N	%
En ninguna esfera	268	10.7
En una esfera	164	6.6
En dos esferas	509	20.3
En tres esferas	503	20.1
En cuatro esferas	1058	42.3

Tabla 9.4.2

Principios / Esferas	Igualdad	Necesidad	Equidad
0	1.45	4.51	4.70
1	1.63	4.36	4.42
2	1.64	4.34	4.54
3	1.60	4.48	4.51
4	1.55	4.42	4.52

Tabla 9.5

Esferas: 0

Correlations:	IGUAL	NECES	EQUID
IGUAL	1.0000	-.5477**	-.6960**
NECES	-.5477**	1.0000	.5421**
EQUID	-.6960**	.5421**	1.0000

Esferas: 1

Correlations:	IGUAL	NECES	EQUID
IGUAL	1.0000	-.4233**	-.5568**
NECES	-.4233**	1.0000	.4994**
EQUID	-.5568**	.4994**	1.0000

Esferas: 2

Correlations:	IGUAL	NECES	EQUID
IGUAL	1.0000	-.3619**	-.5761**
NECES	-.3619**	1.0000	.3855**
EQUID	-.5761**	.3855**	1.0000

Esferas: 3

Correlations:	IGUAL	NECES	EQUID
IGUAL	1.0000	-.3324**	-.5360**
NECES	-.3324**	1.0000	.4120**
EQUID	-.5360**	.4120**	1.0000

Esferas: 4

Correlations: IGUAL NECES EQUID

IGUAL	1.0000	-.3096**	-.5939**
NECES	-.3096**	1.0000	.4448**
EQUID	-.5939**	.4448**	1.0000

Tabla 10.1

*** ANALYSIS OF VARIANCE ***

Deslegitimación
BY P43: Ingresos familiares (mensuales)
P29: Estudios
P6A: Fatalismo (para tener éxito en la vida: ser de familia rica)

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	38.950	6	6.492	3.090	.005
P43	18.971	3	6.324	3.010	.029
P29	.407	2	.203	.097	.908
P6A	17.520	1	17.520	8.341	.004
2-way Interactions	27.879	11	2.534	1.207	.277
P43 P29	15.801	6	2.634	1.254	.276
P43 P6A	2.604	3	.868	.413	.744
P29 P6A	5.803	2	2.901	1.381	.252
3-way Interactions	16.534	5	3.307	1.574	.164
P43 P29 P6A	16.534	5	3.307	1.574	.164
Explained	83.363	22	3.789	1.804	.013
Residual	2980.723	1419	2.101		
Total	3064.086	1441	2.126		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 7.541

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
P43							
1 bajos	562	-.14		-.15			
2 medios-bajos	656	.08		.08			
3 medios-altos	185	.17		.18			
4 altos	39	.00		-.02			
			.08		.09		
P29							
1 superiores	165	.07		-.01			
2 medios	320	.02		-.03			
3 básicos	957	-.02		.01			
			.02		.01		
P6A							
1 no	327	-.21		-.20			
2 sí	1115	.06		.06			
			.08		.08		
Multiple R Squared					.013		
Multiple R					.113		

Tabla 10.2

Percepción de conflictos: pobres y ricos
BY P43: Ingresos familiares (mensuales)
P29: Estudios
P6A: Fatalismo (para tener éxito en la vida: ser de familia rica)

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	1.243	6	.207	.251	.959
P43	.195	3	.065	.079	.971
P29	1.022	2	.511	.619	.538
P6A	.158	1	.158	.192	.662
2-way Interactions	6.744	11	.613	.743	.698
P43 P29	3.095	6	.516	.625	.710
P43 P6A	1.621	3	.540	.655	.580
P29 P6A	3.099	2	1.549	1.878	.153
3-way Interactions	9.308	5	1.862	2.256	.047
P43 P29 P6A	9.308	5	1.862	2.256	.047
Explained	17.296	22	.786	.953	.524
Residual	1243.557	1507	.825		
Total	1260.853	1529	.825		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 1.990

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
P43							
1 bajos	603	.00		.01			
2 medios-bajos	701	.00		.00			
3 medios-altos	187	.00		-.02			
4 altos	39	-.02		-.05			
			.00		.01		
P29							
1 superiores	161	.07		.08			
2 medios	337	.01		.01			
3 básicos	1032	-.01		-.02			
			.03		.03		
P6A							
1 no	347	.02		.02			
2 sí	1183	-.01		-.01			
			.01		.01		
Multiple R Squared					.001		
Multiple R					.031		

Tabla 10.3

Libertad individual vs. igualdad social
BY P43: Ingresos familiares (mensuales)
P29: Estudios
P6A: Fatalismo (para tener éxito en la vida: ser de familia rica)

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	40.938	6	6.823	11.532	.000
P43	7.943	3	2.648	4.475	.004
P29	18.574	2	9.287	15.697	.000
P6A	1.250	1	1.250	2.113	.146
2-way Interactions	11.469	11	1.043	1.762	.055
P43 P29	7.998	6	1.333	2.253	.036
P43 P6A	1.937	3	.646	1.091	.352
P29 P6A	.162	2	.081	.137	.872
3-way Interactions	3.576	5	.715	1.209	.303
P43 P29 P6A	3.576	5	.715	1.209	.303
Explained	55.983	22	2.545	4.301	.000
Residual	990.415	1674	.592		
Total	1046.398	1696	.617		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 2.343

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
P43							
1 bajos	709	.06		.01			
2 medios-bajos	753	.02		.04			
3 medios-altos	195	-.24		-.14			
4 altos	40	-.42		-.30			
			.14		.09		
P29							
1 superiores	171	-.27		-.21			
2 medios	354	-.17		-.16			
3 básicos	1172	.09		.08			
			.17		.15		
P6A							
1 no	382	.04		.05			
2 sí	1315	-.01		-.01			
			.03		.03		

Multiple R Squared .039
Multiple R .198

Tabla 10.4

*** ANALYSIS OF VARIANCE ***

Criterio de justicia: necesidad
BY P43: Ingresos familiares (mensuales)
P29: Estudios
P6A: Fatalismo (para tener éxito en la vida: ser de familia rica)

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	37.394	6	6.232	4.210	.000
P43	7.254	3	2.418	1.633	.180
P29	9.639	2	4.820	3.256	.039
P6A	7.288	1	7.288	4.923	.027
2-way Interactions	13.450	11	1.223	.826	.614
P43 P29	4.672	6	.779	.526	.789
P43 P6A	3.739	3	1.246	.842	.471
P29 P6A	3.744	2	1.872	1.265	.283
3-way Interactions	12.674	5	2.535	1.712	.129
P43 P29 P6A	12.674	5	2.535	1.712	.129
Explained	63.518	22	2.887	1.950	.005
Residual	2365.720	1598	1.480		
Total	2429.238	1620	1.500		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 6.503

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
P43							
1 bajos	669	.11		.06			
2 medios-bajos	725	-.02		-.01			
3 medios-altos	189	-.25		-.18			
4 altos	38	-.19		-.07			
			.09		.06		
P29							
1 superiores	166	-.26		-.19			
2 medios	343	-.12		-.09			
3 básicos	1112	.08		.06			
			.10		.07		
P6A							
1 no	368	.12		.12			
2 sí	1253	-.04		-.04			
			.05		.05		
Multiple R Squared					.015		
Multiple R					.124		

Tabla 10.5

*** ANALYSIS OF VARIANCE ***

Estatismo
BY P43: Ingresos familiares (mensuales)
P29: Estudios
P6A: Fatalismo (para tener éxito en la vida: ser de familia rica)

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			32.868	6	5.478	4.375	.000
P43			15.568	3	5.189	4.145	.006
P29			5.437	2	2.719	2.171	.114
P6A			2.297	1	2.297	1.835	.176
2-way Interactions			11.332	11	1.030	.823	.617
P43	P29		9.989	6	1.665	1.330	.240
P43	P6A		.181	3	.060	.048	.986
P29	P6A		1.320	2	.660	.527	.590
3-way Interactions			4.574	5	.915	.731	.600
P43	P29	P6A	4.574	5	.915	.731	.600
Explained			48.774	22	2.217	1.771	.015
Residual			1903.051	1520	1.252		
Total			1951.825	1542	1.266		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 6.535

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
P43							
1 bajos	624	.10		.08			
2 medios-bajos	697	-.02		-.02			
3 medios-altos	183	-.11		-.07			
4 altos	39	-.66		-.58			
			.11		.10		
P29							
1 superiores	158	-.28		-.19			
2 medios	339	-.01		.02			
3 básicos	1046	.05		.02			
			.09		.06		
P6A							
1 no	345	.08		.07			
2 sí	1198	-.02		-.02			
			.04		.03		
Multiple R Squared					.017		
Multiple R					.130		

Tabla 10.6

	Percepción de injusticia (vs. Percepción de justicia)	Igualdad (vs. libertad)	Igualdad de resultados (vs. igualdad de oportunidades)
CONFIANZA DESCONFIANZA	56 66	37 41	28 28
chi-sq./c.c.	35.3 (.000) .12	6.3 (.04) .04	___
EFICACIA INEFICACIA	62 68	42 43	28 30
chi-sq./c.c.	11.3 (.005) .09	___	___
ESFUERZO SUERTE	61 68	39 44	26 31
chi-sq./c.c.	16.2 (.000) .09	10.2 (.05) .05	9.7 (.05) .05
MEDIA	64	40	28

Fuente: CIS-2107 y elaboración propia

Tabla 10.7

	Igualdad	Estatismo	Colectivismo
CONFIANZA DESCONFIANZA	5.3 5.3	5.9 6.4	4.6 4.7
F	___	10.8 (.001)	___
EFICACIA INEFICACIA	5.2 5.6	6.3 5.8	4.5 5.2
F	6.7 (.005)	4.8 (.04)	17.3 (.000)
ESFUERZO SUERTE	5.2 5.2	5.7 6.7	4.2 5.1
F	___	65.6 (.000)	71.8 (.000)
MEDIA	5.3	6.2	4.7

Nota: Rango de las tres escalas: de 1 a 10.

Fuente: CIS-2107 y elaboración propia

Tabla 10.8

* * * A N A L Y S I S O F V A R I A N C E * * *

Igualitarismo: "los ingresos deberían hacerse más iguales"
BY P67: clase social
P71A: estudios
P7: desconfianza: "nunca se es lo bastante prudente cuando uno trata con los demás"
P44E: ineficacia: "trabajar no suele traer éxito. Es más una cuestión de suerte y contactos"

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			95.087	6	15.848	2.438	.024
P67			57.750	2	28.875	4.443	.012
P71A			11.173	2	5.586	.860	.424
P7			2.177	1	2.177	.335	.563
P44E			.755	1	.755	.116	.733
2-way Interactions			225.549	13	17.350	2.669	.001
P67	P71A		23.907	4	5.977	.920	.452
P67	P7		87.109	2	43.555	6.701	.001
P67	P44E		45.757	2	22.878	3.520	.030
P71A	P7		44.274	2	22.137	3.406	.033
P71A	P44E		8.423	2	4.212	.648	.523
P7	P44E		1.436	1	1.436	.221	.638
3-way Interactions			108.830	12	9.069	1.395	.161
P67	P71A	P7	61.058	4	15.265	2.349	.052
P67	P71A	P44E	24.346	4	6.087	.936	.442
P67	P7	P44E	28.150	2	14.075	2.166	.115
P71A	P7	P44E	4.746	2	2.373	.365	.694
4-way Interactions			66.920	4	16.730	2.574	.036
P67	P71A	P7	66.920	4	16.730	2.574	.036
P44E							
Explained			496.386	35	14.182	2.182	.000
Residual			10717.416	1649	6.499		
Total			11213.802	1684	6.659		

* * * M U L T I P L E C L A S S I F I C A T I O N A N A L Y S I S * * *

Grand Mean = 5.247

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
P67							
1 baja	634	.12		.09			
2 media	755	.09		.09			
3 alta	296	-.48		-.42			
			.09		.08		
P71A							
1 básicos	1114	.10		.06			
2 medios	335	-.15		-.11			
3 superiores	236	-.26		-.14			
			.06		.03		
P7							
1 no	549	.02		.05			
2 sí	1136	-.01		-.03			
			.00		.01		
P44E							
1 no	830	.01		.02			
2 sí	855	-.01		-.02			
			.00		.01		
Multiple R Squared					.008		
Multiple R					.092		

Tabla 10.9

* * * ANALYSIS OF VARIANCE * * *

Estatismo: "El Estado debería asumir más responsabilidades para proporcionar medios de vida a todo el mundo"

BY P67: clase social
P71A: estudios
P7: desconfianza: "nunca se es lo bastante prudente cuando uno trata con los demás"
P44E: ineficacia: "trabajar no suele traer éxito. Es más una cuestión de suerte y contactos"

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	337.424	6	56.237	9.221	.000
P67	36.955	2	18.477	3.030	.049
P71A	18.254	2	9.127	1.496	.224
P7	35.109	1	35.109	5.756	.017
P44E	226.192	1	226.192	37.086	.000
2-way Interactions	50.947	13	3.919	.643	.819
P67 P71A	13.474	4	3.368	.552	.697
P67 P7	2.102	2	1.051	.172	.842
P67 P44E	3.187	2	1.594	.261	.770
P71A P7	3.780	2	1.890	.310	.734
P71A P44E	14.804	2	7.402	1.214	.297
P7 P44E	8.558	1	8.558	1.403	.236
3-way Interactions	71.275	12	5.940	.974	.472
P67 P71A P7	32.850	4	8.213	1.347	.250
P67 P71A P44E	26.100	4	6.525	1.070	.370
P67 P7 P44E	14.579	2	7.290	1.195	.303
P71A P7 P44E	7.044	2	3.522	.577	.561
4-way Interactions	71.410	4	17.852	2.927	.020
P67 P71A P7 P44E	71.410	4	17.852	2.927	.020
Explained	531.055	35	15.173	2.488	.000
Residual	9911.092	1625	6.099		
Total	10442.147	1660	6.290		

* * * MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS * * *

Grand Mean = 6.230

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
P67							
1 baja	617	.15		.08			
2 media	754	-.17		-.15			
3 alta	290	.13		.24			
			.06		.06		
P71A							
1 básicos	1093	.06		.04			
2 medios	332	.03		.07			
3 superiores	236	-.31		-.27			
			.05		.04		
P7							
1 no	534	-.26		-.21			
2 sí	1127	.12		.10			
			.07		.06		
P44E							
1 no	823	-.39		-.37			
2 sí	838	.38		.37			
			.15		.15		
Multiple R Squared					.032		
Multiple R					.180		

Tabla 10.10

Colectivismo: "la competencia es perjudicial: saca a flote lo peor de las personas"
BY P67: clase social
P71A: estudios
P7: desconfianza: "nunca se es lo bastante prudente cuando uno trata con los demás"
P44E: ineficacia: "trabajar no suele traer éxito. Es más una cuestión de suerte y contactos"

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			376.032	6	62.672	12.523	.000
P67			44.404	2	22.202	4.437	.012
P71A			.006	2	.003	.001	.999
P7			.378	1	.378	.076	.783
P44E			310.630	1	310.630	62.072	.000
2-way Interactions			96.943	13	7.457	1.490	.113
P67	P71A		39.113	4	9.778	1.954	.099
P67	P7		16.306	2	8.153	1.629	.196
P67	P44E		1.062	2	.531	.106	.899
P71A	P7		10.069	2	5.034	1.006	.366
P71A	P44E		8.889	2	4.444	.888	.412
P7	P44E		6.202	1	6.202	1.239	.266
3-way Interactions			47.709	12	3.976	.794	.657
P67	P71A	P7	4.900	4	1.225	.245	.913
P67	P71A	P44E	19.808	4	4.952	.990	.412
P67	P7	P44E	4.830	2	2.415	.483	.617
P71A	P7	P44E	16.789	2	8.395	1.677	.187
4-way Interactions			34.669	4	8.667	1.732	.140
P67	P71A	P7 P44E	34.669	4	8.667	1.732	.140
Explained			555.353	35	15.867	3.171	.000
Residual			8147.118	1628	5.004		
Total			8702.471	1663	5.233		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 4.707

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
P67							
1 baja	610	.19		.16			
2 media	759	.00		.01			
3 alta	295	-.38		-.35			
			.09		.08		
P71A							
1 básicos	1086	.06		.00			
2 medios	338	-.07		.00			
3 superiores	240	-.18		.00			
			.04		.00		
P7							
1 no	547	-.07		-.02			
2 sí	1117	.03		.01			
			.02		.01		
P44E							
1 no	820	-.45		-.44			
2 sí	844	.43		.43			
			.19		.19		
Multiple R Squared					.043		
Multiple R					.208		

Tabla 10.11

	FATALISTA	NO FATALISTA
deslegitimación	sí	no
conflictivismo	no	sí
igualitarismo	no	sí
necesidad	no	sí
estatismo	no	sí

CIS-2046

	FATALISTA	NO FATALISTA
igualdad (vs. libertad)	sí/ no	no
igualdad de resultados (vs. igualdad de oportunidades)	sí/ no	no
deslegitimación (vs. justicia)	sí	no
igualitarismo	no	sí
estatismo	sí	no
colectivismo	sí	no

CIS-2017

Absoluto y relativo: ¿igualitarismo o envidia?

Tabla 1

Justicia de las diferencias de ingresos y posición social

Regresión de mínimos cuadrados

clase II	.139 *
clase I	.090 *
estudios medios	
estudios altos	
mujer	
sector público	
ingresos	
edad	.126 *
clase social subjetiva	
autoubicación política	
religiosidad	.103 *
CONSTANTE	1.56 ***
R CUADRADA	.047

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia

Tabla 2

Justicia para rentas bajas y altas, y posición social

Regresión de mínimos cuadrados

	RENTAS BAJAS	RENTAS ALTAS
clase II		.186 **
clase I		
estudios medios		
estudios altos		
mujer		
sector público		-.098 *
ingresos	.198 ***	.310 ***
edad		.186 **
clase social subjetiva		
autoubicación política		
religiosidad	-.145 **	
CONSTANTE	158.2	174.1
R CUADRADA	.051	.131

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

Tabla3

Legitimate income: high occupations

Multiple OLS regression

	SPAIN	AUSTRALIA	GERMANY(BRD)	GERMANY(DDR)	UK	USA	HUNGARY	ITALY	NORWAY
SES	.05	.04*	.08**	.06*	.02	.02	.10***	.20***	.11***
NORM: DESERT	.20***	.14***	.08**	.11**	.02	.06*	.03	.02	.10***
NORM: NEED	-.08*	-.09**	-.03	.05*	-.01	-.08*	-.09**	-.05*	-.10***
PERC.: ADSCR.	-.12**	-.10***	-.08**	-.03	-.06*	.01	-.01	-.06*	-.01
PERC.: ATTAIN.	.04	.03	.02	.02	.03	-.04	.06*	-.02	.05*
R SQUARE	.05	.04	.02	.02	.01	.02	.03	.04	.04

	CZECHOSLOVAQUIA	POLAND	BULGARIA	RUSSIA	NEW ZEALAND	CANADA	PHILIPPINES	SWEDEN
SES	.08*	.05*	.11**	.05*	.07*	.06*	.03	
NORM: DESERT	.03	.06*	.04	.02	.14***	.01	.03	
NORM: NEED-	.03-	.05*	-.04	-.03	-.07*	-.05*	-.14***	
PERC.: ADSCR.	-.04	-.02	.01	-.01	-.02	-.01	-.04	
PERC.: ATTAIN.	.03	.01	.04	.09**	.03	.04	.04	
R SQUARE	.01	.02	.02	.02	.02	.01	.03	

Tabla 4

Legitimate income: low occupations

Multiple OLS regression

	SPAIN	AUSTRALIA	GERMANY(BRD)	GERMANY(DDR)	UK	USA	HUNGARY	ITALY	NORWAY
SES	-.11*	-.06*	-.07**	-.06*	-.10*	.03	.01	-.13***	-.10***
NORM: DESERT	-.08*	-.10***	-.04*	-.02	-.02	.01	-.10***	-.02	-.04*
NORM: NEED	.06*	.18***	.06*	.02	.04	.07*	-.01.	10**	14***
PERC.: ADSCR.	.06*	.04*	.01	.05	.01	-.02	.11***	.09**	-.01
PERC.: ATTAIN.	.06-	.02	.01	-.02	-.05*	.01-	.03	.04	.02
R SQUARE	.05	.04	.01	.008	.01	.006	.03	.04	.03

	CZECHOSLOVAQUIA	POLAND	BULGARIA	RUSSIA	NEW ZEALAND	CANADA	PHILIPPINES	SWEDEN
SES	.02	.02	-.07*	-.02-	.08*	-.02	-.06*-	.17***
NORM: DESERT	.04	-.06*	-.06*	-.01	.03	-.03	-.01	-.10**
NORM: NEED	.05*	.01	.02	.01	.15***	.11**	.01	.01
PERC.: ADSCR.	-.04	.04	-.03	.01	.07*	.07*	-.01	.08*
PERC.: ATTAIN.	.02	-.04	.02	-.02	-.02	.03	.03	-.01
R SQUARE	.01	.006	.01	.002	.04	.01	.004	.04

Tabla 5
Legitimate income inequality
Multiple OLS regression

	SPAIN	AUSTRALIA	GERMANY(BRD)	GERMANY(DDR)	UK	USA	HUNGARY	ITALY	NORWAY
SES	-.03	.14***	.02	.01	.02	.10**	.07*	.08	*.10***
NORM: DESERT	.18***	.10***	.05*	.08*	.07*	.05*	.03	.05	.07*
NORM: NEED-	.16***	-.12***	-.05*	-.06*	-.13***	-.06*	-.15***	-.04	-.15***
PERC.: ADSCR.	-.03	-.01	.02	-.01	.01	.01	.01	-.04	-.02
PERC.: ATTAIN.	.02	.01	.04*	.06*	.06*	.02	.05*	.01	.08**
R SQUARE	.04	.05	.01	.01	.03	.02	.03	.01	.05

	CZECHOSLOVAQUIA	POLAND	BULGARIA	RUSSIA	NEW ZEALAND	CANADA	PHILIPPINES	SWEDEN
SES	.02	-.01	.15***	.01	.13***	.09**	.01	.05
NORM: DESERT	.01	.05*	.04	-.03	.10**	.07*	.11**	.07*
NORM: NEED	-.06*	-.15***	-.15***	-.02-	.13***	-.13***	-.04	.01
PERC.: ADSCR.	-.01	-.03	.02	-.01	-.01	.01	-.01	-.03
PERC.: ATTAIN.	.01	.02	.03	.04	.03	.06*	.01	.02
R SQUARE	.006	.03	.04	.003	.05	.04	.01	.009

Incertidumbre e igualitarismo

Tabla 1.1

Desigualdad de ingresos: percepción, justicia y frustración relativa.

	DESIGUALDAD PERCIBIDA	DESIGUALDAD LEGITIMADA	DISONANCIA
Australia	4.9	3.3	1.4
Alemania (BRD)	9.9	5.4	1.8
Alemania (DDR)	9.3	4.2	2.2
Reino Unido	6.2	3.6	1.7
Estados Unidos	10.8	5.6	2.1
Hungría	7.4	3.2	2.4
Italia	6.2	4.0	1.5
Noruega	3.0	2.0	1.4
Checoslovaquia	5.9	3.7	1.6
Bulgaria	4.7	2.5	1.9
Rusia	9.8	3.5	2.9
Nueva Zelanda	4.6	3.0	1.5
Canadá	4.9	3.8	1.3
España	3.6	2.0	1.8

FUENTE: ISSP, CIS y elaboración propia.

NOTA: para la forma de elaboración de los índices ver apartado de 'Datos y variables' de este trabajo.

Tabla 1.2
Comparación internacional de la percepción de la igualdad en distintos momentos del tiempo e igualdad deseada

	PASADO	PRESENTE	FUTURO	SOCIEDAD IDEAL
Australia	57	61	55	88
Hungría	62	31	65	90
Italia	35	62	70	86
Noruega	61	76	65	70
Checoslovaquia	62	48	70	90
Polonia	53	28	65	77
Canadá	60	53	44	89
España	27	52	62	92

FUENTE: ISSP, CIS y elaboración propia.

NOTA: para la forma de elaboración de los índices ver apartado de 'Datos y variables' de este trabajo.

Tabla 2

	PERSPECTIVA DE AUMENTO DE LA DESIGUALDAD	PERSPECTIVA DE DISMINUCION DE LA DESIGUALDAD
PAISES CAPITALISTAS	Australia Noruega Canadá	Italia España
PAISES POST-COMUNISTAS		Hungría Checoslovaquia Polonia

Tabla 3.1

Comparación internacional de la autoubicación social

	AUS	HUN	ITA	NOR	CHE	POL	CAN	ESP
C. BAJA	35	50	7	30	43	55	17	46
C. MEDIA	60	48	78	41	50	41	54	46
C. ALTA	3	1	12		6	4	14	4
NINGUNA				23			12	

FUENTE: ISSP, CIS y elaboración propia.

Tabla 3.2

DISONANCIA CORTO / LARGO PLAZO

(correlación positiva: consistencia)
(correlación negativa: inconsistencia).

ESPAÑA	-.1314**
CHECOSLOVAQUIA	-.0901*
ITALIA	-.1449**
NORUEGA	1103**
HUNGRIA	-1754**
POLONIA	-0827*
AUSTRALIA	0641*
CANADA	2105**

Tabla 4

Dep = NORM.

	ESPAÑA	CHECOSLOVAQUIA	ITALIA	HUNGRIA	POLONIA	NORUEGA	AUSTRIA	CANADA
PROSPECTS EGO	-072*	-.106**	-113***	-028	-069*	-052*	-053*	011
PROSPECTS SOC	.079*	.121**	128***	032	093*	007*	038	-036
PROSPECTS EGO / SOC	.036	-.002	.081*	046	055	-.134***	011	-117**
PRESENTE EGO	-088*	021	059	054	-092*	032	-015	-078*
PRESENTE SOC	176***	005	008	-067*	-112**	221***	115***	052
CONSTANTE	88.7***	89.8***	78.1*	85.2***	88.4***	90.7***	86.0***	98.7***
R2	.052	.021	.034	.011	.035	.065	029	022

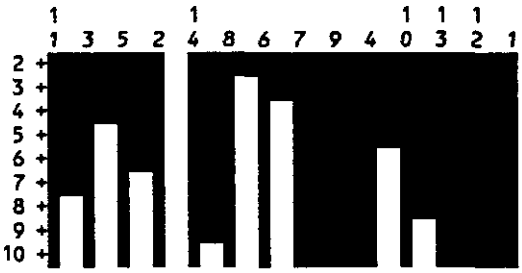
Gráfico 1.1.2
CONGLOMERADOS DE PAISES SEGUN SU DISONANCIA REALIDAD-DESEO

Agglomeration Schedule using Average Linkage (Between Groups)

Stage	Clusters Cluster 1	Combined Cluster 2	Coefficient	Stage Cluster 1st Appears Cluster 1	Cluster 2	Next Stage
1	4	9	11.000000	0	0	3
2	1	12	19.000000	0	0	4
3	4	7	19.500000	1	0	9
4	1	13	51.500000	2	0	6
5	8	14	52.000000	0	0	12
6	1	10	114.666664	4	0	9
7	3	11	123.000000	0	0	10
8	2	5	134.000000	0	0	10
9	1	4	248.833328	6	3	11
10	2	3	453.500000	8	7	13
11	1	6	570.285706	9	0	12
12	1	8	852.000000	11	5	13
13	1	2	2984.100098	12	10	0

Vertical Icicle Plot using Average Linkage (Between Groups)

(Down) Number of Clusters (Across) Case Label and number



Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine

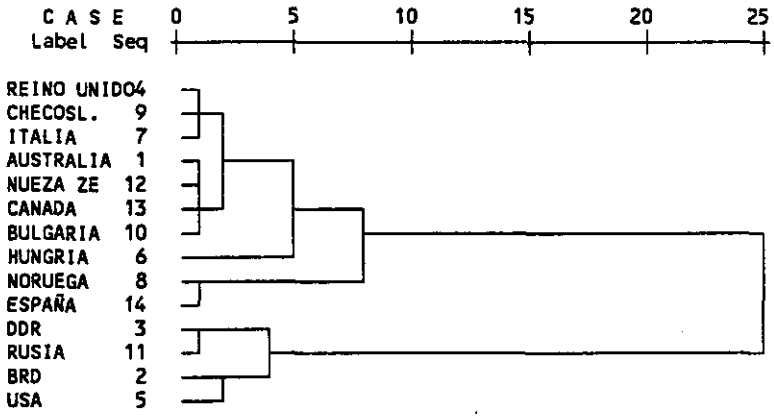


Gráfico 2.1

CONGLOMERADOS DE PAISES SEGUN SU HORIZONTE TEMPORAL

Agglomeration Schedule using Average Linkage (Between Groups)

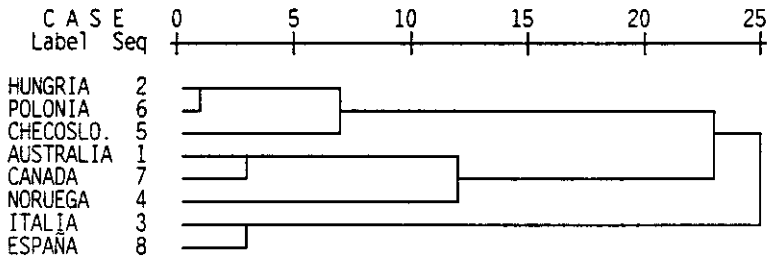
Stage	Clusters Cluster 1	Combined Cluster 2	Coefficient	Stage Cluster 1st Appears Cluster 1	Cluster 2	Next Stage
1	2	6	90.000000	0	0	4
2	1	7	194.000000	0	0	5
3	3	8	228.000000	0	0	7
4	2	5	410.000000	1	0	6
5	1	4	656.000000	2	0	6
6	1	2	1178.000000	5	4	7
7	1	3	1296.666626	6	3	0

Vertical Icicle Plot using Average Linkage (Between Groups)

(Down) Number of Clusters (Across) Case Label and number

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine



Movilidad y explicaciones de la riqueza y la pobreza

Tabla 1

Subjective mobility and explanation of wealth (social)

Multiple R	.28403
R Square	.08068
Adjusted R Square	.07976
Standard Error	1.78080

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	22	6138.86896	279.03950
Residual	22059	69954.74362	3.17126

F = 87.99021 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
COUNTRY:					
Italy	.513105	.068602	.057254	7.479	.0000
UK	-.167121	.067452	-.018958	-2.478	.0132
Slovenia	-.346625	.078823	-.036862	-4.398	.0000
Sweden	-.281572	.085095	-.026446	-3.309	.0009
Germany (E)	-.013187	.067664	-.001501	-.195	.8455
Czechoslova.	-.792305	.067371	-.090831	-11.760	.0000
Canada	-.216969	.069499	-.023608	-3.122	.0018
Austria	.249785	.076695	.027818	3.257	.0011
USA	.178101	.064271	.021741	2.771	.0056
Bulgaria	.702403	.069327	.078527	10.132	.0000
New Zealand	-.020909	.064797	-.002520	-.323	.7469
Polonia	.944951	.061467	.126972	15.373	.0000
Norway	-.648918	.060098	-.087195	-10.798	.0000
Hungary	.021543	.065359	.002646	.330	.7417
Philippin.	1.280537	.066415	.156070	19.281	.0000
Australia	.112190	.056527	.016699	1.985	.0472
Russia	.343508	.059111	.049553	5.811	.0000
(Reference: West-Germany)					
SOC.SELF-PLAC.	-.038509	.007340	-.037847	-5.247	.0000
SUBJECTIVE MOBILITY:					
upwards	-.059767	.030561	-.014812	-1.956	.0505
downwards	.097228	.035322	.024119	2.753	.0059
(Reference: stable)					
PROSPECTS:					
upwards	-.011929	.027898	-.003132	-.428	.6690
downwards	.059666	.028591	.015945	2.087	.0369
(Reference: stable)					
(Constant)	5.871344	.064302		91.309	.0000

Source: ISSP-social inequality 1992

Tabla 2

Subjective mobility and explanation of wealth (individual)

Multiple R	.35693
R Square	.12740
Adjusted R Square	.12654
Standard Error	1.39352

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	22	6286.31782	285.74172
Residual	22172	43055.97027	1.94191

F = 147.14488 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
COUNTRY:					
UK	1.014392	.052515	.143317	19.316	.0000
Italy	-.098975	.053764	-.013631	-1.841	.0656
Slovenia	.094916	.061837	.012442	1.535	.1248
Sweden	.584739	.065963	.069011	8.865	.0000
Germany (E)	.577279	.052384	.082492	11.020	.0000
Czechoslova.	.500136	.052292	.071693	9.564	.0000
Canada	1.138979	.053988	.154854	21.097	.0000
Austria	.773261	.059597	.107829	12.975	.0000
USA	1.288809	.049750	.197539	25.906	.0000
Bulgaria	.972990	.053807	.136130	18.083	.0000
New Zealand	1.276207	.050438	.191578	25.302	.0000
Russia	-.312891	.047006	-.054055	-6.656	.0000
Norway	.867644	.046952	.144302	18.479	.0000
Hungary	.165740	.051003	.025257	3.250	.0012
Philippin.	1.087486	.051719	.164879	21.027	.0000
Poland	.913272	.047248	.156112	19.329	.0000
Austria	1.010386	.043921	.187633	23.004	.0000
(Reference: West-Germany)					
SOC.SELF-PLAC.	.033082	.005709	.040562	5.795	.0000
SUBJECTIVE MOBILITY:					
upwards	.043490	.023891	.013429	1.820	.0687
downwards	-.024907	.027601	-.007694	-.902	.3669
(Reference: stable)					
PROSPECTS:					
upwards	.085301	.021792	.027882	3.914	.0001
downwards	-.094255	.022291	-.031345	-4.228	.0000
(Reference: stable)					
(Constant)	7.007484	.049894		140.446	.0000

Source: ISSP-social inequality 1992

Tabla 3
Movilidad subjetiva y explicaciones de la riqueza en España.
Análisis de regresión múltiple

	EXPLICACIÓN SOCIAL O ADSCRIPTIVISTA	EXPLICACIÓN INDIVIDUAL O MERITOCRATICA
AUTOUBICACIÓN SOCIAL		
MOVILIDAD INTERGENERACIONAL SUBJETIVA		
ascendente	-.045*	.039*
descendente		
(referencia: estable)		
EXPECTATIVAS:		
ascendente		
descendente	.102***	-.072**
(referencia: estable)		
CONSTANTE	7.26***	7.28***
R^2	.017	.004

Datos: CIS - 2046

Tabla 3

Tabla 4

Inter- and intra- generational mobility in Spain

Frequencies of significant cells

FATHER'S CLASS	1ST CLASS	NOW CLASS	MOBILITY	%
1	1	1	stable	3.8
1	2	1	counter-mobility	1
2	1	1	upward	6.7
2	2	1	upward	1.7
3	1	1	upward	2.1
1	2	2	downward	3
2	2	2	stable	25.4
2	3	2	counter-mobility	8.5
3	2	2	upward	4.5
3	3	2	upward	1.9
2	2	3	downward	5
2	3	3	downward	25
3	3	3	stable	9

Note: 1= salariat
2= intermediate classes
3= working-class

Base: N= 1022 (people >/= 45 years old)

Source: ECBC survey

Tabla 5

Social mobility and explanations of wealth in Spain

	INDIVIDUAL		
CLASS			
salariat	.09***	.08**	.08**
rout.n.-m.			
self-empl.			
foremen			
(ref.: working class)			
FATHER'S CLASS			
salariat			
rout.n.-m.		-.04*	
self-empl.			
foremen			
(ref.: working class)			
AGE			.10***
LEVEL OF EDUCATION			
higher			.06*
medium			.04*
(ref.: lower)			
RELIGIOSITY			.07**
INTERCEPT	7.28***	7.31***	6.89***
R SQUARE (ADJ.)	.002	.003	.013

Data: CIS survey

Tabla 6

Social mobility and explanations of wealth in Spain

		SOCIAL	
CLASS			
	salariat	-.06***	-.04*	
	rout.n.-m.			
	self-empl.			
	foremen			
(ref.: working class)				
FATHER'S CLASS				
	salariat			
	rout.n.-m.			
	self-empl.			
	foremen		-.04**	-.05*
(ref.: working class)				
AGE				
LEVEL OF EDUCATION				
	higher			-.08*
	medium			-.06*
(ref.: lower)				
RELIGIOSITY				-.05**
INTERCEPT		7.14***	7.19***	7.35***
R SQUARE (ADJ.)		.004	.005	.017

Data: CIS survey

Tabla 7

Social mobility and explanations of poverty in Spain

INDIVIDUAL

CLASS					
	salariat	-.13***	-.11***	-.11***	-.07***
	rout.n.-m.	-.09***	-.07***	-.05***	-.04***
	self-empl.	.09***	.08***	.08***	.06***
	foremen				
	farmers	.14***	.11***	.08***	.06**
(ref.: working class)					
INTER-GEN. MOBILITY (FATHER'S CLASS)					
	salariat				
	rout.n.-m.				
	self-empl.		.04*		
	foremen				
	farmers		.07***	.06***	
(ref.: working class)					
INTRA-GEN. MOBILITY (1ST OCCUPATION)					
	salariat				
	rout.n.-m.			-.06**	
	self-empl.				
	foremen				
	farmers			.06*	
(ref.: working class)					
AGE					.12***
LEVEL OF EDUCATION					
	higher				-.11***
	medium				-.05***
(ref.: lower)					
RELIGIOSITY					.06***
INTERCEPT		3.50***	3.70***	3.98***	3.85***
R SQUARE (ADJ.)		.025	.030	.034	.061

Data: ECBC survey

Tabla 8

Social mobility and explanations of poverty in Spain

SOCIAL

CLASS				
	salariat	-.05**	-.04*	
	rout.n.-m.	-.09***	-.08**	-.08**	-.06**
	self-empl.	-.10***	-.09***	-.06**	-.06**
	foremen	.06**	.06**	.04*	
	farmers	.11***	.09**	.05*	.05*
(ref.: working class)					
INTER-GEN. MOBILITY (FATHER'S CLASS)					
	salariat				
	rout.n.-m.				
	self-empl.				
	foremen		.06**	.04**	.04**
	farmers				
(ref.: working class)					
INTRA-GEN. MOBILITY (1ST OCCUPATION)					
	salariat				
	rout.n.-m.				
	self-empl.				
	foremen				
	farmers			.10***	.08**
(ref.: working class)					
AGE					.04*
LEVEL OF EDUCATION					
	higher				
	medium				
(ref.: lower)					
RELIGIOSITY					-.07
INTERCEPT		5.91***	5.87***	5.88***	6.02***
R SQUARE (ADJ.)		.012	.014	.015	.020

Data: ECBC survey

Tabla 9

Intergenerational mobility and explanations of poverty in Spain

Diagonal reference models

Nonlinear Regression Summary Statistics Dependent Variable INDIVIDUAL

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	9	68299.16676	7588.79631
Residual	4153	8953.83324	2.15599
Uncorrected Total	4162	77253.00000	
(Corrected Total)	4161	9415.22753	

R squared = 1 - Residual SS / Corrected SS = .04901

Parameter	Estimate	Asymptotic Std. Error	Asymptotic 95 % Confidence Interval Lower	Upper
P	.980238216	.088891585	.805963119	1.154513313
SERV.1	3.125061852	.105637220	2.917956346	3.332167358
SERV.2	3.116307388	.088800127	2.942211598	3.290403178
ROUT.N.M.	3.395157313	.076506700	3.245163223	3.545151404
PETT.BOU.	3.818651869	.108389972	3.606149494	4.031154243
FOREMEN	3.474305518	.089779804	3.298289036	3.650321999
WORKING	3.544378129	.091352899	3.365277540	3.723478718
AGRICUL.	3.915267071	.126250488	3.667748523	4.162785618
AGE	.015868236	.001749071	.012439119	.019297352

Nonlinear Regression Summary Statistics Dependent Variable SOCIAL

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	9	131780.39120	14642.26569
Residual	3929	7778.60880	1.97979
Uncorrected Total	3938	139559.00000	
(Corrected Total)	3937	7911.62544	

R squared = 1 - Residual SS / Corrected SS = .01681

Parameter	Estimate	Asymptotic Std. Error	Asymptotic 95 % Confidence Interval Lower	Upper
P	.789032425	.092208454	.608251486	.969813365
SERV.1	5.516046011	.108873696	5.302591732	5.729500291
SERV.2	5.785888205	.091219402	5.607046368	5.964730042
ROUT.N.M.	5.661898627	.082231243	5.500678687	5.823118568
PETT.BOU.	5.627651613	.112822718	5.406455007	5.848848218
FOREMEN	6.065987431	.092954225	5.883744357	6.248230505
WORKING	6.046514559	.095476915	5.859325580	6.233703538
AGRICUL.	6.136870002	.128728532	5.884488967	6.389251037
AGE	-.001179259	.001738930	-.004588549	.002230032

Tabla 10

Intergenerational mobility and explanations of wealth in Spain

Diagonal reference models

Nonlinear Regression Summary Statistics Dependent Variable SOCIAL

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	5	79246.59069	15849.31814
Residual	1532	3369.40931	2.19935
Uncorrected Total	1537	82616.00000	
(Corrected Total)	1536	3375.07872	

R squared = 1 - Residual SS / Corrected SS = .00168

Parameter	Estimate	Asymptotic Std. Error	Asymptotic 95 % Confidence Interval Lower	Upper
P	.562647573	.426148527	-.273248587	1.398543732
SALARIAT	7.166080984	.107324901	6.955561723	7.376600245
INTERMED.	7.261480251	.116991239	7.032000337	7.490960165
WORKING	6.955079467	.191196975	6.580043988	7.330114947
AGE	-7.66541E-06	.002140600	-.004206482	.004191151

Nonlinear Regression Summary Statistics Dependent Variable INDIVIDUAL

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	5	81102.93753	16220.58751
Residual	1532	3312.06247	2.16192
Uncorrected Total	1537	84415.00000	
(Corrected Total)	1536	3368.85751	

R squared = 1 - Residual SS / Corrected SS = .01686

Parameter	Estimate	Asymptotic Std. Error	Asymptotic 95 % Confidence Interval Lower	Upper
P	1.203398319	.492492013	.237368504	2.169428134
SALARIAT	6.853656852	.103641352	6.650362924	7.056950781
INTERMED.	6.885267146	.104996526	6.679315024	7.091219268
WORKING	7.259624524	.188122470	6.890619728	7.628629320
AGE	.008619120	.002117206	.004466192	.012772048

Ambivalencia ante la desigualdad: evidencia cualitativa

Tabla 1.1

C. SERVICIO

- Más diferencias en España que en otros países.

- Posibilidad de reducción política de la desigualdad, responsabilidad del Estado.

- "Siempre esistirán las clases": fatalismo.

- Igualdad de oportunidades.
pero es bueno que haya desigualdad para mover a la gente al esfuerzo.

- Critica de la igualdad de oportunidades: paro, sobrecualificación.

- (3a) diferencias, pero justas.

- El prestigio, más que el dinero:
inconsistencia del carnicero: "pobrecillo, tiene dinero pero no tiene categoría" (53)

Tabla 1.2

INTERMEDIAS

- Educación: excesos de la información (libertad y libertaje).
- Comparación con la educación propia.
- Énfasis en los aspectos morales de la educación.
- + sacrificio personal: por el bienestar de los hijos.
- Se cree que los hijos no tienen la capacidad de sacrificio de ellos.
- Percepción de la igualdad de oportunidades.
- Comparación con los padres de uno.
- Auto culpabile vanón por los efectos perversos de la democratización.
- Falta de políticas educativas igualitarias: becas escasas.
- Problemas en la enseñanza pública; defensa de la privada contra la masificación.
- Educación (descenso):
    - necesaria para la moralidad.
    - única alternativa al paro.
    - moda.
- Énfasis en la moralidad ascendente de los hijos, más en prestigio que en dinero.
- Imjusticia en el acceso a la Universidad:
    - problema de los hijos de obreros.
- Explicación del fracaso de los hijos de obreros:
    - baja calidad de la enseñanza pública.
    - enchufe de los ricos.
    - mejor preparación de los hijos ricos.
- Poca percepción de desigualdades:
    - sobre todo ante los jovenes ha aumentado la informalización social.
- Heterogancia.
- SEMVET / LOBB: el sacrificio en vano:
    - ambivalencia ante la educación porque quebrante el respecto al padre.
- Educación vs cultura.
- Incapacidad de sacrificio de los jovenes.
- Explicación individual: el sacrificio.

Tabla 1.3

C. OBRERA

- Percepción de aumento de la igualdad en el trato ("parte humana").

- Informalización / democratización.

- Percepción de un trato entre lo que ocurre:
  · DENTRO de la empresa: jerarquia-desigualdad.
  · FUERA de la empresa: igualdad.

- Percepción de más igualitarismo en la clase alta.

- Igualitarismo de los jovenes en general.

- Puede que aumente la igualdad como democratización (aceso pero la desigualdad económica-social es resalcitante, siempre "habrá ricos y pobres").

- La igualdad ha aumentado por abajo: los ricos son ricos, los pobres menos pobres.

- Progresividad fiscal.

- Percepción de aumento de la desigualdad económica ("parte económica").

- El mérito, critico de política distributiva.

- Percepción de fraude en el seguro de paro.

- Aumento del número de derecho, y necesidad de tomar conciencia de las obligaciones.

- Explicación estructural de la desigualdad: "el capital".

- Redistribución de la riqueza.

- Aceptación pragmática basada en el consumo.

- Insatisfación con el Estado de Bienestar (78-79).

Tabla 1.4

Clase alta	Clase media	Calse baja
MACRO	MICRO/MACRO	MACRO
SOC	EGO	SOC
SAL	SAL	VOZ
NOR	NDR	NOR-PER
INDI	INDI-ESTR	ESTR
POS	ABS	ABS
CIP	CIP	CIE/CIS
OPO	OPO	RES

Abreviaturas de la tabla 1.4

EGO	perspectiva egotrópica
SOC	perspectiva sociotrópica
SAL	salida individual
VOZ	voz colectiva
NOR	normas
PER	percepciones
EVA	evaluaciones
EMIO	emociones
MICRO	micro
MACRO	macro
POS	distancia posicional
ABS	niveles absolutos
CIP	ciudadania política: democracia
CIE	ciudadania económica: participación en decisiones en el trabajo
CIS	ciudadanía social: Estado de Bienestar
RES	evaluación de resultados
OPO	evaluación de oportunidades
EQU	criterio de justicia distributiva: equidad
NEC	criterio de justicia distributiva: necesidad
INDI	atribución causal: individual
ESTRU	atribución causal: estructural

Tabla 2

AMBIVALENCIAS PRIMARIAS		Esfera no económica: igualdad	esfera económica: desigualdad
		Aumento de igualdad: deseabilidad	Desigualdad inevitable: fatalismo
AMBIVALENCIAS SECUNDARIAS	cl. servicio	igualitarismo	desigualdad funcional para la motivación
		dinero	prestigio
	cl. medias	aducación como movilidad (funcional)	educación como desmoralización (disfuncional)
		individualismo (logro)	estructuralismo (adscipción)
	cl. proletariado	libertad	igualdad
		crítica de la desigualdad	consumismo como aceptación pragmatica de la desigualdad

4 ª PARTE: LEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR

Actitudes ante el Estado de Bienestar en España

Tabla 1.1

En términos generales, ¿consideraVd. que debería ser responsabilidad del gobierno...?

	% si, sin duda más probablemente
- Crear un puesto de trabajo para todo aquel que lo demanda.	88
- Ofrecer asistencia sanitaria para todos.	98
- Asegurar pensiones dignas a los ancianos.	48
- Asegurar un subsidio digno a los parados.	90
- Reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres.	86
- Ofrecer becas a los estudiantes universitarios procedentes de familias con pocos ingresos.	97
- Facilitar una vivienda digna a las familias con pocos ingresos.	95

CIS 2206

Tabla 1.2

De las cosas que le voy a leer a continuación ¿cree Vd. que deberían ser principalmente gestionados por empresas públicas o privadas?

	% a favor de empresas públicas	NS/NC
Electricidad	46.8	23.6
Bancos	33.4	24.9
Hospitales	67.2	15.1

CIS 2206

Tabla 1.3

	INDIVIDUO (1)	SOCIEDAD CIVIL (2)	ESTADO (3)
Derecho de estar alimentado	58.4	10.9	30.6
Derecho a recibir cuidado médico	36.2	9.8	50.4
Derecho a la educación	16.4	8.0	74.5
Derecho a vivienda digna	12.7	9.1	78.2
Derecho al trabajo	5.2	7.6	87.3
Derecho a recibir ayuda en situaciones de necesidad	11.2	15.4	73.2

En las conversaciones de todos los días es frecuente oir hablar de los derechos de las personas. Hablando de este tema, ¿quién o quienes piensa Vd. que son los mayores responsables de garantizar los siguientes derechos de las personas?.

(1) Familia, más personas del entorno, más individuo.
(2) Organizaciones y asociaciones ciudadanas más "sociedad en general".
(3) Estado más Administración Autonómica, local.

Tabla 2.1

Ahora me gustaría que me dijera cual de las siguientes frases se acerca más a su opinión personal.

	% de acuerdo
- El Gobierno es el responsable del bienestar de todos y cada uno de los ciudadanos, y tiene la obligación de ayudarlos a solucionar sus problemas.	60.1
- El gobierno es sólo responsable del bienestar de los ciudadanos más desfavorecidos y tiene la obligación de ayudarles a solucionar todos sus problemas.	18.2
- Los ciudadanos son verdaderos responsables de su propio bienestar y tienen la obligación de valerse por sí mismos para solucionar sus problemas.	15.8

CIS - 2111

Tabla 2.2

- El Estado debe continuar asegurando a todo el mundo un amplio abono de beneficios de seguridad social aunque este suponga aumentar los impuestos y contribuciones.	73%
- El Estado debe asegurar sólo un número limitado de beneficios esenciales y estimular a la gente a que se aseguren ellos mismos en el resto.	47%

Eurobarómetro 37.1

Tabla 2.3

¿Cree que los siguientes grupos de personas están suficientemente bien protegidas en España?.

	% de desacuerdo
Parados	69
Viejos	72
Enfermos	62
Pobres	84

Eurobarómetro 37.1

Tabla 3.1

SATISFACIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DEL E. D. B. (1994)

	+ +	+	-	- -	NS/NC
Enseñanza	4.5	50.6	30.1	4.4	10.4
Sanidad (Hospitales)	4.7	41.5	39.9	9.5	4.4
Sanidad (Centros de Salud)	5.1	38.4	42.0	10.4	4.1
Pensiones	4.1	36.7	36.8	9.1	13.3
Servicios Sociales	3.1	39.5	36.3	6.5	14.4
Protección por desempleo	2.9	28.7	41.1	14.1	13.2

CIS 2111 (1994)

Tabla 3.2

Nos gustaría saber en qué grado está Vd. satisfecho con el funcionamiento y servicios que el presta el Sistema Nacional de Salud.

-Satisfecho	67.9
-Insatisfecho	21.1
-NS/NC	11.0

CIRES - 94

Tabla 3.3

SATISFACCIÓN Y EXPECTATIVAS ANTE LA SANIDAD PÚBLICA.

	ARAGÓN	ANDALUCIA	CATALUÑA	GALICIA	C. VALENCIANA
SATISFACCIÓN CONSULTORIOS PÚBLICOS DE MEDICINA GENERAL.	80	64	75	67	70
INSATISFACCIÓN S. PÚBLICO.					
ESPECIALISTAS	20	30	18	27	24
HOSPITALIZACIÓN	7	13	8	13	15
INSATISFACCIÓN C. PRIVADA.					
ESPECIALISTAS	8	5	3	4	3
HOSPITALIZACIÓN	5	8	4	3	9
EVOLUCIÓN SISTEMA PÚBLICO.					
Mejor	40	36	47	41	40
Regular	20	16	18	15	17
Peor	11	22	10	20	18
NECESIDAD DE COMPLEMENTAR PÚBLICO CON PRIVADO.					
Sí	28	45	33	43	39
No	44	31	40	30	33
	N = 400 (marzo 95)	N = 1104 (mayo 94)	N = 1600 (octubre 94)	N = 500 (mayo 94)	N = 400 (enero 94)

Fuente: Encuesta MAPFRE (Demoscopia) y elaboración propia.

Tabla 4.1

A la hora de pensar en cómo funcionarian servicios como la sanidad o la enseñanza, ¿qué cree Vd. que es socialmente más justo?.

- Que la gente pague el precio de mercado por los servicios de educación o sanidad que utilice.	10.6
- Que la gente pueda utilizar estos servicios públicos como hasta ahora, contribuyendo a mantenerlos a través de los impuestos.	75.1
- Ambas por igual.	2.7
- NS/NC	0.8

CIS - 2111

Tabla 4.2

Los impuestos son un medio para distribuir mejor la riqueza a la sociedad.	19.0
Los impuestos son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué.	26.8
Los impuestos son necesarios para que el Estado pueda prestar servicios públicos, hacer carreteras, etc.	48.3
NS/NC	5.9

CIS - 2111

Tabla 4.3

Teniendo en cuenta los servicios públicos y prestaciones sociales existentes, ¿diría Vd. que, en conjunto, la sociedad se beneficia mucho, bastante, poco o nada de lo que pagamos al Estado en impuestos y cotizaciones?.

Mucho + bastante	35.9
Poco + nada	55.9
NS/NC	8.1

Y, más en concreto, teniendo en cuenta lo que Vd. y su familia reciben del Estado en servicios sanitarios, SS, enseñanza, carreteras, etc. ¿diría Vd. que el Estado le da...?.

- más de lo que Vd. paga	10.1
- más o menos lo que paga	27.4
- menos de lo que paga	54.8
- NS/NC	7.7

CIS - 2111

Tabla 4.4

Como Vd. sabe, el Estado destina el dinero que los españoles pagamos en impuestos a formar los servicios públicos y prestaciones de las que venimos hablando.
Me gustaría que me dijera si a Vd. le gustaría que se gastara más o menos en cada uno de ellos (tenga en cuenta que para poder gastar "mucho más" podria ser necesario aumentar los impuestos).

	% a favor de gastar más o mucho más	NS/NC
SANIDAD	74	5
EDUCACIÓN	70	6
PENSIONES	65	5
SEGURO DE DESEMPLEO	47	8

CIS - 2206

Tabla 4.5

Suponiendo que el Estado se viera obligado a gastar menos en prestaciones y servicios públicos, dígame, por favor, si estaría a favor o en contra de que gastara menos en:

	% a favor	% NS/NC
Enseñanza	5	10
SS primarios	6	9
Sanidad	4	9
Vicienda	8	12
Atención al desempleo	9	13

2111

Tabla 4.6

La SS es demasiado costosa. Habrá que reducir las prestaciones y las contribuciones

% de acuerdo	48
% en desacuerdo	30
% NS/NC	22

Eurobarómetro 37.1

Tabla 4.7

Si el Gobierno pudiera elegir entre bajar los impuestos o gastar más en servicios públicos y prestaciones sociales, ¿qué cree Vd. que debería hacer?

	%
- Bajar los impuestos aunque esto signifique gastar menos en prestaciones sociales y servicios públicos.	33.4
- *Gastar más en prestaciones sociales y servicios públicos, aunque esto* signifique pagar más impuestos	43.0
- NS/NC	23.6

CIS - 2206

Tabla 4.8

	% de acuerdo	% de desacuerdo	NS/NC
Si queremos tener más y mejores servicios públicos y prestaciones sociales es necesario que aumenten los impuestos.	23.1	66.1	10
Es preferible pagar menos impuestos y reducir algo la calidad y la cantidad de los servicios públicos y prestaciones sociales.	13.6	73.4	13

CIS - 2111 (son dos items independientes)

Tabla 4.9

Supongamos por un momento que la presión fiscal en España se mantiene estable, esto es, ni aumenta ni disminuye. ¿Que pienssa Vd. que debería hacer en ese caso el Estado?

	%
- Gastar lo mismo que ahora en servicios públicos y prestaciones sociales, aunque esto signifique mantener el déficit en susituación actual.	41.2
- Gastar menos en la actualidad en servicios públicos y prestaciones sociales, y de esta forma reducir el déficit.	30.0
- NS/NC	28.8

CIS - 2206 (mismo item)

Tabla 5.1

	% de acuerdo
La S.S. es demasiado complicada. No sé lo suficiente sobre mis derechos ni sobre cómo hacerlos valer.	71%

Eurobarómetro 37.1

Tabla 5.2

	% de acuerdo
Muchos pobres lo siguen siendo porque no saben que hay ayudas para ellos.	73
Muchos pobres no acuden a pedir atención social porque no quieren que se les considere como pobres.	63

Eurobarómetro

Tabla 5.3

Hay varias opiniones sobre el seguro de paro, ¿De qué opinión es Vd.?.

	% de acuerdo
- Es mejor que los parados reciban una cantidad mayor para por un período más corto, para que estén más dispuestos a buscar un trabajo.	28%
- Es mejor que reciban menos pero durante más tiempo, de forma que estén cubiertas, si no encuentran empleo rápidamente.	59%

Eurobarómetro 37.1

Tabla 6.1

En comparación con otros paises de Europa, ¿diría Vd. que en España los servicios que ofrece el Estado a los ciudadanos en educación, sanidad, seguridad social, etc. son mejores, peores o iguales?.

	% de "peor"
Educación	56.5
Sanidad	60.7
Seguridad Social	59.8
Servicios Sociales	58.7

CIRES - 94

Tabla 7.1

RESPONSABILIDAD DEL BIENESTAR:
ESTADO VS. INDIVIDUOS (1985 - 1994)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1994
GOV.	79.6	75.4	78.9	76.7	69.0	63.1	59.7	62.8	60.1
IND.	20.3	24.6	21.1	23.3	9.4	9.4	19.8	18.0	15.8
POV.					24.6	27.5	20.5	19.1	18.2
N	2155	2112	2109	2163	2093	2202	2288	2311	2502

(1) GOBIERNO: el gobierno es responsable del bienestar de los ciudadanos.

(2) INDIVIDUOS: los individuos son responsables de su propio bienestar.

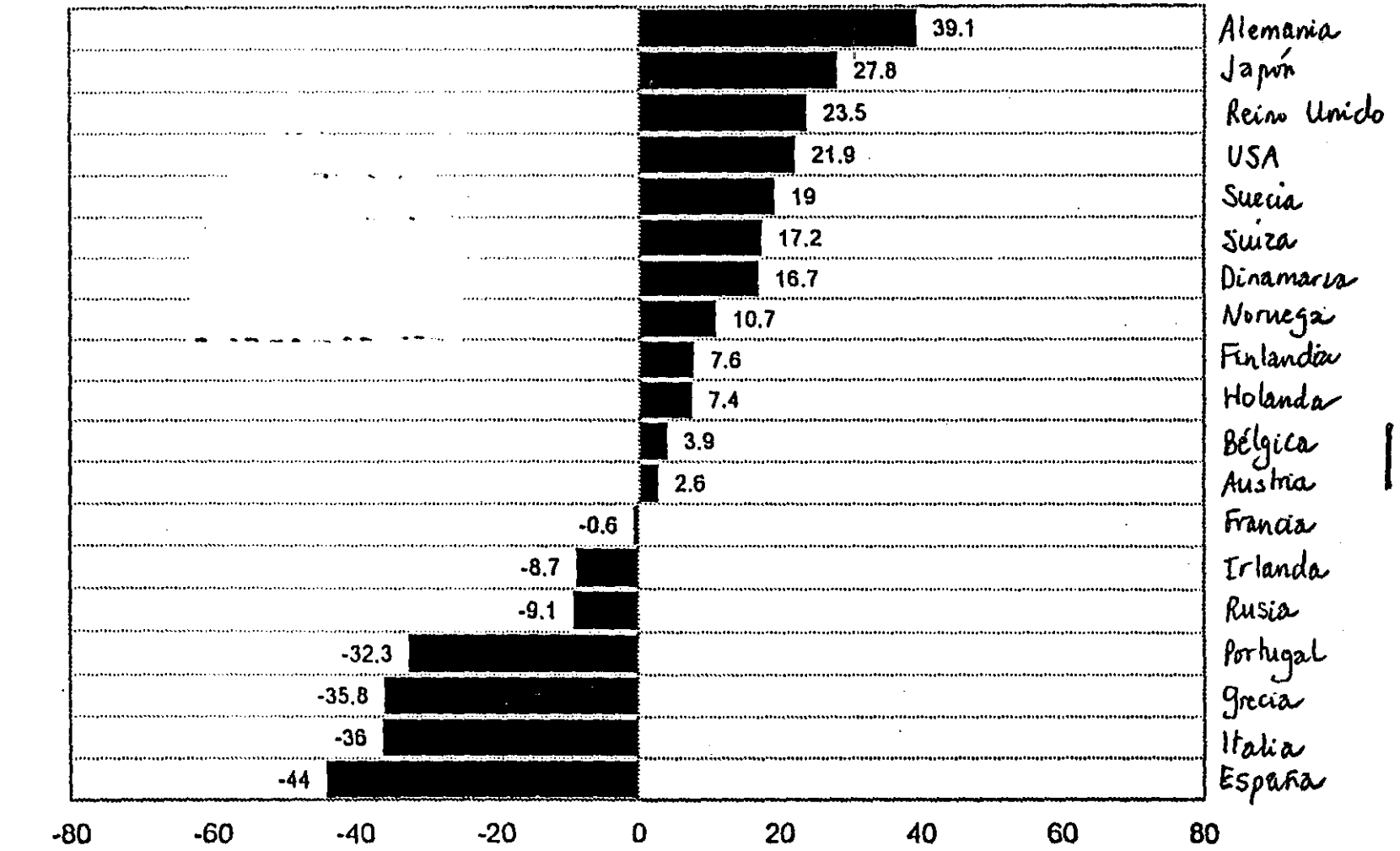
(3) POBREZA: el gobierno es responsable sólo del bienestar de las personas más desfavorecidas.

NOTA: La opción (3) sólo se ofrece al encuestado a partir de 1989.

DATOS: Serie de encuestas de fiscalidad y gasto público del CIS.

Figura 6.2

IMAGEN EXTERIOR DEL ESTADO DE BIENESTAR DE DISTINTOS PAISES



Fuente : INRA - Country Image III (1994)

Derived Stimulus Configuration
Euclidian distance model

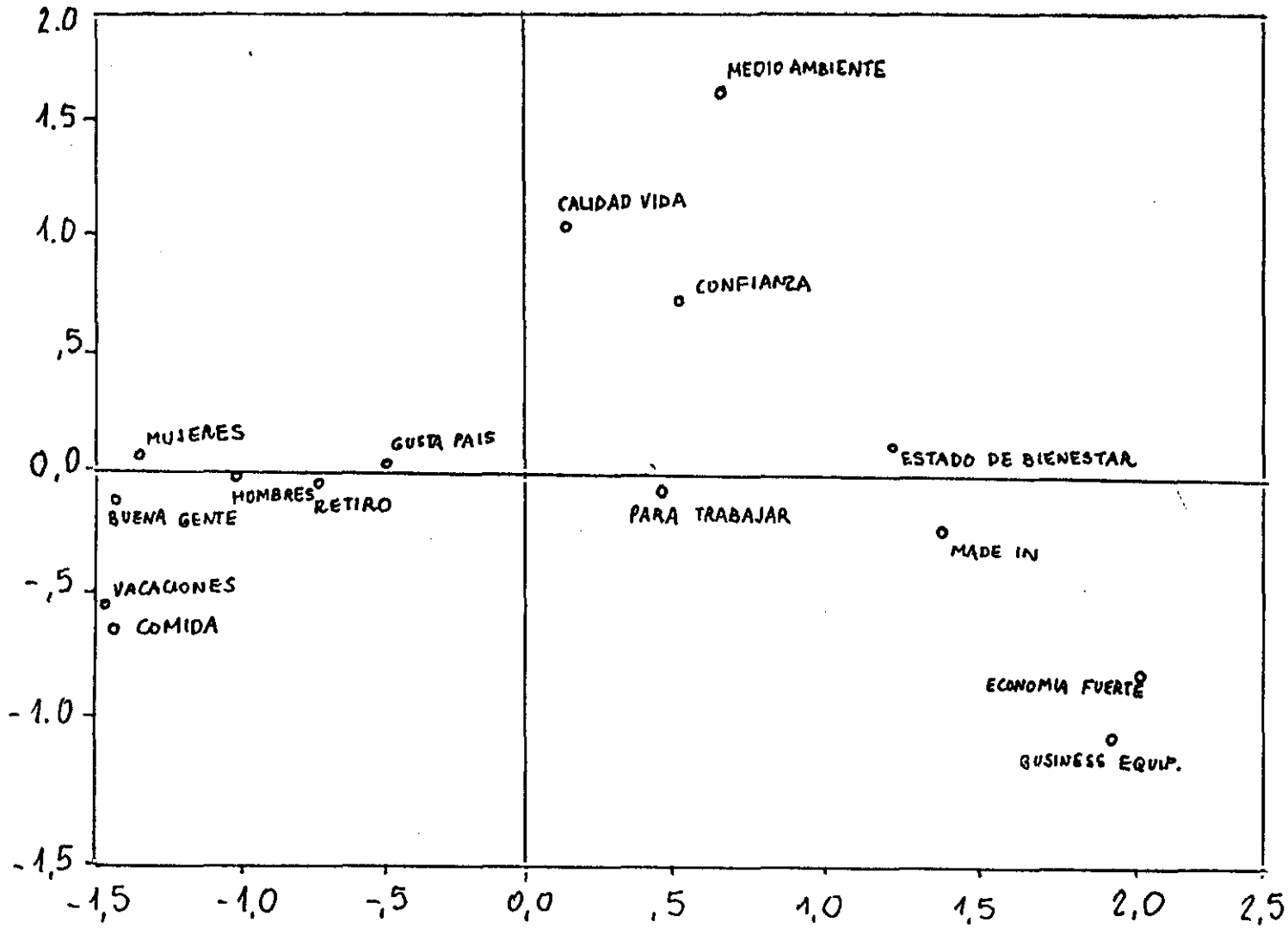


Tabla 7.2

PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIOS QUE SE OBTIENEN DEL ESTADO A CAMBIO DE LOS IMPUESTOS

	more	the same	less
1980	9.7	17.5	72.8
1985	11.2	23.6	65.2
1990	10.7	28.7	60.6
1992	7.7	18.0	74.3

DATOS: Serie de encuestas de fiscalidad y gasto público del CIS.

Tabla 7.3

PERCEPCIÓN DE JUSTICIA FISCAL

¿Y Vd. cree que, en general, los impuestos se cobran con justicia, esto es, que pagan más los que más tienen, o no lo cree así?.

	justicia	injusticia
1980	24.3	75.7
1985	17.7	82.3
1990	24.6	75.4
1992	15.3	84.7
1994	18.1	81.9

Tabla 7.4

EVOLUCIÓN DE LAS ACTITUDES
ANTE LA INJUSTICIA FISCAL

	1980	1992
Capitalistas	84.2	79.9
Pequeña burguesia	65.6	85.6
Profesionales	81.0	85.7
Managers	72.7	87.3
Empleados	70.8	86.3
Supervisores / trabajadores cualificados	79.0	84.5
Trabajadores no cualificados	79.3	83.6
Chi cuadrado (coef. contingencia)	12.9 (.03) / 18.7	n.s. / n.c.

NOTA: Los digitos son % de personas de acuerdo con que el sistema fiscal es injusto.

DATOS: CIS, varios años.

Tabla 7.5

EVOLUCIÓN DE LA
PRESIÓN FISCAL

	1980	1985	1990
España	24	29	34
U.E.	36	39	40
Paises de la O.C.D.E.	35	37	38

Ingresos tributarios totales como % del Producto Nacional Bruto.

Fuente O.C.D.E. (1994: 73).

Tabla 7.6

CAMBIO EN LA COMPOSICIÓN DE LOS IMPUESTOS (COMO PORCENTAJE DE LA RECAUDACIÓN FISCAL TOTAL) 1975 - 1988

	1975	1980	1985	1986	1987	1988
IRPF	12.6	17.6	18.5	17.0	21.1	21.6
IMPUESTO DE PROPIEDAD	3.5	4.3	4.1	3.8	3.1	3.8
CUOTAS DE LA SEGURIDAD SOCIAL	46.1	48.7	41.7	40.4	38.4	37.9
- empresario	8.8	10.8	8.2	6.6	6.2	6.2
- trabajador	37.3	38.9	33.5	33.2	32.2	31.7
IMPUESTO DE SOCIEDADES	5.9	4.6	5.1	5.5	6.8	6.6
IMPUESTO SOBRE EL CONSUMO	27.7	18.1	24.3	30.3	27.8	27.5
OTROS	4.2	6.7	6.3	3.0	2.8	2.6

Source: Albi, p. 521

Tabla 7.7

VARIACIÓN DE LA VISIBILIDAD FISCAL
(1975-1988)

VISIBILIDAD: Impuesto sobre la renta.
Cuotas de los empleados a la Seg. Social.
Impuesto de propiedad.

INVISIBILIDAD: Impuestos al consumo.
Cuotas a los empleados a la Seg. Social.
Impuesto de sociedades.

	1975	1980	1985	1986	1987	1988
% DE IMPUESTOS VISIBLES	24.9	32.7	30.8	27.4	30.4	31.6
% DE IMPUESTOS INVISIBLES	75.1	68.3	69.2	69.6	69.6	68.4
VISIBLES / INVISIBLES	0.33	0.47	0.44	0.43	0.43	0.46

CAMBIO 1975-1988:	aumento de la visibilidad:	6.7

NOTA: La Tipología sigue los criterios y la argumentación de D. Mitchell.

Fuente: *Albi y elaboración propia.*

Tabla 7.8

REDISTRIBUCIÓN Y PROGRESIVIDAD DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, 1982 - 1992

	1982	1986	1987	1988	1989	1990
Gini, antes de impuestos	0.331	0.379	0.394	0.403	0.411	0.416
Gini, despues de impuestos	0.304	0.339	0.352	0.360	0.365	0.367
Diferencia (Reynolds-Smolenski)	0.027	0.040	0.042	0.043	0.046	0.049
Progresividad fiscal (Kakwani)	0.209	0.257	0.247	0.277	0.268	0.274

Source: Lasheras, p. 30

1.8. Público vs. privado

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
W11A	.61062	*	1	4.55679	35.1	35.1
W11E	.54507	*	2	2.15463	16.6	51.6
W11G	.59535	*	3	1.19631	9.2	60.8

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
electricidad	.75841	.24976	.03884
ferrocarriles	.75609	.12813	.15010
autobuses	.69473	.02932	.33443
siderurgia	.65891	.42947	-.00444
bomberos	.63480	-.25342	.43624
hospitales	.55223	.00636	.48997
almacenes	.08103	.81159	.11061
restaurantes	-.00355	.79527	-.06267
expl. agrar.	.10070	.70509	.09822
bancos	.41639	.53915	.11589
escuelas	.15763	.06481	.85986
guarderías	.09494	.16846	.84133
correos	.43287	.01889	.48148

1.9. Demanda de gasto público social: evolución en España

1980

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
hous	**.74067**	-.12390
pens	**.73733**	.02159
agri	.68131	-.08348
educ	**.68022**	-.07801
indu	.66347	.07165
infr	.60750	-.00474
unem	**.33524**	-.03505
ordo	.04428	.85934
defe	-.13606	.84903

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.99655	33.3	33.3
2	1.45924	16.2	49.5

1984

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
heal	**.67085**	-.06272
hous	**.66603**	-.32548
educ	**.65102**	-.27630
infr	.61980	-.08502
agri	.59111	-.40013
secu	**.57339**	.26361
defe	.39158	.68956
ordo	.49237	.62307

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.77557	34.7	34.7
2	1.28675	16.1	50.8

1985

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
agri	.82245	.04531	.00023
hous	**.75581**	.16656	.01594
educ	**.64379**	.24333	-.01713
secu	.06542	**.88882**	.04637
heal	.27312	**.80984**	-.03198
infr	.44366	.46106	.04920
defe	-.12394	.00311	.82945
ordo	.13588	.03033	.82103

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.67803	33.5	33.5
2	1.36829	17.1	50.6
3	1.04191	13.0	63.6

1986

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
heal	**.75183**	.08865
hous	**.73897**	-.00951
agri	.71525	-.04799
educ	**.67549**	.05563
infr	.61573	.12667
secu	**.56619**	.23730
defe	-.08536	.84630
ordo	.24048	.75036

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.93750	36.7	36.7
2	1.27147	15.9	52.6

1987

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
heal	**.75203**	.05386
agri	.73500	.02476
hous	**.72295**	-.00053
educ	**.67317**	-.03841
secu	**.66566**	.12040
infr	.58737	.15925
defe	-.08065	.83791
ordo	.20652	.78172

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.97453	37.2	37.2
2	1.30234	16.3	53.5

1988

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
heal	**.78668**	.07331
hous	**.71154**	.04436
secu	**.70507**	.10190
educ	**.68933**	-.00098
agri	.63966	.07171
infr	.61771	.17210
defe	-.06438	.85687
ordo	.25806	.74905

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	4.22114	35.2	35.2
2	1.38424	11.5	46.7

1989

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
asis	.70575	.19629	.02596
hous	.70442	.18542	-.02582
heal	.67962	.09938	.08281
agri	.66887	.05796	.05063
tran	.62740	.20086	.16748
just	.56754	-.03831	.40116
pens	.51412	.38847	-.17018
unem	.01814	.84413	-.00216
infr	.27251	.53816	.25843
educ	.42912	.43165	.05284
defe	-.17663	.10262	.81391
ordo	.29088	.04223	.71432

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	3.84845	32.1	32.1
2	1.34570	11.2	43.3
3	1.01469	8.5	51.7

1990

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
hous	.74104	-.07381
asis	.73678	.06844
agri	.68746	.03734
pens	.67728	-.04064
heal	.67653	.02763
tran	.63793	.23102
educ	.62786	.08482
just	.52240	.36441
infr	.48821	.33330
unem	.46340	.11738
defe	-.18166	.81445
ordo	.19755	.72783

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	4.22114	35.2	35.2
2	1.38424	11.5	46.7

1991

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
hous	**.78182**	.12006	.00841
agri	.77652	.11197	.07422
heal	**.75710**	.12002	.09845
asis	**.71002**	.33480	.02066
pens	**.57936**	.37088	.04335
just	.56304	.08850	.44836
tran	.52592	.43402	.23638
unem	.08893	**.80152**	.04107
infr	.21475	.70151	.20752
educ	.49878	**.53990**	-.01444
defe	-.16124	.20787	.80770
ordo	.26833	.00402	.79358

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	4.70519	39.2	39.2
2	1.40856	11.7	50.9
3	1.06595	8.9	59.8

1992

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
heal	**.72721**	.07491
hous	**.72665**	.06975
pens/secu	**.67489**	.05236
educ	**.58086**	.21323
unem	**.55940**	.10173
just	.48595	.43114
defe	-.15603	.78412
ordo	.12933	.74181
infr	.31912	.55367
tran	.43909	.46733

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	3.30994	33.1	33.1
2	1.36956	13.7	46.8

1994

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
pensiones	.72008	.02981
vivienda	.71067	.06980
sanidad	.69182	.14266
enseñanza	.65271	.14209
paro	.53958	.13881
justicia	.45906	.43533
defensa	-.13485	.80917
orden	.11391	.73733
obras públ.	.29266	.53372
transportes	.45312	.49419

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	3.33910	33.4	33.4
2	1.39570	14.0	47.3

1996

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
sanidad	.72089	-.05356
educación	.71268	-.05146
orden	.66855	.29161
pensiones	.65649	.04815
paro	.59995	.04488
cultura	.59284	-.08177
medio amb.	.53470	-.49242
defensa	.13864	.88222

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.92211	36.5	36.5
2	1.12229	14.0	50.6

(Voy a leerle una serie de servicios públicos en los que el Estado gasta el dinero que los españoles pagamos en impuestos. Me gustaría que me dijera, para cada uno de ellos, si Vd. cree que el Estado gasta demasiado, lo justo o demasiado poco.)

ASIS: "social assistance"
DEFE: "defence, army"
EDUC: "education"
JUST: "justice"
INFR: "infrastructures"
ORDO: "law and order"
UNEM: "protection for the unemployed"
PENS: "pensions"
HEAL: "health"
SECU: "social security"
TRAN: "transport and communications"
HOUS: "housing"
INDU: "industry"

Tabla 1

	Redistribución (1)	Puesto de trabajo (2)	Ingreso mínimo (3)	Progresividad fiscal (4)	MEDIA
Australia	43	40	51	71	51
Alemania (RFA)	65	66	58	87	54
Alemania (RDA)	89	92	87	94	90
U.K.	65	56	66		62
U.S.A.	38	46	34	74	48
Austria	70	72	51	81	68
Hungría	74	85	85	81	81
Italia	80	86	69	85	80
Noruega	60	78	78	73	72
Suecia	53	72	43	76	61
Checoslovaquia	67	78	66	86	74
Eslovenia	80	81	77	85	81
Polonia	77	89	87	76	82
Bulgaria	81	85	90	95	88
Rusia	65	94	92	65	79
N. Zelanda	53	49	60	72	58
Canada	48	40	48	73	52
Filipinas	57	86	84	63	72
España	84	87	86	74	83
Media (excepto España)	65	72	68	78	70

Fuente: ISSP - 92 Sinal Inequality, y CIS - 2046

(1) Es responsabilidad del Gobierno reducir las diferencias de ingresos entre las personas con ingresos altos y las personas con ingresos altos.

(2) El Estado debería proporcionar un puesto de trabajo a todo el que lo desee.

(3) El Estado debería garantizar un ingreso mínimo a todos.

(4) Las personas con ingresos altos deberían pagar en impuestos una proporción mayor que las personas con ingresos bajos.

NOTA:

- Las escalas ISSP son de cinco puntos:

  - muy de acuerdo.
  - de acuerdo.
  - ni de acuerdo ni en desacuerdo.
  - muy en desacuerdo.

- Las escalas CIS son de cuatro puntos para las tres primeros items:

  - muy de acuerdo.
  - de acuerdo.
  - en desacuerdo.
  - muy en desacuerdo.

y en 3 puntos para el último item:

  - una proporción mayor.
  - una proporción igual.
  - una proporción menor.

Tabla 2

	CIUDADANIA SOCIAL	IMPUESTOS - GASTOS	ASISTENCIALISMO	INSATISFACCIÓN	PRIVATIZACIÓN
Bélgica	86	63	78	37	41
Dinamarca	91	58	46	46	72
Alemania (RFA)	90	57	70	25	40
Alemania (RDA)	96	67	81	35	28
Grecia	93	76	89	82	39
Francia	93	65	82	36	66
Irlanda	91	66	76	58	47
Italia	93	58	84	82	41
Luxemburgo	86	66	54	32	38
Holanda	89	53	43	32	51
Portugal	95	82	90	80	39
U.K.	92	79	73	43	74
España	93	71	84	72	43
Media	92	65	77	50	51

NOTA: Pagina siguiente.

CIUDADANIA SOCIAL
La Seguridad Social es un logro de las sociedades modernas. El gobierno debe garantizar que nadie quede desprotegido en caso de paro, pobreza, enfermedad, etc.

IMPUESTOS-GASTOS
El gobierno debe continuar garantizando a todo el mundo un amplio abanico de prestaciones de seguridad social aunque esto signifique aumentar los impuestos y las cotizaciones.

ASISTENCIALISMO
En mi pais los pobres no están suficientemente bien protegidos.

INSATISFACCIÓN
Los servicios de salud a los que tiene aceso el ciudadano medio en mi pais son ineficientes, y no se trata a los pacientes todo los bien que se debiera.

PRIVATIZACIÓN
En el futuro las pensiones serán privadas; el papel del Estado pagarán un papel menor.

Tabla 3.1

SANIDAD

	(1) más	(2) lo mismo	(3) menos	(1 - 3)
Australia	62	32	6	56
Alemania	52	40	7	45
U.K.	87	11	1	86
U.S.A.	58	34	8	50
Austria	60	38	2	58
Italia	79	14	6	73
España	62	20	3	59
MEDIA	66	27	5	61

Tabla 3.2

EDUCACIÓN

	(1) más	(2) lo mismo	(3) menos	(1 - 3)
Australia	64	32	4	60
Alemania	40	53	7	33
U.K.	75	23	2	73
U.S.A.	64	31	5	61
Austria	37	55	9	28
Italia	64	32	4	60
España	50	30	3	47
MEDIA	56	36	5	51

Tabla 3.3

PENSIONES

	(1) más	(2) lo mismo	(3) menos	(1 - 3)
Australia	54	41	4	50
Alemania	47	50	4	43
U.K.	75	24	1	74
U.S.A.	44	42	13	31
Austria	51	47	2	49
Italia	75	20	5	70
España	57	25	3	54
MEDIA	57	36	5	52

Tabla 3.4

PARO

	(1) más	(2) lo mismo	(3) menos	(1 - 3)
Australia	13	35	52	-39
Alemania	35	52	13	22
U.K.	41	40	15	26
U.S.A.	26	49	24	2
Austria	15	44	41	-26
Italia	56	27	11	45
España	45	25	13	32
MEDIA	33	39	24	9

ESPAÑA

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	-.1749**	-.1009**	-.1061**	-.2508**

N of cases: 1739 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

AUSTRALIA

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	-.2409**	-.1413**	.0470	-.2795**

N of cases: 1452 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

ALEMANIA

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	.0130	-.0411	-.0033	-.1432**

N of cases: 942 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

REINO UNIDO

---

process if (v3 eq 3).

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	-.0282	-.0257	.0893**	-.0412

N of cases: 1410 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

ESTADOS UNIDOS

---

process if (v3 eq 4).

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	-.3045**	-.1592**	-.1049*	-.3054**

N of cases: 614 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

" . " is printed if a coefficient cannot be computed

AUSTRIA

---

process if (v3 eq 5).

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	-.1661**	-.0741	-.0961*	-.2129**

N of cases: 838 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

" . " is printed if a coefficient cannot be computed

ITALIA

Correlations:	NEDU	NPEN	NPAR	NSAN
ORDO	-.2144**	-.0493	-.0476	-.1276**

N of cases: 1439 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

" . " is printed if a coefficient cannot be computed

LEYENDA:

ORDO: demanda de más gasto público en orden público
NEDU: demanda de menos gasto público en educación
NPEN: demanda de menos gasto público en pensiones
NPAR: demanda de menos gasto público en seguro de paro
NSAN: demanda de menos gasto público en sanidad

FUENTE: Para España: CIS-1465 (1985).
Resto de países: ISSP (1985).

ESPAÑA

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.07893	34.6	34.6
2	1.28999	21.5	56.1

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
PENS	.74184	-.06172
SANI	.73015	.06171
ENSE	.71233	.01864
PARO	.60807	.11887
DEFE	-.14796	.84139
ORDO	.25386	.76939

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.09219	1.00000

AUSTRALIA

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.91394	31.9	31.9
2	1.20223	20.0	51.9

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
PARO	.71240	-.37155
PENS	.69595	.10668
SANI	.61780	.35787
EDUC	.49429	.40447
ORDO	.14434	.77027
DEFE	.00727	.66558

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	-.16158	1.00000

ALEMANIA

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.79165	29.9	29.9
2	1.28081	21.3	51.2

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
PENS	.72183	.04045
PARO	.69975	-.09692
SANI	.62205	.13551
EDUC	.61449	-.05964
ORDO	.09329	.80720
DEFE	-.08319	.77270

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.01145	1.00000

REINO UNIDO

Final Statistics:

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.71303	28.6	28.6
2	1.33726	22.3	50.8

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
SANI	.67954	.03336
EDUC	.67607	-.02604
PARO	.64099	-.20815
PENS	.60442	.12109
ORDO	.04570	.80518
DEFE	-.06039	.80089

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	-.03030	1.00000

ESTADOS UNIDOS

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V83A	.64751	*	1	2.24446	37.4	37.4
V84A	.73370	*	2	1.05283	17.5	55.0
V85A	.57306	*	3	1.01116	16.9	71.8

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
ORDO	.79215	-.11340	.30552
EDUC	.70168	.27970	-.04974
SANI	.67775	.37006	-.22632
PARO	.08749	.83866	.00126
PENS	.21463	.81133	.15318
DEFE	.01911	.11827	.94923

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	1.00000		
FACTOR 2	.04041	1.00000	
FACTOR 3	-.29462	.05544	1.00000

AUSTRIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V83A	.41485	*	1	1.82221	30.4	30.4
V84A	.63088	*	2	1.06210	17.7	48.1

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
PENS	.72949	-.06307
PARO	.65235	-.00465
SANI	.58344	.27284
EDUC	.51194	.22337
ORDO	.12205	.78484
DEFE	.04657	.75016

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.22361	1.00000

ITALIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V83A	.45408	*	1	2.00862	33.5	33.5
V84A	.66281	*	2	1.13836	19.0	52.4

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
PENS	.76037	-.05206
PARO	.72239	.01356
SANI	.66056	.13322
EDUC	.55344	.35528
ORDO	.02441	.81376
EDUC	.08688	.69794

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.19851	1.00000

LEYENDA:

ORDO: demanda de gasto público en orden público
DEFE: demanda de gasto público en defensa
EDUC: demanda de gasto público en educación
PENS: demanda de gasto público en pensiones
PARO: demanda de gasto público en seguro de paro
SANI: demanda de gasto público en sanidad

FUENTE: **Para España:** **CIS-1465 (1985).**
Resto de países: **ISSP (1985).**

GRAFICOS DE MATHESON

GRAFICO1
GRAFICO2

ETIQUETAS DE LAS VARIABLES E ITEMS CORRESPONDIENTES EN LAS TABLAS 5.1 A 5.3

v291 "es responsabilidad de la sociedad resolver el problema de la pobreza"

v392 "las pensiones son demasiado bajas y habría que subirlas, aunque esto suponga aumentar los impuestos o las cotizaciones"

v232 "la seguridad social es demasiado costosa para la sociedad. Habría que reducir las prestaciones y las cotizaciones"

v233 "el gobierno debe garnatizar sólo un número limitado de beneficios básicos y estimular a la gente a proveerse por sí mismo de otros servicios"

v234 "debiera ser sólo de los empleadores la responsabilidad de las pensiones y los seguros de salud de sus empleados"

v235 "la seguridad social es un logro de las sociedades modernas. El gobierno debe asegurarse de que nadie quede desprotegido en caso de enfermedad, paro, etc."

v236 "el gobierno debe continuar garantizando una amplia gama de prestaciones sociales, aunque haya que aumentar las cotizaciones o los impuestos"

v273 "la calidad de la sanidad pública en (país) es buena"

v277 "la sanidad pública a la que tiene acceso el ciudadano medio es poco eficiente, y los pacientes no son tratados todo lo bien que se debiera"

v278 "el gobierno debe garnatizar sólo un número limitado de servicios básicos, como atención en caso de enfermedad grave, y estimular a la gente a proveerse por sí mismo de otros servicios"

v279 "es responsabilidad del individuo cuidar de su salud y hacerse cargo de su atención"

v281 "estoy dipuesto a pagar para tener una atención sanitaria mejor"

v287 "alguna gente no puede ganar lo suficiente,debido a la vejez, incapacidades, etc., y estoy de acuerdo con que hay que garantizar el derecho a reclamar aistencia del Estado"

Tabla 5.1

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.54461	*	1	5.28937	40.7	40.7
V392	.88938	*	2	2.77309	21.3	62.0
V232	.83967	*	3	1.49311	11.5	73.5
V233	.83207	*	4	1.22598	9.4	82.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V392	.92954	.00651	.01097	.12147
V273	-.89545	-.23500	.16938	-.03558
V235	.87973	-.36820	.13839	.17756
V277	.83323	.35436	-.03765	.18151
V236	.78619	-.08582	.45045	-.19569
V291	.70825	.05185	-.10710	-.19447
V233	-.14367	.91830	.12582	.22437
V232	-.00086	.80268	-.22183	-.27846
V278	.27676	.70685	-.17209	.07044
V281	.31118	.54969	.50787	-.14772
V234	.28967	.00176	-.94211	-.03883
V287	.27735	-.11545	.69941	.06568
V279	.07171	.07323	.00282	.97429

Structure Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V392	.93505	.19370	.16847	.14078
V273	-.91772	-.44086	.05414	-.03266
V277	.90404	.52631	.06456	.18520
V236	.83631	.02363	.57024	-.13954
V235	.82928	-.20933	.34118	.21697
V291	.69801	.21733	-.01743	-.19082
V233	.07049	.86617	.00307	.20685
V232	.12401	.83888	-.34938	-.31934
V278	.39673	.78433	-.21352	.04195
V281	.50265	.55230	.47381	-.11370
V234	.13919	.18457	-.89948	-.11275
V287	.36623	-.15049	.76408	.13353
V279	.10673	.06084	.08714	.97395

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00000			
FACTOR 2	.20651	1.00000		
FACTOR 3	.15929	-.12941	1.00000	
FACTOR 4	.01997	-.02754	.08455	1.00000

Tabla 5.2

Summaries of LEDB1 REGR FACTOR SCORE 1 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			-6.918E-16
FRANCIA	1		-.4989241
BELGICA	2		-.7999828
HOLANDA	3		-1.6664046
ALEMANIA	4		-.7501375
ITALIA	5		.9093714
LUXEMBURGO	6		-.6752904
DINAMARCA	7		-1.2274191
IRLANDA	8		.2710216
UK	9		.2537344
GRECIA	10		1.4614245
ESPAÑA	11		.9418187
PORTUGAL	12		1.2337160
EX-RDA	13		.5470718

Summaries of LEDB2 REGR FACTOR SCORE 2 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			5.1241E-16
PAIS	1		.1107010
PAIS	2		.9448712
PAIS	3		.5819609
PAIS	4		-.9826170
PAIS	5		.7317345
PAIS	6		-.2205135
PAIS	7		.4259007
PAIS	8		-.1145222
PAIS	9		-1.0174029
PAIS	10		.4986600
PAIS	11		.8578879
PAIS	12		.7260368
PAIS	13		-2.5426972

Tabla 5.2 (cont.)

Summaries of LEDB3 REGR FACTOR SCORE 3 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			-1.281E-16
PAIS	1		-.4771422
PAIS	2		-.3780149
PAIS	3		.2422069
PAIS	4		-1.1455855
PAIS	5		-2.3840208
PAIS	6		.6193106
PAIS	7		.5996666
PAIS	8		-.0842539
PAIS	9		1.4961087
PAIS	10		.6306875
PAIS	11		.9957494
PAIS	12		.2511934
PAIS	13		-.3659058

Summaries of LEDB4 REGR FACTOR SCORE 4 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			-3.672E-16
PAIS	1		-.5709595
PAIS	2		-.7225367
PAIS	3		1.0713584
PAIS	4		.1063202
PAIS	5		.0793799
PAIS	6		-2.1913357
PAIS	7		1.3481543
PAIS	8		.3682758
PAIS	9		.0502817
PAIS	10		1.5309038
PAIS	11		-.7485422
PAIS	12		-.5303160
PAIS	13		.2090160

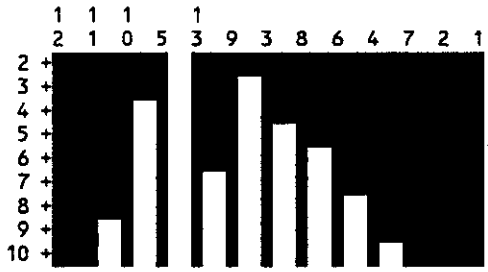
Gráfico 5.1

Agglomeration Schedule using Average Linkage (Between Groups)

Stage	Clusters Cluster 1	Combined Cluster 2	Coefficient	Stage Cluster 1st Appears Cluster 1	Cluster 2	Next Stage
1	1	2	16.000000	0	0	3
2	11	12	42.000000	0	0	5
3	1	7	58.000000	1	0	4
4	1	4	76.666664	3	0	6
5	10	11	82.000000	0	2	10
6	1	6	89.000000	4	0	8
7	9	13	103.000000	0	0	11
8	1	8	118.000000	6	0	9
9	1	3	144.000000	8	0	11
10	5	10	161.333328	0	5	12
11	1	9	167.500000	9	7	12
12	1	5	387.000000	11	10	0

Vertical Icicle Plot using Average Linkage (Between Groups)

(Down) Number of Clusters (Across) Case Label and number



Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine

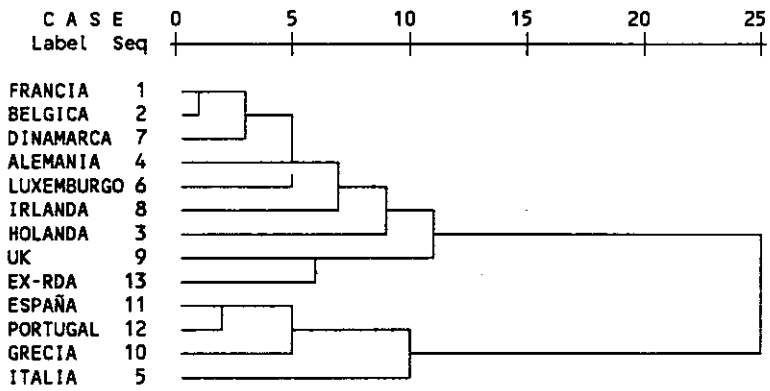


Tabla 5.3

FRANCIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V291	.32372	*	1	2.23590	17.2	17.2
V392	.37626	*	2	1.49983	11.5	28.7
V232	.46850	*	3	1.38559	10.7	39.4
V233	.55417	*	4	1.10753	8.5	47.9

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V233	.70208	.22350	.05530	.09081
V278	.65254	.18136	.21659	-.13533
V232	.64229	-.11815	-.04804	.19924
V234	.43321	-.09434	.26776	-.04016
V273	-.18671	.55505	-.24558	-.10863
V279	.30653	.50682	.04903	.42781
V291	.21748	.49265	-.05330	.17572
V277	.36055	-.46049	.44426	.04545
V392	-.04860	-.15869	.55719	-.19558
V235	-.34561	.23000	.50154	.42623
V236	-.37439	.36967	.48757	-.21407
V287	-.33543	.04998	.39332	.32001
V281	.19071	.39646	.21039	-.66614

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0014

BELGICA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V291	.59056	*	1	2.08428	16.0	16.0
V392	.55896	*	2	1.48823	11.4	27.5
V232	.59246	*	3	1.18629	9.1	36.6
V233	.57281	*	4	1.15637	8.9	45.5
V234	.39444	*	5	1.02986	7.9	53.4

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V232	.77678	-.06881	.03586	-.02948	-.12320
V233	.75258	.01964	.03306	.08723	-.04279
V278	.55826	-.12575	-.14714	.11768	.03671
V234	.54106	.03875	.05284	-.23491	.19033
V235	-.11316	.73146	-.00637	.20770	-.04782
V236	.08007	.65556	.12973	-.01420	.31402
V287	-.08258	.56460	-.04716	-.18451	-.11351
V273	.17602	.14357	.80346	-.02381	-.05715
V277	.17967	.11438	-.67892	-.08033	.03605
V291	-.10731	-.12933	.15924	.74046	.07421
V279	.20021	.25780	-.22214	.58383	-.09251
V392	-.11793	.01953	-.09093	-.18278	.71603
V281	.11764	-.01076	-.01241	.29094	.68012

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.01474	1.00000			
FACTOR 3	-.11210	-.03566	1.00000		
FACTOR 4	.07764	-.03442	-.03601	1.00000	

FACTOR	5	.13254	.04219	-.00625	-.04011	1.00000

Tabla 5.3 (cont.)

HOLANDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.57923	*	1	2.18883	16.8	16.8
V392	.25318	*	2	1.51980	11.7	28.5
V232	.44070	*	3	1.26261	9.7	38.2
V233	.62490	*	4	1.11967	8.6	46.9
V234	.72608	*	5	1.05920	8.1	55.0

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V233	.78493	-.04769	.07708	-.01896	-.24690
V278	.65818	.02288	.08391	-.09078	.01368
V232	.60392	.14059	-.18695	.00895	.00379
V236	-.43978	-.03437	.28979	-.14823	-.42314
V277	.06559	.81705	.10758	-.05729	.01038
V273	-.04543	-.79085	.07925	-.02776	-.01596
V287	-.04383	.16377	.65910	-.03440	.03760
V279	.43411	-.26257	.55633	.07175	.18634
V235	-.24164	-.08941	.49282	.00519	-.36435
V281	-.03181	.15435	.26110	-.78016	.08573
V291	.10166	-.11836	-.23740	-.67536	-.13633
V234	.24434	.01220	-.15110	.00366	-.84035
V392	-.05778	.21117	.17659	.24754	-.25738

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.07003	1.00000			
FACTOR 3	-.14975	.01643	1.00000		
FACTOR 4	-.05306	.08215	.03643	1.00000	
FACTOR 5	.12894	-.10706	-.08927	-.02880	1.00000

ALEMANIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.28969	*	1	2.53414	19.5	19.5
V392	.40895	*	2	1.63935	12.6	32.1
V232	.48986	*	3	1.18399	9.1	41.2
V233	.61769	*	4	1.07413	8.3	49.5

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V233	.70735	.05957	-.06602	.30369
V235	-.68012	.00543	.08279	.29083
V232	.66829	.04870	-.01671	.17138
V278	.62272	.07617	.18351	.19601
V287	-.56432	.16614	-.14231	.33493
V277	.08830	.77315	-.11212	-.05184
V273	-.08831	-.64223	.11201	.22113
V392	-.18483	.56198	.19338	.07501
V281	.22266	-.16657	.67931	-.02645
V236	-.41471	.06234	.66805	-.07408
V234	.26068	.29193	.37032	.07112
V279	-.03980	-.08021	.02899	.76891
V291	.14965	-.10536	-.05374	.48807

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00000			

FACTOR	2	-.01862	1.00000		
FACTOR	3	.05934	.10277	1.00000	
FACTOR	4	.06564	-.05818	.02421	1.00000

Tabla 5.3 (cont.)

ITALIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.42974	*	1	1.96790	15.1	15.1
V392	.35994	*	2	1.59319	12.3	27.4
V232	.51208	*	3	1.42300	10.9	38.3
V233	.61767	*	4	1.20129	9.2	47.6
V234	.60781	*	5	1.06917	8.2	55.8

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V233	.75536	.06087	.00231	.18424	.00529
V232	.67988	.12707	-.09954	.00942	-.13949
V234	.59830	-.08984	-.04607	-.28705	.47101
V278	.56120	-.10019	.20757	.27547	-.17017
V277	.04041	.81689	.02089	.07840	.09960
V273	-.05460	-.80856	.00558	.10769	.11662
V236	-.03602	-.08890	.73970	-.03959	.18814
V281	-.03644	-.08416	.68485	.19588	-.14046
V392	.04009	.22602	.52348	-.18391	.01975
V279	.10310	.02236	-.01027	.76010	.16324
V291	.06633	-.06644	-.01376	.63488	-.04141
V235	-.02361	-.06465	.11423	.03148	.79629
V287	-.22465	.22209	-.06315	.24350	.50823

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.02359	1.00000			
FACTOR 3	.03991	-.03044	1.00000		
FACTOR 4	.05165	-.10096	.02046	1.00000	
FACTOR 5	-.08171	.09448	.01103	-.04534	1.00000

Tabla 5.3 (cont.)

LUXEMBURGO

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.57729	*	1	2.02750	15.6	15.6
V392	.56609	*	2	1.49730	11.5	27.1
V232	.63977	*	3	1.36032	10.5	37.6
V233	.57681	*	4	1.22931	9.5	47.0
V234	.67464	*	5	1.05874	8.1	55.2
V235	.60868	*	6	1.00715	7.7	62.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V278	.77348	-.00148	-.14798	.03497	.15004
V279	.69183	.00437	.14083	-.07447	-.38076
V233	.68210	.00112	-.01536	.00324	.25471
V273	-.02298	.81642	.08463	.03487	.18776
V277	-.01456	-.76464	.08537	.08774	.20344
V236	.00943	.02665	.77980	-.08156	-.02905
V235	-.06528	-.01625	.76541	.05178	.03621
V281	.03631	-.10968	.15323	.77205	.00163
V392	.06324	-.07051	.22878	-.69077	.08463
V232	.05908	-.04193	-.06328	.04031	.78063
V234	.08525	.03076	.09437	-.15053	.77630
V287	.10284	.09684	.14433	.18069	-.03359
V291	.09256	.12129	.09937	.22941	.03508

	FACTOR 6
V278	-.04138
V279	.12803
V233	-.06842
V273	.04677
V277	.04764
V236	.11635
V235	-.16149
V281	.01627
V392	.00362
V232	.01952
V234	.06438
V287	-.76584
V291	.69005

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.05883	1.00000			
FACTOR 3	.09111	.01637	1.00000		
FACTOR 4	-.02564	-.00325	-.03364	1.00000	
FACTOR 5	.15600	-.06873	-.03715	-.04272	1.00000
FACTOR 6	.11445	.08345	.00260	-.04729	.00122

	FACTOR 6
FACTOR 6	1.00000

Tabla 5.3 (cont.)

DINAMARCA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.37502	*	1	2.67313	20.6	20.6
V392	.28503	*	2	1.42394	11.0	31.5
V232	.58632	*	3	1.27640	9.8	41.3
V233	.53757	*	4	1.02695	7.9	49.2

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V235	-.77182	-.03652	.07220	.06397
V236	-.71404	.03102	.09509	-.17773
V287	-.58150	.00994	-.08079	.04115
V273	-.14029	-.79015	.05018	.06371
V277	-.00142	.75307	.06956	.11131
V392	-.21034	.38039	-.18587	-.06162
V279	-.00910	-.19004	.59430	.08434
V291	.09063	-.05562	.59122	-.01569
V281	-.26869	.22928	.55988	-.07578
V234	-.32013	.00111	-.13220	.74893
V233	.10085	-.08206	.13199	.66358
V232	.36029	.01224	-.06060	.60879
V278	.26636	.16419	.29805	.50348

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00000			
FACTOR 2	-.18219	1.00000		
FACTOR 3	.09650	-.06842	1.00000	
FACTOR 4	.22058	-.06772	.10807	1.00000

IRLANDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.48233	*	1	2.40561	18.5	18.5
V392	.52774	*	2	1.51342	11.6	30.1
V232	.48300	*	3	1.36880	10.5	40.7
V233	.54740	*	4	1.05581	8.1	48.8

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V278	.70852	.13415	.01122	.05608
V233	.68883	.01003	.04648	-.17988
V232	.59097	-.12834	-.12043	-.26901
V234	.56949	-.26245	-.13051	.12102
V273	-.01298	.80118	-.06078	.12149
V277	.19477	-.75143	.12533	.16842
V281	.26464	.29822	.17082	-.01200
V291	.17506	.08831	.63802	-.17212
V235	-.20747	-.12699	.55998	.08168
V287	-.24092	-.26055	.53299	.04779
V279	.41962	.24776	.48317	.12156
V236	-.08577	.12957	.04281	.76409
V392	.06259	-.11430	-.07168	.71242

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00000			

FACTOR	2	.12857	1.00000		
FACTOR	3	-.01127	.09224	1.00000	
FACTOR	4	-.15352	-.12417	.08058	1.00000

Tabla 5.3 (cont.)

REINO UNIDO

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.31100	*	1	2.67004	20.5	20.5
V392	.30112	*	2	1.57472	12.1	32.7
V232	.51702	*	3	1.20980	9.3	42.0
V233	.49743	*	4	1.00092	7.7	49.7

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V232	.68227	-.16484	.12328	.09566
V233	.65746	.12126	.18816	.12277
V236	-.62045	.25597	.21183	-.11436
V392	-.51327	.04834	.17265	-.07436
V278	.47107	-.18583	.35362	-.20287
V235	-.42344	.35412	.26079	.32517
V273	.37151	.63469	-.34644	.03428
V277	-.39228	-.62351	.41373	.00282
V291	.24763	.35494	.35151	-.01166
V279	.20275	.42382	.46719	.06929
V234	.33305	-.26218	.26927	.56632
V287	-.46461	.21766	.01595	.53929
V281	-.03934	.30287	.43090	-.43991

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0003

GRECIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.51718	*	1	2.36193	18.2	18.2
V392	.51154	*	2	1.67039	12.8	31.0
V232	.48916	*	3	1.20346	9.3	40.3
V233	.54735	*	4	1.16564	9.0	49.2
V234	.47031	*	5	1.02266	7.9	57.1

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V233	.69334	-.05051	.01501	-.25130	.02647
V278	.69172	-.00388	.14014	.06182	.08415
V279	.59625	.31212	-.07036	.29847	.12036
V232	.54447	.00067	-.26239	-.32086	.14461
V281	.52224	.32408	.17321	.24605	.03544
V234	.50979	-.01832	.20613	-.40939	-.00004
V273	.09317	-.64185	.28068	.23896	.32313
V392	.03750	.62205	.06784	.05029	-.34068
V236	-.26492	.31453	.70167	.04123	.10251
V291	.20698	-.07831	.51230	.26849	-.36561
V277	-.21411	.50755	.08260	-.52056	-.02698
V287	.01985	.44158	-.39657	.51723	.16434
V235	-.22091	.32934	.18720	-.08101	.76540

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0000

Tabla 5.3 (cont.)

ESPAÑA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.51115	*	1	2.14954	16.5	16.5
V392	.57869	*	2	1.55351	12.0	28.5
V232	.50961	*	3	1.31859	10.1	38.6
V233	.62598	*	4	1.13202	8.7	47.3
V234	.42839	*	5	1.03059	7.9	55.3

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V233	.77370	-.03171	-.04026	.10865	-.10302
V278	.71904	-.01708	.09341	-.02067	-.03837
V234	.61856	-.07471	.05208	-.11858	.12061
V273	.11289	-.81875	-.03900	.16228	-.06103
V277	-.01151	.74006	.00242	.09810	.01067
V279	.03089	.00513	.77176	.10067	.04874
V291	.14677	-.06306	.61671	-.28995	.01609
V281	-.11194	.16617	.47860	.36302	-.22185
V236	.20404	.00295	.00444	.73043	.23168
V235	-.21334	-.04519	-.00188	.70534	-.02861
V287	.00128	-.02384	-.01750	.23310	.66816
V392	.00961	.41767	-.08347	-.03961	.62755
V232	.34641	.32722	-.15944	.16075	-.45614

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	-.06992	1.00000			
FACTOR 3	.04856	-.09170	1.00000		
FACTOR 4	-.06433	.17565	.01795	1.00000	
FACTOR 5	-.09135	-.01201	-.07653	-.02140	1.00000

PORTUGAL

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.27403	*	1	2.98178	22.9	22.9
V392	.38843	*	2	1.39796	10.8	33.7
V232	.50913	*	3	1.20187	9.2	42.9
V233	.65824	*	4	1.04739	8.1	51.0

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
V233	.81714	.10265	-.05097	.01287
V234	.74317	-.07793	.04971	-.16318
V278	.71995	.16518	-.07641	.16711
V232	.68271	-.07961	-.12325	-.04374
V291	.38370	-.17127	.26441	.06952
V277	.08729	.78934	.05253	.12525
V273	.03218	-.61244	.08795	.17270
V287	-.21174	.41343	.29679	-.10096
V236	.22979	-.29638	.66230	.12871
V392	-.08226	.06905	.56626	-.18865
V235	-.19220	.20880	.50758	.07134
V281	-.20376	-.18676	-.03971	.83879
V279	.30699	.31437	.01409	.57405

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00000			

FACTOR	2	-.19867	1.00000		
FACTOR	3	-.07235	.03634	1.00000	
FACTOR	4	.24188	-.06717	.00204	1.00000

Tabla 5.3 (cont.)

EX-RDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V291	.48395	*	1	2.18382	16.8	16.8
V392	.40983	*	2	1.43350	11.0	27.8
V232	.48462	*	3	1.31170	10.1	37.9
V233	.51892	*	4	1.17812	9.1	47.0
V234	.57631	*	5	1.03310	7.9	54.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
V234	.74500	-.03174	.07458	.04813	-.32382
V233	.68677	-.05697	-.08389	.03996	.09105
V232	.67671	.07698	.02726	.10218	.04340
V278	.53299	.06014	-.18224	-.21967	.23897
V273	.11260	-.79117	.05831	-.13037	.08808
V277	.12751	.76736	.10029	-.13529	.03275
V287	-.01473	.11852	.73712	-.06235	.00708
V235	-.06437	-.09057	.70933	-.15402	-.13669
V236	-.07410	-.14678	.09767	-.75475	-.11982
V392	-.04384	.12455	.04975	-.61856	.06056
V291	-.11249	-.04336	-.10166	.06583	.68310
V281	.22637	-.02055	-.07558	-.34087	.53930
V279	.07304	-.06401	.48752	.27288	.53510

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
FACTOR 1	1.00000				
FACTOR 2	.07537	1.00000			
FACTOR 3	-.11162	-.01775	1.00000		
FACTOR 4	-.02963	-.05433	.00012	1.00000	
FACTOR 5	.15988	-.04475	-.07610	.00775	1.00000

Tabla 2

EVOLUCION ACTITUDES EDB

1987

	AUS	D	UK	USA	A	H	I	CH	PL
Gobierno: reducir diferencias.	43	60	63	29	80	78	80	43	70
Gobierno: puestos de trabajo al que lo desee.	39	77	59	44	80	91	82	50	90
Gobierno: ingresos mínimos a todos.	38	56	60	21	57	79	67	42	
Progresividad fiscal.	67	79		67	85	75	79	82	
Presión fiscal: impuestos para ingresos medios	64	51	41	70	46	39	62	51	

1992

Gobierno: reducir diferencias.	43	65	65	38	70	74	80	67	77
Gobierno: puestos de trabajo al que lo desee	39	66	56	47	72	85	86	78	89
Gobierno: ingresos mínimos a todos.	51	58	66	34	51	85	69	66	
Progresividad fiscal	71	87		74	81	81	85	86	
Presión fiscal: impuestos para ingresos medios.	54	46	38	77	49	70	90	55	

1987 - 1992

Gobierno: reducir diferencias.	0	5	2	9	-10	-4	0	24	7
Gobierno: puestos de trabajo al que lo desee.	0	-11	7	3	-8	-6	4	28	-1
Gobierno: ingresos mínimos a todos.	13	2	6	13	-6	6	2	24	
Progresividad fiscal.	4	8		7	-4	6	6	4	
Presión fiscal: impuestos para ingresos medios.	-10	-5	-3	7	3	31	28	4	

Tabla 1.1

Consistencia en las actitudes ante el Estado de Bienestar

	Analisis de fiabilidad (alpha de Crombach)	Analisis factorial (porcentaje de varianza explicada)
España	.797	62.3
Australia	.778	59.9
Alemania OCC.	.773	59.5
Alemania OR.	.733	55.9
U.K.	.815	64.4
U.S.A.	.778	59.9
Austria	.629	48.0
Hungria	.720	55.0
Italia	.685	52.3
Noruega	.795	61.8
Suecia	.776	60.1
Checoslovaquia	.718	54.4
Eslovenia	.698	52.5
Polonia	.792	62.0
Bulgaria	.680	51.2
Rusia	.643	49.1
Nueva Zelanda	.751	57.3
Canada	.805	63.3

ITEMS:

- Las diferencias de ingresos son demasiado grandes en España.
- Es responsabilidad del Gobierno reducir las diferencias de ingresos entre las personas con ingresos altos y las personas con ingresos bajos.
- El Estado debería proporcionar un puesto de trabajo al que lo desee.
- El Estado debería garantizar un ingreso mínimo a todos.

FUENTE: ISSP-92 "Desigualdad Social".

Tabla 1.2

CIUDADANIA SOCIAL EN ESPAÑA

Cuenta Propia	
Pensionista	
Sector Público	.07**
Parado	
Autoubicación Social	
Nivel de estudios: medios superiores:	-.07**
Edad	
Sexo	.04*
Religiosidad	
Constante	13.2**
R^2	.01
R^2 Ajustada	.007

Datos: CIS - 2046

Tabla 1.3

LEGITIMACIÓN DEL ESTADO DE BIENESTAR: CIUDADANIA SOCIAL.

	Australia	Alem. Occ.	Alem. Or.	U.K.	U.S.A.	Austria	Hungria	Italia	Noruega
Cuenta Propia	-.07*			-15***	-.07**		-.08*	-.10*	-13***
Jubilado	.08*								07*
Sect. Público	.10***			.06*		.08*			09**
Parado	.05*	.06*			.05*			.08*	12***
Ausoc.	-.23***	-.17***	-19***	-28***	-12***	-13***	-15***	-14***	-16***
Es. medios	-.06*	-14***		-24***	-21***	-12**	-.09**	-10**	-14***
Es. supers		-15***	-11**	-15***	-28***	-23***	-.20***	-.19***	-35***
Edad	-.05*	-11***	.15**	-10**	-13**		.07*		
Sexo	.07**	.13***	.05*	.09**	.13***		.05*	.16***	13***
Religiosid.			-07*			.06*			
Constante	16.3***	18.0***	18.3***	19.5***	16.5***	15.8***	17.8***	17.9***	17.8***
R^2	.08	.11	.08	.19	.11	.10	.10	.10	.20
R^2Ajustada	.07	.11	.07	.18	.10	.09	.09	.09	.19

* CONTINUA DE LA TABLA 1.3

	Suecia	Checoslovaq.	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zelanda	Canadá
Cuenta Propia	-09*		-11**	-10***		-12***	-14**	-15**
Jubilado				09*		12***		
Sect. Público	12**	10*					09*	
Parado			07*	06*			10**	
Ausoc.	-20***	-16***	-12***	-11***	-10**		-25***	-20***
Es. medios	-21***	-16***			-09*		-07*	-33***
Es. supers	-30***	-25***	-32***	-28***	-25***	-16***	-09*	-35***
Edad		07*	08*		09*			
Sexo	11**	14***	10**	07**	07*	.13***	12***	15***
Religiosidad		10**		08**				
Constante	17.1***	15.7***	16.8***	16.9***	18.2***	17.4***	16.4***	17***
R^2	.17	.16	.16	.14	.11	.06	.13	.14
R^2 Ajustada	.16	.15	.15	.13	.10	.05	.12	.13

Tabla 1.4

		CONSENSO	
		MAYOR	MENOR
LEGITIMACIÓN	MAYOR	España Rusia	Suecia Noruega U.K.
	MENOR	Austria Australia Nueva Zelanda	Checoslovaquia

Tabla 1.5

		CONSENSO	
		+	-
CONSISTENCIA	+	España Australia Nueva Zelanda	Suecia Noruega U.K.
	-	Rusia Austria	Checoslovaquia

Tabla 2.1

Universalismo y particularismo: comparación internacional.
Medias y desviaciones típicas de los índices.

	UNIVERSALISMO		PARTICULARISMO	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Francia	5.0	1.0	2.8	1.1
Belgica	4.7	1.2	2.7	1.0
Ex- RDA	5.3	0.8	2.5	1.3
RFA	4.9	1.0	2.6	1.3
Italia	5.0	0.9	3.0	1.0
Luxemburgo	5.0	1.0	2.7	1.5
Dinamarca	5.0	1.1	2.6	1.3
Irlanda	5.4	0.8	3.0	1.1
U.K.	5.4	0.9	2.9	1.0
Grecia	5.4	0.7	3.2	1.1
España	5.6	0.6	3.1	1.1
Portugal	5.3	0.9	3.0	1.0
Holanda	5.0	1.1	1.6	1.4
Media U.E.	5.1	.08	2.7	1.3

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 2.2

Universalismo
España

Autoubicación Social	
Estudios	
Edad	
Mujer	
Sector Público	
Dependiente	
Cuenta Propia	-.11**
Postmaterialista	
Materialista	-.09*
CONSTANTE	5.36***
R^2	.030

Datos: Eurobarómetro 37.1

Tabla 2.3

Estado de bienestar universalista [L]
Regresión múltiple OLS

	Francia	Bélgica	Ex-RDA	Alemania	Italia	Luxemburgo	Dinamarca	Irlanda	U.K.	Grecia	Portugal	Holanda
Ausoc	-.06*					.08*	-.15***	-.07*	-.10**	-.06*		-.13***
Estudios		.11**			.12**			-.08*	.10**	-.06*		
Edad					.12**						.08*	
Mujer	.09*				.07*		.06*		.07*		.13***	.08*
Sector Público	.07*											
Dependiente		.08*	.11**	.08*			.08*					
Cuenta Propia		-.06*			-.07*			-.07*				
Postmaterialista	.14***	.08*		.11**			.15***					
Materialista										-07*		10.**
CONSTANTE =	4.59***	4.13***	5.19***	4.69***	4.35***	4.46***	5.31***	5.92***	5.96**	5.66***	486***	5.19***
R^2 =	.038	.025	.015	.023	.020	.016	.064	.021	.015	.021	.032	.026

L "La seguridad social es un logro de la sociedad moderna. El Estado debe velar porque nadie quede desprotegido en caso de enfermedad, paro, etc...".

Datos: Eurobarómetro

Tabla 2.4

Particularismo
España

Autoubicación social	
Estudios	
Edad	.07*
Mujer	.08*
Sector Público	
Dependientes	
Cuenta Propia	
Postmaterialista	-.11**
Materialista	
CONSTANTE	5.43***
R^2	.029

Eurobarómetro 37.1

Tabla 2.5

Estado de Bienestar particularista[1]
Regresión múltiple OLS

	Francia	Bélgica	Ex-RDA	RFA	Italia	Luxemburgo	Dinamarca	Irlanda	U.K-	Grecia	Portugal	Holanda
Ausoc								.09*			.11**	
Estudios	-.10*											
Edad				.08*		.09*	.15*	.09*	.09*	.09*		
Mujer									-.08*	.08*		
Sector Público					.06*				-.08*			
Dependiente					.06*							
Cuenta propia												
Postmaterilista	-.08*			-.12***							-.07*	
Materialista		-.06*	.06*							.08*	.07*	-.05
CONSTANTE	7.31***	6.02***	5.11***	4.80***	7.20***	6.17***	4.96***	6.03***	6.59***	6.11***	5.54***	3.95***
R^2 =	.018	.010	.012	.020	.023	.053	.028	.027	.035	.030	.027	.008

1. "Es responsabilidad de la sociedad resolver el problema de la pobreza"

Datos: Eurobarómetro.

Tabla 3.1

CONSISTENCIA EN LA DEMANDA DE GASTO SOCIAL

	Análisis de fiabilidad (alpha de Crombach)	Análisis factorial (% var. expl.)
AUSTRALIA	.527	42.1
ALEMANIA	.575	44.5
U.K.	.517	42.5
U.S.A.	.682	51.5
AUSTRIA	.485	40.0
ITALIA	.689	52.1
ESPAÑA	.694	52.4

Para cada una de estas partidas de gasto público dígame si le gustaría que se gastara más o menos en cada una de ellas.

Índice: Sanidad + Educación + Pensiones + Paro

Datos: ISSP-95
CIS-96, e2206

Tabla 3.2

DEMANDA DE GASTO SOCIAL
(ÍNDICE)
ESPAÑA

Ingresos	-.09**
Cuenta propia	
Dependiente	
Sector Público	
Mivel de estudios	
Edad	-.05*
Mujer	
CONSTANTE	16.9***
R^2	.01
R^2 AJUSTADA	.009

Tabla 3.3

TOTAL (ÍNDICE)

	AUSTRALIA	ALEMANIA	U.K.	U.S.A.	AUSTRIA	ITALIA
Ingresos	-.14**	-.11**	-.12*	-.20***	-.17***	
Autónomo *	-.11**	-.10**	-.08*	-10.*	-12.**	-.08*
Dependiente *		.09*			.09*	.07*
S. Público			.10*	.13**		
Educación			-.11**	-.19***		-.14***
Edad						
Mujer	.05*					
CONSTANTE	14.5***	14.8***	15.9***	16.5***	13.9***	16.7***
R^2	.04	.04	.04	.12	.06	.03
R^2 AJUSTADA	4.0	.03	.04	.11	.05	.02

* por cuenta propia
* parados + pensionistas

Tabla 3.4

		CONSENSO	
		+	-
DEMANDA/ CONSISTENCIA	+	Italia España	U.S.A.
	-	Australia	Austria

Tabla 3.5

SANIDAD

	Australia	Alemania	U.K.	U.S.A.	Austria	Italia	España
Ingresos	-.13***	-.09*	-.12*	-.16**	-.10*		
Auto	-.07*		-.06*	-.09*	-.07*		
Depend.							
S. Públic.			.10**				
Educ.	-.07*	-.15***	-.08*			-.16***	
Edad						-.07*	-.09*
Mujer	.08*						
CONSTANTE	4.05*	4.11***	4.55***	3.98***	3.99***	4.64***	4.20***
R^2	.04	.05	.03	.04	.02	.03	.008
R^2 AJUSTADA	.03	.04	.02	.03	.01	.02	.003

Tabla 3.6

EDUCACIÓN

	Australia	Alemania	U.K.	U.S.A.	Austria	Italia	España
Ingresos			-.16***	-.09**			
Auto	-.06*					-.05*	
Depend.							
S. Public.			.07*	.11*			.09**
Educación		.12**	.07*				.088**
Edad	-.13***	-.10*	-.07*	-.13**	-.08*	-.06*	-.05*
Mujer	.12***						
CONSTANTE	4.09***	3.51***	4.17***	4.29***	3.38	3.83	3.89***
R^2	.04	.03	.04	.04	.01	.01	.02
R^2 AJUSTADA	.04	.02	.03	.02	.001	.006	.02

Tabla 3.7

PENSIONES

	Australia	Alemania	U.K.	U.S.A.	Austria	Italia	España
Ingresos	-.14***	-.08*		-.10*	-.17***		-.07*
Auto	-.08**	-.07*	-.10***	-.09*	-.08*	-.06*	
Depend.		.12**					
S. Public.				.14**			
Educación		-.07*	-.14***	-.28***		-.16***	
Edad	.06*		.14***		.16***	.078	.08**
Mujer							
CONSTANTE	3.83***	3.78***	3.92***	4.47***	3.50***	4.08***	3.89
R^2	.03	.05	.06	.14	.07	.05	.01
R^2 AJUSTADA	.03	.04	.05	.13	.06	.04	.008

Tabla 3.8

PARO

	Australia	Alemania	U.K.	U.S.A.	Austria	Italia	España
Ingresos	-.13***	-.10*		-.20***	-.20***	-.06*	-.14***
Auto	-.08**	-.11**	-.06*	-.10*	-.10*	-.07*	
Depend.	.11**					.07*	
S. Públic.			.11**	.09*			
Educación			-.11**	-.16**		-.12***	
Edad						-.07*	-.08**
Mujer					-.11*		
CONSTANTE	2.53***	3.51***	3.32***	3.64***	2.91***	4.06***	4.05***
R^2	.05	.03	.04	.11	.05	.04	.03
R^2 AJUSTADA	.04	.02	.03	.10	.04	.03	.02

Ambivalencia e inconsistencia

Tabla 1
AMBIVALENCIA IGUALITARISMO-LEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR

	DESLEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR			
Row Pct / Col Pct / Tot Pct	baja 1.00	media 2.00	alta 3.00	Row Total
INDIVIDUALISMO				
1.00 bajo	44.7 / 27.3 / 9.3	35.1 / 14.2 / 7.3	20.2 / 30.2 / 4.2	425 / 20.9
2.00 medio	25.6 / 37.6 / 12.9	65.4 / 63.7 / 32.9	9.0 / 32.3 / 4.5	1023 / 50.3
3.00 alto	41.9 / 35.2 / 12.1	39.8 / 22.2 / 11.5	18.3 / 37.5 / 5.3	585 / 28.8
Column Total	697 / 34.3	1051 / 51.7	285 / 14.0	2033 / 100.0

INDIVIDUALISMO

Grado de acuerdo con una escala 1-10 en la que:

10= "Debería haber mayores incentivos para el esfuerzo individual"

1= "Los ingresos deberían hacerse más iguales"

DESLEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR

Grado de acuerdo con una escala 1-10 en la que:

10= "Las personas debrían asumir individualmente más responsabilidades para proveerse de medios de vida para sí mismos"

1= "El Estado debería asumir más responsabilidades para proporcionar medios de vida a todo el mundo"

Fuente: CIS-2107

Tabla 2
AMBIVALENCIA NORMATIVA

		GARANTIA DE DERECHOS		
	Row Pct Col Pct Tot Pct	no 1	sí 4	Row Total
LEGITIMACION				
1 no			100.0 2.1 2.1	19 2.1
4 sí		.9 100.0 .9	99.1 97.9 97.1	907 97.9
Column Total		8 .9	918 99.1	926 100.0

Number of Missing Observations: 74

LEGITIMACION

"La seguridad social es un logro muy importante de las sociedades modernas. El Estado es responsable de que nadie quede desprotegido en caso de enfermedad, paro, etc."

GARANTIA DE DERECHOS

"Muchas personas no pueden valerse por sí mismas debido a enfermedad, la vejez, etc.. ¿Está de acuerdo con que debe garantizarse el derecho a ser asistidos por el Estado?

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 3
INCONSISTENCIA LOGICA

		DISPOSICION A PAGAR POR MAS		
REDUCCION DE PRESTACIONES	Row Pct Col Pct Tot Pct	no 1	sí 4	Row Total
1 no		18.1 36.7 7.8	81.9 44.7 35.3	343 43.0
4 sí		23.6 63.3 13.4	76.4 55.3 43.5	454 57.0
Column Total		169 21.2	628 78.8	797 100.0

REDUCCION DE PRESTACIONES

"La seguridad social resulta muy costosa a la sociedad. Habría que recortar las prestaciones y reducir las contribuciones"

DISPOSICION A PAGAR POR MAS

"El Estado debe continuar garantizando a todo el mundo un amplio abanico de servicios aunque esto signifique aumentar los impuestos o las contribuciones"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 4
AMBIVALENCIA TECNICA (1)

LEGITIMACION	Row Pct / Col Pct / Tot Pct	GASTO-COSTE: no 1	GASTO-COSTE: sí 4	Row Total
1 no		31.6 / 3.4 / .7	68.4 / 1.8 / 1.5	19 / 2.1
4 sí		19.9 / 96.6 / 19.5	80.1 / 98.2 / 78.4	868 / 97.9
Column Total		179 / 20.2	708 / 79.8	887 / 100.0

Number of Missing Observations: 113

LEGITIMACION

"La seguridad social es un logro muy importante de las sociedades modernas. El Estado es responsable de que nadie quede desprotegido en caso de enfermedad, paro, etc."

GASTO-COSTE

"El Estado debe continuar garantizando a todo el mundo un amplio abanico de servicios aunque esto signifique aumentar los impuestos o las contribuciones"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 5
AMBIVALENCIA TECNICA (2)

PAIS	Row Pct	DEMANDA Y DISPOSICION A PAGAR: menos 1	igual 2	sin pago 3	más con pago 4	Row Total
Francia		.6	24.7	45.0	29.6	931 8.2
Bélgica		1.7	21.0	37.6	39.7	926 8.1
Holanda		.2	48.7	30.9	20.2	836 7.3
Alemania (RFA)		1.1	28.6	46.7	23.5	918 8.1
Italia		.8	10.3	25.5	63.4	867 7.6
Luxemburgo		2.5	49.2	19.1	29.2	435 3.8
Dinamarca		.3	29.9	38.3	31.5	967 8.5
Irlanda		.7	21.2	42.0	36.1	815 7.2
Reino Unido		.3	16.0	22.2	61.5	1006 8.8
Grecia		.3	5.9	16.1	77.6	861 7.6
España		.3	8.6	15.8	75.3	894 7.9
Portugal		1.0	2.8	17.3	79.0	937 8.2
Alemania (ex-RDA)			16.3	30.3	53.4	982 8.6
	Column Total	79 .7	2334 20.5	3433 30.2	5529 48.6	11375 100.0

"Hay diversidad de opiniones sobre el nivel de las pensiones. Cuál de las siguientes está más próxima a la suya?

- las pensiones son demasiado altas y deberían recortarse

- las pensiones actuales están bien

- las pensiones son demasiado bajas, pero tendrán que continuar como ahora porque no se deberían subir los impuestos ni las contribuciones a la seguridad social

- las pensiones son demasiado bajas y deberían aumentarse, aunque esto signifique aumentar los impuestos y las contribuciones a la seguridad social"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 6
AMBIVALENCIA CONTEXTUAL

SERVICIOS BASICOS	Row Pct / Col Pct / Tot Pct	REDUCCION DE PRESTACIONES: no 1	REDUCCION DE PRESTACIONES: sí 4	Row Total
1		46.7	53.3	599
	no	82.4	70.6	75.6
		35.4	40.3	
4		31.1	68.9	193
	sí	17.6	29.4	24.4
		7.6	16.8	
Column Total		340	452	792
		42.9	57.1	100.0

Number of Missing Observations: 208

SERVICIOS BASICOS

"El Estado debe garantizar a todo el mundo sólo unos servicios básicos, como atención en caso de enfermedades graves, e incentivar a la gente a hacerse cargo por sí mismas en los restantes casos"

REDUCCION DE PRESTACIONES

"La seguridad social resulta muy costosa a la sociedad. Habría que recortar las prestaciones y reducir las contribuciones"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 7
UNIVERSALISMO-PARTICULARISMO

	PARTUCULARISMO		
Row Pct Col Pct Tot Pct	no 1	sí 4	Row Total
UNIVERSALISMO			
1 no	20.0 2.0 .4	80.0 2.3 1.8	20 2.2
4 sí	22.0 98.0 21.5	78.0 97.7 76.3	886 97.8
Column Total	199 22.0	707 78.0	906 100.0

Number of Missing Observations: 94

UNIVERSALISMO

"La seguridad social es un logro muy importante de las sociedades modernas. El Estado es responsable de que nadie quede desprotegido en caso de enfermedad, paro, etc."

PARTICULARISMO

"Es responsabilidad de la sociedad resolver el problema de la pobreza"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

ETIQUETAS PARA LOS GR=FICOS DEL APARTADO 2 (ANEXSANT)

Etiquetas de los items en el gráfico (CIS-2111).

"Dejando al margen que la oferta de servicios existente sea suficiente o insuficiente, ¿en qué medida diría Vd. que cada uno de los siguientes servicios públicos funciona satisfactoriamente?"

S-PENSIONES.	"gestión de las pensiones"
S-EDUCACION.	"enseñanza"
S-SANIDAD.	"asistencia sanitaria en los ambulatorios"
S-PARO.	"gestión de los subsidios de protección por desempleo"

"Como Vd. sabe el Estado destina el dinero que los españoles pagamos en impuestos a financiar distintos serviicos públicos y prestaciones. Dígame si cree que el Estado dedica demasiados, los justos o demasiado pocos recursos a cada uno de los servicios que le voy a mencionar":

G-PENSIONES.	"pensiones, seguridad social"
G-EDUCACION.	"enseñanza"
G-SANIDAD.	"sanidad"
G-PARO.	"protección al desempleo"

COSTE/BENEFICIO SOCIOTRαPICO.	"Teniendo en cuenta los servicios públicos y prestaciones sociales existentes, ¿diría Vd. que, en conjunto, la sociedad se beneficia (1) mucho, (2) bastante, (3) poco o (4) nada de lo que pagamos al Estado en impuestos y cotizaciones?"
COSTE/BENEFICIO EGOTRαPICO.	"Teniendo en cuenta lo que Vd. y su familia reciben del Estado en servicios sanitarios, Seguridad Social, enseñanza, etc. ¿diría Vd. que el Estado le da (1) más de lo que paga en impuestos y cotizaciones, (2) más o menos lo que paga, o (3) menos de lo que paga en impuestos y cotizaciones?"
RESPONSABILIDAD PUBLICA.	"El gobierno es el responsable del bienestar de todos y cada uno de los ciudadanos y tiene la obligación de ayudarles a solucionar todos sus problemas"

Etiquetas de los items en el gráfico (CIS-2206).

"Ahora le voy a mencionar diversos capítulos de gasto público. Dígame, por favor, si le gustaría que se gastara mucho más (5), más (4), lo mismo que ahora (3), menos (2) o mucho menos (1) en cada uno de ellos. (Tenga en cuenta que para poder gastar mucho más podría ser necesario aumentar los impuestos")"

G-PENSIONES.	"pensiones"
G-EDUCACION.	"educación"
G-SANIDAD.	"sanidad"
G-PARO.	"seguro de desempleo"

"¿Considera Vd. que debería ser responsabilidad del gobierno...?

L-PENSIONES.	"asegurar pensiones dignas para los ancianos"
L-EDUCACION.	"ofrecer becas a los estudiantes universitarios procedentes de familias con pocos ingresos"
L-SANIDAD.	"ofrecer asistencia sanitaria para todos"
L-PARO.	"asegurar un subsidio digno a los parados"
RESPONSABILIDAD DEL ESTADO	"El Estado tiene la responsabilidad de reducir las diferencias entre las personas que tienen ingresos altos y las que tienen ingresos bajos"
JUSTICIA FISCAL	índice construido dividiendo los impuestos que se consideran justos para una persona con un salario bruto anual de doce millones de pesetas por los impuestos considerados justos para otra persona que gane millón y medio.
RECORTE DE GASTO	"Le voy a leer algunas medidas que el Gobierno podría adoptar en relación con la economía. Dígame si está de acuerdo en reducir el gasto público"
RECORTE DE IMPUESTOS	"Los impuestos para las personas con ingresos medios en España son demasiado altos"

Tabla 1

LEGITIMACIÓN

	1980	1994	
Índice	5.30	4.57	0 - 6
Fiabilidad	7.13	6.53	
N =	8.39	1865	

Items del índice: demanda de más gasto en enseñanza, vivienda, pensiones

Datos: CIS - 1239 (1980)
CIS - 2111 (1994)

Tabla 2
LEGITIMACIÓN
Análisis de regresión múltiple

	1980	1994
Cl. capitalista	-.08*	-.05*
Vieja cl. media	-.11**	
Nueva cl. media (ref. proletariado)		.05*
Pensionista		
Parado		
Estudiante (ref. ocupado)		-.05*
Est. universitarios		
Est. medios (ref. básicos)		
Mujer (ref. hombre)		
Autoubicación política (derecha)	-.16***	—
CONSTANTE	6.01	4.52
R^2 CUADRADO	.05	.01

Tabla 3

Relación coste - beneficio

Analisis de regresión múltiple

(* = teniendo en cuenta lo que Vd. y su familia reciben del Estado, diría que es menos de lo que pago en impuestos y contribuciones).

	1980	1994
Legitimación	.12**	.19***
Cl. capitalista		
Vieja cl. media		
Nueva cl. media (ref. proletariado)	-.08*	
Pensionista	-.16***	-.19***
Parado		
Estudiante (ref. ocupado)		
Est. universitarios	-.12*	
Est. medios (ref. básicos)		
Mujer (ref. hombre)		-.05**
Autoubicación política (derecha)		.08**
CONSTANTE	2.56***	2.01***
R^2 CUADRADO	.06	.08

Tabla 4

ESTATISMO
1982 - 1994

Se confía mucho en que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene medios para ello; ¿Diría Vd. que el Estado puede resolver...?.

	1982	1994
Todos los problemas / La mayoría de los problemas	25.5	34.5
Bastantes problemas	37.7	31.7
Sólo algunos problemas / Ningún problema	36.8	33.8
N =	3.911	2.491

Datos: 1982: DATA / Instituto de Estudios Económicos.
1994: CIS - 2107

Tabla 5

/1982/

	Estatismo		
	+	+/-	-
Equidad	22 15	38 27	39 27
Igualdad	33 10	36 10	29 9

58.8 (.000)
.12

/1994/

	Estatismo		
	+	+/-	-
Equidad	32 22	32 22	34 23
Igualdad	36 11	31 10	33 10

2.2 (.31)
.03

Tabla 6

ESTATISMO E IGUALITARISMO
1982 - 1994
(Dep. eficacia del Estado)

	1982		1994	
	(a)	(b)	(a)	(b)
Ingresos			-.04*	-.04*
Sector Público				
Estudios			-.06*	-.06*
Mujer				
Edad				
Autoubicación Social				
Autoubicación Política (izda.)	.09***	.08***	.04**	.05**
Religiosidad	-.03*			
Deslegitimación de la desigualdad				
Igualdad (vs. igualdad)		.19***		
CONSTANTE	3.26***	3.28***	3.13**	3.08**
R^2	.033	.041	.015	.012

Tabla 7

Universalismo y asistencialismo

	1980	1994	Rango del índice
a) Universalismo / Asistencialismo	1.10	1.02	0 - 2
b) Indice de Griffin	1.50	1.42	0.5 - 3

Universalismo- demanda de más gasto en pensiones.
Asistencialismo- demanda de más gasto en paro.

Redistribución y seguridad

	1980	1994	Rango del índice
a) Redistribución / seguridad	1.05	0.99	0 - 2
b) Indice de Griffin	1.60	1.29	0.5 - 3

Redistribución- demanda de más gasto en educación.
Seguridad- demanda de más gasto en pensiones.

Tabla 8

Ambivalencia universalismo / asistencialismo
Analisis de regresión múltiple

	1980		1994	
	(a)	(b)	(a)	(b)
Cl. capitalista	-.13*	-.07*		
Vieja cl. media				-.07**
Nueva cl. media (ref. proletariado)				
Jubilado	.07*	.04*		-.07*
Parado			.04*	.06*
Estudiante (ref. ocupado)			-.04*	-.06*
Est. universitarios				
Est. medios (ref. básicos)			-.05*	-.07*
Mujer (ref. hombre)				
Autoubicación política (derecha)	-.09*	-.24***	-.06*	-.05*
CONSTANTE	1.01	2.06	.099	1.25
R CUADRADO	.027	.065	.011	.023

NOTA: En los modelos (a) la variable depende en el índice simple, y en los (b) el índice de Griffin.

Tabla 9

Ambivalencia redistribución / seguridad
Analisis de regresión multiple

	1980		1994	
	(a)	(b)	(a)	(b)
Cl. capitalista			.09**	.05*
Vieja cl. media	-.11**	-.10*	.07*	.07*
Nueva cl. media (ref. proletariado)				
Jubilado	-.12**	-.06*		
Parado				
Estudiante (ref. ocupado)			.05*	
Est. universitarios				
Est. medios (ref. básicos)			.04*	
mujer (ref. hombre)				
Autoubicación política (derecha)	-.06*	-.17***	-.05*	
CONSTANTE	.97***	2.03***	1.00***	1.05***
R CUADRADO	.039	.042	.015	.013

Tabla 10

		85	90	92	94
Educación	a	28.3	23.6	13.9	10.3
	b	36.4	37.2	50.3	39.3
	c	18.1	18.6	10.2	16.6
	d	17.1	20.4	25.4	33.6
	N	1738	1816	1832	1887
Seguridad Social	a	20.4	26.8	13.6	19.9
	b	30.8	40.1	50.5	44.4
	c	25.8	15.4	10.9	14.8
	d	22.8	17.5	24.8	28.7
	N	1738	1826	1896	1894
Sanidad	a	24.4	29.1	16.1	13.3
	b	33.1	43.9	56.4	45.8
	c	21.9	12.8	8.7	13.0
	d	20.4	14.0	18.6	27.5
	N	1698	1844	1931	1942
Vivienda	a	26.8	25.9	15.2	16.3
	b	33.9	41.2	56.4	50.8
	c	19.7	10	9	10.2
	d	19.4	16.7	19.1	33.6
	N	1618	1774	1825	1882
Paro	a		20.2	11	12.2
	b		33.6	45.5	43.0
	c		22.0	13.1	14.3
	d		24.1	30.1	30.2
	N		1803	1842	1876
Asistencia Social	a		22.8		
	b		36.5		
	c		14.5		
	d		21.1		
	N		1630		
Media	a	24.9	26.3	14.7	12.9
	b	33.5	40.6	53.4	45
	c	21.3	15.7	9.7	13.6
	d	20.1	17.1	21.9	28.1

a) más impuestos / más gasto
b) menos impuestos / más gasto
c) más impuestos / menos gasto
d) menos impuestos / menos gasto

Tabla 1

Demanda de recorte en gasto público, según marco de sentido.

	Frecuencia de ganancias (1)		Frecuencia de pérdidas (2)		Diferencia	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(3 - 1)	(4 - 2)
Enseñanza	3.3	18.6	4.8	9.8	1.5	-8.8
Paro	8.7	19.1	8.5	11.4	-0.2	-7.7
Sanidad	3.7	15.9	4.0	9.2	0.3	-6.7
Vivienda	2.5	18.4	7.9	11.7	5.4	-6.7
Pensiones	4.4	18.0	5.6	9.4	1.2	-8.6
Obras Públicas	14.7	19.7	23.0	13.0	8.3	-6.7
Defensa	44.0	22.0	57.8	14.8	13.8	-7.2
Orden Público	14.5	21.1	23.7	14.7	9.2	-6.3
Justicia	7.1	25.7	16.0	15.3	9	-10.4
Transportes / comunicaciones	8.1	21.8	19.8	14.8	11.7	-7.0

(1) % de personas que cree que "se gasta demasiado" en esas partidas; en el cuestionario se ofrecen aparte 2 opciones más: "se gasta lo justo" y "demasiado poco".

(3) % de personas que estan a favor de que se gaste menos en caso de que el Estado tuviera que reducir prestaciones y servicios; en el cuestionario sólo se ofrece otra opción: "en contra" de que se gaste menos.

(2) y (4) % de NS / NC.

Tabla 2

Diferencia perdidas-ganancias (%) y posición social.

		Educación			Sanidad			Pensiones			Vivienda			Paro		
Clase	Servicio	1	4	**3**	6	3	**-3**	7	5	**-2**	3	13	**10**	10	9	**-1**
	Media	4	5	**1**	5	6	**1**	5	6	**1**	3	10	**7**	13	13	**0**
	Proletariado	4	6	**2**	4	4	**0**	5	6	**1**	3	7	**4**	9	8	**-1**
Estudios	Altos	1	3	**2**	7	5	**-2**	10	7	**-3**	4	13	**9**	10	13	**3**
	Medios	4	4	**0**	4	4	**0**	7	8	**1**	5	9	**4**	9	10	**1**
	Bajos	5	6	**1**	3	5	**2**	4	6	**2**	2	8	**6**	11	9	**2**
Sector	Público	3	5	**2**	4	5	**1**	12	10	**-2**	4	8	**4**	12	10	**-2**
	Privado	5	5	**0**	4	4	**0**	5	5	**0**	3	9	**6**	10	10	**0**
Rama	Social	1	4	**3**	5	6	**2**	7	6	**-1**	1	11	**10**	14	11	**-4**
	No social	5	5	**0**	4	4	**0**	5	6	**1**	4	9	**5**	10	10	**0**
Sit. Laboral	C. Propia	4	5	**1**	4	5	**1**	5	6	**1**	3	10	**7**	14	11	**-3**
	Asalariado	4	5	**1**	4	4	**0**	5	6	**1**	3	8	**4**	9	9	**0**
Rel. Activiada	Pensionista	6	8	**2**	4	7	**3**	3	8	**5**	4	8	**4**	9	10	**1**
	Parado	4	7	**3**	6	3	**-3**	5	8	**3**	4	11	**7**	7	7	**0**
	Ocupado	2	4	**2**	5	6	**1**	6	5	**-1**	2	10	**9**	14	11	**-4**
Ideología Politica	Derecha	6	7	**1**	4	6	**2**	5	8	**3**	4	10	**6**	13	15	**2**
	Izquierda	3	6	**3**	3	5	**2**	6	6	**0**	3	10	**7**	10	9	**-1**

Tabla 3

Posición social y efecto framing en el gasto social:
recortes en vivienda y en educación.
Regresión Logística.

	VIVIENDA		EDUCACIÓN	
	Ganancia	Perdidas	Ganancia	Perdidas
Estudios Universitarios	1.13*	.69*	-1.52*	
Est. Medios (ref. básicos)	1.23**			
Pensionistas	.89*		.91*	.75*
Parado (ref. ocupado)				.45*
Cuenta Propia (ref. asalariado)		.50*		
Sector Público (ref. S. Privado)		-.64*		
Rama: Social (ref. no social)	-.71*			
Edad				
Sexo			-.81*	
CONSTANTE	-4.89***	-2.29***	-3.10***	-2.76***
L	305.2	829	374	609
L	290.0	818	356	601
df.	9	9	9	9
R^2	.05	.02	.0	.01

Tabla 1.1

Summaries of AMB1
By levels of NATION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			.2221	.9451	12006
V1	1	FRANCIA	.3514	.9744	959
V1	2	BELGICA	.5826	1.0614	962
V1	3	ALEMANIA (ESTE)	.0119	.7956	1008
V1	4	ALEMANIA (OESTE)	.4301	.9839	952
V1	5	ITALIA	.3115	.9182	979
V1	6	LUXEMBURGO	.3701	1.0136	458
V1	7	DINAMARCA	.3512	1.0336	971
V1	8	IRLANDA	.1207	.8832	932
V1	9	GRAN BRETAÑA	.0444	.9137	1037
V1	11	GRECIA	-.0431	.7168	927
V1	12	ESPAÑA	.0373	.8373	926
V1	13	PORTUGAL	.0709	.8319	945
V1	14	HOLANDA	.3289	1.0481	950

Tabla 1.2

Summaries of AMB2
By levels of NATION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			.4011	.9048	11711
V1	1	FRANCIA	.5434	.8927	945
V1	2	BELGICA	.6736	.9888	962
V1	3	ALEMANIA (ESTE)	.2749	.8037	984
V1	4	ALEMANIA (OESTE)	.6510	.9307	934
V1	5	ITALIA	.5410	.8850	939
V1	6	LUXEMBURGO	.4808	.9719	442
V1	7	DINAMARCA	.4824	.8792	967
V1	8	IRLANDA	.3507	.8756	874
V1	9	GRAN BRETAÑA	.1962	.8858	1017
V1	11	GRECIA	.0288	.7510	885
V1	12	ESPAÑA	.3382	.9087	887
V1	13	PORTUGAL	.1617	.8378	946
V1	14	HOLANDA	.5226	.9068	929

Tabla 1.3

Summaries of AMB3
By levels of NATION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			1.1361	1.3138	11162
V1	1	FRANCIA	1.3042	1.2972	932
V1	2	BELGICA	1.3710	1.2630	930
V1	3	ALEMANIA (ESTE)	.7668	1.2913	967
V1	4	ALEMANIA (OESTE)	1.0989	1.2282	910
V1	5	ITALIA	1.4121	1.3060	893
V1	6	LUXEMBURGO	1.2460	1.3306	441
V1	7	DINAMARCA	1.0928	1.3234	954
V1	8	IRLANDA	.9818	1.2199	824
V1	9	GRAN BRETAÑA	.7188	1.2092	971
V1	11	GRECIA	.9558	1.2786	791
V1	12	ESPAÑA	1.7487	1.3542	792
V1	13	PORTUGAL	.9297	1.3104	860
V1	14	HOLANDA	1.2804	1.3156	897

Tabla 1.4

Summaries of AMB4
By levels of NATION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			.7582	.7938	11477
V1	1	FRANCIA	.7612	.8263	957
V1	2	BELGICA	.8844	.9440	956
V1	3	ALEMANIA (ESTE)	.7860	.6329	1000
V1	4	ALEMANIA (OESTE)	.9553	.7677	929
V1	5	ITALIA	.6502	.8553	912
V1	6	LUXEMBURGO	.7790	.8082	439
V1	7	DINAMARCA	.8745	.8205	964
V1	8	IRLANDA	.7306	.7190	852
V1	9	GRAN BRETAÑA	.8504	.6141	979
V1	11	GRECIA	.6126	.7004	839
V1	12	ESPAÑA	.5535	.8698	831
V1	13	PORTUGAL	.5582	.7569	902
V1	14	HOLANDA	.8108	.8352	917

Tabla 1.5
Indice sintético de ambivalencia ante el Estado de Bienestar

	INDICE	COMPARACIÓN CON EL MENOS AMBIVALENTE
FRANCIA	.73	2.4
BÉLGICA	.87	3.0
ALEMANIA (EX-RDA)	.34	1.1
ALEMANIA (RDA)	.72	2.4
ITALIA	.75	2.5
LUXEMBURGO	.69	2.3
DINAMARCA	.64	2.1
IRLANDA	.48	1.6
GRAN BRETAÑA	.31	1.1
GRECIA	.30	1 (BASE)
ESPAÑA	.70	2.3
PORTUGAL	.38	1.2
HOLANDA	.71	2.5

Tabla 2.1

Variables explicativas de la ambivalencia: ambivalencia normativa

Multiple R	.21518
R Square	.04630
Adjusted R Square	.04452
Standard Error	.92005

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	21	461.63167	21.98246
Residual	11232	9507.87855	.84650

F = 25.96867 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	.034520	.043848	.009831	.787	.4311
Bélgica	.257977	.043508	.074798	5.929	.0000
Ex-RDA	-.265968	.044880	-.078032	-5.926	.0000
Alemania	.107532	.043378	.031240	2.479	.0132
Italia	-.007684	.043376	-.002268	-.177	.8594
Luxemburg.	.025608	.055486	.005031	.462	.6444
Dinamarca	.069108	.043629	.020305	1.584	.1132
Irlanda	-.218980	.045091	-.060437	-4.856	.0000
UK	-.266593	.043384	-.079455	-6.145	.0000
Grecia	-.366493	.044609	-.103502	-8.216	.0000
España	-.295429	.044450	-.083521	-6.646	.0000
Portugal	-.259676	.043726	-.075778	-5.939	.0000
(Ref.: Holanda)					
Cuenta pr.	.085174	.034011	.024745	2.504	.0123
Pensionista	-.014746	.030139	-.006122	-.489	.6247
Parado	-.114358	.036255	-.030247	-3.154	.0016
Estudiante	-.079907	.036759	-.024725	-2.174	.0297
(ref.: ocupado asalariado)					
Sect. públi.	-.042569	.022318	-.019255	-1.907	.0565
(ref.: sector privado)					
Estudios	-.005911	.002307	-.029792	-2.562	.0104
Edad	-.001951	7.17800E-04	-.036815	-2.718	.0066
Mujer	-.058077	.017652	-.030835	-3.290	.0010
(Ref.: varón)					
Clase s.s.	.031426	.009158	.035023	3.432	.0006
(Constant)	.478023	.063858		7.486	.0000

Tabla 2.2

Variables explicativas de la ambivalencia: ambivalencia técnica

Multiple R	.22879
R Square	.05234
Adjusted R Square	.05053
Standard Error	.87791

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	21	467.05825	22.24087
Residual	10971	8455.68463	.77073

F = 28.85687 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	.038966	.042206	.011657	.923	.3559
Bélgica	.154586	.041727	.047398	3.705	.0002
Ex-RDA	-.224564	.043265	-.068923	-5.190	.0000
Alemania	.148333	.041845	.045071	3.545	.0004
Italia	.019200	.042033	.005872	.457	.6478
Luxemburgo	-.029935	.053935	-.006085	-.555	.5789
Dinamarca	-.002735	.041932	-8.464E-04	-.065	.9480
Irlanda	-.181736	.043964	-.051391	-4.134	.0000
UK	-.306723	.041828	-.095661	-7.333	.0000
Grecia	-.513338	.043174	-.150538	-11.890	.0000
España	-.190869	.043115	-.055849	-4.427	.0000
Portugal	-.367039	.041946	-.113262	-8.750	.0000
Cuenta pr.	.110389	.032734	.033610	3.372	.0007
Pensionista	.012929	.029199	.005586	.443	.6579
Parado	-.101484	.035082	-.027958	-2.893	.0038
Estudiante	-.038356	.035381	-.012428	-1.084	.2783
Sect.públi.	-.026081	.021489	-.012350	-1.214	.2249
Estudios	-.004682	.002225	-.024639	-2.105	.0353
Edad	-.003394	6.94182E-04	-.066622	-4.890	.0000
Mujer	-.027245	.017037	-.015115	-1.599	.1098
Clase s.s.	.008531	.008820	.009937	.967	.3334
(Constant)	.740428	.061557		12.028	.0000

Tabla 2.3

Variables explicativas de la ambivalencia: ambivalencia contextual

Multiple R	.22434
R Square	.05033
Adjusted R Square	.04843
Standard Error	1.28123

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	21	912.62373	43.45827
Residual	10490	17219.98662	1.64156

F = 26.47373 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	.025804	.062322	.005382	.414	.6789
Bélgica	.089710	.061913	.019005	1.449	.1474
Ex-RDA	-.441095	.063943	-.094064	-6.898	.0000
Alemania	-.178070	.062035	-.037434	-2.870	.0041
Italia	.104991	.062675	.021991	1.675	.0939
Luxemburgo	-.066925	.079230	-.009524	-.845	.3983
Dinamarca	-.108763	.062004	-.023414	-1.754	.0794
Irlanda	-.294447	.065637	-.056883	-4.486	.0000
UK	-.564817	.062167	-.121111	-9.085	.0000
Grecia	-.354183	.065298	-.069244	-5.424	.0000
España	.434181	.065103	.085041	6.669	.0000
Portugal	-.403348	.063232	-.083499	-6.379	.0000
Cuenta pr.	.064278	.049237	.013321	1.305	.1918
Pensionista	-.022967	.043712	-.006761	-.525	.5993
Parado	-.159187	.052129	-.030218	-3.054	.0023
Estudiante	.059795	.053006	.013121	1.128	.2593
Sect.públ.	-.068896	.031890	-.022494	-2.160	.0308
Estudios	-.014949	.003328	-.053628	-4.491	.0000
Edad	-.003765	.001039	-.050228	-3.622	.0003
Mujer	.044615	.025410	.016980	1.756	.0791
Clase s.s.	.021787	.013184	.017422	1.653	.0984
(Constant)	1.652080	.091761		18.004	.0000

Tabla 2.4

Variables explicativas de la ambivalencia: ambivalencia por riesgo moral

Multiple R	.15905
R Square	.02530
Adjusted R Square	.02340
Standard Error	.78447

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	21	172.03300	8.19205
Residual	10771	6628.35216	.61539

F = 13.31199 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	-.038293	.037709	-.013195	-1.015	.3099
Bélgica	.075939	.037433	.026635	2.029	.0425
Ex-RDA	-.019315	.038674	-.006828	-.499	.6175
Alemania	.154970	.037559	.053757	4.126	.0000
Italia	-.138105	.037932	-.047759	-3.641	.0003
Luxemburgo	-.016895	.048375	-.003923	-.349	.7269
Dinamarca	.059625	.037653	.021088	1.584	.1133
Irlanda	-.082807	.039648	-.026511	-2.089	.0368
UK	.051602	.037775	.018144	1.366	.1720
Grecia	-.186092	.039206	-.060955	-4.747	.0000
España	-.242852	.039154	-.079407	-6.202	.0000
Portugal	-.229138	.038061	-.079118	-6.020	.0000
Cuenta pr.	-.003469	.029625	-.001195	-.117	.9068
Pensionista	-.002981	.026376	-.001458	-.113	.9100
Parado	-.040320	.031430	-.012691	-1.283	.1996
Estudiante	-.043839	.032247	-.015766	-1.359	.1740
Sect.públ.	-.013758	.019314	-.007416	-.712	.4763
Estudios	.004486	.002006	.026690	2.236	.0254
Edad	1.129204E-04	6.28091E-04	.002496	.180	.8573
Mujer	-.020437	.015359	-.012869	-1.331	.1833
Clase s.s.	3.387769E-04	.007965	4.4814E-04	.043	.9661
(Constant)	.732690	.055388		13.228	.0000

Tabla 3.1

Variables explicativas de la ambivalencia y valores: ambivalencia normativa

Multiple R	.22028
R Square	.04852
Adjusted R Square	.04649
Standard Error	.91911

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	24	483.76029	20.15668
Residual	11229	9485.74993	.84475

F = 23.86099 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	.021045	.043951	.005994	.479	.6321
Bélgica	.234607	.043710	.068022	5.367	.0000
Ex-RDA	-.289107	.045729	-.084821	-6.322	.0000
Alemania	.088411	.043537	.025685	2.031	.0423
Italia	-.034306	.043808	-.010123	-.783	.4336
Luxemburgo	.013319	.055511	.002617	.240	.8104
Dinamarca	.068105	.043591	.020010	1.562	.1182
Irlanda	-.241041	.045342	-.066526	-5.316	.0000
UK	-.275428	.043393	-.082088	-6.347	.0000
Grecia	-.401357	.045432	-.113348	-8.834	.0000
España	-.313003	.044579	-.088490	-7.021	.0000
Portugal	-.296461	.044640	-.086512	-6.641	.0000
Cuenta pr.	.084945	.033977	.024678	2.500	.0124
Pensionista	-.018797	.030119	-.007804	-.624	.5326
Parado	-.110141	.036228	-.029131	-3.040	.0024
Estudiante	-.082770	.036735	-.025611	-2.253	.0243
Sect.públ.	-.035731	.022337	-.016162	-1.600	.1097
Estudios	-.004237	.002329	-.021355	-1.820	.0688
Edad	-.002315	7.27057E-04	-.043680	-3.184	.0015
Mujer	-.063789	.017785	-.033868	-3.587	.0003
Clase s.s.	.033303	.009159	.037115	3.636	.0003
Materialista	.037400	.020696	.017900	1.807	.0708
Postmateria.	-.105906	.026029	-.039841	-4.069	.0000
(Ref.: mixtos)					
Religiosidad	.025884	.020131	.013255	1.286	.1986
(Constant)	.468498	.064532		7.260	.0000

Tabla 3.2

Variables explicativas de la ambivalencia y valores: ambivalencia técnica

Multiple R	.23482
R Square	.05514
Adjusted R Square	.05307
Standard Error	.87674

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	24	492.01960	20.50082
Residual	10968	8430.72328	.76867

F = 26.67066 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	.023124	.042281	.006918	.547	.5845
Bélgica	.129782	.041902	.039793	3.097	.0020
Ex-RDA	-.252064	.044080	-.077363	-5.718	.0000
Alemania	.127391	.041969	.038708	3.035	.0024
Italia	-.006171	.042424	-.001887	-.145	.8844
Luxemburg.	-.041000	.053936	-.008335	-.760	.4472
Dinamarca	-.002372	.041883	-7.340E-04	-.057	.9548
Irlanda	-.203034	.044178	-.057413	-4.596	.0000
UK	-.315052	.041822	-.098258	-7.533	.0000
Grecia	-.551292	.043960	-.161668	-12.541	.0000
España	-.209047	.043212	-.061168	-4.838	.0000
Portugal	-.407301	.042803	-.125687	-9.516	.0000
Cuenta pr.	.109988	.032691	.033488	3.364	.0008
Pensionista	.009434	.029167	.004076	.323	.7464
Parado	-.097506	.035043	-.026862	-2.782	.0054
Estudiante	-.041291	.035346	-.013379	-1.168	.2428
Sect.públ.	-.018747	.021499	-.008877	-.872	.3832
Estudios	-.002883	.002244	-.015173	-1.285	.1989
Edad	-.003812	7.02716E-04	-.074819	-5.425	.0000
Mujer	-.033550	.017168	-.018613	-1.954	.0507
Clase s.s.	.010823	.008819	.012607	1.227	.2197
Materialista	.061858	.020030	.030856	3.088	.0020
Postmateria.	-.096991	.025017	-.038287	-3.877	.0001
Religiosidad	.020646	.019402	.011053	1.064	.2873
(Constant)	.726376	.062187		11.681	.0000

Tabla 3.3

Variables explicativas de la ambivalencia y valores: ambivalencia contextual

Multiple R	.23474
R Square	.05510
Adjusted R Square	.05294
Standard Error	1.27819

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	24	999.14371	41.63099
Residual	10487	17133.46664	1.63378

F = 25.48137 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	.007165	.062365	.001494	.115	.9085
Bélgica	.043633	.062108	.009244	.703	.4824
Ex-RDA	-.466120	.065059	-.099401	-7.165	.0000
Alemania	-.211055	.062164	-.044368	-3.395	.0007
Italia	.045444	.063177	.009518	.719	.4720
Luxemburgo	-.094555	.079161	-.013456	-1.194	.2323
Dinamarca	-.108957	.061865	-.023455	-1.761	.0782
Irlanda	-.343069	.065878	-.066276	-5.208	.0000
UK	-.578510	.062084	-.124047	-9.318	.0000
Grecia	-.435959	.066398	-.085232	-6.566	.0000
España	.397899	.065184	.077935	6.104	.0000
Portugal	-.485424	.064404	-.100490	-7.537	.0000
Cuenta pr.	.065417	.049121	.013557	1.332	.1830
Pensionista	-.029273	.043618	-.008617	-.671	.5022
Parado	-.151730	.052017	-.028802	-2.917	.0035
Estudiante	.054112	.052895	.011874	1.023	.3063
Sect.públ.	-.053848	.031887	-.017581	-1.689	.0913
Estudios	-.011487	.003356	-.041207	-3.423	.0006
Edad	-.004717	.001051	-.062924	-4.487	.0000
Mujer	.029262	.025559	.011137	1.145	.2523
Clase s.s.	.024330	.013165	.019456	1.848	.0646
Materialista	.066885	.029983	.022771	2.231	.0257
Postmateria.	-.192148	.037124	-.052216	-5.176	.0000
Religiosidad	.100592	.028820	.037060	3.490	.0005
(Constant)	1.612695	.092617		17.412	.0000

Tabla 3.4

Variables explicativas de la ambivalencia y valores: ambivalencia por riesgo moral

Multiple R	.16049
R Square	.02576
Adjusted R Square	.02358
Standard Error	.78439

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	24	175.14937	7.29789
Residual	10768	6625.23578	.61527

F = 11.86127 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	-.036719	.037828	-.012652	-.971	.3317
Bélgica	.083458	.037640	.029272	2.217	.0266
Ex-RDA	-.021526	.039459	-.007610	-.546	.5854
Alemania	.158983	.037731	.055149	4.214	.0000
Italia	-.125703	.038330	-.043471	-3.279	.0010
Luxemburg.	-.011127	.048440	-.002584	-.230	.8183
Dinamarca	.059777	.037655	.021143	1.587	.1124
Irlanda	-.073034	.039882	-.023382	-1.831	.0671
UK	.052861	.037812	.018587	1.398	.1621
Grecia	-.169079	.039965	-.055382	-4.231	.0000
España	-.235845	.039290	-.077116	-6.003	.0000
Portugal	-.212124	.038876	-.073244	-5.456	.0000
Cuenta pr.	-.003280	.029622	-.001130	-.111	.9118
Pensionista	-.001938	.026381	-9.477E-04	-.073	.9415
Parado	-.041745	.031436	-.013139	-1.328	.1842
Estudiante	-.042433	.032252	-.015260	-1.316	.1883
Sect.públ.	-.015985	.019353	-.008616	-.826	.4088
Estudios	.003942	.002027	.023454	1.945	.0518
Edad	3.253586E-04	6.36365E-04	.007192	.511	.6092
Mujer	-.016468	.015485	-.010370	-1.063	.2876
Clase s.s.	-1.70418E-05	.007973	-2.254E-05	-.002	.9983
Materialista	-.010585	.018101	-.005985	-.585	.5587
Postmateria.	.022386	.022566	.010032	.992	.3212
Religiosidad	-.030973	.017462	-.018871	-1.774	.0761
(Constant)	.745442	.056039		13.302	.0000

TABLA 3.5

Tipos de ambivalencia y autoubicación política.

		R^2 del modelo (1) sin valores	R^2 del modelo (2) con religiosidad y materialismo/ postmaterialismo	Mejora en la R^2 del modelo 1 al modelo 2
AMBIVALENCIA	Lógica	.44	.46	.2
	Técnica	.50	.53	.3
	Contextual	.48	.53	.5
	Riesgo Moral	.23	.23	.0

TABLA 1.5

INDICE SINTÉTICO DE AMBIVALENCIA
ANTE EL ESTADO DE BIENESTAR

	INDICE	COMPARACIÓN CON EL MENOS AMBIVALENTE
FRANCIA	.73	2.4
BÉLGICA	.87	3.0
ALEMANIA (EX-RDA)	.34	1.1
ALEMANIA (RDA)	.72	2.4
ITALIA	.75	2.5
LUXEMBURGO	.69	2.3
DINAMARCA	.64	2.1
IRLANDA	.48	1.6
GRAN BRETAÑA	.31	1.1
GRECIA	.30	1 (BASE)
ESPAÑA	.70	2.3
PORTUGAL	.38	1.2
HOLANDA	.71	2.5

Tabla 1

Ambivalencia ante el Estado de Bienestar y posición social en España

	Normativa	Técnica	Contextual	Legitimación - riesgo moral	Sobredemanda - estigmatización	Legitimación - insatisfacción
Sector	privado	público	privado	privado		privado
Sexo					hombres	mujer
Relación con la actividad	activos o no dependientes	activos o a. d.	- activos - estudiantes	pensionistas	activos	parados
Clase social	vieja clase media	clase de servicio	proletariado	servicio y n. c. medias	- vieja clase media - proletariado	servicio
Religiosidad	religiosos		religiosos	religiosos	no religiosos	religiosos
Autoubicación política	centro-derecha	centro - derecha	derecha		centro - derecha	izquierda
Autoubicación social	baja	alta y baja, no media	baja y media	baja y media	alta	media - alta
Edad	jóvenes	jóvenes y media	jóvenes	mayores	maduros	maduros
Estudios	bajos	universitarios	universitarios	bajos	universitarios	bajos

Tabla 2

Escala aditiva de ambivalencia, por grupo social (*alpha de Crombach*)

Autoubicación social	baja	.302
	media	.051
	alta	.133
Autoubicación política	izquierda	.123
	centro	.210
	derecha	.142
Relación con la actividad	dependiente	.038
	independiente	.246
Nivel de estudios	bajos	.252
	medios	.106
	superiores	.079
TOTAL		.103

En la escala se han utilizado sólo cinco escalas de ambivalencia para que los resultados fuesen comparables con los del apartado correspondiente en las actitudes ante la desigualdad.

Igualitarismo y legitimación del Estado de Bienestar en España

Tabla 1

	Estado de Bienestar	Igualdad	Materialismo/ Postmaterialismo
Eurobarómetro 37.1	- universalismo - asistencialismo		Sí: ranking
ECBC	- redistribucionismo - gasto público universalista	- atribución causal de la pobreza - igualitarismo	No
CIRES	- gasto público universalista - gasto público asistencial - evaluación de igualdad producida por el EdB - igualdad de oportunidades vs. de bienestar - responsabilidad: individuo vs. Estado - provisión de bienestar: mercado, sociedad civil o Estado	- criterios de justicia distributiva - equidad vs. igualdad - evaluación y legitimación de la desigualdad - política: igualdad vs. libertad	Sí: ranking

CIS (2046)	- evaluación de igualdad producida por el EdB - redistribucionismo - ingreso mínimo - empleo garantizado - progresividad fiscal	- criterios de justicia distributiva - evaluación y legitimación de la desigualdad - atribución causal del éxito - política: igualdad vs. libertad	No
CIS (2107)	- responsabilidad: individuo vs. Estado - eficacia del Estado	- deslegitimación de la desigualdad - política: igualdad vs. libertad - equidad vs. igualdad - fatalismo social	Sí: rating

Tabla 4.1

Hipótesis

	U.S.A.	España	
VALOR DOMINANTE	Individualismo	Estatismo	ABSTRACTO
	Toda la población	Toda la población	
VALOR CONFLICTIVO	Estatismo	Individualismo	CONCRETO
	Progresistas	Conservadores	

Tabla 6.1.1

CRITERIOS DE JUSTICIA DISTRIBUTIVA

Análisis factorial. Rotación varimax

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.55404	36.5	36.5
2	1.47104	21.0	57.5
3	1.08426	15.5	73.0

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Familia	.93219	.08422	.09078
Hijos	.92723	.05666	.13784
Estudios	.06635	.82289	.01431
Jerarquía	.05315	.72027	.11281
Responsabilidad	.04193	.67509	.26104
Esfuerzo	.07203	.16367	.87570
Eficacia	.16115	.14322	.86950

Fuente: CIRES-95.

Tabla 6.1.2

CRITERIOS DE JUSTICIA DISTRIBUTIVA

Análisis factorial. Rotación oblimin

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.55404	36.5	36.5
2	1.47104	21.0	57.5
3	1.08426	15.5	73.0

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Estudios	.85197	-.02283	.11763
Jerarquía	.72917	-.00374	-.00383
Responsabilidad	.65782	.02191	-.16899
Familia	.01971	-.94209	.02126
Hijos	-.01665	-.93321	-.03334
Esfuerzo	.01965	.03243	-.89462
Eficacia	-.00569	-.06080	-.88117

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	1.00000		
FACTOR 2	-.15524	1.00000	
FACTOR 3	-.31539	.23878	1.00000

Fuente: CIRES-95.

Tabla 6.2.1

FACTORES DE EXITO EN LA VIDA
Análisis factorial. Rotación varimax

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	3.73687	28.7	28.7
2	2.06753	15.9	44.6
3	1.21520	9.3	54.0
4	1.02845	7.9	61.9

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Religión	.800185	.06176	.03762	-.08079
Región	.77460	.07176	.05406	.00629
Raza	.73879	.06643	.11325	.08790
Sexo	.71537	.03351	.10857	.13706
Ideología	.69922	-.05234	.21643	.25225
Esfuerzo	.04307	.75360	-.18133	.10426
Inteligencia	.02125	.73939	.07709	.08446
Estudios	.05318	.62334	.41240	-.06107
Ambición	.05961	.59694	.23987	.11768
Padres con estud.	.19588	.25442	.79697	-.00623
Familia rica	.18182	.00211	.75372	.30711
Influenc. polit.	.19064	-.02333	.27706	.78736
Relacio./contac.	.04202	.38159	-.03815	.76314

Fuente: CIRES '95.

Tabla 6.2.2

FACTORES DE EXITO EN LA VIDA Y CRITERIOS DE JUSTICIA
ANALISIS DE CORRELACIONES

Correlations:	EXIT1	EXIT2	EXIT3	EXIT4
JUST1	.0539	-.0022	-.0135	.0208
JUST2	.0420	.1789**	.1261**	-.0631
JUST3	-.03779	.2091**	-.0388	.1760

N of cases: 1031 1-tailed Signif: * -.01 ** -.001

Leyenda:

Criterios de justicia distributiva:

JUST1	Necesidad
JUST2	Merito (Jerarquía)
JUST3	Equidad

Factores de éxito en la vida:

EXIT1	Capital simbólico
EXIT2	Logro
EXIT3	Familia
EXIT4	Contactos

Tabla 6.3.1

Análisis factorial. Rotación oblimin

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	3.73687	28.7	28.7
2	2.06753	15.9	44.6
3	1.21520	9.3	54.0
4	1.02845	7.9	61.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Estado: Puesto de trabajo	.81448	.03340	.00327	-.00511
" : Ingreso mínimo	-.80023	-.06275	.03898	.03785
" : Reducción diferen.	-.76287	-.04726	.00537	.01652
Exito: Estudios	.08513	.79456	.05433	-.05997
" : Inteligencia 9922	.12769	.78069	-.09044	.05182
" : Padres con estudios	-.11631	.51728	.51570	.03992
Exito: Padres ricos	-.10739	.28539	.71286	-.05157
Desigualdad benefic. al rico	.15761	-.27369	.66063	.01609
Las desiguald. son necesar.	-.07071	-.11198	.089994	.72197
Impuestos son bajos para ricos	.08510	-.17246	.32650	-.68191
Estudiar para ganar más	.18343	-.01836	.30862	.39683

Tabla 6.3.2

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1.00000			
FACTOR 2	.02833	1.00000		
FACTOR 3	.15493	.09144	1.00000	
FACTOR 4	-.00506	.03688	.06224	1.00000

Tabla 6.3.2

ANALISIS DE REGRESION MULTIPLE OLS

	ESTATISMO (OPORTUNIDADES)	PERCEPCION DE LOGRO	PERCEPCION DE ADSCRIPCION	LEGITIMACION DE LA DESIGUALD.
Posición social:				
Cuenta propia				
Dependiente Edb			.08**	
Sector público				
Estudios				.08*
Edad	.08**	.06*		
Mujer				
Autoubicación social	.08**		-.13***	.06**
Principios de justicia:				
Igualdad	.10**			-.11**
Equidad	-.10***	.18***		.10**
Necesidad	-.10***		.07**	
CONSTANTE	.45**	-1.09**	.49**	-.77*
R^2	.07	.05	.03	.05

Tabla 6.4.1

UNIVERSALISMO Y PARTICULARISMO: COMPARACION INTERNACIONAL
Medias y desviaciones típicas de los índices

	UNIVERSALISMO		PARTICULARISMO	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Francia	5.0	1.0	2.8	1.1
Bélgica	4.7	1.2	2.7	1.0
Ex - RDA	5.3	0.8	2.5	1.3
RFA	4.9	1.0	2.6	1.3
Italia	5.0	0.9	3.0	1.0
Luxemburgo	5.0	1.0	2.7	1.5
Dinamarca	5.0	1.1	2.6	1.3
Irlanda	5.4	0.8	3.0	1.1
UK	5.4	0.9	2.9	1.0
Grecia	5.4	0.7	3.2	1.1
España	5.6	0.6	3.1	1.1
Portugal	5.3	0.9	3.0	1.0
Holanda	5.0	1.1	1.6	1.4
Media UE	5.1	0.8	2.7	1.3

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 6.4.4

UNIVERSALISMO Y PARTICULARISMO
Regresión múltiple OLS

Cuenta propia	-.12***
Dependientes	
Sector público	
Educación	
Edad	
Mujer	
Autoubicación social	.08*
Particularismo	-.10**
CONSTANTE	5.4***
R^2	.03

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 6.5.1

CIUDADANIA SOCIAL:

Regresión múltiple OLS

Cuenta propia	-.07**
Dependientes	
Sector público	
Educación	.05*
Edad	-.08**
Mujer	
Autoubicación social	
Individualismo	
Ineficacia personal	-.07**
Fatalismo	.24***
Percepción de injusticia	.05*
Escala de altruismo	
Igualdad (us. libertad)	.10***
Igualdad (v. equidad)	.09***
CONSTANTE	
R^2	

Fuente: CIS - 2107

(*) "El Estado debería asumir más responsabilidades para proporcionar medios de vida a todo el mundo".

Tabla 6.5.2

FORMAS DE CIUDADANIA SOCIAL

Regresión logística

	INDIVIDUALISMO	PARTICULARISMO	UNIVERSALISMO
BIENESTAR (OPORTUNIDADES) VERSUS BIENESTAR)	-.24*	-.22*	
DESLEGITIMACION DE LA DESIGUALDAD	-.26***	-.10*	.34***
POBREZA: INTERNO	.31**		
POBREZA: EXTERNO	-.32	-.19*	
ADSCRIPTIVISMO		.21*	.23*
AUTOUBICACION SOCIAL			-.17*
ESTUDIOS	.29*		
EDAD		.09*	
SECTOR PUBLICO		.23*	-.52*
DEPENDIENTES			
CUENTA PROPIA			
POSTMATERIALISTAS			
MATERIALISTAS			
CONSTANTE	-.24*	-.41*	.12*
LOG L	697.4	1323.4	1351.7
GR. LIB	14	14	14
PSEUDO-R^2	.06	.02	.04

FUENTE: CIRES-94 y elaboración propia.

Tabla 6.6.1

GASTO SOCIAL
Análisis factorial. Rotación varimax

%	Varianza explicada	.56%
	Sanidad	.21215
	Educación	.21767
	Asis. social	.25326
	Pensiones	.24991
	Paro	.25183
	Vivienda	.25408

Fuente: CIRES-94 ('Demandas sociales de bienestar').

Tabla 6.6.2

GASTO SOCIAL
Análisis de regresión múltiple sobre el factor 6.6.1

Cuenta propia	
Dependientes	
Sector público	
Educación	-.07*
Edad	-.11**
Mujer	
Autoubicación social	
Materialismo	.07*
Postmaterialismo	
(Ref: mixto)	
Percepción de desigualdad de oportunidades	
Deslegitimación de la desigualdad	.12***
Atribución causal de la pobreza:	
- Estructural	.08**
- Individual	-.15***
Criterio de imagen de la desigualdad	
- Clase social	.09**
- Riqueza	
- Estudios	
- Poder	
- Oportunidades	
R^2	.08
CONSTANTE	-.56**

FUENTE: CIRES-94 (Demandas sociales de Bienestar).

Tabla 6.6.3

GASTO SOCIAL
Análisis de regresión múltiple OLS

Cuenta propia	
Dependientes	
Sector público	
Educación	-.13**
Edad	-.09**
Mujer	
Autoubicación social	-.12**
Atribución causal de la pobreza:	
- Estructural	.12***
- Individual	-.06**
CONSTANTE	8.14
R^2	.05

Fuente: ECBC

Tabla 6.6.5

GASTO PUBLICO SOCIAL: UNIVERSALISMO, PARTICULARISMO Y JUSTICIA

Análisis de clasificación múltiple

	UNIVERSALISMO (SEG. SOC., SAN, EDUC)		PARTICULARISMO (PARO, ASIS. SOC.)	
EFECTOS	F	Sig. F	F	Sig. F
1 JUSTICIA DISTRIBUTIVA	.34	.74	5.0	.01
2 JUSTICIA POLITICA	.88	.71	6.4	.04
3 LIB. VS. IGU	.08	.47	3.2	.02
VAR. EXPLICADA	.61	.74	4.1	.01
MEDIA =	4.5		3.2	
AJUSTE POR INDEPEND.	DESV.	BETA	DESV.	BETA
1. MERITOS	-.03		-.14	
ESFUERZO	-.03		-.01	
NO DESIG.	.04	.03	.08	.10
2. PERSONALIDAD	.25		.02	
SORTEO	-.16		-.28	
ANTIGÜEDAD	-.18		.08	
TRABAJADOR	.06		.08	
MERITO	-.02	.06	-.04	.12
3. IGUALDAD	-.02		.05	
LIBERTAD	-.01	.01	-.05	.06
R^2 MULTIPLE	.004		.019	

FUENTE: CIRES-93 y elaboración propia.

Tabla 6.6.6
GASTO SOCIAL, POR POLITICAS
Análisis de regresión múltiple OLS.

	R cuadrada del modelo
SANIDAD	.039
EDUCACION	.038
ASISTENCIA SOCIAL	.073
PENSIONES	.045
PARO	.070
VIVIENDA	.062

NOTA: El modelo causal es el mismo de la tabla 6.6.2 . En lugar de utilizar el índice de gasto conjunto, lo aplico a cada política.

Tabla 6.7.1

EFICACIA DEL ESTADO DE BIENESTAR (*)
Análisis de regresión múltiple OLS.

Cuenta propia	
Dependientes	
Sector público	
Educación	.05*
Edad	
Mujer	
Autoubicación Social	
Ciudadania Social	.16***
Individualismo	-.05*
Ineficacia personal	-.06**
Fatalismo	
Percepción de injusticia	-.05*
Escala de altruismo	
Igualdad (vs. libertad) Igualdad (vs. equidad)	.05*
CONSTANTE	2.62
R^2	.04

FUENTE: CIS-2107

(*) "Se confía mucho en que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene medios para ello. Dirá Vd. que el Estado puede resolver todos los problemas?".

Tabla 6.8.2

BIENES, SEGUN MECANISMO DE PROVISION DESEADO
Análisis factorial. Rotación varimax

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
Trabajo	.83325	.04040
Vivienda	.72487	.18874
Ayuda en necesidad	.64607	.17944
Salud	.15383	.83029
Alimentación	.04356	.75254
Educación	.40519	.58282

FUENTE: CIRES-94 ('Demandas sociales de bienestar').

Tabla 6.8.3

FORMAS DE PROVISION DE BIENESTAR

(Regresión logística)

1=	ESTADO DE BIENESTAR	TERCER SECTOR	MERCADO
DESLEGITIMACION DE LA DESIGUALDAD	.09**	-.09*	
POBREZA: INTERNO	-.10*		.23***
POBREZA: EXTERNO			
ADSCRIPTIVISMO			
AUTOUBICACION SOCIAL		-.23**	
ESTUDIOS			
EDAD			.05*
MUJER			
SECTOR PUBLICO			
DEPENDIENTES			
CUENTA PROPIA	-.08*		
POSMATERIALISTAS	-.12*	.19**	-.16*
MATERIALISTAS			
CONSTANTE	-.22*	-.29*	.15*
LOG L	1397.5	1038.5	1282
GR. LIB	13	13	13
PSEUDO R^2	.02	.02	.03

FUENTE: CIRES - 94

Tabla 6.9.1

OPORTUNIDADES US. BIENESTAR
(1= Oportunidades)

Regresión logística

Cuenta propia	-.34*
Dependientes	.72*
Sector público	.31**
Educación	
Edad	
Mujer	
Autoubicación social	
Percepción de desigualdad de oportunidades	
Deslegitimación de la desigualdad	
Atribución causal de la pobreza:	
- estructural	
- individual	
Criterio de imagen de la desigualdad:	
- Clase social	-.42***
- Riqueza	
- Estudios	
- Poder	
- Oportunidades	
- 2 log likelihood	1362
- 2 log likelihood	1360
- dF.	18
- CONSTANTE	1.15**

Fuente: CIRES '94 (Demandas sociales de Bienestar)

Tabla 6.9.2

IGUALDAD DE OPORTUNIDADES
VS.
IGUALDAD DE BIENESTAR
(1= Bienestar)

Regresión logística

JUSTICIA DISTRIBUTIVA:	
- MERITOS	-.48**
- ESFUERZO	-.27*
(REF: POCAS DESIGUALDADES)	
- INJUSTICIA DE LA DESIGUALDAD	
- IGUALDAD (REF: LIBERTAD)	.51***
AUTOUBICACION SOCIAL	-.15*
ESTUDIOS	-.11*
EDAD	
MUJER	
SECTOR PUBLICO	
DEPENDIENTES	
CUENTA PROPIA	
POSTMATERIALISTAS	
MATERIALISTAS	
CONSTANTE	-.30*
LOG L	1298.0
GR. LIB.	13
PSEUDO R^2	.04

FUENTE: CIRES - 93 Y E.P.

Tabla 6.9.3

OPORTUNIDADES VS. BIENESTAR
Regresión múltiple OLS

	OPORTUNIDADES (Derecho al trabajo)	BIENESTAR (Ingreso mínimo)
Cuenta propia		.04*
Dependientes		
Sector público	.06*	
Educación		
Edad		
Mujer	.04*	
Autoubicación social		
Estado: resp. de resdistribuir	.39**	-.39**
Igualdad (us. libertad)		
Criterios de justicia:		
- Igualdad	-.04*	.03*
- Equidad		-.10**
- Necesidad		
Atribución de la riqueza:		
- Logro		
- Adscripción		
CONSTANTE	1.02***	2.77***
R^2	.18	.21

DATOS: CIS - 2046

Tabla 6.10.1

REDISTRIBUCION PUBLICA (L)
Regresión múltiple OLS

Cuenta propia	
Dependientes	.07*
Sector público	
Educación	
Edad	-.10**
Mujer	
Autoubicación Social	
Deslegitimación de la desigualdad	.53***
Atribución causal de la pobreza:	
- Individuo	-.09**
- Estructura	.16***
CONSTANTE	2.1
R^2	.35

Datos: ECBC

(L) "Todo lo que la sociedad produce debe distribuirse entre los miembros con el mayor grado de igualdad posible sin que haya grandes diferencias".

Tabla 6.10.2

REDISTRIBUCION PUBLICA (L)
Regresión múltiple OLS

Cuenta propia	-.04*
Dependientes	
Sector público	
Educación	-.06*
Edad	
Mujer	
Autoubicación social	
Percepción de desigualdad de oportunidades	
Deslegitimación de la desigualdad	.06*
Atribución causal de la pobreza:	
- Estructural	.23***
- Individual	
Criterio de imagen de la desigualdad	
- Clase social	
- Riqueza	.21**
- Estudios	
- Poder	
- Oportunidades	.38***
CONSTANTE	
R^2	

(L) "Ya que hay diferencias entre clases sociales, la gente con mayor capacidad económica debería aportar algo de su dinero en beneficio de los que no tienen unas mínimas condiciones de vida".

Datos: CIRES-94

Tabla 6.10.3

REDISTRIBUCION PUBLICA
Regresión múltiple OLS

	RESPONSABILIDAD REDISTRIBUTIVA DEL ESTADO	PROGRESIVIDAD FISCAL
Cuenta propia		-.03*
Dependientes		.06*
Sector público		
Educación	.07**	
Edad		
Mujer		
Autoubicación social		-.14***
Deslegitimación de la desigualdad	.11**	.15***
Igualdad (us. libertad)	.04*	
Criterios de justicia:		
- Igualdad	.04*	
- Equidad		-.10**
- Necesidad		
Atribución de la riqueza:		
- Logro	-.04*	
- Adscripción		
CONSTANTE	3.07***	2.48***
R^2	.15	.16

DATOS: CIS - 2046

Tabla 6.11.1

EFECTO REDISTRIBUTIVO DEL ESTADO DE BIENESTAR: ACCESO
Regresión logística

(1= "No hay igualdad de oportunidades)

		TRABAJO	SANIDAD	INGRESOS	EDUCACION
JUSTICIA:	NECESIDAD		.10*	.18*	
	MERITO				-.10*
	ESFUERZO				
EXITO:	LOGRO		-.10*	.23*	
	ADSCRIPCION				
	CONTACTOS	.37***	.16*	.21*	
DESLEGITIMACION DE LA DESIGUALDAD		.42**	.35***	.42**	.35**
CONFLICTO RICOS-POBRES					.14*
FATALISMO POLITICO		.43**	.30***	.38**	.17*
AUSOC					
ESTUDIOS					
EDAD		-.06*	-.02*	-.02*	-.03*
MUJER		.45*			
SECTOR PUBLICO			-.73*		
DEPENDIENTES					
CUENTA PROPIA					
POSTMATERIALISTAS MATERIALISTAS				-.39**	-.20*
CONSTANTE		.83*	-1.26**	.91*	-1.02**
LOG L		635.5	1262.1	734.5	1280.8
GR. LIB		18	18	18	18
PSEUDO R^2		.07	.06	.06	.04

FUENTE: CIRES - 95

Tabla 6.11.2

EFECTO REDISTRIBUTIVO DEL ESTADO DE BIENESTAR.
DESIGUALDAD DE COBERTURA O RESULTADOS DEL
ESTADO DE BIENESTAR

Porcentajes por países de personas que opinan
que no hay suficiente cobertura de:

	Paro	Pensiones	Sanidad	Asistencia social
Francia	44	54	56	81
Belgica	33	68	59	78
Alemania (E)	69	71	71	80
Alemania (o)	31	63	57	70
Italia	73	84	77	83
Luxemburgo	16	54	50	56
Dinamarca	27	66	56	48
Holanda	50	66	66	75
UK	53	76	68	75
Grecia	85	85	82	89
España	70	73	72	84
Portugal	79	86	85	90
Holanda	17	43	39	43

Datos: Eurobarómetro

Tabla 6.11.3

EFECTO REDISTRIBUTIVO DEL ESTADO DE BIENESTAR:
DESIGUALDAD DE COBERTURA O RESULTADOS DEL
ESTADO DE BIENESTAR EN ESPAÑA

Regresión logística

(1= no hay suficiente cobertura)

	PARO	PENSIONES	SANIDAD	ASISTENCIA
CUENTA PROPIA	-.37*	-.22*	-.24*	-.51*
DEPENDIENTES				
SECTOR PUBLICO	-.21*			-.60*
EDUCACION				
EDAD	-.12*			-.20*
MUJER				
AUTOUBICACION SOCIAL	-.25*			
CONSTANTE	1.33***	0.37***	1.28***	1.95***
	1152	1068	1080	784
	1104	1064	1085	762
	7	7	7	7

DATOS: Eurobarómetro

Tabla 7.1.1

CONSISTENCIA EN EL IGUALITARISMO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	122	4.9	4.9	4.9
	2.00	476	19.0	19.2	24.2
	3.00	751	30.0	30.4	54.5
	4.00	1125	45.0	45.5	100.0
	.	28	1.1	Missing	
	Total	2502	100.0	100.0	

Valid cases 2474 Missing cases 28

CONSISTENCIA EN EL ESTATISMO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	85	3.4	3.5	3.5
	2.00	680	27.2	27.8	31.3
	3.00	281	11.2	11.5	42.8
	4.00	1398	55.9	57.2	100.0
	.	58	2.3	Missing	
	Total	2502	100.0	100.0	

Valid cases 2444 Missing cases 58

CONSISTENCIA EN EL ESTATISMO

CONSISTENCIA EN EL IGUALITARISMO / Row Pct, Col Pct, Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
1.00	21.2 27.2 .9	42.3 6.5 1.8	13.5 5.0 .6	23.1 1.7 1.0	104 4.3
2.00	9.7 54.3 1.8	36.4 24.4 6.8	16.6 26.9 3.1	37.3 12.1 7.0	453 18.6
3.00	1.1 9.9 .3	29.4 32.5 9.1	10.0 26.9 3.1	59.5 31.9 18.3	748 30.8
4.00	.6 8.6 .3	22.0 36.5 10.2	10.2 41.2 4.7	67.2 54.2 31.1	1125 46.3
Column Total	81 3.3	676 27.8	279 11.5	1394 57.4	2430 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	311.28319	9	.00000
Contingency Coefficient	.33698		.00000 *1

Tabla 1

ALBER

servicio (sector privado)
resto (" ")
servicio (sector público)
resto (" ")
beneficiario de pensión
otros beneficiarios

NAVARRO

clases del sector monopolista
clases del sector competitivo
clases del sector estatal

VAN PARIJS

empresario
autoempleado
fijo (sector público)
fijo (sector privado)
eventual
parado cubierto
parado no cubierto

CLASES EN EL ESTADO DE BIENESTAR: modelo EDB8

	beneficiario	empleado sector público	impuestos
clase 1	-	-	-
clase 2	+	-	-
clase 3	-	+	-
clase 4	+	+	-
clase 5	-	-	+
clase 6	+	-	+
clase 7	-	+	+
clase 8	+	+	+

RELACION CON LA VIVIENDA

no propietario
propietario no rentista
propietario rentista

ESPING-ANDERSON

Propietarios y managers
Empleados de la administración
Empleados del comercio
Trabajadores manuales cualificados
Trabajajadores manuales no cualificados
Profesionales
Semiprofesionales y técnicos
Trabajadores cualificados del sector servicios
Trabajadores no cualificados del sector primario
Otros: sector primario

Tabla 2

ALBER

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
servicio (sector privado)	1.00	217	3.3	4.7	4.7
resto (" ")	2.00	1543	23.3	33.7	38.5
servicio (sector público)	3.00	185	2.8	4.1	42.5
resto (" ")	4.00	241	3.6	5.3	47.8
beneficiario de pensión	5.00	1132	17.1	24.7	72.5
otros beneficiarios	6.00	1259	19.0	27.5	100.0
	.	2055	31.0	Missing	
	Total	6632	100.0	100.0	

Valid cases 4577 Missing cases 2055

NAVARRO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
clases monopolistas	1.00	1540	23.2	46.9	46.9
clases competitivas	2.00	876	13.2	26.7	73.5
clases estatales	3.00	870	13.1	26.5	100.0
	.	3346	50.5	Missing	
	Total	6632	100.0	100.0	

Valid cases 3286 Missing cases 3346

VAN PARIJS

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent	Percent
empresario	1.00	102	1.5	3.0	3.0
autoempleado	2.00	683	10.3	20.0	23.0
fijo (sector público)	3.00	397	6.0	11.6	34.6
fijo (sector privado)	4.00	1072	16.2	31.4	66.0
eventual	5.00	772	11.6	22.6	88.5
parado cubierto	6.00	232	3.5	6.8	95.3
parado no cubierto	7.00	159	2.4	4.7	100.0
	.	3215	48.5	Missing	
	Total	6632	100.0	100.0	

Valid cases 3417 Missing cases 3215

CLASES EN EL ESTADO DE BIENESTAR: modelo EDB8

EDB8

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	549	8.3	21.6	21.6
	2.00	523	7.9	20.6	42.2
	3.00	57	.9	2.2	44.4
	4.00	28	.4	1.1	45.5
	5.00	729	11.0	28.7	74.2
	6.00	364	5.5	14.3	88.5
	7.00	220	3.3	8.6	97.1
	8.00	72	1.1	2.9	100.0
	.	4092	61.7	Missing	
	Total	6632	100.0	100.0	

Valid cases 2540 Missing cases 4092

RELACION CON LA VIVIENDA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
no propietario	1.00	1305	19.7	21.2	21.2
propietario no renti	2.00	4652	70.1	75.5	96.7
propietario rentista	3.00	203	3.1	3.3	100.0
	.	472	7.1	Missing	
	Total	6632	100.0	100.0	

Valid cases 6160 Missing cases 472

ESPING-ANDERSON

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
Propietarios y manag	1	366	5.5	7.0	7.0
Empleados administra	2	658	9.9	12.5	19.5
Empleados del comerc	3	393	5.9	7.5	27.0
Trabaj. manuales cua	4	1245	18.8	23.7	50.8
Trabaj. manuales no	5	555	8.4	10.6	61.4
Profesionales	6	233	3.5	4.4	65.8
Semiprof. y técnicos	7	252	3.8	4.8	70.6
Trabaj. cualif. serv	8	385	5.8	7.3	77.9
Trabaj. no cualif. s	9	602	9.1	11.5	89.4
Otros: sector primar	10	555	8.4	10.6	100.0
	0	1388	20.9	Missing	
	Total	6632	100.0	100.0	

Valid cases 5244 Missing cases 1388

Tabla 3

Clases sociales y categorías de riesgo: poder explicativo sobre las actitudes

		VOTO	AUTO-UBICACION ECONOMICA (pobre-rico)	AUTO-UBICACION POLITICA (izda.-dcha.)	AUTO-UBICACION SOCIAL (clase baja-cl. alta)	IGUALITARISMO	LEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR	COLECTIVISMO
modelos de clases del Estado de Bienestar	ALBER	.096 (.000)	47.1 (.000)	4.6 (.000)	38.1 (.000)	_____	3.4 (.012)	3.8 (.000)
	NAVARRO	.064 (.000)	28.1 (.000)	_____	17.9 (.000)	_____	_____	4.7 (.000)
	VAN PARIJS	.102 (.000)	12.2 (.000)	12.3 (.000)	13.8 (.000)	5.1 (.000)	6.2 (.000)	4.3 (.000)
	EDB8	.156 (.000)	39.1 (.000)	_____	26.6 (.000)	_____	6.3 (.000)	3.5 (.000)
modelos de clases post-industriales	ESPING-ANDERSON	.144 (.000)	57.7 (.000)	9.4 (.000)	51.9 (.000)	4.7 (.000)	9.0 (.000)	4.2 (.000)
	CONSUMO (VIVIENDA)	.082 (.000)	23.7 (.000)	16.9 (.000)	18.9 (.000)	4.9 (.000)	13.4 (.000)	_____
modelos de clases convencionales	WRIGHT	.133 (.000)	14.3 (.000)	6.6 (.000)	11.7 (.000)	4.4 (.000)	4.6 (.000)	4.5 (.000)
	GOLDTHORPE	.171 (.000)	53.3 (.000)	10.8 (.000)	46.6 (.000)	5.5 (.000)	9.9 (.000)	6.2 (.000)

NOTA: en todos los casos se utiliza el estadístico F, con su significación entre paréntesis, excepto para el voto, en que empleamos el coeficiente de contingencia estandarizado. Un guión en una casilla indica que no hay asociación significativa.

FUENTE: elaboración propia a partir de la Encuesta de Estructura, Conciencia y Biografía de Clase.

Absoluto y relativo: ¿economía posicional en el Estado de Bienestar?

Tabla 1.1

1987	AUS	D	UK	USA	A	H	I	PL	X
Conflicto ricos-pobres	45	39	54	60	35	56	60	48	49.6
clase obrera clase media	18	14	20	21	14	39	47	37	26.2
parados con empleo	48	39	40	48	48		59		47
viejos - jóvenes	35	35	39		35	40	32	40	36.5

Tabla 1.2

1992	X(19) X (8)	AUS	D-W	D-E	UK	USA	A	H	I	N	S	CS	SLD	PL	BG	RUS	NL	CON	RP	ESP
Conflicto ricos-pobres	47.5 52.1	35	39	63	60	69	31	70	57	18	30	32	43	56	55	62	55	47	55	26
clase obrera clase media	20.2 25	17	12	17	25	29	10	29	44	11	8	12	21	34	17	20	13	14	37	14
parados empleados	37.4 45	35	40	50	46	52	42	50	55	25	16	25	37	37	35	20	50	36	43	18
viejos jóvenes	28.6 34	32	31	28	38	44	39	34	31	15	14	21	30	33	28	26	26	26	32	16

Tabla 2

Clase y percepción de conflicto posicional

	F	Diferencias significativas entre grupos (Test de Sheffe).
Australia	15.6 (.000)	1 - 2 / 1 - 3
Alemania (BRD)	6.3 (.001)	1 - 2 / 1 - 3
Alemania (DDR)	.8 (.440)	
UK	7.8 (.000)	1 - 2 / 1 - 3
USA	10.8 (.000)	1 - 2 / 2 - 3 (*) / 1 - 3
Austria	.7 (.464)	
Hungría	7.1 (.000)	1 - 2
Italia	4.9 (.007)	1 - 3
Noruega	19.5 (.000)	1 - 2 / 1 - 3
Suecia	5.3 (.005)	1 - 3 / 2 - 3 (**)
Checoslovaquia	.07 (.843)	
Eslovenia	3.6 (.026)	1 - 3
Polonia	.5 (.601)	
Bulgaria	1.2 (.286)	
Rusia	.2 (.817)	
Nueva Zelanda	5.7 (.003)	1 - 2 / 1 - 3
Canadá	2.3 (.092)	
Filipinas	1.0 (.346)	
España	5.6 (.003)	1 - 2

(*) 2.3 - 2.0
(**) 2.0 - 1.7

Var. dep. : "En (PAIS) el conflicto entre la clase media y la clase obrera es muy fuerte". Rango = 1 - 5

Var. ind.: Autoubición social:

1 = clase alta
2 = clase media
3 = clase baja

Tabla 3

Legitimación del Estado de Bienestar y percepción de conflictos sociales.
Análisis de regresión múltiple OLS.

	Australia	Alemania	Alemania	UK	USA	Austria (BRD)	Hungría (DDR)	Italia	Noruega	España
PERCEPCION DE CONFLICTOS:										
pobres - ricos	09***	14***	20***	22***	16***	14***	15***	13**	16***	07*
cl.obrera - cl.medias					13***				07*	
parados - ocupados		05*							09*	
capitalistas-trabajadores	09***	07**	08*	16***	07*			07*		
jóvenes- viejos										
AUTOUBICACION SOCIAL	-19***	-18***	-15***	-20***	-13***	-13***	-23***	-16***	-20***	-05*
CONSTANTE	2.77***	3.42***	3.93***	2.73***	1.54***	4.18***	3.94***	3.84***	3.15***	3.18***
R_2	.09	.08	.07	.16	.13	.03	.08	.08	.12	.01

Tabla 3 (cont.)

	Suecia	Checoslovaquia	Eslovenia	Polonia	Bulgaria	Rusia	Nueva Zelanda	Canada	Filipinas
CONFLICTOS:									
pobres - ricos	14**	13**	19***	15***	13***	14***	21***	25***	
cl.obrera - cl.medias	06*				07*				
parados - ocupados	07*	07*				09**			
capitalistas-trabajadores		10*			-10*		15***		08**
jóvenes- viejos		-07*			-07*				
AUTOUBICACION SOCIAL	-21***	-17***	-16***	-19***	-17***	-06***	-20***	-17***	
CONSTANTE	2.61***	3.30***	3.91***	3.73***	4.52***	3.23***	2.71***	2.92***	3.16***
R_2	.14	.08	.07	.07	.05	.03	.14	.10	.01

Tabla 4

HIRSCH1
BY EGP3
P10D El Estado debe garantizar un ingreso mín
P11B Impuestos para las personas con ingresos
P29

Source of Variation	Sun of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	1.310	6	.218	2.310	.032
EGP3	.695	2	.347	3.674	.026
P10D	.126	1	.126	1.333	.248
P11B	.398	1	.398	4.204	.040
P29	.045	2	.023	.239	.788
2-way Interactions	1.585	13	.122	1.289	.212
EGP3 P10D	.413	2	.207	2.187	.113
EGP3 P11B	.199	2	.099	1.052	.349
EGP3 P29	.604	4	.151	1.596	.173
P10D P11B	.119	1	.119	1.258	.262
P10D P29	.158	2	.079	.836	.434
P11B P29	.175	2	.088	.926	.396
Explained	2.895	19	.152	1.612	.046
Residual	171.135	1810	.095		
Total	174.030	1829	.095		

672 Cases (26.9 PCT) were missing.

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = .920

Variable+Category	N	Anadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
EGP3							
1	278	-.04		-.04			
2	1111	.02		.02			
3	441	-.02		-.02			
			.07		.07		
P10D							
1 de acuerdo	1662	.00		.00			
2 desacuerdo	168	.02		.03			
			.02		.03		
P11B							
1 altos	1392	.01		.01			
2 bajos	438	-.03		-.03			
			.05		.05		
P29							
1	1137	.01		.00			
2	459	-.01		-.01			
3	234	-.02		.00			
			.03		.02		

Multiple R Squared .008
Multiple R .087

Tabla 5

CLASE	CONFLICTO CL. MEDIA - CL. OBRERA	LEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR	SATISFACCION CON LAS OPORTUNI-DADES EDUCATIVAS
Servicio	SI	95	40
	NO	80	42
Rutina no manual	SI	88	38
	NO	88	41
Autónomos	SI	85	30
	NO	95	51
Supervisiones es y t	SI	75	48
	NO	95	44
Manual	SI	98	32
	NO	87	45

(A) El estado debe redistribuir.

(B) Si hay igualdad de oportunidades respecto a la educación

CIS - 2046

Tabla 6

CLASE	SATISFACCION CON EL EDB	SATISFACCION SOCIAL (A)	SATISFACCION PERSONAL (B)	INSATISFACCION POSICIONAL (A - B)
Servicio (I + II)		32	32	0
Rutina no manual 1		40	35	5
Rutina no manual 2		47	32	15
Autónomos 1		43	18	25
	2	35	28	7
	3	50	50	0
Supervisiones		28	40	-12
Trabajadores cualificados		36	43	- 7
Trab. no cualificados		40	40	0
Trab. agrícolas		51	40	10

(A) % que dice que la sociedad se beneficia mucho o bastante de lo que se paga en impuestos.

(B) % que dice que recibe del Estado más o lo mismo que lo que paga en impuestos.

CIS - 2111

Tabla 7: Hipótesis posicional y Estado fiscal

	(1) CLASE DE SERVICIO	(2) CLASES INTERMEDIAS	(3) CLASE OBRERA
Variables egotrópicas y sociotrópicas:			
VISIBILIDAD	.39***	.35***	.28**
JUSTICIA	-.16**	-.09*	-.18**
BENEFICIO		-.11*	-.09*
Variables posicionales:			
COMPARACION	.13**	.11*	.14**
INGRESOS ALTOS			
INGRESOS MEDIOS		.11*	
INGRESOS BAJOS			.16**

CIS - 1752 (1988)

Incertidumbre y legitimación del Estado de Bienestar

Table 2.1
Attitudes towards social expenditure (1980-1996)

		1980	1985	1988	1990	1992	
education	more	67.8	51.9	58.6	50.3	51.4	
	the same as now	13.7	26.6	23.5	30.5	26.2	
	less	3.4	2.7	3.3	2.6	2.8	
	no answer	15.1	18.7	14.6	16.6	19.7	
social security	more	66.5	41.1	57.7	57.1	53.7	
	the same as now	13.4	23.2	20.8	24.5	25.1	
	less	4.5	15.3	6.6	3.0	4.9	
	no answer	15.6	20.4	14.9	15.5	16.3	
health care	*more*		45.5	60.8	61.9	61.0	
	the same as now		25.3	21.0	20.1	21.4	
	less		8.4	3.7	2.9	2.4	
	no answer		20.8	14.4	15.1	15.2	
housing allowances	more	64.1	45.4	50.9	54.5	56.8	
	the same as now	10.3	25.7	26.0	24.5	21.3	
	less	3.2	4.1	4.0	2.5	1.8	
	no answer	22.5	24.9	19.1	18.5	20.0	
unemployment benefits	more	46.0			45.3	45.8	
	the same as now	15.7			24.8	23.2	
	less	19.0			13.1	11.7	
	no answer	19.3			16.8	19.3	

Data: CIS, 'Fiscal Surveys'.

Table 2.1 (cont.)
Attitudes towards social expenditure

Balance of opinions
(more - less)

	1980	1985	1988	1990	1992	1994	1996
education	64	49	55	48	48	36	68
social security	62	26	51	54	49	42	62
health care	__	38	57	59	59	45	72
housing all.	61	46	46	52	55	52	__
unemployment	27	__	__	32	34	35	40

Data: CIS, 'Fiscal Surveys'.

Balance of opinions (all years compared to 1980).

	1980	1985	1988	1990	1992	1994	1996
education	64	-15	-9	-16	-16	-28	4
social security	62	-36	-11	-8	-13	-20	0
health care	__	__	19	21	21	7	34
housing all.	61	-15	-15	-9	-6	-9	__
unemployment	27	__	__	5	7	8	13

Data: CIS, 'Fiscal Surveys'.

Table 2.2 (cont.)

Class and attitudes towards social expenditure (1980-1996) Balance of opinions (more - less)

PENSIONS

	1980	1985	1990	1992	1994	1996
capitalist class	50	-19	25	52	50	60
petit bourgeausie	70	8	58	40	44	64
professionals	75	8	57	80	51	59
managers	71	22	54	44	46	50
employees	70	23	60	62	51	65
supervisors/ skilled workers	80	34	67	54	49	68
unskilled workers	79	43	62	58	57	68

UNEMPLOYMENT BENEFITS

	1980	1985	1990	1992	1994	1996
capitalist class	5		34	21	55	35
petit bourgeausie	17		2	11	25	38
professionals	42		20	36	44	30
managers	33		34	30	33	39
employees	24		38	49	46	40
supervisors/ skilled workers	40		46	45	45	49
unskilled workers	43		38	66	49	51

Tabla 3
Año, clase y actitudes ante el gasto público social:
resultado de modelos linear-logarítmicos

		MODELO DE INDEPENDENCIA				MODELO SIN TENDENCIA				MODELO DE CAMBIO UNIFORME			
		G^2	dF	rG^2	DI	G^2	dF	rG^2	DI	G^2	dF	rG^2	DI
CATEGORÍAS DE RIESGO	Seguridad social	101.3	42	2.4	0	765	36	1.7	24.4	62.7	30	1.6	38.5
	Paro	162.1	30	4.3	0	113.2	24	3.5	30.1	77.8	20	2.9	51.9
	Educación	147.4	42	2.6	0	88.8	36	2.2	39.7	70.9	30	2.0	51.9
	Sanidad	68.8	36	2.1	0	58.6	30	2.0	14.9	49.5	25	1.6	27.9
	Vivienda	80.7	36	2.5	0	60.9	30	2.0	24.4	53.2	25	1.8	32.9
CLASES SOCIALES	Seguridad social	247.2	84	4.4	0	132.2	72	3.1	46.3	112.2	66	2.7	54.6
	Paro	255.2	60	5.8	0	143.7	48	3.9	55.1	101.1	44	3.6	60.3
	Educación	308.4	84	5.1	0	148.0	72	3.1	52.3	121.2	66	2.6	60.7
	Sanidad	666.2	72	6.5	0	399.9	60	5.3	40.6	202.7	55	3.0	72.0
	Vivienda	156.2	72	3.7	0	82.5	60	2.1	47.2	71.3	55	1.8	54.3

Table 4
Consistency of Welfare State legitimitation

	Relaibility analysis (Cronbach's alpha)	Factor analysis (% of explained variance)
Australia	.778	59.9
Germany (West)	.773	59.5
Germany (East)	.733	55.9
United Kingdom	.815	64.4
United States	.778	59.9
Austria	.629	48.0
Hungary	.720	55.0
Italy	.685	52.3
Norway	.795	61.8
Sweden	.776	60.1
Czechoslovakia	.718	54.4
Slovenia	.698	52.5
Poland	.792	62.0
Bulgaria	.680	51.2
Russia	.643	49.1
New Zealand	.751	57.3
Canada	.805	63.3
Spain	.797	62.3

ITEMS IN THE INDEX OF LEGITIMATION OF THE WELFARE STATE:

- << Differences in income are too large >>
- << It is the responsability of government to reduce the differences in income between people with high incomes and those with low incomes >>
- << The government should provide a job for everyone who wants one >>
- << The government should provide everyone with a guaranteed basic income >>

Data: ISSP and 'Barómetro de desigualdad social'.

Table 5

Welfare State legitimitation
Multiple OLS regression

	SPAIN	AUSTRALIA	GERMANY(W)	GERMANY(E)	U.K.	U.S.A.	AUSTRIA	HUNGARY	ITALY	NORWAY
Self-employed		-.07*			-.15***	-.07**		-.08*	-.10*	-.13***
Pensioner		.08*								.07*
Public sector		.10***			.06*		.08*			.09**
Unemployed	.07**	.05*	.06*			.05*			.08*	.12***
Social self-plac.		-.23***	-.17***	-.19***	-.28***	-.12***	-.13***	-.15***	-.14***	-.16***
Educ. level: medium		-.06*	-.14***		-.24**	-.21***	-.12***	-.09**	-.10**	-.14***
Educ. level: high	-.07**		-.16***	-.11**	-.15**	-.28***	-.23***	-.20***	-.19***	-.35***
Age		-.05*	-.11***	.15**	-.10**	-.13***		.07*		
Sex: woman	-.04*	.07**	.13***	.05*	.09**	.13***		.05*	.16***	.13***
Religiosity				-.07*			.06*			
INTERCEPT	13.2***	16.3***	18.0***	18.5***	19.5***	16.5***	16.2***	17.8***	17.9***	17.8***
R SQUARE	.01	.08	.11	.08	.19	.11	.10	.10	.10	.20
ADJUSTED R SQUARE	.009	.07	.11	.07	.18	.10	.09	.09	.09	.19

Table 5 (cont.)

Welfare State legitimitation
Multiple OLS regression

	SWEDEN	CZECHOSLOVAQUIA	SLOVENIA	POLAND	BULGARIA	RUSSIA	NEW ZEALAND	CANADA
Self-employed	-.09*		-.10**	-.11***		-.12***	-.14**	-.15**
Pensioner				.09*		.12***		
Public sector	.12**	.10*					.09*	
Unemployed			.07*	.06*			.10**	
Social self-plac.	-.20***	-.16***	-.12***	-.11***	-.10**		-.25***	-.20***
Educ. level: medium	-.21***	-.16***			-.09*		-.07*	-.33***
Educ. level: high	-.30***	-.25***	-.32***	-.28***	-.25***	-.16***	-.09*	-.35***
Age		.07*	.08*		.09*			
Sex	.11**	.14***	.10**	.07**	.07*	.13***	.12***	.15***
Religiosity		.10**		.08**				
INTERCEPT	17.1***	15.7***	16.8***	16.9***	18.2***	17.4***	16.4***	17.0***
R SQUARE	.17	.16	.16	.14	.11	.06	.13	.14
ADJUSTED R SQUARE	.16	.15	.15	.13	.10	.05	.12	.13

Data: ISSP and 'Barómetro de desigualdad social'.

Table 6

Welfare State legitimitation: the effect of prospects

Multiple OLS regression

	R SQUARE OF THE MODEL	ADJUSTED R SQUARE OF THE MODEL	IMPROVEMENT IN R SQUARE	COEFFICIENT FOR PROSPECTS
Australia	.08	.07	0	-.01
Germany (West)	.14	.14	3	-.18***
Germany (East)	.12	.11	4	-.19***
U.K.	.27	.26	8	-.30***
U.S.A.	.12	.10	1	-.09**
Austria	.10	.09	0	-.03
Hungary	.12	.10	2	-.14***
Italy	.10	.09	0	-.08*
Norway	.20	.19	0	-.04
Sweden	.17	.16	0	-.08*
Czechoslovaquia	.20	.19	4	-.23***
Slovenia	.16	.15	0	-.03
Poland	.17	.16	3	-.18***
Bulgaria	.12	.11	1	-.09*
Russia	.08	.07	2	-.15***
New Zealand	.19	.18	6	-.25***
Canada	.18	.16	4	-.15***
Spain	.05	.04	4	-.20***

Table 7
Consistency of Welfare State legitimitation
Reliabity analysis (Cronbach's alpha)

	WELFARE STATE: SECURITY	WELFARE STATE: EQUALITY
Spain	.759	.683
Czechoslovaquia	.659	.619
Italy	.616	.608
Hungary	.696	.562
Poland	.769	.730
Norway	.675	.803
Australia	.717	.770
Canada	.743	.730

Table 8.1

Welfare State legitimitation (SECURITY): the effect of several measures of uncertainty and prospects

Multiple OLS regression

	SPAIN	CZECHOSLOVAKIA	ITALY	HUNGARY	POLAND	NORWAY	AUSTRALIA	CANADA
Social self-placement		-.17***	-.08*	-.10*	-.08*	-.11**	-.12***	-.16***
Present	-.20***	-.06*				-.17***		
Subjective mobility					-.10*			
Past								
Prospects	-.20***	-.18***			-.25***			-.08*
Future				-.06*		-.09**		
Egotr./Sociotr.			.14**	.12*	.15***	-.14***	-.06*	-.10*
CONSTANT	6.8***	10.2***	8.3***	8.7***	8.5***	11.5***	8.2***	9.4***
R SQUARE	.08	.10	.05	.05	.14	.12	.05	.08

Table 8.2

Welfare State legitimitation (EQUALITY): the effect of several measures of uncertainty and prospects

Multiple OLS regression

	SPAIN	CZECHOSLOVAKIA	ITALY	HUNGARY	POLAND	NORWAY	AUSTRALIA	CANADA
Social self-placement		-.10*	-.13**	-.11**	-.08*	-.19***	-.17***	-.13***
Present	-.10**	-.08*	-.07*	-.06*		-.17***	-.14**	
Subjective mobility					-.09*		-.06**	
Past								
Prospects	-.20***	-.25***	-.07*	-.12***	-.17***	-.06*		-.11**
Future						-.12***		
Egotr./sociotr.		.10**	.19***	.18***	.17***	-.21***	-.14***	-.11**
CONSTANT	7.2***	8.9***	8.4***	8.0***	7.6***	11.8***	10.5***	10.3***
R SQUARE	.08	.13	.09	.10	.09	.20	.11	.11

Items in table:

- Sociotropic (images of inequalty transformed following Kelley/ Kolosi/ Evans):

PAST:	image of society 30 years ago
PRESENT:	image of society today
FUTURE:	image of society 30 years from now

- Egotropic:

SUBJECTIVE MOBILITY:	"Compared with your father when he was about your age, are you better or worst off in your income and standard of living generally?"
SOCIAL SELF-PLACEMENT:	"In our society there are groups which tend to be towards the top and groups that tend to be towards the bottom. Where would you put yourself in this scale?" (1= bottom/ 10= top).
PROSPECTS:	"People like me and my family have a good chance of improving our standard of living"

- EGOTROPIC/ SOCIOTROPIC (depending on the future image of society in each country):

* Czechoslovakia, Poland, Italy, Hungary, Spain:

"If incomes became more equal in your country, some people would get higher incomes and some would get lower incomes. Do you think your income... (5= go up/ 1= go down)".

* Norway, Australia, Canada:

"If incomes became less equal in your country, some people would get higher incomes and some would get lower incomes. Do you think your income... (5= go up/ 1= go down)".

Table 9.1

Legitimation of unemployment benefits and perceived risk of unemployment

(1 = *disagree that "fewer people would be unemployed if unemployment benefits were* lower"

Logistic regression analysis

	model 1	model 2
Social class (Goldthorpe):		
cI		
cII	.29*	
cIII		
cV-VI		
(ref.: cVII)		
Unemployed in the past	.18*	.17*
Risk of unemployment	.45*	.45*
Interactions:		
cI * risk of unemploy.		
cII * risk of unemploy.	.70*	.58*
cIII * risk of unemploy.		
cV-VI * risk of unemploy.	.40*	.17*
Political self-placement (right)		-.10***
Religiosity		-.25***
Materialism		-.14*
Postmaterialism		.37***
(Ref.: mixed)		

Note: Pooled data, only employed people (N = 5000 approx.)
Data: Eurobarometer 37.1

Table 9.2

Kind of unemployment benefits demmanded and perceived risk of unemployment

(1= "it is better that the unemployed receive a lower amount for a longer period, so that they are protected if they do not find another job quickly" / 0= "it is better that the unemployed receive a higher amount but for a limited period, so that they are more inclined to look for work")

Logistic regression analysis

	model 1	model 2
Social class:		
cI		
cII	.21*	
cIII		
cV-VI		
(ref.: cVII)		
Unemployed in the past	.24*	.23*
Risk of unemployment		
Interactions:		
cI * risk of unemploy.		
cII * risk of unemploy.		
cIII * risk of unemploy.		
cV-VI * risk of unemploy.		
Political self-placement (right)		-.07***
Religiosity		-.11*
Materialism		-.14*
Postmaterialism		
(Ref.: mixed)		

Note: Pooled data, only employed people (N= 5000 approx.)
Data: Eurobarometer 37.1

Eficiencia y equidad

Tabla 1.1

	EFICIENCIA	IGUALDAD
Australia	25	40
Alemania	20	65
Reino Unido	19	65
USA	27	40
Austria	17	69
Italia	32	80
España	18	85

NOTA: "Eficiencia": Las diferencias son necesarias para la prosperidad del país
"Igualdad": el Estado debe reducir las diferencias entre las personas con ingresos altos y bajos

FUENTE: ISSP-92 'Social Inequality', y CIS-2046

Tabla 1.2

	EFICIENCIA	IGUALDAD
Australia	75	62
Alemania	80	53
Reino Unido	39	88
USA	80	58
Austria	80	61
Italia	67	79
España	75	75

NOTA: "Eficiencia": el Estado debe recortar gastos para que la economía mejore
"Igualdad": el Estado debe gastar más en sanidad

FUENTE: ISSP-87 'Role of Government', y CIS-2206

Tabla 2

CORRELACIONES DE EFICACIA (las diferencias son necesarias para la prosperidad)

CON OTRAS VARIABLES

	EFICIENCIA									EQUIDAD			
	v22	v20	v19	v24	v77	v78	v79	v82	v83	v56	v57	v59	v62
Toda la muestra	10	10	05	36	04	10	12		04	-23	-17	-06	-06
Australia	19	13	11	40	08	11	12			-32	-31	-13	-18
BRD	12	15	09	43		12	17		08	-16	-14		
DDR	8	14		38						-18	-16	-13	-10
U.K.	16	10		40	13	12	13			-33	-23		-12
U.S.A.	20	15		35		13	17			-26		10	10
Austria										-10	-9		
Hungria	10	18		30						-14	-16	-13	-07
Italia	13			39	14	16				-11			
Noruega	10			38	18		18	15	12	-45	-40	-26	-26
Suiza										-47	-45	-29	-26
Checoslov.				35	10		12			-21	-20	-14	
Eslovenia							10			-19	-16		
Polonia	12	09	10	23						-16	-14		
Bulgaria				35							-23	-13	
Rusia	11			44						-13	-10	-08	-10
N. Zelanda	14	12		31						-25	-15		-15
Canada	16	13		37		10				-25	-15	-10	-15

Tabla 2 (nota)

v22- Nadie pasaría años estudiando.

v20- Los trabajadores sólo se esfuerzan... mayor cualificación...

v19- Nadie está dispuesto a más responsabilidades.

v24- El mejor camino para mejorar el nivel de vida de todos...

v77- Responsabilidad del puesto de trabajo
v78- Años de estudio
v79- Superar o tener a cargo a otros
v82- Lo bien que se haga el trabajo
v83- Lo mucho que se trabaje

} Qué importaria para decidir lo que la gente debe ganar.

v56- Dip. de ingresos demasiado grandes.
v57- Es responsabilidad del gobierno reduc.
v59- Proporcionar puestos de trabajo el que lo desee.
v62- El Estado debería proponer ingresos mínimos a todos.

Tabla 3

Final Statistics:

Variable	Communality	Factor	Eligenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V23	.67760	1	2.64419	18.9	18.9
V22	.45022	2	2.36562	16.9	35.8
V20	.69663	3	1.59289	11.4	47.2
V19	.65104	4	1.20066	8.6	55.7
V24	61284	5	1.16518	8.3	64.1

Matriz factorial rotada:

		FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Trabajo para todos	V59	.82458	.05820	-.08884	.04698	.07335
Ingreso mínimo	V62	.80589	.01085	-.06195	.01954	.09642
Reducir diferencias	V57	.78403	.09484	.05317	-.04209	-.19643
Demasiadas diferencias	V56	.62956	.17004	.02131	.04967	-.34473
Cualificación extra	V20	.06381	.82816	.03126	.03910	.06487
Responsabilidad extra	V19	.07980	.79264	-.07218	.10137	.03017
Estudios avanzados	V22	.09041	.63332	.18809	-.04243	.06147
Importante: educación	V78	.05554	.03071	.79563	.01459	.06633
Importante: jerarquía	V79	-.07147	.04424	.74458	.06654	.10642
Importante: responsabilidad	V77	-.06028	.07136	.66444	.26711	-.02727
Importante: eficiencia	V82	.00414	.03871	.13698	.88117	-.00054
Importante: esfuerzo	V83	.05471	.04517	.14438	.86002	.04973
Diferencias necesarias	V23	-.09814	.08797	.07482	-.02448	.80872
Beneficios empresas	V24	-.02989	.07580	.06882	.07088	.77230

Tabla 4

Regresión OLS: Eficacia (desigualdad innecesaria).

	Australia	BRD	DDR	U.S.A.	Austria	Hungria	Italia	Noruega	Suecia	Chec.	Esfoveu.	Polonia	Bulgaria	Rusia	N. Zel.	Canada	ESPAÑA
AUTO				06*				12**	10*			06*		07*	09**	12*	07*
PUBL					-08*			-12***	-10*								
RETI					08*												
PARO																	
UNIV	-07*	-06*	-13***	-23***			-09*	15***		10**					-11*	-16**	
MEDIOS	-06*		-12**	-17***				12**							07*		
MUJER		-06*	-09**				-07*	-07*	-11**				-06*		-07*		
EDAD		08*						06*	09*	08*							04*
AUSOC	06*	08**	16***	06*	15***	07*		15***	12**	12***	12***	11***	06*	08**	08**		
RELIG.			06*	06*			08*			-08*							
R^2	01	03	04	04	02	008	02	06	05	04	01	01	01	01	02	02	007
CONSTANTE	2.6	2.0	1.9	2.7	1.6	2.3	2.4	1.7	2.3	2.0	2.3	2.6	2.4	2.3	2.2	2.4	2.1

Tabla 5

Modelización y operacionalización de las categorías de análisis

		GASTO 1		
		MÁS	IGUAL	MENOS
RECORTE[2]	SÍ	1	6	3
	NS / NC		5	
	NO	4		2

INCONSISTENCIA = 1 + 2 + 6
CONSISTENCIA = 3 + 4
AMBIVALENCIA = 5

1.- "Me gustaría que el Estado gastara ..... en .....".

2.- "Le voy a leer algunas medidas que el gobierno puede adoptar en relación con la economía: Estoy a favor de reducir el gasto público".

Tabla 6

SANIDAD

	Australia	Alemania	U.K.	U.S.A.	Austria	Italia	España
Inconsistencia	68	70	36	75	76	64	83
Consistencia	12	10	35	10	3	16	8
Ambivalencia	8	8	5	5	7	3	8
Índice de consistencia de Zaller = 2/1+2+3	0.14	0.11	0.45	0.11	0.03	0.19	0.08
PARO							
Inconsistencia	36	64	30	62	48	57	65
Consistencia	42	13	30	25	34	20	20
Ambivalencia	10	10	13	5	10	7	15
Índice de Zaller	0.47	0.14	0.41	0.27	0.36	0.23	0.20

Tabla 7.1
CONSISTENCIA: Regresión logística
SANIDAD

	AUSTRALIA		U.K.		U.S.A.		AUSTRIA		ITALIA		ESPAÑA	
AUTO 112		.42*		.50*		.41*		.54*				.21*
PUBLIC 114			.27*	-.34*	38*							
EDUC 123						.14*			-.15***			
EDAD 117	.03*		.05***				-.02*					
MUJER												
INGR 128								.10*		0.4*	-14*	
Lo	642	942	1790	1650	554	868	551	1196	1215	1590	1034	1932
L	633	937	1338	1635	550	855	549	1185	1192	1585	1027	1925
Gl	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	6	6
Chi^2	8.4	5.2	30.5	15.2	5.1	12.7	6.5	10.3	23.2	6.2	8.9	8.1

Tabla 7.2
CONSISTENCIA: Regresión logística
PARO

	AUSTRALIA		U.K.		U.S.A.		AUSTRIA		ITALIA		ESPAÑA	
AUTO 112	-.46*	1.68**						1.4***		.32*		
PUBLIC. 114							-.53*		-.33*		-.19*	
EDUC 123		.21*		.08***	-15*		-.13**		-.08*	.10***		.05*
EDAD 117		.02*	-.02*	.04***				.04***		.09*		.02**
MUJER	.23*		.24*									
INGR 128		.04*		.12***	-08*	.12***	-.05*	.04*	-.04**	.05*	-.09*	
Lo	985	795	1847	1835	761	742	1187	941	1459	1728	1527	2241
L	974	771	1833	1806	746	703	1173	921	1365	1710	1522	2226
Gl	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	6	6
Chi^2	10.6	24.6	14.0	47.2	14.7	39.3	13.9	20.7	22.5	18.2	5.9	14.8

Justicia fiscal: ¿normas de justicia o ilusión fiscal?

Tabla 1

INGRESOS	TASA IMPOSITIVA	INGRESOS	TASA IMPOSITIVA
1.500.000	4%	600.000-1millón	6.1
		1-1.5millón	8.0
3.000.000	11%	1.5-2millones	10.4
		2-2.5millones	12.8
6.000.000	18%	2.5-4millones	16.1
		4-6millones	20.4
12.000.000	26%	6-10millones	24.6
		10-15millones	28.6
		+15millones	34

CIS - 2206 (1996)

ECBC (1992)

Tabla 2

		1.500.000	3.000.000		6.000.000		12.000.000	
			%	2/1	%	3/1	%	4/1
CATEGORIA SOCIECONÓMICA	A	3.9	10.8	2.8	17.2	4.4	27.2	6.7
	B	4.1	11.6	3.7	18.9	4.6	28.8	7.2
	C	5	11.7	2.3	17.3	3.4	27.1	5.1
	D	2.1	7.3	3.4	12.2	5.8	16.9	8.5
	E	6.1	13.2	2.1	21.3	3.4	28.7	4.8
	F	3.9	11.1	2.8	18.4	4.7	28.9	7.2
	G	4	11.6	2.9	19.0	4.7	27.4	6.7
NIVEL DE ESTUDIOS	Sin	2	10.7	5.3	17.2	8.6	25.1	12.5
	Prim.	2.6	10.2	3.9	17.3	6.6	25	9.6
	Secund.	3.6	11.4	3.1	18.3	5.0	26.9	7.4
	F.P.	4.3	11.4	2.6	18.3	4.2	26.7	6.2
	U. med.	4.2	11.3	2.6	17.8	4.2	26.3	6.1
	U. sup.	4.1	12.5	3.0	19.5	4.7	28.9	7
AUPOL	Ex. ixda.	2.8	11.8	4.2	17.5	6.2	26.6	9.5
	C. izda.	3.3	11	3.3	18.2	5.5	27.5	8.3
	C.	3.6	11.8	3.2	19.0	5.2	27.4	7.6
	C. drecha	4	10.7	2.6	17.4	4.3	23.6	5.9
	Ex. derecha	2.8	8.9	3.1	12.4	4.4	20.6	7
	X	4	11	2.7	18.1	4.5	26	6.5

Tabla 3.1 - INCONSISTENCIA IGUALITARISMO / IMPUESTOS

*** IMPUESTOS

Number of Valid Observations (listwise) = 422.24

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N	Label
CC14A1	6.15	8.52	0	98	460	
CC14A2	8.08	5.90	0	50	468	
CC14A3	10.45	7.02	0	75	456	
CC14A4	12.84	8.54	0	98	454	
CC14A5	16.13	10.61	0	98	451	
CC14A6	20.42	13.02	0	98	443	
CC14A7	24.64	15.62	0	98	447	
CC14A8	28.63	17.65	0	98	447	
CC14A9	33.92	19.26	0	98	444	

*** INGRESOS DEBIDOS

Number of Valid Observations (Listwise) = 405.28

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N	Label
CC13IB	234.59	115.31	0	920	486	
CC13JB	277.97	119.76	9	888	490	
CC13GB	226.02	94.34	9	888	485	
CC13DB	108.29	47.62	9	888	557	
CC13EB	104.54	50.50	9	907	540	
CC13HB	104.96	42.55	9	918	604	

*** INDICES DE IGUALITARISMO Y PROGRESIVIDAD FISCAL

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	n	Label
IGU	2.39	.87	.71	6.00	6.00	405
IMPU	5.01	5.25	.14	.14	51.67	406

Correlations:	IGU	IMPU
IGU (high occ./low occ.)	1.0000	.0084
IMPU (imp. para ricos/imp. para pobres)	.0084	1.0000

N of cases: 256 1-tailed signif: * - .01 ** - .001

Tabla 3.2

JUSTICIA FISCAL

	IMPUESTOS JUSTOS PARA INGRESOS BAJOS	IMPUESTOS JUSTOS PARA INGRESOS ALTOS	JUSTICIA FISCAL
CLASE:			
Servicio			
Intermedia		-.16**	-.16**
(ref. proletariado)			
EDAD			
ESTUDIOS:			
Universitarios	-.14*		.08*
Medios	-.12*		.10*
(ref. básico)			
RELIGIOSIDAD			
IGUALITARISMO			
CONSTANTE	7.6	37.2	5.6
R^2	.001	.02	.03

Tabla 4

		Ventas altas	Ventas medias			Ventas bajas
		(% que cree que pagan p o c o s impuestos)	% poco	% justo	% pagan mucho	ventas bajas % pagan mucho
CATEGORIA SOCIOECONÓMICA	A	43	1-4	33	59	78
	B	38	1	37	56	73
	C	48	4	32	56	78
	D	33	6	24	60	72
	E	40	6	36	52	71
	F	46	13	31	51	77
	G	50	13	39	40	73

La categoria C (comerciantes y pequeños empresarios) son los más inconsistentes:

- son de los que creen que los ricos deben pagar menos impuestos (solo 5.1 veces más que los ingresos más bajos).

- son los que creen en mayor medida que los ricos pagan demasiado pocos impuestos en España.

La categoria G es constante:

- cree que los ricos deben pagar más impuestos (casi 7 veces más que los pobres).

- son los que más creen que los ricos pagan poco.

Tabla 5

	PRESIÓN FISCAL (1)	PROGRESIVIDAD FISCAL (2) 1990 / 1980	PERCEPCIÓN PRESIÓN FISCAL (3)	LEGITIMACIÓN PROGRESIVIDAD FISCAL (4)
Alemania	37	2.7 / 2.5	47	87
Australia	31	2.2 / 1.8	54	71
Austria	41	5 / 2.6	49	81
Canada	36	1.8 / 5.6	79	73
España	34	2.3 / 4.3	70	75
U.S.A.	29	1.8 / 4.5	78	74
U.K.	37	1.6 / 2	39	
Italia	39	5 / 6.2	90	86
Noruega	46	2.2 / 6.6	55	74
N. Zelanda	37	1.8 / 4.2	50	72
Suecia	56	2.2 / 12.5	55	77

(1) Ingresos tributarios totales en 0% sobre P.N.B.
Fuente: O.C.D.E. (1994: 73).

(2) Tipo marginal máximo dividido por tipo marginal mínimo.
Fuente: Mitchell y elaboración propia.

(3) % de personas que piensan que los impuestos son altos o muy altos para las personas de ingresos medios.

(4) % de personas que piensan que las personas con ingresos altos deben pagar en impuestos una proporción mayor que las personas con ingresos bajos.

Tabla 6

INCONSISTENCIA IMPUESTOS - NORMAS

Factor	Eligenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.73150	39.0	39.0

Factor Score Coefficient Matrix:

	FACTOR 1
V57	.24244
V58	.24248
V59	.27637
V60	-.16635
V61	.23054
V62	.25952
V66	-.15469

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eligenvalue	Pct of Var	Cum Pct
V57	.52164	*	1	2.65423	37.9	37.9
V58	.44877	*	2	1.04215	14.9	52.8
V59	.64900	*				
V60	.43940	*				
V61	.40888	*				
V62	.73965	*				
V66	.48905	*				

Varimax Rotation.

Varimax converged in 3 iterations.

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V62	.85990	.01471
V59	.79449	-.13337
V61	.63814	.04071
V57	.63378	-.34636
V58	.49746	-.44867
V66	-.04407	.69793
V60	-.02631	.66235

ISSP - 92 (Total de la muestra)

Tabla 7

INCONSISTENCIA IMPUESTOS (IGUALITARISMO - LEDB)

DEP = PROGRESIVIDAD FISCAL.
(Las personas con rentas más altas deberian pagar un porcentaje de renta en impuestos mayor que las que pagan las parsonas con rentas más bajas).

	IGUALITARISMO		LEDB	
	Beta para igualitarismo	R^2	Beta de LEDB	R^2
AUSTRALIA	-.28***	.12	-.19***	.08
ALEMANIA (W)	-.26***	.10	-.16***	.06
ALEMANIA (E)	-.19***	.07	-.18***	.07
U.S.A.	-.25***	.09	-.23***	.07
AUSTRIA	-19***	.06		.03
HUNGRIA	-.11***	04	-11***	03
ITALIA	-.13***	05	-22***	08
NORUEGA	-30***	13	-14***	06
SUECIA	-38***	16	-16***	05
CHECOSLOV.	-15***	07	-15***	07
ESLOVENIA	-13***	06	-14***	07
POLONIA	-23***	07	-12***	04
BULGARIA		01		01
RUSIA	-10**	04	-11**	05
N. ZELANDA	-26***	12	-10***	08
CANADA	-16***	07	-14**	07
FILIPINAS	-13***	02	-10***	02

Tabla 8.1

DEP = IMPUESTOS BAJOS PARA PERSONAS RICAS

	PROGRESIVIDAD FISCAL	LEDB	R^2	CONSTANTE
ESPAÑA				
AUSTRALIA	.32***	.27***	.25	-1.02
B.R.D.	35***	21***	.23	-1.47
D.D.R.	25***	18***	.15	-1.59
U.S.A.	17***	.30***	.15	-0.9
HUNGRIA	.32***	.09*	16	-2.1
ITALIA	.29***	15***	18	-2.6
NORUEGA	.29***	.27***	27	-1.2
SUECIA	31***	.37***	37	-1.5
CHECOSLOV.	21***	13***	11	.07
POLONIA	25***	17***	14	.25
BULGARIA	14**	11*	07	.69
RUSIA	16***		06	2.5
N. ZELANDA	34***	22***	.24	-1.5
CANADA	23***	25***	15	-.69

Tabla 8.2

DEP = IMPUESTOS BAJOS PARA PERSONAS MEDIAS

	PROGRESIVIDAD FISCAL	LEDB	R^2	CONSTANTE
ESPAÑA				
AUSTRALIA	-.13***	-.06**	.06	5.28
B.R.D.			02	3.78
D.D.R.	-10**	-08*	.05	4.75
U.S.A.			01	3.3
HUNGRIA	-06*		03	4.1
ITALIA			01	3.3
NORUEGA	-16***	-18***	08	4.4
SUECIA	-15***	-10*	05	4.1
CHECOSLOV.			02	3.9
POLONIA			01	3.4
BULGARIA			01	3.8
RUSIA		10**	01	3.4
N. ZELANDA	-12***		05	4.0
CANADA			01	3.2

Tabla 8.3

IMPUESTOS BAJOS PARA PERSONAS BAJAS

	PROGRESIVIDAD FISCAL	LEDB	R^2	CONSTANTE
ESPAÑA				
AUSTRALIA	-10***	-13***	.06	7.58
B.R.D.	-17***	-20***	.13	8.92
D.D.R.	-12***	-17***	08	8.5
U.S.A.	-11***	-15***	07	7.9
HUNGRIA		-08*	04	6.7
ITALIA	-09*		02	5.9
NORUEGA	-08*	-10***	08	7.12
SUECIA		-13***	07	7.1
CHECOSLOV.		-15	05	7.7
POLONIA		-23***	07	9.3
BULGARIA		-14***	03	7.7
RUSIA		-08*	01	6.8
N. ZELANDA	-08**	-14***	08	7.3
CANADA		-11**	07	7.1

Tabla 9

PERCEPCIÓN DE PRESIÓN FISCAL* PARA...
(Regr. mult. OLS)

* = los impuestos son bajos.

CIS - 2206

	INGRESOS ALTOS		INGRESOS MEDIOS		INGRESOS BAJOS	
Capitalistas	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)
Autónomos (ref. asalariados)			-.07*			
Parado						
Estudiante	-.06*					
Pensionista (ref. activo)					-.15*	-.15*
Mujer						
Sector público	-.04*		-.05*	-.05*		
Universitario						
Medios (ref. básicos)						
Ingresos	-.08**	-.11**			.11***	.11***
Edad			-.09*		.11*	.11*
JUSTICIA FISCAL		.07*				
Constante	3.5	3.4	2.4	2.4	1.6	1.6
R^2	.01	.03	.01	.006	.008	.009

Comunidad y Estado de Bienestar

TABLA 2

Preferencias de Estado de Bienestar y Comunidad
(Porcentajes por paises)

	(1) EDB. SUPRA. INCL.	(2) EDB. SUPRA. EXCL	(3) EDB. NAC. INCL.	(4) EDB. NAC. EXCL.
Francia	12	11	34	43
Bélgica	12	15	32	40
Alemania (Ex-RDA)	5	3	54	39
Alemania (RFA)	8	7	37	47
Italia	33	18	31	17
Luxemburgo	6	3	63	28
Dinamarca	5	3	56	35
Irlanda	22	19	32	27
Gran Bretaña	18	18	30	34
Grecia	18	16	27	19
España	41	11	36	11
Potugal	39	22	28	12
Holanda	15	9	53	22
UE	19	13	39	29

(1) Estado de bienestar supranacional incluyente.
(2) Estado de bienestar supranacional excluyente.
(3) Estado de bienestar nacional incluyente.
(4) Estado de bienestar nacional excluyente.

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 3: Variables explicativas de las preferencias
(Regresión logística, N = 9.900)

		(1) EDB. SUPRA. INCLUY.	(2) EDB. SUPRA. EXCLUY.	(3) EDB. NAC. INCLUY.	(4) EDB. NAC. EXCLUY.
PAIS	Francia	-.35*	-----	-.81***	.76***
	Bélgica	-.58***	-----	-.92***	.43***
	Alemania (Ex-RDA)	-.80***	-.66***	-----	.50***
	Alemania (BRD)	-.55***	-.40**	-.67***	.83***
	Italia	.74***	.42***	-.87***	-.32*
	Luxemburgo	-1.10***	-.11***	.30*	-----
	Dinamarca	-1.20***	-.11***	-----	.44***
	Irlanda	.46***	.47***	-.67***	-----
	Gran Bretaña	-----	-----	-.92***	-----
	Grecia	.83***	.89***	-.72***	-----
	España	.98***	-----	-.61***	-.65***
	Portugal	1.03***	.44***	-1.03***	-.90***
	(Ref: Holanda)				
STATUS SOCIO-ECONÓMICO	Cuenta propia	-----	-----	-----	-.24*
	Estudiante	-----	-----	.19*	-----
	Parado	-----	-----	-----	-----
	Pensionista	-----	-----	-----	-----
	(Ref: Cuenta ajena)				
SECTOR	Público	-.16*	-----	-----	-----
	(Ref: privado)				
NIVEL EDUCATIVO		-----	-----	-----	-.05***
SEXO	Mujer	.16*	-----	27***	-----
	(Ref: varón)				
EDAD		-----	-----	-----	.01***
AUTOUBICACIÓN SOCIAL		-----	-----	-----	-.06*
AUTOUBICACIÓN POLÍTICA		-.04***	.51***	-.06***	.10***

				.16***	
VALORES	Materialismo	-.15*	-----	-----	.21***
	Postmaterialismo	-----	-.17*	.16***	-.46***
	(Ref: mixtos)				

5 ª PARTE:
RIESGO MORAL

Las tres dimensiones de las consecuencias no queridas:

Tabla 1.1

Riesgo moral

(% de acuerdo sobre total de respuestas válidas)

	España	Bélgica	Dinamarca	Alemania	Grecia	Francia	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Holanda	Portugal	Reino Unido	X
Sanidad *	76	68	69	54	57	77	70	76	68	72	68	59	67
Paro **	58	63	43	39	47	49	49	49	58	66	61	34	46
N =	1000	1000	1000	2000	1000	1000	1000	1000	500	1000	1000	1000	1300

* % de acuerdo con que: "la gente hace uso con demasiada frecuencia de las facilidades que da el Estado en atención sanitaria contribuyendo con ello al aumento de sus costes.

** % de acuerdo con que: "Habría menos parados si lo que se cobra por seguro de paro fuera menos".

FUENTE: Eurobarómetro 37.1 (1992). Elaboración propia.

Tabla 1.2

Posición social y percepción de consecuencias no queridas

		Dependencia (Pensiones) (1)	**Fraude** (Paro) (2)	**Sobredemanda** (Sanidad) (3)
Media		3.0	70	75
Clase	1. Servicio	8.5	68	75
	2. Intermedias	2.9	71	78
	3. Proletaria	1.5	68	76
Estudios	1. Básicos	2.4	70	74
	2. Medios	2.5	70	72
	3. Superiores	6.0	73	77
Edad	- 25	2.3	77	68
	26 - 50	2.8	70	72
	51 - 65	2.6	68	79
	66 -	3.2	68	85
Ingresos	1. Bajos	3.0	70	78
	2. Medios	2.5	71	76
	3. Altos	9.5	66	75
Sector	1. Público	4.5	73	73
	2. Privado	2.5	70	79
Ideología	1. Izquierda	2.6	70	73
	2. Derecha	6.3	73	77
Actividad	1. Alta	8.0	66	76
	2. Media	2.8	66	79
	3. Baja	1.9	79	71
Valores	Postmaterialismo	0	--	70
	Mixtos	2.9	--	75
	Materialistas	3.6	--	80

NOTAS:

(1) CIRES, mayo 94: " No deben tener derecho a una pensión los que no coticen a la SS, porque no es bueno que la gente dependa del Estado".

(2) Centro de Investigaciones Sociológicas

(3) Eurobarómetro 37.1

Tabla 3.1

PERCEPCION DEL FRAUDE FISCAL Y AL ESTADO DE BIENESTAR

		Frecuente	Poco frecuente	No sabe/no contesta
ESTADO DE BIENESTAR	Enfermedad	38.3	48.0	13.7
	Invalidez	27.0	57.0	16.0
	Recetas	43.9	42.1	14.0
	Paro	63.3	27.0	9.7
	Jubilación	36.1	51.4	12.5
	Becas			
ESTADO FISCAL	IRPF	58.0	26.6	15.4
	Cot. SS. empresario	68.6	22.1	9.3
	Desc. IRPF empresario	60.4	27.1	12.5
	Beneficios empresario	75.1	16.8	8.1

Fuente: C.I.S., e. 2074 (1994).

Tabla 3.2

ATRIBUCION CAUSAL DE LOS FRAUDES AL ESTADO DE BIENESTAR
(PROPIOS DE LOS SALARIOS)
(Pregunta multirrespuesta)

necesidad	42.9
falta de moral personal	39.3
falta de control	32.4
falta de moral colectiva	32.0
uso social	17.5
insatisfacción con los servicios públicos	16.5
insatisfacción con los impuestos	15.5
debilidad legal	12.2
insolidaridad	12.8
poder	8.6
otros	0.8

N= 2520

Fuente: C.I.S.-2074 (1994).

Tabla 3.3

ATRIBUCION CAUSAL DE LOS FRAUDES AL ESTADO
(PROPIOS DE LOS EMPRESARIOS)
(Pregunta multirrespuesta)

falta de moral personal	37.4
falta de control	37.1
necesidad	31.8
falta de moral pública	28.0
insatisfacción con los servicios públicos	21.6
uso social	18.7
insatisfacción con los impuestos	18.5
debilidad legal	14.5
insolidaridad	12.9
poder	10.0
otros	1.4

N= 1935

Fuente: C.I.S.-2074 (1994).

Tabla 3.4

(IN)MORALIDAD DEL FRAUDE FISCAL Y AL ESTADO DE BIENESTAR

		Justificable		AMBIVALENCIA		Injustificable		n.s./n.c.	
ESTADO DE BIENESTAR	Enfermedad	**1.9**	1.4	**3.2**	4.1	**94.1**	92.9	**0.9**	2.3
	Invalidez		1.3		3.2		94.0		1.5
	Recetas	**2.5**	2.7	**5.9**	7.7	**91.2**	87.9	**0.5**	1.6
	Paro	**3.8**	3.2	**6.1**	8.1	**89.1**	87.2	**0.9**	1.4
	Jubilación		4.1		9.7		84.3		2.0
	Becas	**2.8**		**4.9**		**91.6**		**0.7**	
ESTADO FISCAL	IRPF	**13.7**	4.8	**15.7**	8.7	**69.1**	84.1	**1.4**	2.3
	Cot. SS. empresario		2.2		3.2		92.1		2.6
	Desc. IRPF empres.		1.4		2.8		92.5		3.2
	Beneficios empres.		2.4		4.2		90.7		2.8

Fuente: C.I.S., e. 2074 (1994).

NOTA: La pregunta se hizo en dos momentos distintos de la entrevista.

La primera columna (en negrita) contiene las respuestas del primer momento

La segunda columna las del segundo momento. Como se puede observar la entrevista hace que aumente el NS/NC.

Tabla 4.1

PERCEPCION DE SOBREDEMANDA

Cuenta propia	
Dependiente	
Sector público	-.08*
Ingresos	.19***
Edad	.17***
Mujer	
Estudios	
- Universitarios	-.05*
- Medios	
Autoubicación política (Derecha)	
CONSTANTE	2.26***
R^2	.07

Datos: Eurobarómetro 37.1

Tabla 4.2

PERCEPCION DE DEPENDENCIA

Cuenta propia	
Dependiente	
Sector público	
Ingresos	
Edad	.04*
Mujer	
Estudios	
- Universitarios	.89*
- Medios	
Autoubicación política	
(Derecha)	
CONSTANTE	-4.5***
- Lo	342.2
- Lo	326.8
gl	9
Pseudo R^2	.05

Datos: CIRES-94, "Demandas sociales de bienestar".

Tabla 4.3

ANALISIS DE FIABILIDAD DE ESCALAS DE RIESGO MORAL

Escala de percepción o frecuencia de ocurrencia de comportamientos

1. FRECUENCIA DE FRAUDE: FINGIR EMFERMEDAD
2. FRECUENCIA DE FRAUDE: FINGIR INVALIDEZ
3. FRECUENCIA DE FRAUDE: UTILIZAR RECETAS DE PENSIONISTAS
4. FRECUENCIA DE FRAUDE: ESTAR TRABAJANDO MIENTRAS SE COBRA PARO
5. FRECUENCIA DE FRAUDE: COBRAR LA JUBILACION

RELIABILITY COEFICIENTS

N OF CASES = 1805.0 N OF ITEMS = 5

ALPHA = .8404

Escala de tolerancia o justificación de ocurrencia de comportamientos

1. VALORACION DEL FRAUDE: FINGIR EMFERMEDAD
2. VALORACION DEL FRAUDE: FINGIR INVALIDEZ
3. VALORACION DEL FRAUDE: UTILIZAR RECETAS DE PENSIONISTAS
4. VALORACION DEL FRAUDE: ESTAR TRABAJANDO MIENTRAS SE COBRA PARO
5. VALORACION DEL FRAUDE: COBRAR LA JUBILACION

RELIABILITY COEFICIENTS

N OF CASES = 2415.0 N OF ITEMS = 5

ALPHA = .8404

Tabla 4.4

	PERCEPCION DE FRAUDE EN EL ESTADO DE BIENESTAR	JUSTIFICACION DEL FRAUDE EN EL ESTADO DE BIENESTAR
Cuenta propia	-.07*	
Dependiente		.05*
Sector público		
Ingresos	-.07*	
Edad		-.16***
Mujer		
Estudios		
- Universitarios		.06*
- Medios		.05*
Autoubicación política (Derecha)	.05*	
CONSTANTE	12.9***	8.3***
R^2	.01	.03

Datos: CIS - 2079

ETIQUETAS DE LAS VARIABLES E ITEMS CORRESPONDIENTES EN LAS TABLAS 2.1 A 2.3

v302	"habría menos paro si las prestaciones por desempleo fuesen menores"
v231	"la Seguridad Social es demasiado complicada. No sé lo suficiente sobre mis derechos ni donde hacerlos valer"
v237	"mucha gente no cambia de trabajo porque teme perder algunos de los beneficios que van con el empleo"
v274	"en el futuro la atención sanitaria pública será peor debido al aumento de los costes"
v275	"la gente hace uso de la sanidad pública con demasiada frecuencia, lo que hace que aumenten los costes"
v289	"mucha gente sin recursos muchas veces no pide ayuda a la asistencia social porque no quiere que le consideren un pobre"

Tabla 2.1

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.79765	*	1	2.49212	41.5	41.5
V231	.62549	*	2	1.49684	24.9	66.5

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V275	-.89217	-.09243
V302	-.88502	-.06906
V231	.57151	.50352
V289	.40245	-.23521
V274	-.17647	.89517
V237	.16683	.82989

Structure Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V275	-.89945	-.16270
V302	-.89046	-.13877
V231	.61117	.54853
V289	.38393	-.20351
V274	-.10596	.88127
V237	.23220	.84303

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.07876	1.00000

Tabla 2.2

Summaries of RIES1 REGR FACTOR SCORE 1 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			-2.050E-16
FRANCIA	1		.4846223
BELGICA	2		.3053397
HOLANDA	3		1.2102383
ALEMANIA	4		-.1947949
ITALIA	5		.8059737
LUXEMBURGO	6		.4831872
DINAMARCA	7		.1667084
IRLANDA	8		-.0476559
UK	9		-1.1261678
GRECIA	10		.1921745
ESPAÑA	11		.0930285
PORTUGAL	12		.4148567
EX-RDA	13		-2.7875106

Summaries of RIES2 REGR FACTOR SCORE 2 FOR ANALYSIS 1
By levels of PAIS

Variable	Value	Label	Mean
For Entire Population			1.7080E-17
PAIS	1		-.7255278
PAIS	2		.0220614
PAIS	3		-.0458055
PAIS	4		-.8227737
PAIS	5		.1894596
PAIS	6		-2.3945199
PAIS	7		.1023051
PAIS	8		1.1078070
PAIS	9		.7390644
PAIS	10		1.5549526
PAIS	11		.0897499
PAIS	12		.7232028
PAIS	13		-.5399757

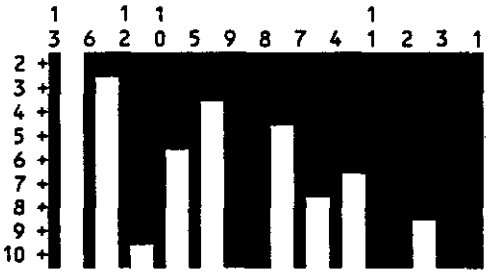
Gráfico 2.1

Agglomeration Schedule using Average Linkage (Between Groups)

Stage	Clusters Cluster 1	Combined Cluster 2	Coefficient	Stage Cluster 1st Appears Cluster 1	Cluster 2	Next Stage
1	2	11	8.000000	0	0	5
2	1	3	18.000000	0	0	5
3	8	9	19.000000	0	0	9
4	10	12	20.000000	0	0	8
5	1	2	22.000000	2	1	7
6	4	7	24.000000	0	0	7
7	1	4	36.000000	5	6	9
8	5	10	52.000000	0	4	10
9	1	8	64.166664	7	3	10
10	1	5	78.458336	9	8	11
11	1	6	111.181816	10	0	12
12	1	13	139.083328	11	0	0

Vertical Icicle Plot using Average Linkage (Between Groups)

(Down) Number of Clusters (Across) Case Label and number



Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine

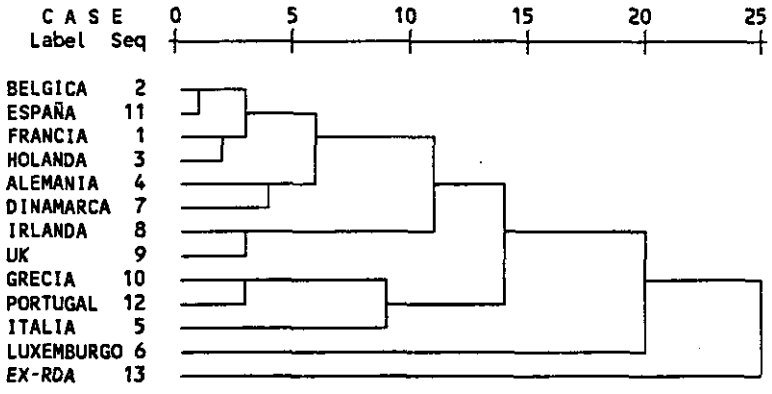


Tabla 2.3

FRANCIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.68981	*	1	1.45050	24.2	24.2
V231	.49790	*	2	1.02652	17.1	41.3

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V231	.70301	.01187
V237	.64064	-.03952
V274	.44874	.04956
V302	-.30414	.83998
V275	.20172	.56748
V289	.18501	.44130

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.21187	1.00000

BELGICA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.91648	*	1	1.42729	23.8	23.8
V231	.78547	*	2	1.05701	17.6	41.4
V237	.41672	*	3	1.00930	16.8	58.2

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
V275	.64343	-.40213	.32215
V289	.60847	.01719	-.05396
V274	.56624	.01811	-.09862
V237	.52295	.34270	.00375
V231	.06688	.87734	.12626
V302	-.11223	.12931	.95544

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	1.00000		
FACTOR 2	.07197	1.00000	
FACTOR 3	.03856	-.06213	1.00000

Tabla 2.3 (cont.)

HOLANDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.69125	*	1	1.41815	23.6	23.6
V231	.64773	*	2	1.12999	18.8	42.5
V237	.58553	*	3	1.01625	16.9	59.4

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
V274	.70354	.18763	-.18641
V237	.68754	-.22313	.21066
V302	-.10928	.82866	-.00016
V275	.40564	.58284	.11866
V231	-.20268	.22510	.77044
V289	.19559	-.15175	.67609

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	1.00000		
FACTOR 2	.04065	1.00000	
FACTOR 3	.10700	-.00137	1.00000

ALEMANIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.53010	*	1	1.32472	22.1	22.1
V231	.67884	*	2	1.07674	17.9	40.0
V237	.57519	*	3	1.03848	17.3	57.3

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
V275	.77219	.14181	-.00963
V302	.72604	-.05244	-.00032
V274	.18119	.70755	.05382
V289	-.08183	.70320	-.03830
V231	-.19798	.18578	.79121
V237	.20871	-.19293	.68895

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	1.00000		
FACTOR 2	-.00324	1.00000	
FACTOR 3	.09121	.02532	1.00000

Tabla 2.3 (cont.)

ITALIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.40623	*	1	1.41818	23.6	23.6
V231	.53794	*	2	1.15038	19.2	42.8

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V231	.73388	-.16954
V274	.62909	-.00855
V237	.58214	.15297
V289	-.06780	.73931
V302	-.08918	.64171
V275	.24880	.46675

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.11807	1.00000

LUXEMBURGO

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.32771	*	1	1.51038	25.2	25.2
V231	.55712	*	2	1.08198	18.0	43.2

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V275	.77767	.33946
V302	.56817	-.02048
V237	.50368	-.20587
V289	.41295	-.13845
V231	-.00242	-.74687
V274	.06990	-.71916

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	-.19242	1.00000

Tabla 2.3 (cont.)

DINAMARCA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.67000	*	1	1.30189	21.7	21.7
V231	.35450	*	2	1.24583	20.8	42.5
V237	.69488	*	3	1.03655	17.3	59.7

Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
V275	.75678	-.23160	.10691
V231	.50448	.31282	-.04641
V289	.20198	.66207	-.03027
V302	.48512	-.65929	.00073
V274	.26463	.36171	.73905
V237	.35850	.30084	-.68982

Oblimin failed to converge in 25 iterations. Convergence = .0000

IRLANDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.52505	*	1	1.29820	21.6	21.6
V231	.31185	*	2	1.09502	18.3	39.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V274	.63959	-.16820
V237	.61343	.07292
V231	.55960	-.01169
V302	-.07394	.72902
V275	-.03504	.70668
V289	.33909	.34004

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.11030	1.00000

Tabla 2.3 (cont.)

REINO UNIDO

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.49286	*	1	1.34135	22.4	22.4
V231	.34412	*	2	1.29267	21.5	43.9

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V275	-.71931	.01402
V302	-.70212	-.01716
V237	-.17052	.63833
V274	.39938	.59612
V231	.11993	.57624
V289	-.33276	.46488

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	-.01677	1.00000

GRECIA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.53149	*	1	1.42508	23.8	23.8
V231	.45349	*	2	1.05218	17.5	41.3

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V302	.63315	-.43104
V275	.60692	.10033
V289	.58393	.04628
V237	.51561	.12082
V274	.01086	.67698
V231	.14450	.64328

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.10109	1.00000

Tabla 2.3 (cont.)

ESPAÑA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.61195	*	1	1.62779	27.1	27.1
V231	.80705	*	2	1.07322	17.9	45.0
V237	.51488	*	3	1.02206	17.0	62.1

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
V302	.79268	-.16848	-.07203
V289	.61002	.03427	.24795
V275	.54471	.43744	-.29334
V274	-.17559	.85061	-.08697
V237	.11573	.60646	.29868
V231	.01857	.03997	.89401

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
FACTOR 1	1.00000		
FACTOR 2	.16225	1.00000	
FACTOR 3	.06807	.04695	1.00000

PORTUGAL

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.39785	*	1	1.57219	26.2	26.2
V231	.36950	*	2	1.08521	18.1	44.3

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V302	.63369	-.08061
V231	.58965	-.21802
V275	.57502	.33869
V289	.57241	.16174
V274	-.05072	.71903
V237	.03138	.71807

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.10001	1.00000

Tabla 2.3 (cont.)

EX-RDA

Final Statistics:

Variable	Communality	*	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
		*				
V302	.55756	*	1	1.41281	23.5	23.5
V231	.44119	*	2	1.14452	19.1	42.6

Pattern Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V237	.67507	-.01911
V231	.64026	-.24522
V274	.58616	.13652
V289	.39885	.08765
V302	-.04506	.74949
V275	.08741	.73166

Factor Correlation Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
FACTOR 1	1.00000	
FACTOR 2	.09194	1.00000

Tabla 3.1
SANIDAD-SOBREDEMANDA

		SOBREDEMANDA (SANIDAD)		
	Row Pct Col Pct Tot Pct	no	sí	Row
LEGITIMACION		1	4	Total
1		33.3	66.7	18
no		2.9	1.9	2.2
		.7	1.4	
4		24.4	75.6	819
sí		97.1	98.1	97.8
		23.9	74.0	
	Column	206	631	837
	Total	24.6	75.4	100.0

Number of Missing Observations: 163

LEGITIMACION

"La seguridad social es un logro muy importante de las sociedades modernas. El Estado es responsable de que nadie quede desprotegido en caso de enfermedad, paro, etc."

SOBREDEMANDA DE SANIDAD

"La gente hace uso de los servicios sanitarios con demasiada frecuencia, lo que contribuye a que aumenten los costes"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Tabla 3.2
PARO-DESINCENTIVACION

MAS COBERTURA DE PARO	Row Pct / Col Pct / Tot Pct	DESINCENTIVACION no (1)	DESINCENTIVACION sí (2)	Row Total
1		37.9	62.1	190
no		20.5	29.1	25.1
		9.5	15.6	
2		49.3	50.7	568
sí		79.5	70.9	74.9
		36.9	38.0	
	Column Total	352	406	758
		46.4	53.6	100.0

Number of Missing Observations: 242

MAS COBERTURA DE PARO

"Los parados en España no están suficientemente protegidos"

DESINCENTIVACION

"Habría menos parados si las prestaciones por desempleo fuesen más bajas"

Fuente: Eurobarómetro 37.1

Percepción de riesgo moral y sanidad pública: España en perspectiva internacional

Tabla 1

ENFOQUE CONVENCIONAL	ENFOQUE DE LAS CULTURAS DE RIESGO MORAL
* micro * riesgo moral privado * fallos de mercado * económico * asimetría de información * externalidades de producción * utilidad	* macro * riesgo moral público * fallos del Estado * institucional * preferencias endógenas * externalidades del consumo * definición social de la situación

Tabla 2

Regímenes de Estado de Bienestar y cleavages sociales en torno a la legitimación

		MODELOS DE CONFLICTOS DENTRO DE CADA REGIMEN			
		ESPING-ANDERSON	*TAYLOR-GOOBY*	PAPADAKIS	*SVALLFORS*
REGIMEN DE ESTADO DE BIENESTAR	SOCIAL-DEMOCRATA	género (varones vs. mujeres) sector (público vs. privado)	sector	clase (clases medias vs. clase obrera e infraclases)	clase
	CORPORATISTA	*insiders vs. outsiders* (contribuyentes vs. excluidos)	género		ningún conflicto
	LIBERAL	clase (proletariado vs. clases medias)	clase	clase (infraclases vs. clase obrera y clases medias)	sector

Tabla 3

FINANCIACION DEL ESTADO DE BIENESTAR EN LA U.E.

	Empleador	Empleado	Impuestos	Otros	Total
Bélgica	42	20	27	11	100
Dinamarca	11	4	78	8	100
Alemania	41	30	25	3	100
España	52	19	26	2	100
Francia	52	27	18	3	100
Irlanda	22	13	64	1	100
Italia	53	16	29	3	100
Luxemburg	33	23	37	6	100
Holanda	33	36	14	17	100
Portugal	52	19	25	4	100
Reino Un.	28	17	43	12	100
UE (media)	42	24	28	6	100

Tabla 4
FINANCIACION DEL SISTEMA SANITARIO

---

sistemas financiados totalmente vía impuestos:

Portugal
Dinamarca

---

sistemas financiados en su mayor parte vía impuestos, y con proveedores principalmente públicos:

España
Grecia
Irlanda
Italia
Reino Unido

---

sistemas financiados en su mayor parte vía cotizaciones de la Seguridad Social, y con mezcla de proveedores privados y públicos:

Alemania
Bélgica
Francia
Luxenburgo

---

sistemas financiados con mezcla de seguros privados y públicos, con proveedores principalmente privados:

Holanda

Tabla 5

EVOLUCION DEL GASTO SANITARIO PUBLICO SOBRE EL PIB

	1981	1991	DIFERENCIA (1981-1991)
Bélgica	7.2	7.9	+ .7
Dinamarca	6.8	6.5	- .3
Alemania	8.7	8.5	- .2
España	5.8	6.8	+ 1.0
Francia	7.9	9.1	+ 1.2
Grecia	4.5	5.2	+ .7
Irlanda	8.8	7.3	- 1.5
Italia	6.7	8.3	+ 1.6
Luxemburgo	7.1	7.2	+ .1
Holanda	8.2	8.3	+ .1
Portugal	6.4	6.8	+ .4
Reino Unido	6.1	6.6	+ .5

Tabla 6

COBERTURA DEL SEGURO MEDICO EN LA UNION EUROPEA

	COBERTURA	
	PUBLICA	PRIVADA
Bélgica	100	—
Francia	99	20.0
Alemania	91	15.9
Italia	100	3.6
Holanda	61.3	38.9
Portugal	99	0.6
España	97	14.6
Reino Unido	100	9.5

Tabla 7

RANGO DE LOS PAISES DE LA U.E. SEGθN EL GRADO DE PRIVATIZACION

	GRADO DE PRIVATIZACION	GASTO PRIVADO
Alemania	3	1
Bélgica	11	10
Dinamarca	9	7
España	8	9
Francia	4	2
Grecia	6	12
Irlanda	5	6
Italia	7	4
Luxemburgo	12	11
Países Bajos	2	3
Portugal	1	5
Reino-Unido	10	8

Tabla 8

ACTITUDES ANTE LA SANIDAD PUBLICA Y PRIVADA EN LA COMUNIDAD EUROPEA

	Bélgica	Dinamarca	RFA	Ex-RDA	Grecia	España	Francia	Irlanda	Italia	Luxenburgo	Holanda	Portugal	Reino Unido
CALIDAD	92	93	92	85	24	36	95	73	34	89	93	42	80
COSTE	54	67	56	41	46	38	50	65	55	28	58	55	64
ABUSO	65	66	57	32	45	65	74	64	70	65	66	64	55
EFICACIA	37	46	25	35	82	73	36	58	82	33	32	80	43
RECORTE	32	26	25	7	37	22	35	37	33	22	26	45	17
PERSONA	71	87	79	78	80	73	74	79	77	65	78	74	78
PAGO	47	55	33	31	65	51	38	37	52	61	45	66	54
CRISIS	60	75	68	67	80	71	44	82	58	44	79	68	81
GASTO (*)			52			77			79				87
N N (*)	1000	1000	1000 1048	1000	1000	1000 2460	1000	1000	1000 1580	500	1000	1000	1300 1530

PORCENTAJES: Las cifras son porcentajes de personas "de acuerdo" o "muy de acuerdo" con el item.

BASE: Total de respuestas válidas (excluyendo los no sabe/ no contesta).

FUENTES: Eurobarómetro 37.1
Encuesta ISSP "Role of Government"
EFGP (Encuesta de fiscalidad y gasto público) del CIS

NOTA: Los datos corresponden al Eurobarómetro. Cuando se hace uso de datos de la encuesta ISSP se señala con un asterisco. En el caso de España los datos con astersco corresponden a la EFGP. En la leyenda explicativa de la variable se indica en primer lugar su numeración en el cuestionario original.

Tabla 8 (cont.)

Leyenda de la tabla 1:

CALIDAD	V273	"La calidad de la atención sanitaria pública en nuestro país es buena".
COSTE	V274	"En el futuro la atención sanitaria para el ciudadano medio de nuestro país será peor debido al aumento de los costos del sistema"
ABUSO	V275	"La gente hace un uso demasiado frecuente de la sanidad pública, contribuyendo así al aumento de los costes"
EFICACIA	V277	"Los servicios sanitarios a disposición del ciudadano medio son poco eficientes, y los pacientes no son tratados todo lo bien que se debiera"
RECORTE	V278	"El Estado debiera dar al ciudadano sólo los servicios sanitarios más esenciales, fomentando que la gente se ocupase por ella misma de los servicios restantes"
PERSONA	V279	"Es responsabilidad del individuo el mirar por su salud y evitar los problemas de salud"
PAGO	V281	"Estoy dispuesto a pagar más para acceder a una mejor atención sanitaria"
CRISIS	V282	"Si se recorta el gasto en sanidad pública, la calidad empeorará"
GASTO	Q22B	"El gasto en sanidad pública debe aumentar"

Tabla 9

HIPOTESIS DE LOS REGIMENES DE ESTADO DE BIENESTAR Y SISTEMAS DE SANIDAD PUBLICA

REGIMEN CATOLICO-LATINO	Italia España Grecia Portugal
REGIMEN CONSERVADOR-CORPORATISTA	R.F. Alemana Holanda Francia
REGIMEN SOCIALDEMOCRATA	Dinamarca
REGIMEN LIBERAL	Inglaterra
REGIMEN POSTSOCIALISTA	Ex-RDA

Fuente: Esping-Anderson, y elaboración propia

Tabla 10

ACTITUDES ANTE EL ESTADO DE BIENESTAR Y EL SISTEMA SANITARIO. ANALISIS FACTORIALES

TOTAL SANIDAD PUBLICA

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.31880	33.1	33.1
2	1.29488	18.5	51.6

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V275	.71128	.07791
V279	.70413	.01828
V278	.58020	.21680
V281	.51364	.21718
V277	.22149	.83423
V273	.58148	-.61347
V274	.43080	.51564

REGIMEN CATOLICO-LATINO

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.57727	22.5	22.5
2	1.50121	21.4	44.0

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V279	.66778	.04227
V278	.65225	-.07548
V275	.61073	.02450
V281	.50352	.03116
V277	-.00731	.77557
V273	.18430	-.74234
V274	.20952	.58399

tabla 10 (cont.)

REGIMEN CONSERVADOR-CORPORATISTA

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.49362	21.3	21.3
2	1.35478	19.4	40.7
3	1.00700	14.4	55.1

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
V277	.76725	.00109	.13516
V273	-.66352	.23540	-.05959
V274	.57802	.32321	-.24602
V275	.07767	.75280	.04413
V279	-.16335	.65724	.07771
V281	-.03943	-.03641	.84220
V278	.16694	.39384	.56178

tabla 10 (cont.)

REGIMEN SOCIAL-DEMOCRATA

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.64217	23.5	23.5
2	1.40771	20.1	43.6

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V275	.70587	.10514
V278	.68087	.12235
V279	.66844	-.04836
V277	.07232	.73982
V273	.32063	-.64221
V274	.18857	.62056
V281	.06656	.34640

REGIMEN LIBERAL

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	4.73170	67.6	67.6

Factor Matrix:

	FACTOR 1
V279	.88438
V273	.85956
V275	.84863
V274	.83592
V281	.81202
V277	.75914
V278	.74573

tabla 10 (cont.)

REGIMEN SOCIALISTA

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.29963	32.9	32.9
2	1.11340	15.9	48.8

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
V278	.68328	.28696
V281	.67790	-.10261
V275	.66205	.23363
V279	.50355	.03820
V274	.25716	.71714
V277	.38103	.66747
V273	.29830	-.62106

Tabla 11

CONSTRUCCION DE ESCALA DE RIESGO MORAL
ANALISIS DE FIABILIDAD (ALPHA DE CRONBACH)

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S -
S C A L E (R I E S G O)

1.	COSTE:	"En el futuro la atención sanitaria para el ciudadano medio de nuestro país será peor debido al aumento de los costos del sistema"
2.	ABUSO:	"La gente hace un uso demasiado frecuente de la sanidad pública, contribuyendo así al aumento de los costes"

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 11032.0 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .6367

Tabla 12.1
DIFERENCIAS INTERNACIONALES EN RIESGO MORAL PUBLICO
ANALISIS DE VARIANZA

Summaries of RIESGO
By levels of NATION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			2.7398	1.0667	12014
V1	1	FRANCE	3.0134	.8781	967
V1	2	BELGIUM	2.8857	.9429	971
V1	3	NETHERLANDS	2.9663	.9611	919
V1	4	WEST GERMANY	2.7421	.9120	954
V1	5	ITALY	2.9979	.8921	961
V1	6	LUXEMBOURG	3.0249	.9395	481
V1	7	DENMARK	2.8235	.9621	952
V1	8	IRELAND	2.8943	.9552	918
V1	9	GREAT BRITAIN	2.6987	1.0599	1009
V1	11	GREECE	2.6604	1.0278	792
V1	12	SPAIN	2.9511	.8823	859
V1	13	PORTUGAL	2.7680	1.0371	944
V1	14	EAST GERMANY	2.2370	1.0181	983

Total Cases = 12995
Missing Cases = 981 OR 7.5 PCT.

Summaries of RIESGO
By levels of V1 NATION - 13 COUNTRIES AND EAST GERMANY

Value	Label	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
1	FRANCE	3.0134	.8781	744.8252	967
2	BELGIUM	2.8857	.9429	862.3110	971
3	NETHERLANDS	2.9663	.9611	847.9543	919
4	WEST GERMANY	2.7421	.9120	792.5660	954
5	ITALY	2.9979	.8921	763.9958	961
6	LUXEMBOURG	3.0249	.9395	423.7006	481
7	DENMARK	2.8235	.9621	880.3529	952
8	IRELAND	2.8943	.9552	836.7505	918
9	GREAT BRITAIN	2.6987	1.0599	1132.4083	1009
11	GREECE	2.6604	1.0278	835.6351	792
12	SPAIN	2.9511	.8823	667.9464	859
13	PORTUGAL	2.7680	1.0371	1014.1939	944
14	EAST GERMANY	2.2370	1.0181	1017.7721	983
Within Groups Total		2.7398	.9496	10820.4124	12014

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2848.2135	13	219.0933	242.9778	.0000
Linearity	374.6011	1	374.6011	415.4382	.0000
Dev. from Linearity	2473.6125	12	206.1344	228.6061	.0000
	R = -.1655	R Squared = .0274			
Within Groups	10820.4124	12000	.9017		
	Eta = .4565	Eta Squared = .2084			

Tabla 12.2
DIFERENCIAS DE RIESGO MORAL PUBLICO SEGUN REGIMEN DE ESTADO DE BIENESTAR
ANALISIS DE VARIANZA

Summaries of RIESGO
By levels of MODELO RE REGIMENES DE KORPI

Variable	Value Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population		5.5837	1.4018	8528
REGIMEN CORPORATISTA		5.6293	1.3891	3560
REGIMEN DE SEGURIDAD BASICA		5.5780	1.3397	1884
REGIMEN VOLUNTARIO		5.5184	1.4532	899
PAISES CATOLICOS-LATINOS		5.5739	1.4523	2185

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.4364	3	2.1455	1.0918	.3513
Linearity	2.8848	1	2.8848	1.4681	.2257
Dev. from Linearity	3.5515	2	1.7758	.9037	.4052
	R = -.0131	R Squared = .0002			
Within Groups	16749.7846	8524	1.9650		
	Eta = .0196	Eta Squared = .0004			

Summaries of RIESGO
By levels of MODELO DE REGIMENES DE ESPING-ANDERSON

Variable	Value Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population		5.5837	1.4018	8528
REGIMEN CORPORATISTA		5.6661	1.4091	3604
REGIMEN SOCIAL-DEMOCRATA		5.5327	1.3908	913
REGIMEN LIBERAL		5.4985	1.2854	971
PAISES CATOLICO-LATINOS		5.6038	1.4287	3040

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	31.8848	3	10.6283	5.4170	.0010
Linearity	13.4292	1	13.4292	6.8446	.0089
Dev. from Linearity	18.4556	2	9.2278	4.7032	.0092
	R = .0283	R Squared = .0008			
Within Groups	16724.3361	8524	1.9620		
	Eta = .0436	Eta Squared = .0019			

Tabla 13
Correlaciones entre variables dependientes

Correlations:	V7	V8	V9	V14
V7	1.0000			
V8	-.0064	1.0000		
V9	.1434	.0808	1.0000	
V14	-.3299	-.3314	.1379	1.0000

Tabla 14
Correlaciones entre variables dependientes y variables independientes

Correlations:	V7	V8	V9	V14
V1	.6780	.1229	-.4294	-.0154
V2	.1098	.1684	.1801	-.4244
V3	-.1045	.5161	-.2977	-.6979
V4	-.0225	-.1282	-.4672	-.0565
V5	-.1445	-.1253	.1976	.3581
V6	.0295	.5947	-.0881	-.8491**
V10	.0177	.2232	.0322	.2999
V11	.0983	-.1521	-.3669	.0931
V12	.3458	.2644	-.2860	-.8477**
V13	.1185	.1427	-.2377	-.6363

dibujo1 con los países: cotizaciones SS x abuso

dibujo2 con los países: cofinanciación x RECORTE

Tabla 15
Regresión de "coste"

Equation Number 1 Dependent Variable.. V7

Multiple R	.98769
R Square	.97553
Adjusted R Square	.77980
Standard Error	3.91392

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	8	610.78125	76.34766
Residual	1	15.31875	15.31875

F = 4.98393 Signif F = .3339

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
V13	2.490075	1.723519	.809080	1.445	.3854
V4	.678800	.567067	.664723	1.197	.4431
V5	-.753689	.309694	-.898648	-2.434	.2482
V6	-3.474945	6.528520	-.526996	-.532	.6886
V10	-.456027	.384032	-.656128	-1.187	.4456
V3	9.463047	8.833360	9.198631	1.071	.4781
(Constant)	132.844110	33.360304		3.982	.1566

Tabla 16
Regresión de "abuso"

Equation Number 1 Dependent Variable.. V8

Multiple R	.94423
R Square	.89158
Adjusted R Square	.02421
Standard Error	8.19949

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	8	552.86839	69.10855
Residual	1	67.23161	67.23161

F = 1.02792 Signif F = .6471

Variables in the Equation

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
V13	.445504	3.610697	.145453	.123	.9218
V4	-.114629	1.187981	-.112793	-.096	.9388
V5	-.213000	.648795	-.255193	-.328	.7981
V6	-1.852857	13.676966	-.282353	-.135	.9143
V10	.291708	.804530	.421732	.363	.7786
V3	7.859312	18.505506	7.676580	.425	.7443
(Constant)	40.371553	69.888388		.578	.6665

Tabla 17
Regresión de "recorte"

Equation Number 1 Dependent Variable.. V9

Multiple R	.99077
R Square	.98162
Adjusted R Square	.83461
Standard Error	3.32501

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	8	590.54433	73.81804
Residual	1	11.05567	11.05567

F = 6.67694 Signif F = .2912

Variables in the Equation

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
V13	6.847820	1.464188	2.269861	4.677	.1341
V4	1.796732	.481743	1.794939	3.730	.1668
V5	-.779908	.263095	-.948657	-2.964	.2071
V6	-30.813053	5.546201	-4.767186	-5.556	.1134
V10	-1.437334	.326248	-2.109712	-4.406	.1421
V3	41.120007	7.504242	40.776820	5.480	.1149
(Constant)	116.496690	28.340721		4.111	.1519

Tabla 18
Regresión de "pago"

Equation Number 1 Dependent Variable.. V14
Multiple R .98716
R Square .97449
Adjusted R Square .77043
Standard Error 5.02621

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	8	965.13718	120.64215
Residual	1	25.26282	25.26282

F = 4.77548 Signif F = .3406

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
V13	.976188	2.213325	.252191	.441	.7356
V4	.819815	.728222	.638309	1.126	.4624
V5	.067019	.397705	.063534	.169	.8937
V6	-19.275643	8.383858	-2.324261	-2.299	.2612
V10	-.956353	.493170	-1.094038	-1.939	.3031
V3	18.534884	11.343710	14.325132	1.634	.3496
(Constant)	92.031752	42.840959		2.148	.2774

Abreviatura de las variables en las tablas 13 a 18:

V1 porcentaje de presión fiscal vía impuesto sobre la renta
V2 porcentaje de presión fiscal vía cotizaciones de la Seguridad Social
V3 presión fiscal total
V4 el porcentaje de gasto público sobre el total del gasto sanitario
V6 el porcentaje de gasto sanitario público sobre el conjunto del producto interior bruto
V5 el porcentaje de la población cubierta por la atención hospitalaria y ambulatoria
V7 "coste"
V8 "abuso"
V9 "recorte"
V10 porcentaje de coste de las prestaciones que debe ser sufragado por el ciudadano (co-pago)
V11 el porcentaje de gasto público en hospitales
V12 uso per cápita de hospitales
V13 media de consultas médicas por habitante
V14 "pago"

Tabla 19 TOTAL UNION EUROPEA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	41	67	36
	nu.c.media	35	64	25
	vi.c.media	50	71	40
	supervisor	40	64	30
	proletario	35	60	29
	chi square	33.6 (.000)	25.5 (.000)	74.5 (.000)
RENTA	cuartil alto	40	63	33
	c. m. a.	40	64	28
	c. m. b.	40	65	29
	c. bajo	38	67	29
	chi square	3.1	7.4 (.05)	11.6 (.009)
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	35	60	28
	c. m. a.	37	63	30
	c. m. b.	42	68	32
	c. alta	44	73	36
	chi square	55.6 (.000)	89 (.000)	23.5 (.000)
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	43	67	34
	medio	40	65	29
	alto	37	64	30
	chi square	14 (.000)	3.4	31.5 (.000)
SECTOR DE EMPLEO	público	35	57	25
	privado	40	67	30
	chi square	7.8 (.001)	48.2 (.000)	16.5 (.000)
EDAD	- 25	45	64	33
	26-40	40	63	27
	41-55	38	67	30
	56 -	37	67	30
	chi square	14.1 (.001)	27.1 (.000)	23.2 (.000)
SEGURO MEDICO	privado	45	70	35
	público	37	63	29
	chi square	19.7 (.000)	20.4 (.000)	13.1 (.000)
POLITICA	izda.	34	60	23
	centro-i.	36	64	29
	centro-d.	39	67	31
	dcha.	50	72	37
	chi square	62.4 (.000)	53.4 (.000)	83.9 (.000)
VALORES	materialista	45	65	33
	post-mat.	30	50	22
	mixto	38	65	30
	chi square	58.2 (.000)	19.4 (.000)	40.1 (.000)

Tabla 20.1 ALEMANIA (REPUBLICA FEDERAL)

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	39	60	35
	nu.c.media	27	58	25
	vi.c.media	27	73	43
	supervisor	32	60	27
	proletario	32	48	21
	chi square	4.3	7.3	8 (.05)
RENTA	cuartil alto	30	68	30
	c. m. a.	30	58	24
	c. m. b.	33	55	30
	c. bajo	26	59	30
	chi square	1.9	8.2 (.04)	2.6
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	28	51	23
	c. m. a.	24	56	29
	c. m. b.	32	65	27
	c. alta	30	63	30
	chi square	3.8	12.9 (.005)	2.6
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	27	58	29
	medio	32	59	27
	alto	22	66	25
	chi square	6.5 (.03)	3.6	0.5
SECTOR DE EMPLEO	público	30	59	26
	privado	28	59	24
	chi square	0.1	0.01	0.5
EDAD	- 25	28	69	21
	26-40	30	52	25
	41-55	29	60	27
	56 -	30	60	30
	chi square	0.1	12.1 (.007)	4.7
SEGURO MEDICO	privado	33	61	28
	público	29	59	26
	chi square	1.2	0.3	0.3
AUTO-UBICACION POLITICA	izda.	22	57	19
	centro-i.	27	57	28
	centro-d.	30	67	32
	dcha.	43	67	27
	chi square	15 (.001)	8.9 (.03)	6.3 (.05)
VALORES	materialista	33	62	25
	post-mat.	22	57	20
	mixto	29	60	28
	chi square	5.1 (.05)	1	3.7

Tabla 20.2 EX-REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	23	35	12
	nu.c.media	20	29	9
	vi.c.media	10	25	20
	superrvisor	22	39	10
	proletario	25	24	11
	chi square	4	11.3 (.02)	3
RENTA	cuartil alto	17	36	6
	c. m. a.	18	36	9
	c. m. b.	22	31	12
	c. bajo	22	29	8
	chi square	2	3	5
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	23	35	10
	c. m. a.	16	32	9
	c. m. b.	19	31	9
	c. alta	20	32	3
	chi square	4	1	5
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	24	36	13
	medio	22	31	9
	alto	13	35	7
	chi square	9.4 (.005)	2.2	4.9 (.05)
SECTOR DE EMPLEO	público	22	31	10
	privado	16	38	10
	chi square	2	3 (.05)	0.1
EDAD	- 25	20	33	10
	26-40	21	34	8
	41-55	22	34	10
	56 -	18	31	10
	chi square	2	1	1
SEGURO MEDICO	privado	25	42	9
	público	20	32	9
	chi square	1.4	3.3 (.05)	0.1
POLITICA	izda.	16	32	6
	centro-i.	20	34	10
	centro-d.	20	33	10
	dcha.	16	46	15
	chi square	1.8	4.3	3.6
VALORES	materialista	21	29	10
	post-mat.	19	28	10
	mixto	20	35	10
	chi square	0.5	4.7 (.05)	0.07

Tabla 20.3 BELGICA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	52	61	49
	nu.c.media	46	67	28
	vi.c.media	53	72	40
	superrvisor	54	69	36
	proletario	55	63	38
	chi square	4.3	3.2	11.5 (.02)
RENTA	cuartil alto	55	66	36
	c. m. a.	48	65	40
	c. m. b.	46	74	33
	c. bajo	43	65	31
	chi square	4.4	4.6	3.5
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	52	70	34
	c. m. a.	46	66	33
	c. m. b.	49	65	33
	c. alta	49	69	39
	chi square	1.3	2.5	0.9
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	47	70	40
	medio	52	66	32
	alto	47	68	40
	chi square	2.1	1.5	5.5 (.05)
SECTOR DE EMPLEO	público	55	63	29
	privado	46	70	33
	chi square	2.2	2.9 (.05)	0.7
EDAD	- 25	46	67	36
	26-40	51	59	35
	41-55	53	77	39
	56 -	49	68	33
	chi square	2	19.1 (.000)	1.4
SEGURO MEDICO	privado	48	63	29
	público	52	69	38
	chi square	1.8	2.4	7.4 (.006)
POLITICA	izda.	52	78	37
	centro-i.	47	62	33
	centro-d.	47	67	37
	dcha.	60	78	32
	chi square	7.3 (.05)	15.5 (.001)	1.8
VALORES	materialista	52	65	37
	post-mat.	41	57	24
	mixto	51	70	37
	chi square	4.3	7.6 (.02)	6.1 (.04)

Tabla 20.4 DINAMARCA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	50	73	40
	nu.c.media	36	65	21
	vi.c.media	35	63	23
	superrvisor	40	68	25
	proletario	40	63	25
	chi square	6.5	3.2	11.9 (.01)
RENTA	cuartil alto	45	70	29
	c. m. a.	42	68	24
	c. m. b.	36	68	20
	c. bajo	39	60	29
	chi square	3.7	4.9	4.9
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	37	66	22
	c. m. a.	29	65	22
	c. m. b.	42	67	26
	c. alta	53	74	35
	chi square	12.1 (.006)	2.5	6.6 (.05)
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	41	61	33
	medio	43	70	25
	alto	38	65	25
	chi square	1.9	3.8	3.8
SECTOR DE EMPLEO	público	35	58	18
	privado	41	68	26
	chi square	2.1	7.3 (.005)	3.5 (.05)
EDAD	- 25	52	77	30
	26-40	41	61	21
	41-55	35	63	22
	56 -	38	71	33
	chi square	11.7 (.005)	13.4 (.003)	13.9 (.003)
SEGURO MEDICO	privado	43	68	25
	público	40	66	26
	chi square	0.01	2	0.2
POLITICA	izda.	22	44	15
	centro-i.	32	62	20
	centro-d.	44	73	27
	dcha.	57	78	37
	chi square	53.4 (.000)	47 (.000)	26.8 (.000)
VALORES	materialista	56	70	41
	post-mat.	28	54	18
	mixto	44	72	27
	chi square	29.8 (.000)	25.4 (.000)	21.7 (.000)

Tabla 20.5 ESPAÑA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	63	75	25
	nu.c.media	59	75	23
	vi.c.media	62	80	28
	superrvisor	50	80	23
	proletario	50	75	35
	chi square	6	1	4
RENTA	cuartil alto	65	75	14
	c. m. a.	62	70	35
	c. m. b.	60	80	30
	c. bajo	57	80	26
	chi square	2	3	15.1 (.001)
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	61	69	23
	c. m. a.	52	72	26
	c. m. b.	62	78	26
	c. alta	46	76	25
	chi square	8 (.04)	5.6	0.5
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	57	80	27
	medio	58	76	23
	alto	57	62	23
	chi square	0.1	22.6 (.000)	1.5
SECTOR DE EMPLEO	público	55	74	32
	privado	54	78	23
	chi square	0.04	0.3	1.7
EDAD	- 25	63	68	22
	26-40	56	71	22
	41-55	59	78	30
	56 -	53	83	26
	chi square	5	17 (.000)	4
SEGURO MEDICO	privado	60	80	23
	público	56	74	25
	chi square	0.2	1.2	0.2
POLITICA	izda.	55	80	21
	centro-i.	55	76	27
	centro-d.	56	77	29
	dcha.	60	77	20
	chi square	0.2	0.8	3.4
VALORES	materialista	59	78	24
	post-mat.	55	65	18
	mixto	57	76	27
	chi square	0.6	8.1 (.009)	4

Tabla 20.6 FRANCIA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	28	78	44
	nu.c.media	54	78	34
	vi.c.media	54	82	45
	supervisor	48	77	39
	proletario	52	75	44
	chi square	10.6	1	5
RENTA	cuartil alto	29	77	33
	c. m. a.	45	80	38
	c. m. b.	50	75	35
	c. bajo	58	75	38
	chi square	27.9 (.000)	1.3	1.5
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	52	72	45
	c. m. a.	43	75	30
	c. m. b.	48	78	35
	c. alta	40	82	39
	chi square	3.8	4.3	5.8
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	45	73	33
	medio	52	78	39
	alto	39	78	33
	chi square	12 (.002)	1.7	3
SECTOR DE EMPLEO	público	41	77	30
	privado	50	79	40
	chi square	2.5	.06	3.2 (.05)
EDAD	- 25	53	80	40
	26-40	51	77	37
	41-55	43	76	35
	56 -	43	73	32
	chi square	6.8 (.05)	1.8	2
SEGURO MEDICO	privado	73	45	45
	público	75	34	34
	chi square	0.5	2.4	5.4 (.02)
POLITICA	izda.	33	65	26
	centro-i.	50	82	37
	centro-d.	50	82	40
	dcha.	55	82	47
	chi square	18.9 (.000)	20.4 (000)	11.9 (.007)
VALORES	materialista	49	77	36
	post-mat.	38	79	35
	mixto	50	75	37
	chi square	7.7 (.02)	0.8	0.1

Tabla 20.7 GRAN BRETAÑA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	13	62	16
	nu.c.media	20	54	14
	vi.c.media	24	64	23
	superrvisor	16	62	20
	proletario	18	58	19
	chi square	2.5	3.6	5.7
RENTA	cuartil alto	14	56	14
	c. m. a.	22	63	15
	c. m. b.	16	56	18
	c. bajo	24	62	19
	chi square	8.5 (.03)	3.2	2.1
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	17	59	15
	c. m. a.	18	60	23
	c. m. b.	20	60	20
	c. alta	28	68	33
	chi square	1.8	0.7	7.4 (.05)
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	19	73	24
	medio	19	59	17
	alto	18	44	19
	chi square	0.04	24.3 (.000)	4.8 (.05)
SECTOR DE EMPLEO	público	17	51	15
	privado	17	59	15
	chi square	0.1	2.6	0.2
EDAD	- 25	22	48	22
	26-40	13	49	12
	41-55	19	61	13
	56 -	21	74	24
	chi square	7.8 (.05)	48.5 (.000)	21.1 (.000)
SEGURO MEDICO	privado	16	65	22
	público	19	59	17
	chi square	0.7	1.4	1
POLITICA	izda.	8	37	12
	centro-i.	18	55	14
	centro-d.	17	65	20
	dcha.	25	72	23
	chi square	14.5 (.002)	41.3 (.000)	10 (.01)
VALORES	materialista	19	64	18
	post-mat.	13	47	15
	mixto	20	61	18
	chi square	4	15 (.001)	0.7

Tabla 20.8 GRECIA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	37	63	47
	nu.c.media	30	63	42
	vi.c.media	34	50	39
	superrvisor	36	59	44
	proletario	28	60	35
	chi square	2.3	4.9	2.5
RENTA	cuartil alto	34	62	39
	c. m. a.	33	57	36
	c. m. b.	20	53	40
	c. bajo	23	49	39
	chi square	3.9	4.8	0.6
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	31	51	45
	c. m. a.	27	54	40
	c. m. b.	34	59	40
	c. alta	55	77	35
	chi square	8 (.04)	9 (.03)	2
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	28	52	38
	medio	36	59	47
	alto	32	61	38
	chi square	4	5.8 (.05)	5.9 (.05)
SECTOR DE EMPLEO	público	40	70	40
	privado	28	58	45
	chi square	5.2 (.02)	4.1 (.04)	0.06
EDAD	- 25	35	62	41
	26-40	35	61	42
	41-55	32	55	41
	56 -	29	52	42
	chi square	2	4	0.3
SEGURO MEDICO	privado	39	65	49
	público	31	56	40
	chi square	1	2	1
POLITICA	izda.	25	54	38
	centro-i.	35	54	39
	centro-d.	37	67	39
	dcha.	35	60	50
	chi square	4	3	7.3 (0.05)
VALORES	materialista	30	54	40
	post-mat.	40	51	40
	mixto	33	61	43
	chi square	2	5	0.3

Tabla 20.9 HOLANDA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	61	79	44
	nu.c.media	38	65	19
	vi.c.media	47	78	30
	superrvisor	43	79	25
	proletario	38	65	25
	chi square	12.9 (.01)	11.7 (.01)	21.6 (.000)
RENTA	cuartil alto	48	70	32
	c. m. a.	45	72	26
	c. m. b.	36	74	23
	c. bajo	36	70	25
	chi square	8.3 (.03)	1.3	3.3
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	30	69	20
	c. m. a.	43	72	21
	c. m. b.	43	72	27
	c. alta	50	73	38
	chi square	13.5 (.003)	0.7	17 (.000)
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	40	78	28
	medio	43	69	25
	alto	38	72	29
	chi square	1.6	3.2	1.7
SECTOR DE EMPLEO	público	40	65	27
	privado	40	72	23
	chi square	0.03	1.9	0.6
EDAD	- 25	42	72	34
	26-40	43	63	21
	41-55	40	75	23
	56 -	38	77	33
	chi square	1.7	15.0 (.001)	17.7 (.000)
SEGURO MEDICO	privado	49	71	32
	público	37	71	23
	chi square	9.2 (.002)	0.01	7.7 (.005)
POLITICA	izda.	25	54	18
	centro-i.	38	67	20
	centro-d.	49	79	30
	dcha.	58	80	43
	chi square	35.5 (.000)	32.8 (.000)	39.4 (.000)
VALORES	materialista	50	70	27
	post-mat.	33	67	20
	mixto	42	73	29
	chi square	11.7 (.002)	3.9	6.2 (.04)

Tabla 20.10 IRLANDA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	43	77	53
	nu.c.media	37	71	41
	vi.c.media	53	93	50
	superrvisor	41	68	40
	proletario	28	64	35
	chi square	9.6 (.04)	7.7	4.7
RENTA	cuartil alto	35	74	37
	c. m. a.	39	74	45
	c. m. b.	35	70	31
	c. bajo	35	66	48
	chi square	0.6	3.0	10.0 (.01)
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	32	67	39
	c. m. a.	36	74	38
	c. m. b.	39	78	42
	c. alta	54	78	60
	chi square	9.5 (.02)	10.3 (.01)	7.0 (.05)
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	34	66	41
	medio	37	73	40
	alto	35	66	41
	chi square	0.6	5.5 (.05)	0.1
SECTOR DE EMPLEO	público	39	76	39
	privado	32	69	38
	chi square	3 (.05)	3 (.05)	0.02
EDAD	- 25	33	62	38
	26-40	31	71	35
	41-55	39	74	42
	56 -	43	77	48
	chi square	9.5 (.02)	11.8 (.008)	9 (.02)
SEGURO MEDICO	privado	42	78	43
	público	33	68	39
	chi square	5.5 (.01)	9.5 (.00)	0.8
POLITICA	izda.	26	71	31
	centro-i.	36	72	43
	centro-d.	36	74	34
	dcha.	42	75	42
	chi square	5	0.4	7.4 (.05)
VALORES	materialista	38	75	45
	post-mat.	28	69	31
	mixto	37	69	40
	chi square	3.9	2.5	7.5 (.01)

Tabla 20.11 ITALIA

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	45	77	35
	nu.c.media	49	80	25
	vi.c.media	65	85	45
	supervisor	50	75	29
	proletario	65	75	36
	chi square	15.5 (.003)	2.5	17 (.001)
RENTA	cuartil alto	53	82	33
	c. m. a.	56	82	36
	c. m. b.	60	76	35
	c. bajo	69	72	44
	chi square	8.2 (.04)	6	3.1
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	56	77	31
	c. m. a.	65	80	42
	c. m. b.	57	75	34
	c. alta	44	75	36
	chi square	6.9 (.05)	1	3.7
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	60	78	39
	medio	56	78	33
	alto	53	68	33
	chi square	2.5	9.1 (.05)	3.7
SECTOR DE EMPLEO	público	47	79	34
	privado	55	79	30
	chi square	1.7	0.0	1
EDAD	- 25	63	63	33
	26-40	54	73	30
	41-55	57	86	37
	56 -	54	78	39
	chi square	4.3	35 (.000)	6
SEGURO MEDICO	privado	60	76	36
	público	55	77	35
	chi square	0.5	0.0	0.0
POLITICA	izda.	48	77	26
	centro-i.	55	78	37
	centro-d.	65	73	31
	dcha.	70	79	40
	chi square	11.2 (.01)	1.3	7.4 (.05)
VALORES	materialista	63	75	37
	post-mat.	46	68	40
	mixto	55	77	33
	chi square	8.6 (.01)	3.8	2.2

Tabla 20.12 LUXEMBURGO

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	22	76	32
	nu.c.media	28	69	17
	vi.c.media	46	66	40
	superrvisor	45	58	20
	proletario	45	64	25
	chi square	10.7 (.02)	3	7
RENTA	cuartil alto	20	73	29
	c. m. a.	37	80	13
	c. m. b.	47	72	20
	c. bajo	45	75	28
	chi square	16.2 (.001)	1.4	7 (.05)
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	46	63	18
	c. m. a.	29	42	30
	c. m. b.	33	80	20
	c. alta	33	85	22
	chi square	4.3	31.6 (.000)	2.5
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	43	70	15
	medio	37	70	22
	alto	31	76	22
	chi square	1.7	1.8	1
SECTOR DE EMPLEO	público	30	79	18
	privado	35	70	15
	chi square	0.2	2.3	0.1
EDAD	- 25	37	70	22
	26-40	35	69	21
	41-55	34	75	20
	56 -	38	72	24
	chi square	0.3	1.1	0.6
SEGURO MEDICO	privado	42	80	36
	público	34	67	18
	chi square	1.7	3.9 (.04)	11.9 (.000)
POLITICA	izda.	49	77	13
	centro-i.	30	71	24
	centro-d.	37	72	18
	dcha.	40	81	33
	chi square	7 (.05)	2	6
VALORES	materialista	42	77	25
	post-mat.	26	61	23
	mixto	38	74	19
	chi square	5.6 (.05)	7.6 (.02)	1.7

Tabla 20.13 PORTUGAL

		COSTE	USO	RECORTE
CLASE	capitalista.	60	81	50
	nu.c.media	39	57	38
	vi.c.media	58	70	48
	superrvisor	62	67	56
	proletario	45	60	48
	chi square	21 (.000)	10 (.03)	12 (.01)
RENTA	cuartil alto	45	68	43
	c. m. a.	64	64	53
	c. m. b.	55	63	42
	c. bajo	52	70	60
	chi square	11 (.01)	2.7	22 (.000)
CLASE SOCIAL SUBJETIVA	c. baja	51	66	44
	c. m. a.	48	57	56
	c. m. b.	50	70	48
	c. alta	65	72	53
	chi square	4	9 (.02)	5.2
NIVEL DE ESTUDIOS	bajo	50	64	44
	medio	51	69	50
	alto	53	72	56
	chi square	0.2	3.3	9.2 (.01)
SECTOR DE EMPLEO	público	42	56	44
	privado	54	66	51
	chi square	5 (.04)	3 (.05)	0.9
EDAD	- 25	59	67	54
	26-40	53	68	46
	41-55	47	64	45
	56 -	47	68	49
	chi square	8 (.04)	1.2	3.5
SEGURO MEDICO	privado	69	68	60
	público	48	67	45
	chi square	16 (.000)	O.O4	5.7 (.01)
POLITICA	izda.	52	62	41
	centro-i.	48	65	42
	centro-d.	40	67	42
	dcha.	67	80	60
	chi square	22 (.000)	9.3 (.01)	13.3 (.04)
VALORES	materialista	58	68	51
	post-mat.	35	74	42
	mixto	47	64	47
	chi square	17.5 (.000)	3.7	2.4

Tabla 21.1

*** ANALISIS DE REGRESION MULTIPLE ***

SANIDAD PUBLICA: DEMASIADO COSTOSA

Multiple R .30571
R Square .09346
Adjusted R Square .09104
Standard Error 1.02172
Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	26	1046.92213	40.26624
Residual	9728	10155.11949	1.04391

F = 38.57266 Signif F = .0000

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PAIS:					
ALEMANIA (O)	-.31541	.05123	-.08099	-6.157	.0000
ALEMANIA (E)	-.53134	.05281	-.14154	-10.062	.0000
BELGICA	.13292	.05061	.03511	2.627	.0086
DINAMARCA	-.10169	.05076	-.02771	-2.003	.0452
ESPAÑA	.36662	.05750	.07891	6.376	.0000
FRANCIA	.06324	.05140	.01615	1.230	.2186
GRAN BRET.	-.64666	.04997	-.17611	-12.941	.0000
GRECIA	-.31076	.05364	-.07553	-5.793	.0000
IRLANDA	-.27679	.05254	-.06911	-5.269	.0000
ITALIA	.28272	.05436	.06700	5.201	.0000
LUXEMBURGO	-.10730	.06547	-.01885	-1.639	.1013
PORTUGAL	-.01856	.05379	-4.482E-03	-.345	.7300
(País de referencia: Holanda)					
CLASE SOCIAL:					
CAPITALISTA	.02028	.03281	9.2021E-03	.618	.5365
NU.CL.MED.	-.08541	.02487	-.03925	-3.434	.0006
VI.CL.MED.	-.03758	.03484	-.01695	-1.078	.2809
SUPERVISOR	.02369	.02658	.01105	.891	.3728
(Clase de referencia: proletario)					
MUJER	-.02137	.02175	-9.972E-03	-.982	.3259
(ref: hombre)					
PARADO	-.08266	.04234	-.01928	-1.952	.0509
(ref: ocupado)					
S. PUBL.	-4.84328E-03	.02645	-1.957E-03	-.183	.8547
(ref: sector privado)					
EDAD	-.03062	6.43483E-03	-.04790	-4.759	.0000
SINDIC.	-.10470	.02706	-.04193	-3.870	.0001
AUPOL	.05102	5.29811E-03	.09739	9.630	.0000
VALORES:					
POSTMAT.	-.29088	.03510	-.09931	-8.288	.0000
MIXTO	-.08893	.02507	-.04101	-3.547	.0004
(Valor de referencia: materialista)					
VIV. PRIV.	.03789	.02219	.01767	1.707	.0878
(ref: alquiler)					
SAN. PRIV.	.11660	.02579	.04583	4.522	.0000
(ref: san públ.)					
CONSTANTE	2.32399	.06172		37.656	.0000

Tabla 21.2

*** ANALISIS DE REGRESION MULTIPLE ***

SANIDAD PUBLICA: ABUSO

Multiple R	.27392
R Square	.07503
Adjusted R Square	.07257
Standard Error	.92500

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	26	677.13645	26.04371
Residual	9756	8347.41328	.85562

F = 30.43846 Signif F = .0000

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PAIS:					
ALEMANIA (O)	-.19233	.04648	-.05534	-4.138	.0000
ALEMANIA (E)	-.67285	.04849	-.19627	-13.875	.0000
BELGICA	-.04541	.04598	-.01342	-.988	.3233
DINAMARCA	-.13280	.04640	-.03988	-2.862	.0042
ESPAÑA	.07488	.05191	.01817	1.443	.1492
FRANCIA	.10245	.04678	.02916	2.190	.0285
GRAN BRET.	-.31491	.04532	-.09626	-6.949	.0000
GRECIA	-.33502	.04950	-.08829	-6.769	.0000
IRLANDA	-.06613	.04725	-.01879	-1.400	.1617
ITALIA	.10012	.04889	.02699	2.048	.0406
LUXEMBURGO	.10881	.05851	.02178	1.860	.0630
PORTUGAL	-.19606	.04874	-.05306	-4.023	.0001
(País de referencia: Holanda)					
CLASE SOCIAL:					
CAPITALISTA	.03232	.02993	.01638	1.080	.2802
NU.CL.MED.	-4.43704E-03	.02256	-2.272E-03	-.197	.8441
VI.CL.MED.	.02184	.03159	.01101	.691	.4895
SUPERVISOR	-.02041	.02414	-.01062	-.846	.3978
(Clase de referencia: proletario)					
MUJER	-.10893	.01968	-.05671	-5.537	.0000
PARADO	-.03812	.03855	-9.856E-03	-.989	.3228
S. PUBL.	-.03940	.02400	-.01772	-1.642	.1006
EDAD	.02652	5.79787E-03	.04653	4.574	.0000
SINDIC.	-.05830	.02451	-.02595	-2.378	.0174
AUPOL	.04315	4.81292E-03	.09164	8.966	.0000
VALORES:					
POSTMAT.	-.10679	.03170	-.04067	-3.368	.0008
MIXTO	.01581	.02262	8.1400E-03	.699	.4847
(Valor de referencia: materialista)					
VIV. PRIV.	.04104	.02011	.02135	2.041	.0413
SAN. PRIV.	.05315	.02320	.02341	2.291	.0220
CONSTANTE	2.68120	.05632		47.605	.0000

Tabla 21.3

*** ANALISIS DE REGRESION MULTIPLE ***

SANIDAD PUBLICA: RECORTE

Multiple R	.28305
R Square	.08012
Adjusted R Square	.07770
Standard Error	.96242

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	26	799.78719	30.76105
Residual	9914	9182.95096	.92626

F = 33.20991 Signif F = .0000

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PAIS:					
ALEMANIA (O)	-.04853	.04786	-.01326	-1.014	.3106
ALEMANIA (E)	-.38474	.04958	-.10799	-7.760	.0000
BELGICA	.18043	.04745	.05040	3.802	.0001
DINAMARCA	-.10430	.04746	-.03016	-2.198	.0280
ESPAÑA	-4.89840E-03	.05316	-1.143E-03	-.092	.9266
FRANCIA	.17947	.04814	.04855	3.728	.0002
GRAN BRET.	-.33441	.04630	-.09848	-7.223	.0000
GRECIA	.31895	.04981	.08334	6.403	.0000
IRLANDA	.25148	.04879	.06752	5.154	.0000
ITALIA	.16906	.05014	.04364	3.371	.0008
LUXEMBURGO	-.09430	.06027	-.01804	-1.564	.1177
PORTUGAL	.35862	.05039	.09168	7.117	.0000
(País de referencia: Holanda)					
CLASE SOCIAL:					
CAPITALISTA	.09556	.03068	.04647	3.115	.0018
NU.CL.MED	-.08265	.02327	-.04055	-3.551	.0004
VI.CL.MED	.01461	.03261	7.0619E-03	.448	.6542
SUPERVISOR	-.06011	.02494	-.02999	-2.410	.0160
(Clase de referencia: proletario)					
MUJER	-.10169	.02031	-.05074	-5.007	.0000
PARADO	-.01617	.03978	-4.003E-03	-.406	.6844
S. PUBL.	-.01985	.02470	-8.572E-03	-.803	.4218
EDAD	8.805491E-03	5.97799E-03	.01482	1.473	.1408
SINDIC.	-.13453	.02526	-.05754	-5.325	.0000
AUPOL	.03578	4.94815E-03	.07318	7.232	.0000
VALORES:					
POSTMAT.	-.10143	.03275	-.03708	-3.097	.0020
MIXTO	-2.24158E-03	.02341	-1.106E-03	-.096	.9237
(Valor de referencia: materialista)					
VIV. PRIV.	-.01442	.02074	-7.194E-03	-.696	.4867
SAN. PRIV.	.07882	.02403	.03317	3.280	.0010
(Constant)	1.87347	.05780		32.414	.0000

Tabla 22.1

* * * A N A L I S I S D E V A R I A N Z A * * *

SANIDAD PUBLICA: DEMASIADO COSTOSA

POR REGIMEN SANITARIO
CLASE
SEGURO SANITARIO: PUBLICO VS PRIVADO

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	87.050	8	10.881	9.360	.000
REGSAN	26.481	3	8.827	7.593	.000
CLASE	44.304	4	11.076	9.527	.000
SEGURO	12.787	1	12.787	10.999	.001
2-way Interactions	50.775	19	2.672	2.299	.001
REGSAN CLASE	30.944	12	2.579	2.218	.009
REGSAN SEGURO	1.195	3	.398	.343	.795
CLASE SEGURO	14.641	4	3.660	3.148	.014
3-way Interactions	11.615	12	.968	.833	.617
REGSAN CLASE SEGURO	11.615	12	.968	.833	.617
Explained	149.440	39	3.832	3.296	.000
Residual	8144.768	7006	1.163		
Total	8294.208	7045	1.177		

Tabla 22.2

* * * A N A L I S I S D E C L A S I F I C A C I O N M U L T I P L E * * *

SANIDAD PUBLICA: DEMASIADO COSTOSA

POR REGIMEN SANITARIO
CLASE
SEGURO SANITARIO: PUBLICO VS PRIVADO

Grand Mean = 2.290

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
REGSAN							
1	1319	.03		.03			
2	2885	-.07		-.07			
3	2234	.07		.06			
4	608	.03		.05			
			.06		.06		
CLASE							
capitalista	692	.07		.05			
nueva cl. media	2796	-.06		-.07			
vieja cl. media	688	.18		.18			
supervisor	1627	.05		.05			
proletario	1243	-.07		-.05			
			.07		.07		
SEGURO							
privado	1590	.10		.08			
público	5456	-.03		-.02			
			.05		.04		
Multiple R Squared					.010		
Multiple R					.102		

Tabla 22.3

* * * A N A L I S I S D E V A R I A N Z A * * *

SANIDAD PUBLICA: DEMASIADO USADA

POR REGIMEN SANITARIO
CLASE
SEGURO SANITARIO: PUBLICO VS PRIVADO

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	44.998	8	5.625	6.292	.000
REGSAN	18.815	3	6.272	7.015	.000
CLASE	18.655	4	4.664	5.217	.000
SEGURO	2.691	1	2.691	3.010	.083
2-way Interactions	34.771	19	1.830	2.047	.005
REGSAN CLASE	22.596	12	1.883	2.106	.014
REGSAN SEGURO	8.094	3	2.698	3.018	.029
CLASE SEGURO	3.755	4	.939	1.050	.380
3-way Interactions	13.302	12	1.108	1.240	.248
REGSAN CLASE SEGURO	13.302	12	1.108	1.240	.248
Explained	93.071	39	2.386	2.669	.000
Residual	6299.983	7047	.894		
Total	6393.054	7086	.902		

Tabla 22.4

* * * A N A L I S I S D E C L A S I F I C A C I O N M U L T I P L E * * *

SANIDAD PUBLICA: DEMASIADO USADA

POR REGIMEN SANITARIO
CLASE
SEGURO SANITARIO: PUBLICO VS PRIVADO

Grand Mean = 2.849

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
REGSAN							
1	1307	-.10		-.09			
2	2930	-.00		-.01			
3	2255	.03		.03			
4	595	.10		.09			
			.06		.05		
CLASE							
capitalista	686	.10		.09			
nueva cl. media	2816	-.01		-.02			
vieja cl. media	683	.11		.11			
supervisor	1635	-.01		-.00			
proletario	1267	-.08		-.07			
			.06		.05		
SEGURO							
privado	1605	.06		.04			
público	5482	-.02		-.01			
			.03		.02		
Multiple R Squared					.007		
Multiple R					.084		

Tabla 22.5

* * * A N A L I S I S D E V A R I A N Z A * * *

SANIDAD PUBLICA: RECORTE

POR REGIMEN SANITARIO
CLASE
SEGURO SANITARIO: PUBLICO VS PRIVADO

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	93.842	8	11.730	11.553	.000
REGSAN	8.627	3	2.876	2.832	.037
CLASE	66.844	4	16.711	16.459	.000
SEGURO	10.641	1	10.641	10.480	.001
2-way Interactions	45.612	19	2.401	2.364	.001
REGSAN CLASE	27.693	12	2.308	2.273	.007
REGSAN SEGURO	15.646	3	5.215	5.137	.002
CLASE SEGURO	4.429	4	1.107	1.091	.360
3-way Interactions	7.076	12	.590	.581	.860
REGSAN CLASE SEGURO	7.076	12	.590	.581	.860
Explained	146.529	39	3.757	3.700	.000
Residual	7253.419	7144	1.015		
Total	7399.949	7183	1.030		

12995 Cases were processed.
5811 Cases (44.7 PCT) were missing.

Tabla 22.6

* * * A N A L I S I S D E C L A S I F I C A C I O N M U L T I P L E * * *

SANIDAD PUBLICA: RECORTE

POR REGIMEN SANITARIO
CLASE
SEGURO SANITARIO: PUBLICO VS PRIVADO

Grand Mean = 2.035

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
REGSAN							
1	1312	.04		.03			
2	2999	-.00		-.01			
3	2249	.02		.02			
4	624	-.12		-.10			
			.04		.03		
CLASE							
capitalista	707	.16		.15			
nueva cl. media	2865	-.10		-.10			
vieja cl. media	694	.19		.18			
supervisor	1641	.01		.02			
proletario	1277	.03		.03			
			.10		.10		
SEGURO							
privado	1627	.08		.07			
público	5557	-.02		-.02			
			.04		.04		
Multiple R Squared					.013		
Multiple R					.113		

Tabla 23

Variables de actitud y sus encunciados en el cuestionario

INEFICACIA	"Los servicios sanitarios a disposición del ciudadano medio son poco eficientes, y los pacientes no son tratados todo lo bien que se debiera"
MALA CALIDAD	"La calidad de la atención sanitaria pública en nuestro país es mala".
PESIMISMO	"La calidad de la sanidad para el ciudadano medio será peor en el futuro debido al aumento de los costes"
CIUDADANIA	"La seguridad social es un gran logro de las sociedades modernas. El Estado debe garantizar que nadie quede desprotegido en caso de caer enfermo"
PAGO	El Estado debe seguir garantizando a todos un amplio abanico de cobertura sanitaria aunque esto implique aumentar los impuestos o las contribuciones a la seguridad social"
COSTE	"En el futuro la atención sanitaria para el ciudadano medio de nuestro país será peor debido al aumento de los costos del sistema"
ABUSO	"La gente hace un uso demasiado frecuente de la sanidad pública, contribuyendo así al aumento de los costes"
RECORTE	"El Estado debiera dar al ciudadano sólo los servicios sanitarios más esenciales, fomentando que la gente se ocupase por ella misma de los servicios restantes"

Tabla 24

Consenso en torno a las dimensiones de las actitudes

R cuadrado para cada factor y por países

	INSATISFACCION	LEGITIMACION	RIESGO MORAL
Francia	.081	.053	.052
Bélgica	.032	.064	.057
Ex-RDA	.035	.047	.032
Alemania	.018	.049	.052
Italia	.040	.108	.033
Luxemburgo	.044	.053	.077/.073
Irlanda	.081	.063	.100
Grecia	.036	.035	.065
España	.064	.060	.038
Holanda	.045	.151	.040

	INSATISFACCION	DESLEGITIMACION Y RIESGO MORAL
Dinamarca	.065	.207
Portugal	.063	.059
Reino Unido	.142	.065

6 ª PARTE:
CONSISTENCIA ACTITUD-CONDUCTA:
CONSECUENCIAS POLITICAS
DE LA AMBIVALENCIA

Política y ambivalencia ante la desigualdad y el Estado de Bienestar.

Tabla 1
ACTITUDES ANTE LA DESIGUALDAD Y AUTOUBICACIÓN POLÍTICA

	AUSTRALIA	ALEMANIA OCC.	ALEMANIA OR.	U.S.A.	ITALIA	POLONIA	ESPAÑA
Cuenta propia (ref. asalariado)	.13***		.12*	.07*	.08*		.11**
Pensionista							
Parado (ref. ocupado)					-.10**		
Sector público	-.11***		-.13*				
E. superiores	.05*	-.06*	-.24***			.06*	
E. medios (ref. básicos)			-.10*	.09*		.15**	
Edad	.15***	.13***					
Mujer (ref. varón)	.08**	-.06*		-.09*			
Autoubicación social	.05*		.08*	.06*		.11*	.08*
Religiosidad	.12***	.22***	.29***	.09*	.31***	.13***	.27***
S. ADSCRITO	-.07**			-.06*			-.05*
S. ADQUIRIDO	.03*			.10**			
EQUIDAD			.12***		.08*		.08*
NECESIDAD	-.15***	-.07*	-.06*	-.10**	-.06*	.13***	-.05*
DESLEGITIMACIÓN	-.22***	-.13***	-.16***	-.29***	-.17***	-.09*	-.06*
CONSTANTE	3.5***	2.8***	2.5***	3.8***	3.3***	2.3***	1.6***
R^2	.15	.10	.19	.13	.15	.06	.11

Tabla 2
ACTITUDES ANTE EL EDB Y AUTOUBICACIÓN POLÍTICA

	AUSTRALIA	ALEMANIA OCC.	ALEMANIA OR.	U.S.A.	ITALIA	POLONIA	ESPAÑA
Cuenta propia (ref. asalariado)	.13***		.12*	.07*	.08*		.12***
Pensionista							
Parado (ref. ocupado)					-.10**		
Sector Público	-.11***		-.13*				
E. superiores	.05*	-.06*	-.24***			.06*	
E. medios (ref. básicos)			-.10*	.09*		.15**	
Edad	.15***	.13***					
Mujer (ref. varón)	.08**	-.06*		-.09*			
Autoubicación social	.05*		.08*	.06*		.11*	.08**
Religiosidad	.12***	.22***	.29***	.09*	.31***	.13***	.28***
LEGITIMACION EDB	-.23***	-.16***		-.26***	-.07*	-.09*	-.05*
PROGRESIVIDAD FISCAL	-.09***						-.06*
CONSTANTE	3.2***	3.0***	2.5***	3.6***	2.9***	2.5***	1.9***
R^2	.13	.12	.15	.11	.12	.04	.11

Tabla 1

Igualdad vs. libertad, y justicia distributiva

Regresión logística

(1=IGUALDAD)

igualdad	
equidad	
necesidad	.210 ***
DESLEG2	.098 *
imagen de sociedad justa	
legitimación meritocrática	-.145 *
deslegitimación adscriptiva	
expectativas de movilidad	-.124 *
movilidad social subjetiva	
CONSTANTE	-.711
LOG L	1435.4
GRADOS DE LIBERTAD	9
PSEUDO-R CUADRADA	.028

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 2

Igualdad vs. libertad, posición social y justicia distributiva

Regresión logística

(1=IGUALDAD)

	(1)	(2)
clase II		
clase I		
estudios medios	-.676 ***	-.813 ***
estudios altos	-1.020 ***	-1.168 ***
mujer		
sector público		
ingresos	-.127 *	
edad		
clase social subjetiva		
autoubicación política		
religiosidad		
DESLEG2		
SOCIEDAD JUSTA		
IGUALDAD		
EQUIDAD		
NECESIDAD		.238 **
CONSTANTE	.803 **	.362 *
LOG L	1122.5	709.3
GRADOS DE LIBERTAD	14	16
PSEUDO-R CUADRADA	.035	.057

* p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 3

Macrojusticia, microjusticia, y autoubicación política

Regresión de mínimos cuadrados

igualdad	
equidad	.163 **
necesidad	-.080 *
DESLEG2	-.109 **
imagen de sociedad justa	-.121 **
legitimación meritocrática	.080 *
deslegitimación adscriptiva	-.070 *
expectativas de movilidad	
movilidad social subjetiva	
CONSTANTE	6.329
R CUADRADA	.051

* p menor o igual a .05
** p menor o igual a .005
*** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 4

Macrojusticia, microjusticia, posición social y autoubicación política

Regresión de mínimos cuadrados

	(1)	(2)
clase I	.060 *	
clase II	.102 **	
clase III	.140 ***	.165 ***
clase IV		
clase V		
estudios medios		
estudios altos		
mujer		
sector público		
ingresos		
edad	.090 *	.090 *
clase social subjetiva	.145 ***	.118 ***
autoubicación política		
religiosidad	.237 ***	.205 ***
DESLEG2		-.120 **
SOCIEDAD JUSTA		-.140 ***
IGUALDAD		
EQUIDAD		.125 **
NECESIDAD		
CONSTANTE	1.401 ***	3.812 ***
R CUADRADA	.123	.163

*p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 5
Voto, macro-justicia y micro-justicia
Regresión logística

	IU	PP	PSOE	Abstención
igualdad				.447 **
equidad	-.282 *	.205 *	-.235 *	.392 *
necesidad		-.158 *	.160 *	
DESLEG2	.103 *	-.120 ***	-.072 *	.245 ***
imagen de sociedad justa	.060 *			
legitimación meritocrática				
deslegitimación adscriptiva		-.143 *		.230 *
expectativas de movilidad	-.180 *		.131 *	
movilidad social subjetiva			.247 **	
CONSTANTE	-2.226 *	-.010 *	.020 *	-7.410 **
LOG L	711.3	959.1	1270	314.3
GRADOS DE LIBERTAD	9	9	9	9
PSEUDO-R CUADRADA	.027	.023	.027	.054

* p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005
FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 6
Voto, posición social y micro-justicia
Regresión logística

	IU	PP	PSOE	Abstención
clase I				
clase II			-.585 *	
estudios medios			-.477 *	
estudios altos			-.725 *	
mujer	.671 *	-.703 *		
sector público		1.228 **		1.461 *
ingresos				
edad				
clase social subjetiva				
autoubicación política	-.609 ***	1.201 ***	-.364 ***	
religiosidad	-.489 ***	.275 *		-.366 *
DESLEG2		-.409 ***	-.119 *	.810 ***
SOCIEDAD JUSTA				
IGUALDAD				.379 *
EQUIDAD	-.405 *			
NECESIDAD				
CONSTANTE	-1.507 *	-4.822 *	.582 *	-14.5
LOG L	372.3	269.5	642.5	101.8
GRADOS DE LIBERTAD	16	16	16	16
PSEUDO-R CUADRADA	.159	.298	.103	.263

* p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005
FUENTE: CIS y elaboración propia.

Table 1
Ambivalencia ante la igualdad y autoubicación política
Ambivalencia abstracta
Análisis de varianza

	PRO-EQUALITY	ANTI-EQUALITY	IN-CONSISTENCY	AMBIVALENCE
Spain	5.50	6.41	5.53	5.41
	F= 6.2 (.000) Eta square= .02			
Australia	2.63	3.41	2.89	3.01
	63.1 (.000) .10			
Germany (W)	2.74	3.57	2.96	2.90
	17.8 (.000) .04			
Germany (E)	2.59	4.00	3.20	2.85
	7.7 (.000) .04			
USA	2.92	3.66	3.05	3.30
	19.5 (.000) .08			
Italy	3.13	3.26	3.29	3.37
	1.32 (.265) .006			
Poland	2.75	2.96	2.82	3.00
	1.82 (.142) .01			

Table 2.1
Ambivalencia ante la igualdad y auto-ubicación política
Ambivalencia concreta
Multiple OLS regression analysis, only ambivalence

	Spain	Australia	Germany (W)	Germany (E)	USA	Italy	Poland
AMB1	.02	-.13***	-.05*	.06*	-.09*	.02	-.03
AMB2	.02	.11***	.07*	.16***	17***	.20***	.06*
AMB3	-.02	.01	.09**	.01	-.06*	-.06*	.01
AMB4	-.02*	-.05*	-.04	.01	-.09*	-.03	-.03*
R square (adj.)	.001	.03	.01	.03	.04	.03	.006

Table 2.2
Ambivalencia ante la igualdad y auto-ubicación política
Ambivalencia concreta
Multiple OLS regression analysis, ambivalence controlling for other independent variables

	Spain	Australia	Germany (W)	Germany (E)	USA	Italy	Poland
AMB1	.01	-.16***	-.07**	.07*	-.07*	-.02	-.05
AMB2	.01	.10***	.05*	.15***	.15***	18***	.04
AMB3	-.03	.01	10**	-.02	-.05*	-.05*	.01
AMB4	-.02*	-.05	-.05*	.01	-.08*	-.01	-.02*
AGE	.08*	.14***	.15***	-.03	.02	.02	-.03
SES	.09**	.10***	.06*	.08*	.11**	.06*	.10*
RELIGIOSITY	.26***	.12***	.22***	.28***	.09*	.32***	13**
LEVEL OF EDUCATION:							
higher	.01	.02	-.06*	-.26**	.07	-.01	.03
medium	.06*	.01	.02	-.16**	.14*	.01	.04
(ref.: low)							
R square (adj.)	.10	.07	.09	.14	.06	.14	.02

Table 3 **Ambivalencia ante la igualdad y auto-ubicación política. Ambivalencia concreta**
Multiple logistic regression analysis

		LEFT	CENTER	RIGHT	DK/NA
Spain	AMB1	-.02	-.02	.03	.03
	AMB2	-.03	-.02	.03	.05
	AMB3	.01	.04	-.25**	.06*
	AMB4	.002	-.01	-.07*	.08**
Australia	AMB1	.24***	.07	-.20***	.12*
	AMB2	-.16***	-.10*	.17***	-.08
	AMB3	-.04	.06	.02	.07
	AMB4	.06*	.02	-.10**	.04
Germany (W)	AMB1	.09*	.03	-.01	.07
	AMB2	-.11**	-.02	.02	-.09*
	AMB3	-.10*	.09*	.17***	.08*
	AMB4	.03	-.03	-.03	-.01
Germany (E)	AMB1	-.01	.03	.11*	.06
	AMB2	-.09**	.02	.13**	.02
	AMB3	-.05	-.03	-.01	-.02
	AMB4	.01	.03	.03	-.01
USA	AMB1	.15***	.10*	-.10**	12**
	AMB2	-.11**	.08*	.22***	.03
	AMB3	.09*	.05	-.07	.07
	AMB4	.11**	.05	-.09*	.04
Italy	AMB1	.06	.10*	10*	.07
	AMB2	-.15***	.01	.15***	.01
	AMB3	.05	.01	-.08	.07
	AMB4	.01	-.04	-.02	-.09*
Poland	AMB1	16***	-.04	-.13**	.11**
	AMB2	-.01	.03	.03	.02
	AMB3	.05	-.01	-.03	-.03
	AMB4	.02	-.02	-.01	.01

Tabla 4.1

Efecto de la ambivalencia sobre la autoubicación política: ambivalencia normativa

Multiple R	.27841
R Square	.07751
Adjusted R Square	.07536
Standard Error	1.96831

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	22	3074.68932	139.75861
Residual	9445	36592.15564	3.87424

F = 36.07385 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	-.532129	.100498	-.069739	-5.295	.0000
Bélgica	-.123066	.098392	-.016855	-1.251	.2110
Ex-RDA	-.140019	.102002	-.019219	-1.373	.1699
Alemania	.011986	.098808	.001619	.121	.9035
Italia	-.697228	.102996	-.088484	-6.769	.0000
Luxemburgo	-.383667	.129824	-.034026	-2.955	.0031
Dinamarca	.360932	.097354	.051278	3.707	.0002
Irlanda	.300606	.102896	.038680	2.921	.0035
UK	.561561	.097249	.080626	5.774	.0000
Grecia	.489452	.102601	.063587	4.770	.0000
España	-1.100798	.109489	-.127185	-10.054	.0000
Portugal	.124665	.103187	.015999	1.208	.2270
(Ref.: Holanda)					
Cuenta pr.	.219287	.080035	.028952	2.740	.0062
Pensionista	-.119652	.070529	-.022736	-1.697	.0898
Parado	-.126702	.084968	-.015313	-1.491	.1359
Estudiante	.339773	.087235	.046740	3.895	.0001
(ref.: ocupado asalariado)					
Sect.públ.	-.216353	.050876	-.045853	-4.253	.0000
(ref.: sector privado)					
Estudios	-.023948	.005401	-.054927	-4.434	.0000
Edad	.012678	.001691	.108209	7.499	.0000
Mujer	.016384	.041123	.004002	.398	.6903
(Ref.: varón)					
Clase s.s.	.226868	.021335	.117137	10.633	.0000
AMB.NORMATIVA	.215569	.022024	.099179	9.788	.0000
(Constant)	4.696950	.148679		31.591	.0000

Tabla 4.2

Efecto de la ambivalencia sobre la autoubicación política: ambivalencia técnica

Multiple R	.27382
R Square	.07498
Adjusted R Square	.07278
Standard Error	1.96844

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	22	2912.99459	132.40884
Residual	9275	35938.45389	3.87477

F = 34.17209 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	-.514472	.101317	-.067781	-5.078	.0000
Bélgica	-.087423	.098677	-.012134	-.886	.3757
Ex-RDA	-.156109	.103097	-.021404	-1.514	.1300
Alemania	-.001944	.099666	-2.638E-04	-.020	.9844
Italia	-.660661	.104349	-.083517	-6.331	.0000
Luxemburg.	-.357906	.132023	-.031482	-2.711	.0067
Dinamarca	.385526	.098091	.055123	3.930	.0001
Irlanda	.265259	.104847	.033602	2.530	.0114
UK	.571645	.098293	.082234	5.816	.0000
Grecia	.496407	.104457	.064075	4.752	.0000
España	-1.116122	.110630	-.128810	-10.089	.0000
Portugal	.172789	.103755	.022463	1.665	.0959
Cuenta pr.	.205438	.080416	.027285	2.555	.0106
Pensionista	-.122693	.071492	-.023274	-1.716	.0862
Parado	-.094169	.086001	-.011354	-1.095	.2736
Estudiante	.287285	.087823	.039655	3.271	.0011
Sect.públ.	-.230450	.051357	-.048897	-4.487	.0000
Estudios	-.023478	.005454	-.053930	-4.305	.0000
Edad	.013164	.001711	.112178	7.692	.0000
Mujer	-.001419	.041476	-3.471E-04	-.034	.9727
Clase s.s.	.228928	.021489	.118293	10.653	.0000
AMB.TECNICA	.212581	.023262	.093755	9.139	.0000
(Constant)	4.632986	.150679		30.747	.0000

Tabla 4.3

Efecto de la ambivalencia sobre la autoubicación política: ambivalencia contextual

Multiple R	.27078
R Square	.07332
Adjusted R Square	.07104
Standard Error	1.96652

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	22	2737.86251	124.44830
Residual	8948	34603.59351	3.86719

F = 32.18057 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	-.491410	.102245	-.065771	-4.806	.0000
Bélgica	-.035512	.100059	-.004961	-.355	.7227
Ex-RDA	-.104135	.104207	-.014489	-.999	.3177
Alemania	.101308	.101313	.013786	1.000	.3174
Italia	-.713427	.106123	-.090395	-6.723	.0000
Luxemburg.	-.320423	.132259	-.028820	-2.423	.0154
Dinamarca	.433462	.099059	.062970	4.376	.0000
Irlanda	.325444	.107045	.040999	3.040	.0024
UK	.618887	.100009	.089213	6.188	.0000
Grecia	.479799	.107213	.060488	4.475	.0000
España	-1.167867	.114359	-.131690	-10.212	.0000
Portugal	.189171	.106183	.024308	1.782	.0749
Cuenta pr.	.215255	.082697	.028354	2.603	.0093
Pensionista	-.143411	.072895	-.027111	-1.967	.0492
Parado	-.114593	.086740	-.013977	-1.321	.1865
Estudiante	.247401	.089163	.034107	2.775	.0055
Sect.públ.	-.225916	.052051	-.048197	-4.340	.0000
Estudios	-.021774	.005552	-.049907	-3.921	.0001
Edad	.012794	.001744	.108620	7.336	.0000
Mujer	-.037021	.042157	-.009073	-.878	.3799
Clase s.s.	.226000	.021830	.117246	10.353	.0000
AMB.CONTEXTUAL	.137812	.016282	.088370	8.464	.0000
(Constant)	4.546715	.154470		29.434	.0000

Tabla 4.4

Efecto de la ambivalencia sobre la autoubicación política: ambivalencia por riesgo moral

Multiple R	.25389
R Square	.06446
Adjusted R Square	.06221
Standard Error	1.97794

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	22	2463.58806	111.98128
Residual	9139	35753.96979	3.91224

F = 28.62331 Signif F = .0000

---------- Variables in the Equation ----------

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
Francia	-.479906	.101798	-.064104	-4.714	.0000
Bélgica	-.037282	.099525	-.005211	-.375	.7080
Ex-RDA	-.176663	.103332	-.024624	-1.710	.0874
Alemania	.049220	.100890	.006686	.488	.6257
Italia	-.683135	.105884	-.086116	-6.452	.0000
Luxemburg.	-.356027	.132757	-.031616	-2.682	.0073
Dinamarca	.400671	.098988	.057747	4.048	.0001
Irlanda	.288056	.106099	.036440	2.715	.0066
UK	.531628	.099488	.075993	5.344	.0000
Grecia	.418666	.105907	.053332	3.953	.0001
España	-1.109865	.113568	-.125392	-9.773	.0000
Portugal	.110150	.105209	.014223	1.047	.2951
Cuenta pr.	.223715	.082042	.029513	2.727	.0064
Pensionista	-.113519	.072463	-.021498	-1.567	.1172
Parado	-.117389	.086126	-.014329	-1.363	.1729
Estudiante	.264729	.089323	.036132	2.964	.0030
Sect.públ.	-.228208	.051847	-.048568	-4.402	.0000
Estudios	-.022435	.005525	-.051353	-4.061	.0000
Edad	.011986	.001737	.101617	6.902	.0000
Mujer	-.013300	.041960	-.003256	-.317	.7513
Clase s.s.	.227717	.021733	.118009	10.478	.0000
AMB.RIESGO	.029097	.026645	.011197	1.092	.2749
(Constant)	4.731801	.152432		31.042	.0000

Tabla 4.5. Efecto de la ambivalencia sobre la autoubicación política después de controlar por estructura social (coeficiente y R^2)

Pais	AMB1 R^2	AMB2 R^2	AMB3 R^2	AMB4 R^2	AJUSTADO R^2 SIN AMBIVALENCIA
Francia	.10*** .024	.08* .022	.06* .022	.012	.016
Bálgica	08* .032	08* .031	.022	.026	.027
Alemania E	05 .045	07* .046	.042	.045	.044
Alemania O	.076	.080	07* .080	.072	.075
Italia	11*** .025	14*** .026	10** .020	.011	.012
Luxemburgo	.002	.001	.001	.001	.002
Dinamarca	.25*** .191	23*** .162	17*** .157	10** .124	.105
Irlanda	.015	.015	08* .018	-08* .017	.016
UK	08* .059	08* .060	19*** .090	.049	.051
Grecia	07* .055	.050	.050	.050	.049
España	15*** .036	16*** .040	.013	12*** .033	.020
Portugal	08* .014	.010	08* .016	.014	.011
Holanda	13*** .070	15*** .075	11** .061	.050	.055

La España fatal: fatalismo social y fatalismo político en España

Tabla 1

Desigualdad en España:
evolución 1980-1990, y comparación internacional.
Indice de Gini sobre gasto monetario disponible

	1980	1990
España	0.35	0.33
Reino Unido	0.27	0.29
Alemania	0.26	0.26
Holanda	0.28	0.26
Estados Unidos	0.32	0.35
Suecia	0.19	0.22
Francia	0.30	0.33
Canadá	0.31	0.30
Italia	___	0.30
Luxenburgo	___	0.24
Irlanda	___	0.34

Fuente: L. Ayala

Tabla 2:**Social fatalism, political fatalism, and social posistion**. Analysis of variance

		SOCIAL FATALISM						POLITICAL FATALISM		
		% distrust	% unjust society	more equality	luck /contacts	ineficacy	not satisfied	no interest	democr. not satisfied	% non vote
CLASS	service	50	60	4.7	5.4	3.8	3.3	1.6	1.5	13
	intermed.	65	64	5.0	5.8	3.9	3.6	2.1	1.5	14
	proletar.	70	69	5.6	6.0	4.3	4.0	2.3	1.5	17
	F/chi sq.	45(.000)	4 (.04)	14(.000)	4 (.03)	5 (.04)	12(.002)	52(.000)	_____	_____
EMPL.	unempl.	66	70	5.4	6.0	4.2	4.5	2.0	1.7	16
	employ.	66	61	5.2	5.7	3.9	3.6	2.2	1.4	14
	F/chi sq.	_____	5 (.04)	_____	_____	_____	39(.000)	4 (.03)	7 (.008)	_____
EDUC.	low	70	70	5.4	5.9	4.2	3.9	2.3	1.5	16
	medium	60	65	5.2	5.6	3.9	3.7	1.9	1.5	14
	high	40	60	5.0	5.4	3.7	3.6	1.5	1.5	13
	F/chi sq.	57(.000)	13(.001)	5 (.04)	5 (.01)	4 (.03)	4 (.04)	73(.000)	_____	_____
SECTOR	public	54	65	5.4	5.4	3.8	3.4	1.9	1.5	15
	private	69	63	5.3	5.9	4.0	3.8	2.2	1.5	15
	F/chi sq.	20(.000)	_____	_____	5 (.02)	_____	10(.001)	15(.000)	_____	_____
VOTE	vote	65	61	5.2	5.7	3.8	3.7	2.0	1.4	
	turnout	70	70	5.9	6.3	4.3	4.2	2.6	1.7	
	F/chi sq.	_____	9 (.005)	15(.000)	10(.009)	8 (.01)	8 (.01)	73(.000)	18(.000)	

SOURCE: CIS

Tabla 3.1

Análisis de fiabilidad de las escalas aditivas de fatalismo
Alpha de Cronbach

ENCUESTA CIRES.

Escala de fatalismo político.

IItems:
- CIUD
- SATI
- LAGE
- ALOS

N° de casos: 1058

Alpha= .58

Escala de fatalismo social.

Items:
- DESI
- JUST
- INGR
- EDUC
- MEDI

N° de casos: 1024

Alpha= .62

Escala de estatismo.

Items:
- GASAN
- GAEDU
- GACLA
- GAPEN
- GAVIV

N° de casos: 1067

Alpha= .66

Nota: en el apéndice al final del texto se encuentran los enunciados de los items en el cuestionario

ENCUESTA CIS/ISSP

Escala de fatalismo social.

Items:
- PERC
- DEMA
- OPING
- OPEDU
- OPSAN

N° de casos: 2022

Alpha= .52

Escala de estatismo.

Items:
- ESTRE
- ESTTR
- ESTIN

N° de casos: 2232

Alpha= .71

Nota: en el apéndice al final del texto se encuentran los enunciados completos de los items en el cuestionario

Tabla 3.2
Indices de fatalismo

ENCUESTA CIS/ISSP

Indice	Media	Desviación standard	Mínimo	Máximo	N
FATSOC	10.8	1.5	5.0	13.0	2022

ENCUESTA CIRES

Indice	Media	Desviación standard	Mínimo	Máximo	N
FATSOC	22.5	3.2	12.0	30.0	1024
FATPOL	11.6	2.4	4.0	18.0	1058

LEYENDA: * FATPOL: fatalismo político
* FATSOC: fatalismo social

Tabla 4
Posición social y fatalismo
Análisis de varianza

		FATALISMO POLITICO	FATALISMO SOCIAL	
			CIS	CIRES
EMPLEO	parado	7.5	11.8	23
	empleado	6.9	10.8	22.4
	F	5.5 (.04)	16 (.00)	4.5 (.04)
SECTOR	público	6.5	10.8	22.3
	privado	7.0	10.8	22.5
	F	4.2 (.04)		
ESTUDIOS	básicos	7.2	10.9	22.8
	medios	6.9	10.8	22.5
	superiores	6.5	10.7	21.9
	F	7.6 (.00)	.50 (.60)	3.1 (.05)
CLASE	servicio	6.1	10.7	21.1
	intermedias	6.7	10.8	22.4
	proletarios	7.0	10.9	23.2
	F	5.1 (.04)	1.5 (.21)	3.3 (.05)
VOTO	Votates	6.9	10.6	22.2
	Abstención	7.5	11.2	23.4
	F	8.2 (.00)	12.3 (.00)	5.2 (.00)

Datos: CIRES y CIS/ISSP

Tabla 5.1

Relación entre fatalismo social (FATS) y fatalismo político (FATP)

Análisis de correlaciones

Correlaciones:	**FATS**	DESI	JUST	INGR	EDU	SANI	VIVI
FATP	.1749**	.1403**	.0811*	.1497**	.0661	.0685	.1364**
CIUD	.0914*	.1101**	.1147**	.1077**	-.0551	-.0386	.1304**
SATI	.1310**	.1019**	.0458	.0362	.0684	.1101**	.0974*
LAGE	.1144**	.0570	.0254	.1348**	.0549	.0556	.0881*
ALOS	.1336**	.1166**	.0463	.1011*	.0912*	.0609	.0668

N of cases: 928 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Datos: encuesta CIRES

Tabla 5.2

Relación entre fatalismo social y fatalismo político

Análisis de correlaciones

Correlations:	INDIF	DEMOC	STAEF	DELEG
INDIF	1.0000			
DEMOC	.0208	1.0000		
STAEF	.0301	.0282	1.0000	
DELEG	.1074**	.2233**	.0832**	1.0000

N of cases: 2095 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Correlations:	EGALIT	LUCK	STATE	COMPET	SATISF	INEFFI
EGALIT	1.0000					
LUCK	.0117	1.0000				
STATE	.0120	.2673**	1.0000			
COMPET	.0595*	.2690**	.2359**	1.0000		
SATISF	.0915**	.0684*	.0150	.0576*	1.0000	
INEFFI	.0768**	.0404	-.0520	.0788**	.2935**	1.0000

N of cases: 1826 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Correlations:	INDIF	DEMOC	STAEF	DELEG
EGALIT	.0081	-.0144	-.0388	.0300
LUCK	.0154	.0355	-.0527	-.0376
STATE	.0070	.0554	-.1626**	-.0047
COMPET	.1243*	.0071	.0406	.0223
SATISF	-.0698*	.0858**	.0359	.0432
INEFFI	-.0194	.0434	.0461	.0343

N of cases: 1664 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

SOURCE: CIS

Tabla 6.1
Social position, social fatalism and political fatalism
Regresión de mínimos cuadrados

clase I	
clase II	
parado	.0931 *
estudios medios	
estudios altos	
mujer	
sector público	
ingresos	
edad	
clase social subjetiva	-.0798 *
autoubicación política	
religiosidad	
ESTATISMO	.081 *
FATALISMO SOCIAL	.173 ***
CONSTANTE	.7.201 ***
R CUADRADA	.074

*p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIRES y elaboración propia.

Tabla 6.2

Social position, social fatalism and political fatalism

Regresión de mínimos cuadrados

	(1)	(2)	(3)
clase I	-.102 ***		-.113 **
clase II			
parado			
estudios medios			
estudios altos			
mujer	.129 ***		.131 ***
sector público			
ingresos	-.132 ***		-.142 ***
edad			
clase social subjetiva			
autoubicación política			
religiosidad			
SUERTE Y CONTACTOS		.056 *	
IGUALITARISMO		.070 *	
DESCONFIANZA		.135 ***	.094 **
INEFICACIA PERSONAL			
DESLEGITIMACION		.063 **	.059 **
INSATISFACCION VITAL		-.051 *	
CONSTANTE	2.048 ***	1.985 ***	2.265 ***
R CUADRADA	.102	.030	.120

*p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005

FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 7.1
Voto, macro-justicia y micro-justicia
Regresión logística

	IU	PP	PSOE	Abstención
igualdad				.447 **
equidad	-.282 *	.205 *	-.235 *	.392 *
necesidad		-.158 *	.160 *	
DESLEG2	.103 *	-.120 ***	-.072 *	.245 ***
imagen de sociedad justa	.060 *			
legitimación meritocrática				
deslegitimación adscriptiva		-.143 *		.230 *
expectativas de movilidad	-.180 *		.131 *	
movilidad social subjetiva			.247 **	
CONSTANTE	-2.226 *	-.010 *	.020 *	-7.410 **
LOG L	711.3	959.1	1270	314.3
GRADOS DE LIBERTAD	9	9	9	9
PSEUDO-R CUADRADA	.027	.023	.027	.054

* p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005
FUENTE: CIS y elaboración propia.

Tabla 7.2

Social position, social fatalism and political fatalism (turnout)

Regresión logística

(1=non vote)

	(1)	(2)	(3)
clase I			
clase II	-1.079 *		-1.172 *
paro			
estudios medios			
estudios altos			
mujer			
sector público	.653 *		1.766 *
ingresos			
edad			
clase social subjetiva			
autoubicación política			
religiosidad	-.312 *		-.477 *
IGUALDAD		.359 *	.729 *
EQUIDAD			
NECESIDAD		.446 *	
DESLEGITIMACION NORMATIVA		.250 **	
SOCIEDAD JUSTA			
FUNCIONALISMO			-.521 *
ADSCRIPTIVISMO		.353 *	.745 *
CONFLICTIVISMO		-.225 *	
EXPECTATIVAS DE MOVILIDAD		-.153 *	-.642 *
MOVILIDAD INTER. SUBJ.		-.297 *	-.411 *
CONSTANTE	-2.919***	-6.600**	-12.7**
LOG L	208.7	341.5	78.7
GRADOS DE LIBERTAD	11	10	21
PSEUDO-R CUADRADA	.080	.091	.198

*p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005

FUENTE: ISSP/CIS y elaboración propia.

Tabla 7.3

Social position, social fatalism and political fatalism (turnout)

Regresión logística (1 = non vote)

	(1)	(2)	(3)	(4)
clase I				
clase II				
parado				
estudios medios				
estudios altos				
mujer				
sector público				
ingresos				
edad	-.023 **			
clase social subjetiva	-.244 **			
autoubicación política				
religiosidad	-.071 *			-.065 *
SUERTE Y CONTACTOS				
IGUALITARISMO		.092 **		.089 **
DESCONFIANZA		.197 *		
INEFICACIA PERSONAL		.079 *		
DESLEGITIMACION		.345 **		.326 **
INSATISFACCION VITAL				
INDIFERENCIA			.342 *	.320 *
NO PARTIDOS POLITICOS			.238 *	
INEFICACIA DEL ESTADO				
DESINTERES POLITICO			.600 ***	.532 ***
INSATISFACCION DEMOCRACIA			.275 **	.299 *
CONSTANTE	-.414 *	-2.975 ***	-3.571 ***	-3.375 ***
LOG L	673.4	1552.9	1729.7	135.5
GRADOS DE LIBERTAD	12	6	5	23
PSEUDO-R CUADRADA	.035	.029	.056	.112

*p menor o igual a .05 ** p menor o igual a .005 *** p menor o igual a .0005 FUENTE: CIS

Apéndice:
Etiquetas y enunciado de las variables en los cuestionarios

Encuesta CIRES

CIUD	Los ciudadanos influyen en una democracia
SATI	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia
LAGE	La gente como yo no influye en el Gobierno
ALOS	A los gobernantes no les importa la gente como yo
DESI	Las desigualdades en España son muy grandes
JUST	Estas desigualdades son injustas
INGR	Las desigualdades en ingresos son grandes
EDUC	Las desigualdades en el acceso a la Univ. son grandes
MEDI	Las desigualdades en el acceso al cuidado médico son grandes
VIVI	Las desigualdades en el acceso a la vivienda son grandes
GASAN	El Estado debe gastar más dinero en sanidad
GAEDU	El Estado debe gastar más dinero en educación
GACLA	El Estado debe gastar más dinero en asistencia a clases bajas
GAPEN	El Estado debe gastar más dinero en pensiones
GAVIV	El Estado debe gastar más dinero en vivienda

Encuesta CIS/ ISSP

PERC	En España existen muchas desigualdades en general
DEMA	En España existen demasiadas diferencias de ingresos
OPING	En España no existe igualdad de oportunidades para aumenter los ingresos
OPEDU	En España no existe igualdad de oportunidades para acceder a una buena educación
OPSAN	En España no existe igualdad de oportunidades para acceder a asistencia sanitaria
ESTRE	Es responsabilidad del Estado reducir las diferencias de ingresos
ESTTR	Es responsabilidad del Estado dar un puesto de trabajo al que lo necesite
ESTIN	Es responsabilidad del Estado garantizar un ingreso mínimo a todos los ciudadanos

Encuesta CIS

NO PARTIDOS POLITICOS	Los partidos políticos tienden a crear conflictos donde no los hay
INEFICACIA DEL ESTADO (STAEF)	El Estado no puede resolver ningún problema
DESINTERES POLITICO (INDIF)	No estoy interesado en absoluto por la política
INSATISFACCION DEMOCRACIA (DEMOC)	No estoy satisfecho con el funcionamiento de la democracia en España
LEGITIMACION DEMOCRACIA (DELEG)	A veces es preferible un gobierno autoritario a uno democrático
SUERTE Y CONTACTOS (LUCK)	Trabajar duro no suele traer el éxito. Es más una cuestión de suerte y de contactos
IGUALITARISMO (EGALIT)	Los ingresos deberían hacerse más iguales
DESCONFIANZA (NO TRUST)	No se puede confiar en la gente. Nunca se es lo bastante prudente cuando se trata con los demás
INEFICACIA PERSONAL (INEFFI)	Soy de los que piensan que el hombre no tiene completa libertad y control sobre su vida, de forma que mucho de lo que hace no tiene efecto real sobre su vida
DESLEGITIMACION (UNJUST)	Las desigualdades sociales son injustas
INSATISFACCION VITAL (SATISF)	No estoy satisfecho con mi vida
COMPETENCIA (COMPET)	La competencia es perjudicial, pues saca a flote lo peor de las personas
ESTATISMO (STATE)	El Estado debe asumir responsabilidades para proporcionas medios de vida a todo el mundo

Nueva política, postmaterialismo y ambivalencia ante el Estado de Bienestar.

Tabla 1

		AMB1	AMB2	AMB3	AMB4
Francia	Correlación	-.11**	-.08*		
	Materialista	.45	.63	1.3	.76
	Mixto	.37	.54	1.3	.75
	Postmaterialista	.11	.38	1.1	.76
	F	6.4 (.00)	3.7 (.02)		
Bélgica	Correlación				
	Materialista	.61	.77	1.45	.87
	Mixto	.60	.64	1.34	.90
	Postmaterialista	.40	.56	1.26	.79
	F				
Alemania	Correlación			-.12**	
	Materialista	.39	.65	1.30	.93
	Mixto	.49	.67	1.05	.96
	Postmaterialista	.25	.53	.81	.96
	F	3.3 (.03)		7.3 (.007)	
Italia	Correlación				
	Materialista	.33	.64	1.44	.64
	Mixto	.32	.50	1.44	.63
	Postmaterialista	.22	.52	1.13	.78
	F				
Luxemburgo	Correlación				
	Materialista	.38	.60	1.36	.79
	Mixto	.36	.48	1.24	.75
	Postmaterialista	.37	.38	1.16	.84
	F				
Dinamarca	Correlación			-.14**	.10*
	Materialista	.28	.51	1.29	.54
	Mixto	.42	.53	1.21	.90
	Postmaterialista	.21	.36	.78	.90
	F	4.5 (.01)	3.5 (.03)	11.4 (.000)	7.8 (.000)
Irlanda	Correlación				
	Materialista	.19	.40	.97	.76
	Mixto	.08	.34	.99	.71
	Postmaterialista	.13	.26	.94	.72
	F				

		AMB1	AMB2	AMB3	AMB4
Reino Unido	Correlación			-.12***	
	Materialismo	.10	.30	.92	.87
	Mixto	.02	.17	.72	.80
	Postmaterialismo	.03	.14	.43	.97
	F			7.5 (.000)	5.2 (.005)
Grecia	Correlación				
	Materialismo	-.04	-.03	.81	.62
	Mixto	-.02	.10	1.08	.61
	Postmaterialismo	-.12	-.09	.95	.52
	F		4.7 (.008)	3.9 (.01)	
España	Correlación	-.10*			
	Materialismo	.15	.44	1.8	.64
	Mixto	.00	.29	1.6	.53
	Postmaterialismo	-.09	.27	1.8	.45
	F	4.9 (.007)	3.1 (.05)	2.8 (.05)	
Holanda	Correlación	.04	.01	-.00	.04
	Materialismo	-.01	.24	.75	.75
	Mixto	.01	.29	.77	.79
	Postmaterialismo	.10	.20	.77	.84
	F				
Portugal	Correlación			-.10*	
	Materialismo	.12	.16	1.03	.51
	Mixto	.04	.17	.90	.57
	Postmaterialismo	-.09	.10	.47	6.7
	F	2.7 (.05)		5.3 (.004)	

Nota: El rango de los 4 índices es siempre -0.5 / 4.

AMB1	ambivalencia normativa	v235 / v287
AMB2	ambivalencia técnica	v235 / v236
AMB3	ambivalencia contextual	v232 / v278
AMB4	aambivalencia por riesgo moral	v232 / v235

Tabla 2

Materialismo / Postamaterialismo y ambivalencia ante el Estado de Bienestar
Regresión multiple OLS

	Francia	Belgica	Alemania	Italia	Luxemburgo	Dinamarca	Irlanda	U.K.	Grecia	España	Portugal	Holanda
Por cuenta propia												-.07*
Pensionista												
Parado												
Estudiante (ref. asalariado)												
Sector Público (ref. parado)		.08*				.14***	.08*	.07*	.09*		.06*	
Mujer												
Estudios	.19***	.13**	.15***		.16***	.14***	.15**	.18***	.22***	.15***	.15***	.12***
Edad		-.12**	-.18***	-.20***		-.11*	-.18***	-.12**		-.21***	-.10***	-.24***
Calse social subjetiva												.11**
AMB1	-.15***					-.10*		.17**	-.19***	-.11***	-.10***	
AMB2				-.10*	-.17**			-.19***				
AMB3			-.11**			-.10**		-.08*			-.08*	
AMB4	.10**					.11**					.09*	
CONSTANTE	1.21	1.52	1.7	1.9	1.5	2.0	1.4	1.6	1.2	1.9	1.4	1.8
R^2	.10	.06	.13	.03	.05	.12	.07	.10	.13	.15	.10	.07

Igualitarismo y autoritarismo

Tabla 1.1

Fiabilidad de los índices de igualitarismo y autoritarismo

Encuesta CIS

Alpha de Crombach

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (E T N O C)

1. SEGRE
2. INMIG

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2060.0 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .6968

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (I N T O L)

1. DROGA
2. ABORT
3. HOMOS

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2115.0 N OF ITEMS = 3

ALPHA = .6556

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (N A C I O)

1. PATRI
2. ORGUL

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2054.0 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .4338

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A U T O R)

1. DROGA
2. ABORT
3. HOMOS
4. ORGUL

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2058.0 N OF ITEMS = 4

ALPHA = .6163

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (P O S T)

1. DINER
2. TRABA

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2193.0 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .4363

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (M A T E)

1. RESPE
2. FAMIL

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2267.0 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .4811

Tabla 1.2

Fiabilidad de los índices de igualitarismo y autoritarismo

Encuesta ECBC

Alpha de Crombach

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (I G)

1. INGRE
2. ESTAD

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 758.2 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .6009

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A U)

1. DELIN
2. FIRME

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 5180.3 N OF ITEMS = 2

ALPHA = .5539

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (C O)

1. PORRO
2. MILIT
3. JUNTA

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 847.9 N OF ITEMS = 3

ALPHA = .6513

Tabla 1.3

Valores de los índices de igualitarismo y autoritarismo

Encuesta *CIS*

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N
INTOL	19.33	6.61	.00	27.00	2115
ETNOC	1.70	1.42	.00	6.00	2060
NACIO	3.90	1.45	.00	6.00	2054
AUTOR	21.85	6.80	.00	30.00	2058
IGUAL	4.31	2.56	.00	9.00	2161
MATER	3.70	.69	.00	4.00	2267
POSTM	2.70	1.33	.00	4.00	2193

Encuesta *ECBC*

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N
IGUAL	4.60	1.29	.00	6.00	758
AUTOR	3.28	1.63	.00	6.00	5180
CONSE	18.74	6.51	.00	30.00	848
AUTAU	4.18	2.12	.00	10.00	5092
AUTCO	4.94	2.27	.00	10.00	5108
AUTPO	4.52	2.11	.00	10.00	4687

Tabla 2.1
Modelos de clase y autoidentificación liberal-autoritario
Análisis de varianza

Summaries of AUTAU
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.1753	2.1281	4161
EGP	1		4.3056	2.2175	208
EGP	2		3.8982	1.9935	505
EGP	3		4.1368	2.0819	746
EGP	4		4.1212	2.2407	165
EGP	5		4.0067	1.9602	66
EGP	6		4.2822	2.0950	452
EGP	7		4.3905	2.0272	203
EGP	8		4.0322	2.2646	149
EGP	9		4.3644	2.2083	707
EGP	10		4.1114	2.1627	818
EGP	11		4.2345	2.0561	161

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	92.5489	10	9.2549	2.0488	.0252
Linearity	13.5697	1	13.5697	3.0040	.0831
Dev. from Linearity	78.9791	9	8.7755	1.9427	.0419
	R = .0268	R Squared = .0007			
Within Groups	18836.7955	4170	4.5172		
	Eta = .0699	Eta Squared = .0049			

Summaries of AUTAU
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.1776	2.1143	3761
WRGHT	1		3.3808	2.2076	12
WRGHT	2		4.4311	2.2936	82
WRGHT	3		4.2471	2.1132	860
WRGHT	4		4.2929	2.2350	61
WRGHT	5		3.9901	2.1523	102
WRGHT	6		3.5217	1.8064	26
WRGHT	7		3.6266	1.9097	39
WRGHT	8		4.5007	1.9080	75
WRGHT	9		3.9914	2.1928	36
WRGHT	10		3.9728	1.6998	115
WRGHT	11		4.2630	2.2232	699
WRGHT	12		4.1327	2.0902	1653

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	66.8941	11	6.0813	1.3620	.1838
Linearity	3.4179	1	3.4179	.7655	.3817
Dev. from Linearity	63.4762	10	6.3476	1.4216	.1638
	R = -.0143	R Squared = .0002			
Within Groups	16739.7021	3749	4.4651		
	Eta = .0631	Eta Squared = .0040			

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 2.2
Modelos de clase y autoidentificación progresista-conservador
Análisis de varianza

Summaries of AUTCO
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.9161	2.2971	4168
EGP	1		4.9537	2.4381	203
EGP	2		4.8436	2.2463	510
EGP	3		4.8059	2.2537	768
EGP	4		4.8956	2.3138	163
EGP	5		4.9099	2.3553	64
EGP	6		5.2552	2.2512	465
EGP	7		4.8911	2.3706	202
EGP	8		4.8164	2.3556	144
EGP	9		4.8394	2.2915	686
EGP	10		4.9334	2.3194	814
EGP	11		5.0363	2.3077	150

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	73.8042	10	7.3804	1.4000	.1734
Linearity	2.3839	1	2.3839	.4522	.5013
Dev. from Linearity	71.4203	9	7.9356	1.5053	.1397
	R = .0104	R Squared = .0001			
Within Groups	21914.5454	4157	5.2717		
	Eta = .0579	Eta Squared = .0034			

Summaries of AUTCO
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.9312	2.2903	3745
WRGHT	1		5.3262	2.1317	12
WRGHT	2		5.2406	2.4827	79
WRGHT	3		5.0393	2.3365	876
WRGHT	4		5.0832	2.4571	61
WRGHT	5		4.8075	2.3080	96
WRGHT	6		5.5761	2.3685	26
WRGHT	7		4.1645	2.1632	41
WRGHT	8		5.1804	2.1967	75
WRGHT	9		5.4146	2.5112	35
WRGHT	10		4.9512	2.0958	114
WRGHT	11		4.7461	2.2541	692
WRGHT	12		4.9211	2.2737	1637

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	94.3207	11	8.5746	1.6379	.0817
Linearity	20.5998	1	20.5998	3.9349	.0474
Dev. from Linearity	73.7209	10	7.3721	1.4082	.1697
	R = -.0324	R Squared = .0010			
Within Groups	19542.6633	3733	5.2351		
	Eta = .0693	Eta Squared = .0048			

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 2.3
Modelos de clase y autoidentificación izquierda-derecha
Análisis de varianza

Summaries of AUTPO
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.4568	2.1223	3790
EGP	1		4.9127	2.0397	190
EGP	2		4.5461	2.0614	472
EGP	3		4.5130	2.1656	676
EGP	4		3.8775	2.0902	134
EGP	5		4.3063	2.2993	60
EGP	6		5.2374	2.2780	409
EGP	7		4.7110	2.2122	184
EGP	8		4.3356	1.9600	125
EGP	9		4.1399	2.0204	648
EGP	10		4.2112	2.0255	728
EGP	11		4.1701	1.9658	163

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	477.1714	10	47.7171	10.8707	.0000
Linearity	107.4863	1	107.4863	24.4871	.0000
Dev. from Linearity	369.6851	9	41.0761	9.3578	.0000
	R = -.0794	R Squared = .0063			
Within Groups	16587.9498	3779	4.3895		
	Eta = .1672	Eta Squared = .0280			

Summaries of AUTPO
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.4615	2.1144	3396
WRGHT	1		5.4938	2.5317	12
WRGHT	2		4.7200	2.1619	75
WRGHT	3		4.9426	2.2759	788
WRGHT	4		4.8267	1.9642	57
WRGHT	5		4.6537	1.9288	88
WRGHT	6		4.2586	2.1354	23
WRGHT	7		4.4232	1.9901	38
WRGHT	8		4.7325	1.7044	66
WRGHT	9		4.3145	2.2436	28
WRGHT	10		4.5788	2.0132	105
WRGHT	11		4.2543	2.0959	630
WRGHT	12		4.2343	2.0211	1486

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	322.5773	11	29.3252	6.6808	.0000
Linearity	298.9158	1	298.9158	68.0979	.0000
Dev. from Linearity	23.6616	10	2.3662	.5390	.8634
	R = -.1403	R Squared = .0197			
Within Groups	14854.0638	3384	4.3895		
	Eta = .1458	Eta Squared = .0213			

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 2.4
Modelos de clase e igualitarismo
Análisis de varianza

Summaries of IGU
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.6060	1.2678	613
EGP	1		4.3151	1.3183	41
EGP	2		4.8001	1.1944	79
EGP	3		4.4890	1.3275	99
EGP	4		4.3344	1.5392	32
EGP	5		4.3205	1.4171	8
EGP	6		4.3289	1.3390	75
EGP	7		4.8546	1.0986	17
EGP	8		4.4079	1.2290	26
EGP	9		4.6000	1.2385	94
EGP	10		4.7728	1.1297	110
EGP	11		5.3325	1.0306	31

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	38.2161	10	3.8216	2.4340	.0076
Linearity	7.8356	1	7.8356	4.9906	.0259
Dev. from Linearity	30.3805	9	3.3756	2.1500	.0239
	R = .0893	R Squared = .0080			
Within Groups	945.1795	602	1.5701		
	Eta = .1971	Eta Squared = .0389			

Summaries of IGU
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.5892	1.2834	550
WRGHT	1		3.8875	2.2979	2
WRGHT	2		4.6158	1.0840	15
WRGHT	3		4.2678	1.3354	126
WRGHT	4		4.2552	1.0489	10
WRGHT	5		4.6196	2.1688	10
WRGHT	6		4.0000	.0000	3
WRGHT	7		4.8848	1.2539	12
WRGHT	8		4.3694	1.4270	19
WRGHT	9		4.2541	1.2895	6
WRGHT	10		4.5588	.9769	16
WRGHT	11		4.7369	1.2720	102
WRGHT	12		4.7402	1.2243	228

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	26.3305	11	2.3937	1.4666	.1401
Linearity	19.2818	1	19.2818	11.8135	.0006
Dev. from Linearity	7.0487	10	.7049	.4319	.9311
	R = .1460	R Squared = .0213			
Within Groups	878.1137	538	1.6322		
	Eta = .1706	Eta Squared = .0291			

Tabla 2.5
Modelos de clase y autoritarismo
Análisis de varianza

Summaries of AUTO
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			3.2615	1.6257	4186
EGP	1		2.9754	1.5263	195
EGP	2		2.7576	1.5606	484
EGP	3		2.9332	1.6410	753
EGP	4		3.2592	1.5354	161
EGP	5		2.7299	1.4095	63
EGP	6		3.6442	1.4868	449
EGP	7		4.0572	1.5482	235
EGP	8		3.2478	1.6208	141
EGP	9		3.2056	1.6637	682
EGP	10		3.4881	1.5930	835
EGP	11		3.6435	1.5716	189

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	525.1367	10	52.5137	20.8088	.0000
Linearity	231.2579	1	231.2579	91.6371	.0000
Dev. from Linearity	293.8788	9	32.6532	12.9390	.0000
	R = .1446	R Squared = .0209			
Within Groups	10536.1477	4175	2.5236		
	Eta = .2179	Eta Squared = .0475			

Summaries of AUTO
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			3.2766	1.6153	3781
WRGHT	1		2.7238	1.4114	12
WRGHT	2		2.9067	1.4631	75
WRGHT	3		3.5991	1.5852	893
WRGHT	4		2.9374	1.5268	60
WRGHT	5		3.0171	1.4180	87
WRGHT	6		3.7758	1.5753	26
WRGHT	7		2.7863	1.5850	39
WRGHT	8		3.3830	1.8233	74
WRGHT	9		3.0931	1.2803	36
WRGHT	10		2.8654	1.5474	106
WRGHT	11		3.1215	1.6852	690
WRGHT	12		3.2439	1.5972	1682

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	174.0206	11	15.8201	6.1539	.0000
Linearity	51.0486	1	51.0486	19.8575	.0000
Dev. from Linearity	122.9721	10	12.2972	4.7835	.0000
	R = -.0719	R Squared = .0052			
Within Groups	9689.1610	3769	2.5708		
	Eta = .1328	Eta Squared = .0176			

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 2.6
Modelos de clase y conservadurismo
Análisis de varianza

Summaries of CONS
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			18.6092	6.4345	672
EGP	1		17.9500	6.2727	39
EGP	2		16.6896	6.2633	86
EGP	3		17.4591	6.2578	111
EGP	4		17.3901	5.6642	29
EGP	5		17.6585	6.4127	13
EGP	6		22.2375	5.9690	84
EGP	7		22.0834	7.2527	34
EGP	8		18.4186	6.1912	31
EGP	9		16.9768	5.6774	96
EGP	10		19.0324	6.4191	123
EGP	11		20.7838	5.9100	25

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2446.2643	10	244.6264	6.3854	.0000
Linearity	265.0471	1	265.0471	6.9184	.0087
Dev. from Linearity	2181.2172	9	242.3575	6.3261	.0000
	R = .0977	R Squared = .0095			
Within Groups	25323.2715	661	38.3105		
	Eta = .2968	Eta Squared = .0881			

Summaries of CONS
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			18.7128	6.5063	606
WRGHT	1		24.4736	2.7576	2
WRGHT	2		17.8275	6.0001	18
WRGHT	3		20.5389	7.0106	161
WRGHT	4		19.4218	5.0366	11
WRGHT	5		19.1107	6.0005	14
WRGHT	6		21.7847	.4936	3
WRGHT	7		16.0056	6.8272	13
WRGHT	8		19.9341	6.1534	20
WRGHT	9		16.8206	9.2952	6
WRGHT	10		15.8376	6.1440	14
WRGHT	11		16.3136	5.3162	99
WRGHT	12		18.6683	6.3833	247

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1469.2655	11	133.5696	3.2836	.0002
Linearity	547.2124	1	547.2124	13.4526	.0003
Dev. from Linearity	922.0531	10	92.2053	2.2668	.0132
	R = -.1461	R Squared = .0213			
Within Groups	24162.2405	594	40.6772		
	Eta = .2394	Eta Squared = .0573			

FUENTE: encuesta ECBC

Nota a las tablas 2.1 a 2.6:
Abreviaturas empleadas en los modelos de clase.

MODELO DE GOLDTHORPE

EGP 1	- clase I:	profesionales superiores, directivos de grandes establecimientos y grandes empleadores (más de 25 empleados).
EGP 2	- clase II:	profesionales de nivel medio e inferior, técnicos superiores, directivos de pequeños establecimientos (menos de 25 empleados), supervisores de empleados no manuales.
EGP 3	- clase IIIa:	empleados no manuales de rutina en la administración y el comercio
EGP 4	- clase IIIb:	trabajadores de servicios personales y de seguridad
EGP 5	- clase IVa:	pequeños propietarios, artesanos, etc. con empleados
EGP 6	- clase IVb:	pequeños propietarios, artesanos, etc. sin empleados
EGP 7	- clase IVc:	agricultores, pescadores, etc.
EGP 8	- clase V:	supervisores de trabajos manuales, técnicos de nivel inferior, etc.
EGP 9	- clase VI:	trabajadores manuales cualificados
EGP 10	- clase VIIa:	trabajadores semicualificados y sin cualificar no agrarios
EGP 11	- clase VIIb:	trabajadores agrarios

MODELO DE WRIGHT

WRGHT 1	capitalista
WRGHT 2	pequeño empresario
WRGHT 3	pequeña burguesía
WRGHT 4	manager experto
WRGHT 5	manager semiexperto
WRGHT 6	manager sin título
WRGHT 7	supervisor experto
WRGHT 8	supervisor semiexperto
WRGHT 9	supervisor sin título
WRGHT 10	empleado experto
WRGHT 11	empleado semiexperto
WRGHT 12	proletario

Tabla 3.1
Clase, educación, edad, sexo e igualitarismo
Análisis de clasificación múltiple

IGU
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	18.960	7	2.709	1.717	.102
CLASE	13.113	2	6.557	4.156	.016
X1	.350	1	.350	.222	.638
X5B	3.664	2	1.832	1.161	.314
X3	.085	2	.043	.027	.973
2-way Interactions	30.390	18	1.688	1.070	.379
CLASE X1	5.427	2	2.713	1.720	.180
CLASE X5B	6.771	4	1.693	1.073	.369
CLASE X3	4.544	4	1.136	.720	.578
X1 X5B	6.943	2	3.472	2.201	.112
X1 X3	3.632	2	1.816	1.151	.317
X5B X3	2.684	4	.671	.425	.790
3-way Interactions	36.108	20	1.805	1.144	.299
CLASE X1 X5B	8.988	4	2.247	1.424	.224
CLASE X1 X3	11.109	4	2.777	1.761	.135
CLASE X5B X3	10.398	8	1.300	.824	.582
X1 X5B X3	8.487	4	2.122	1.345	.252
4-way Interactions	10.163	4	2.541	1.611	.170
CLASE X1 X5B X3	10.163	4	2.541	1.611	.170
Explained	95.621	49	1.951	1.237	.136
Residual	887.775	563	1.577		
Total	983.396	612	1.607		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 4.606

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
CLASE							
1 servicio	120	.03		-.02			
2 intermedia	257	-.17		-.15			
3 proletaria	236	.17		.18			
			.12		.12		
X1							
1 varón	360	-.03		-.02			
2 mujer	253	.04		.03			
			.03		.02		
X5B							
1 básicos	341	.04		.01			
2 medios	171	-.14		-.10			
3 universitarios	101	.11		.15			
			.07		.07		
X3							
1 joven	156	-.01		-.01			
2 adulto	360	-.01		.00			
3 mayor	98	.05		.03			
			.02		.01		
Multiple R Squared					.019		
Multiple R					.139		

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 3.2
Clase, educación, edad, sexo y autoritarismo
Análisis de clasificación múltiple

AUTO
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	836.496	7	119.499	48.879	.000
CLASE	5.323	2	2.661	1.089	.337
X1	9.881	1	9.881	4.042	.045
X5B	193.113	2	96.557	39.494	.000
X3	304.977	2	152.489	62.372	.000
2-way Interactions	34.857	18	1.936	.792	.712
CLASE X1	1.063	2	.532	.217	.805
CLASE X5B	2.045	4	.511	.209	.933
CLASE X3	6.894	4	1.723	.705	.589
X1 X5B	.644	2	.322	.132	.877
X1 X3	7.460	2	3.730	1.526	.218
X5B X3	9.039	4	2.260	.924	.449
3-way Interactions	78.807	20	3.940	1.612	.041
CLASE X1 X5B	13.291	4	3.323	1.359	.246
CLASE X1 X3	16.058	4	4.015	1.642	.161
CLASE X5B X3	33.595	8	4.199	1.718	.089
X1 X5B X3	18.420	4	4.605	1.884	.111
4-way Interactions	6.313	6	1.052	.430	.859
CLASE X1 X5B X3	6.313	6	1.052	.430	.859
Explained	956.473	51	18.754	7.671	.000
Residual	10100.662	4131	2.445		
Total	11057.136	4182	2.644		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 3.261

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
CLASE							
1 servicio	679	-.44		-.08			
2 intermedia	1800	.04		.04			
3 proletaria	1704	.13		-.01			
			.12		.02		
X1							
1 varón	2478	.05		.04			
2 mujer	1706	-.07		-.06			
			.03		.03		
X5B							
1 básicos	2510	.27		.21			
2 medios	1082	-.28		-.19			
3 superiores	592	-.64		-.54			
			.22		.17		
X3							
1 joven	1104	-.39		-.30			
2 adulto	2481	.00		-.01			
3 mayor	599	.72		.61			
			.21		.17		
Multiple R Squared					.076		
Multiple R					.275		

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 3.3
Clase, educación, edad, sexo y conservadurismo
Análisis de clasificación múltiple

CONS
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			5861.472	7	837.353	25.773	.000
CLASE			175.657	2	87.828	2.703	.068
X1			5.619	1	5.619	.173	.678
X5B			472.238	2	236.119	7.268	.001
X3			3580.626	2	1790.313	55.105	.000
2-way Interactions			1137.079	18	63.171	1.944	.011
CLASE	X1		205.054	2	102.527	3.156	.043
CLASE	X5B		58.053	4	14.513	.447	.775
CLASE	X3		259.207	4	64.802	1.995	.094
X1	X5B		241.083	2	120.542	3.710	.025
X1	X3		157.238	2	78.619	2.420	.090
X5B	X3		143.083	4	35.771	1.101	.355
3-way Interactions			554.137	20	27.707	.853	.649
CLASE	X1	X5B	105.518	4	26.379	.812	.518
CLASE	X1	X3	188.854	4	47.213	1.453	.215
CLASE	X5B	X3	204.575	8	25.572	.787	.614
X1	X5B	X3	45.709	4	11.427	.352	.843
4-way Interactions			50.249	5	10.050	.309	.907
CLASE	X1	X5B	50.249	5	10.050	.309	.907
X3							
Explained			7602.936	50	152.059	4.680	.000
Residual			20166.600	621	32.489		
Total			27769.536	671	41.385		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 18.609

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
CLASE							
1 servicio	125	-1.53		-.55			
2 intermedia	302	.80		.58			
3 proletaria	245	-.20		-.44			
			.13		.08		
X1							
1 varón	409	.05		.07			
2 mujer	263	-.08		-.11			
			.01		.01		
X5B							
1 básicos	390	1.45		.86			
2 medios	176	-1.97		-1.12			
3 superiores	106	-2.05		-1.29			
			.26		.16		
X3							
1 joven	176	-4.07		-3.68			
2 adulto	380	.66		.64			
3 mayor	115	4.03		3.50			
			.42		.38		
Multiple R Squared					.211		
Multiple R					.459		

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 3.4

Clase, educación, edad, sexo y autoidentificación izquierda-derecha

Análisis de clasificación múltiple

Autoidentificación izda.-dcha. (derecha)
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			321.223	7	45.889	10.445	.000
CLASE			185.674	2	92.837	21.131	.000
X1			6.071	1	6.071	1.382	.240
X5B			6.583	2	3.291	.749	.473
X3			96.996	2	48.498	11.039	.000
2-way Interactions			210.560	18	11.698	2.663	.000
CLASE	X1		33.735	2	16.867	3.839	.022
CLASE	X5B		20.236	4	5.059	1.151	.331
CLASE	X3		40.044	4	10.011	2.279	.059
X1	X5B		2.796	2	1.398	.318	.728
X1	X3		38.757	2	19.378	4.411	.012
X5B	X3		31.430	4	7.857	1.788	.128
3-way Interactions			101.834	20	5.092	1.159	.281
CLASE	X1	X5B	27.576	4	6.894	1.569	.180
CLASE	X1	X3	18.429	4	4.607	1.049	.381
CLASE	X5B	X3	29.819	8	3.727	.848	.560
X1	X5B	X3	28.437	4	7.109	1.618	.167
4-way Interactions			19.749	6	3.292	.749	.610
CLASE	X1	X5B	19.749	6	3.292	.749	.610
X3							
Explained			653.367	51	12.811	2.916	.000
Residual			16411.197	3735	4.393		
Total			17064.564	3786	4.507		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 4.457

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
CLASE							
1 servicio	662	.19		.25			
2 intermedia	1587	.19		.18			
3 proletaria	1538	-.28		-.30			
			.11		.12		
X1							
1 varón	2249	-.03		-.03			
2 mujer	1538	.04		.05			
			.01		.02		
X5B							
1 básicos	2220	-.04		.01			
2 medios	985	.05		.04			
3 superiores	583	.06		-.11			
			.02		.02		
X3							
1 joven	1009	-.22		-.21			
2 adulto	2236	.03		.02			
3 mayor	543	.30		.33			
			.08		.08		
Multiple R Squared					.019		
Multiple R					.137		

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 3.5

Clase, educación, edad, sexo y autoidentificación liberal-autoritario

Análisis de clasificación múltiple

Autoidentificación liberal-autoritario (autoritario)
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	272.839	7	38.977	8.720	.000
CLASE	1.847	2	.923	.207	.813
X1	24.729	1	24.729	5.533	.019
X5B	82.265	2	41.133	9.202	.000
X3	89.552	2	44.776	10.017	.000
2-way Interactions	72.574	18	4.032	.902	.576
CLASE X1	6.508	2	3.254	.728	.483
CLASE X5B	23.044	4	5.761	1.289	.272
CLASE X3	11.199	4	2.800	.626	.644
X1 X5B	3.440	2	1.720	.385	.681
X1 X3	10.800	2	5.400	1.208	.299
X5B X3	5.904	4	1.476	.330	.858
3-way Interactions	129.707	20	6.485	1.451	.088
CLASE X1 X5B	50.174	4	12.543	2.806	.024
CLASE X1 X3	7.548	4	1.887	.422	.793
CLASE X5B X3	46.536	8	5.817	1.301	.238
X1 X5B X3	14.701	4	3.675	.822	.511
4-way Interactions	7.367	7	1.052	.235	.977
CLASE X1 X5B X3	7.367	7	1.052	.235	.977
Explained	482.488	52	9.279	2.076	.000
Residual	18440.944	4126	4.470		
Total	18923.432	4178	4.529		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 4.176

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
CLASE							
1 servicio	713	-.16		.05			
2 intermedia	1781	.01		.00			
3 proletaria	1685	.05		-.02			
			.04		.01		
X1							
1 varón	2447	-.06		-.07			
2 mujer	1732	.08		.09			
			.03		.04		
X5B							
1 básicos	2460	.15		.14			
2 medios	1098	-.15		-.10			
3 superiores	621	-.34		-.37			
			.09		.09		
X3							
1 joven	1149	-.29		-.25			
2 adulto	2465	.11		.11			
3 mayor	564	.09		.04			
			.08		.07		
Multiple R Squared					.014		
Multiple R					.120		

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 3.6

Clase, educación, edad, sexo y autoidentificación progresista-conservador

Análisis de clasificación múltiple

Autoidentificación prog.-cons. (conservador)
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			229.365	7	32.766	6.302	.000
CLASE			16.963	2	8.481	1.631	.196
X1			67.095	1	67.095	12.905	.000
X5B			51.499	2	25.750	4.953	.007
X3			89.252	2	44.626	8.584	.000
2-way Interactions			207.099	18	11.506	2.213	.002
CLASE	X1		4.132	2	2.066	.397	.672
CLASE	X5B		20.968	4	5.242	1.008	.402
CLASE	X3		13.070	4	3.267	.628	.642
X1	X5B		25.894	2	12.947	2.490	.083
X1	X3		28.037	2	14.019	2.696	.068
X5B	X3		52.307	4	13.077	2.515	.040
3-way Interactions			113.613	20	5.681	1.093	.349
CLASE	X1	X5B	58.667	4	14.667	2.821	.024
CLASE	X1	X3	5.605	4	1.401	.270	.898
CLASE	X5B	X3	40.999	8	5.125	.986	.445
X1	X5B	X3	6.237	4	1.559	.300	.878
4-way Interactions			36.557	6	6.093	1.172	.318
CLASE	X1	X5B	36.557	6	6.093	1.172	.318
X3							
Explained			586.635	51	11.503	2.212	.000
Residual			21387.222	4114	5.199		
Total			21973.857	4165	5.276		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 4.916

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Unadjusted Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Adjusted for Independents Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Adjusted for Independents + Covariates Beta
CLASE							
1 servicio	713	-.04		.16			
2 intermedia	1804	.03		.01			
3 proletaria	1649	-.01		-.08			
			.01		.04		
X1							
1 varón	2450	-.10		-.11			
2 mujer	1715	.14		.15			
			.05		.06		
X5B							
1 básicos	2439	.08		.08			
2 medios	1104	-.04		.01			
3 superiores	623	-.25		-.34			
			.05		.06		
X3							
1 joven	1149	-.20		-.18			
2 adulto	2437	.01		.01			
3 mayor	580	.33		.32			
			.07		.07		
Multiple R Squared					.010		
Multiple R					.102		

FUENTE: encuesta ECBC

Tabla 4.1
Autoritarismo
Análisis de regresión múltiple

ingresos	.08 **
edad	.22 ***
sector público	
mujer	-.06 *
nivel de estudios	
clase social subjetiva	
satisfacción vital	
fatalismo	
autoubicación política	.25 ***
religiosidad	.32 ***
desinterés político	.06 *
materialismo	.19 ***
postmaterialismo	-.06 **
rigorismo	.10 ***
justicia	
libertad	
igualdad	
CONSTANTE	4.70
R CUADRADO AJUSTADO	.37

FUENTE: encuesta CIS

Tabla 4.2
Intolerancia
Análisis de regresión múltiple

ingresos	-.09 **
edad	.19 ***
sector público	
mujer	-.06 *
nivel de estudios	
clase social subjetiva	
satisfacción vital	
fatalismo	
autoubicación política	.16 ***
religiosidad	
desinterés político	.06 *
materialismo	.17 ***
postmaterialismo	-.05 *
rigorismo	.11 ***
justicia	
libertad	
igualdad	
CONSTANTE	3.28
R CUADRADO AJUSTADO	.36

FUENTE: encuesta CIS

Tabla 4.3
Nacionalismo
Análisis de regresión múltiple

ingresos	-.08 *
edad	
sector público	
mujer	
nivel de estudios	-.09 **
clase social subjetiva	
satisfacción vital	
fatalismo	-.06 *
autoubicación política	.13 ***
religiosidad	.19 ***
desinterés político	
materialismo	.20 ***
postmaterialismo	-.10 ***
rigorismo	.08 **
justicia	
libertad	
igualdad	
CONSTANTE	2.36
R CUADRADO AJUSTADO	.25

FUENTE: encuesta CIS

Tabla 4.4
Etnocentrismo
Análisis de regresión múltiple

ingresos	
edad	
sector público	
mujer	-.13 ***
nivel de estudios	
clase social subjetiva	
satisfacción vital	
fatalismo	.10 ***
autoubicación política	
religiosidad	.10 **
desinterés político	.12 ***
materialismo	
postmaterialismo	-.08 *
rigorismo	.12 ***
justicia	
libertad	
igualdad	
CONSTANTE	.67
R CUADRADO AJUSTADO	.06

FUENTE: encuesta CIS

Tabla 4.5
Igualitarismo
Análisis de regresión múltiple

ingresos	
edad	.08 *
sector público	
mujer	
nivel de estudios	
clase social subjetiva	
satisfacción vital	-.10 **
fatalismo	
autoubicación política	-.19 ***
religiosidad	
desinterés político	
materialismo	-.07 *
postmaterialismo	
rigorismo	
justicia	
libertad	-.10 ***
igualdad	.11 ***
CONSTANTE	6.51
R CUADRADO AJUSTADO	.10

FUENTE: encuesta CIS

Tabla 5.1
Fiabilidad de los índices de feminismo
Alpha de Crombach

CIS

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (F E M)

1. P55D
2. P29A
3. P28

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 2101.0 N OF ITEMS = 3

ALPHA = .4861

ECBC

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (F E)

1. CD13A
2. CD13B
3. CD13C
4. CD13D
5. CD13E
6. CD13F

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 648.4 N OF ITEMS = 6

ALPHA = .6569

Tabla 5.2
Valores de los índices de feminismo

CIS

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N	Label
FEMIN	5.10	1.92	.00	8.00	2101	

ECBC

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N	Label
FEMIN	12.07	3.15	1.00	18.00	648	
W8F	5.29	2.03	0	10	5243	

Tabla 6.1
Feminismo y materialismo-postmaterialismo
Análisis de correlaciones

Correlations:	P53A	P53B	P53C	P53D	P53E	P53F
P28	.0469	.0766**	.0237	.0105*	-.1420**	-.1093**
P29A	.0622*	.1014**	.0418	-.0057	-.1157**	-.0654*
P55D	.0369	.0137	.0713*	.0067	-.1169**	-.0721*

N of cases: 1726 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Correlations:	P53G
P28	-.0170
P29A	-.0184
P55D	.0438

N of cases: 1726 1-tailed Signif: * - .01 ** - .001

Tabla 6.2
Feminismo y materialismo-postmaterialismo
Análisis factorial de componentes principales

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	1.59046	26.5	26.5
2	1.33397	22.2	48.7

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2
P53F	.78524	-.01042
P53E	.74942	-.10379
P53D	.50692	.25948
P53B	-.03485	.76751
P53A	.20790	.73551
P28	-.31361	.37172

Tabla 7.1
Modelos de clase social y feminismo
Análisis de clasificación múltiple

Summaries of FEMI
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			12.0570	3.2449	547
EGP	1		12.4626	3.0773	27
EGP	2		13.7966	3.4237	63
EGP	3		12.5735	3.0752	123
EGP	4		10.7107	2.3943	17
EGP	5		13.5336	2.2012	4
EGP	6		11.3075	2.9443	56
EGP	7		11.7487	3.7388	22
EGP	8		11.0874	2.6302	9
EGP	9		11.4440	3.4712	105
EGP	10		11.7912	2.9276	104
EGP	11		10.9671	3.3408	17

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	377.9720	10	37.7972	3.7716	.0001
Linearity	190.5450	1	190.5450	19.0137	.0000
Dev. from Linearity	187.4269	9	20.8252	2.0781	.0298
	R = -.1820	R Squared = .0331			
Within Groups	5371.4894	536	10.0214		
	Eta = .2564	Eta Squared = .0657			

Summaries of FEMI
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			12.0710	3.2689	487
WRGHT	2		10.5584	3.0637	9
WRGHT	3		11.4110	3.1993	98
WRGHT	4		13.5609	3.2421	5
WRGHT	5		11.8487	3.5860	8
WRGHT	6		12.4701	1.7105	10
WRGHT	7		11.7259	4.9897	5
WRGHT	8		13.1136	1.7189	3
WRGHT	9		13.1235	3.9196	1
WRGHT	10		14.1394	3.4607	19
WRGHT	11		12.3294	3.3028	108
WRGHT	12		12.0615	3.2405	220

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	170.3590	10	17.0359	1.6143	.0994
Linearity	41.7993	1	41.7993	3.9609	.0471
Dev. from Linearity	128.5597	9	14.2844	1.3536	.2068
	R = .0897	R Squared = .0080			
Within Groups	5023.1946	476	10.5529		
	Eta = .1811	Eta Squared = .0328			

Tabla 7.2
Modelos de clase social y autoubicación machista-feminista
Análisis de clasificación múltiple

Summaries of W8F
By levels of EGP

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			5.1702	2.0497	4227
EGP	1		5.2627	1.7977	205
EGP	2		5.6614	1.9370	490
EGP	3		5.5274	1.9545	753
EGP	4		5.2593	2.1993	167
EGP	5		4.8810	2.1419	65
EGP	6		4.9895	2.0735	464
EGP	7		4.3683	2.0190	212
EGP	8		4.6499	2.0714	146
EGP	9		4.8430	1.9550	717
EGP	10		5.3417	2.0776	836
EGP	11		4.5668	2.2939	172

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	577.7566	10	57.7757	14.1805	.0000
Linearity	180.0123	1	180.0123	44.1824	.0000
Dev. from Linearity	397.7442	9	44.1938	10.8470	.0000
	R = -.1007	R Squared = .0101			
Within Groups	17177.2427	4216	4.0743		
	Eta = .1304	Eta Squared = .0325			

Summaries of W8F
By levels of WRGHT

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			5.1652	2.0427	3808
WRGHT	1		4.9175	1.8594	12
WRGHT	2		5.1079	2.0333	80
WRGHT	3		4.9286	2.0696	880
WRGHT	4		5.3219	1.6464	59
WRGHT	5		4.7855	2.0347	99
WRGHT	6		4.1336	1.9469	25
WRGHT	7		5.3897	1.8119	41
WRGHT	8		5.0722	1.9498	79
WRGHT	9		5.4320	1.6609	36
WRGHT	10		5.8041	1.7376	115
WRGHT	11		5.0892	2.0204	704
WRGHT	12		5.3069	2.0692	1679

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	181.9740	11	16.5431	3.9993	.0000
Linearity	80.1112	1	80.1112	19.3671	.0000
Dev. from Linearity	101.8628	10	10.1863	2.4626	.0062
	R = .0710	R Squared = .0050			
Within Groups	15702.0280	3796	4.1365		
	Eta = .1070	Eta Squared = .0115			

Tabla 7.3
Clase, educación, edad, sexo y feminismo
Análisis de clasificación múltiple

FEMI
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects	906.171	7	129.453	15.012	.000
CLASE	18.563	2	9.282	1.076	.342
X1	278.387	1	278.387	32.283	.000
X5B	126.476	2	63.238	7.333	.001
X3	138.223	2	69.112	8.014	.000
2-way Interactions	350.250	18	19.458	2.256	.002
CLASE X1	38.650	2	19.325	2.241	.107
CLASE X5B	38.481	4	9.620	1.116	.348
CLASE X3	74.022	4	18.506	2.146	.074
X1 X5B	23.904	2	11.952	1.386	.251
X1 X3	28.088	2	14.044	1.629	.197
X5B X3	114.196	4	28.549	3.311	.011
Explained	1256.421	25	50.257	5.828	.000
Residual	4493.041	521	8.623		
Total	5749.461	546	10.530		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 12.057

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
CLASE							
1 servicio	91	1.34		.55			
2 intermedia	231	-.05		-.13			
3 proletaria	225	-.49		-.09			
			.19		.08		
X1							
1 varón	288	-.76		-.68			
2 mujer	259	.84		.76			
			.25		.22		
X5B							
1 básicos	299	-.80		-.55			
2 medios	157	.73		.58			
3 superiores	92	1.35		.80			
			.28		.19		
X3							
1 joven	145	.65		.37			
2 adulto	325	.14		.14			
3 mayor	77	-1.81		-1.26			
			.24		.16		
Multiple R Squared					.158		
Multiple R					.397		

FUENTE: Encuesta ECBC

Tabla 7.4
Clase, educación, edad, sexo y autoidentificación machista-feminista
Análisis de clasificación múltiple

Autoidentificación mach.-femi. (feminista)
BY CLASE: clase social (Goldthorpe)
X1: sexo
X5B: nivel de estudios
X3: edad

Source of Variation			Sum of Squares	DF	Mean Square	F	Signif of F
Main Effects			2672.130	7	381.733	107.403	.000
CLASE			19.402	2	9.701	2.729	.065
X1			2256.857	1	2256.857	634.979	.000
X5B			89.801	2	44.900	12.633	.000
X3			83.347	2	41.674	11.725	.000
2-way Interactions			126.372	18	7.021	1.975	.008
CLASE	X1		3.541	2	1.771	.498	.608
CLASE	X5B		15.821	4	3.955	1.113	.349
CLASE	X3		21.352	4	5.338	1.502	.199
X1	X5B		24.637	2	12.318	3.466	.031
X1	X3		6.796	2	3.398	.956	.385
X5B	X3		29.200	4	7.300	2.054	.084
3-way Interactions			111.060	20	5.553	1.562	.053
CLASE	X1	X5B	19.343	4	4.836	1.361	.245
CLASE	X1	X3	47.005	4	11.751	3.306	.010
CLASE	X5B	X3	25.677	8	3.210	.903	.513
X1	X5B	X3	13.242	4	3.311	.931	.445
4-way Interactions			13.998	6	2.333	.656	.685
CLASE	X1	X5B	13.998	6	2.333	.656	.685
X3							
Explained			2923.560	51	57.325	16.129	.000
Residual			14831.375	4173	3.554		
Total			17754.935	4224	4.203		

*** MULTIPLE CLASSIFICATION ANALYSIS ***

Grand Mean = 5.170

Variable + Category	N	Unadjusted Dev'n	Eta	Adjusted for Independents Dev'n	Beta	Adjusted for Independents + Covariates Dev'n	Beta
CLASE							
1 servicio	695	.37		.18			
2 intermedia	1806	-.04		-.06			
3 proletaria	1723	-.11		-.01			
			.08		.04		
X1							
1 varón	2471	-.62		-.62			
2 mujer	1754	.88		.87			
			.36		.36		
X5B							
1 básicos	2517	-.18		-.15			
2 medios	1096	.13		.15			
3 superiores	612	.51		.33			
			.12		.09		
X3							
1 joven	1159	.24		.12			
2 adulto	2475	.01		.03			
3 mayor	591	-.50		-.34			
			.11		.07		
Multiple R Squared					.151		
Multiple R					.388		

FUENTE: Encuesta ECBC

Tabla 8
Feminismo
Análisis de regresión múltiple

ingresos	
edad	-.17 ***
sector público	
mujer	-.09 **
nivel de estudios	.13 ***
clase social subjetiva	
satisfacción vital	
fatalismo	
autoubicación política	-.11 ***
religiosidad	
desinterés político	-.06 *
materialismo	-.08 *
postmaterialismo	.07 *
rigorismo	
justicia	
libertad	
igualdad	
intolerancia	-.10 **
etnocentrismo	-.19 ***
nacionalismo	
CONSTANTE	8.68
R CUADRADO AJUSTADO	.26

FUENTE: encuesta CIS

Apéndice 1.1

Leyenda de abreviaturas empleadas para etiquetar los items de actitudes

Encuesta CIS

FEMTR: grado de desaprobación de "una familia donde sólo el hombre trabaje fuera de casa y sea exclusivamente la mujer la que se ocupe de las tareas del hogar y del cuidado de los hijos"

FEMHI: grado de acuerdo con que "una madre que trabaja puede tener una relación tan cálida y segura con sus hijos como una que no trabaja"

FEMMO: grado de aprobación de los "movimientos de la mujer"

53A

DINER: deseo de en el futuro "se dé menos importancia al dinero y a los bienes materiales"

53B

TRABA: deseo de en el futuro "disminuya la importancia del trabajo en nuestras vidas"

TECNO: deseo de en el futuro "se dé más importancia al desarrollo de la tecnología"

INDIV: deseo de en el futuro "se dé una mayor importancia al desarrollo del individuo"

53E

RESPE: deseo de en el futuro "se produzca un mayor respeto de la autoridad"

53F

FAMIL: deseo de en el futuro "se dé más importancia a la vida familiar"

SENCI: deseo de en el futuro "se llegue a una manera de vivir más sencilla y más natural"

---

p44a

IGUAL: "los ingresos deberían hacerse más iguales" (10); "debería haber mayores incentivos para el esfuerzo individual" (0).

P55G

SEGRE: desaprobación de los movimientos "en contra de la segregación racial"

P55I

INMIG: desaprobación de los movimientos "de apoyo y acogida a refugiados e inmigrantes"

P4E
DROGA: desaprobación de "tomar drogas blandas (marihuana o hachis)"

P4M
ABORT: desaprobación del "aborto"

P4R
HOMOS: desaprobación de "la homosexualidad"

P55L
PATRI: aprobación de los movimientos "patrióticos (defensa o unidad de España)"

P64
ORGUL: sentimiento de orgullo de ser un ciudadano español

Apéndice 1.1

Leyenda de abreviaturas empleadas para etiquetar los items de actitudes

Encuesta ECBC

w8d
AUTPO: autoubicación en el continuum izquierda (0) /derecha (10)

W8C
AUTCO: autoubicación en el continuum progresista (0) /conservador (10)

W8G
AUTAU: autoubicación en el continuum liberal (0) /autoritario (10)

CB15J
INGRE: "las diferencias de ingresos en España son demasiado grandes"

CB15I
ESTAD: "el Estado debe garantizar la satisfacción de las necesidades básicas a todos los ciudadanos"

W1G
DELIN: "para reducir la delincuencia, los jueces deberían castigar más duramente a los delincuentes"

W1I
FIRME: "si los padres trataran a sus hijos con más firmeza, habría menos delincuencia"

CB14A
PORRO: desaprobación de "fumarse un porro"

CB14D
MILIT: desaprobación de "negarse a hacer el servicio militar"

CB14F
JUNTA: desaprobación de "que una pareja viva junta sin estar casados"

CD13A
FUERA: es mejor mejor para la familia si es el marido el que gana el pan fuera de la casa, y la esposa es la principal responsable de la casa y de los hijos

CD13B
DENTR: si trabajan tanto el marido como la mujer, deberían compartir por igual el trabajo de la casa y el cuidado de los niños

CD13C
RESPO: *no hay suficientes mujeres en posiciones de responsabilidad, ni en el gobierno,* ni en la empresa privada

CD13D
IDEAL: lo ideal sería que hubiese tantas mujeres como hombres en posiciones importantes en el gobierno y en las empresas

CD13E
GUARD: debería haber más guarderías para que las mujeres pudieran trabajar fuera de casa

CD13F
MENOS: sería mejor para la sociedad si menos mujeres trabajaran fuera de casa

W8F
AUTFE: autoubicación en el continuum machista (0) /feminista (10)

Apéndice 2

Abreviaturas empleadas en las tablas 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 8 y 9

SATISFACCIαN VITAL:	"estoy insatisfecho con mi vida últimamente"
FATALISMO:	"en realidad no tengo completo control y libertad de acción sobre la manera en que se desarrolla mi vida; lo que hago por mí mismo no produce efectos reales sobre lo que me sucede"
AUTOUBICACION POLITICA:	escala izquierda-derecha
RELIGIOSIDAD:	"Dios es muy importante en mi vida"
DESINTERES POLITICO:	"no estoy interesado en absoluto por la política"
MATERIALISMO:	índice de materialismo
POSTMATERIALISMO:	índice de postmaterialismo
RIGORISMO:	"existen líneas directrices absolutamente claras sobre lo que es el bien y el mal, que se aplican siempre a todas las personas, cualesquiera que sean las circunstancias"
JUSTICIA:	"España es una sociedad justa"
LIBERTAD:	"prefiero la libertad a la igualdad
IGUALDAD:	"prefiero la igualdad de bienestar a la equidad (igualdad de oportunidades)"

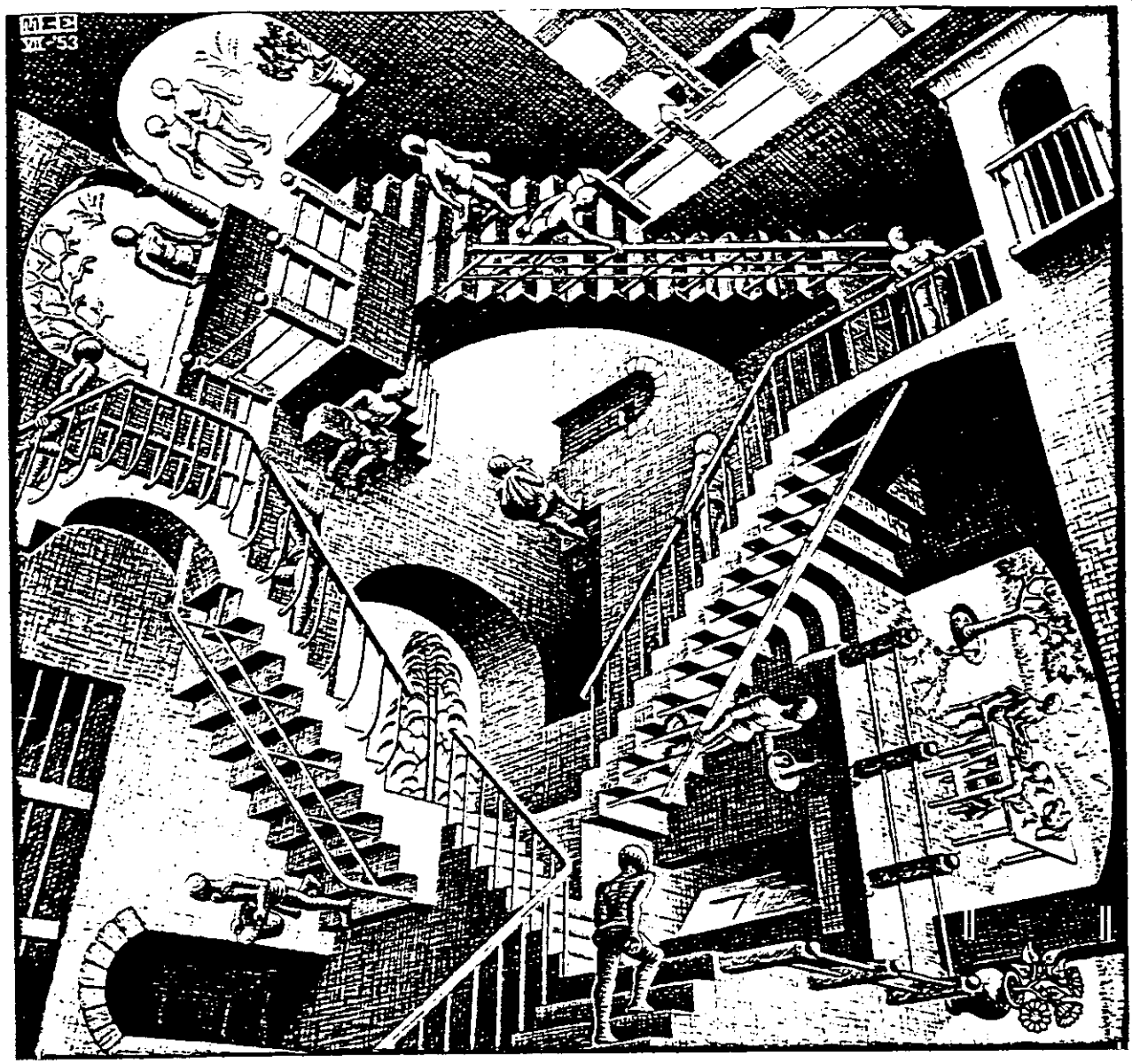
ANEXO II: GRAFICOS

INTRODUCCION

Figura 1

'La casa de cristal', R. Magritte (1931)

Figura 2



'la relatividad', M.C. Escher (1953)

TEORIA Y METODOLOGIA DE LA AMBIVALENCIA

Figura 3

Prospect theory

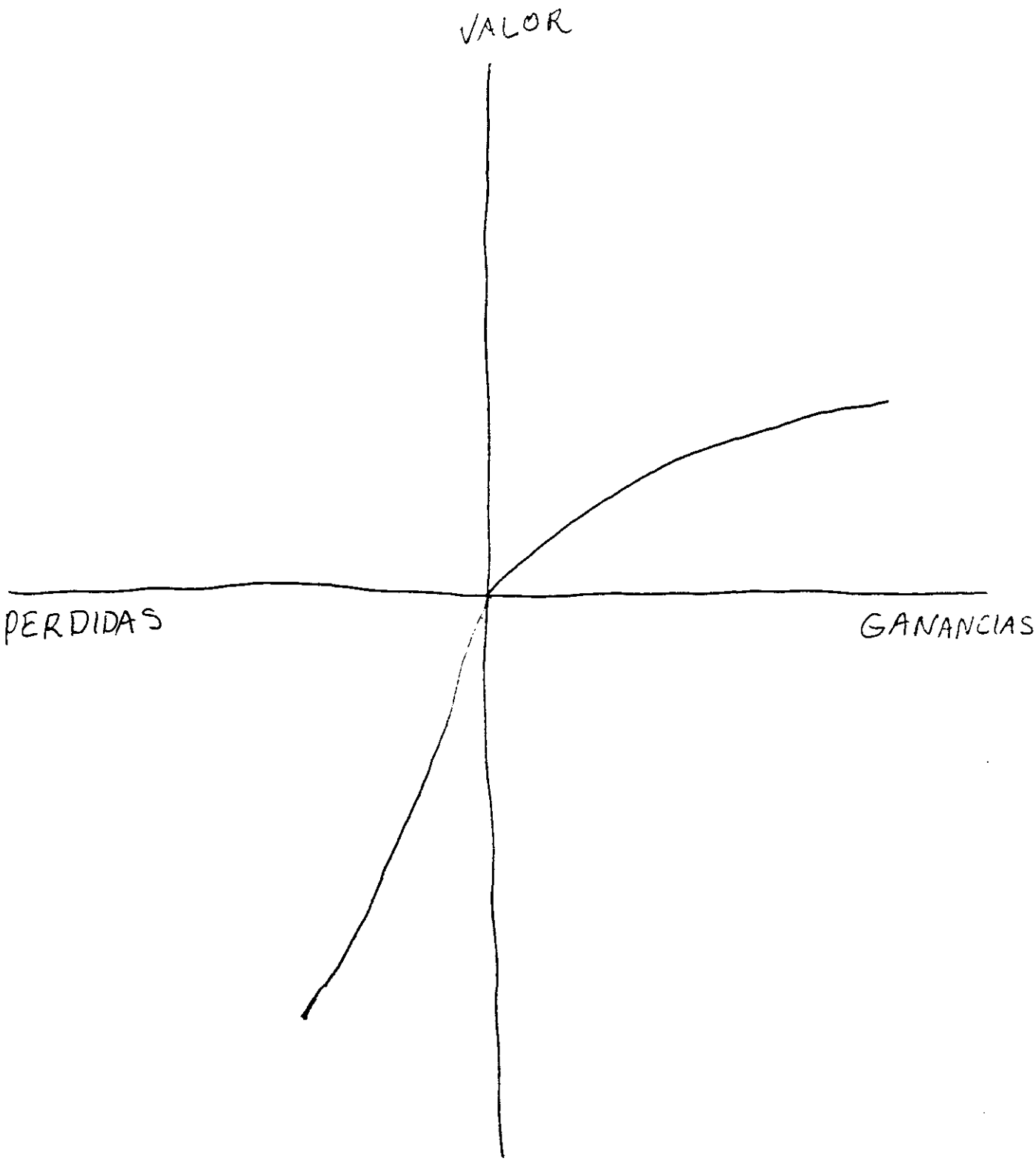


Figura 4: Picoeconomía: función hiperbólica de descuento

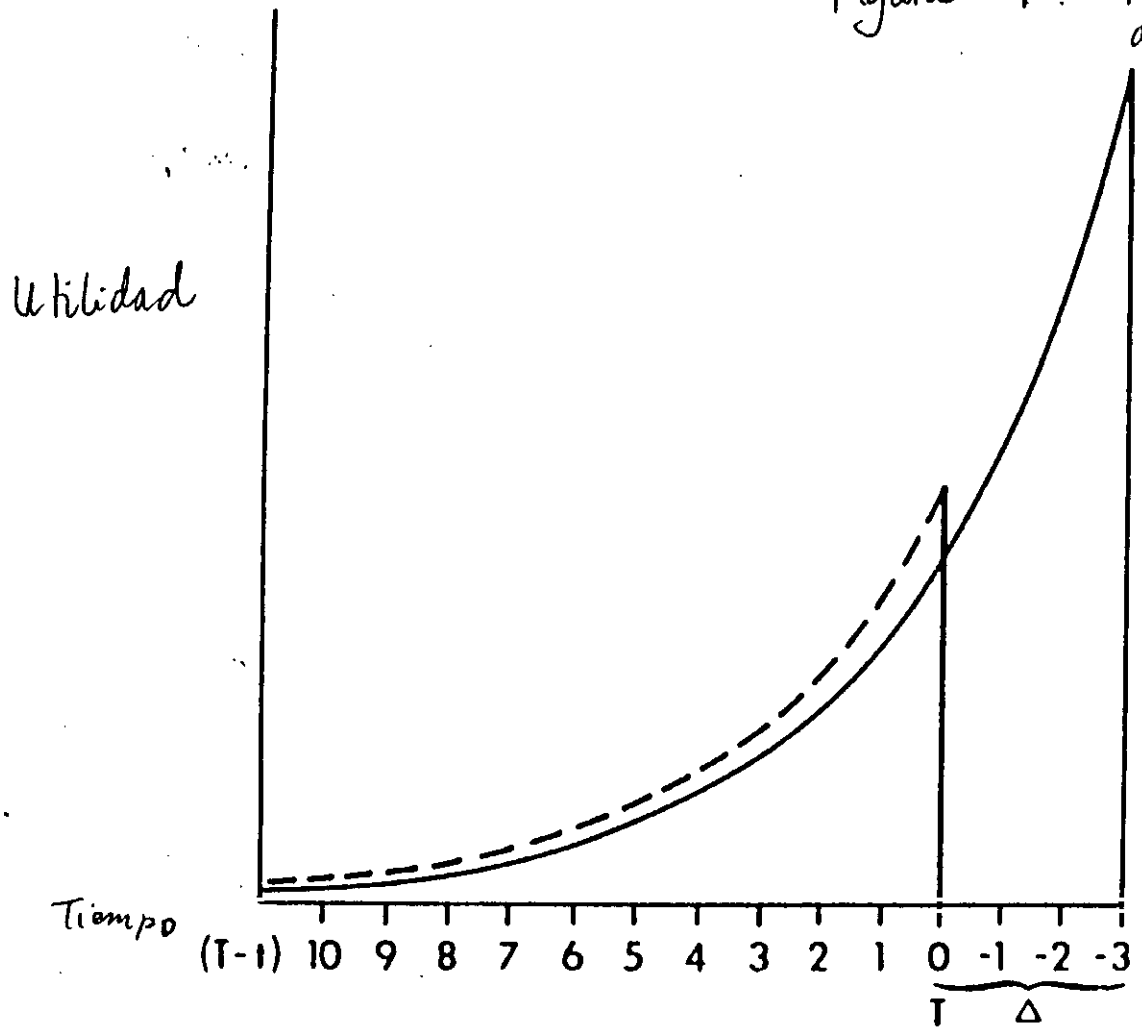


Figura 5

Gráficos de estructuras de Heider

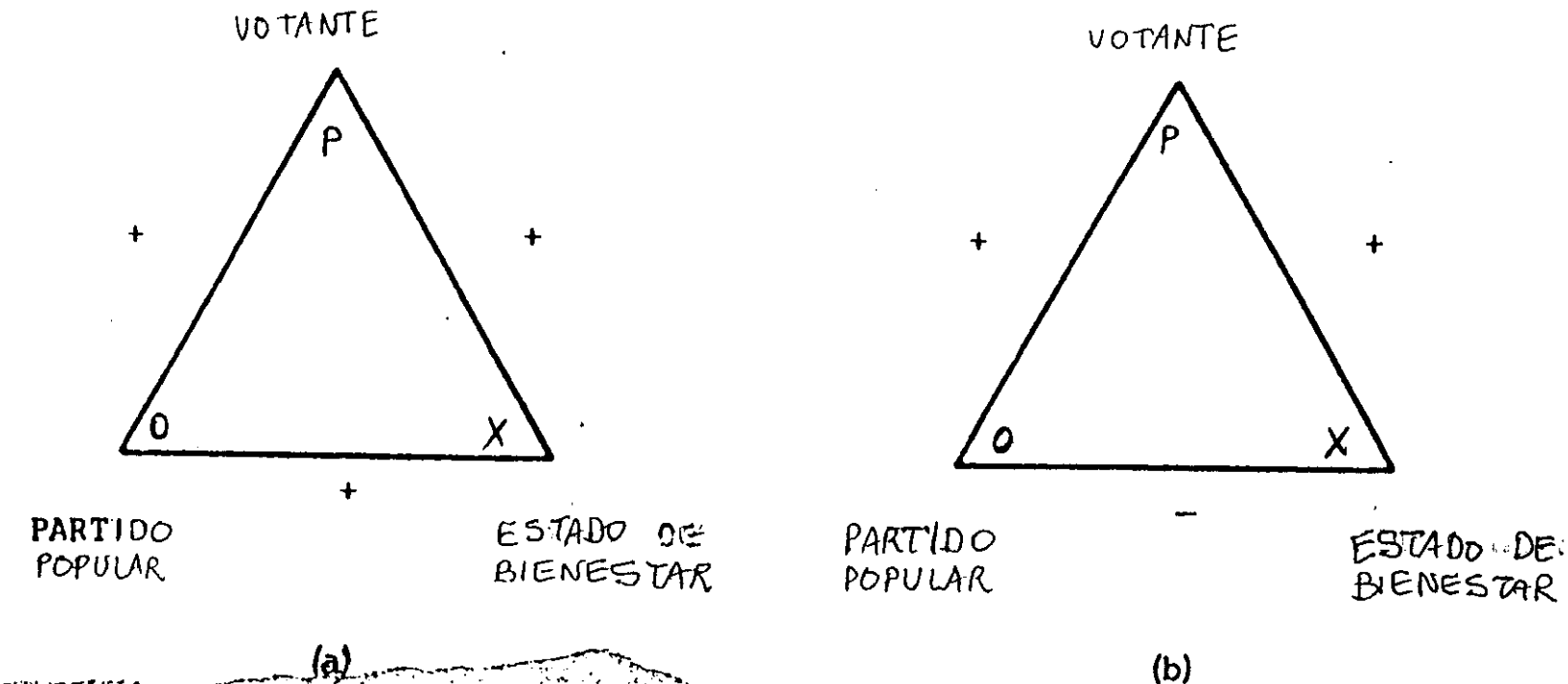
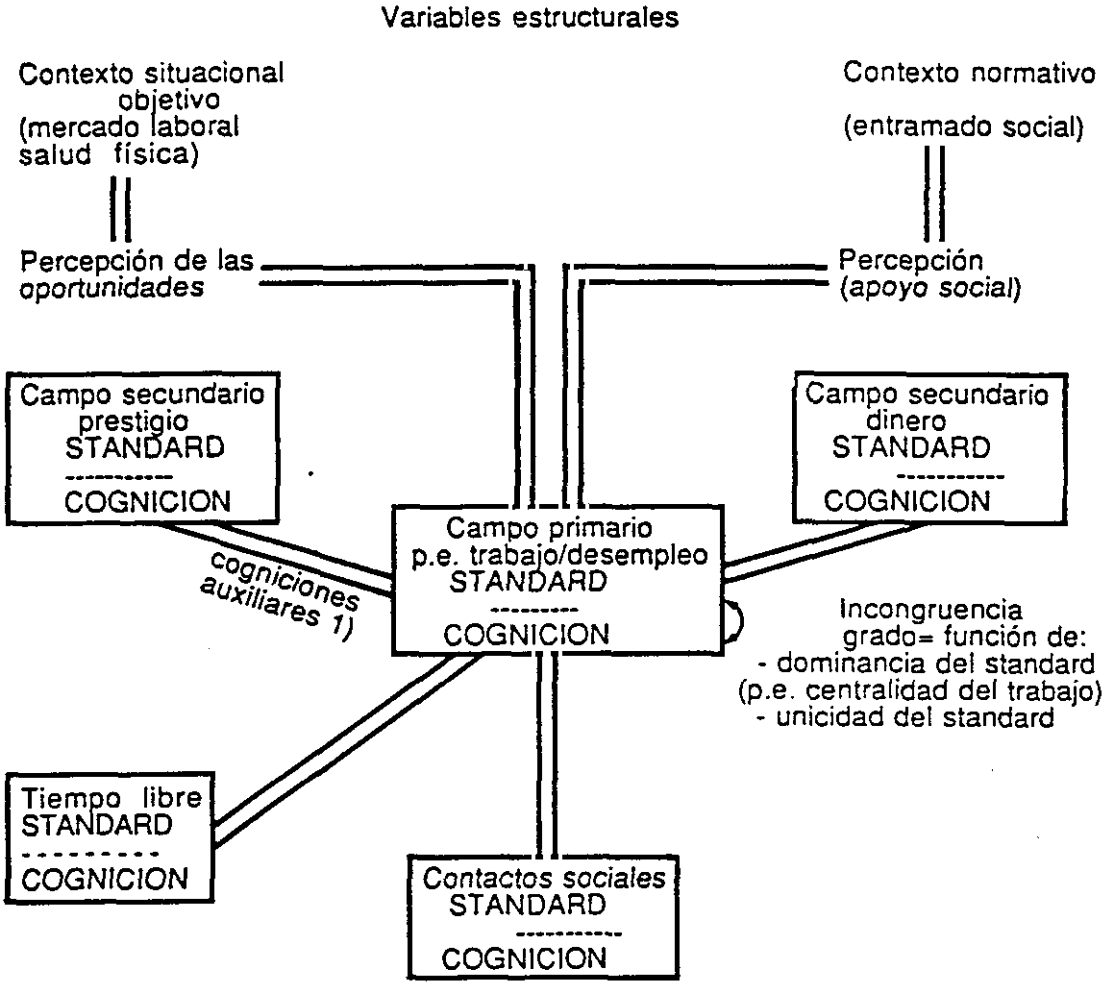


Figura 6

La teoría de la incongruencia mental



En este modelo es importante el stress total del sistema.

1) Un ejemplo de cognición auxiliar es: "Si encontrase un trabajo tendría más contactos sociales".

Fuente: Tazelaar (1986)

Figura 7

Modelo Ajzen-Fishbein del plan de conducta

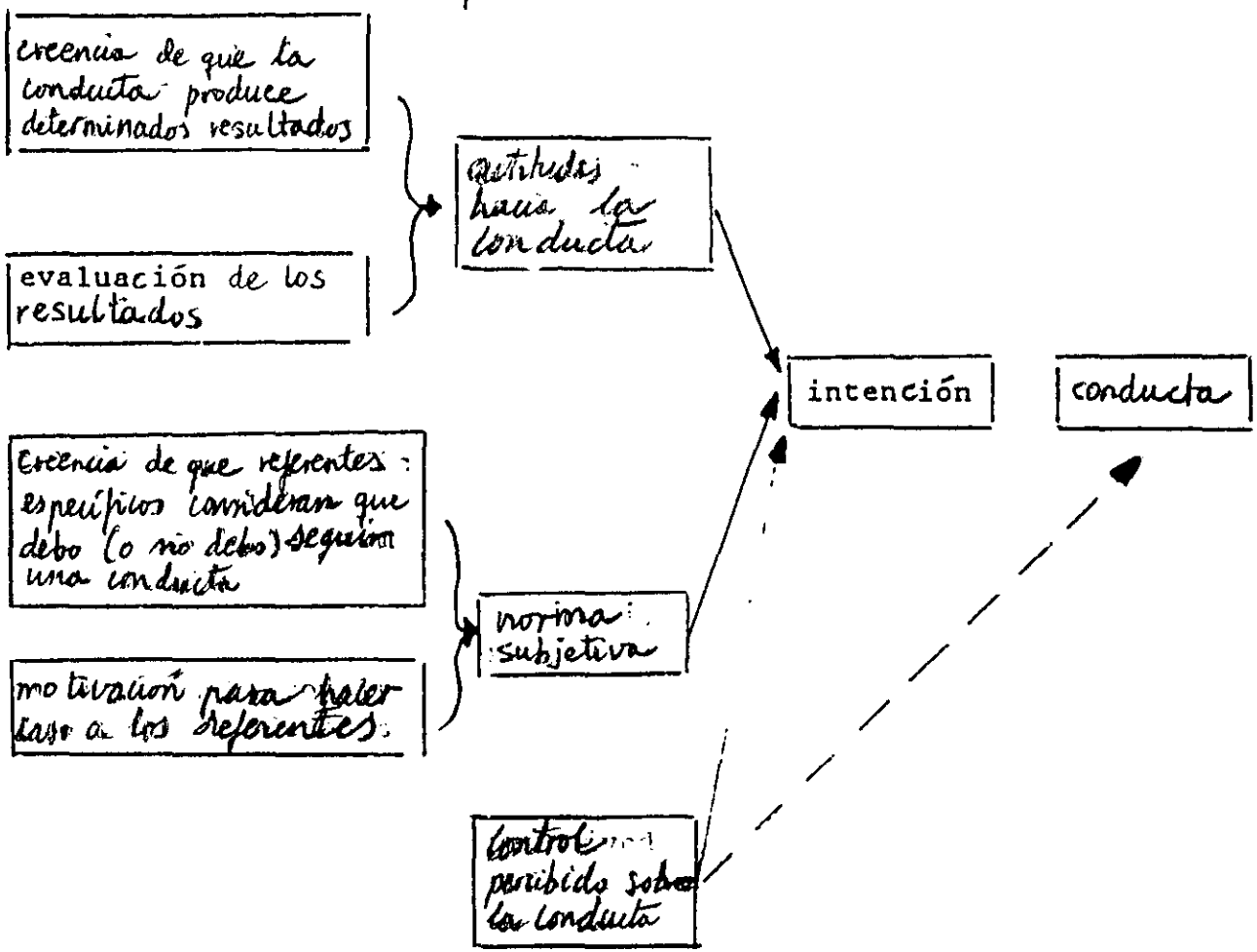
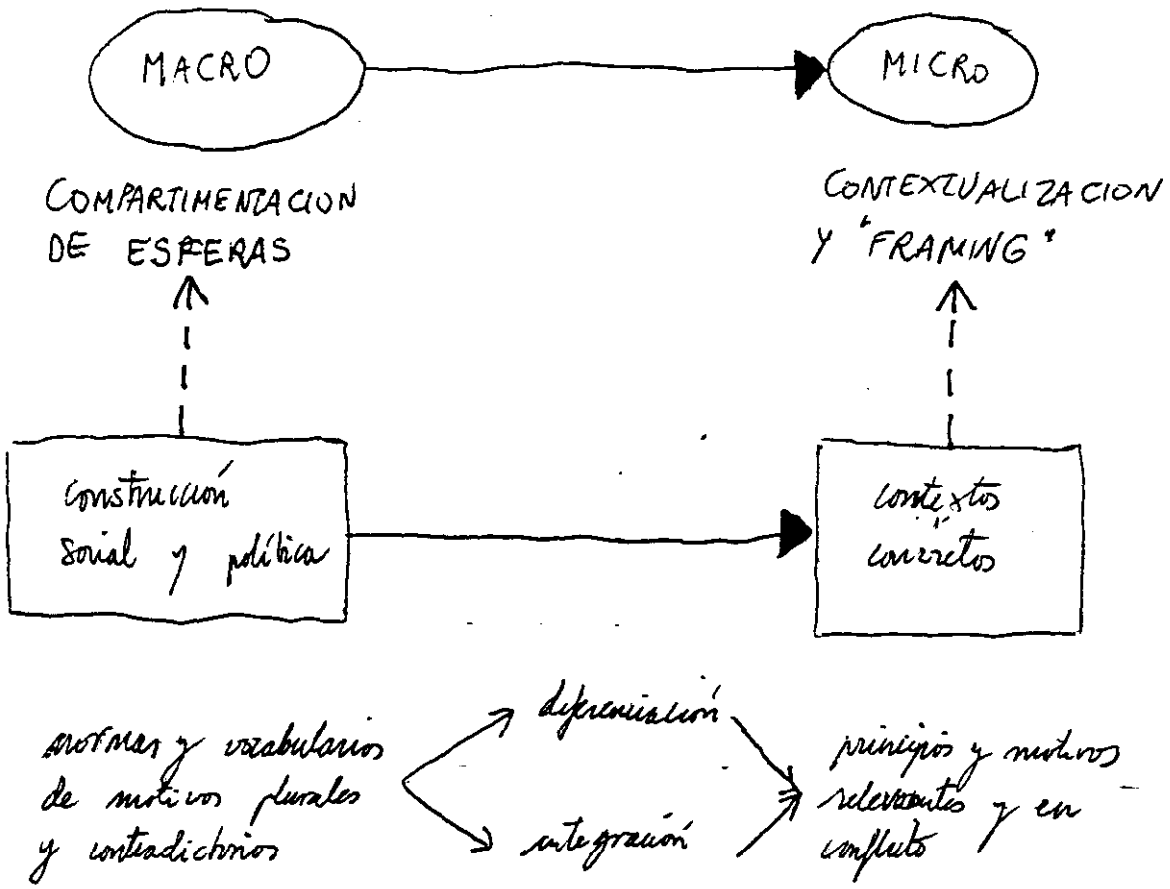


Figura 8


MACRO
MICRO
COMPARTIMENTACION DE ESFERAS
CONTEXTUALIZACION Y "FRAMING"
construcción social y política
contextos concretos
normas y vocabularios de motivos plurales y contradictorios
diferenciación
integración
principios y motivos relevantes y en conflicto

AMBIVALENCIA, IGUALITARISMO Y LEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR

Figura 1.1

Modelo de D. Rae de dimensiones de la igualdad

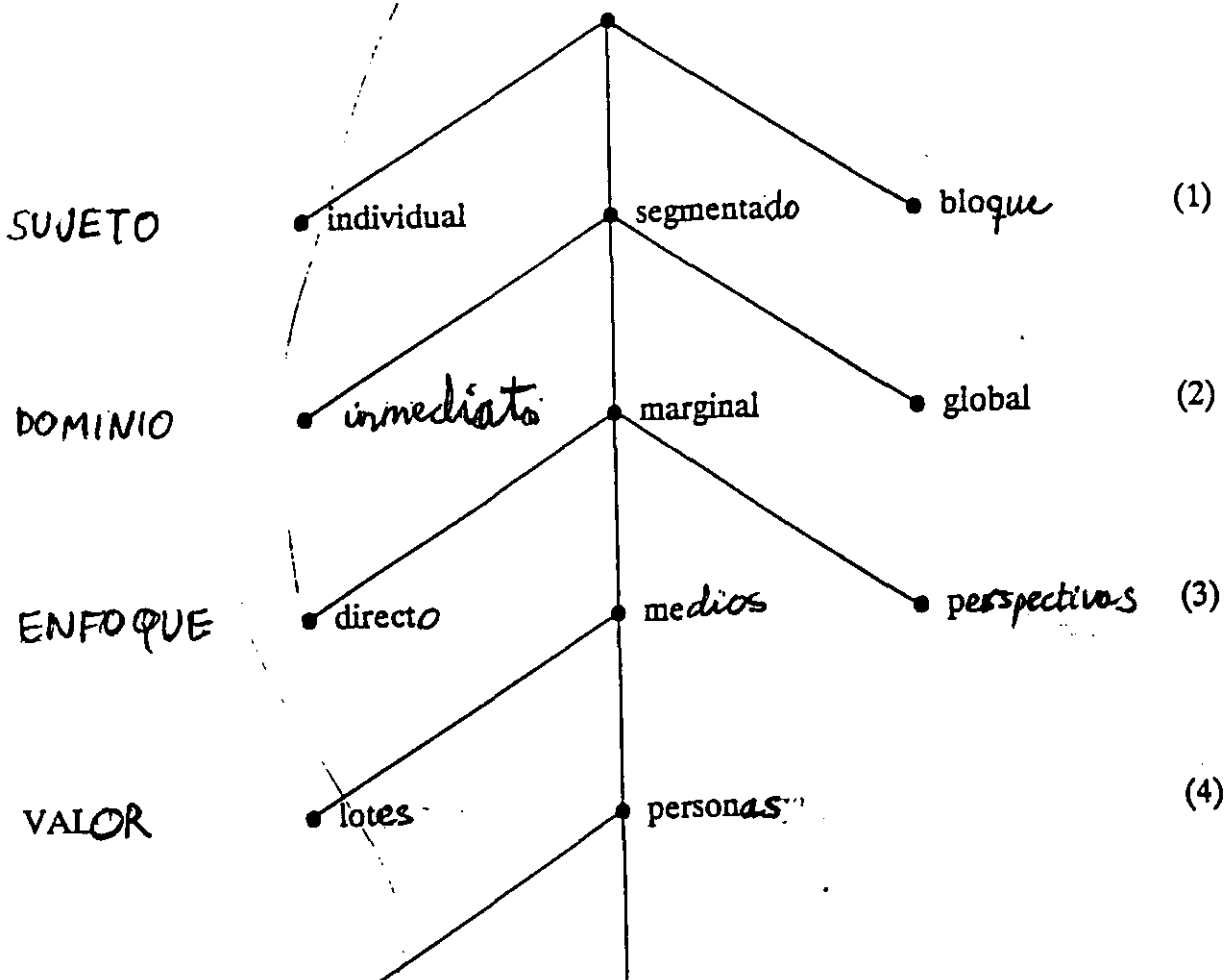


Figura 1.2

ORDENACIONES DE SECUENCIAS / ASPECTOS DE LA DESIGUALDAD	Cada vez mejor	Cada vez peor	Peor al principio y mejor después	Mejor al principio y peor después	Todas equivalentes
PM & PROM	X				
PM & REM		X			
PM & RTEM	X				
PA & PROM			X		
PA & REM		X			
PA & RTEM			X		
PAM & PROM			X		
PAM & REM		X			
PAM & RTEM			X		
Desviación			X		
Arbitrariedad	X				
Desigualdad social					X

PM = principio maximin de igualdad
PA = principio aditivo de igualdad
PAM = principio aditivo ponderado de igualdad
PROM = igualdad en relación con el promedio
REM = " " " con el que está mejor
RTEM = " " " con todos los que están mej

Fuente: Temkin, p. 51

Figura 2.1

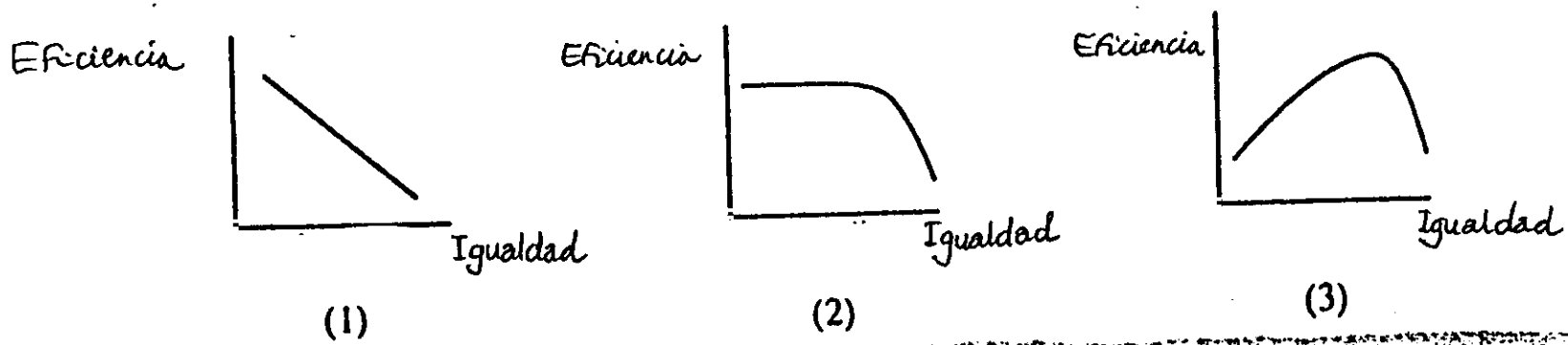
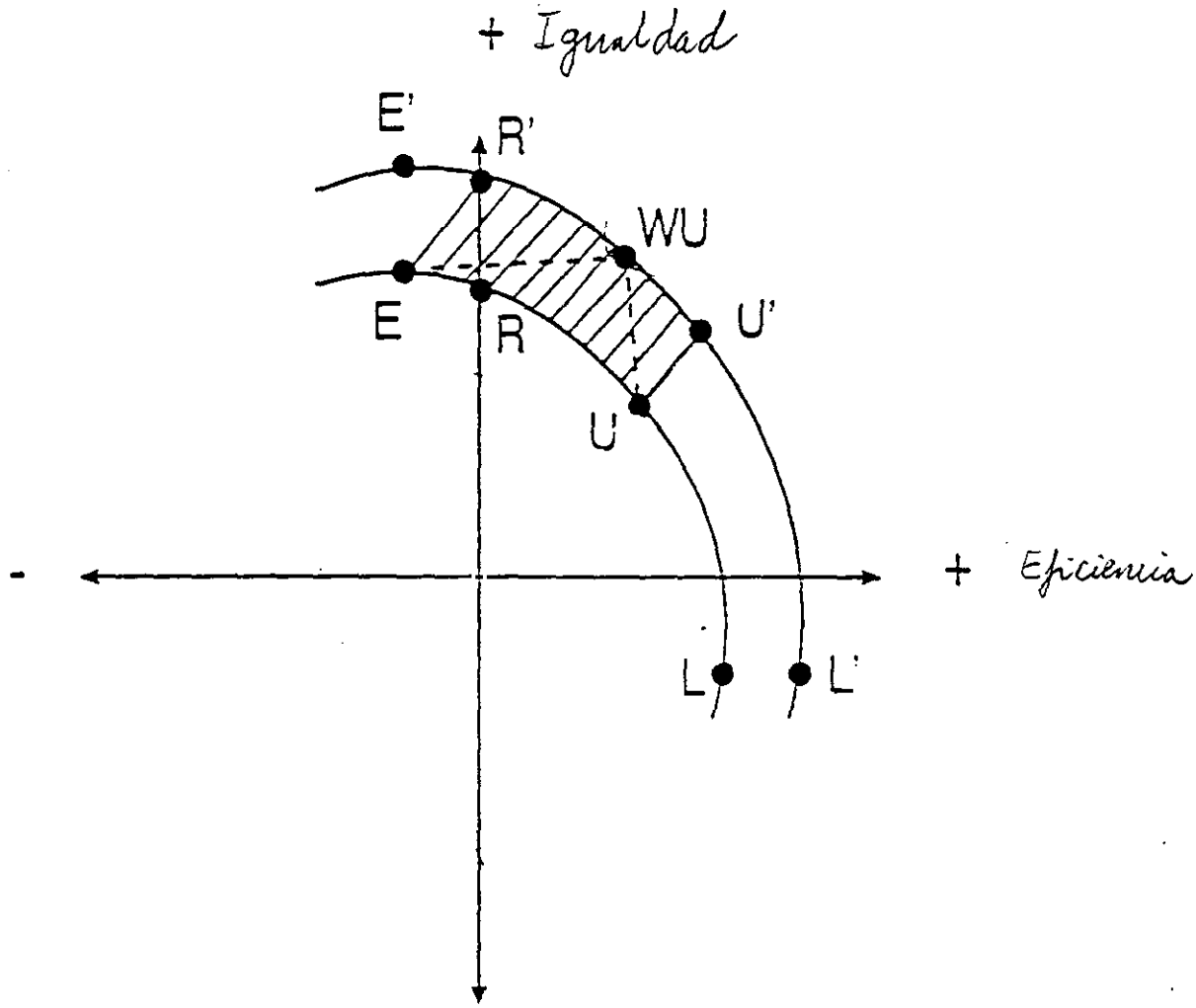

Eficiencia
Igualdad
(1)
Eficiencia
Igualdad
(2)
Eficiencia
Igualdad
(3)

Figura 2.2.

Modelo de Schmid del trade-off eficiencia - igualdad



L, L' = liberalismo estricto

U, U' = liberalismo moderado (utilitarismo)

R, R' = igualitarismo rawlsiano

E, E' = igualitarismo estricto

WU = utilitarismo ponderado

Figura 2

Tipos de bienes, según Galvin / Lockhart

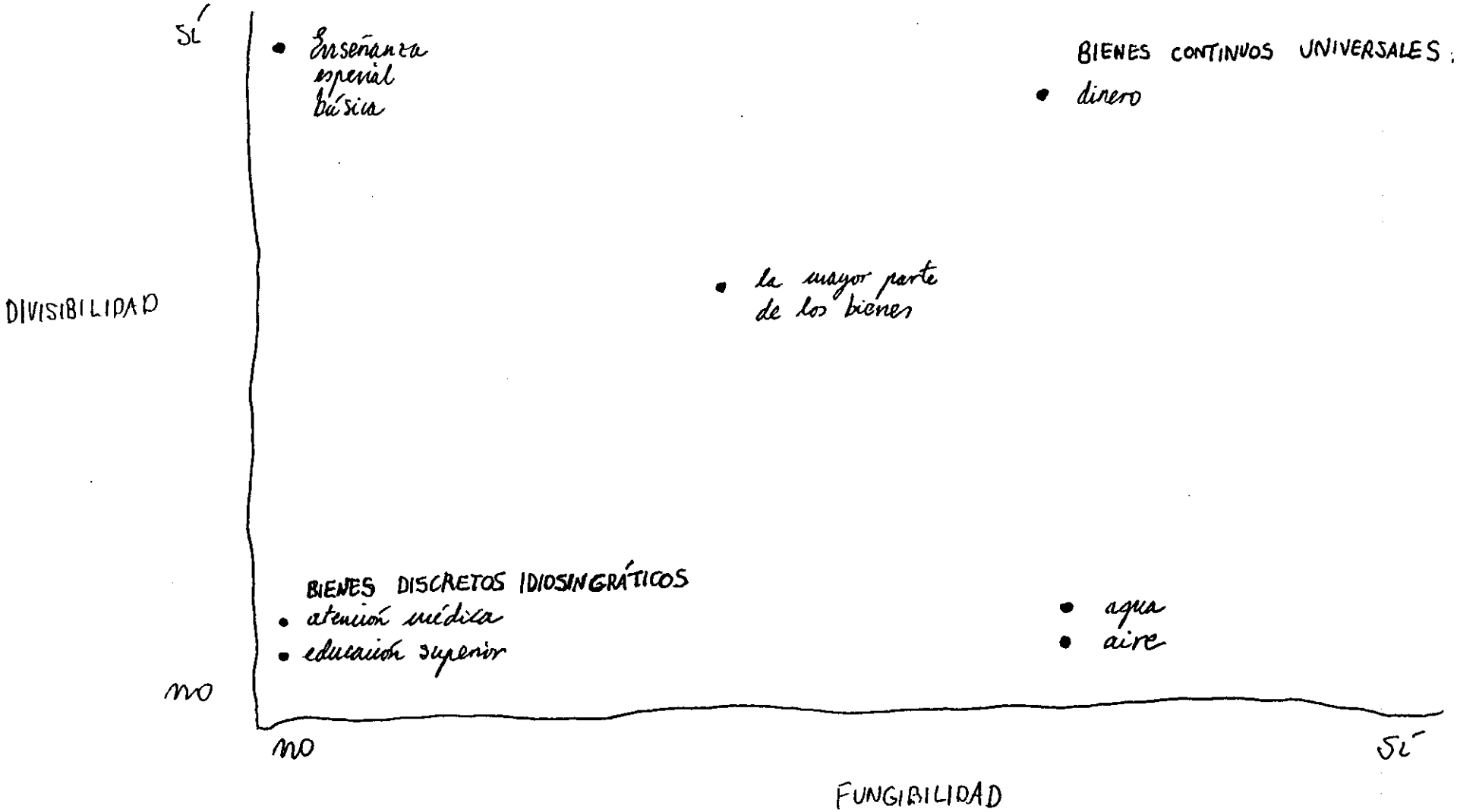
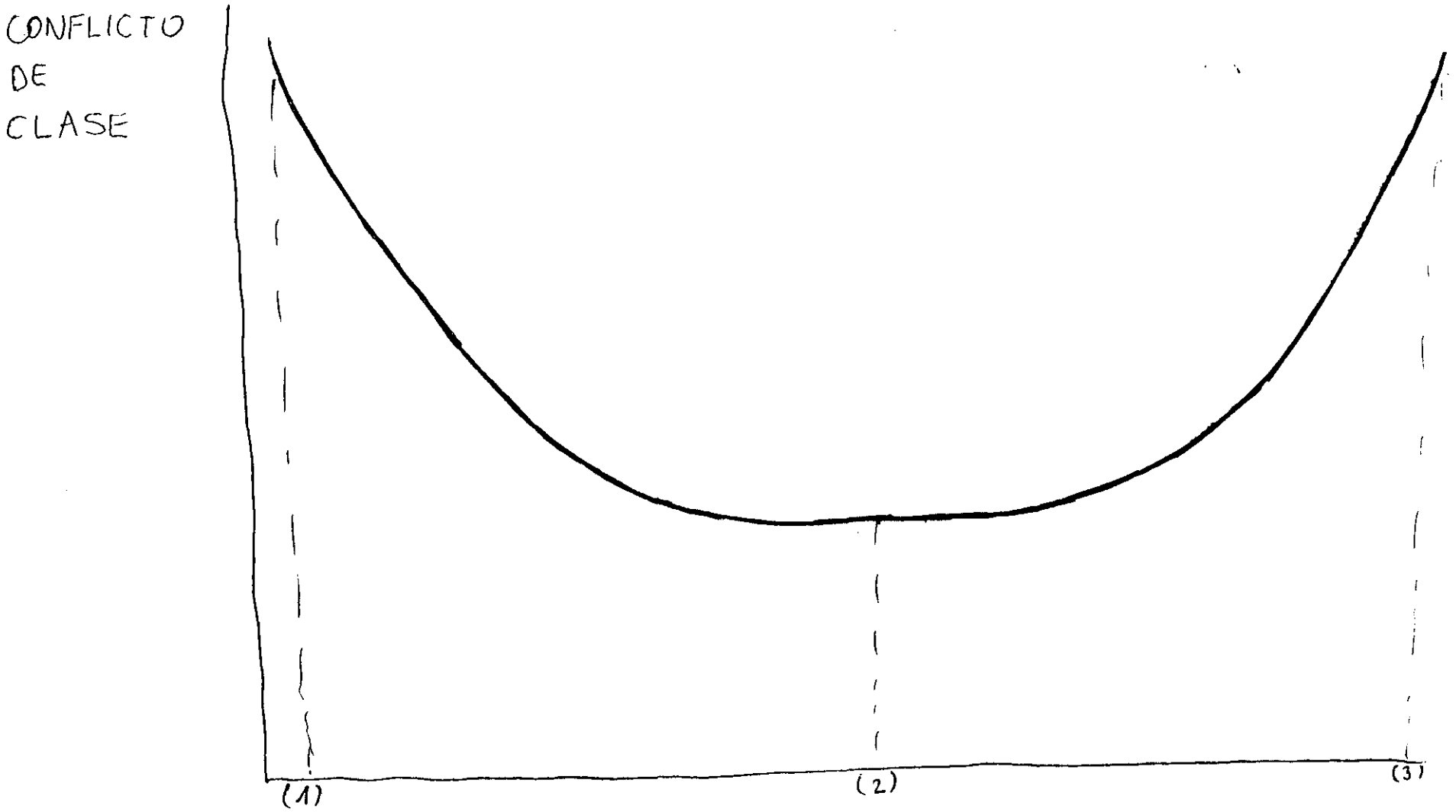


Figura 1

Modelo de Gold.thorpe de la relación clase - ciudadanía



(1) Conflicto de clase, no hay derechos de ciudadanía

(2) La institucionalización de los derechos de ciudadanía neutraliza el conflicto de clase

(3) Frustración de expectativas: conflicto, por el desfase entre el ideal y la realidad de desigualdad

Figura 5

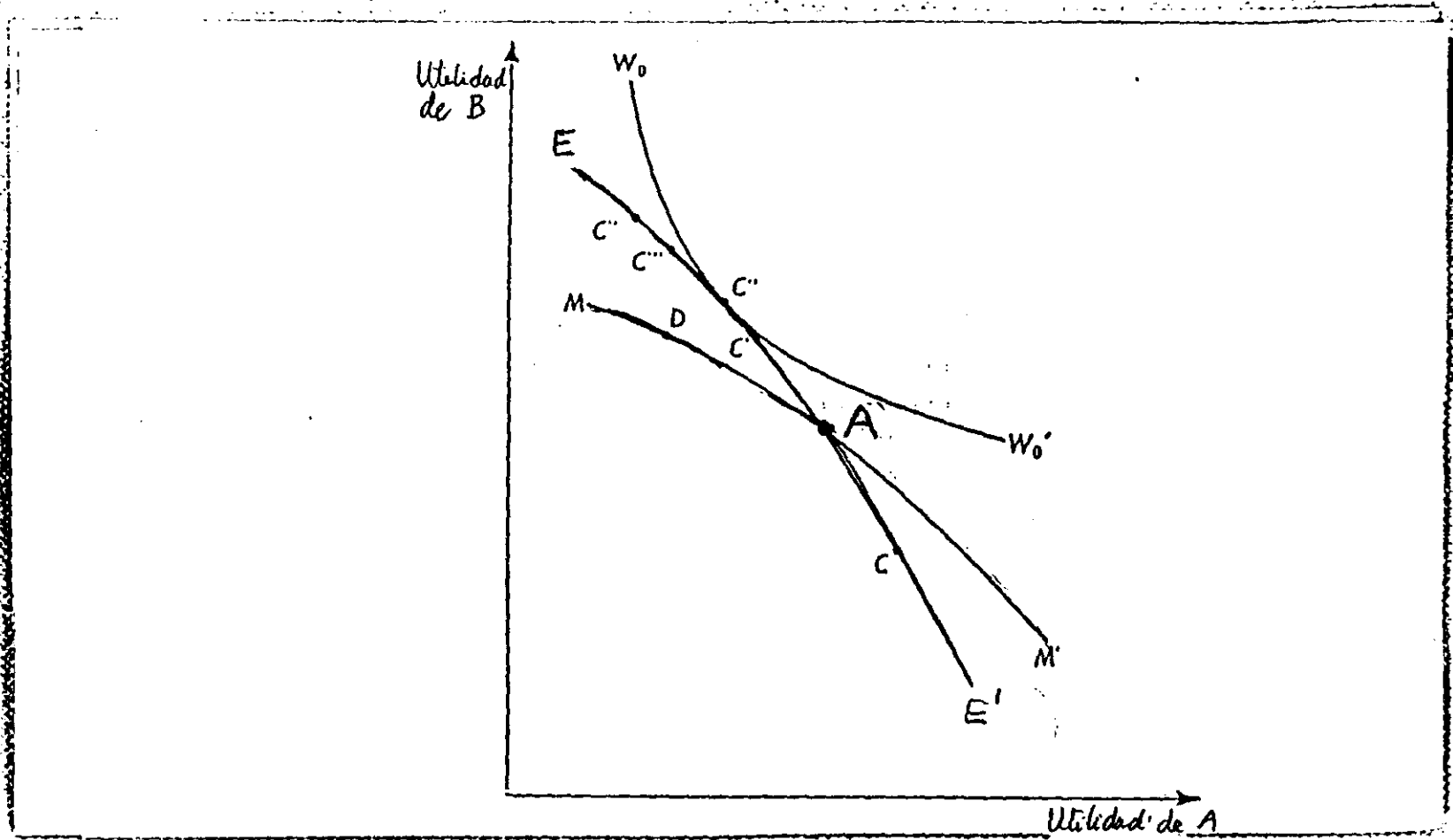


Figura 6

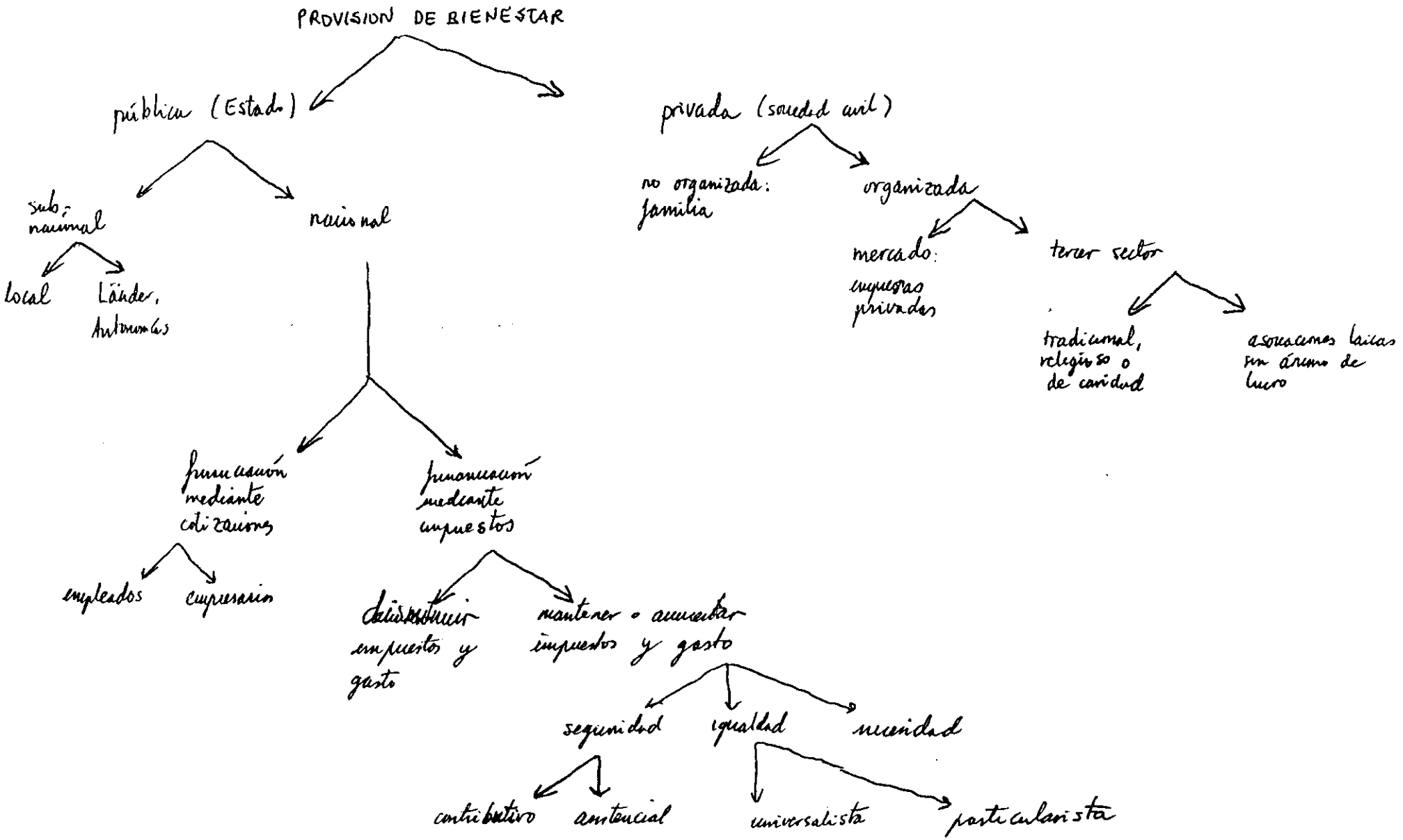
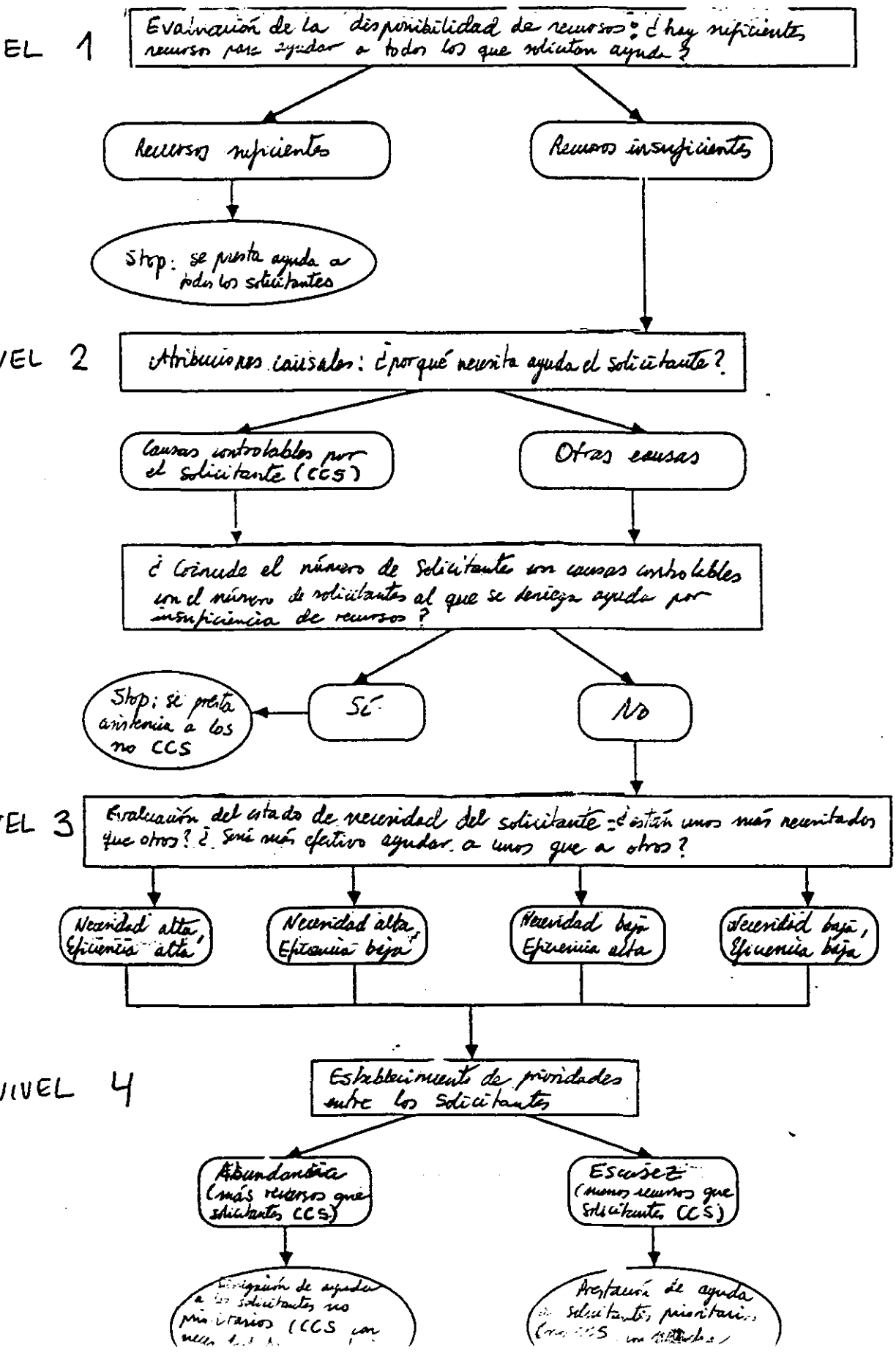

PROVISION DE BIENESTAR
pública (Estado)
privada (sociedad civil)
sub-nacional
nacional
no organizada: familia
organizada
local
Länder, Autonomías
mercado: empresas privadas
tercer sector
tradicional, religioso o de caridad
asociaciones laicas sin ánimo de lucro
financiación mediante cotizaciones
financiación mediante impuestos
empleados
empresarios
mantener o aumentar impuestos y gasto
seguridad
igualdad
necesidad
contributivo
asistencial
universalista
particularista

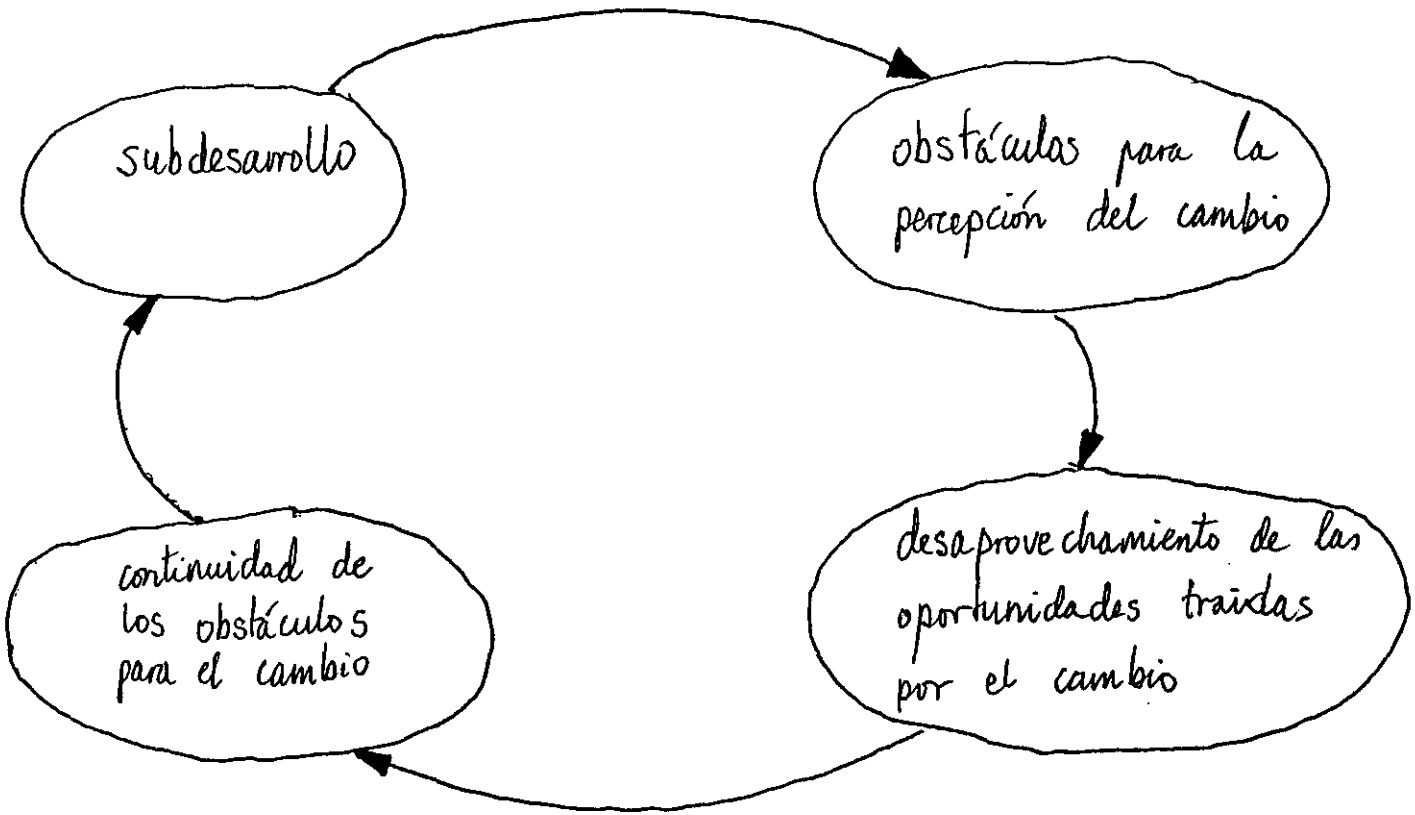
Figura 7


EL 1
Evaluación de la disponibilidad de recursos: ¿hay suficientes recursos para ayudar a todos los que solicitan ayuda?
Recursos suficientes
Recursos insuficientes
Stop: se presta ayuda a todos los solicitantes
VEL 2
Atribuciones causales: ¿por qué necesita ayuda el solicitante?
Causas controlables por el solicitante (CCS)
Otras causas
¿Coincide el número de solicitantes con causas controlables con el número de solicitantes al que se deniega ayuda por insuficiencia de recursos?
Sí
No
Stop: se presta asistencia a los no CCS
TEL 3
Evaluación del estado de necesidad del solicitante: ¿están unos más necesitados que otros? ¿Será más efectivo ayudar a unos que a otros?
Necesidad alta, Eficiencia alta
Necesidad alta, Eficiencia baja
Necesidad baja, Eficiencia alta
Necesidad baja, Eficiencia baja
IVEL 4
Establecimiento de prioridades entre los solicitantes
Abundancia (más recursos que solicitantes CCS)
Escasez (menos recursos que solicitantes CCS)
Prestación de ayuda a los solicitantes prioritarios (CCS con

HIPOTESIS SOBRE AMBIVALENCIA EN ESPAÑA

Figura 1

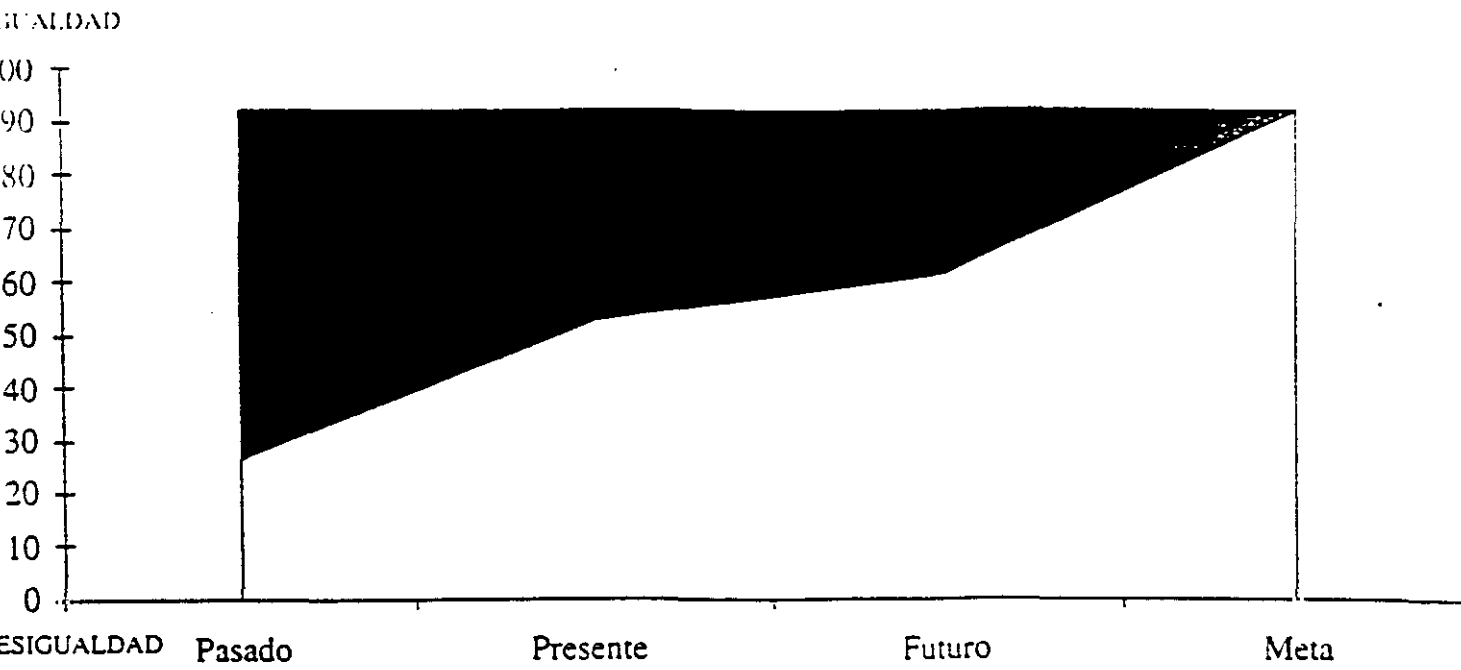
HIPÓTESIS DEL CÍRCULO VICIOSO, DE HIRSCHMAN



3 ª PARTE:
IGUALITARISMO

Actitudes ante la desigualdad en España

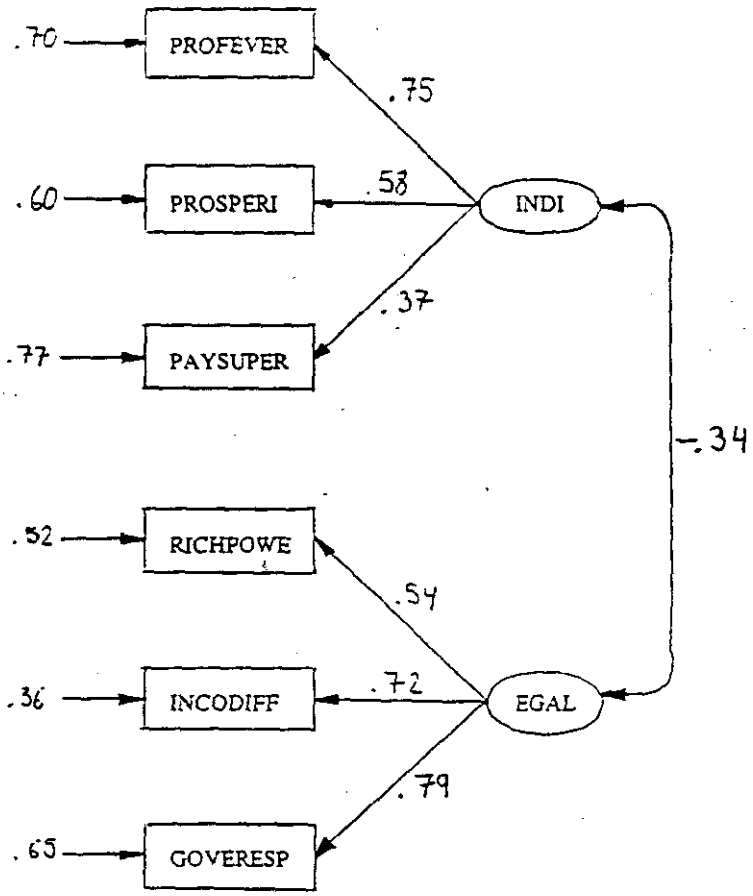
Grafico 1.1


UALDAD
00
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
ESIGUALDAD
Pasado
Presente
Futuro
Meta

Ambivalencia e inconsistencia

Tabla 3

Dimensiones en las actitudes hacia la desigualdad
Análisis LISREL de máxima verosimilitud

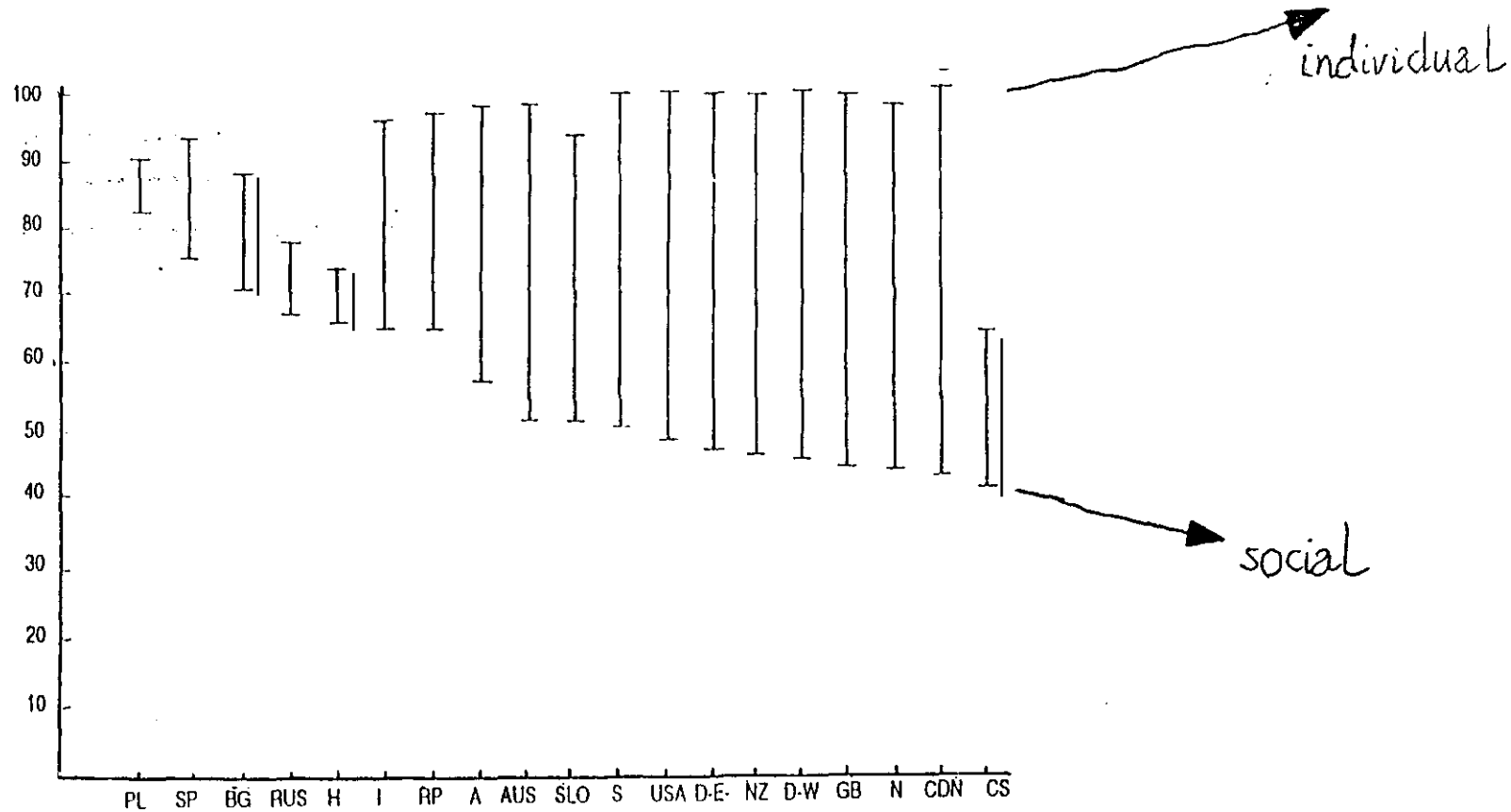


Chi-square	46.4
df	8
GFI	.987
RMR	0.032

Datos: ISSP-1992 (Social Inequality)
CIS- 2046

Split-consciousness: comparación de hipótesis con datos españoles

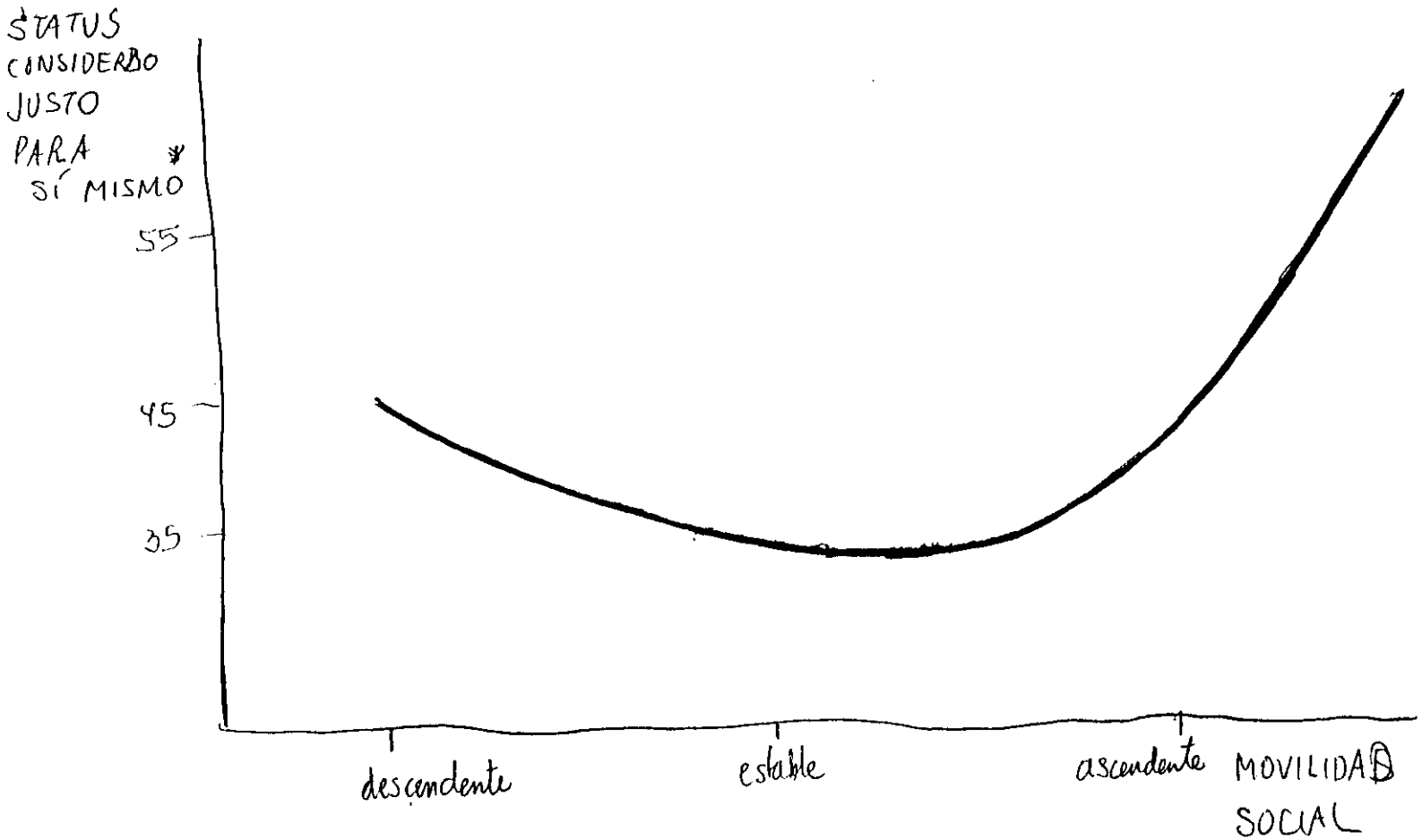
CROSS-NATIONAL COMPARISON OF EXPLANATIONS OF WEALTH



Data: ISSP and CIS

Movilidad y explicaciones de la riqueza y la pobreza

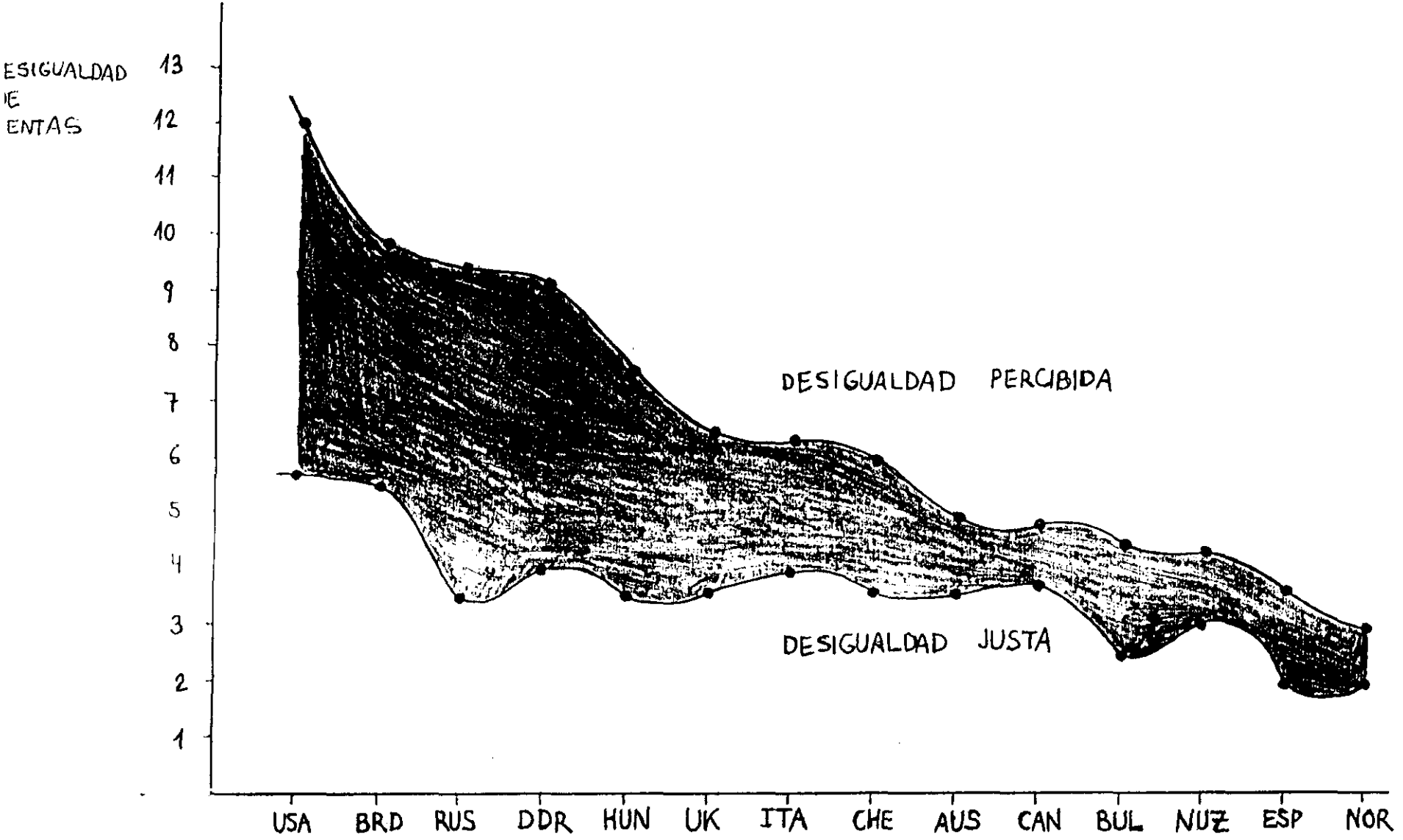
Modelo de Cherkaoui



* porcentaje de individuos que reconocen un status alto

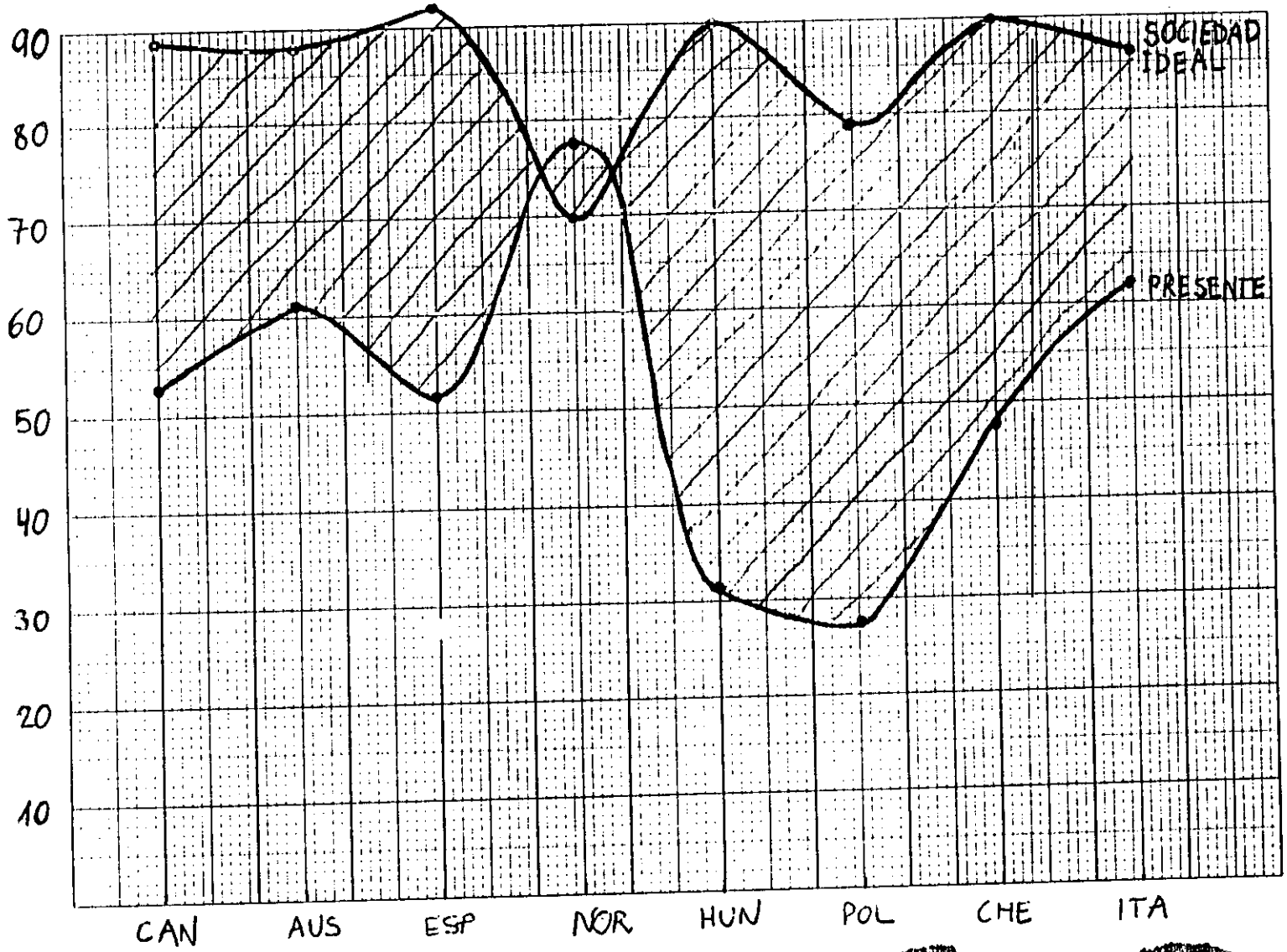
Incertidumbre e igualitarismo

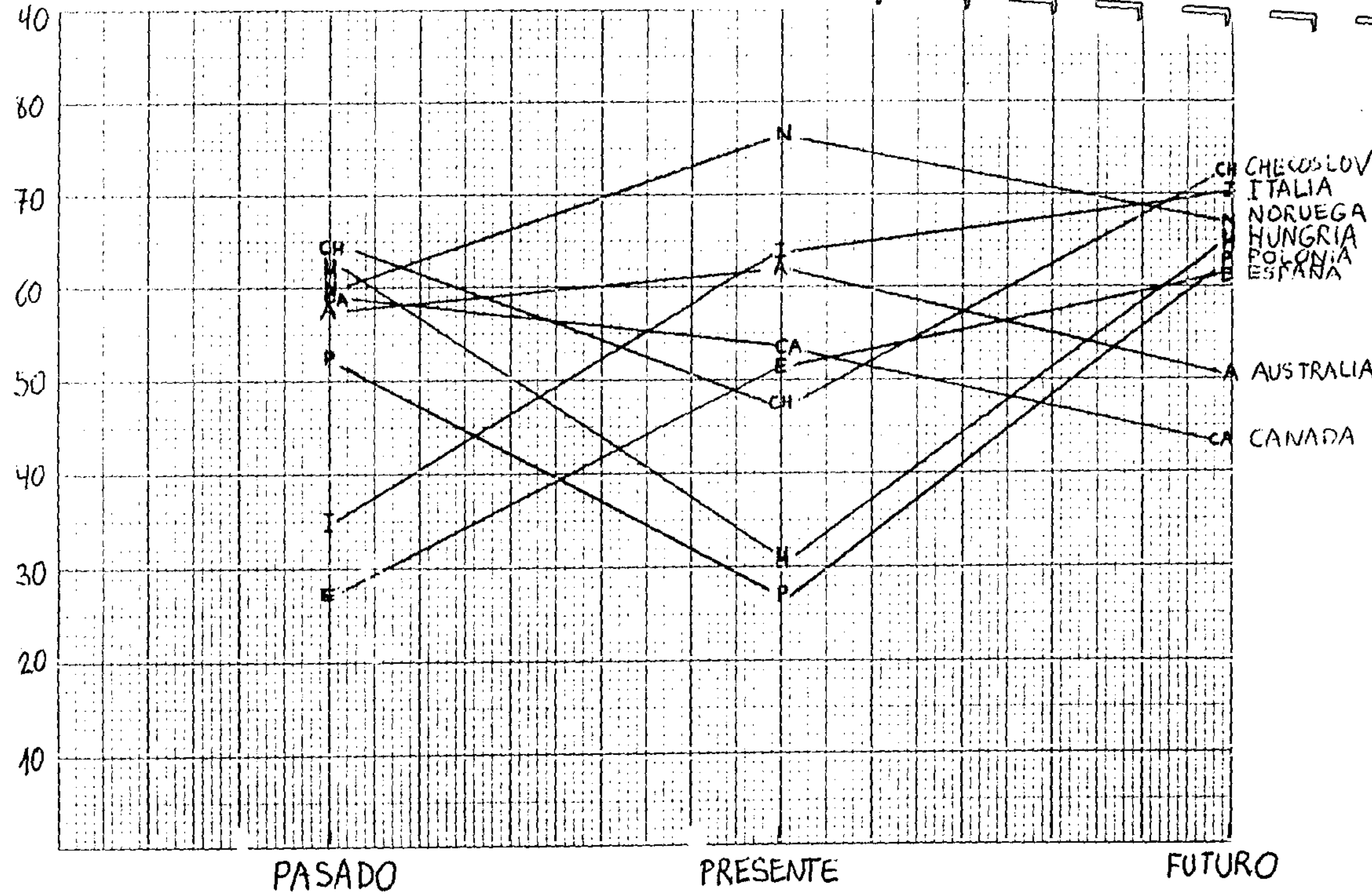
Gráfico 1-1



NOTA: El índice refleja el número de veces en que los ingresos de las ocupaciones altas son (percibidos o deseados) mayores que los ingresos de las ocupaciones bajas

Gráfico 1.2


90
80
70
60
50
40
30
20
10
SOCIEDAD IDEAL
PRESENTE
CAN
AUS
ESP
NOR
HUN
POL
CHE
ITA



40
80
70
60
50
40
30
20
10
N
CH
I
A
CA
E
H
P
CHECOSLOV.
ITALIA
NORUEGA
HUNGRIA
POLONIA
ESPAÑA
AUSTRALIA
CANADA
PASADO
PRESENTE
FUTURO

Gráfico 3

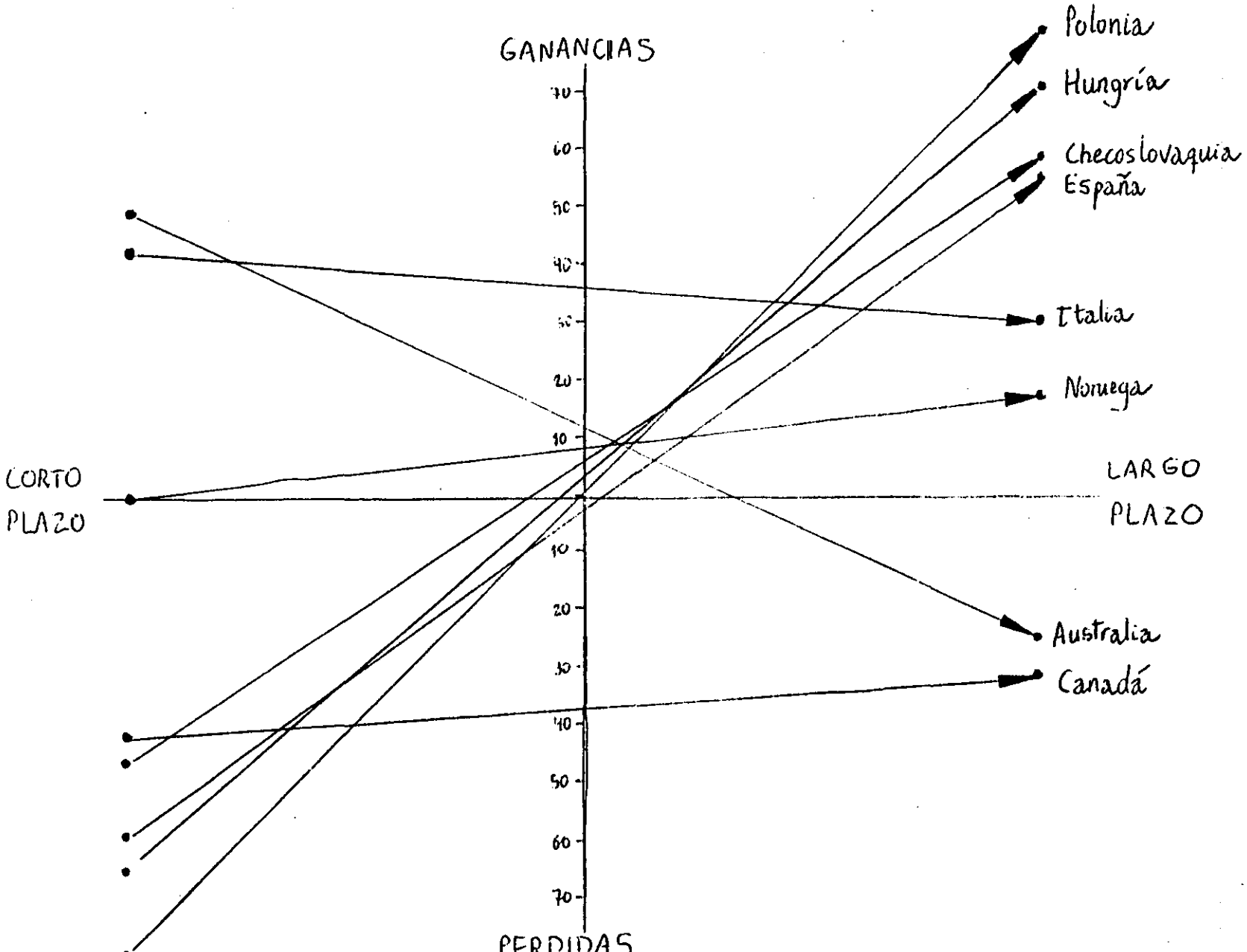
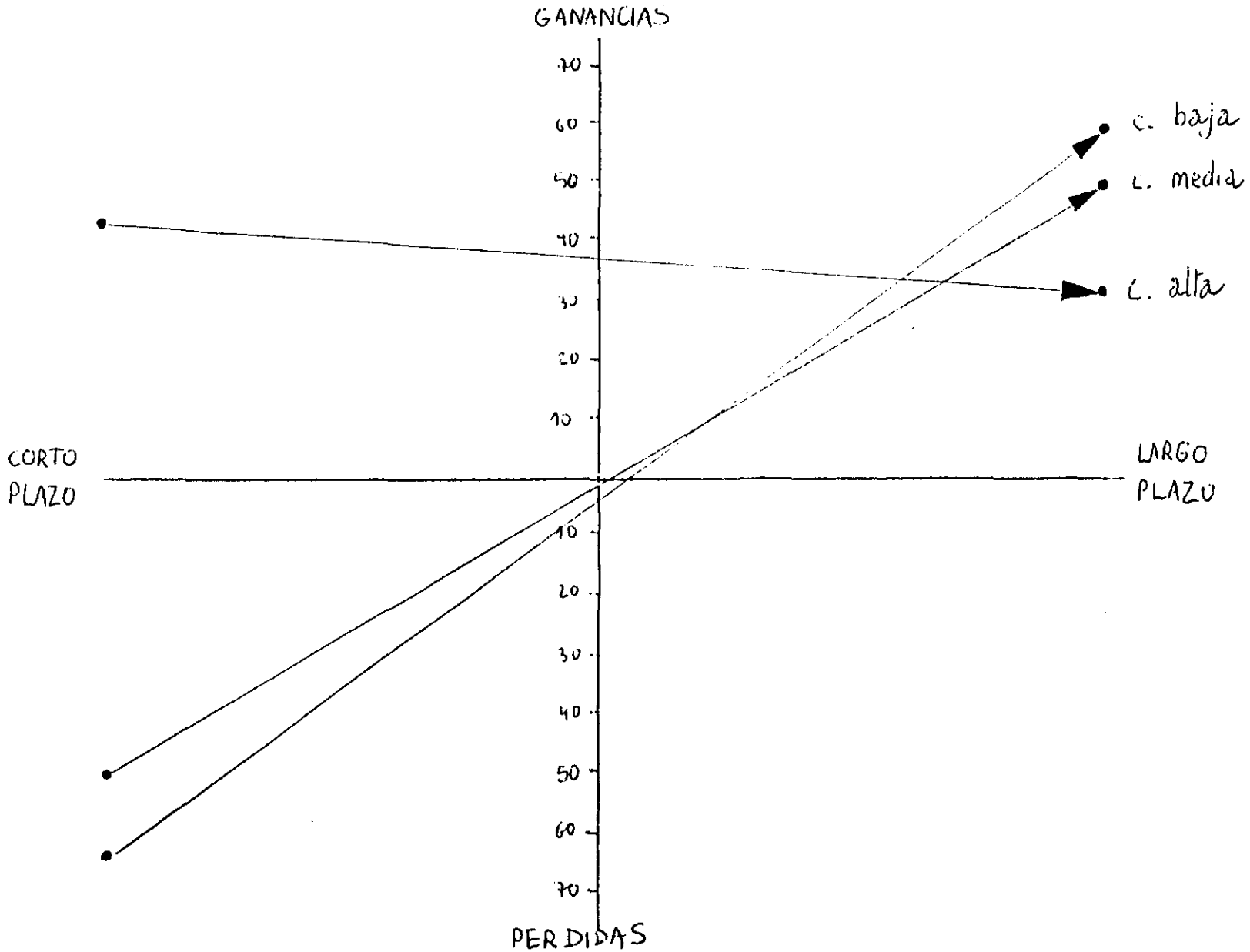

GANANCIAS
70
60
50
40
30
20
10
CORTO PLAZO
LARGO PLAZO
10
20
30
40
50
60
70
PERDIDAS
Polonia
Hungría
Checoslovaquia
España
Italia
Noruega
Australia
Canadá

Gráfico 5


GANANCIAS
70
60
50
40
30
20
10
C. baja
C. media
C. alta
CORTO PLAZO
LARGO PLAZO
10
20
30
40
50
60
70
PERDIDAS

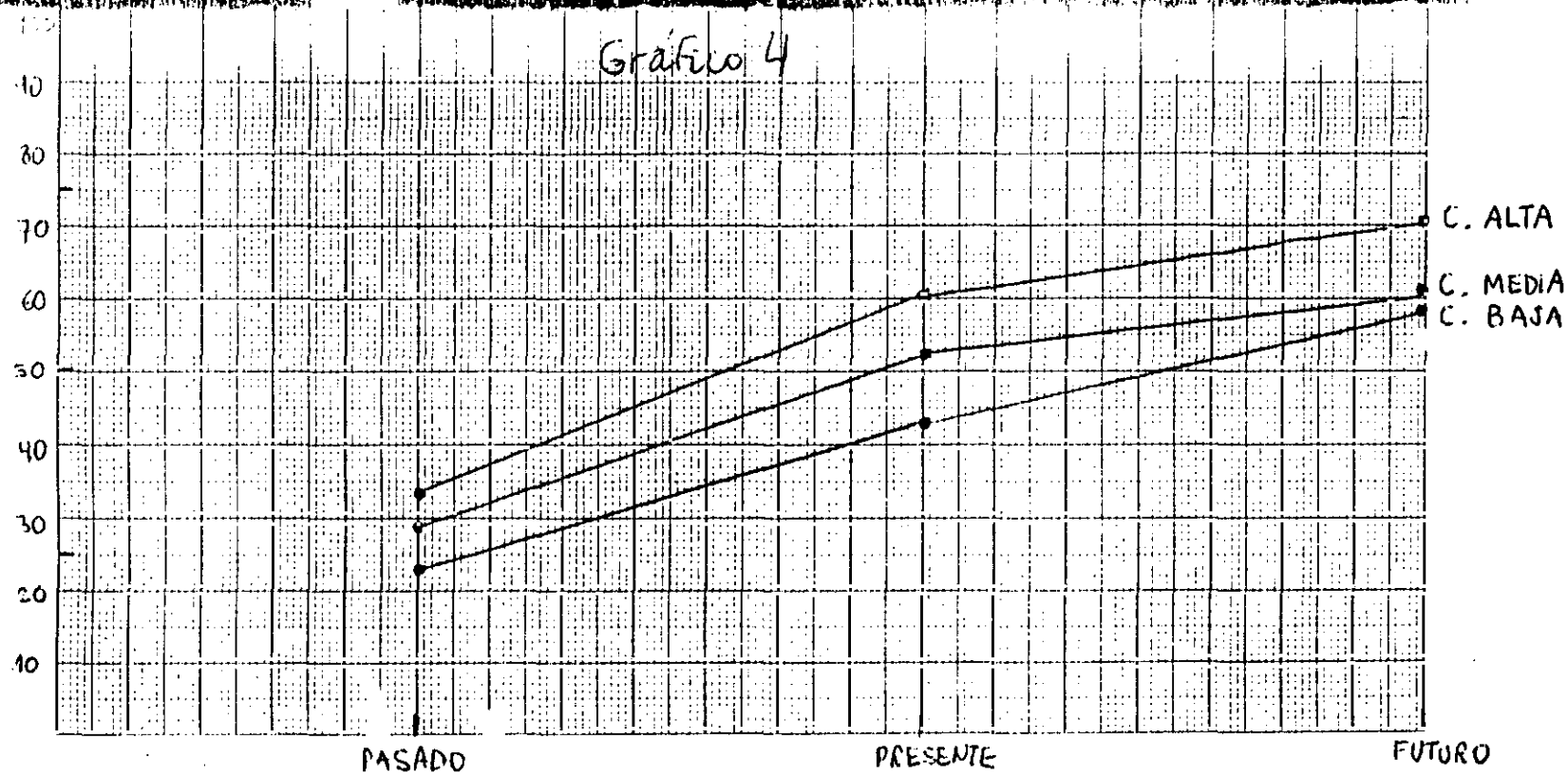
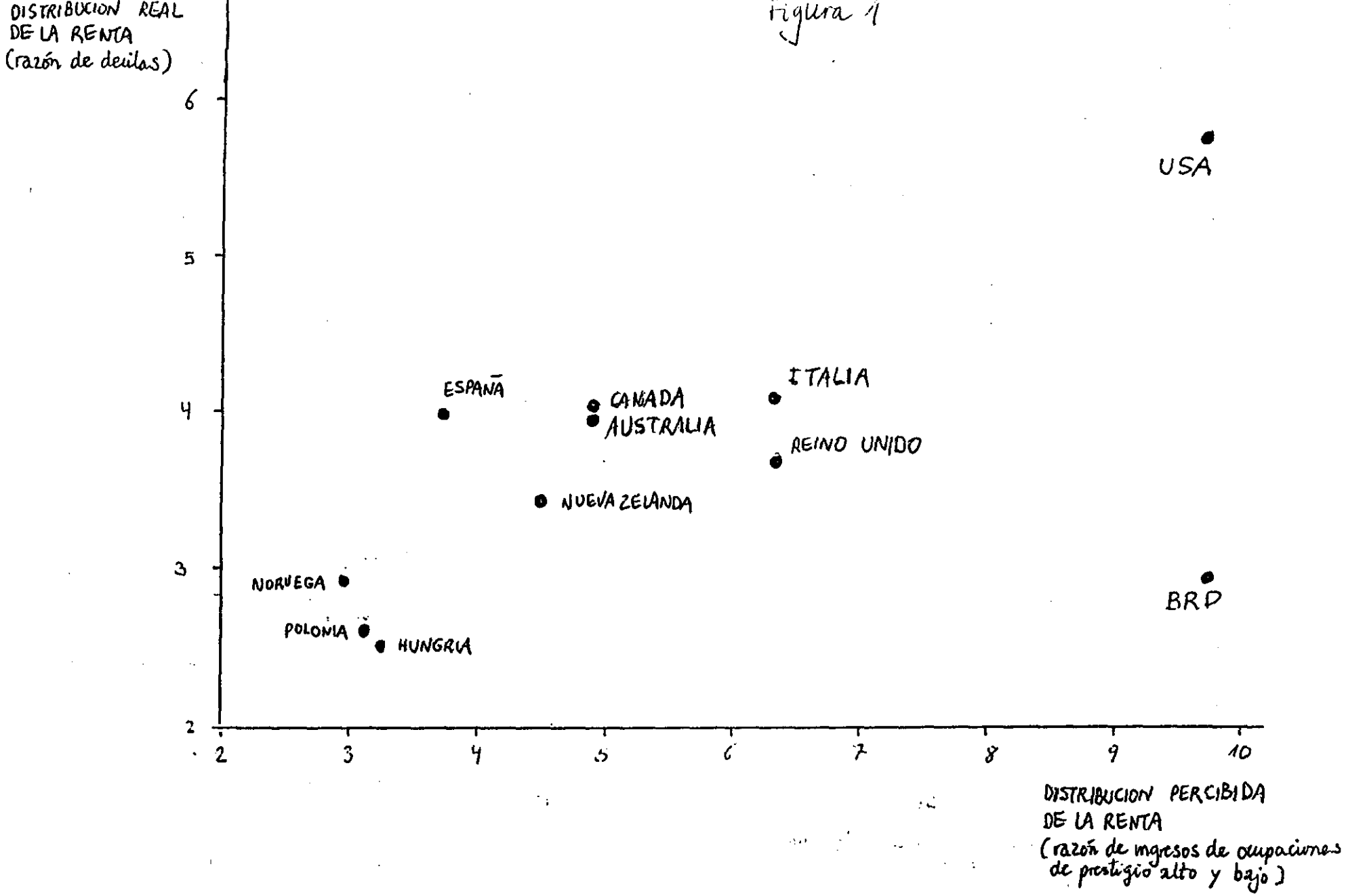


Gráfico 4
90
80
70
60
50
40
30
20
10
C. ALTA
C. MEDIA
C. BAJA
PASADO
PRESENTE
FUTURO

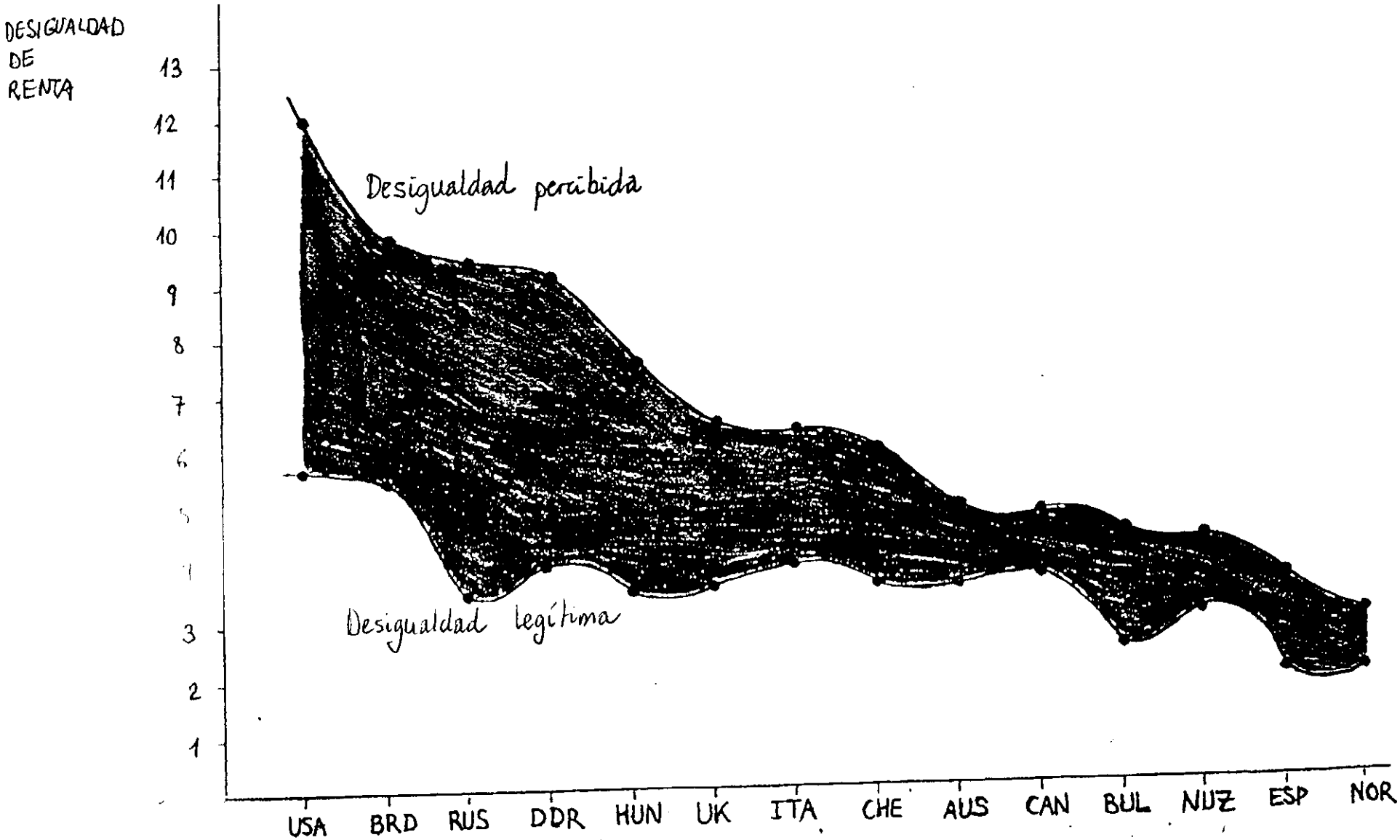
Absoluto y relativo: ¿igualitarismo o envidia?

figura 1



Fuentes: Para Polonia y Hungría: Atkinson / Micklewright, and ISSP-87
Para otros países: Atkinson / Rainwater, and ISSP-92

Figura 2



NOTA: El índice es el número de veces [illegible] que los hijos de los ocupantes de prestigio alto son mayores a [illegible] ser mayores que los de los ocupantes de prestigio bajo.

Figura 3

Justicia de los ingresos de ocupaciones de prestigio alto

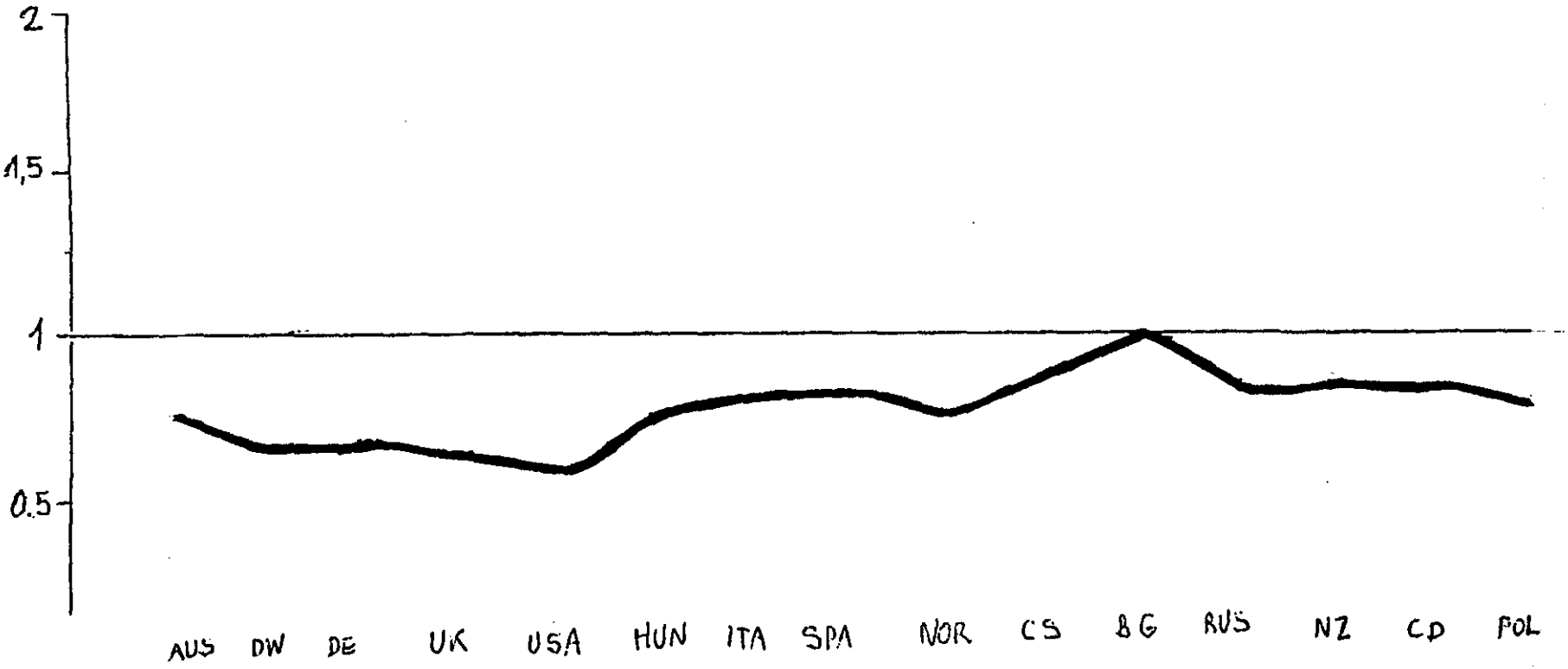
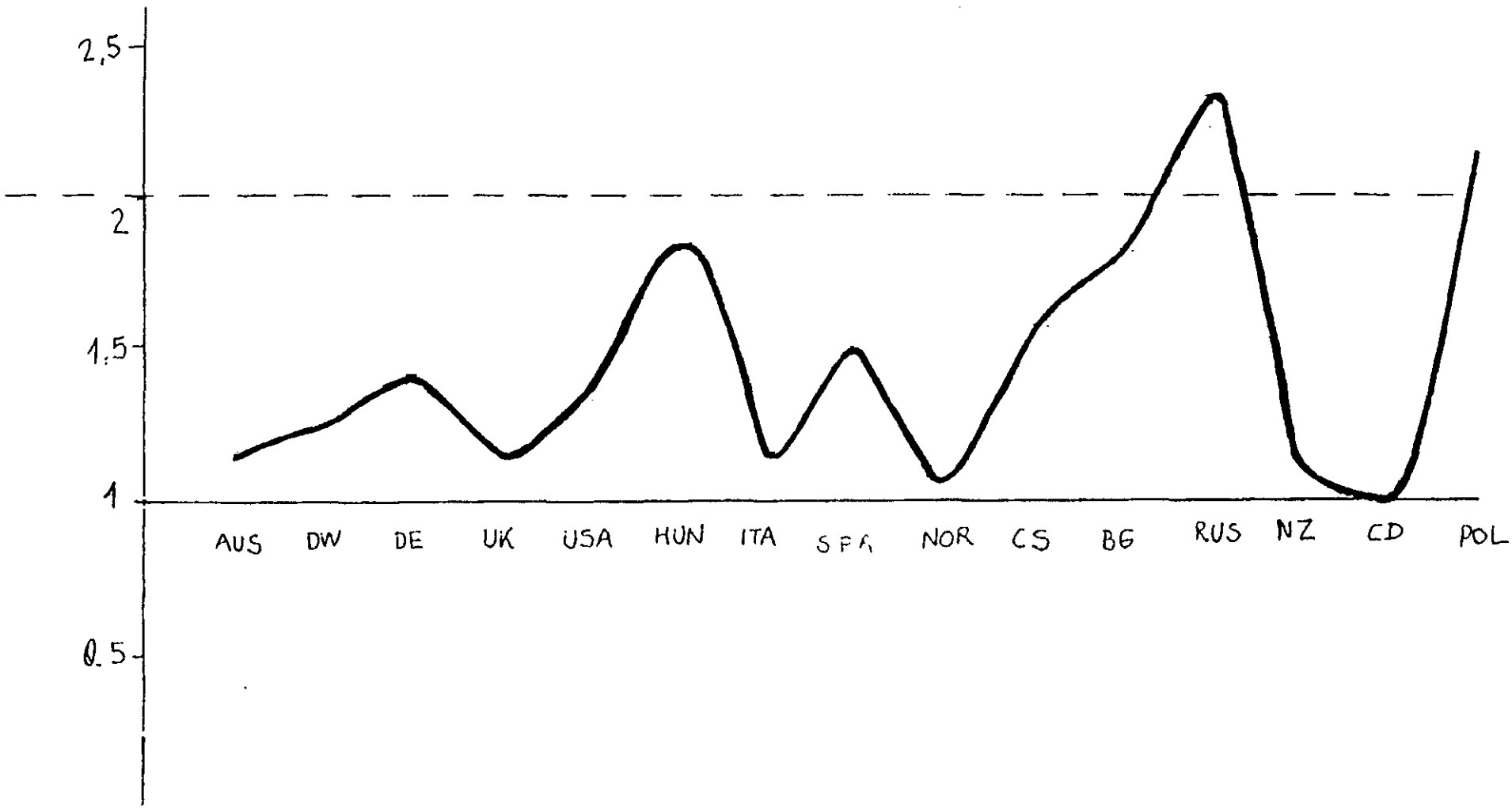
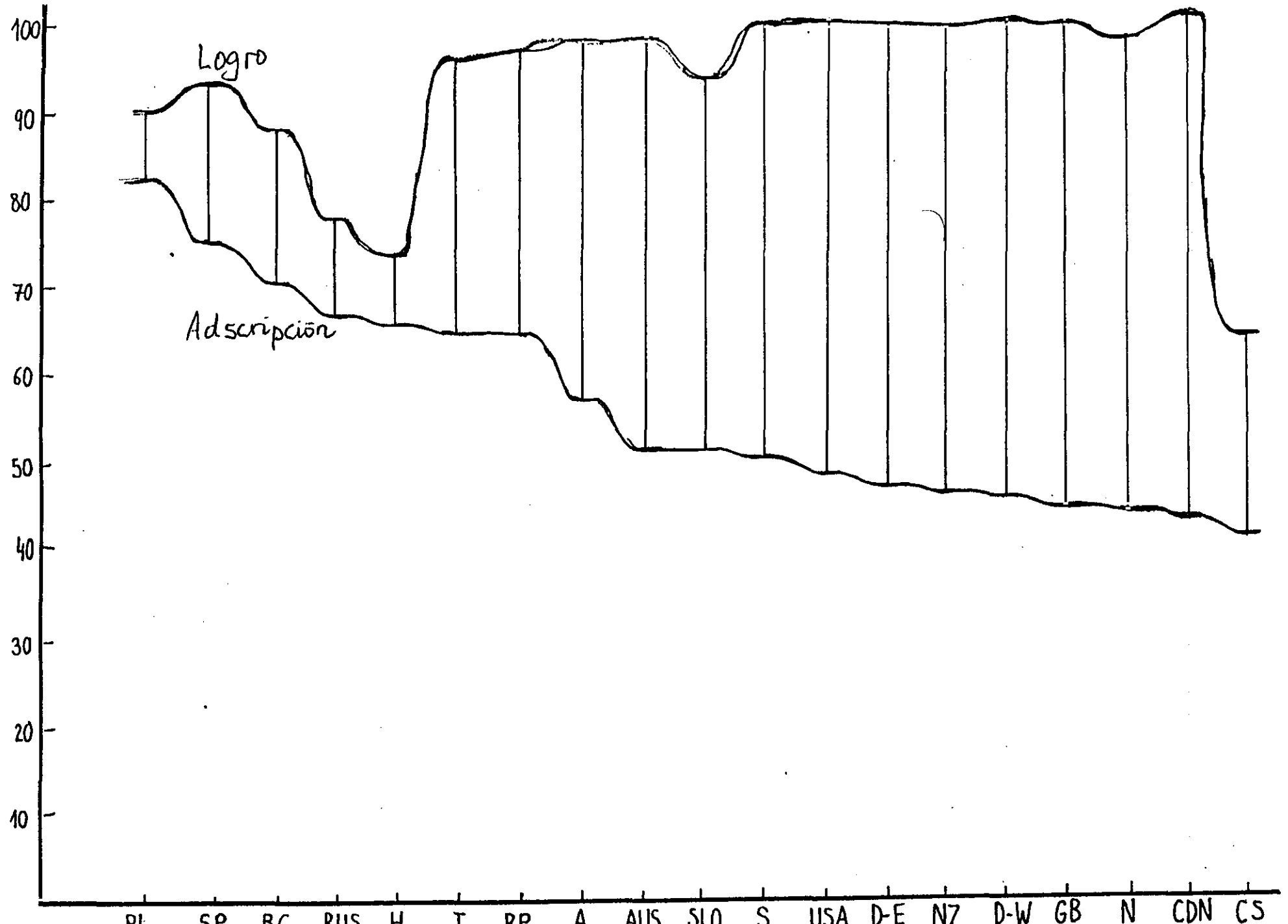


Figura 4

Justicia de los ingresos de las ocupaciones de prestigio bajo




100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
Logro
Adscripción
PL
SP
BG
RUS
H
I
RR
A
AUS
SLO
S
USA
D-E
NZ
D-W
GB
N
CDN
CS

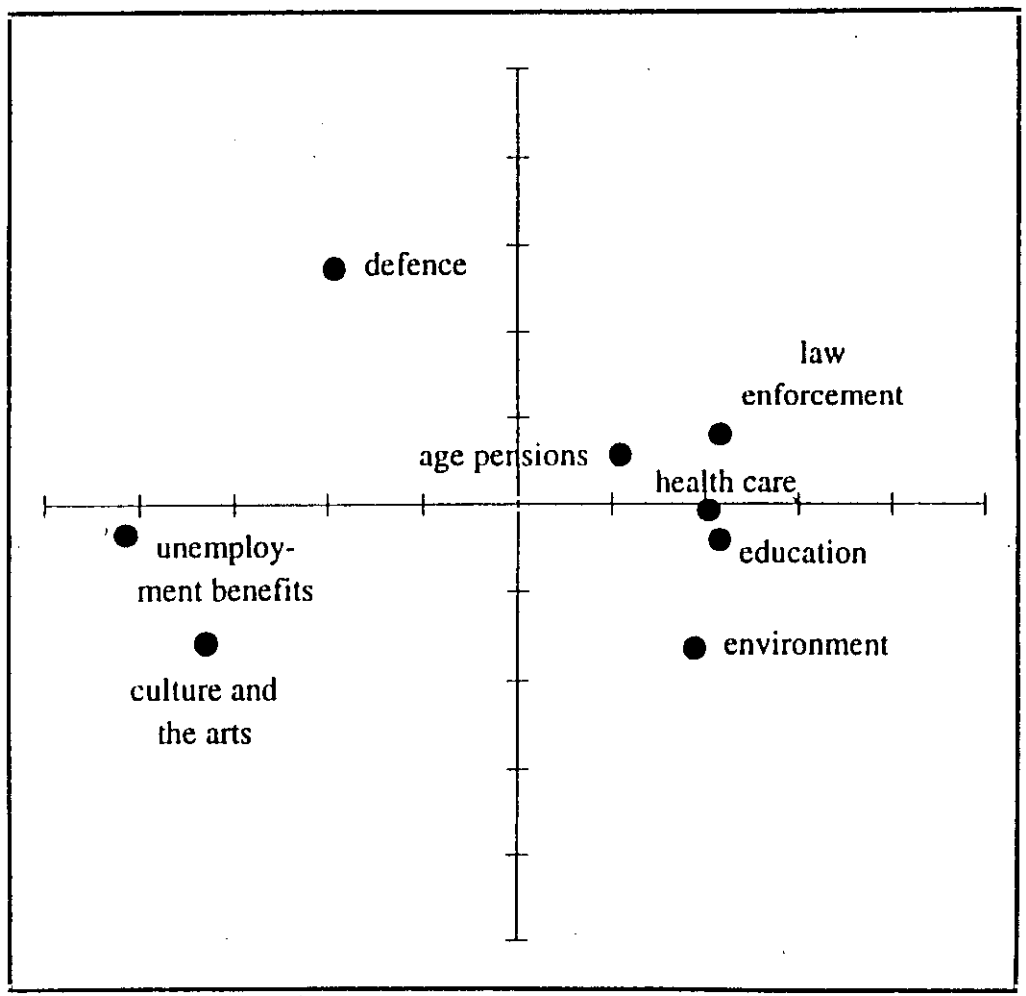
4 ª PARTE: LEGITIMACION DEL ESTADO DE BIENESTAR

Actitudes ante el Estado de Bienestar en España

Figura 1

DIMENSIONES DE LA DEMANDA DE GASTO PÚBLICO EN AUSTRALIA

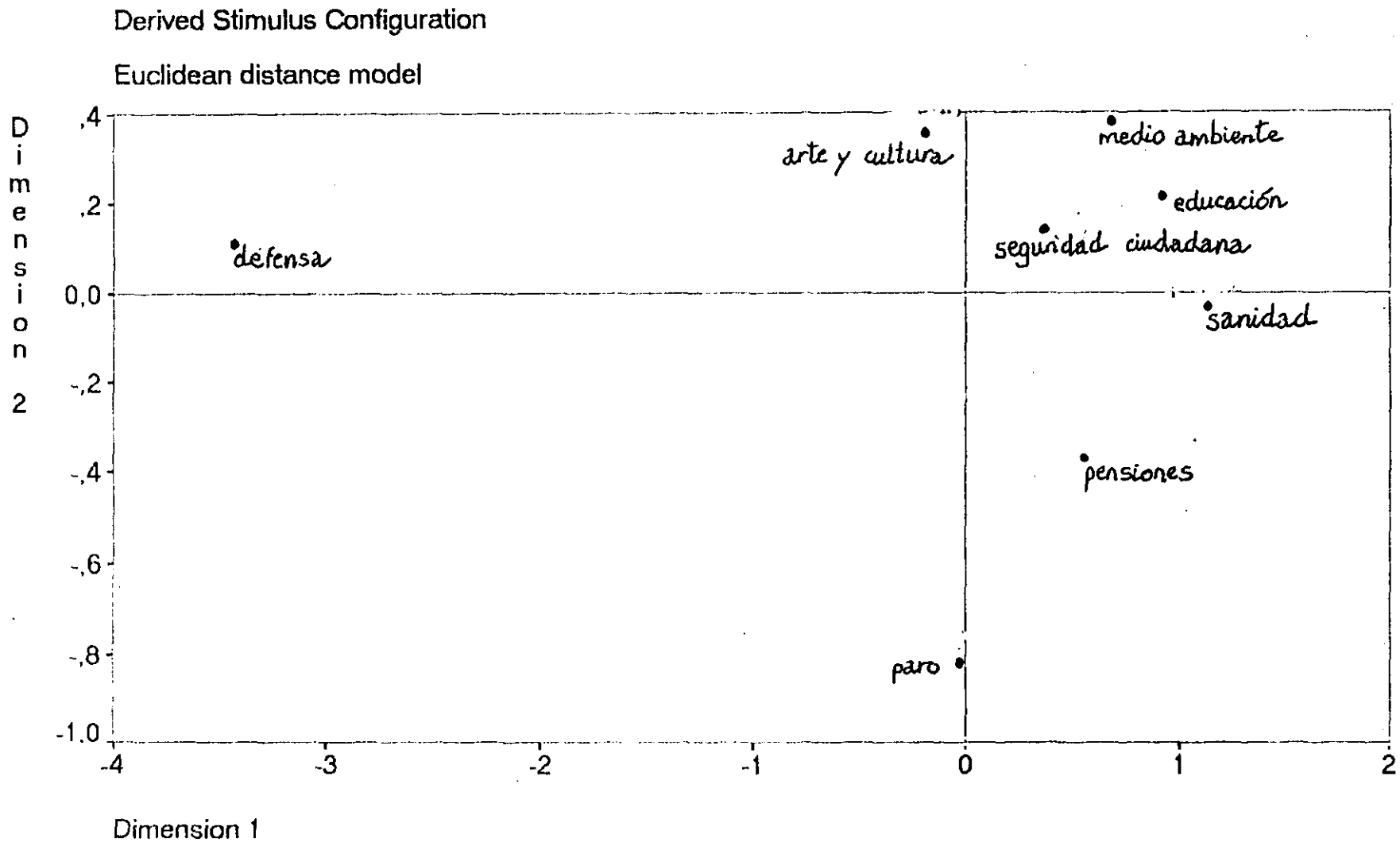
Escalamiento multidimensional



Fuente: Matheson, p. 7.

Figura 2

DIMENSIONES DE LA DEMANDA DE GASTO PUBLICO EN ESPAÑA
Escalamiento multidimensional

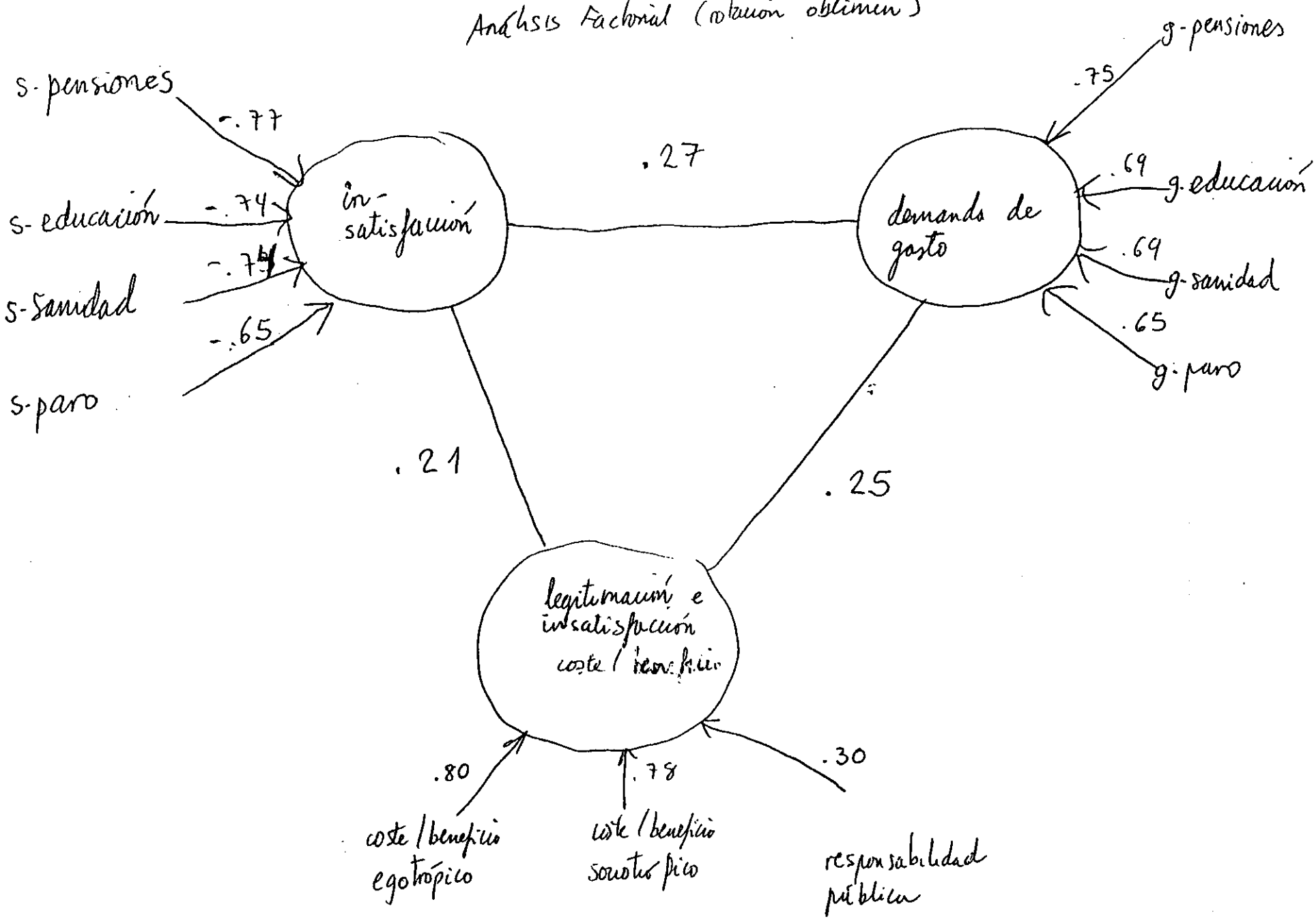


Fuente: CIS - 2206 y elaboración propia

Ambivalencia e inconsistencia

DIMENSIONES EN LAS [illegible]

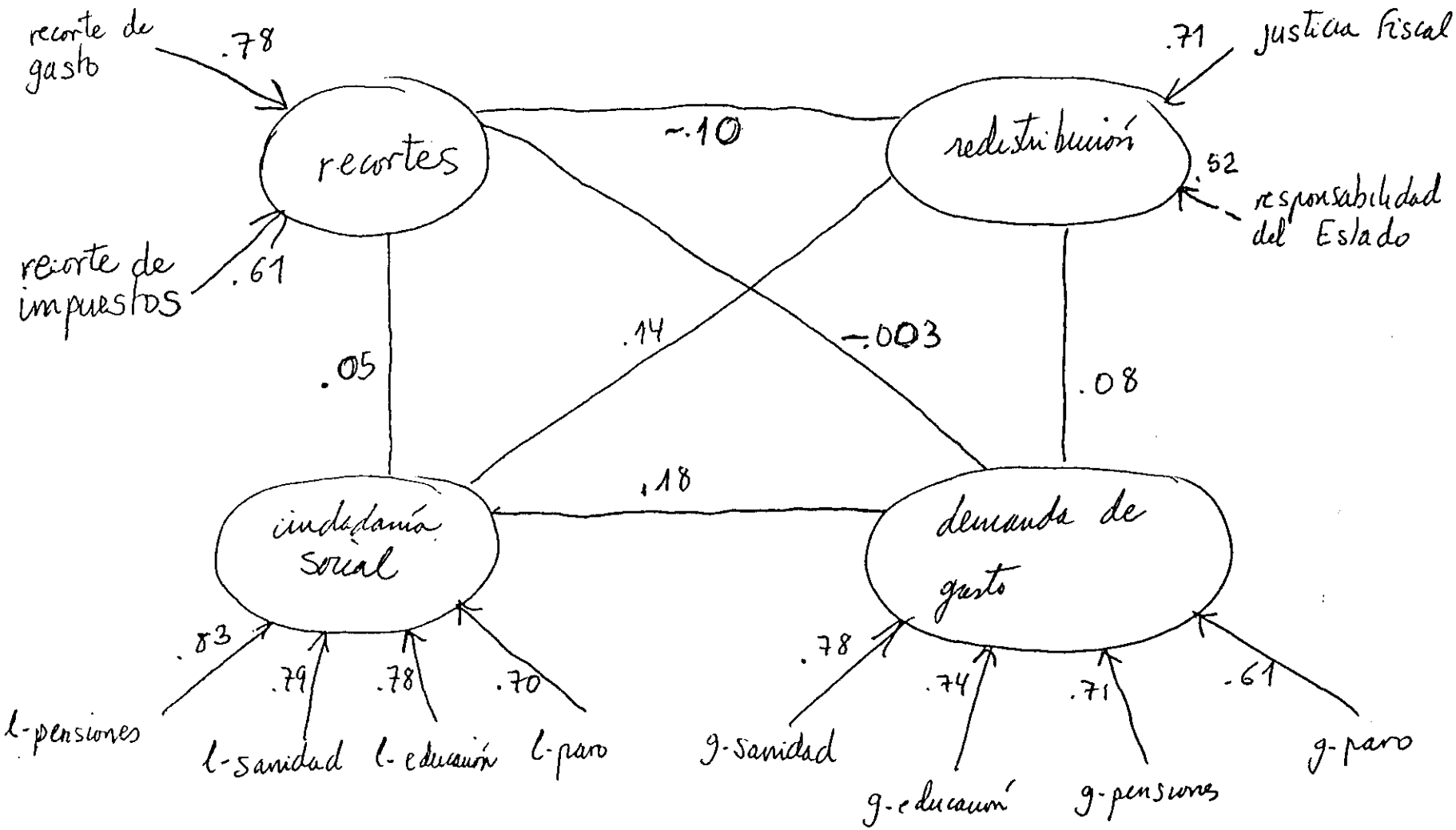
Análisis Factorial (rotación oblimin)



FUENTE: [illegible]

DIMENSIONES EN LAS ACTITUDES ANTE EL ESTADO DE BIENESTAR

Análisis factorial (rotación oblimin)



FUENTE: CIS - 2046

Igualitarismo y legitimación del Estado de Bienestar en España

Gráfico 1

Hipótesis sobre la relación entre actitudes ante la igualdad y el Estado de Bienestar en España: el círculo vicioso

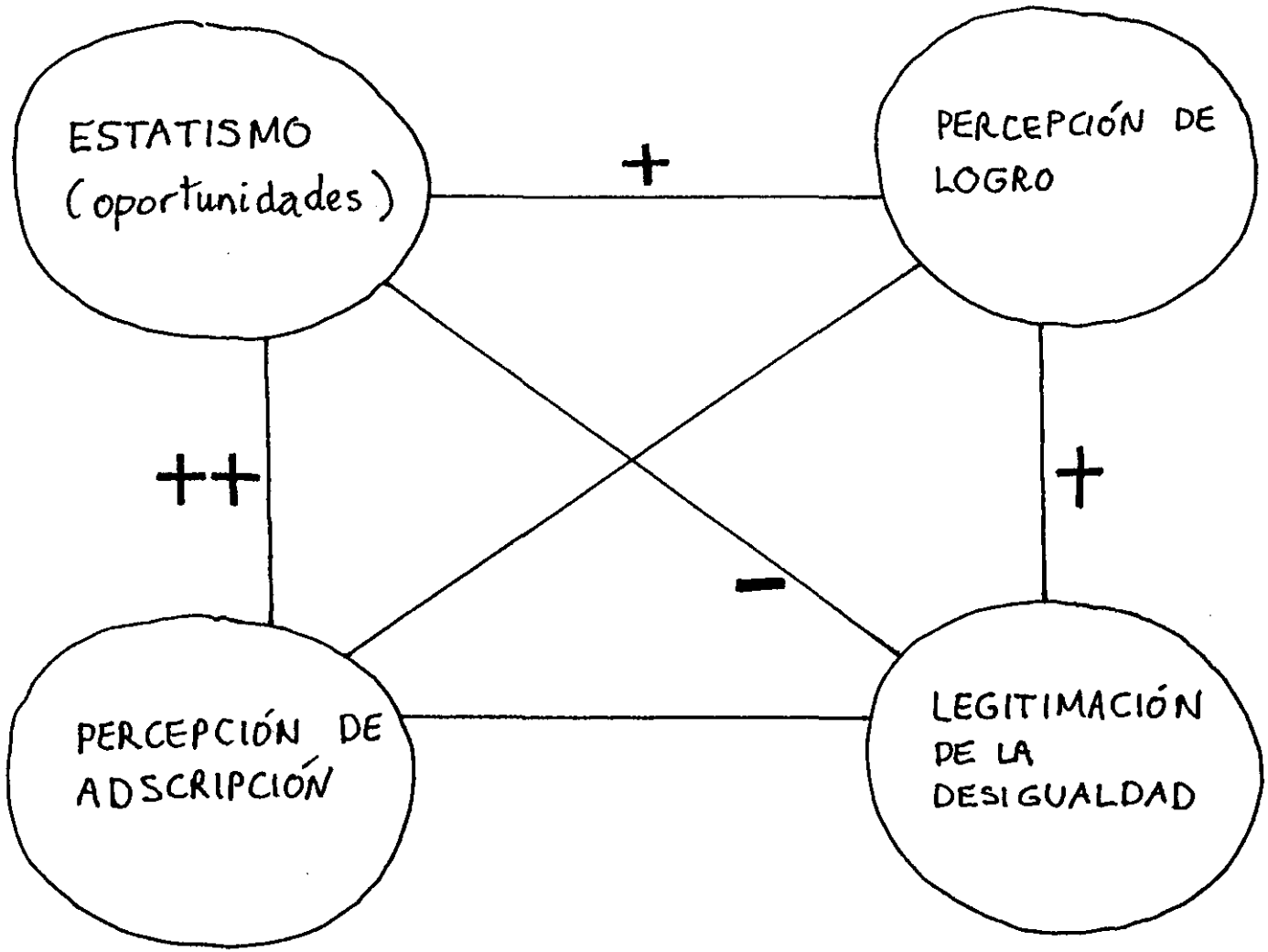
	JUSTICIA DE MERCADO	JUSTICIA POLITICA
NORMAS	*(a) legitimación:* defensa del criterio distributivo de mérito y equidad, por encima del de la necesidad, y rechazo del de igualdad de resultados	*(b) legitimación:* defensa de políticas universalistas de oportunidades y empleo, y en menor medida de las redistributivas y asistenciales
EVALUACIONES	*(d) deslegitimación:* percepción de más barreras (adscriptivas y de capital social) a la recompensa del esfuerzo y el mérito que en otros países capitalistas avanzados	*(c) deslegitimación:* fatalismo político, percepción de ineficacia pública y generación de normas perversas (clientelismo)

Hipótesis:

[(a) -----> (d) -----> (b) -----> (c) -----> (a)]

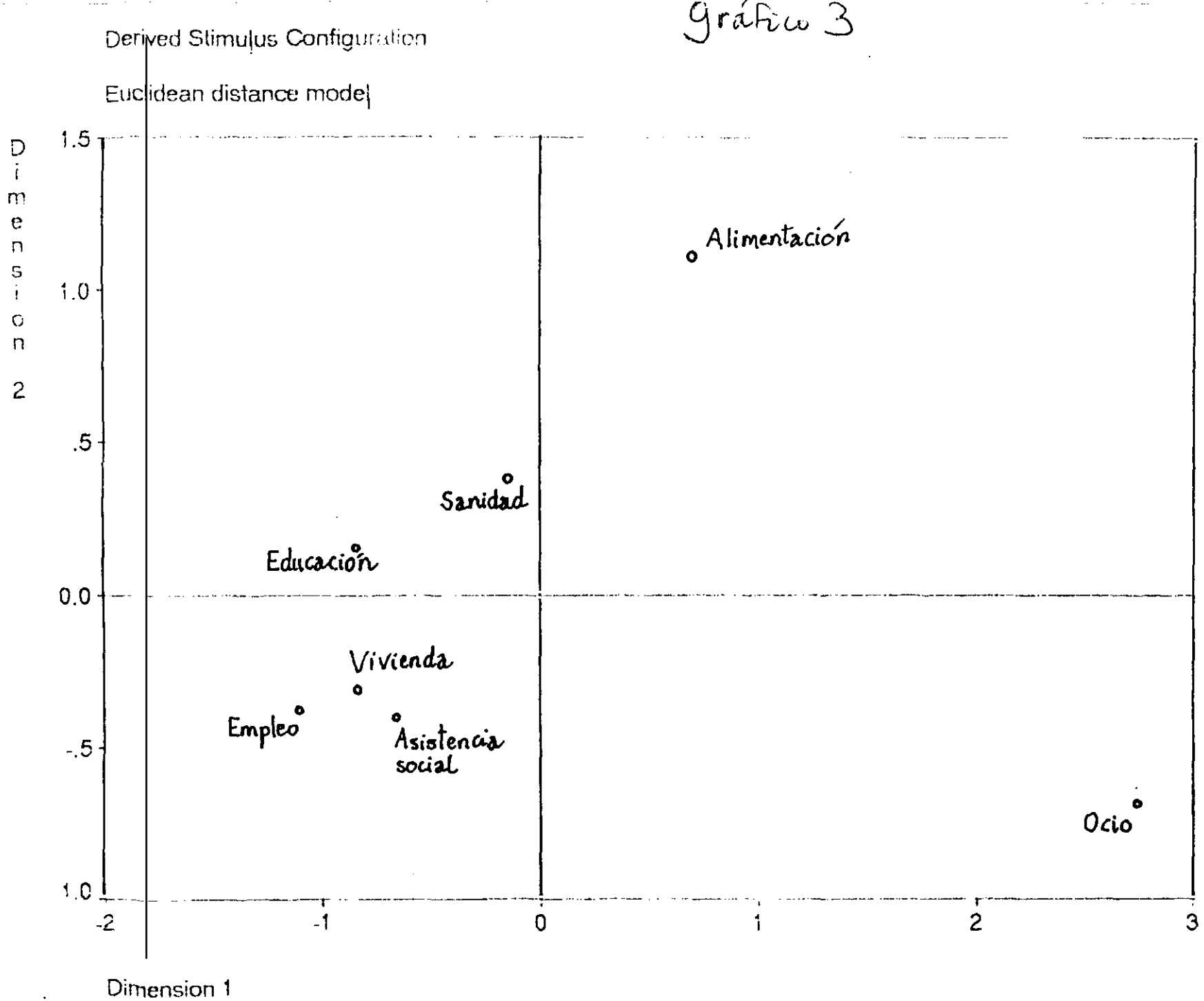
Gráfico 2

Actitudes ante la igualdad y legitimación del Estado de Bienestar



Fuente: CIS-2046 y elaboración propia

Gráfico 3



Fuente: CIRES-94, y elaboración propia

Incertidumbre y legitimación del Estado de Bienestar

Figura 0

Hipótesis de Greene

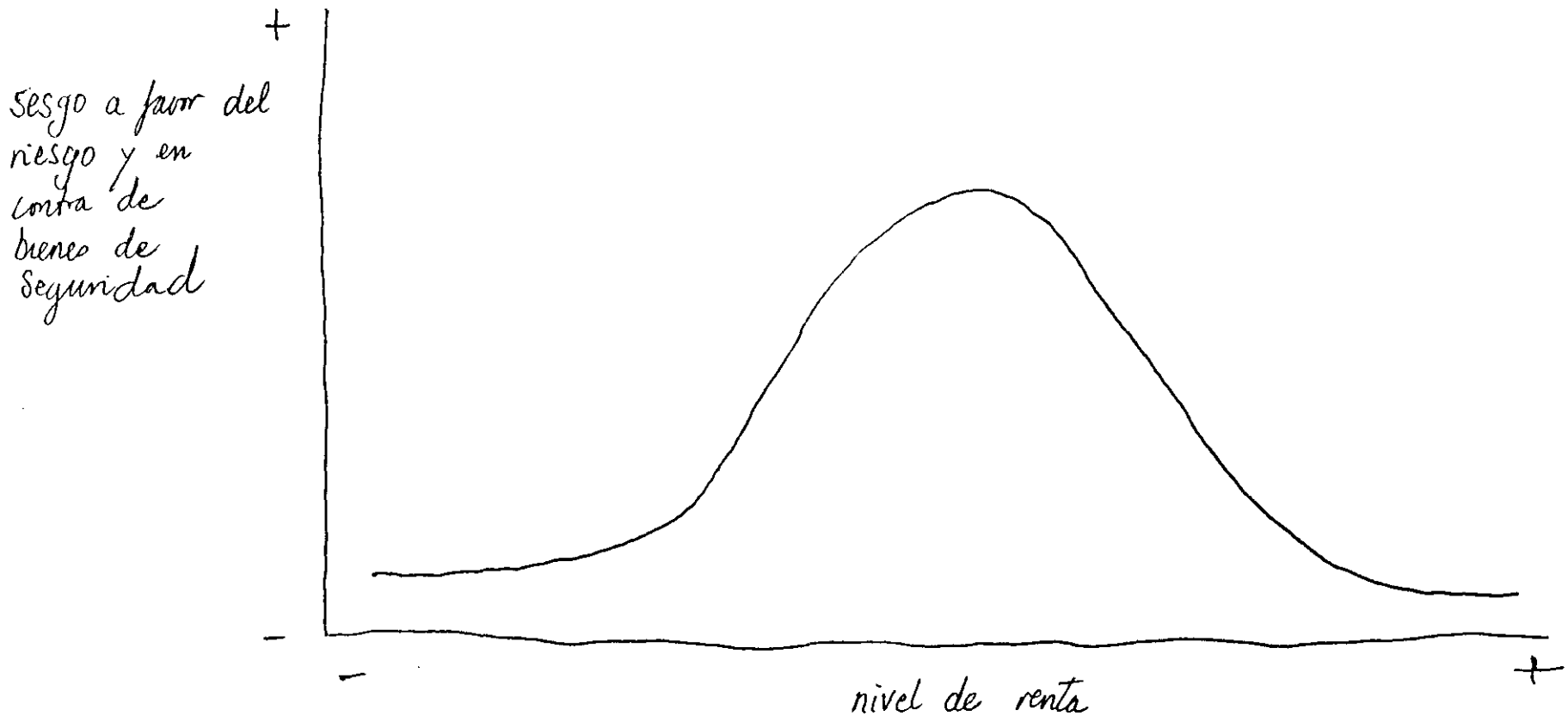


Figura 1

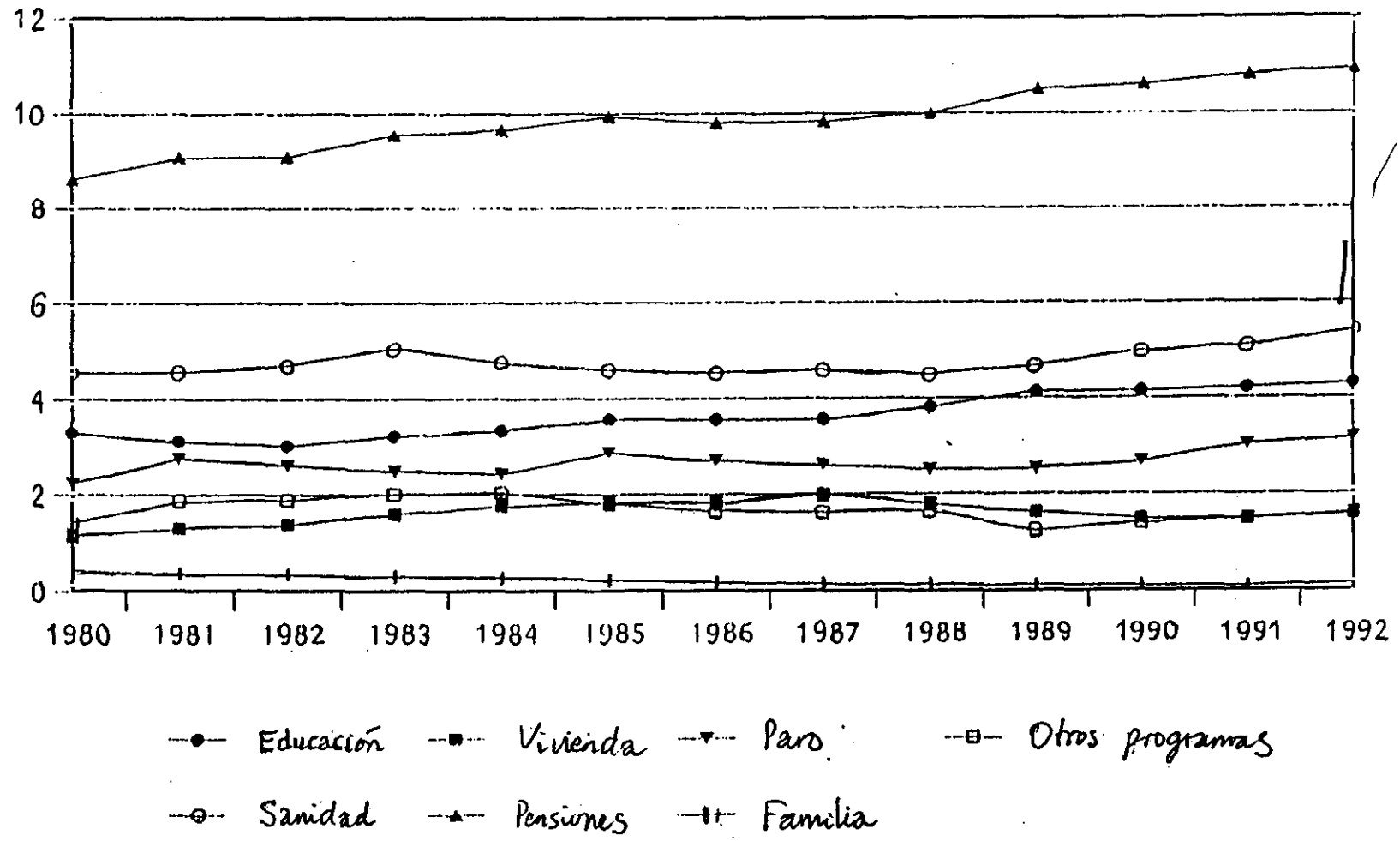

12
10
8
6
4
2
0
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
Educación
Vivienda
Paro
Otros programas
Sanidad
Pensiones
Familia

Figura 2

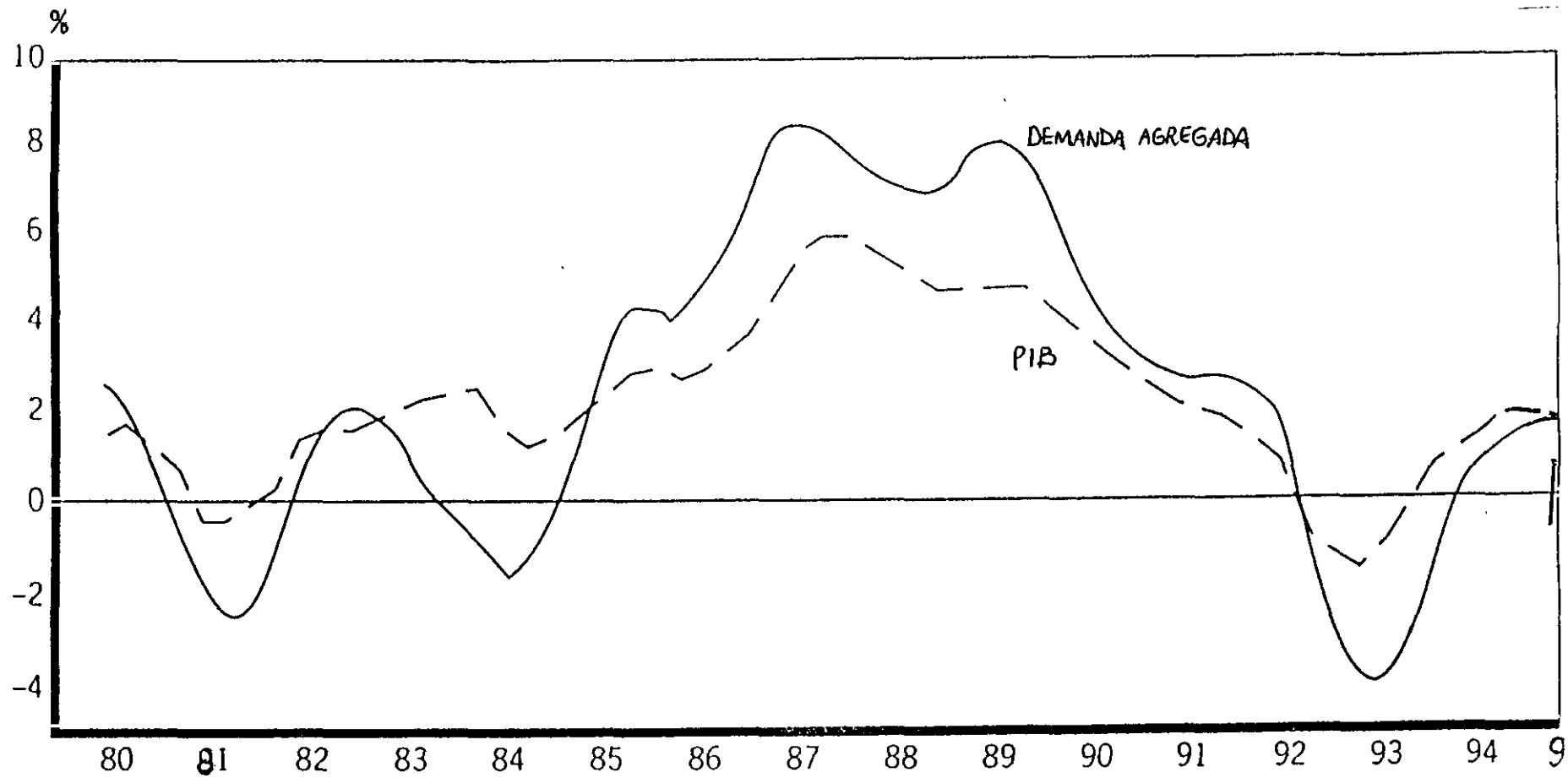

%
10
8
6
4
2
0
-2
-4
DEMANDA AGREGADA
PIB
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
9

Figura 3.1

Balance of opinion (1980-1996)

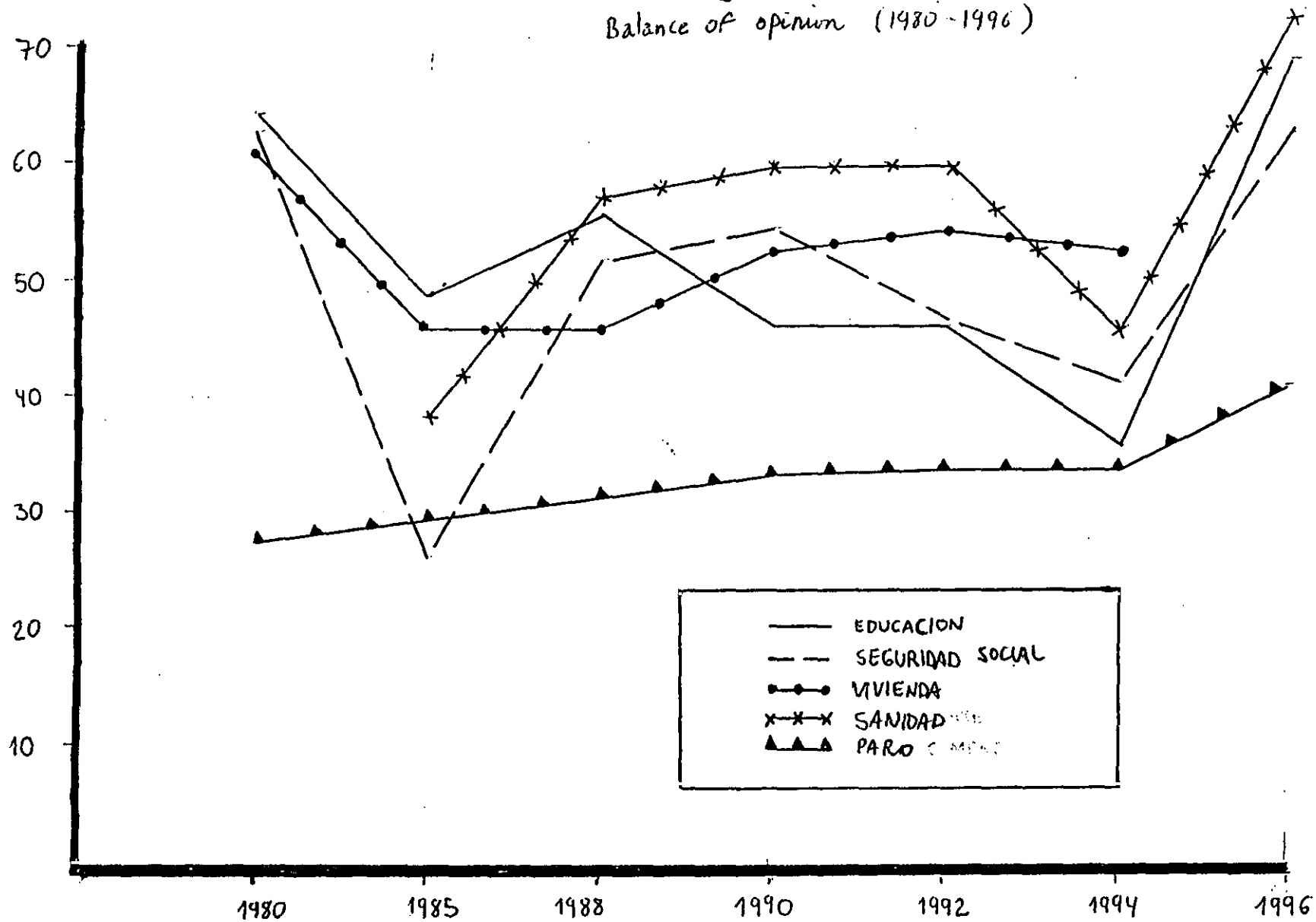


Figura 3.2

Balance of opinion (comparación con 1980)

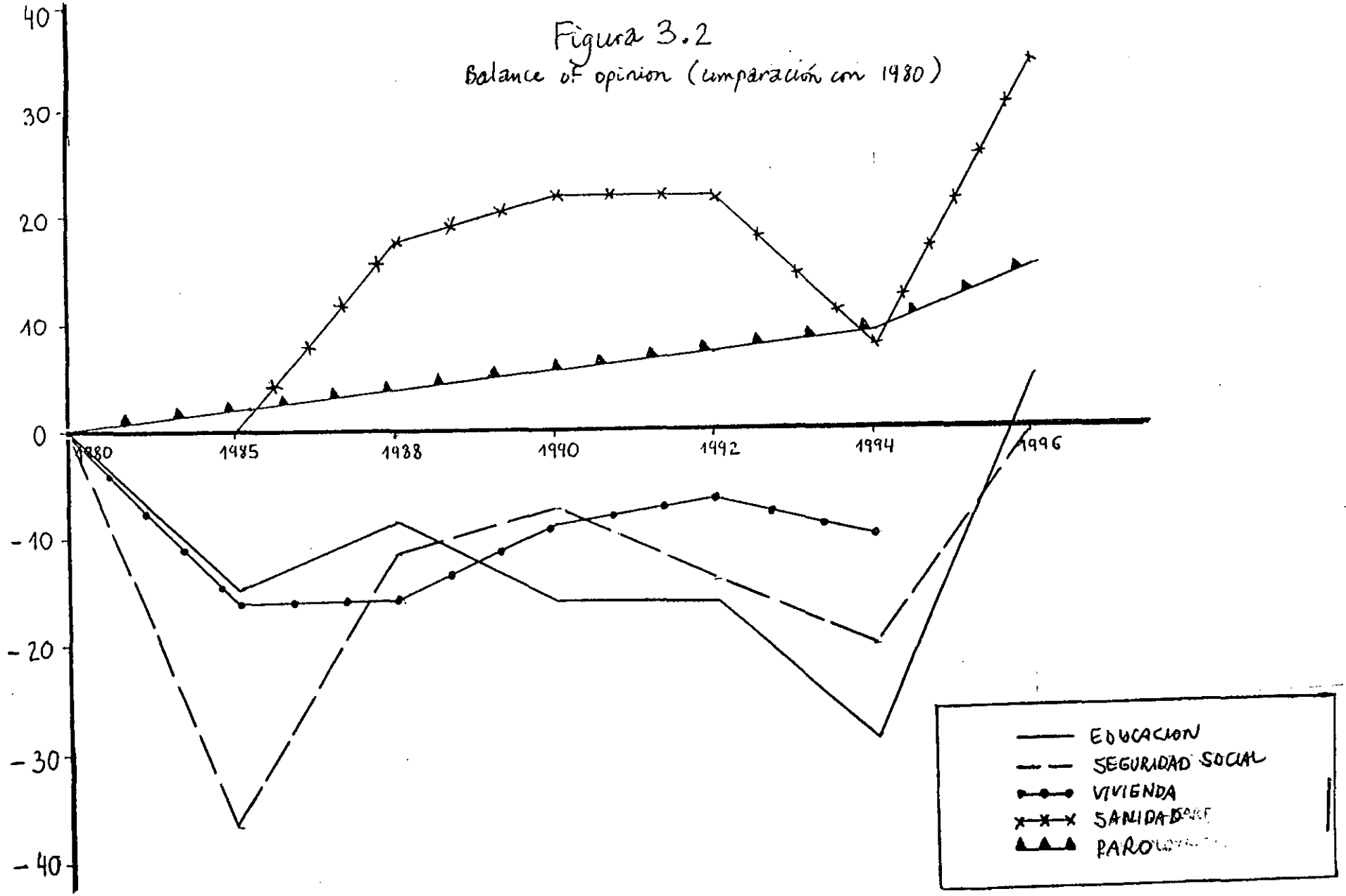
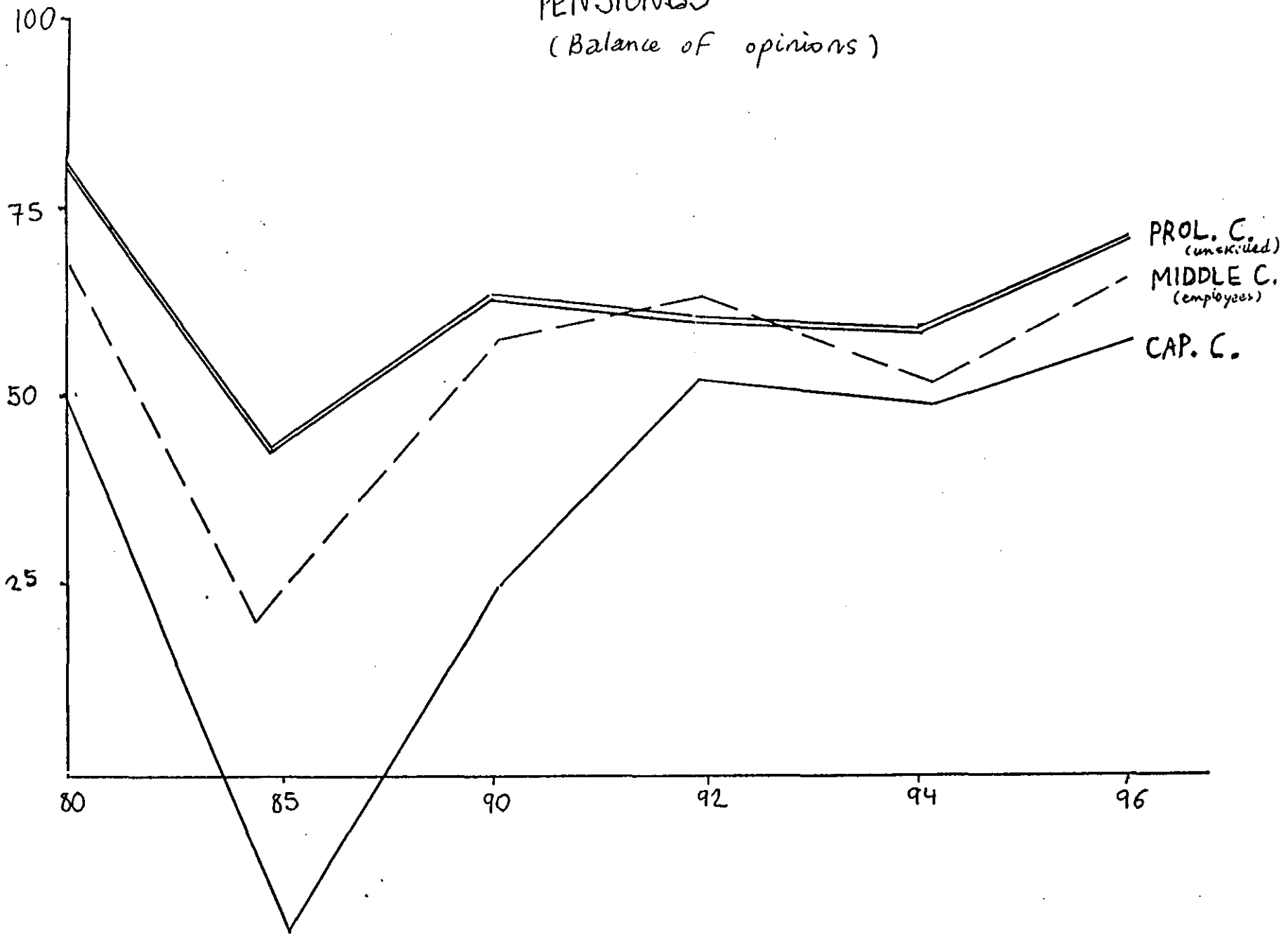


Figura 3.3

PENSIONES

(Balance of opinions)



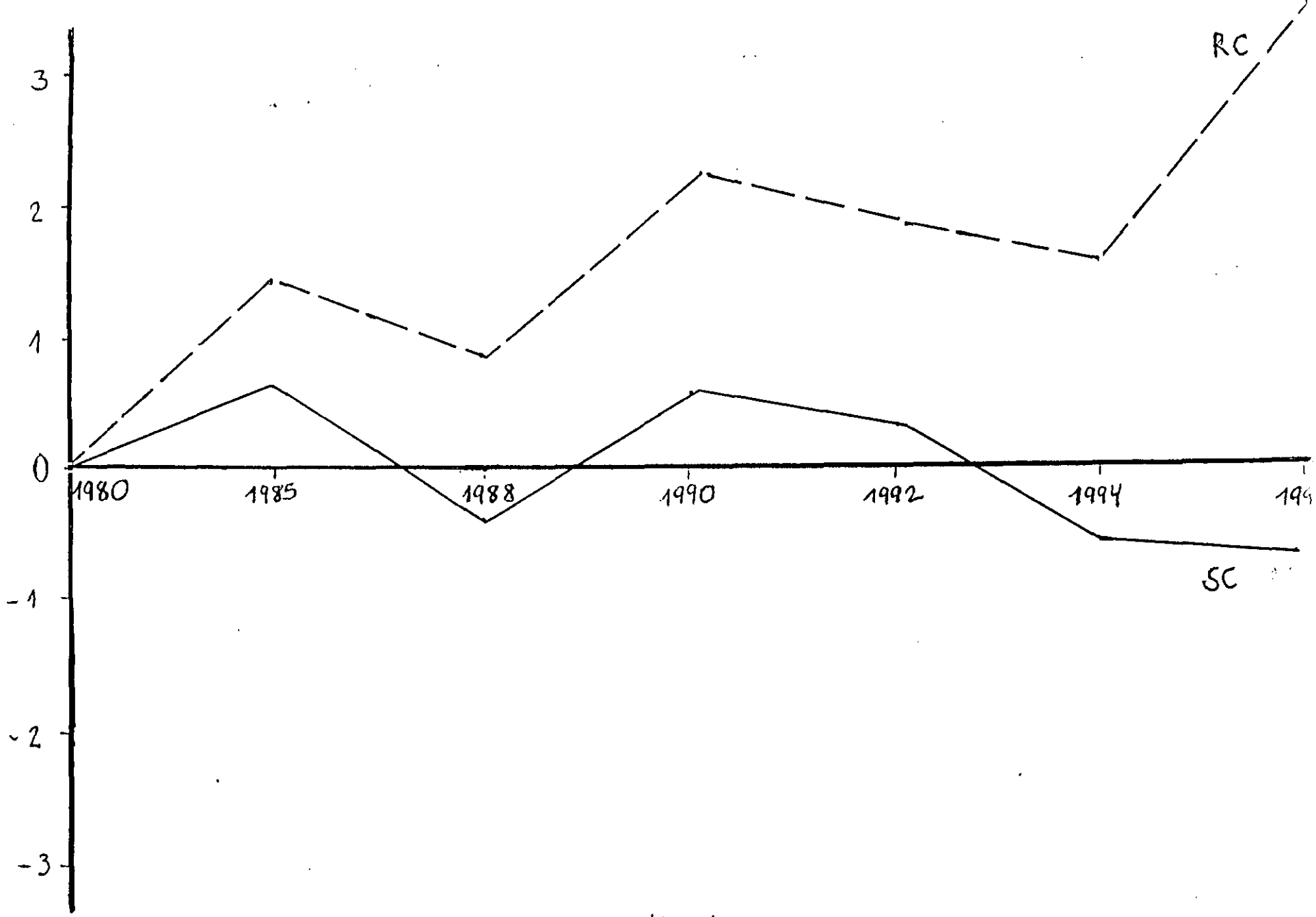


Figura 4.1
Seguridad Social

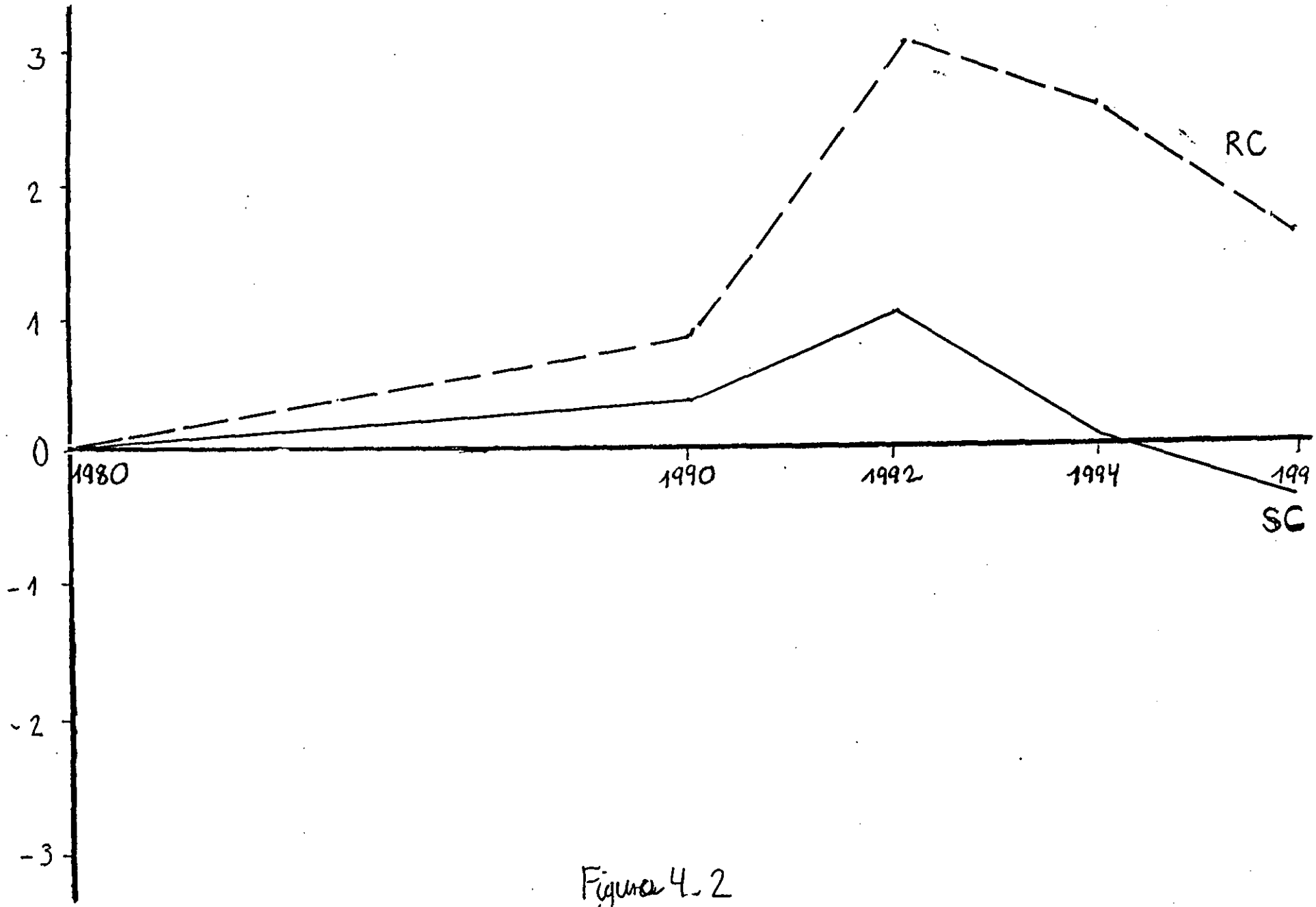


Figura 4.2
Paro

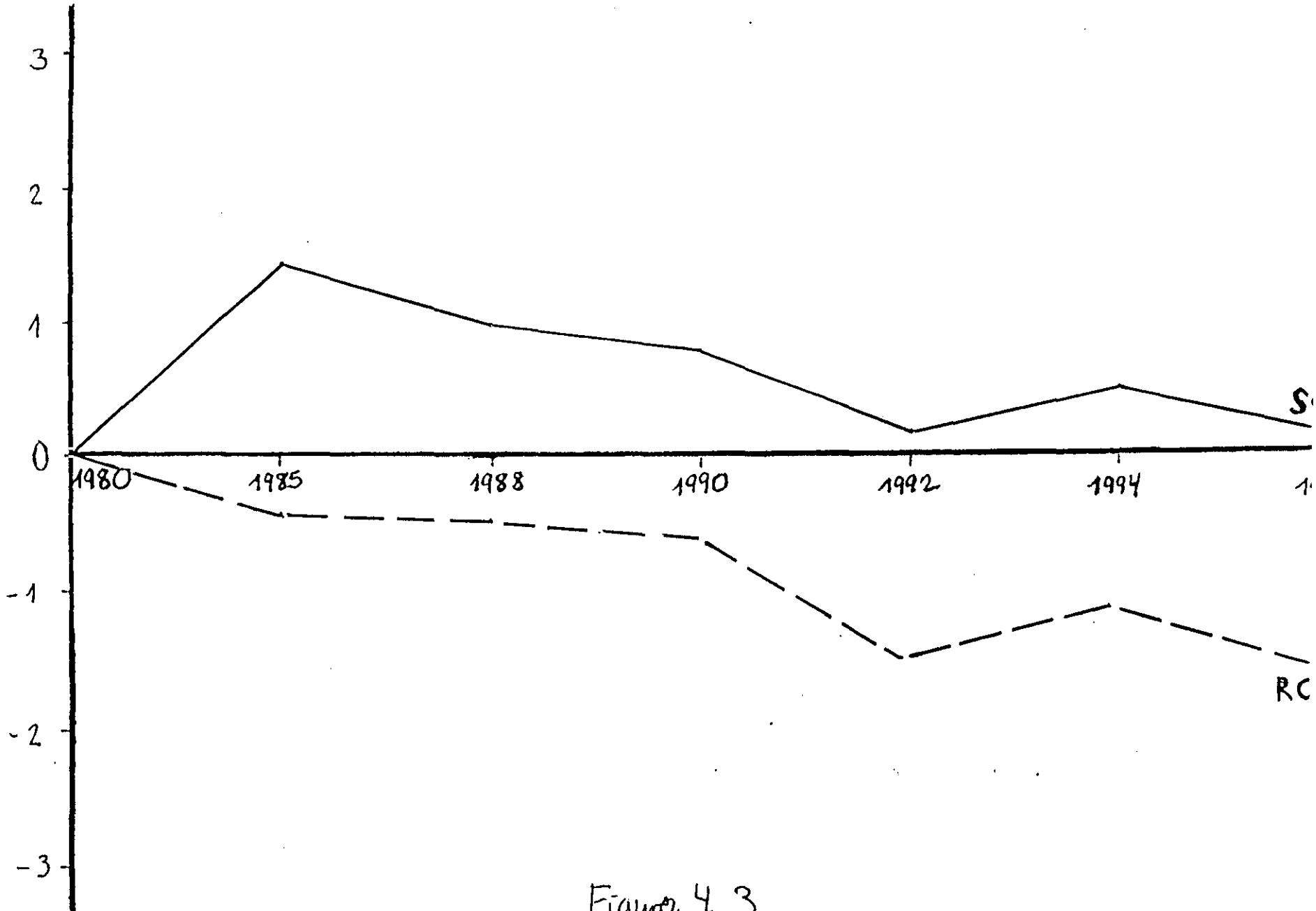


Figura 4_3
Educación

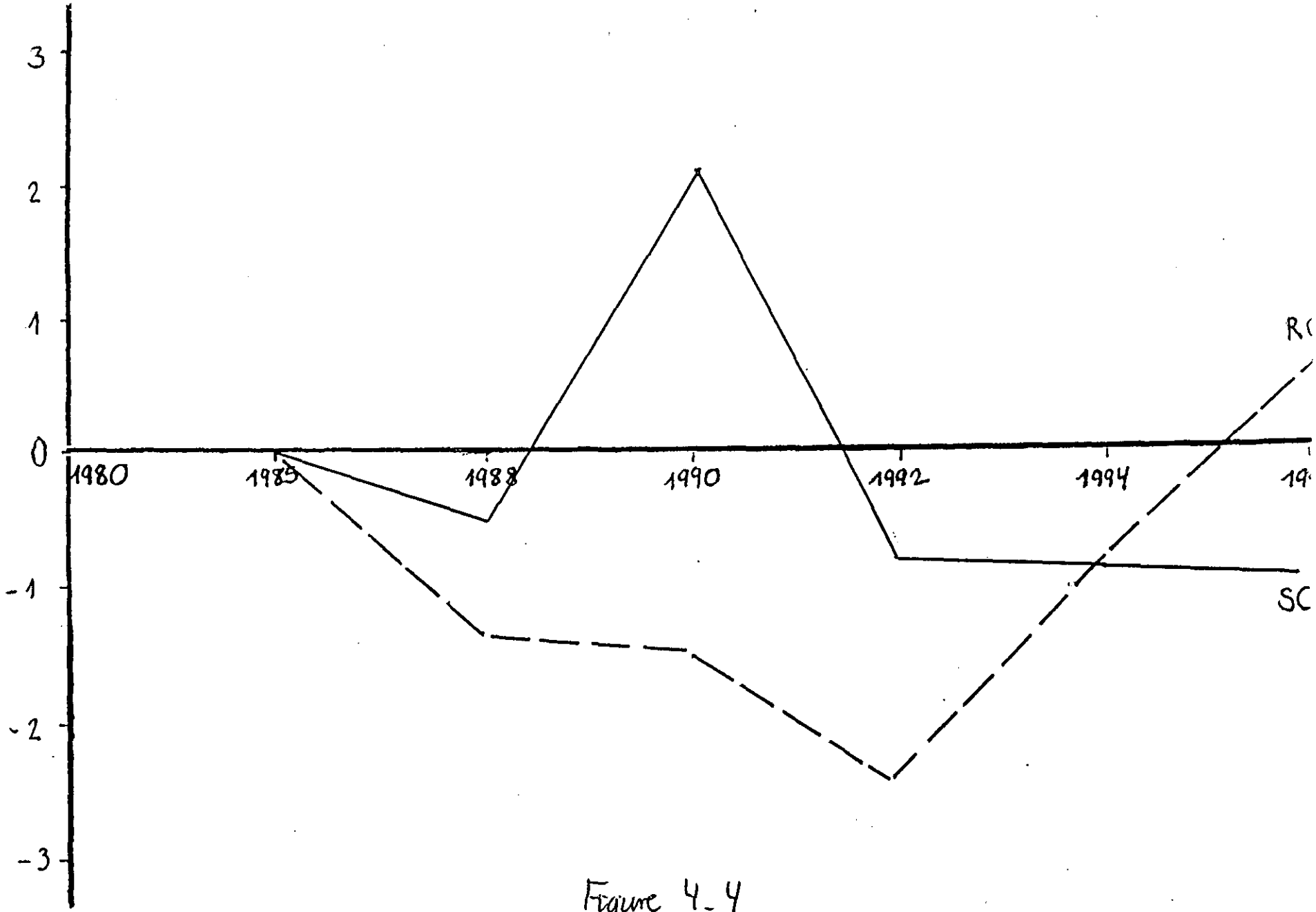


Figure 4_4
Sanidad

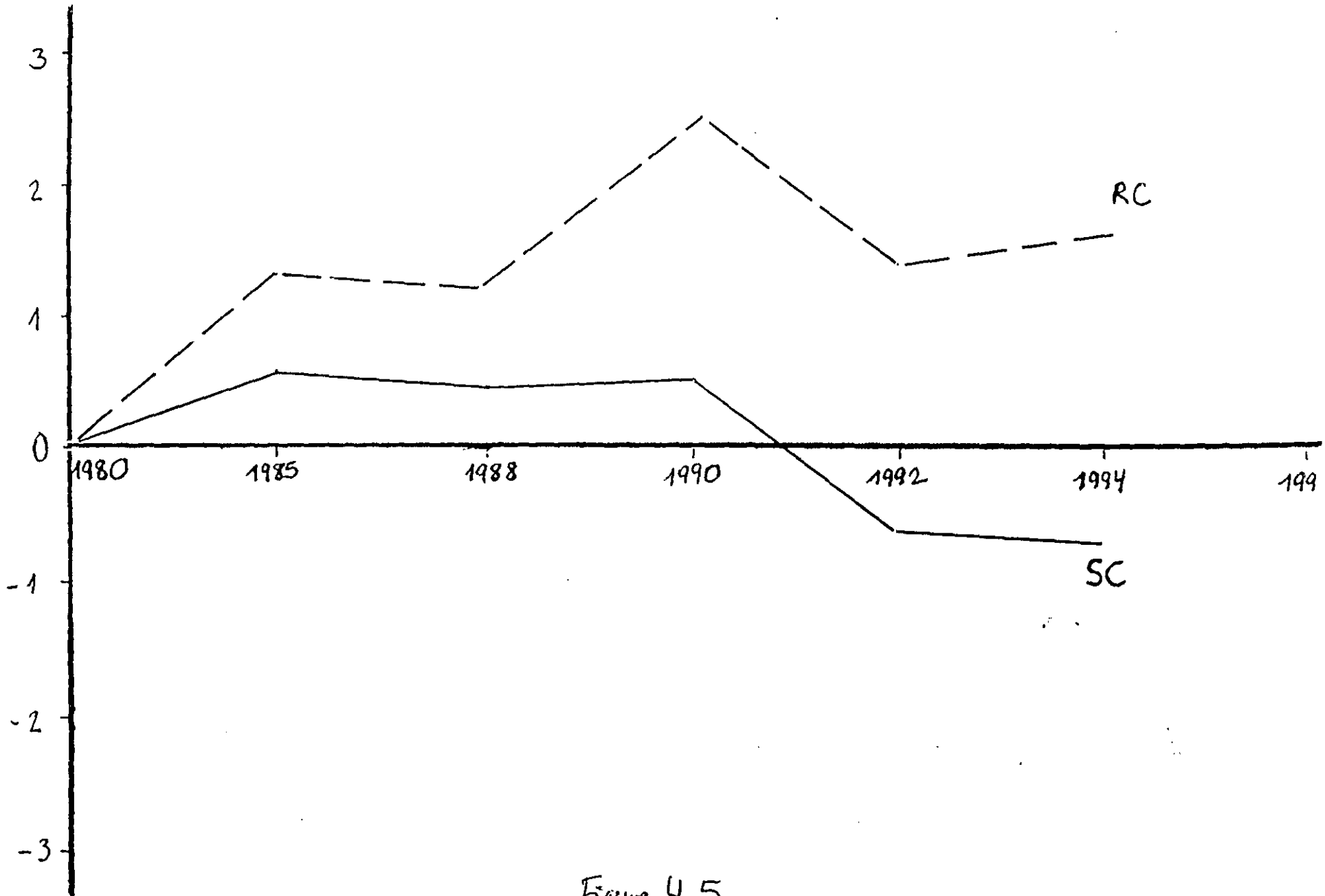


Figure 4.5.
Vivienda

Gráfico 1.1

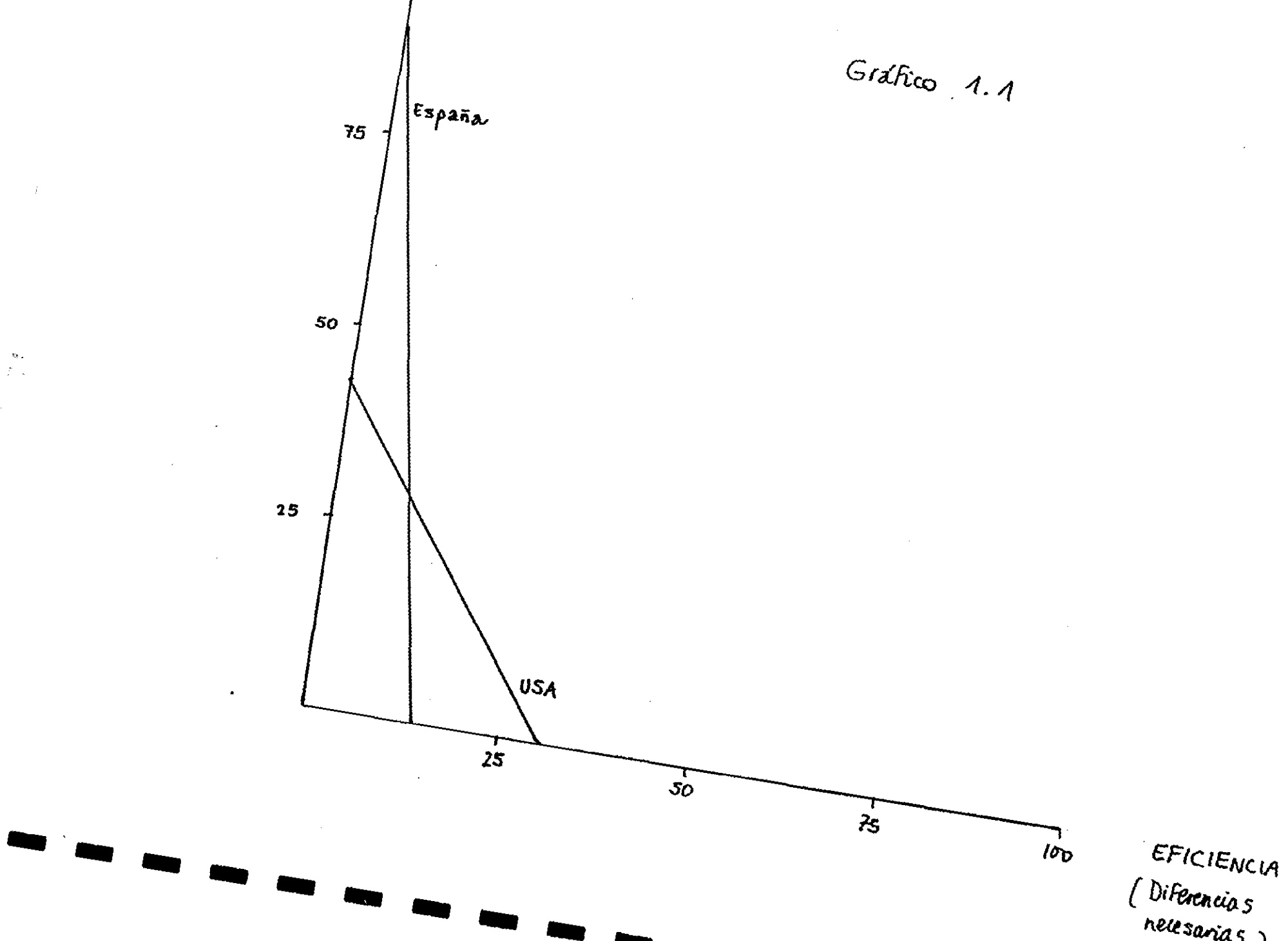
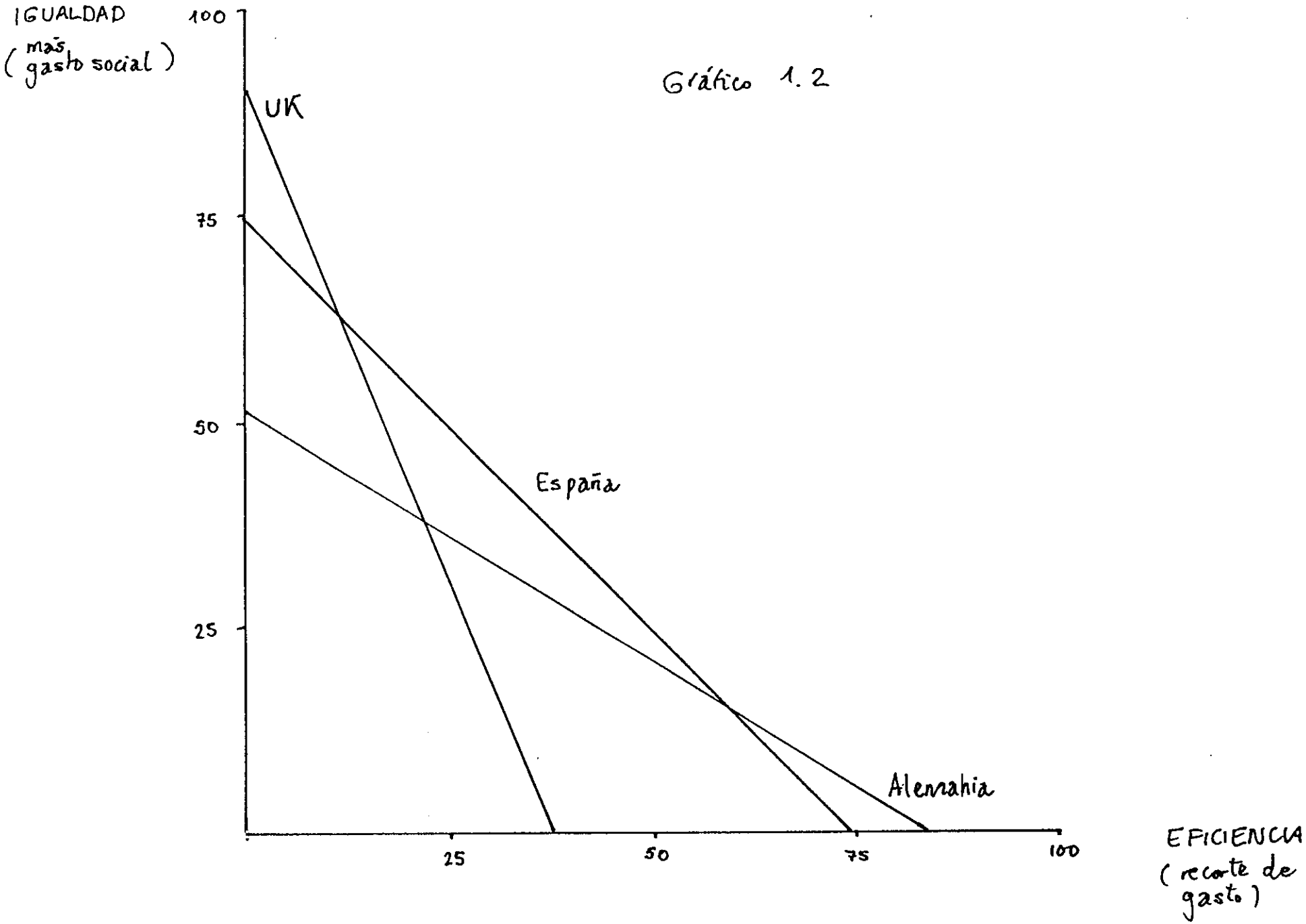
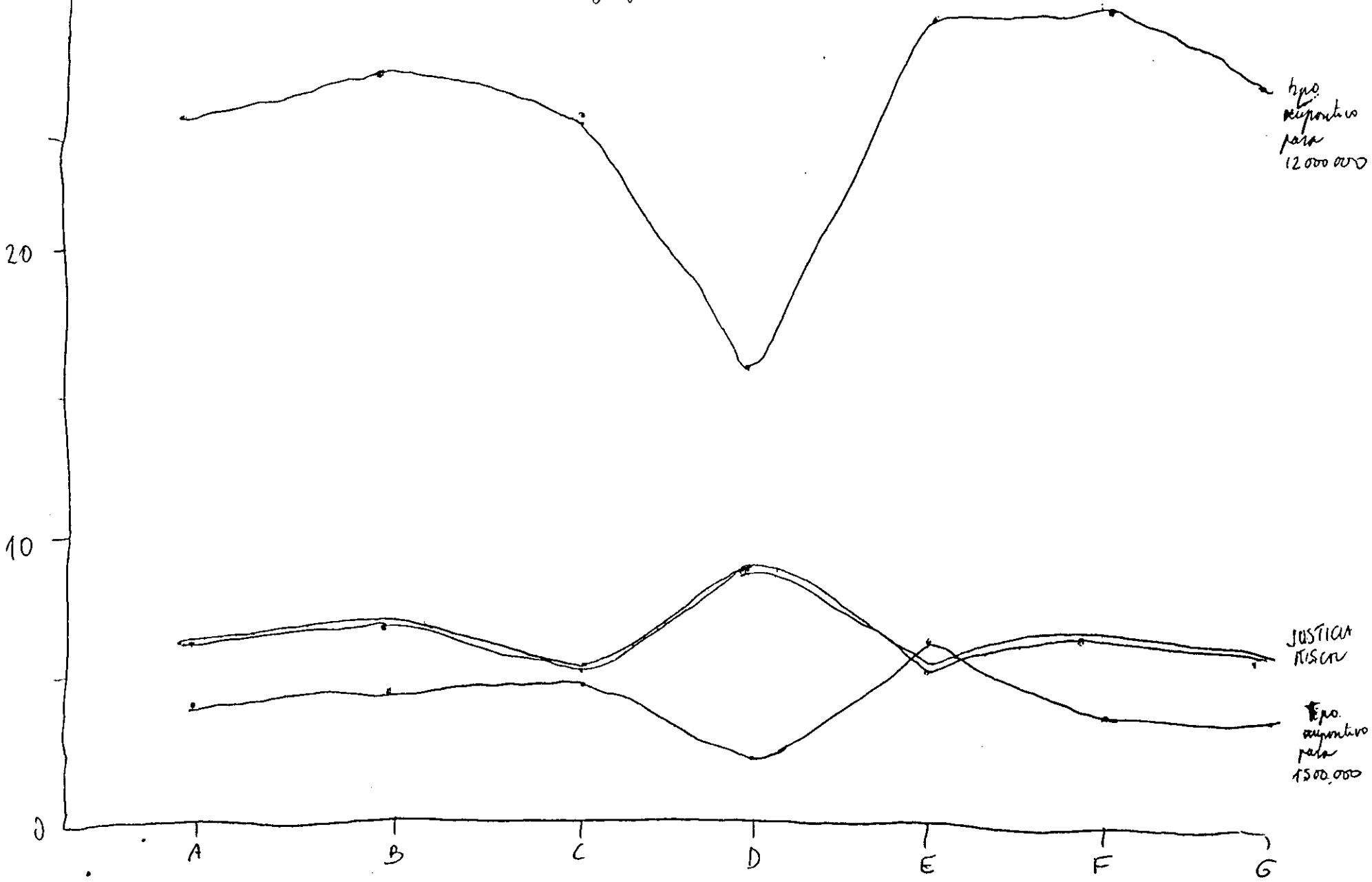

España
75
50
25
USA
25
50
75
100
EFICIENCIA
(Diferencias
necesarias)

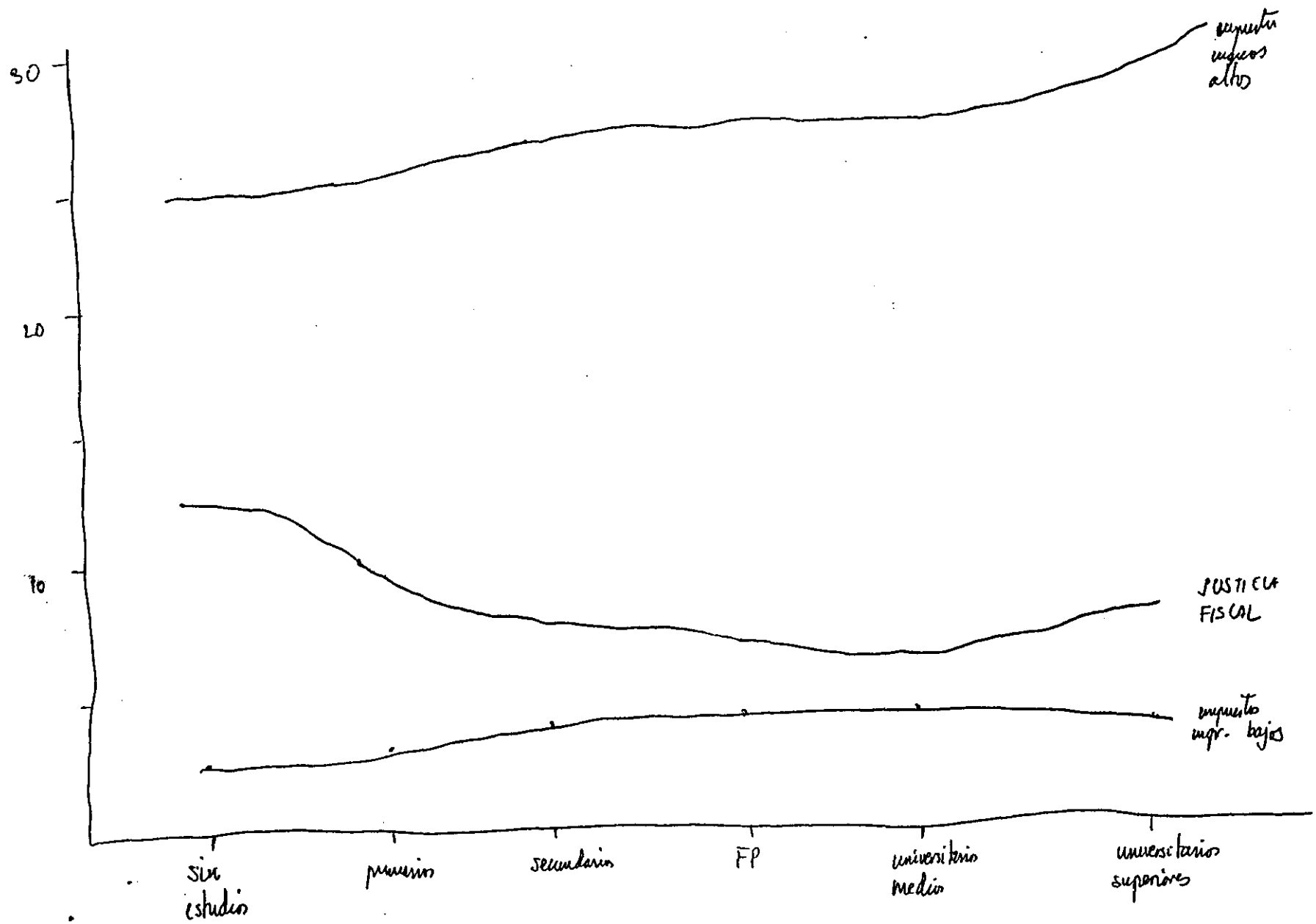
Gráfico 1.2

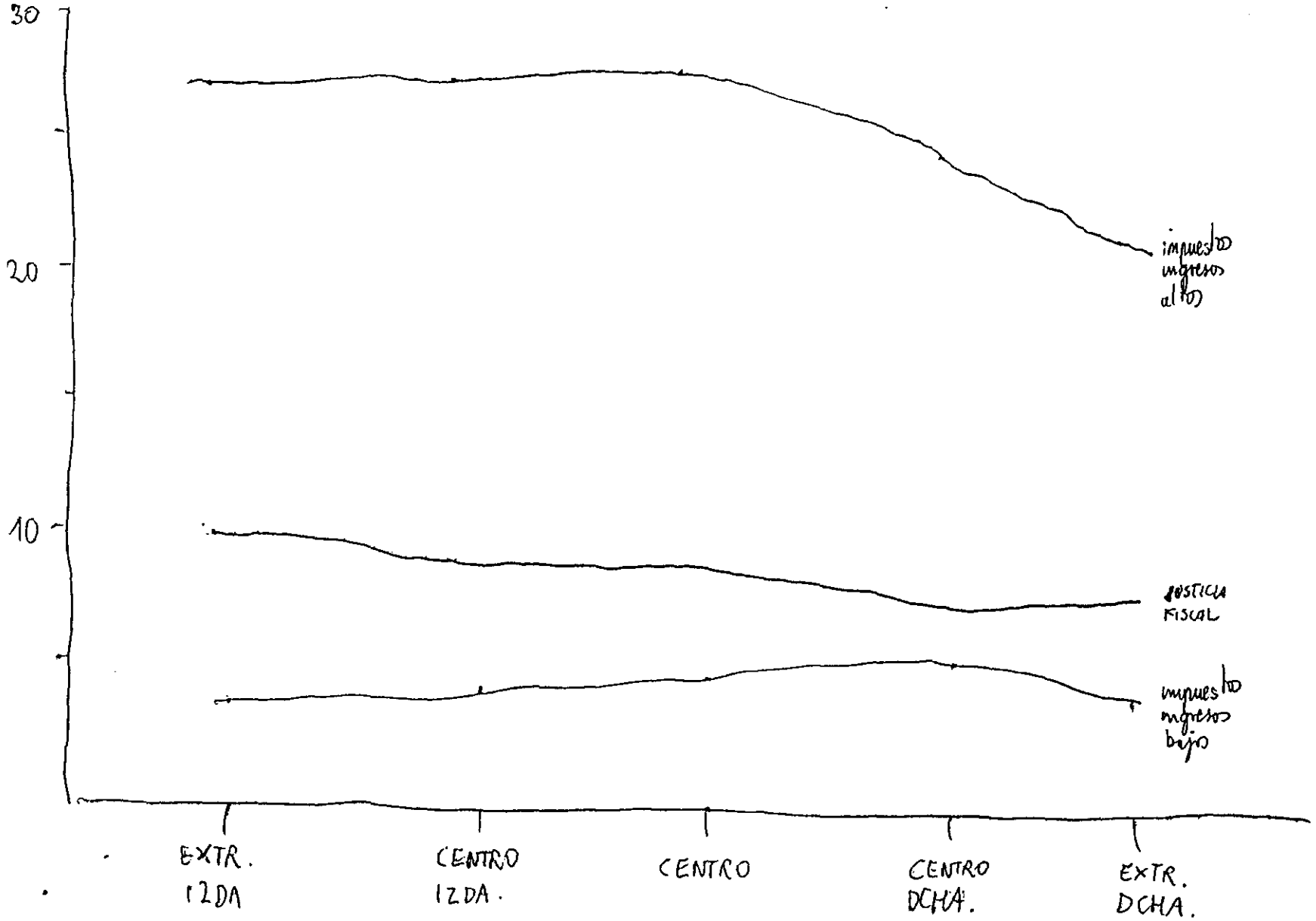

IGUALDAD
(más gasto social)
100
75
50
25
UK
España
Alemania
25
50
75
100
EFICIENCIA
(recorte de gasto)

Justicia fiscal: ¿normas de justicia o ilusión fiscal?



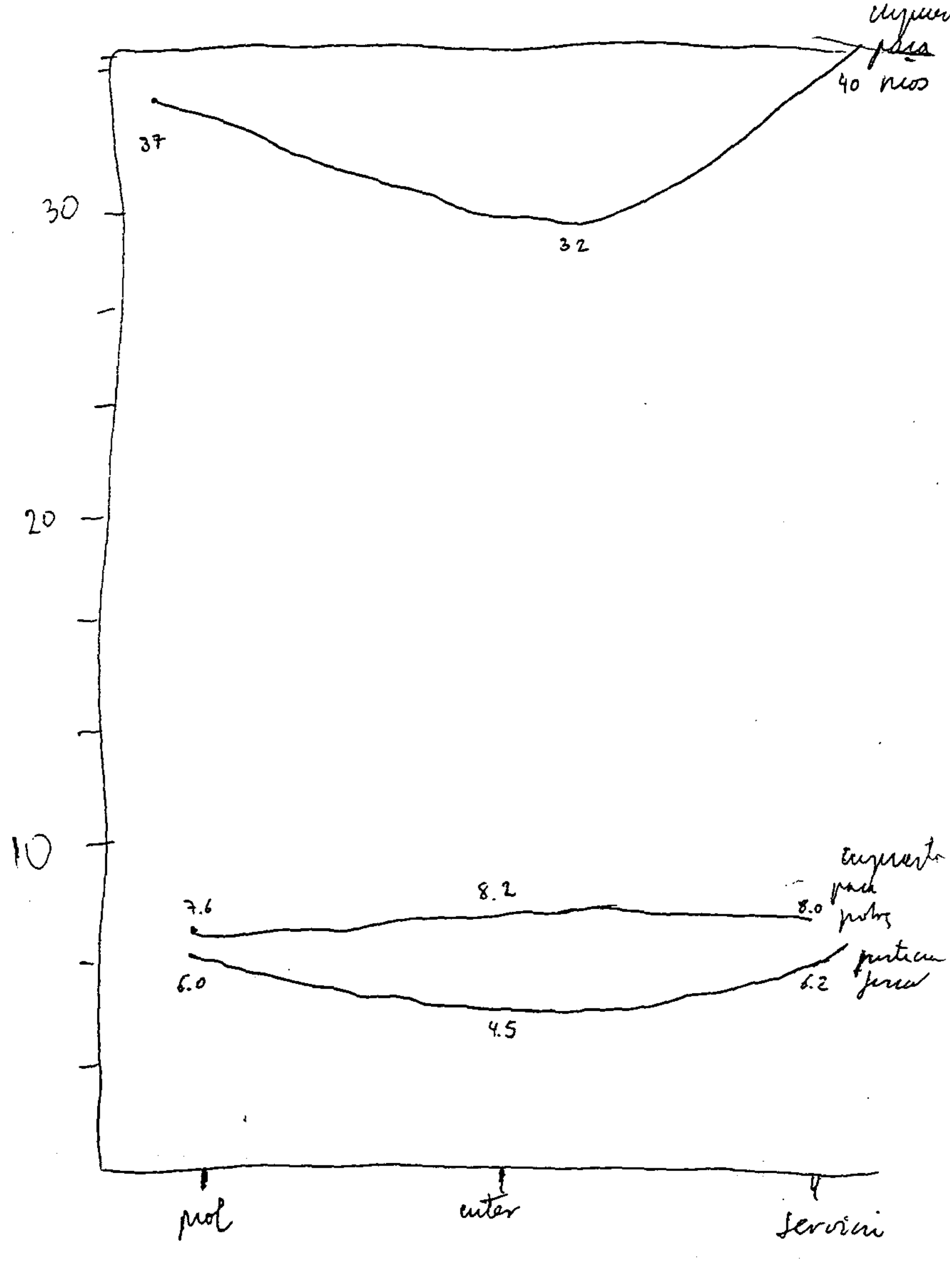
A: Directores y profesionales
B: Técnicos y cuadros medios
C: Pequeños empresarios
D: Agricultores
E: Empleados de oficinas y servicios
F: Obreros cualificados
G: Obreros no cualificados


30
20
10
impuesto ingresos alto
JUSTICIA FISCAL
impuesto ingr. bajos
sin estudios
primarios
secundarios
FP
universitario medio
universitarios superiores


30
20
10
impuesto ingresos alto
justicia fiscal
impuesto ingresos bajo
EXTR. IZDA
CENTRO IZDA.
CENTRO
CENTRO DCHA.
EXTR. DCHA.

Grafica –

valores de las β en la regresión, después de controlar por otras causas



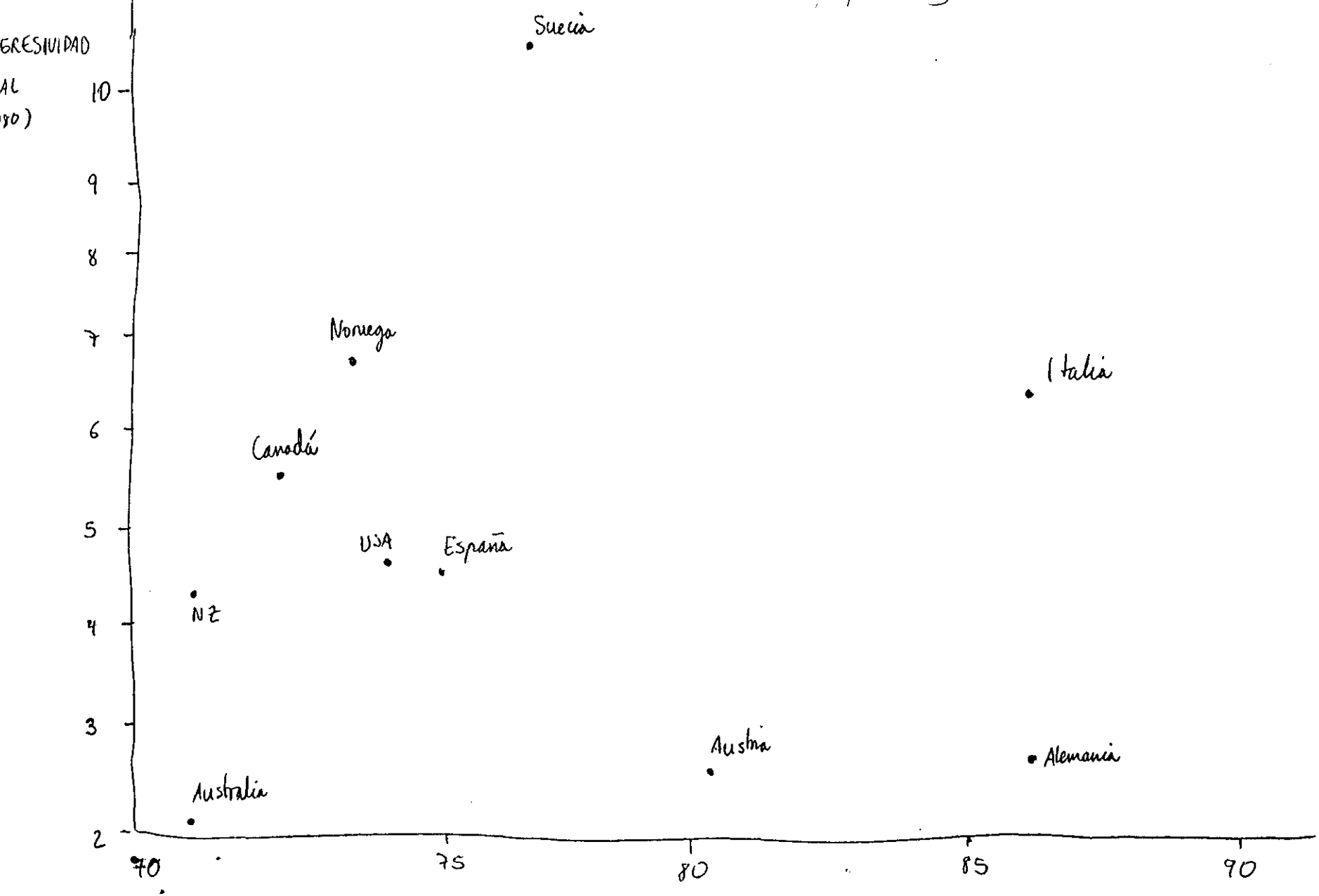
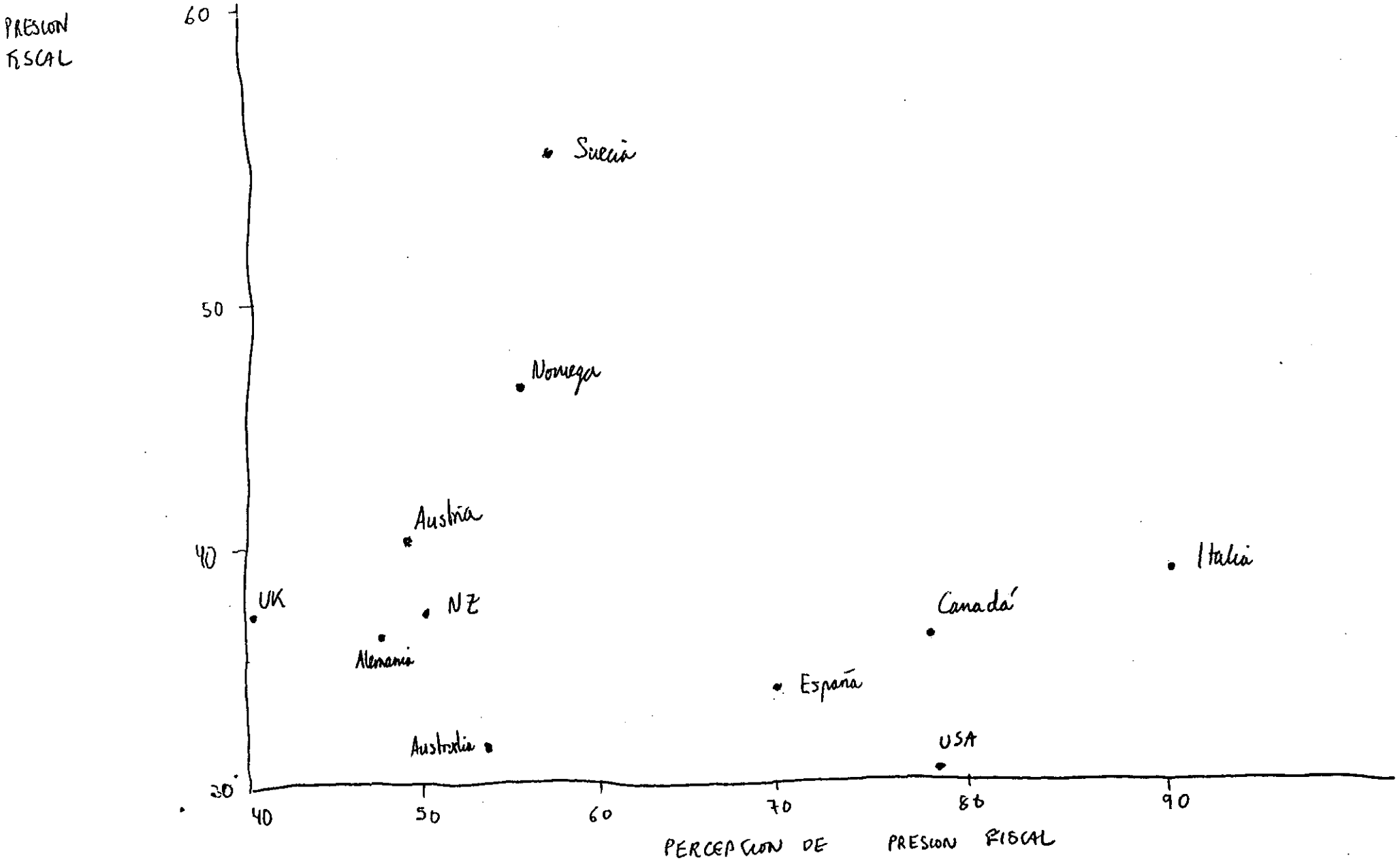
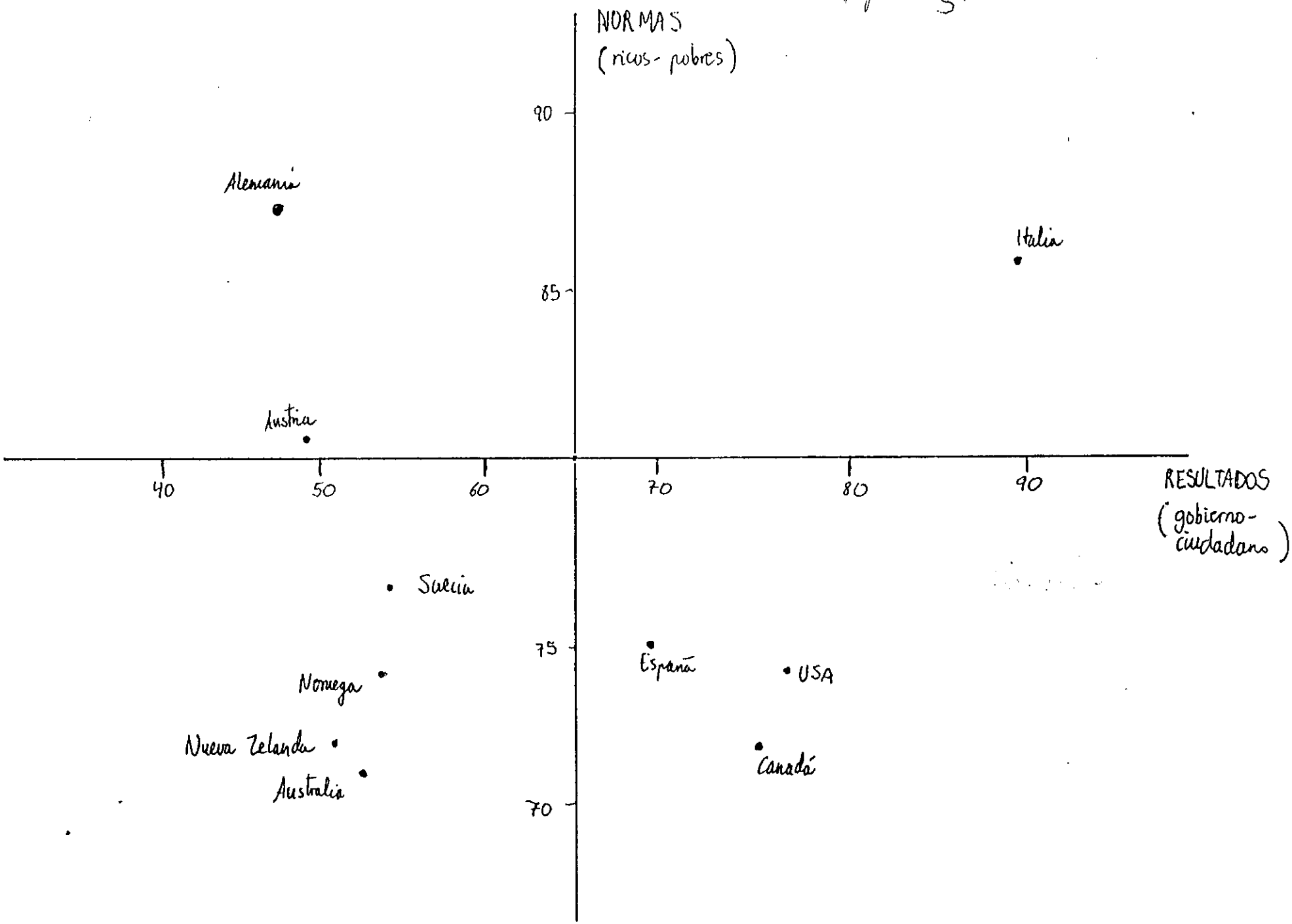

GRESIVIDAD
AL
)
Suecia
10
9
8
Noruega
7
Italia
6
Canadá
5
USA
España
NZ
4
3
Austria
Alemania
Australia
2
70
75
80
85
90
LEGITIMACION DE PROGRESIVIDAD FISCAL

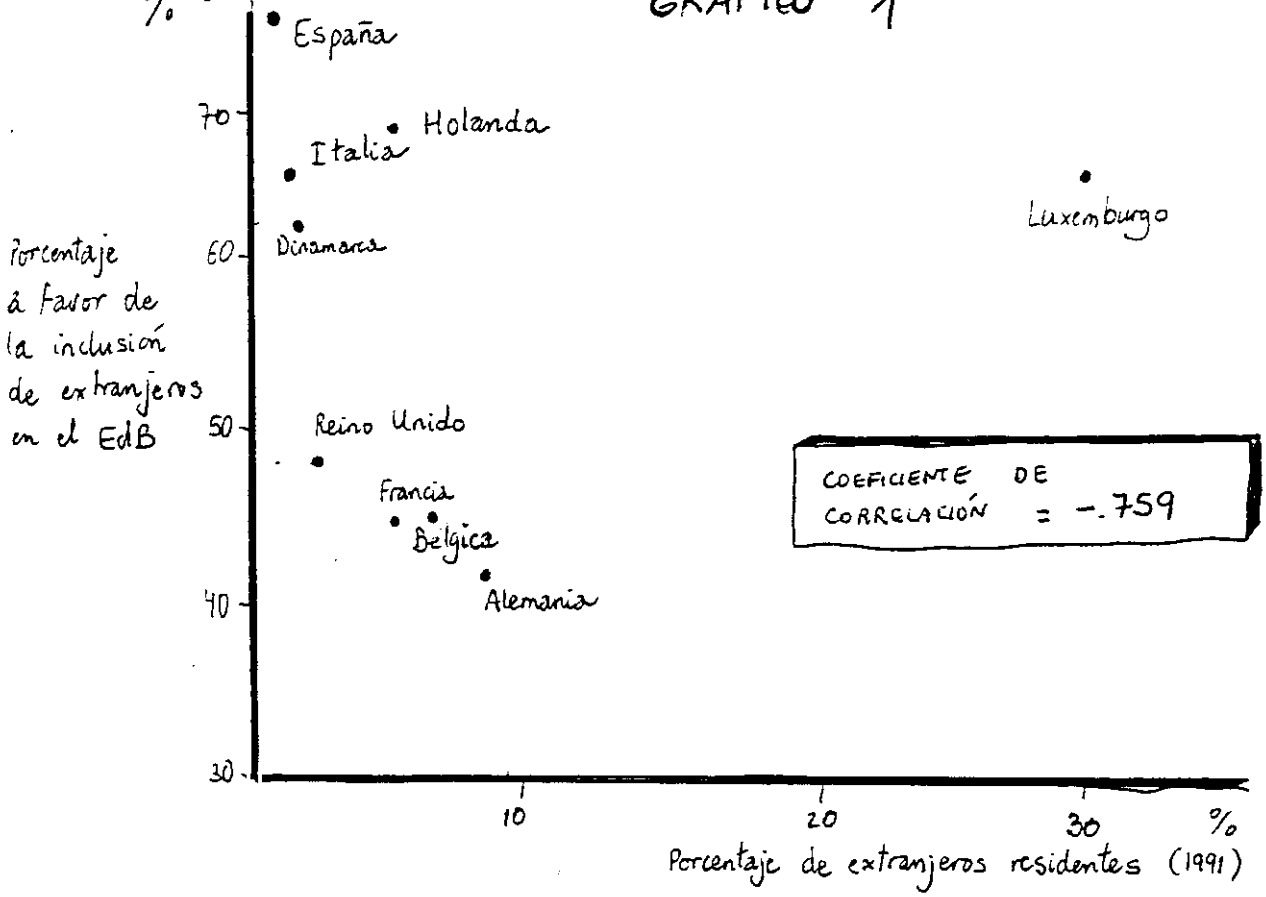
Grafico 5


PRESION FISCAL
60
50
40
30
Suecia
Noruega
Austria
UK
NZ
Alemania
Australia
España
Canadá
USA
Italia
40
50
60
70
80
90
PERCEPCION DE PRESION FISCAL



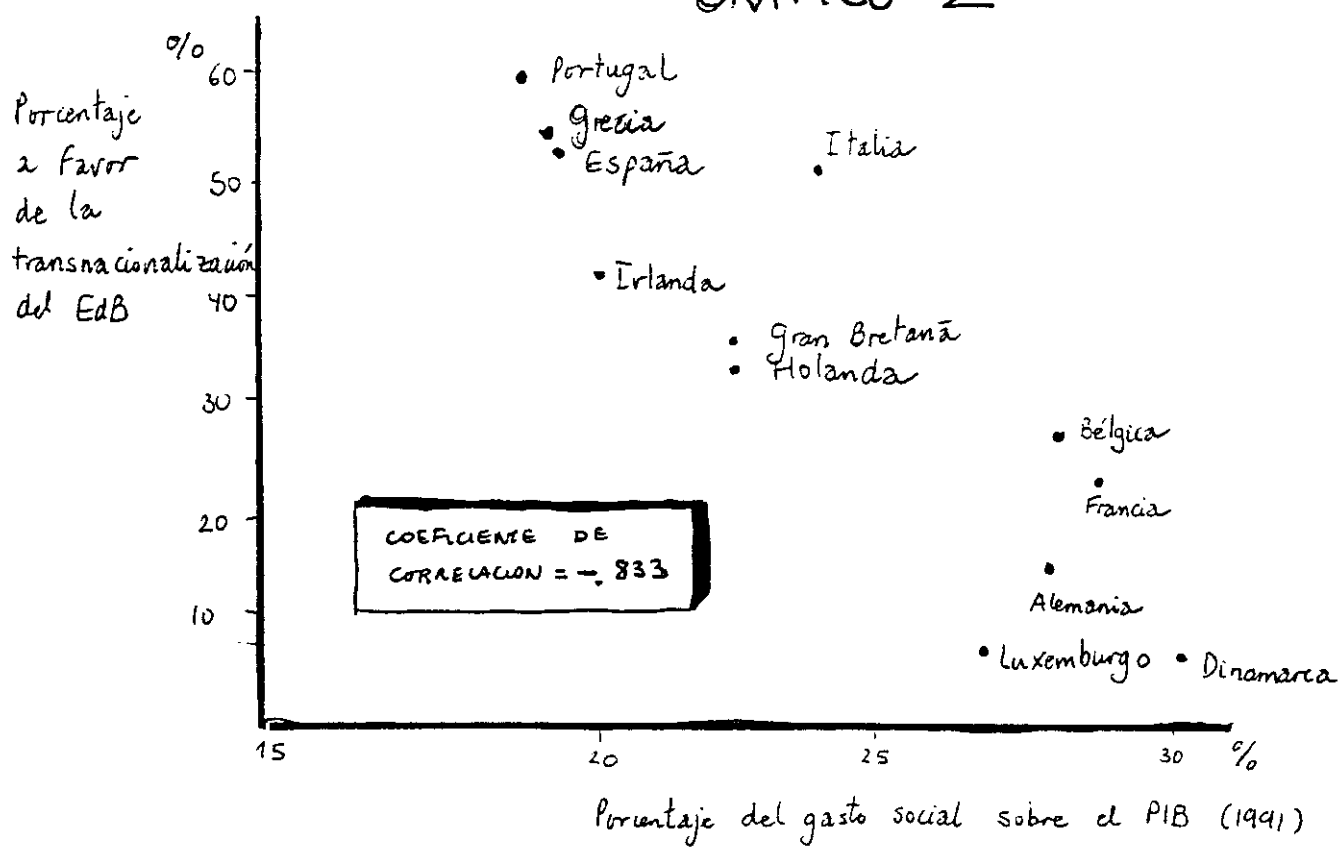
NORMAS: *legitimación de la progresividad fiscal*

Comunidad y Estado de Bienestar



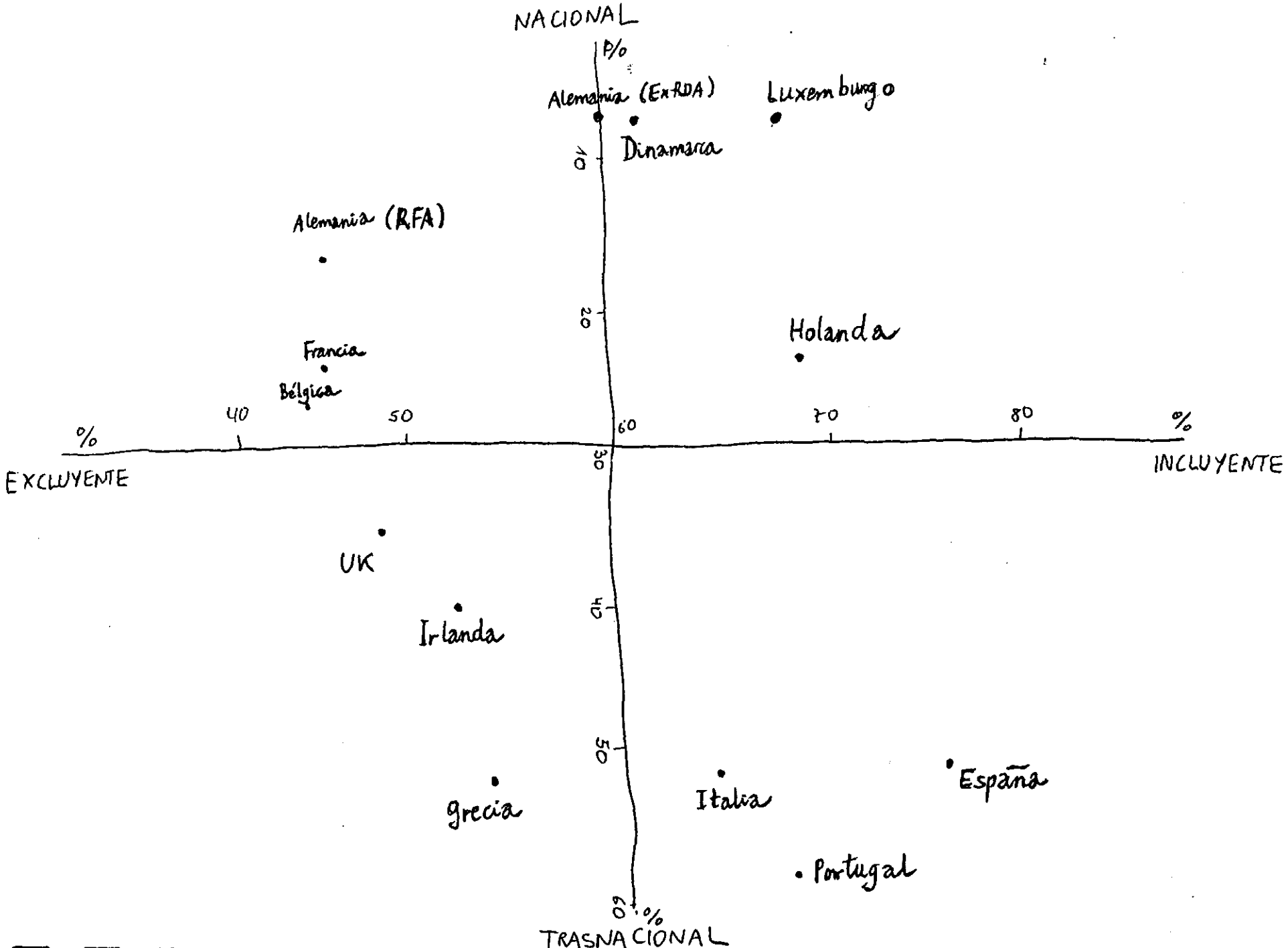
Fuente: Eurobarómetro, OCDE/SOPEMI, elaboración propia
Nota: En el cálculo del coeficiente de correlación he excluido Luxemburgo

GRAFICO 2



Fuente Eurobarómetro, EUROSTAT y elaboración propia

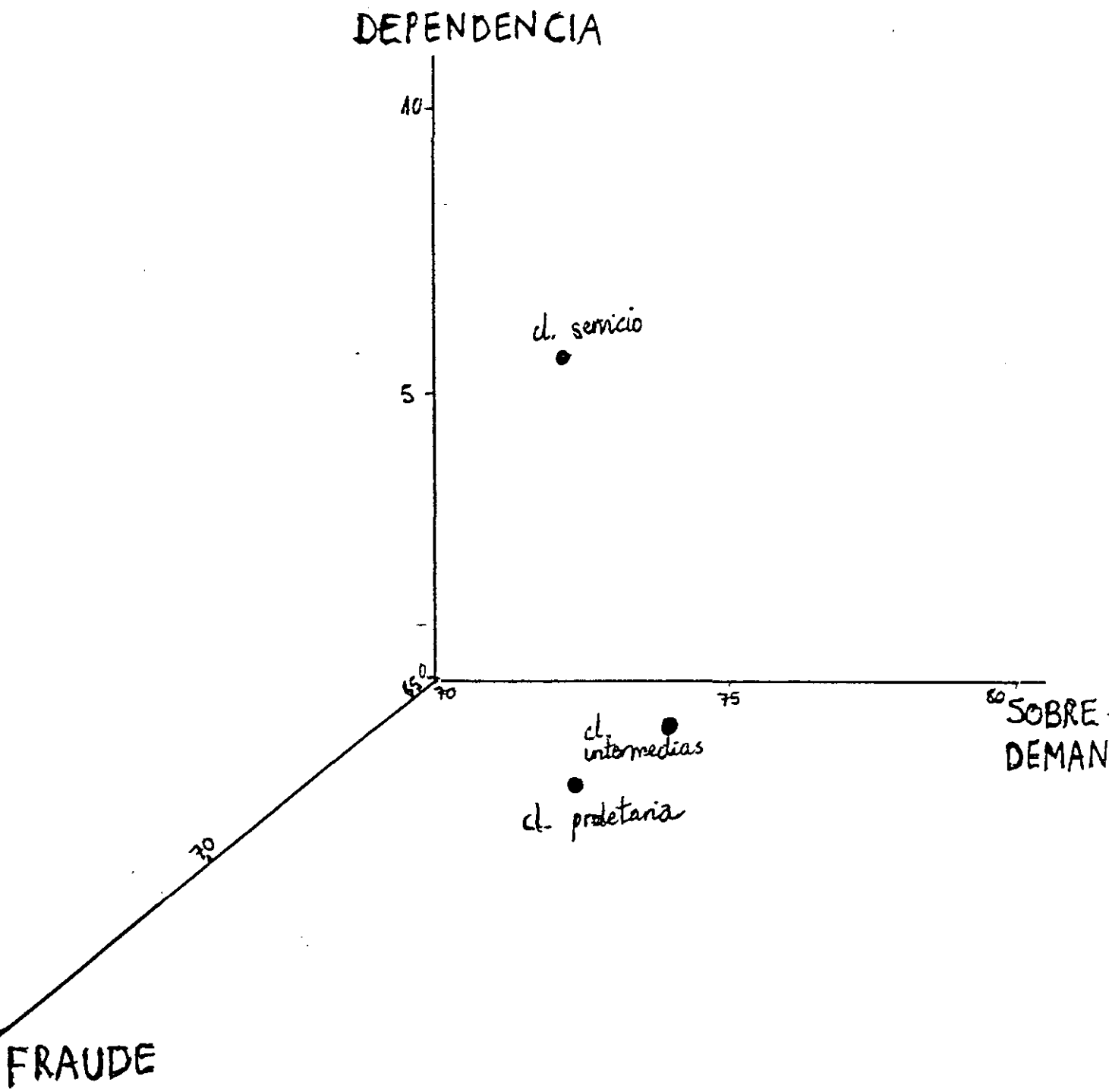
GRAFICO 3


NACIONAL
%
10
20
30
40
50
60
%
TRASNACIONAL
Alemania (ExRDA)
Luxemburgo
Dinamarca
Alemania (RFA)
Holanda
Francia
Bélgica
UK
Irlanda
Grecia
Italia
España
Portugal
%
40
50
60
70
80
%
EXCLUYENTE
INCLUYENTE

5 ª PARTE:
RIESGO MORAL

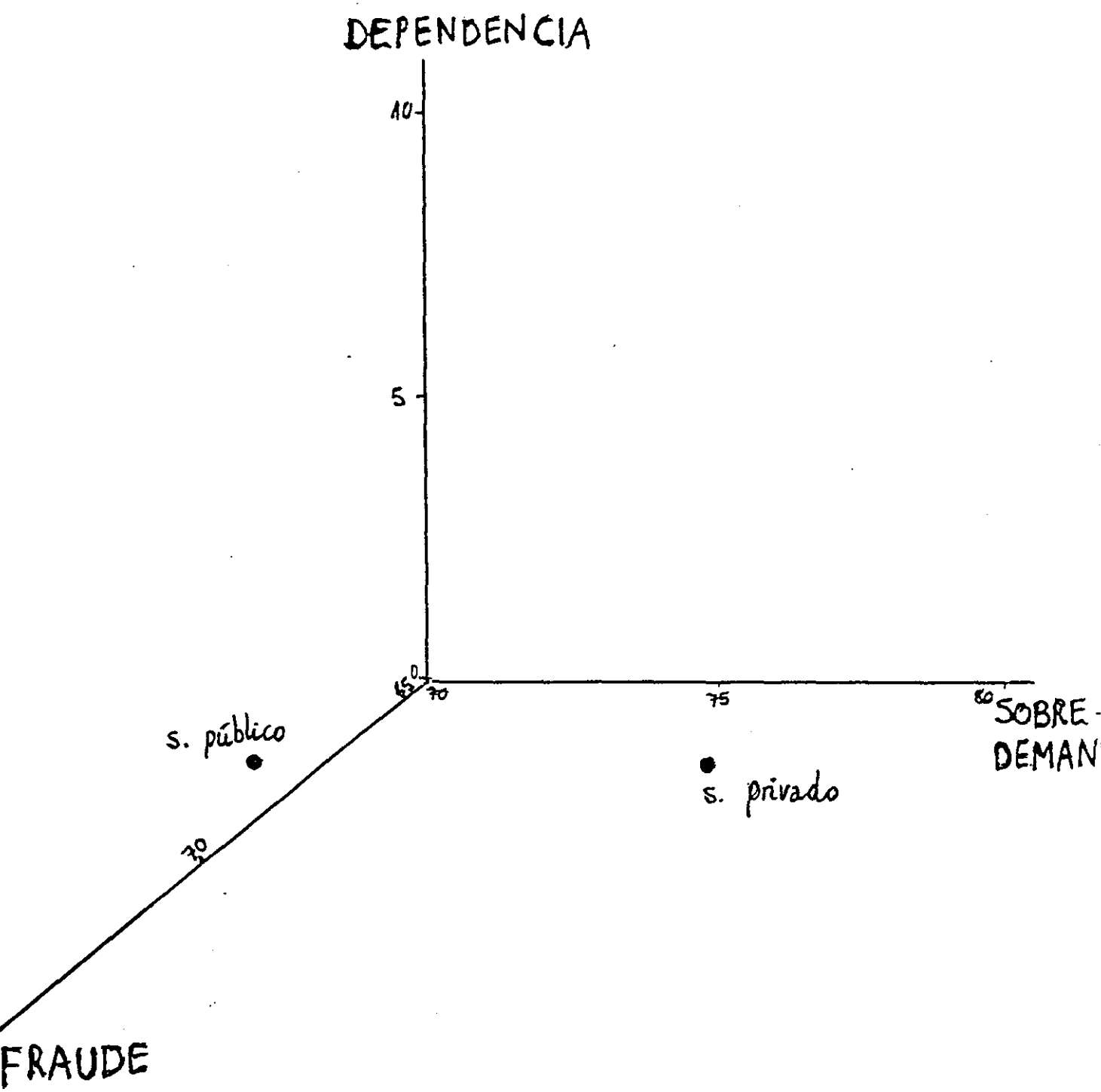
Las tres dimensiones de las consecuencias no queridas:

Gráfico 1.1



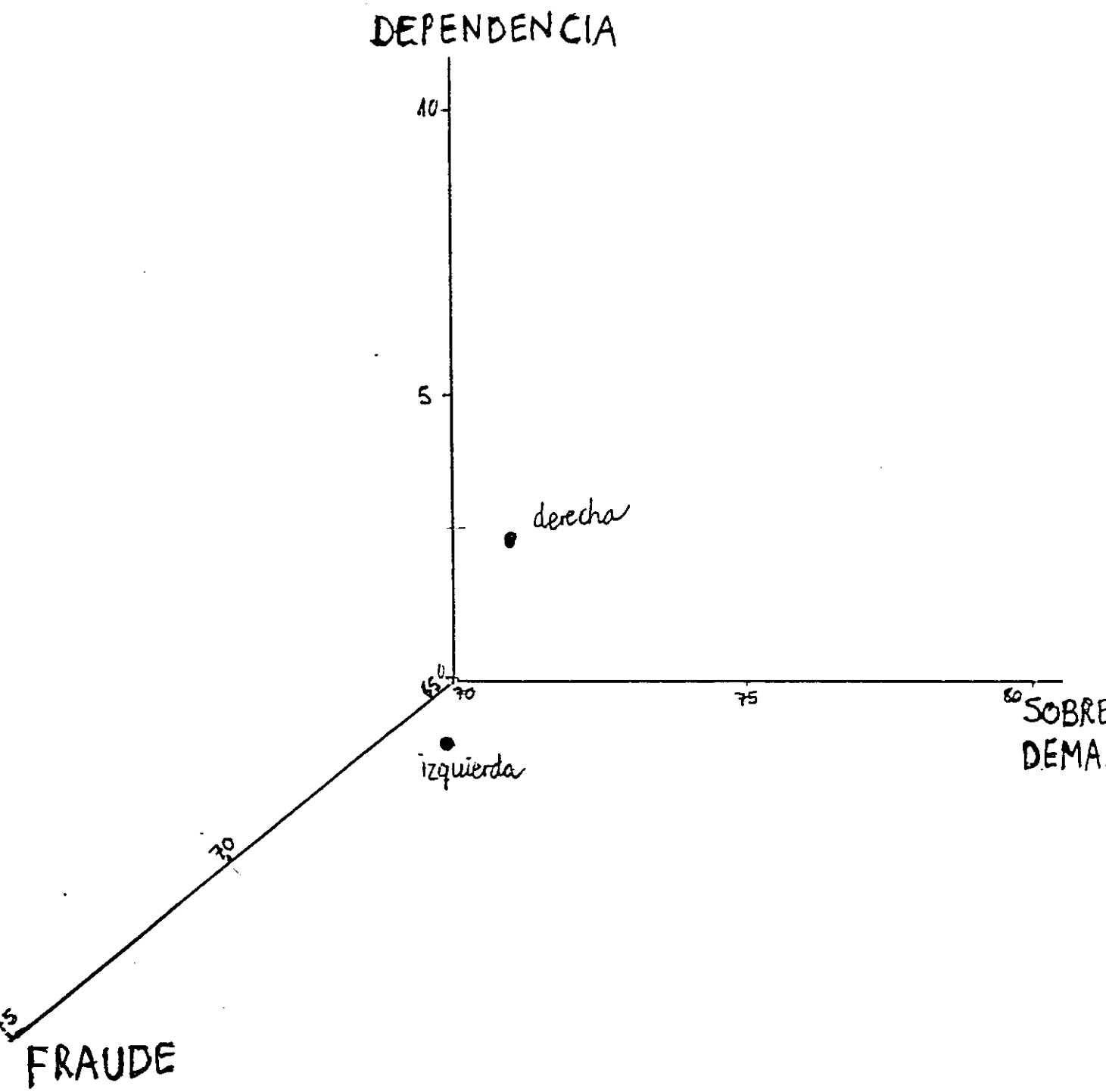
CIRES-94, CIS-2075 y Eurobarómetro 37.1. Elaboración propia

Gráfico 1.2



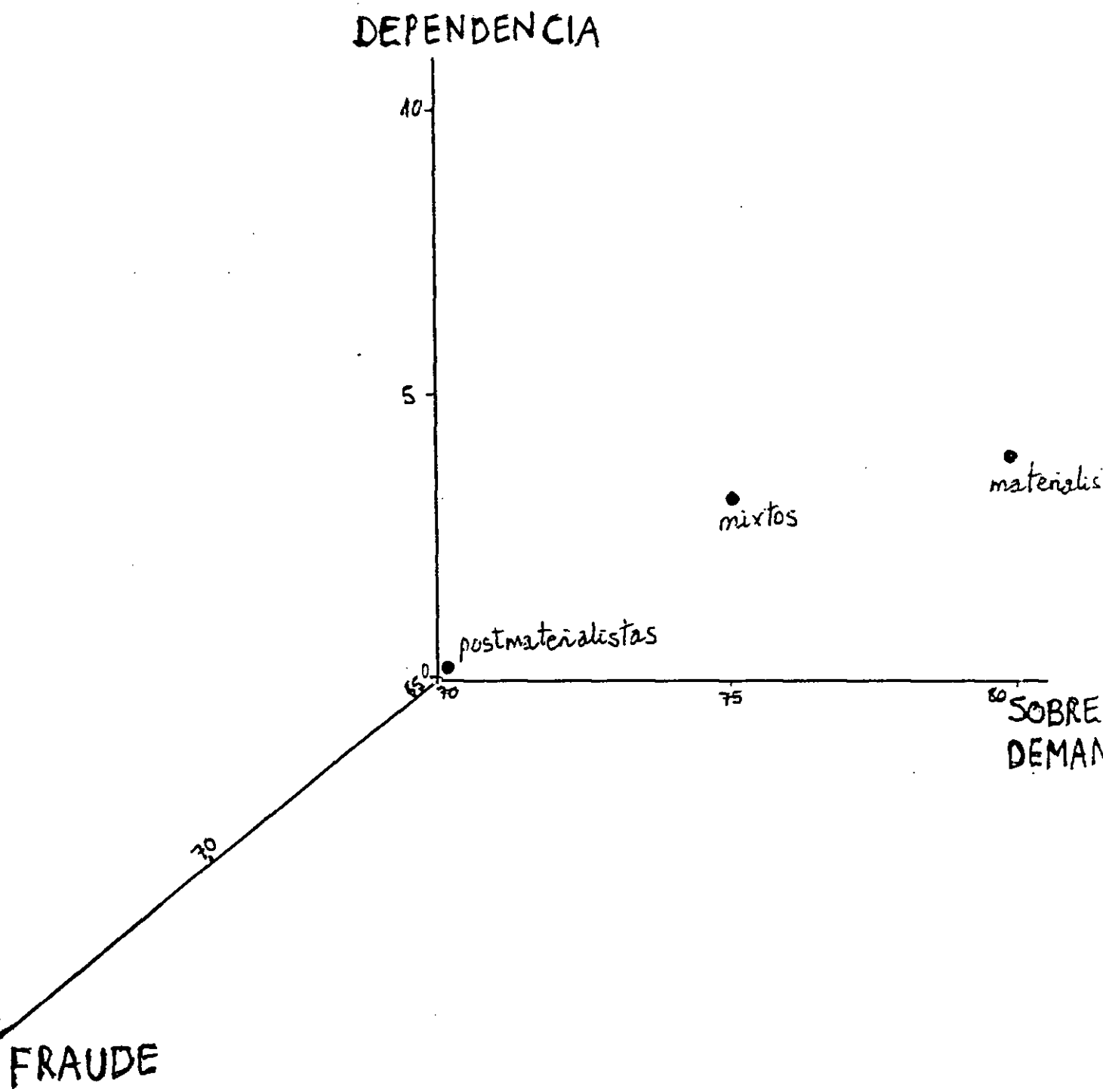
CIRES-94, CIS-2075 y Eurobarómetro 37.1. Elaboración propia

Gráfico 1.3



CIRES-94, CIS-2075 y Eurobarómetro 37.1. Elaboración propia

Gráfico 1.4.



CIRES-94, CIS-2075 y Eurobarómetro 37-1. Elaboración propia

Tabla 2.1

	riesgo moral					
	universalismo		riesgo económico		riesgo moral	
	n	%	n	%	n	%
legitimación de redistribución pública						
no	119	90.2%	6	4.5%	7	5.3%
sí	875	94.5%	28	3.0%	23	2.5%
total	994	94.0%	34	3.2%	30	2.8%

(continued)

	total	
	n	%
legitimación de redistribución pública		
no	132	100.0%
sí	926	100.0%
total	1058	100.0%

Tabla 2.2

	riesgo moral					
	universalismo		riesgo económico		riesgo moral	
	n	%	n	%	n	%
equidad vs. igualdad						
equidad	691	94.3%	25	3.4%	17	2.3%
igualdad	313	93.4%	9	2.7%	13	3.9%
total	1004	94.0%	34	3.2%	30	2.8%

(continued)

	total	
	n	%
equidad vs. igualdad		
equidad	733	100.0%
igualdad	335	100.0%
total	1068	100.0%

Tabla 2.3

	riesgo moral					
	universalismo		riesgo económico		riesgo moral	
	n	%	n	%	n	%
atribución de la pobreza						
estructural	941	94.5%	30	3.0%	25	2.5%
individual	55	90.2%	2	3.3%	4	6.6%
total	996	94.2%	32	3.0%	29	2.7%

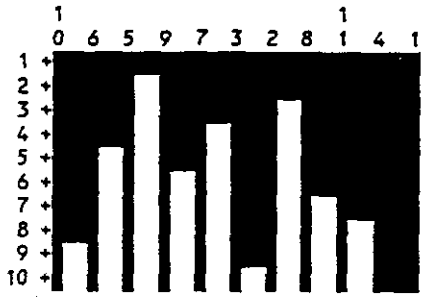
(continued)

	total	
	n	%
atribución de la pobreza		
estructural	996	100.0%
individual	61	100.0%

gráfico 2

(Down) Number of Clusters (Across) Case Label and number

V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
9	7	7	9	8	3	3	8	0	7	3
1	9	8	2	7	6	5	9	2	5	2



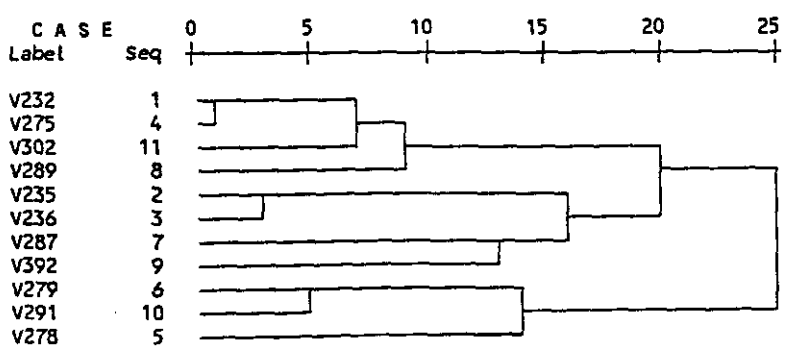
Agglomeration Schedule using Average Linkage (Between Groups)

Stage	Clusters Cluster 1	Combined Cluster 2	Coefficient	Stage Cluster 1st Appears Cluster 1	Cluster 2	Next Stage
1	1	4	.269056	0	0	4
2	2	3	.237144	0	0	8
3	6	10	.214356	0	0	7
4	1	11	.190244	1	0	5
5	1	8	.173066	4	0	9
6	7	9	.121409	0	0	8
7	5	6	.118830	0	3	10
8	2	7	.086154	2	6	9
9	1	2	.042627	5	8	10
10	1	5	-.017604	9	7	0

Vertical Icicle Plot using Average Linkage (Between Groups)

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine

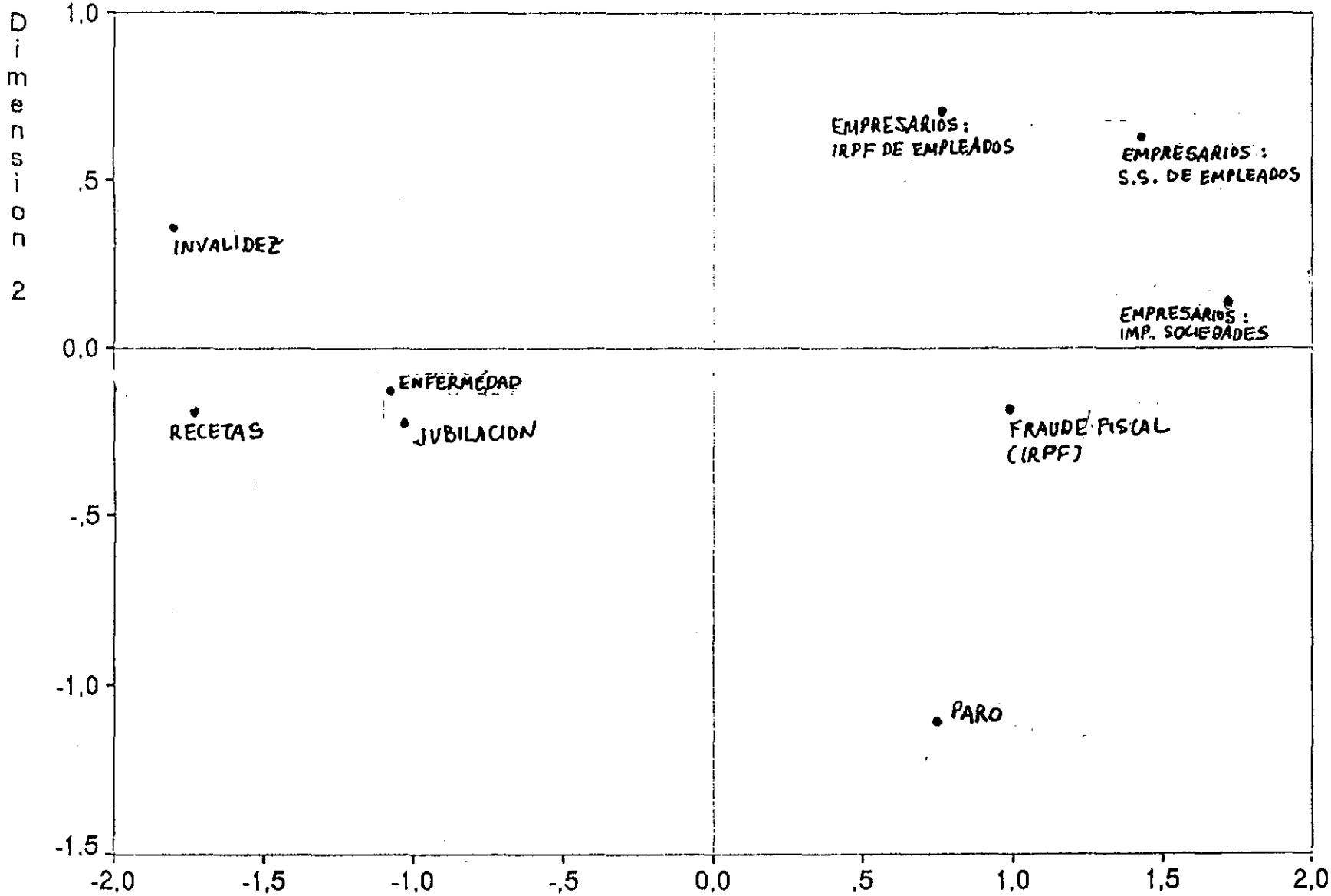


Derived Stimulus Configuration

Euclidean distance model

PERCEPCION DE FRAUDE

Escalamiento multidimensional

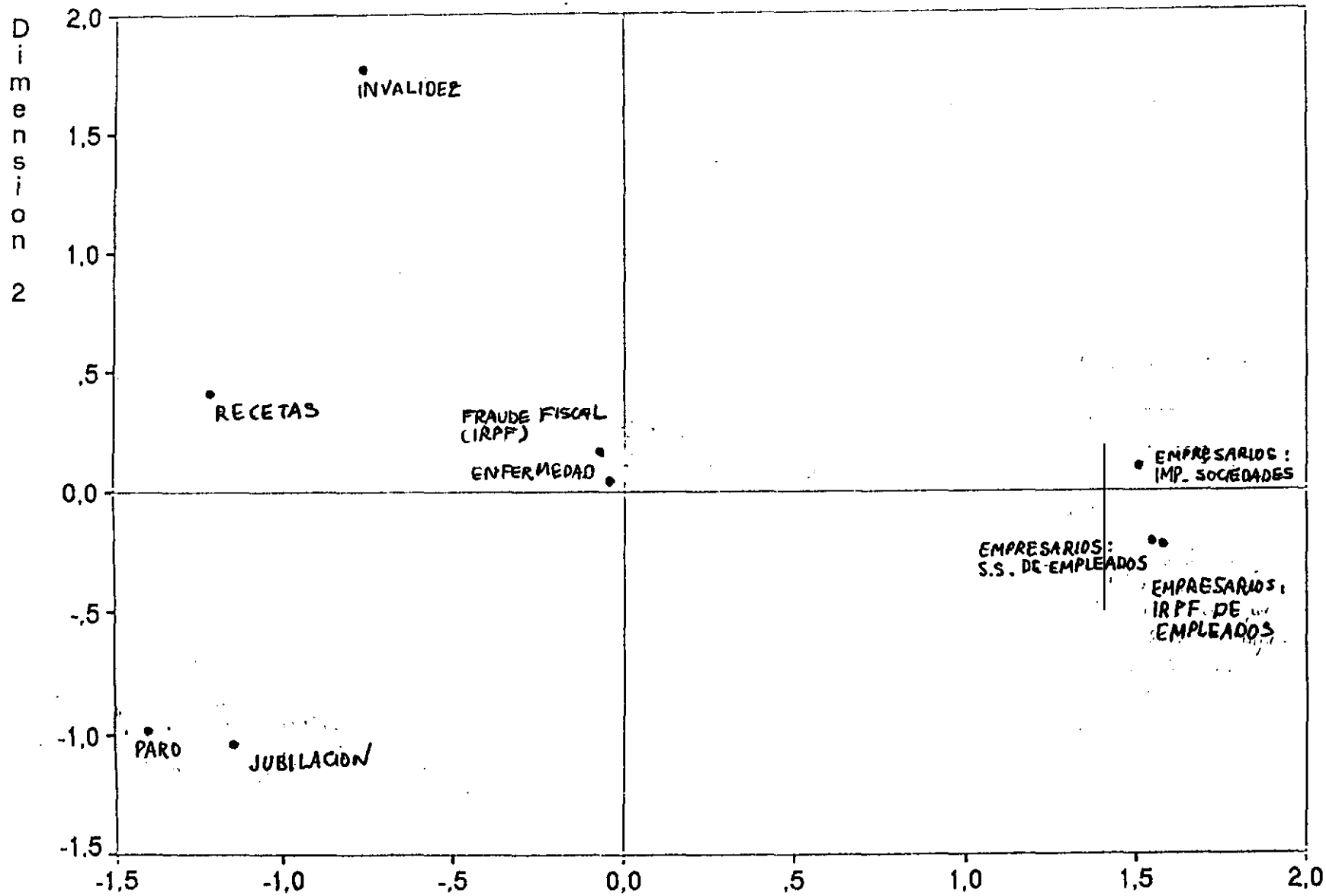


Dimension 1

Derived Stimulus Configuration

Euclidean distance model

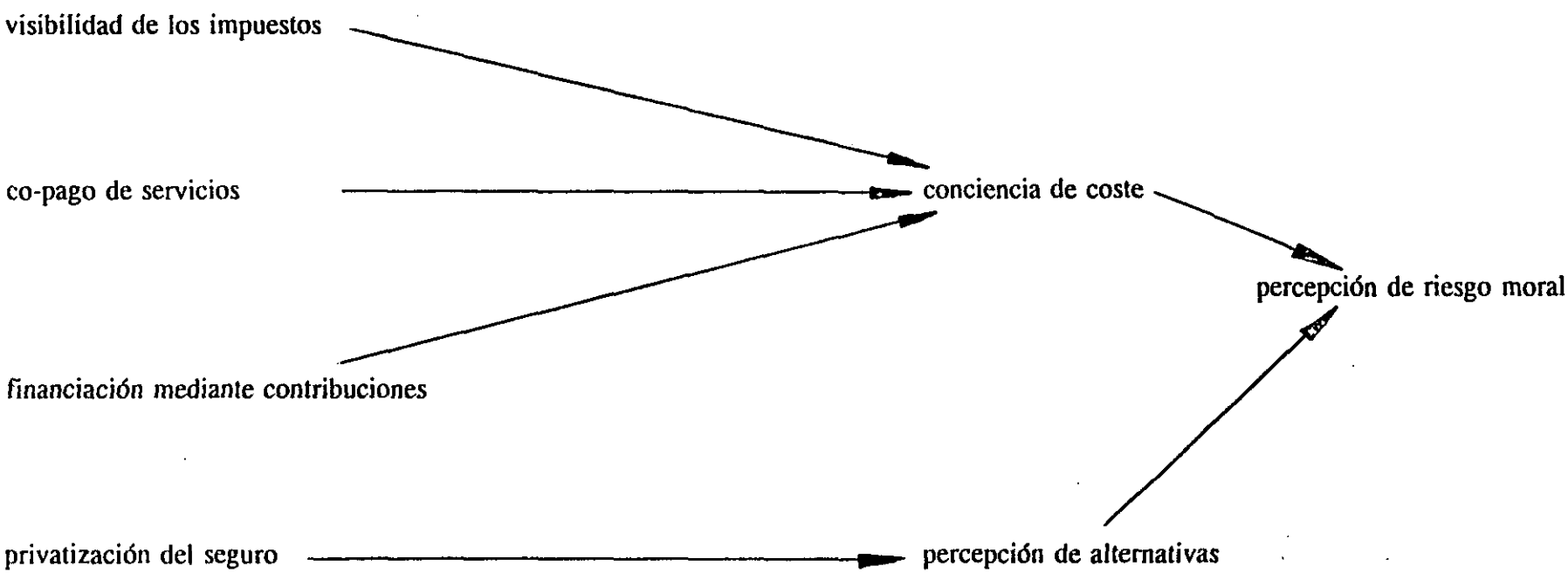
JUSTIFICACION DEL FRAUDE
Escalamiento multidimensional

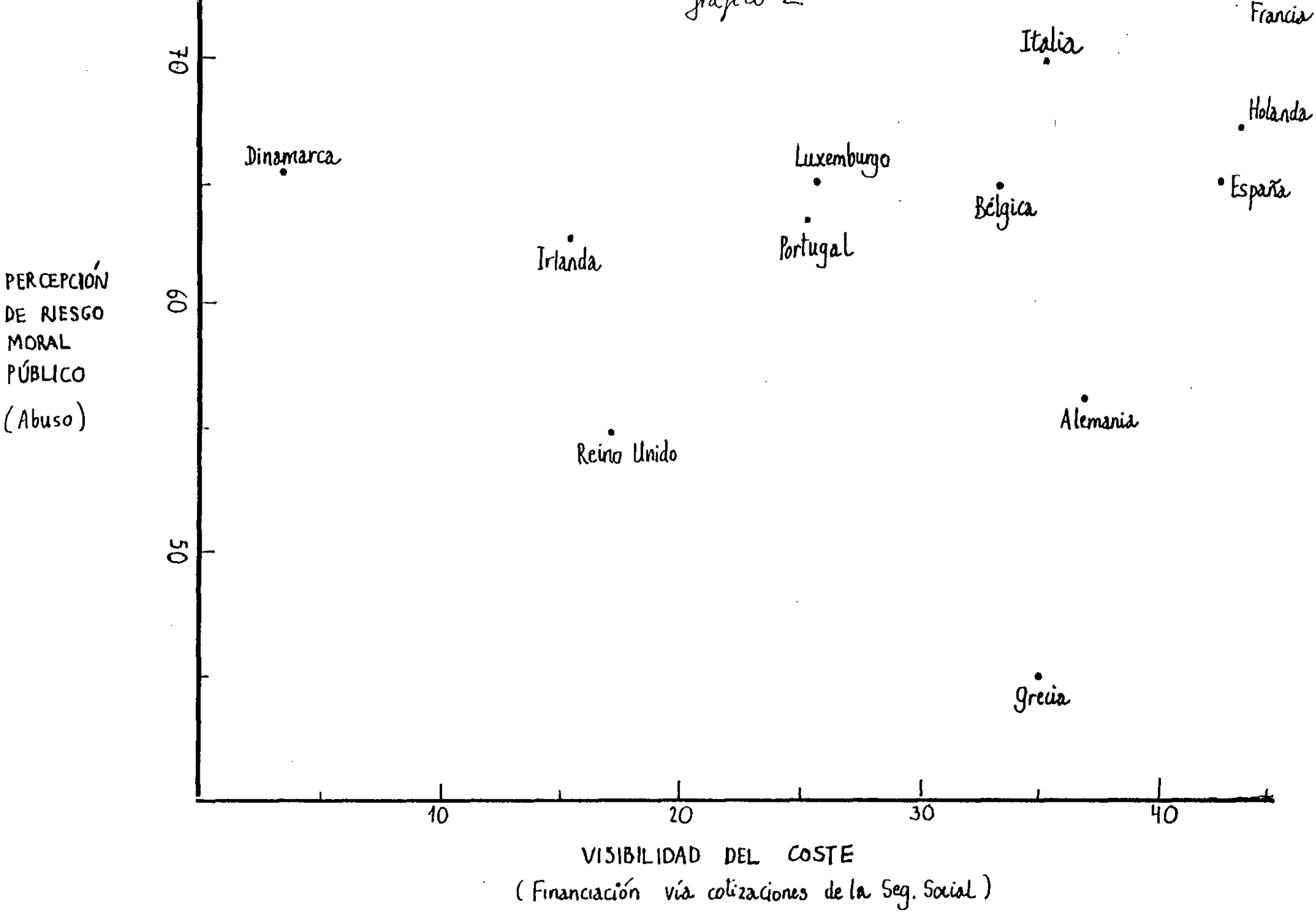


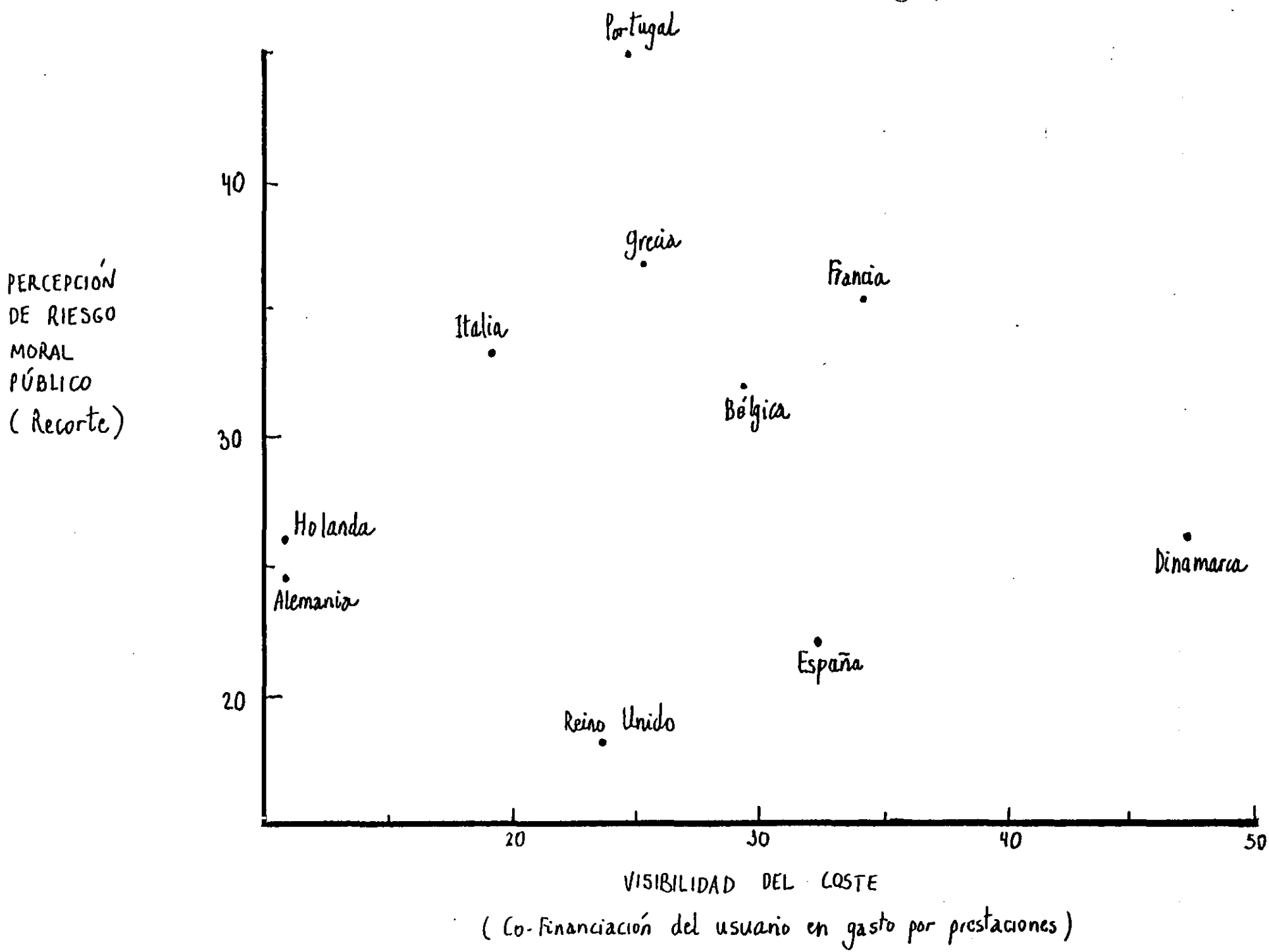
Percepción de riesgo moral y sanidad pública: España en perspectiva internacional

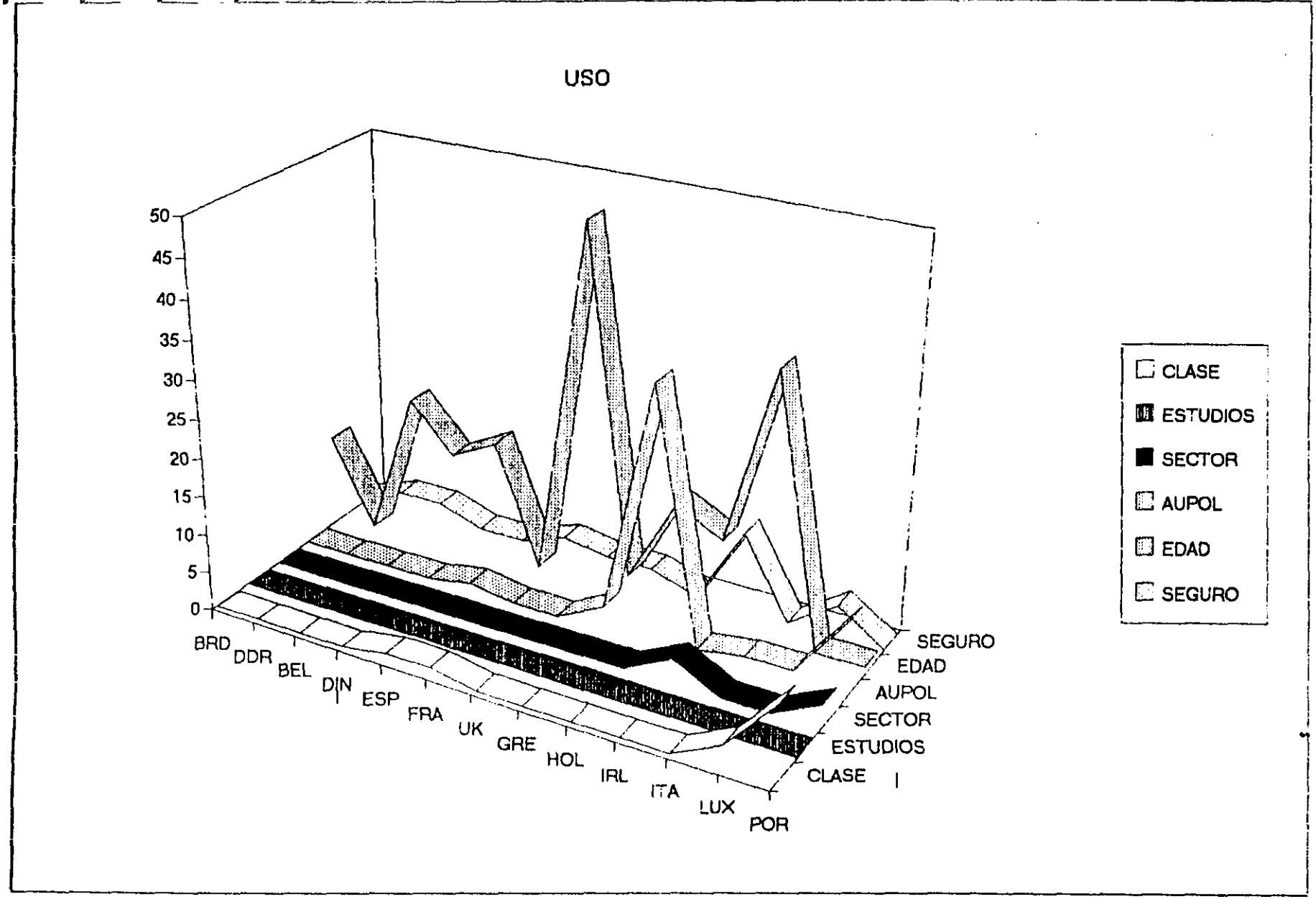
Gráfico 1

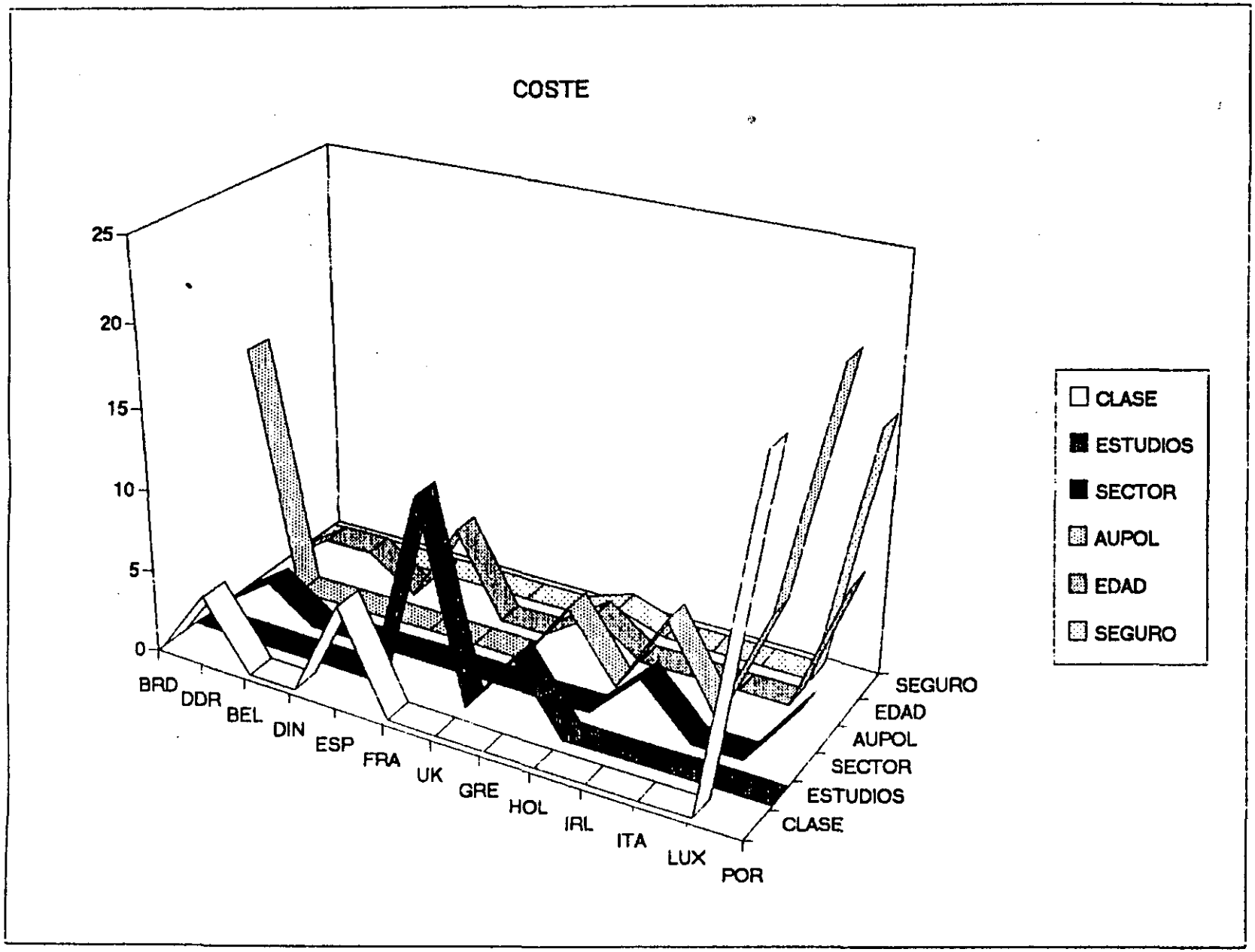
VARIABLES DE LOS REGIMENES DE SANIDAD
RELEVANTES PARA LA EXPLICACION DE LA PERCEPCION DE RIESGO MORAL PUBLICO




Francia
Italia
Holanda
Dinamarca
Luxemburgo
España
Bélgica
Portugal
Irlanda
Alemania
Reino Unido
Grecia
70
60
50
10
20
30
40
PERCEPCIÓN DE RIESGO MORAL PÚBLICO
(Abuso)
VISIBILIDAD DEL COSTE
(Financiación vía cotizaciones de la Seg. Social)


Portugal
Grecia
Francia
Italia
Bélgica
Holanda
Alemania
Dinamarca
España
Reino Unido
40
30
20
20
30
40
50
PERCEPCIÓN DE RIESGO MORAL PÚBLICO (Recorte)
VISIBILIDAD DEL COSTE
(Co-Financiación del usuario en gasto por prestaciones)


USO
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
BRD
DDR
BEL
DIN
ESP
FRA
UK
GRE
HOL
IRL
ITA
LUX
POR
SEGURO
EDAD
AUPOL
SECTOR
ESTUDIOS
CLASE
CLASE
ESTUDIOS
SECTOR
AUPOL
EDAD
SEGURO


COSTE
25
20
15
10
5
0
BRD
DDR
BEL
DIN
ESP
FRA
UK
GRE
HOL
IRL
ITA
LUX
POR
SEGURO
EDAD
AUPOL
SECTOR
ESTUDIOS
CLASE
CLASE
ESTUDIOS
SECTOR
AUPOL
EDAD
SEGURO

RECORTE

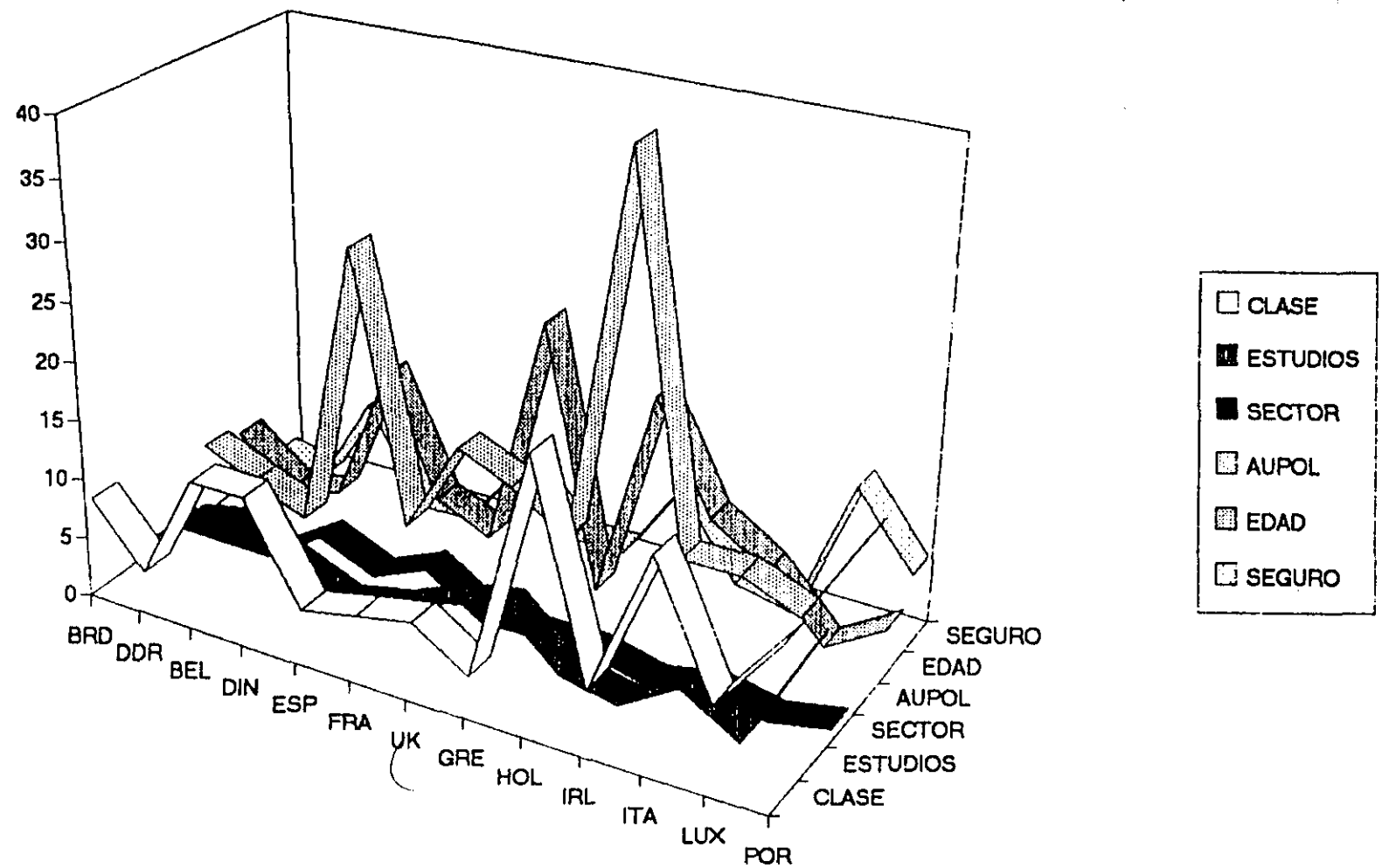

40
35
30
25
20
15
10
5
0
BRD
DDR
BEL
DIN
ESP
FRA
UK
GRE
HOL
IRL
ITA
LUX
POR
SEGURO
EDAD
AUPOL
SECTOR
ESTUDIOS
CLASE
CLASE
ESTUDIOS
SECTOR
AUPOL
EDAD
SEGURO

Gráfico 3

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.:
MODELO PROPUESTO

SEXO

EDAD

HOGAR

HABITAT

RENTA

EDUCACION

CUENTA PROPIA

SECT. PÚBLICO

IDEO. POLÍTICA

VIVIENDA

SEGURO PRIVADO

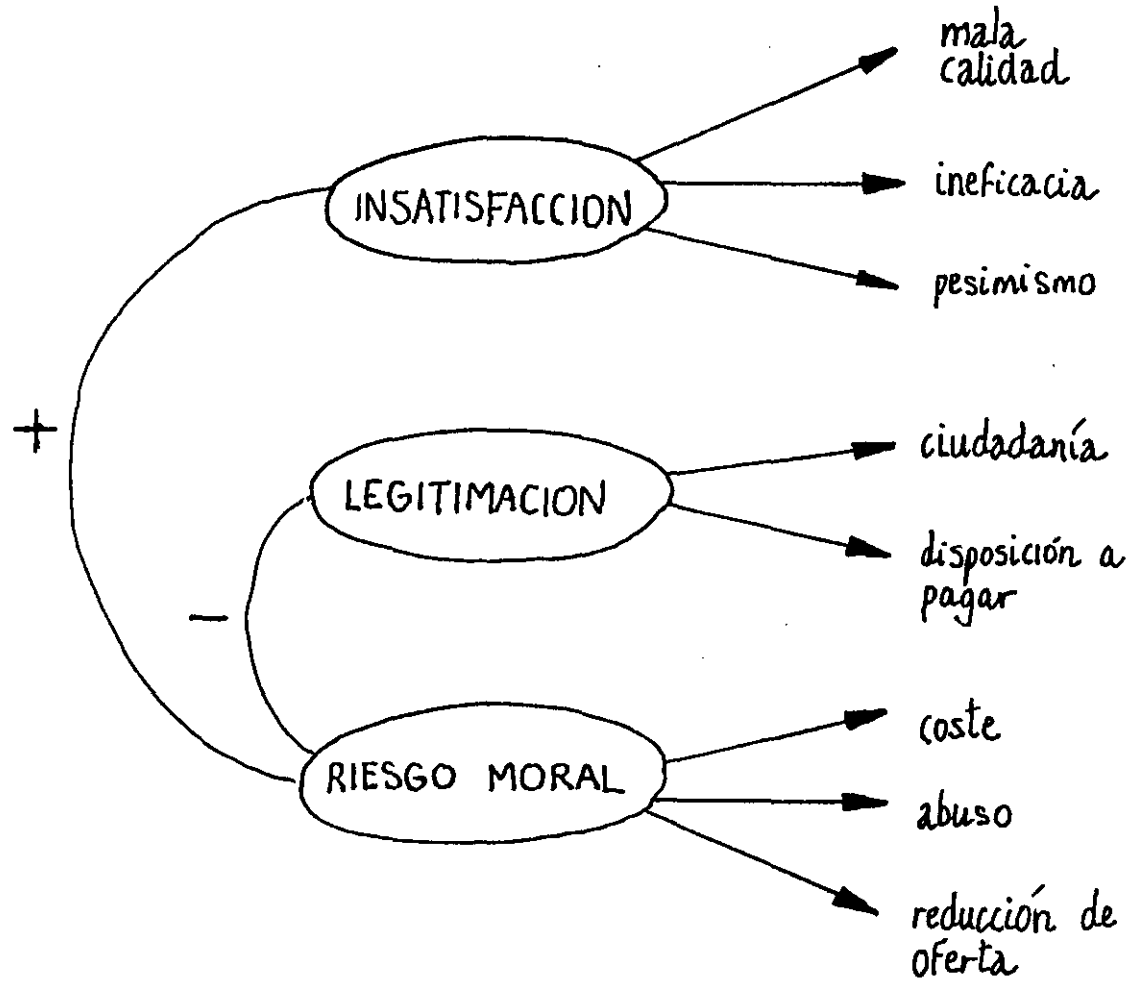


Gráfico 8.1

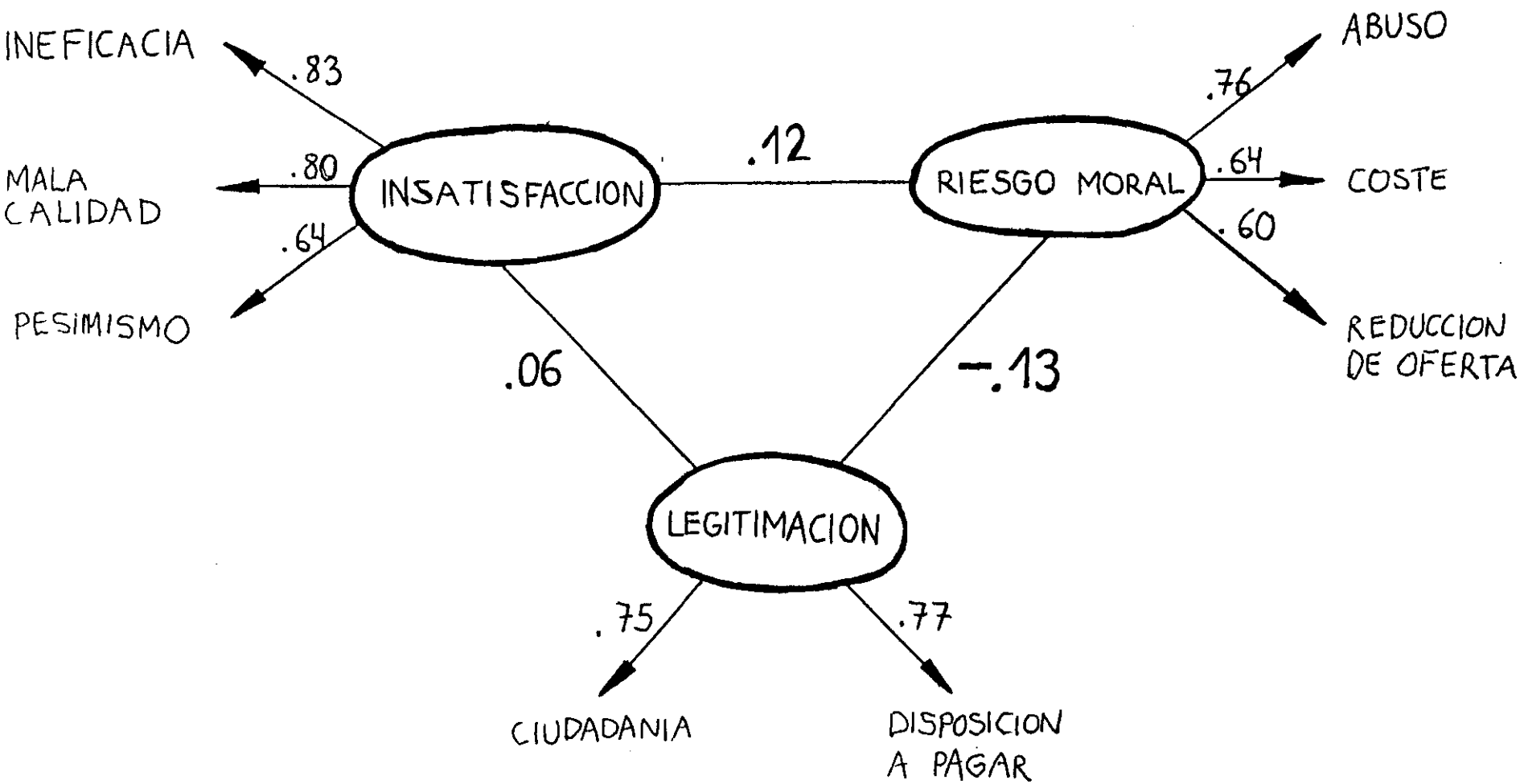
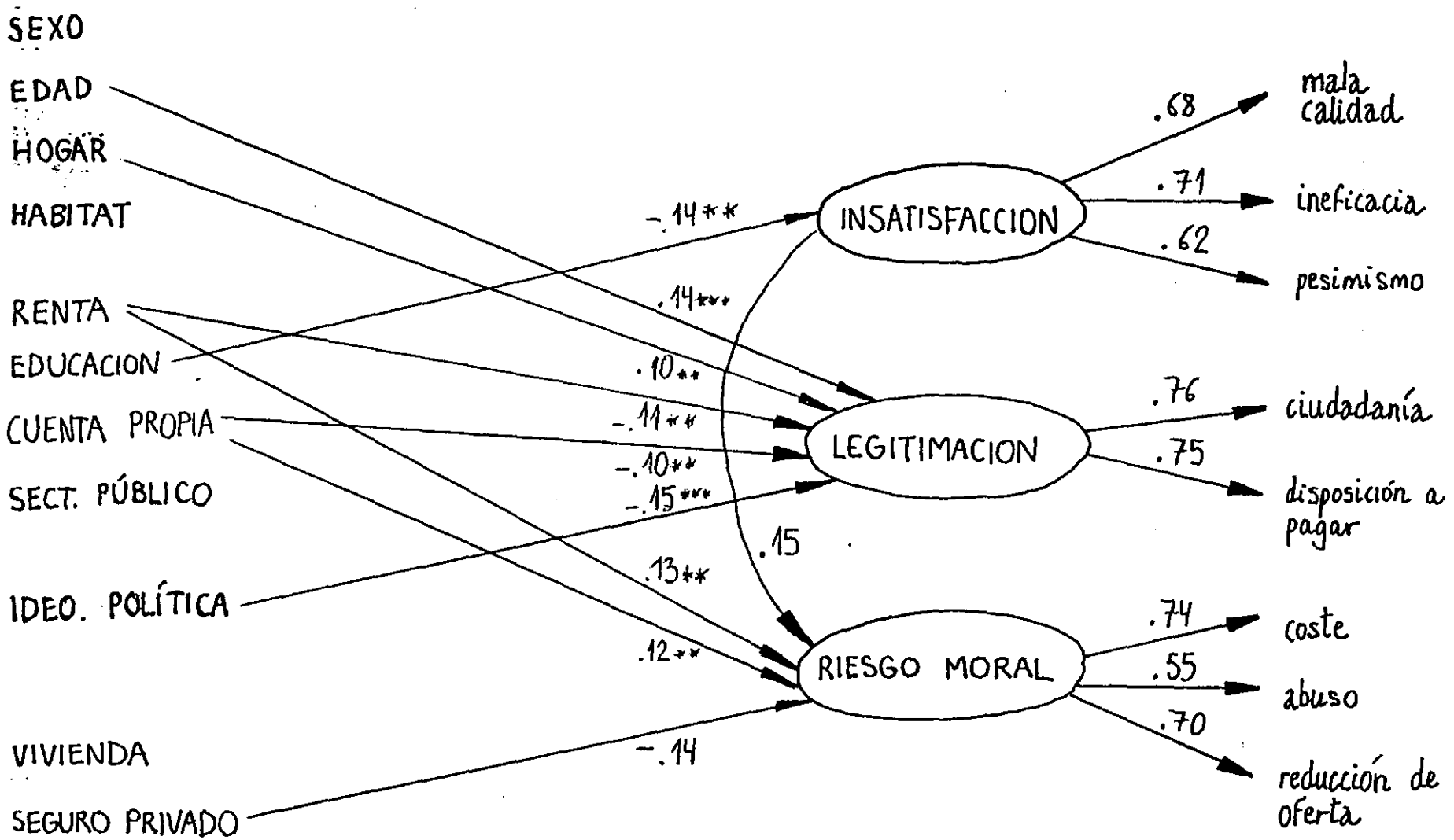

INEFICACIA
.83
MALA CALIDAD
.80
.64
PESIMISMO
INSATISFACCION
.12
RIESGO MORAL
.76
ABUSO
.64
COSTE
.60
REDUCCION DE OFERTA
.06
-.13
LEGITIMACION
.75
.77
CIUDADANIA
DISPOSICION A PAGAR

Gráfico 6.2

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Bélgica

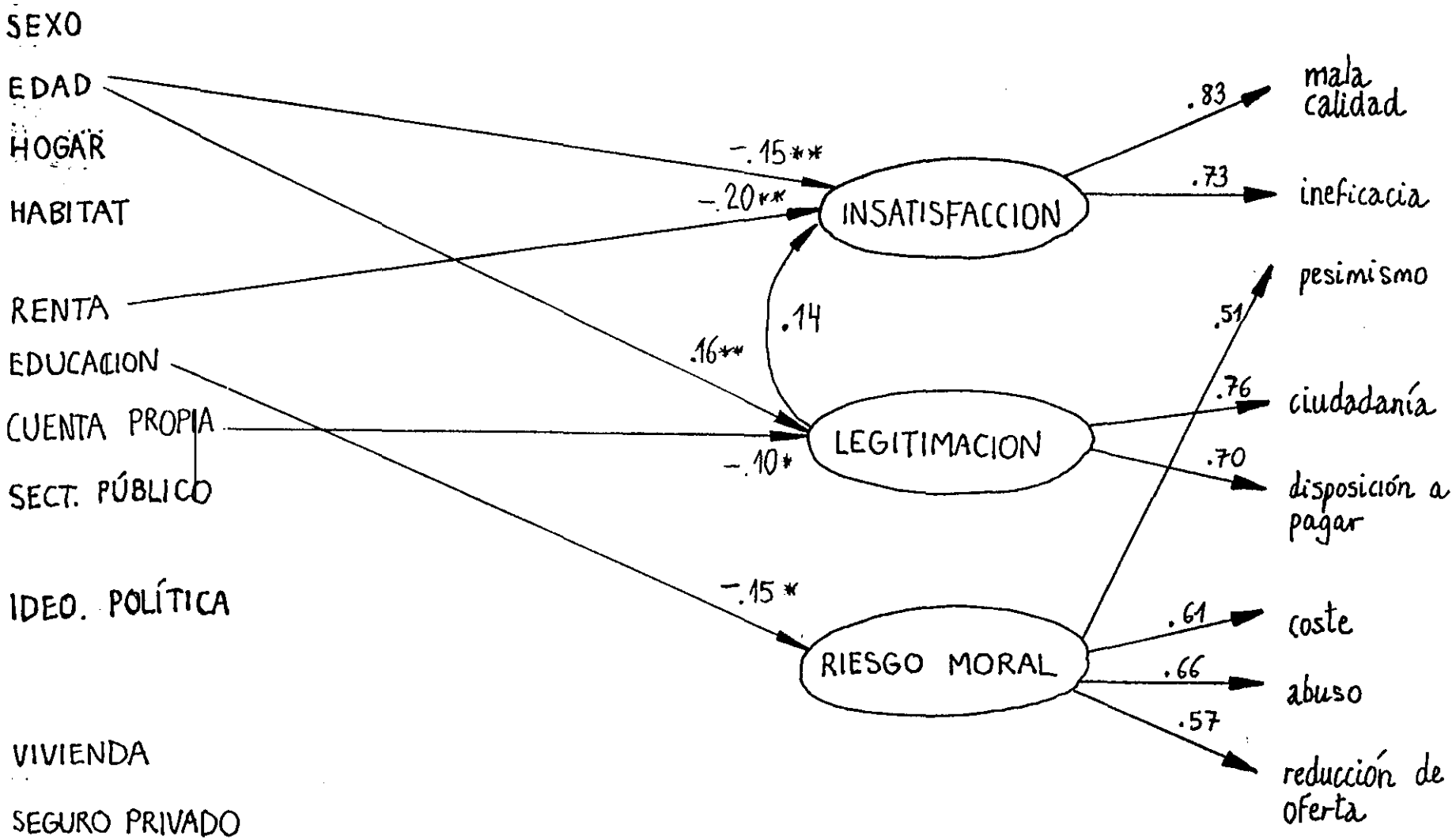


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.3

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

España

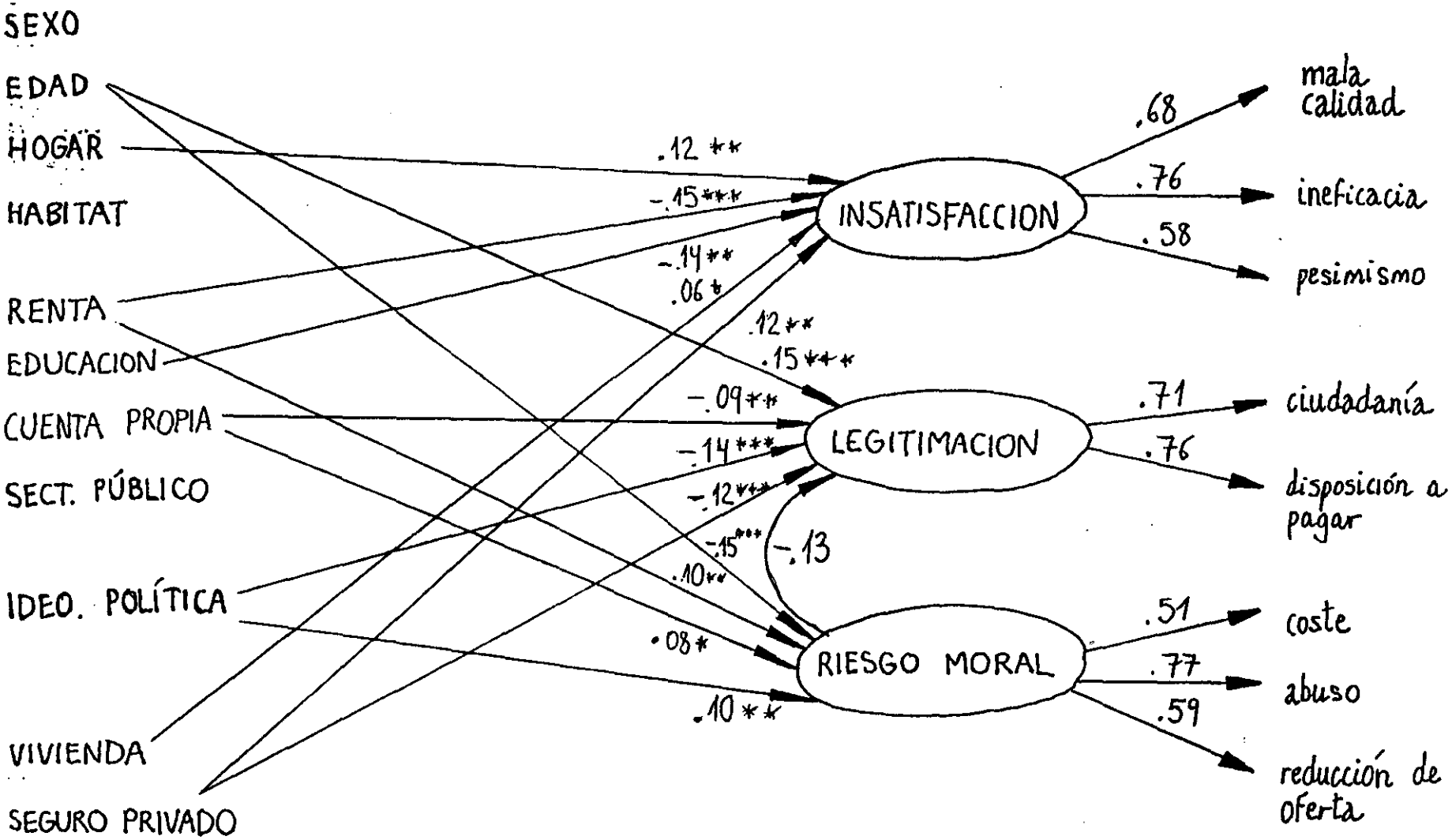


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 64

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Francia

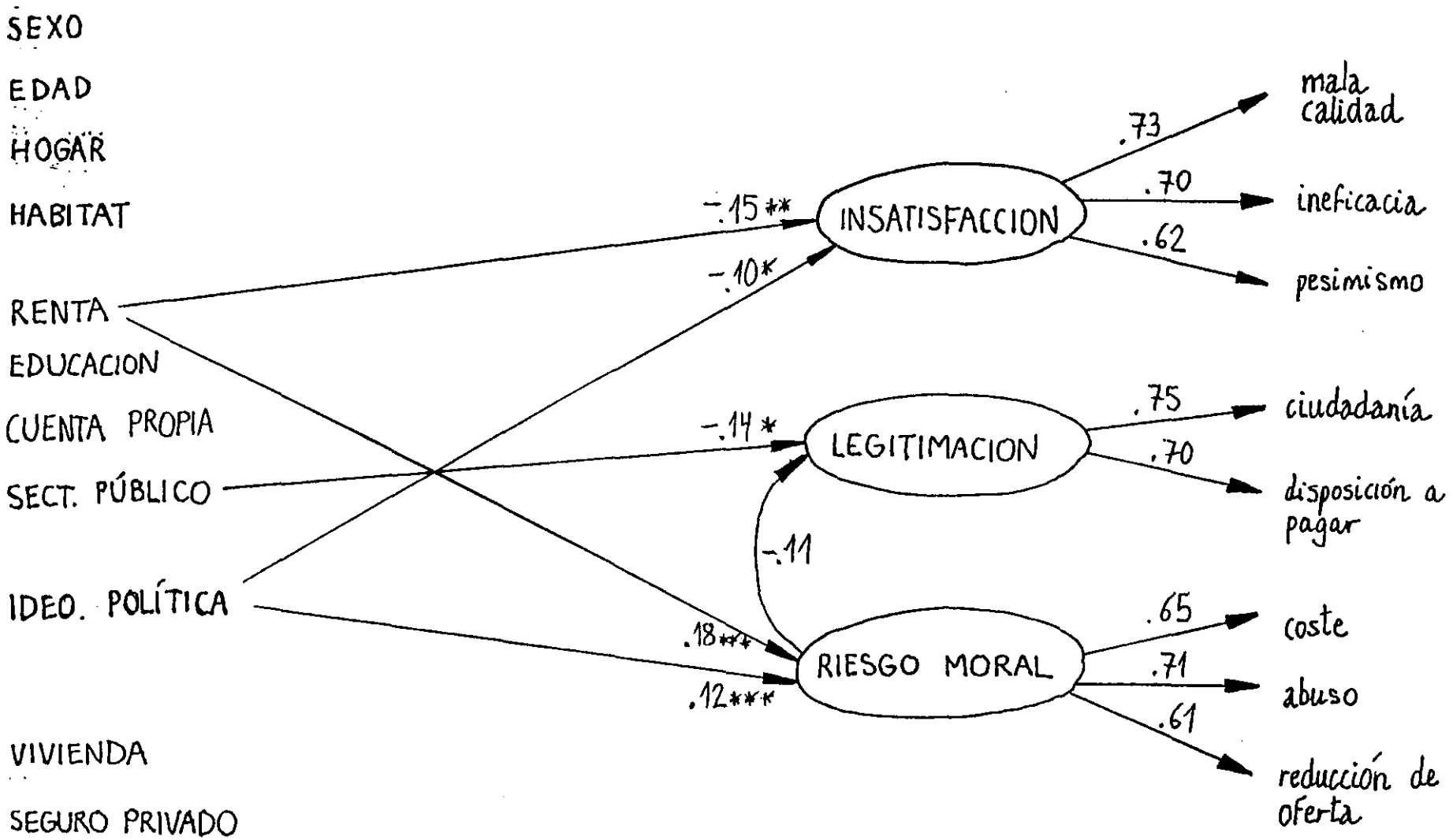


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.5

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Grecia

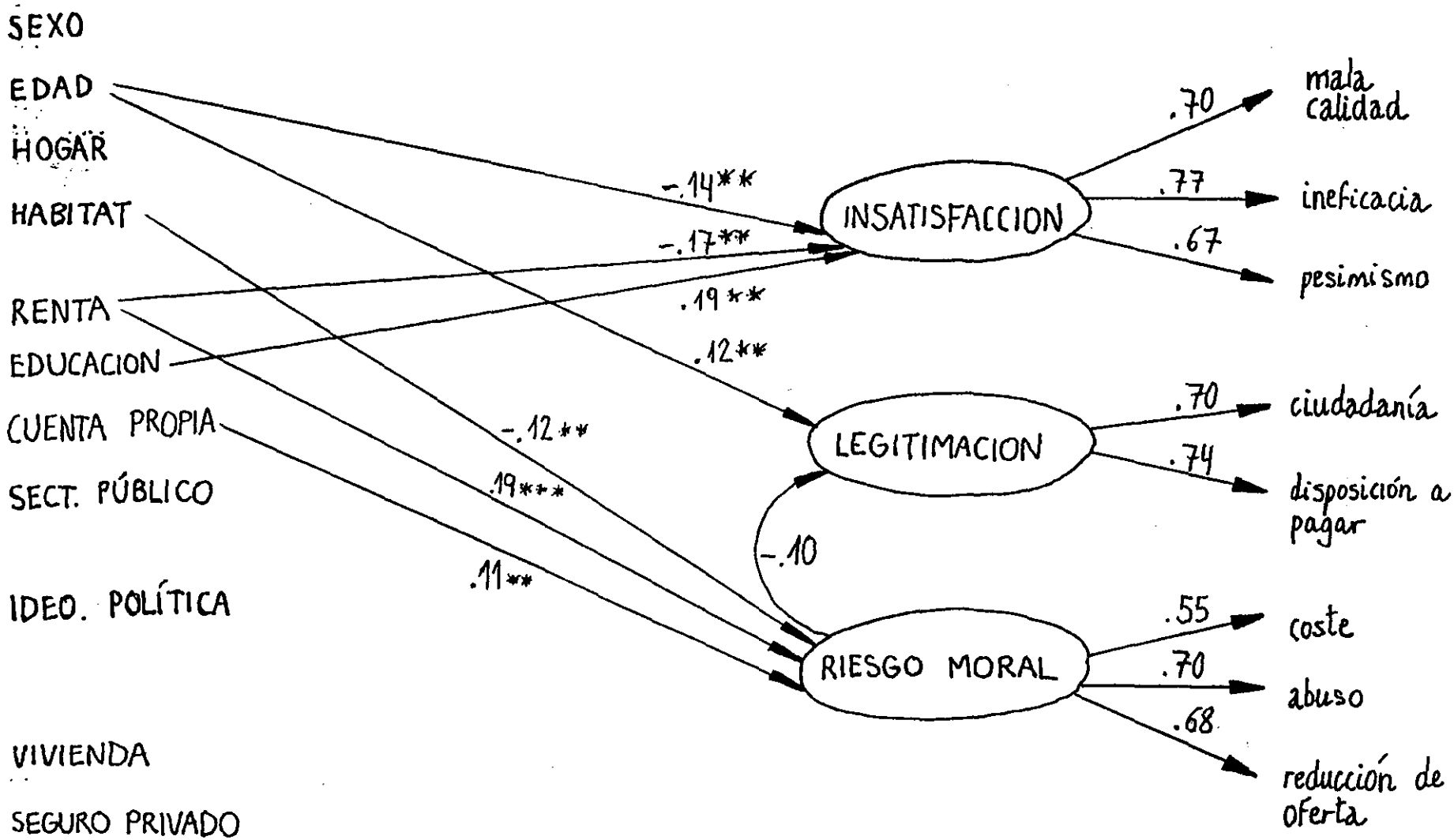


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.6

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Irlanda

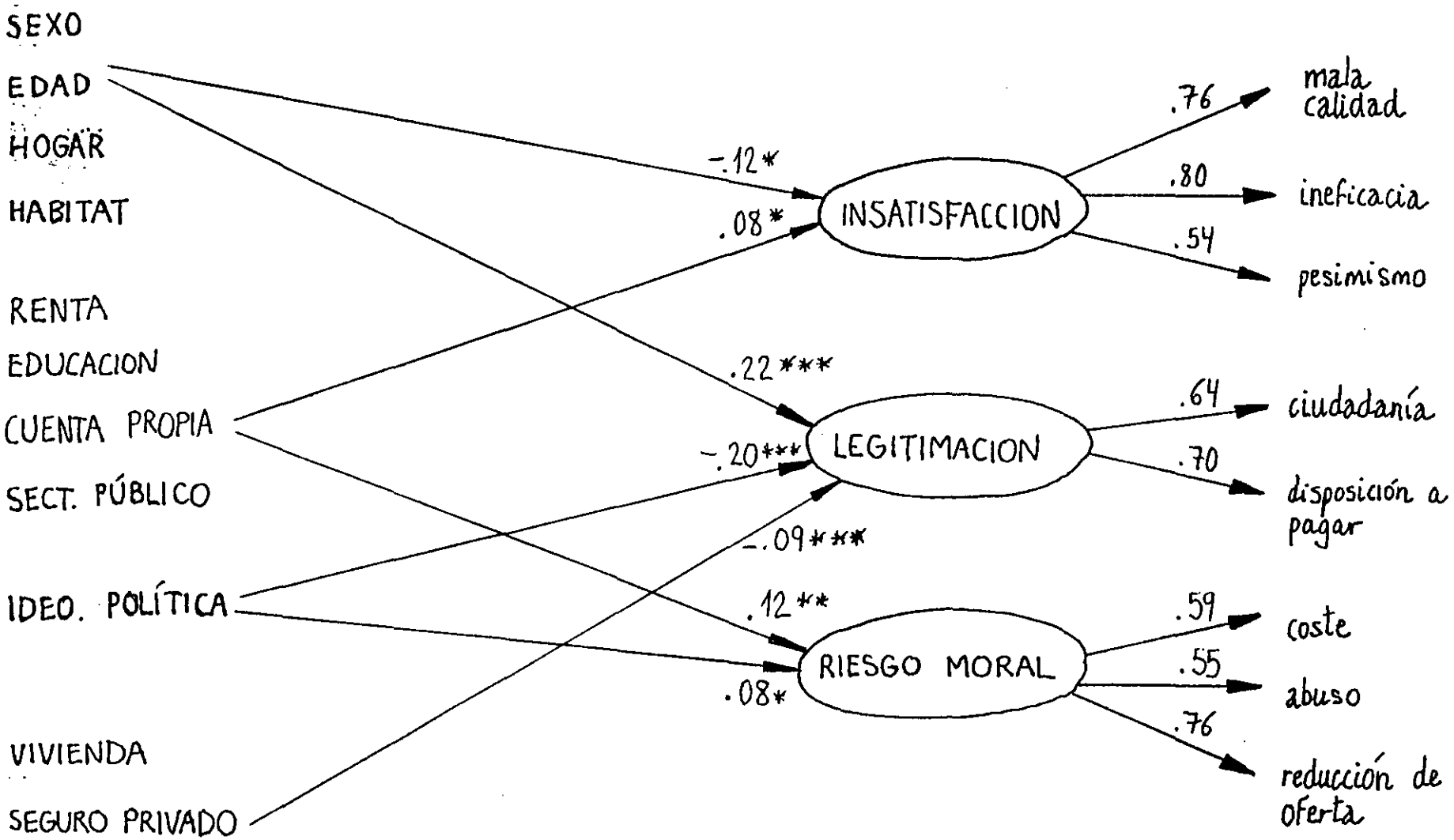


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.7

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Italia

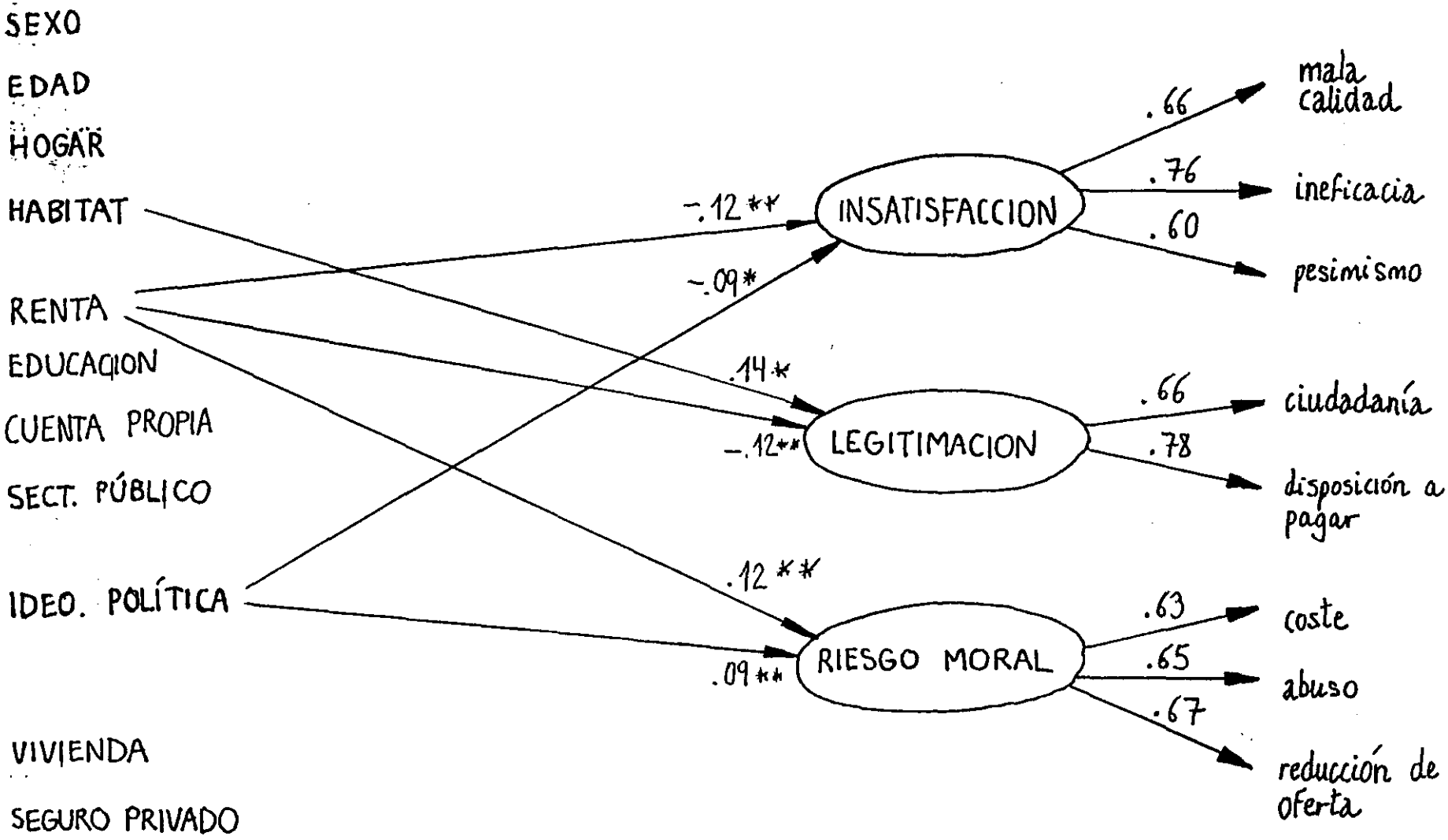


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.8

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Ex-República Democrática Alemana

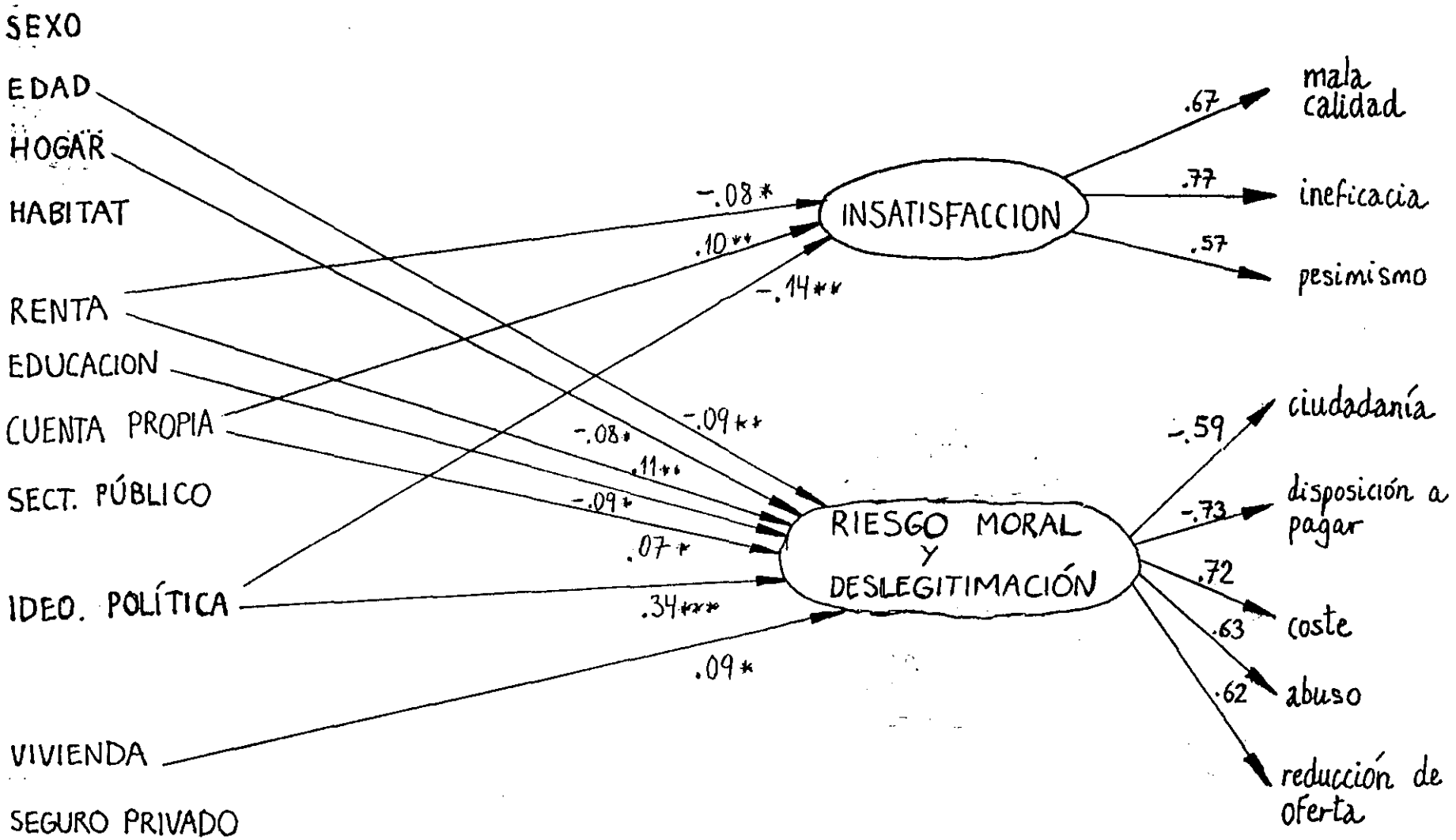


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 69

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Dinamarca

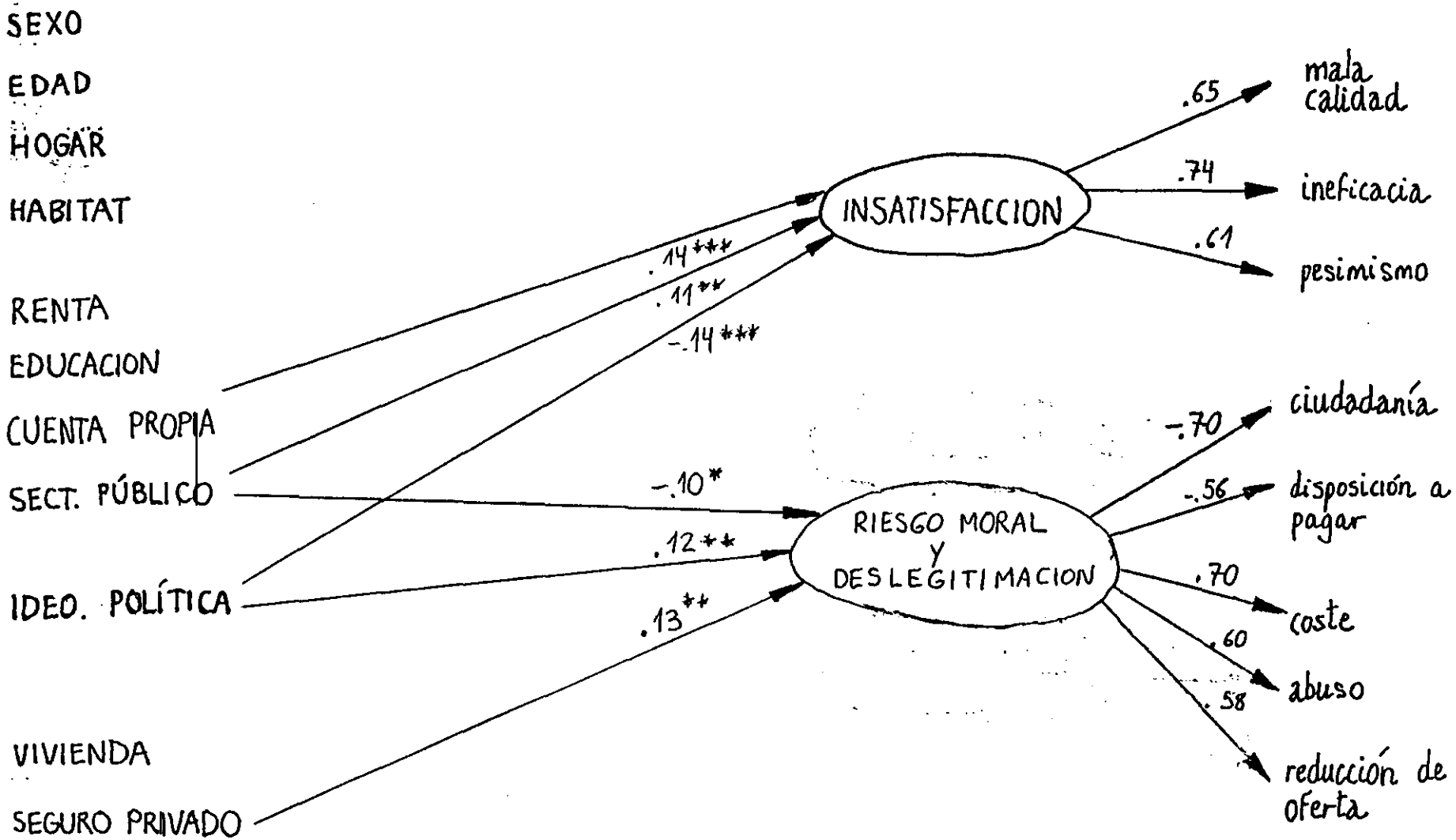


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.10

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Portugal

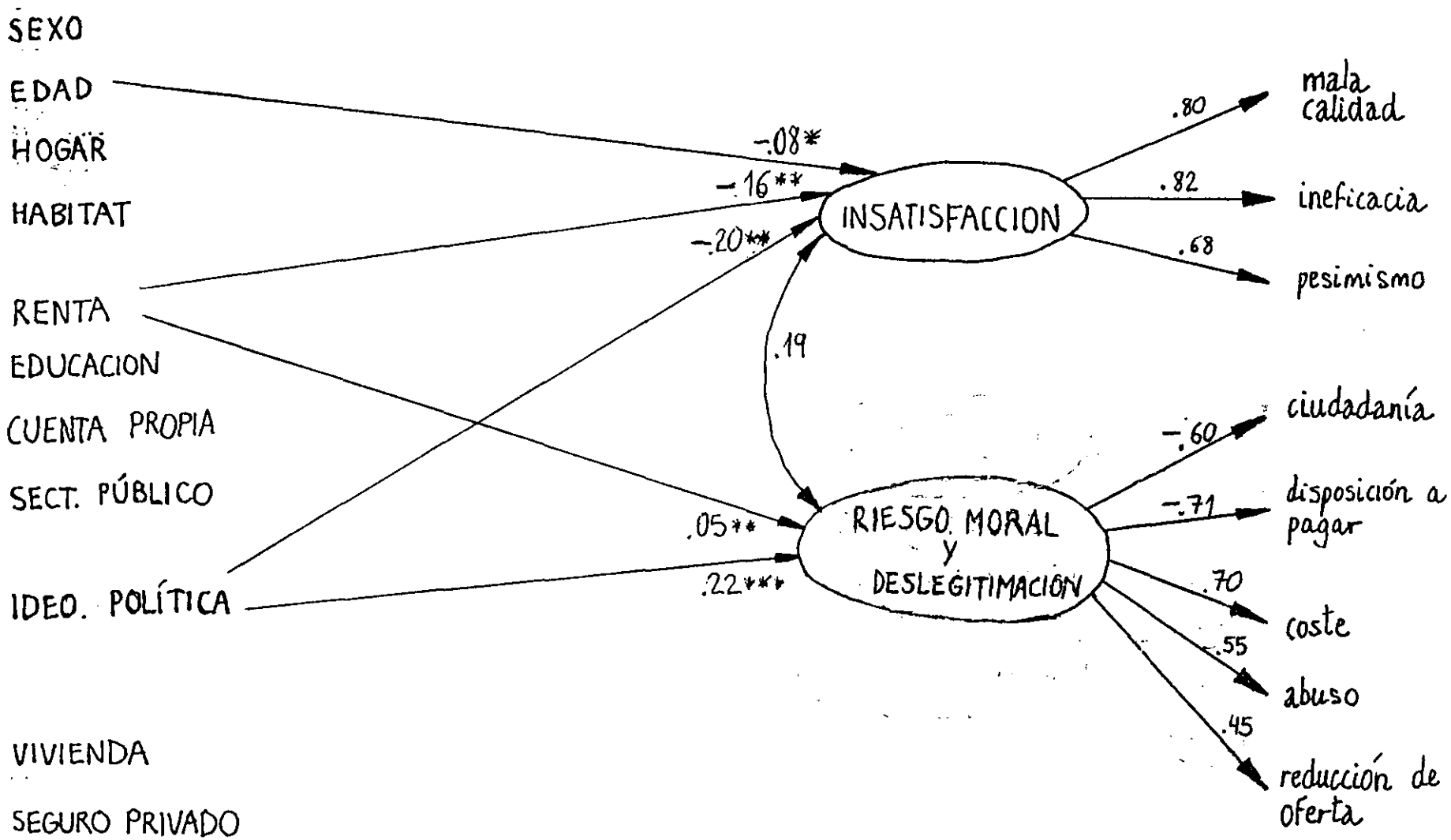


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.11

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Reino Unido

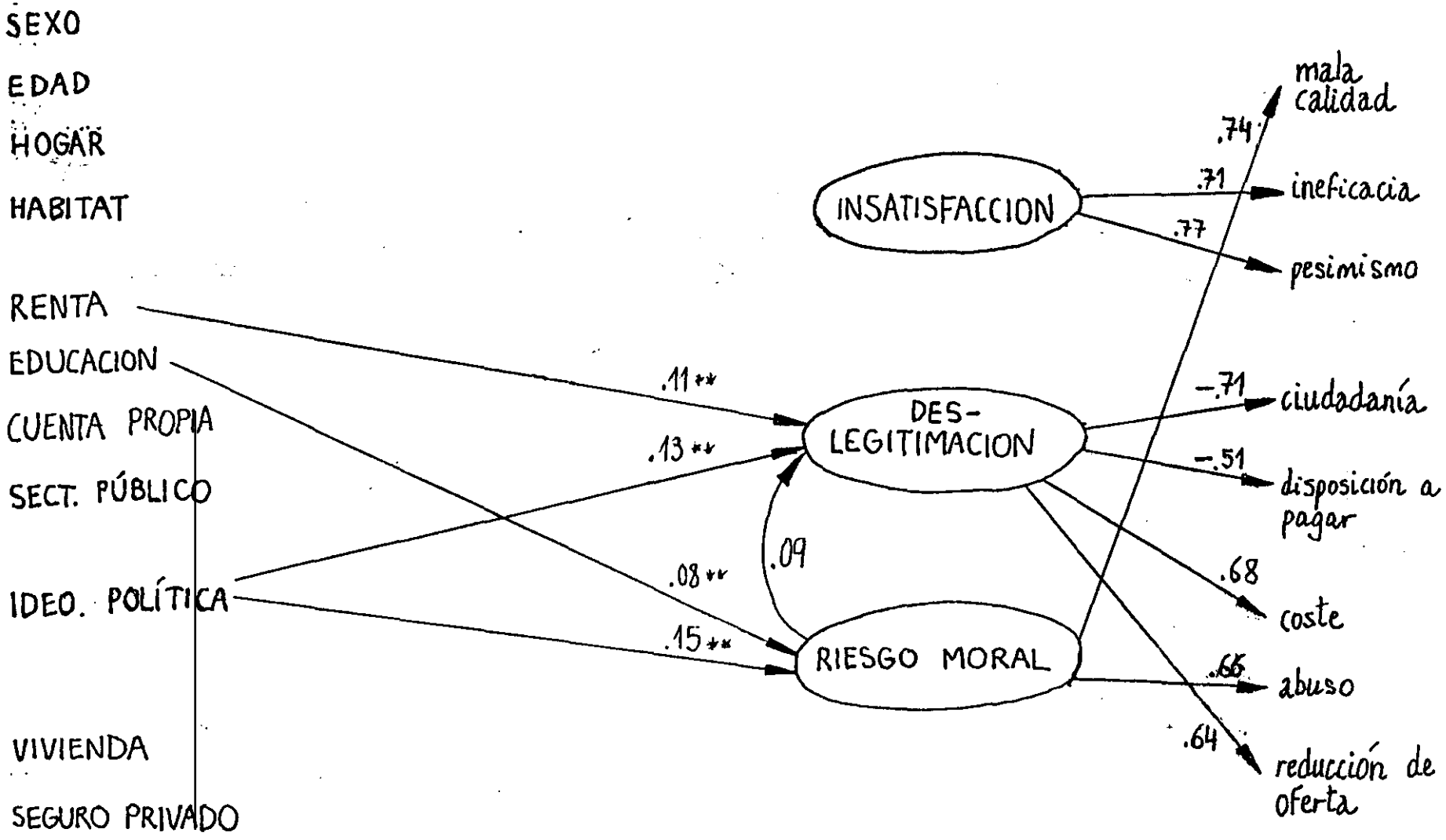


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.12

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Alemania

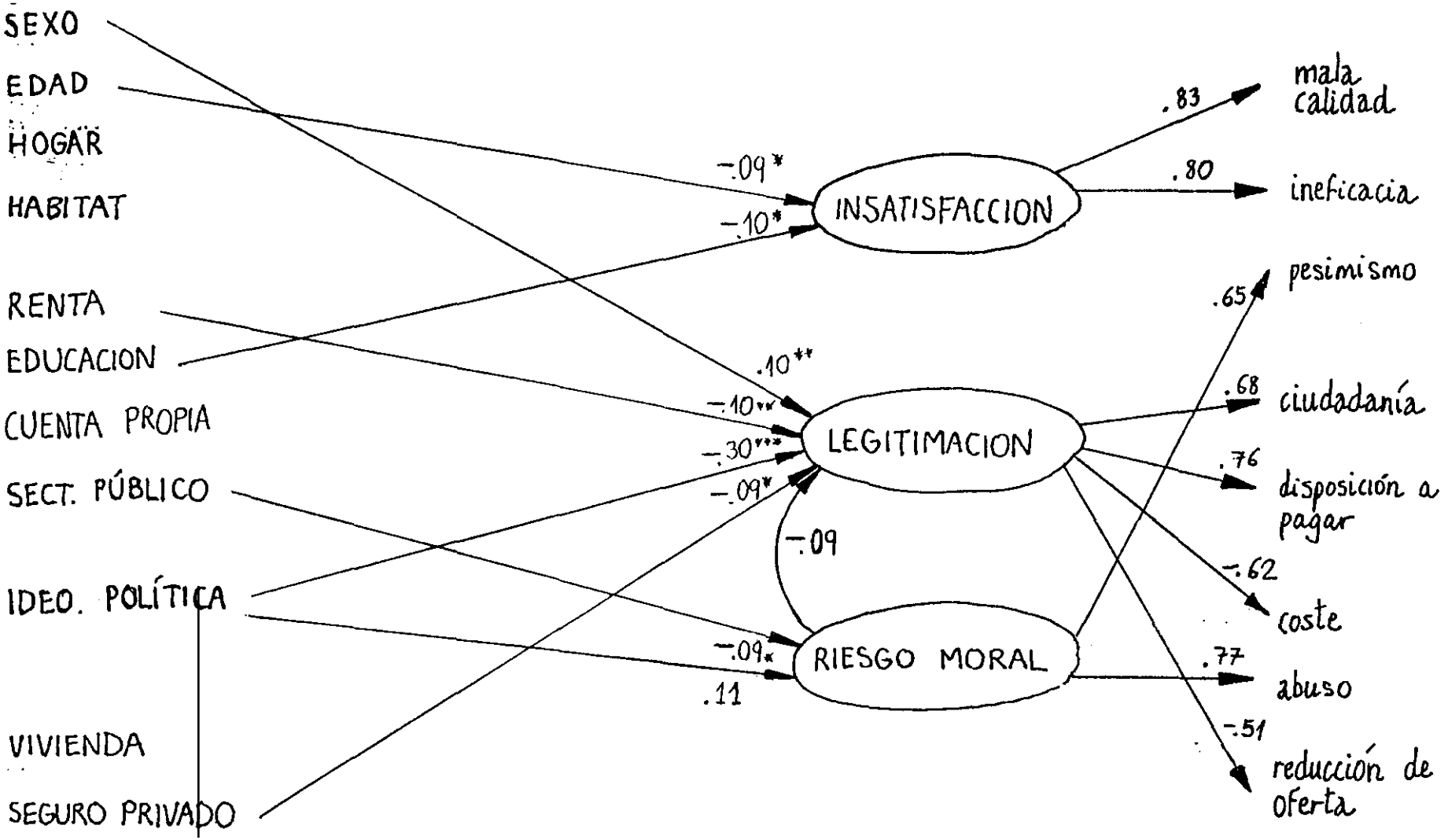


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.13

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

Holanda

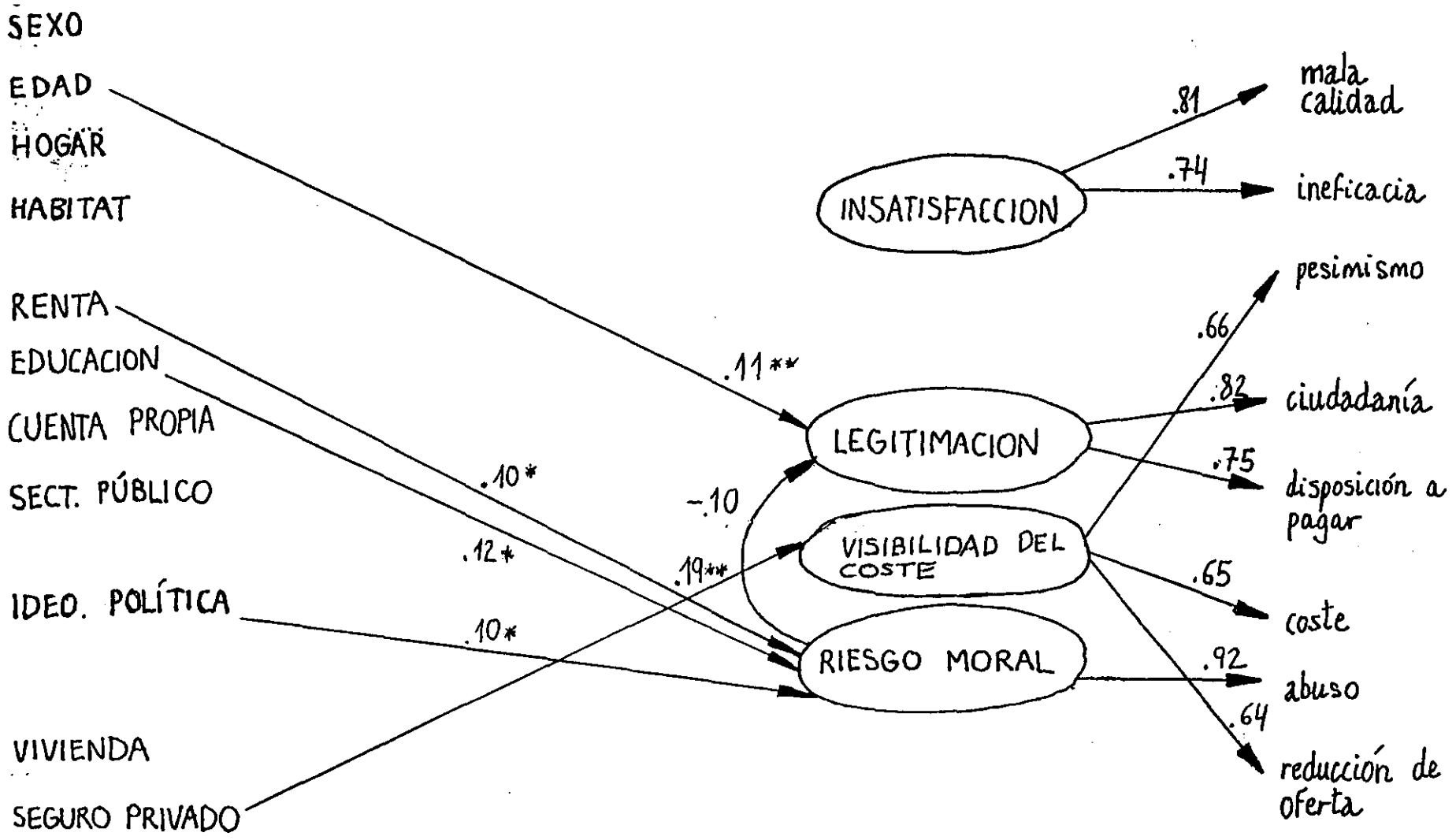


Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

Gráfico 6.14

ANALISIS CAUSAL DE LA PERCEPCION DE R.M.P.S.

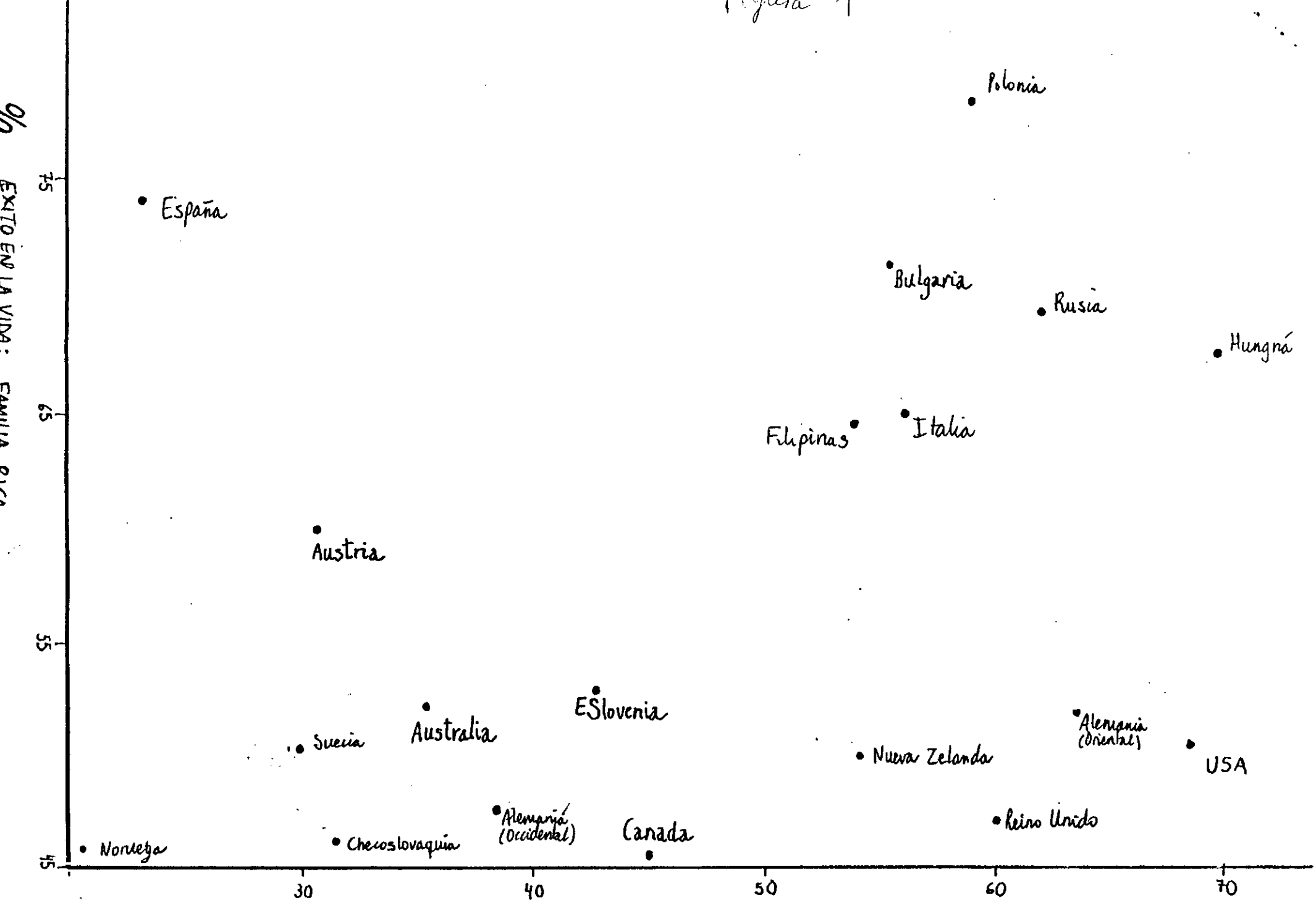
Luxemburgo



Fuente: Eurobarómetro 37.1, y elaboración propia

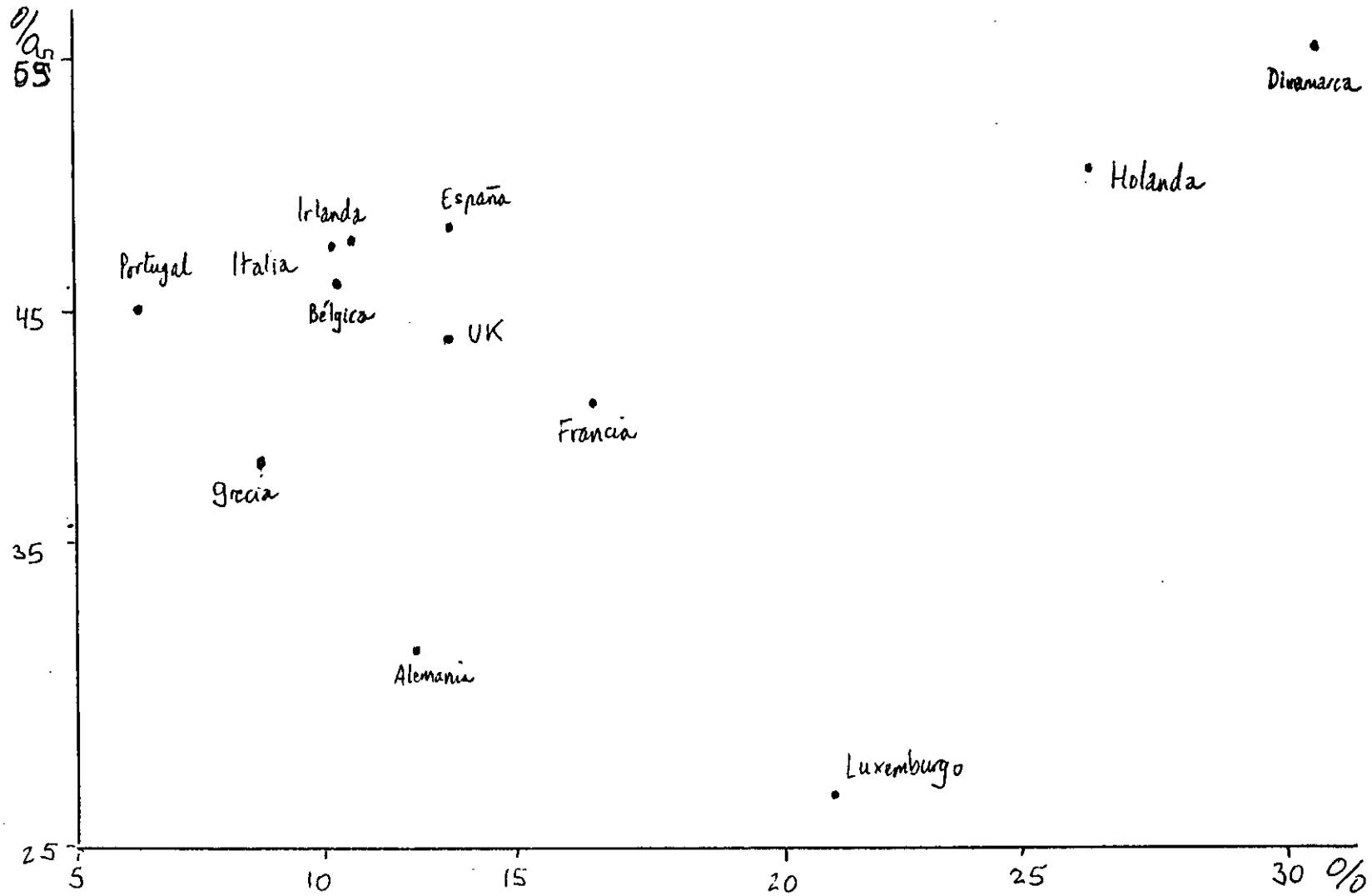
6 ª PARTE:
CONSISTENCIA ACTITUD-CONDUCTA:
CONSECUENCIAS POLITICAS
DE LA AMBIVALENCIA

La España fatal: fatalismo social y fatalismo político en España


% ÉXITO EN LA VIDA: FAMILIA RICA
75
65
55
45
30
40
50
60
70
España
Polonia
Bulgaria
Rusia
Hungrá
Filipinas
Italia
Austria
Suecia
Australia
ESlovenia
Alemania (Oriental)
Nueva Zelanda
USA
Reino Unido
Alemanjá (Occidental)
Canada
Checoslovaquia
Noruega

Nueva política, postmaterialismo y ambivalencia ante el Estado de Bienestar.

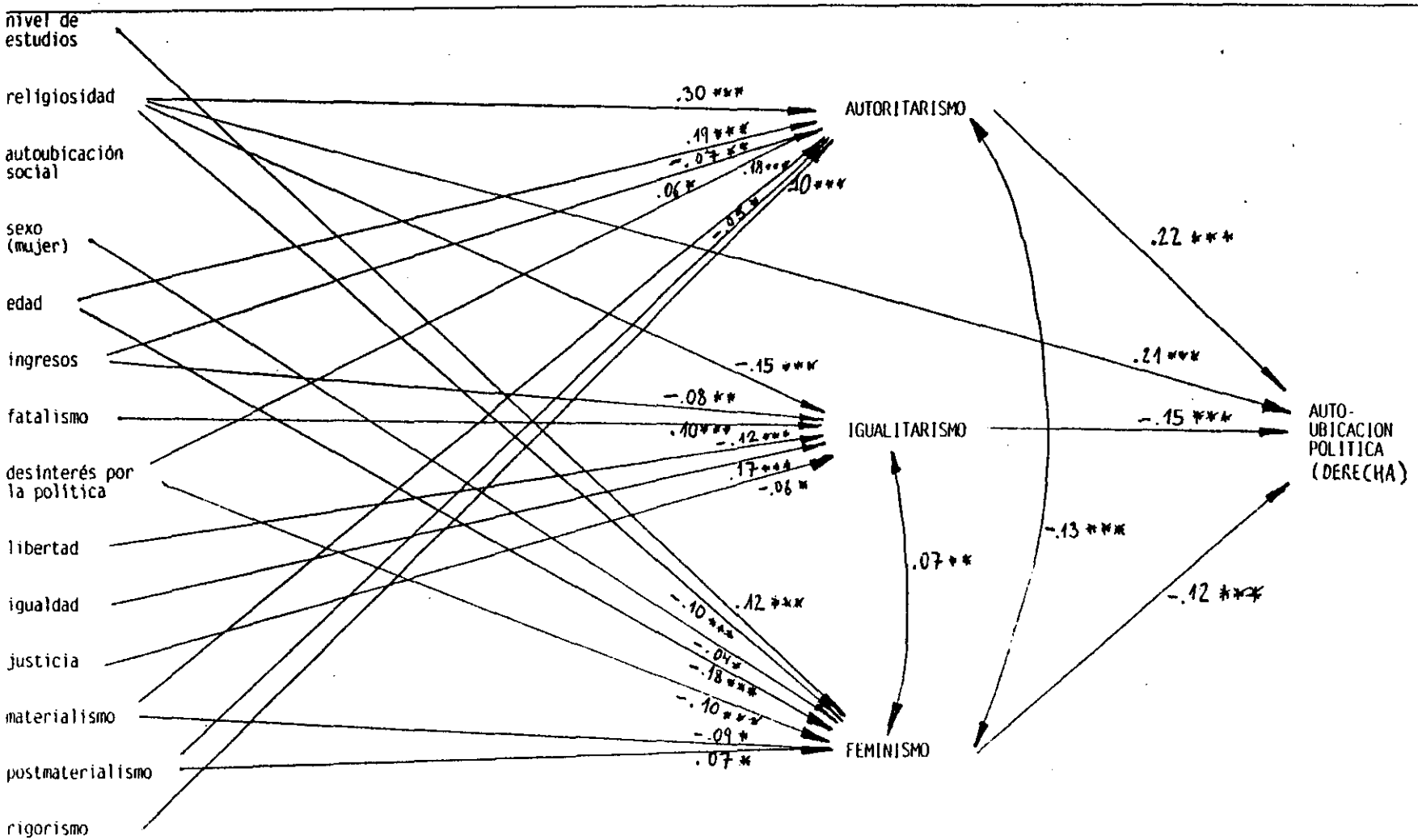
DESLEGITIMACION *



* "El Estado sólo debe garantizar un número limitado de prestaciones e incentivar que la gente se ocupe de sí misma en los otros aspectos"

Igualitarismo y autoritarismo

Autoritarismo, igualitarismo, feminismo y autoubicación política
Path analysis



FUENTE: encuesta CIS