

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE EDUCACIÓN

Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en
Educación



**INTENCIÓN DE MOVILIDAD DE LOS JÓVENES
ESPAÑOLES A OTROS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR**

Josefa Gil de Gómez Rubio

Bajo la dirección de los Doctores:

María Teresa Díaz Allué
Etienne Mullet

Madrid, 2002

ISBN: 84-669-2338-1

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE EDUCACIÓN

Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación



**INTENCIÓN DE MOVILIDAD
DE LOS JÓVENES ESPAÑOLES
A OTROS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA**

TESIS DOCTORAL

DIRECTORA: Dra. M^a Teresa Díaz Allué

Catedrática de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

DIRECTOR: Dr. Etienne Mullet

Directeur d'Etudes de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes de France

AUTORA: Lcda. D^a Josefa Gil de Gómez Rubio

Madrid, 2002

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero manifestar mi más encarecido agradecimiento a la Dra. M^a Teresa Díaz Allué y al Dr. Etienne Mullet, directores de esta tesis, por su preciado y continuado asesoramiento que ha posibilitado la elaboración de este trabajo.

Mi gratitud a la Dra. M^a Teresa Muñoz Sastre, catedrática de la Universidad de Toulouse, que ha orientado y facilitado la coordinación con L'Ecole Pratique des Hautes Etudes de Francia.

Reconocer a las instituciones educativas el contacto propiciado con los estudiantes de sus respectivos centros.

De manera especial quiero agradecer la valiosa colaboración de todos los jóvenes que participaron en la encuesta con generosidad en cantidad y calidad, sin la cual no hubiera podido llevarse a cabo este trabajo.

Y por último en el orden, aunque primero en el sentimiento, expresar mi profundo reconocimiento a mi marido Carlos y a mi hija Clara, que me han ayudado con su estímulo y apoyo incondicional pese a las limitaciones de espacios de convivencia compartidos. Entrañable deuda que deseo compensar.

Con el deseo de haber ofrecido a Clara un pequeño ejemplo de dedicación y esfuerzo por la consecución de un objetivo elegido, a la vez que mi apoyo a su ya creciente vocación europea.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.	23
PROBLEMA.	23
MOTIVACIÓN.	24
OBJETIVO.	25
PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN.	25
FINALIDAD.	28
ESTRUCTURA.	29

PRIMERA PARTE: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.

CAPÍTULO 1. EL TEMA Y SU IMPORTANCIA.	39
1.1. La Movilidad en los Tratados de la Unión Europea.	43
1.2. Las Instituciones de la Unión Europea y la Movilidad de la Juventud.	47
1.2.1. Comisión Europea y Movilidad.	47
1.2.2. Consejo Europeo Movilidad.	48

1.2.3. Consejo de Europa y Movilidad.	49
1.2.4. Parlamento Europeo y Movilidad.	50
1.2.5. Comitología y Movilidad.	51
1.2.5.1. <i>El Coreper.</i>	51
1.2.5.2. <i>El Comité Económico y Social.</i>	51
1.2.5.3. <i>El Comité de las Regiones.</i>	52
1.3. Los Jóvenes en las Políticas Comunitarias.	54
1.3.1. Educación, Formación, Cultura y Movilidad.	54
1.3.1.1. <i>En el Tratado Constitutivo.</i>	55
1.3.1.2. <i>En el Tratado de Amsterdam.</i>	55
1.3.1.2.1. Educación-Movilidad.	56
1.3.1.2.2. Formación Profesional-Movilidad.	56
1.3.1.2.3. Cultura-Movilidad.	57
1.3.2. Programas de Educación, Cultura y Juventud.	59
1.3.2.1. <i>Sócrates II.</i>	62
1.3.2.1.1. Objetivos.	62
1.3.2.1.2. Acciones Prioritarias.	64
1.3.2.1.3. Medidas Comunitarias.	64
1.3.2.1.4. Movilidad de Estudiantes Españoles con el Programa.	65
1.3.2.2. <i>Leonardo da Vinci II.</i>	65
1.3.2.2.1. Objetivos.	66
1.3.2.2.2. Acciones Prioritarias.	66

1.3.2.2.3. Medidas Comunitarias.	66
1.3.2.3. <i>Juventud.</i>	66
1.3.2.3.1. Objetivos.	67
1.3.2.3.2. Acciones Prioritarias.	68
1.3.2.3.3. Medidas Comunitarias.	68
1.3.2.3.4. Movilidad de Estudiantes Españoles con el Programa.	68
1.3.2.4. <i>Cultura 2000.</i>	69
1.3.2.4.1. Objetivos.	70
1.3.2.4.2. Acciones y Acontecimientos Culturales.	71
1.3.2.4.3. Medidas Comunitarias.	70
1.3.2.5. <i>Acciones Conjuntas.</i>	71
1.3.3. Publicaciones Específicas.	72
1.3.3.1. <i>Los Libros Verdes.</i>	72
1.3.3.2. <i>Los Libros Blancos.</i>	74
1.3.4. Síntesis del Significado de la Movilidad de los Jóvenes para la Unión Europea.	75
1.4. Los Jóvenes ante La Unión Europea.	77
1.4.1. Sentimientos de Pertenencia, Identidad y Ciudadanía.	77
1.4.1.1. <i>Identificación Europea.</i>	79
1.4.1.2. <i>Pertenencia, Beneficios, Unificación y Disolución.</i>	84
1.4.2. Conocerla es Amarla.	89
1.4.2.1. <i>Interés, Información y Conocimiento.</i>	91
1.4.2.2. <i>Hábitos Viajeros.</i>	94
1.4.2.3. <i>Los Jóvenes y los Programas Europeos.</i>	96

1.4.3. Los Jóvenes y los Idiomas.	96
1.4.4. El Euro, la Moneda Única Europea.	98
1.4.5. Europa como Horizonte de Futuro.	99
1.5. Educación y Unión Europea.	102
1.5.1. Propuestas de la Unión Europea.	103
1.5.2. Dimensión Europea de la Educación.	103
1.5.2.1. Currículo Oficial.	104
1.5.2.2. Desarrollos del Currículo oficial.	107
1.5.3. Dimensión Europea en la Educación Superior.	110
1.6. Epílogo del Capítulo.	112

CAPÍTULO 2. DELIMITACIÓN DEL CONTENIDO DE ESTUDIO. 118

2.1. La Movilidad de la Juventud en Europa.	119
2.2. El Estado De La Investigación Sobre El Tema.	126
2.3. Objetivo.	137

CAPÍTULO 3. MARCOS EXPLICATIVOS.	138
3.1. Consideraciones Previas.	140
3.1.1. Movilidad-Migración.	141
3.1.2. Migración por Motivos Educativos.	141
3.1.3. Migración Formativa.	141
3.1.4. Migración Profesional.	141
3.1.5. Migración por Contrato.	142
3.1.6. Migración por Asentamiento.	142
3.1.7. Migración Ilegal.	142
3.1.8. Exiliados y Refugiados Políticos.	142
3.2. Revisión Teórica.	143
3.2.1. Teorías Microestructurales.	143
3.2.1.1. <i>De la Aproximación Neoclásica a las Teorías Modernistas.</i>	144
3.2.1.2. <i>Teoría del Capital Humano (TCH).</i>	147
3.2.2. Teorías Macroestructurales.	150
3.2.2.1. <i>Teorías Histórico-Estructurales.</i>	150
3.2.2.1.1. La Dependencia.	151
3.2.2.1.2. Los Sistemas Mundiales.	151
3.2.2.2. <i>Teorías Comerciales.</i>	152
3.2.3. Teoría Social: Las Redes.	154
3.2.4. Enfoque Ecléctico.	156

3.2.5. La Inmovilidad un Valor Positivo.	158
3.2.6. La Movilidad un Valor Positivo.	161
3.2.6.1. <i>Demanda de la Unión Europea a la Movilidad.</i>	162
3.3. Modelo Teórico Propuesto.	165
3.3.1. Características del Modelo.	167
3.3.1.1. <i>Integración de Teorías.</i>	167
3.3.1.2. <i>Modelo de Cuatro Parámetros.</i>	169
3.3.1.3. <i>Multiplidad de Variables.</i>	173
3.3.1.3.1. Actitudes de los Jóvenes con Relación a España y a la Unión Europea.	173
3.3.1.3.2. Hábitos Viajeros.	175
3.3.1.3.3. Atractivo de los Países de la Unión Europea.	176
3.3.1.3.4. Conocimiento de Recursos para la Movilidad.	176
3.3.1.3.5. Variables Sociodemográficas.	176
3.3.2. Modelo Globalizador.	176
3.3.3. Especificación del Objetivo del Estudio en Objetivos del Estudio Empírico.	178
3.3.4. Finalidad. Propuestas a Considerar.	179

SEGUNDA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO.

CAPÍTULO 4. MODELO EMPÍRICO.	182
4.1. Características.	182
4.1.1. Procedimiento.	187
4.1.2. Pasos y Técnicas Utilizadas.	189
4.1.2.1. <i>Primer Paso: Definición de Factores. Técnicas Utilizadas.</i>	189
4.1.2.2. <i>Segundo Paso: Comprobación del Modelo de los Cuatro Factores.</i>	190
4.1.2.3. <i>Tercer Paso: Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación del Modelo de los Cuatro Factores. Técnicas Utilizadas.</i>	193
4.1.2.4. <i>Cuarto Paso: Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de Todas las Variables. Técnicas Utilizadas.</i>	194
CAPÍTULO 5. HIPÓTESIS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.	196
5.1. Primera Hipótesis.	198
5.2. Primera Pregunta de Investigación.	198
5.3. Segunda Pregunta de Investigación.	199
5.4. Tercera Pregunta de Investigación.	199
5.5. Cuarta Pregunta de Investigación.	200
5.6. Segunda Hipótesis.	200
5.7. Quinta Pregunta de Investigación.	200

5.8. Tercera Hipótesis.	201
5.9. Sexta Pregunta de Investigación.	201
5.10. Séptima Pregunta de Investigación.	201
5.11. Octava Pregunta de Investigación.	201

CAPÍTULO 6. METODOLOGÍA. 202

6.1. Técnica de Investigación. La Encuesta.	204
6.1.1. Instrumento de Recogida de Información. El Cuestionario.	205
6.1.1.1. Preparación del Cuestionario.	207
6.1.1.2. Descripción del Cuestionario.	208
6.1.1.3. Descripción de la Aplicación.	214
6.1.1.4. Grabación y Tratamiento de los Datos.	215

CAPÍTULO 7. MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN. 216

7.1. Puntos y Modalidad de Extracción.	218
7.1.1. Centros de Enseñanza Secundaria.	218
7.1.2. Centros de Enseñanza Superior.	220
7.1.3. Análisis Descriptivo de la Muestra.	221

CAPÍTULO 8. RESULTADOS.	226
8.1. Atractivo de los Países de la Unión Europea.	231
8.1.1 Datos Básicos.	231
8.1.1. Estructura.	234
8.1.1.1. <i>Análisis Factorial Exploratorio.</i>	234
8.1.1.2. <i>Definición de Factores.</i>	235
8.1.1.2.1. Índices Globales.	235
8.1.1.2.2. Consistencia Interna.	235
8.2. Hábitos Viajeros.	237
8.2.1. Hábitos Viajeros en la Unión Europea.	237
8.2.1.1. <i>Datos básicos.</i>	237
8.2.1.2. <i>Estructura.</i>	239
8.2.2. Otros Hábitos Viajeros.	239
8.2.2.1. <i>Datos Básicos.</i>	239
8.2.2.2. <i>Estructura.</i>	240
8.3. Actitudes con Relación a España y a los otros Países de la Unión Europea.	240
8.3.1. Datos Básicos.	240
8.3.1.1. <i>Empuje (Push).</i>	240
8.3.1.2. <i>Arraigo (Anti-Push).</i>	242
8.3.1.3. <i>Atracción (Pull).</i>	245

8.3.1.4. Rechazo (<i>Anti-Pull</i>).	246
8.3.2. Estructura.	248
8.3.2.1. <i>Análisis Factorial Confirmatorio</i>	248
8.3.2.1.1. Diagnóstico de la Bondad del Ajuste.	251
8.3.2.2. <i>Índices Globales</i>	252
8.3.1.1.1. Consistencia Interna.	252
8.3.2. Estructura, Sexo y Nivel de Estudios.	253
8.4. Información de Recursos para la Movilidad.	255
8.4.1. Programas Europeos.	255
8.4.1.1. <i>Datos Básicos</i>	255
8.4.1.2. <i>Estructura</i>	256
8.4.2. Otros Recursos para la Movilidad.	256
8.4.2.1. <i>Datos Básicos</i>	256
8.4.2.2. <i>Estructura</i>	257
8.4.2.2.1. <i>Análisis Factorial Exploratorio</i>	257
8.4.2.2.2. <i>Definición de Factores</i>	258
8.4.2.2.3. <i>Consistencia Interna</i>	258
8.5. Intención de Ir a Estudiar o a Trabajar a otro País de la Unión Europea.	258
8.5.1. Intención de Ir a Estudiar Algunos Meses.	258
8.5.1.1. <i>Datos Básicos</i>	258
8.5.2. Intención de ir a Trabajar Algunos Meses.	260

8.5.2.1. <i>Datos Básicos.</i>	260
8.5.3. Intención de Ir a Trabajar Algunos Años.	261
8.5.3.1. <i>Datos Básicos.</i>	261
8.5.4. Datos Básicos Comparativos.	263
8.5.5. Validez Externa.	266
8.5.5.1. <i>Intención de Movilidad al Reino Unido.</i>	268
8.5.5.1. <i>Intención de Movilidad a Italia.</i>	268
8.5.5.2. <i>Intención de Movilidad a Francia.</i>	271
8.5.5.3. <i>Intención de Movilidad a Alemania.</i>	272
8.5.6. Estructura de la Intención de Ir a Estudiar o a Trabajar a Otro País de la Unión Europea.	274
8.5.6.1. <i>Análisis Factorial Exploratorio.</i>	274
8.5.6.2. <i>Definición de Factores.</i>	275
8.5.6.2.1. Intención Reino Unido-Irlanda.	276
8.5.6.2.1.1. <i>Índice Global.</i>	276
8.5.6.2.1.2. <i>Consistencia Interna.</i>	276
8.5.6.2.2. Intención Italia-Francia.	277
8.5.6.2.2.1. <i>Índice Global.</i>	277
8.5.6.2.2.2. <i>Consistencia Interna.</i>	277
8.5.6.2.3. Intención Alemania.	277
8.5.6.2.3.1. <i>Índice Global.</i>	278
8.5.6.2.3.2. <i>Consistencia Interna.</i>	278
8.5.6.2.4. Intención Otros Países.	278
8.5.6.2.4.1. <i>Índice Global.</i>	278
8.5.6.2.4.2. <i>Consistencia Interna.</i>	278

8.5.6.2.5. Índice Global de Inmovilidad.	279
8.6. Predicción de la Intención de Movilidad.	279
8.6.1. Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de los Cuatro Factores del Modelo.	280
8.6.1.1. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Irlanda-Reino Unido.</i>	282
8.6.1.2. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Francia-Italia.</i>	282
8.6.1.3. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Alemania.</i>	282
8.6.1.4. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Otros Países.</i>	283
8.6.1.5. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Portugal.</i>	283
8.6.1.6. <i>Predicción de la Intención de Inmovilidad a la Unión Europea. ..</i>	283
8.6.2. Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.	284
8.6.2.1. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Irlanda-Reino Unido. ...</i>	286
8.6.2.2. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Francia-Italia.</i>	286
8.6.2.3. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Alemania.</i>	287
8.6.2.4. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Otros Países.</i>	287
8.6.2.5. <i>Predicción de la Intención Movilidad a Portugal.</i>	288
8.6.2.6. <i>Predicción de la Intención de Inmovilidad a la Unión Europea. ..</i>	289
8.7. Comparación Franco-Española.	290
8.7.1. Comparación Franco-Española del Atractivo.	290
8.7.2. Comparación Franco-Española de las Actitudes.	292
8.7.3. Comparación Franco-Española de la Intención.	293

CAPÍTULO 9. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.	295
9.1. Discusión de la Primera Hipótesis: Fiabilidad y Validez del Modelo de los Cuatro Factores.	298
9.2. Respuesta a Las Preguntas De Investigación.	304
9.2.1. Respuesta a la Primera Pregunta de Investigación.	304
9.2.2. Respuesta a la Segunda Pregunta de Investigación.	306
9.2.3. Respuesta a la Tercera Pregunta de Investigación.	307
9.2.4. Respuesta a la Cuarta Pregunta de Investigación.	309
9.3. Discusión de la Validez Externa	313
9.4. Discusión de la Segunda Hipótesis. Predicción con la Estimación del Modelo de los Cuatro Factores.	313
9.4.1. <i>Intención de Movilidad</i> a Irlanda-Reino Unido.	314
9.4.2. <i>Intención de Movilidad</i> a Francia-Italia.	316
9.4.3. <i>Intención de Movilidad</i> a Alemania.	317
9.4.4. <i>Intención de Movilidad</i> a Otros Países.	318
9.4.5. <i>Intención de Movilidad</i> a Portugal.	320
9.4.6. <i>Intención de Inmovilidad</i> a la Unión Europea en General. ...	320

9.5. Discusión de la Tercera Hipótesis y Respuesta a la Sexta Pregunta de Investigación. Predicción con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.	322
9.5.1. <i>Intención de Movilidad</i> a Irlanda-Reino Unido.	323
9.5.2. <i>Intención de Movilidad</i> a Francia-Italia.	324
9.5.3. <i>Intención de Movilidad</i> a Alemania.	326
9.5.4. <i>Intención de Movilidad</i> a Otros Países.	327
9.5.5. <i>Intención de Movilidad</i> a Portugal.	329
9.5.6. <i>Intención de Inmovilidad</i> a la Unión Europea en General.	329
9.6. Respuesta a la Comparación Franco-Española.	331
9.6.1. Respuesta a la Sexta Pregunta de Investigación.	331
9.6.2. ...Respuesta a la Séptima Pregunta de Investigación.	332
9.6.3. Respuesta a la Octava Pregunta de Investigación.	333
CAPÍTULO 10. CONCLUSIONES.	335
10.1. Relativas al Modelo de los Cuatro Factores.	335
10.2. Relativas a la Predicción con la Estimación de los Cuatro Factores.	336
10.3. Relativas a los Predictores de la <i>Intención de Movilidad</i>.	338
10.4. Relativas a la Comparación Franco-Española.	339

10.5. Aportaciones del Estudio a la Teoría.	339
--	-----

CAPÍTULO 11. IMPLICACIONES EDUCATIVAS.	343
---	-----

11.1. Implicaciones Generales Derivadas de los Predictores.	344
--	-----

11.1.1. Implicaciones Derivadas del Predictor <i>Empuje (Push)</i>	344
--	-----

11.1.2. Implicaciones Derivadas del Predictor <i>Atractivo</i>	345
--	-----

11.1.3. Implicaciones Derivadas de Todos los Predictores.	346
--	-----

11.2. Implicaciones Curriculares.	347
--	-----

11.2.1. En Educación Obligatoria.	347
--	-----

11.2.2. En Educación Superior.	349
-------------------------------------	-----

11.3. Implicaciones en Orientación.	351
--	-----

CAPÍTULO 12. PROSPECTIVA DE LA INVESTIGACIÓN. ...	353
--	-----

12.1. Ampliación de la Investigación en otras Comunidades Autónomas.	353
---	-----

12.2. Línea de Investigación desde el Predictor <i>Empuje (Push)</i>. ...	353
--	-----

12.3. Línea de Investigación desde el Predictor <i>Atractivo</i>.	353
--	-----

12.4. Línea de Investigación Conceptualizada por la Inmovilidad como un Valor.	354
12.5. Línea de Investigación Extendiendo en la Conceptualización del Modelo las Características de Personalidad.	354
EPÍLOGO.	356
BIBLIOGRAFÍA.	358
ANEXOS.	388
ANEXO 1: Cuestionario Español.	389
ANEXO 2: Cuestionario Francés.	401
ANEXO 3: Aproximaciones al Cuestionario Definitivo.	412
ANEXO 4: Guía de Análisis de Documentos Educativos y Curriculares de Centros.	437

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Distribución de Centros de Enseñanza Secundaria de la Muestra.	220
Tabla 2: Distribución de la Muestra por Edad.	221
Tabla 3: Distribución de la Muestra por Sexo.	221
Tabla 4: Distribución de la Muestra por el Nivel de Estudios de los Sujetos.	222
Tabla 5: Distribución de los Estudiantes no Universitarios por el Tipo de Estudios.	222
Tabla 6: Distribución de los Estudiantes de Estudios Superiores por Universidades y otros Centros.	223
Tabla 7: Distribución de los Estudiantes de Diplomaturas o Estudios Técnicos por el Tipo de Estudios.	223
Tabla 8: Distribución de los Estudiantes de Licenciaturas o Estudios Técnicos Superiores por el Tipo de Estudios.	224
Tabla 9: Distribución de la Muestra por el Nivel de Estudios de los Padres.	225
Tabla 10: Medias del Atractivo.	231
Tabla 11: Análisis Factorial Exploratorio del Atractivo.	231
Tabla 12: Medias de Hábitos Viajeros.	237
Tabla 13: Medias de Hábitos Viajeros en Función del Nivel de Estudios.	238
Tabla 14: Frecuencias de los Ítems Adicionales de Hábitos Viajeros.	239
Tabla 15: Medias de los Ítems de Empuje (Push).	241
Tabla 16: Medias de los Ítems de Arraigo (Anti-Push).	243
Tabla 17: Medias de los Ítems de Atracción (Pull).	245
Tabla 18: Medias de los Ítems de Rechazo (Anti-Pull).	247
Tabla 19: Análisis Factorial Confirmatorio del Modelo (EAAR).	248
Tabla 20: Coeficientes de Validez.	251

Tabla 21: Índices Globales y Coeficientes de Fiabilidad.	252
Tabla 22: Conocimiento de los Programas Europeos.	255
Tabla 23: Información de Recursos para la Movilidad en la Unión Europea.	256
Tabla 24: Análisis Factorial Exploratorio de la Información de Recursos para la Movilidad en la Unión Europea.	258
Tabla 25: Medias de las Respuestas a los Ítems de Intención de Ir a Estudiar Meses.	259
Tabla 26: Medias de las Respuestas a los Ítems de Intención de Ir a Trabajar Meses.	260
Tabla 27: Medias de las Respuestas a los Ítems de Intención de Ir a Trabajar Años.	262
Tabla 28: Intención de Movilidad al Reino Unido.	269
Tabla 29: Intención de Movilidad a Italia.	270
Tabla 30: Intención de Movilidad a Francia.	272
Tabla 31: Intención de Movilidad a Alemania.	273
Tabla 32: Análisis Factorial Exploratorio de la Intención de Movilidad.	275
Tabla 33: Análisis de Regresión Estándar a Determinados Países de la Unión Europea	281
Tabla 34: Análisis de Regresión Estándar a la Unión Europea.	284
Tabla 35: Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso con Todas las Variables Estudiadas (a Determinados Países de la Unión Europea).	285
Tabla 36: Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso con Todas las Variables Estudiadas (a la Unión Europea en General).	290

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES Y FIGURAS

Ilustración 1: Unión Europea y Movilidad.	76
Ilustración 2: Los Jóvenes ante la Unión Europea.	77
Ilustración 3: Sentimientos ante la Unión Europea.	78
Ilustración 4: Conocerla es amarla.	91
Ilustración 5: Currículum y Unión Europea.	102
Ilustración 6: Modelo Integrador de Teorías.	168
Ilustración 7: Modelo de Cuatro Parámetros.	169
Ilustración 8: Actitudes Vinculadas a la Movilidad.	174
Ilustración 9: Modelo Globalizador.	177
Ilustración 10: Método Hipotético-Deductivo.	186
Ilustración 11: Confirmación de los Cuatro Factores.	191
Ilustración 12: Los Cuatro Factores Predictores de la <i>Intención de Movilidad</i>	194
Ilustración 13: Predicción de la <i>Intención de Movilidad</i>	195
Figura 1: Medias del Atractivo por Sexo.	232
Figura 2: Medias del Atractivo por Niveles Educativos.	233
Gráfico 1: Scree Test del Atractivo. Gráfico de Sedimentación.	234
Figura 3: Efecto del Sexo sobre los cuatro Factores.	253
Figura 4: Efecto del Nivel Educativo sobre los cuatro Factores.	254
Figura 5: Intención de ir a Estudiar o Trabajar en otro País de la Unión Europea. .	263
Figura 6: Intención de ir a otro País en Función del Sexo.	264
Figura 7: Intención de ir a otro país por Niveles de Estudios.	265
Figura 8: Intención de Movilidad en función de los Estudios del Padre.	266
Gráfico 2: Scree Test de la Intención de Movilidad. Gráfico de Sedimentación. ...	274
Figura 9: Comparación Franco-Española del Atractivo.	291

Figura 10: Comparación Franco-Española de las Actitudes.	292
Figura 11: Comparación Franco-Española de la Intención de Movilidad.	293
Ilustración 14: Factor <i>Empuje (Push)</i>	300
Ilustración 15: Factor <i>Rechazo (Anti-Pull)</i>	301
Ilustración 16: Factor <i>Atracción (Pull)</i>	302
Ilustración 17: Factor <i>Arraigo (Anti-Push)</i>	303
Ilustración 18: <i>Atractivo Países Nórdico-Germánico</i>	305
Ilustración 19: <i>Atractivo Países Anglo-Greco-Latino</i>	306
Ilustración 20: Conocimiento de los Programas de Movilidad Europeos.	305
Ilustración 21: <i>Información de Recursos para la Movilidad</i>	309
Ilustración 22: <i>Intención de Movilidad Irlanda-Reino Unido</i>	310
Ilustración 23: <i>Intención de Movilidad Francia-Italia</i>	311
Ilustración 24: <i>Intención de Movilidad Portugal</i>	311
Ilustración 25: <i>Intención de Movilidad Alemania</i>	312
Ilustración 26: <i>Intención de Movilidad Otros Países</i>	312
Ilustración 27: Predicción a Irlanda-Reino Unido con los Cuatro Factores.	315
Ilustración 28: Predicción a Francia-Italia con los Cuatro Factores.	316
Ilustración 29: Predicción a Alemania con los Cuatro Factores.	318
Ilustración 30: Predicción a Otros Países con los Cuatro Factores.	319
Ilustración 31: Predicción a la Unión Europea en General con los Cuatro Factores.	321
Ilustración 32: Predicción a Irlanda-Reino Unido con Todas las Variables.	324
Ilustración 33: Predicción a Francia-Italia con Todas las Variables.	325
Ilustración 34: Predicción a Alemania con Todas las Variables.	327
Ilustración 35: Predicción a Otros Países con Todas las Variables.	328
Ilustración 36: Predicción a la Unión Europea en General con Todas las Variables.	331

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo recoge el estudio realizado sobre las *actitudes de los jóvenes españoles respecto al propio país y a los otros países de la Unión Europea, en términos de movilidad*, con el objetivo de explicar la *dinámica de la movilidad geográfica de los jóvenes españoles a la Unión Europea*, a través de las causas que explican la intención de ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo en otro país de la Unión Europea. El objeto es poder ofrecer *propuestas de mantenimiento y potenciación en los aspectos que favorecen la intención de movilidad y de cambio o mejora en los aspectos que la dificultan*; y todo ello con la finalidad de *motivar y facilitar la movilidad como enriquecimiento personal en sí y como pilar y fundamento de construcción y normalización del pretendido sueño europeo: Europa espacio común social, económico y político.*

Inicialmente queremos dejar claro que, en relación a la juventud, consideramos a los jóvenes de ambos sexos (mujeres y hombres) en igualdad de protagonismo en el tema elegido. Tal es así que no sentimos la necesidad de acudir a las terminaciones os/as para referirnos al colectivo de jóvenes. Por lo que para mayor agilidad en la lectura se utilizarán los términos de los jóvenes, los participantes, los encuestados, etc., con relación a todo el grupo y se especificará el sexo cuando sea necesario aludir a las mujeres o a los hombres con carácter diferenciado.

PROBLEMA

Transcurridos 45 años desde el inicio de la Unión Europea y 16 años desde la incorporación española, son los jóvenes de hoy los que tienen que finalizar el proceso iniciado en 1957. *La Unión Europea considera la movilidad de los jóvenes de la Unión Europea como pilar y fundamento dentro del proceso de construcción europeo* y así lo pretende por medio de sus Instituciones, Tratados, Programas y Acciones. Los esfuerzos

llevados a cabo han sido y son grandes. *Está en juego la construcción de la Europa Unificada y la juventud no termina de considerar a Europa como horizonte de futuro. Por lo que consideramos substancial conocer la implicación de la juventud en el proceso de construcción europeo, sus perspectivas e intención de movilidad y, lo que para nosotros es más importante, las causas que la predicen.*

MOTIVACIÓN

El estudio tiene carácter europeo, en el sentido de que nace del interés de un grupo de investigadores de Francia, Portugal y España del campo de la Educación y la Psicología, al que más tarde se han unido investigadores de Bélgica, Italia, Grecia y El Reino Unido, preocupados por la normalización de una Europa Unificada y convencidos del protagonismo de los jóvenes en su consecución. Jóvenes que, a pesar del camino avanzado, no terminan de identificarse, ni de desarrollar sentimientos de pertenencia europea.

Pensamos que la educación, con su carácter extensivo y germinal, puede y debe contribuir al nacimiento y desarrollo de una conciencia europea y estimamos que la movilidad de los jóvenes contribuiría de manera muy significativa al proceso de pertenencia e identificación de la juventud con la Unión Europea.

Analizados los estudios llevados a cabo con relación al tema de la movilidad de los jóvenes, constatamos el hecho de que las investigaciones sobre movilidad la han contemplado de una manera parcial, que no se han circunscrito a la juventud y, en la mayoría de los casos, se han conceptualizado desde el campo de la Economía o de la Sociología. Consideramos, además, que la investigación desde la Educación y la Psicología es necesaria e imprescindible para poder realizar propuestas de intervención desde estas disciplinas.

Por todo lo cual abordamos la tarea convencidos, en suma, del motivo y la pertinencia del estudio.

OBJETIVO

El objetivo fundamental del presente estudio es conocer la dinámica de la movilidad de los jóvenes españoles a la Unión Europea, analizando las causas que predicen la intención de la juventud de ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a la Unión Europea en general y a determinados países en particular, con objeto de poder ofrecer propuestas de mantenimiento, cambio y/o mejora encaminadas a aumentar el flujo de jóvenes que deciden ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea,

PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN

Revisadas las perspectivas teóricas, que han conceptualizado las investigaciones en este campo, encontramos que han sido realizadas desde los años 70 hasta la actualidad teniendo en cuenta aspectos unidimensionales y que resumimos en:

Teorías microestructurales: Las personas son impulsadas a la movilidad por circunstancias de precariedad o desventaja en el propio país. *Los factores económicos individuales* son los que, prioritariamente, han conceptualizado estas investigaciones bajo el enfoque denominado *Push (Empuje)*. En este modelo, propuesto por Smith (1776), los flujos migratorios son el producto de múltiples decisiones individuales producidas tras la evaluación racional de las ventajas a obtener y los costes de los desplazamientos. Modelo teórico potente, con múltiples seguidores que han demostrado, con resultados empíricos, que la diferencia de salarios es determinante en la intención de emigrar, de entre los que destacamos los más relevantes como los de: W. Arthur Lewis (1954); Harris y Todaro (1970); J. Rothenberg (1977); Molle y Van Mourik (1989) o Faini y Venturini (1994).

El enfoque, desde el que hemos llevado a cabo este estudio, estima que los aspectos que impulsan desde el propio país a la movilidad son importantes, por lo que se han considerado en el estudio llevado a cabo, pero estimamos que éstos no son exclusivamente económicos y no explican toda la complejidad de la movilidad.

Teorías macroestructurales: Las personas son llamadas, atraídas o captadas por los Estados que ocupan una posición dominante. *Los intereses sociales, políticos y/o*

económicos de los países ricos y dominantes son las causas explicativas de la movilidad. Autores como Piore (1979) defienden y argumentan que son las necesidades de los países receptores y las demandas intrínsecas de los países industriales, al margen de las motivaciones de los inmigrantes, las causas explicativas de la migración. Se han realizado importantes investigaciones bajo este enfoque denominado *Pull (Atracción)*: La atracción o llamada que determinados aspectos de los otros países ejercen. La causa que determina la movilidad es la atracción promovida por una historia de contacto previo (*teoría de la dependencia*) o por la fuerza de los países ricos (*sistemas mundiales*) o por la imposición de las leyes del comercio (*teorías clásicas del comercio evolucionadas a las actuales teorías del libre comercio*).

Al igual que en el caso anterior (aspectos que impulsan a salir del propio país) y desde la teoría que ha enmarcado este trabajo, estimamos que *los aspectos que atraen o llaman desde los países de destino a la movilidad pueden ser importantes*, por lo que se han tenido en cuenta, y además consideramos que éstos *no explican toda la complejidad de la movilidad*.

De la misma manera, desde otros enfoques y en los últimos años se introducen otros marcos explicativos de la movilidad con puntos de vista más dinámicos: **la influencia de las redes** con autores como Massey y España (1987); Portes y Böröcz (1992) o Bauer y Zimmerman (1995).

Estimamos que las redes son importantes para la movilidad, por lo que también se han apreciado en el presente estudio.

Fischer, Martín y Straubhaar (1997) introducen una nueva conceptualización al considerar **“la inmovilidad como un valor”** desde el punto de vista de los sujetos que tienen que tomar la decisión de movilidad o inmovilidad. Las competencias y ventajas, pequeñas o grandes, acumuladas por las personas en su entorno y que no pueden ser transferibles a otro lugar hacen que, en éste sentido, se considere la inmovilidad como un valor.

Consideramos que éstos aspectos son importantes para la no movilidad, por lo que igualmente se han valorado en este trabajo.

Y finalmente, Fischer y Straubaar (1996); Fischer y Wolter (1996) y Walwei y Werner (1993) han iniciado investigaciones desde la perspectiva de las demandas europeas actuales en las que se considera “**la movilidad como un valor**” desde el punto de vista de las empresas y las instituciones europeas que, sin duda, ofrecen una apertura conceptual necesaria en los momentos actuales y que, al igual que los anteriores, se ha considerado en el estudio.

La demanda actual de disponibilidad de movilidad así como las ventajas que ésta aporta al retorno son aspectos importantes que, pensamos, pueden tener influencia en la movilidad por lo que, al igual que el resto de los aspectos indicados, se han analizado en el estudio efectuado.

La movilidad de las personas es un fenómeno complejo que no puede estudiarse de manera fraccionada. Si queremos conocer las causas por las que los jóvenes estarían dispuestos a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo en otro país de la Unión Europea, como es nuestro caso, es necesario aproximarse al estudio considerando todos los posibles aspectos que, desde el punto de vista de los jóvenes, influyen y explican esta intención.

En consecuencia, para explicar la intención de los jóvenes a la movilidad, al igual que en otras muchas vertientes de la conducta humana, es necesario contemplarla en toda su variedad y complejidad y estar atentos a todas las variables que intervienen en el proceso y a su interacción. *Para conseguir este objetivo hemos integrado las diferentes teorías, hemos profundizado en ellas y las hemos ampliado desde la perspectiva de los jóvenes.*

Consideramos, en suma, que la disposición de los jóvenes hacia la movilidad va más allá de explicaciones particularistas y que necesita de un análisis en el que se integren, amplíen y relacionen todas las causas explicativas analizadas anteriormente. Para ello hemos establecido un modelo integrador y relacional de las variables que intervienen en el proceso y hemos asumido un modelo teórico de Mullet, E. y otros (2000) desde el que hemos teorizado la definición de las causas que explican la disposición de los jóvenes a esta movilidad. Modelo que, a continuación, ha orientado y fundamentado el estudio empírico a realizar, teniendo como objetivo comprobar si las causas explicativas, pronosticadas por el modelo teórico, se confirmaban en los datos. Seguidamente, y bajo las pautas teóricas y empíricas asumidas, hemos llevado a cabo el estudio empírico que ha

puesto de manifiesto hasta qué punto lo teorizado y pronosticado se observa o acontece en la realidad.

Por medio del modelo teórico propuesto hemos hipotetizado las variables que interaccionan en el proceso de análisis de las actitudes respecto al propio país y a la Unión Europea y, posteriormente hemos estudiado cómo éstas explican la intención de movilidad de los jóvenes españoles a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

La comprobación del modelo teórico se ha realizado por medio de un estudio empírico (hipotético-deductivo). El conocimiento de las actitudes y su peso en la predicción de la intención de movilidad ha explicado las causas por las que los jóvenes están dispuestos a salir o no salir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea. Conocimiento que ha facultado la posibilidad de efectuar propuestas para que sean consideradas, de manera prioritaria, desde el ámbito educativo en sentido amplio (administraciones educativas) y/o en entornos educativos cotidianos (centros educativos en general, departamentos de orientación, proyectos y desarrollos educativos y curriculares, etc).

Propuestas que, por una parte, posibiliten el nacimiento de una conciencia europea y, por otra, motiven su desarrollo, de manera que las actuales y futuras generaciones se eduquen en una dimensión europea que incite y motive a la movilidad, la prevean e incorporen a su vida cotidiana y, por último, que esta intención de movilidad se facilite y pueda llevarse a cabo. En suma, que la movilidad en la Unión Europea se convierta en realidad para la gran mayoría de jóvenes.

FINALIDAD

La finalidad última de este trabajo es poder *ofrecer propuestas de mantenimiento y potenciación de las causas que favorecen la intención de los jóvenes a la movilidad en la Unión Europea y de supresión, cambio o mejora en las causas que la dificultan, con objeto de potenciar la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea; incluso, que la movilidad forme parte de la mayoría de los proyectos de vida de los individuos. Con lo que se*

conseguirá, además del enriquecimiento personal, la normalización y consolidación del pretendido espacio común social, económico y político: **la Europa Unificada**.

ESTRUCTURA

Para finalizar esta introducción ofrecemos la organización del estudio con objeto de mostrar el conjunto del trabajo realizado. Presentación que apoyamos con algunos esquemas para aportar un apoyo visual de la estructura de los contenidos abordados y de su relación que facilite la representación global del estudio y, a la vez, contribuya a la apertura de los marcos conceptuales necesarios en su desarrollo.

El trabajo se estructura en dos partes y dos capítulos finales más el epílogo, la bibliografía y los anexos:

PRIMERA PARTE: “FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA”. Capítulos 1, 2 y 3.

SEGUNDA PARTE: “ESTUDIO EMPÍRICO”. Capítulos 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.

Capítulo 11. Implicaciones Educativas.

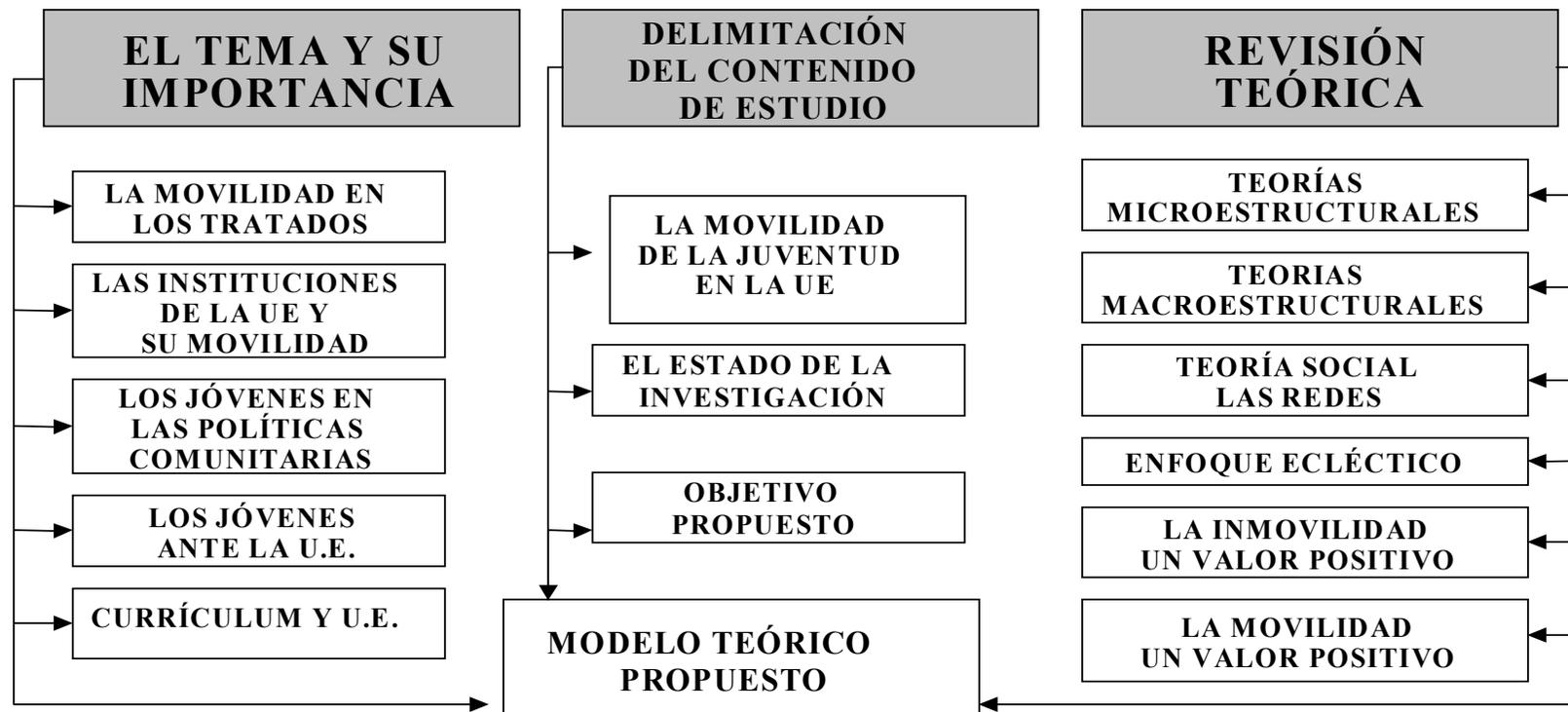
Capítulo 12. Prospectiva de la Investigación.

EPÍLOGO.

BIBLIOGRAFÍA.

ANEXOS.

PRIMERA PARTE: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA



El primer apartado comprende tres capítulos a través de los que se conceptualiza el estudio:

El Tema y su Importancia

El primer capítulo, “**El tema y su importancia**”, pretende un primer acercamiento a la *conceptualización* de la terminología del trabajo y poner de relieve *la trascendencia y las esperanzas* que tenemos depositadas en la movilidad de los jóvenes para alcanzar la finalidad última de los europeos: “*espacio común social económico y político*”. Para lo cual presentamos, por una parte, la estructura, medidas y esfuerzos realizados por la Unión Europea a través de sus instituciones, tratados, programas y acciones y, por otra parte, la respuesta de los jóvenes ante la Unión Europea.

Delimitación del Contenido de Estudio

El capítulo dos, “**Delimitación del Contenido de Estudio**”, encuadra y define el objetivo del mismo a través de las consideraciones sobre lo que la movilidad de la juventud supone y supondría para la construcción y normalización de una Europa Unificada. Consideraciones que contrastamos con los datos estadísticos de la movilidad actual de los jóvenes europeos en la Unión Europea, para terminar formulando el objetivo fundamental del trabajo.

Marcos Explicativos

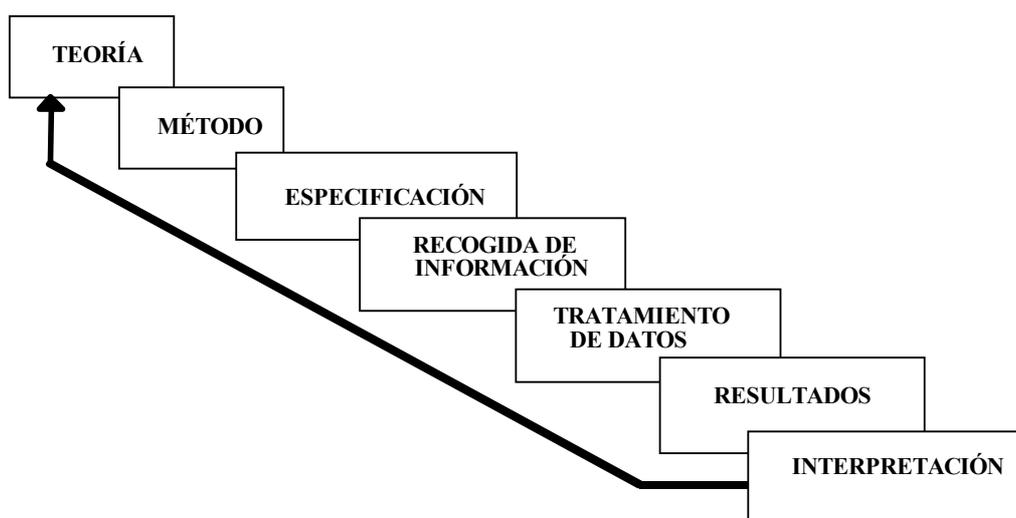
El capítulo tres, “**Marcos Explicativos**”, *ofrece un resumen de la revisión realizada sobre las diferentes teorías que han conceptualizado las principales investigaciones sobre el tema, para finalizar con la propuesta del modelo teórico desde el que se lleva a cabo el presente estudio*. El análisis realizado ha examinado desde las primeras teorías microestructurales (enfoque Empuje-Push), pasando por las teorías macroestructurales y las teorías del libre comercio (enfoque Atracción-Pull), hasta las investigaciones más actuales, (que se estiman las redes sociales, la inmovilidad como un valor y la movilidad como un valor), circunscritas todas ellas a la realidad de la juventud en el marco europeo. Revisión que utilizamos en un triple sentido para:

- Conocer el devenir de la investigación sobre la movilidad;
- Completar la conceptualización de la movilidad;
- Destacar la problemática y complejidad de la investigación en el tema que nos ocupa.

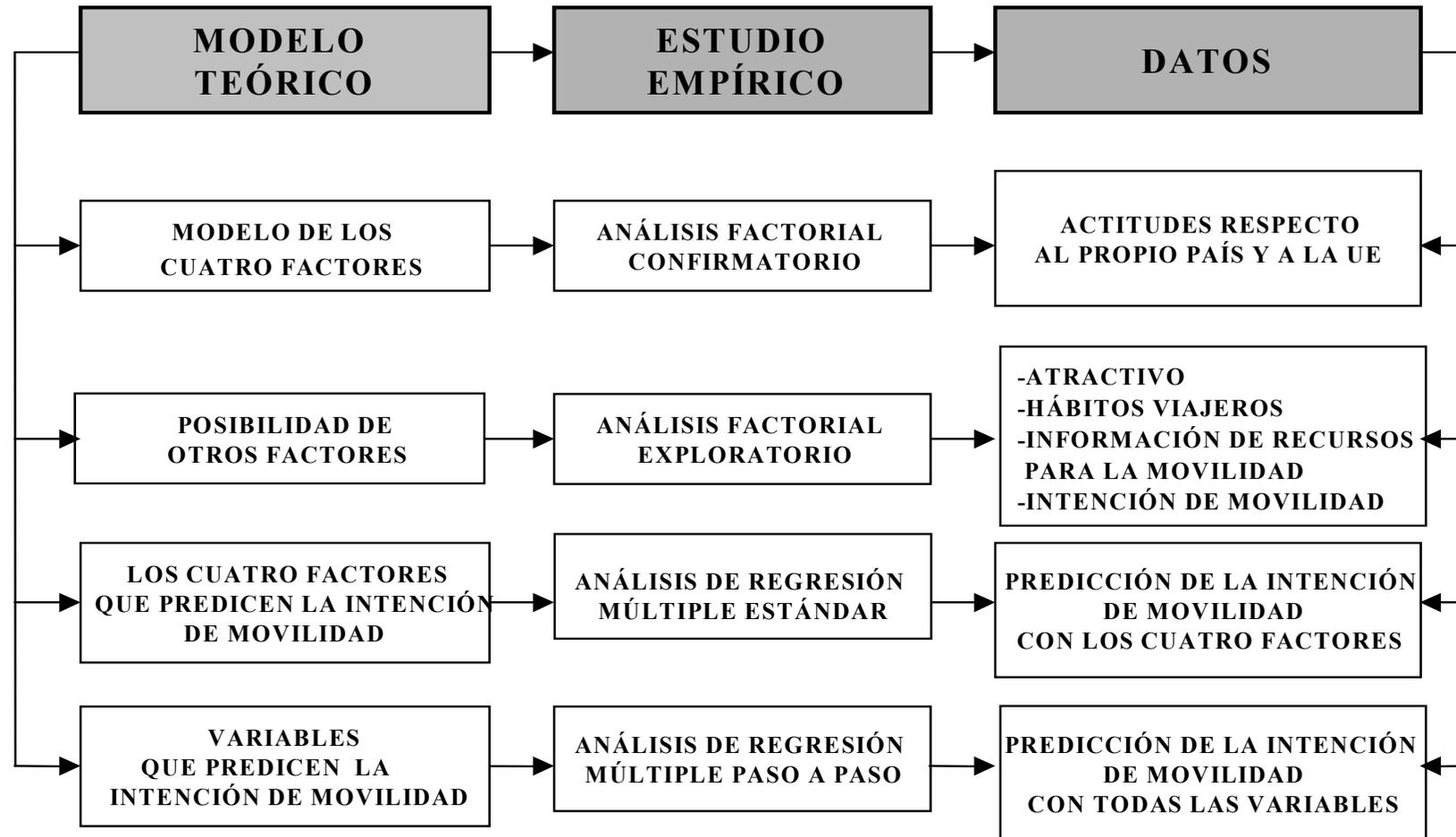
Cierra el capítulo la presentación del modelo teórico asumido que conceptualiza el estudio, modelo integrador y sistémico de teorías que pretende considerar el fenómeno de la movilidad de la juventud en la Unión Europea en toda su complejidad. Modelo conceptualizado por Mullet, E. y otros (2000).

SEGUNDA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO

Consta de siete capítulos en los que se presenta el estudio empírico efectuado, los resultados obtenidos, la discusión de los mismos y las conclusiones que de todo ello se derivan. El modelo teórico asumido pauta en todo momento la especificación del estudio empírico en todos y cada uno de sus puntos: **método** (hipotético-deductivo), **técnica** (encuesta), **instrumento** cuestionario autoadministrado, **tratamiento estadístico** (análisis de los datos básicos, confirmación de los factores teorizados, definición de otros factores, análisis factorial y análisis de regresión), **interpretación de resultados** (con relación a lo pronosticado por la teoría y especificado en el estudio).



SEGUNDA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO



ESTUDIO EMPÍRICO

La segunda parte presenta el “**Estudio Empírico**” realizado con objeto de validar el modelo teórico presentado. Inicialmente, se define el estudio empírico en función del modelo teórico. Modelo empírico que se especifica en el hecho a investigar y que se presenta en el **capítulo 4: Modelo Empírico**. En el **capítulo 5: Hipótesis y Preguntas de Investigación**, como su nombre indica, se formulan tres hipótesis y ocho preguntas de investigación. El **capítulo 6: Muestra** presenta la muestra de 1510 sujetos que han sido encuestados, modalidad y puntos de extracción así como el análisis **descriptivo de la misma**. En el **capítulo 7: Metodología se describe la metodología utilizada** basada en la información recogida mediante la técnica de la encuesta, utilizando como instrumento de recogida de información un cuestionario autoadministrado. Posteriormente en el **capítulo 8: Resultados** se presentan los datos obtenidos que rendirán cuenta de hasta qué punto la teoría propuesta ha sido capaz de explicar la realidad del fenómeno que nos ocupa. Resultados que se interpretarán en relación a lo hipotetizado desde la teoría en el **capítulo 9: Discusión de Resultados**. Discusión que conducirá a las conclusiones más relevantes del estudio en el **capítulo 10: Conclusiones**, relativas al modelo teórico, a la predicción de la movilidad basada en el modelo de los cuatro factores, a las causas explicativas de la intención de movilidad y a la comparación de los aspectos más relevantes de los estudios francés y español con el que finaliza ésta segunda parte.



En el estudio empírico el principal objetivo se concreta en la comprobación empírica de la capacidad del modelo de los cuatro factores expuesto en el marco teórico, a través del cual nos interesa conocer la dinámica de la movilidad con la mayor profundidad posible. Dinámica debida a múltiples causas aún no lo suficientemente estudiadas, con muchos

aspectos a considerar e investigada, en la mayoría de las ocasiones, de manera parcial. Por lo cual para encontrar la gran variedad de causas explicativas del fenómeno que nos ocupa es necesario tener en consideración cantidad de variables y relaciones entre ellas, que exige utilizar métodos y técnicas con múltiples variables, que trasciendan la estadística que estima una o dos variables, precisas y adecuadas a su variabilidad y complejidad.

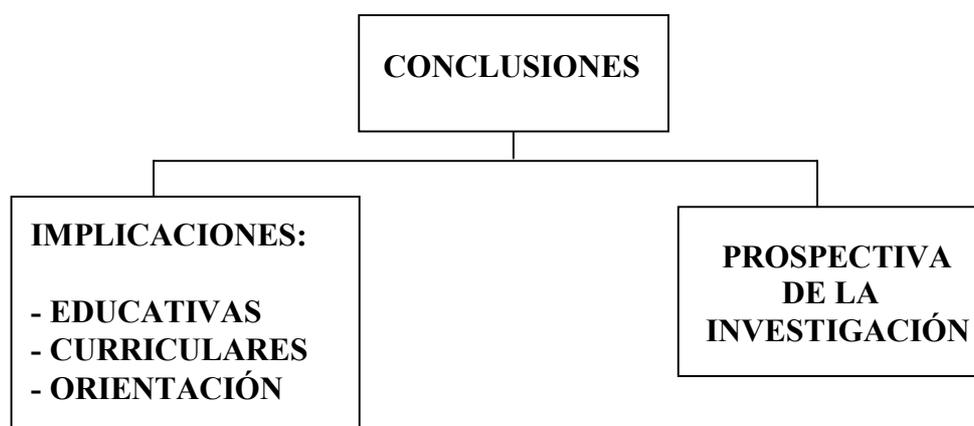
El modelo teórico desde el que investigamos, básicamente nos indica la existencia de variables latentes que responden a los factores que favorecen la intención de los jóvenes para sentirse motivados o atraídos a la movilidad o, por el contrario, desestimarla por sentirse vinculados y asentados en nuestro país o rechazar aspectos de otros países. Constructos que incluyen gran parte de la complejidad del fenómeno que nos ocupa para poder explicar las causas de la movilidad de la juventud y predecir, en caso de que el modelo sea probado, la contribución de cada uno de ellos a la intención de movilidad a la Unión Europea en general y a los determinados países en particular.

El procedimiento y las técnicas empíricas utilizadas son las pautadas por el modelo teórico, en consecuencia, utilizamos un tratamiento estadístico que confirme los factores (constructos teorizados por el modelo) *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)* y encuentre y defina otros posibles factores relativos a *Hábitos viajeros*, *Atractivo que los países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes*, *Conocimiento y/o Información de redes e Intención de movilidad* para que, posteriormente, los ponga en relación con el fin de, a partir de ellos, predecir las causas que explican la dinámica de la intención de la movilidad o inmovilidad en la Unión Europea. Con esta finalidad se utilizan un conjunto de técnicas estadísticas que permitan, fundamentalmente, confirmar los cuatro factores propuestos por el modelo, definir otros factores y, llegado el momento de predecir las causas que explican la intención de movilidad o inmovilidad, utilizar técnicas estadísticas que posibiliten la predicción, teniendo en cuenta los factores confirmados y definidos que, a su vez, dan cuenta de multiplicidad de variables.

En resumen, no hemos realizado una encuesta para conocer hasta qué punto los jóvenes están dispuestos a salir o no a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea. *Nuestro interés ha radicado en analizar las causas que determinan la intención de movilidad de los jóvenes.* Investigación realizada dentro de un modelo que, hemos considerado, sería capaz de rendir cuentas de las causas que explican la dinámica de la

movilidad y cuya bondad tendremos que probar. Por lo que, aunque la información recogida se preste a multitud de análisis interesantes colaterales a nuestro objetivo fundamental, con objeto de no distraernos en el proceso que nos acerque a la meta, llevaremos a cabo todos los pasos necesarios e imprescindibles para nuestro objetivo, sin detenernos en análisis no substantivos al mismo.

Por último el trabajo se completa con dos sucintos capítulos en los que se presentan las propuestas que de él se derivan con relación a:



Implicaciones Educativas

El capítulo once recoge las “Implicaciones Educativas” que los resultados de la investigación señalan. Implicaciones que se circunscriben a tres campos fundamentales: *Implicaciones Generales Derivadas de los Factores*, *Implicaciones Curriculares* y, de manera específica, *Implicaciones en Orientación*.

Prospectiva del Estudio

El capítulo doce orienta la “**Prospectiva del Estudio**” en el que apuntamos líneas de investigación fundamentadas en los resultados obtenidos y en las conclusiones elaboradas. Posibles y deseables investigaciones que, basándose en lo afianzado en este estudio (causas que explican la intención de movilidad de los jóvenes a la Unión Europea en general o a determinados países en particular) pueden avanzar en el conocimiento y profundización en

otros aspectos que especifiquen más lo estudiado y en nuevas propuestas que faciliten la movilidad. Indicamos cinco posibles líneas de investigación:

- Ampliación del estudio a otras Comunidades Autónomas;
- Dos líneas de investigación marcadas por los resultados de los factores [Empuje (Push) y Atractivo];
- Una línea de investigación teorizada por la inmovilidad como un valor;
- Una línea de investigación orientada por los predictores que impulsan a la movilidad (según este modelo) ampliado por una vasta teoría de la personalidad.

Epílogo

El trabajo concluye con un breve epílogo que resume los aspectos fundamentales del estudio realizado.

Bibliografía

La bibliografía presenta la recopilación de manuales, legislación, investigaciones y estudios consultados para la elaboración del presente trabajo y que se pueden clasificar en tres categorías:

- ❖ Reseñas bibliográficas de documentos de la Unión Europea.
- ❖ Reseñas bibliográficas de investigaciones consultadas.
- ❖ Reseñas bibliográficas de obras y manuales consultados en cada uno de los capítulos del estudio.

Anexos

Las últimas páginas del trabajo muestran los instrumentos elaborados y/o adaptados para la recogida de información. Comprende cuatro anexos, tres corresponden al cuestionario autoadministrado (original y adaptación) y el cuarto consiste en una guía de análisis de documentos educativos y curriculares de los centros educativos elaborada para este estudio.

PRIMERA PARTE

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

CAPÍTULO 1. EL TEMA Y SU IMPORTANCIA

ESQUEMA

1.1. La Movilidad en los Tratados de la Unión Europea.

1.2. Las Instituciones y la Movilidad de la Juventud de la Unión Europea.

1.2.1. Comisión Europea y Movilidad.

1.2.2. Consejo Europeo y Movilidad.

1.2.3. Consejo de Europa y Movilidad.

1.2.4. Parlamento Europeo y Movilidad.

1.2.5. Comitología y Movilidad.

1.2.5.1. El Coreper.

1.2.5.2. El Comité Económico y Social.

1.2.5.3. El Comité de las Regiones.

1.3. Los Jóvenes en las Políticas Comunitarias.

1.3.1. Educación, Formación, Cultura y Movilidad:

1.3.1.1. En el Tratado Constitutivo.

1.3.1.2. En el Tratado de Amsterdam.

1.3.1.2.1.1. Educación-Movilidad.

1.3.1.2.1.2. Formación Profesional-Movilidad.

1.3.1.2.1.3. Cultura-Movilidad.

1.3.2. Programas de Educación, Cultura y Juventud.

1.3.2.1. Sócrates II.

1.3.2.1.1. Objetivos.

1.3.2.1.2. Acciones Prioritarias.

1.3.2.1.3. Medidas Comunitarias.

1.3.2.2. Leonardo da Vinci II.

1.3.2.2.1. Objetivos.

1.3.2.2.2. Acciones Prioritarias.

1.3.2.2.3. Medidas Comunitarias

1.3.2.3. Juventud.

1.3.2.3.1. Objetivos.

1.3.2.3.2. Acciones Prioritarias.

1.3.2.3.3. Medidas Comunitarias

1.3.2.4. Cultura 2000.

1.3.2.4.1. Objetivos.

1.3.2.4.2. Acciones Prioritarias.

1.3.2.4.3. Medidas Comunitarias.

1.3.2.5. Acciones Conjuntas

1.3.3. Publicaciones Específicas.

1.3.3.1. Los Libros Verdes.

1.3.3.2. Los Libros Blancos.

1.3.4. Síntesis del Significado de la Movilidad de los Jóvenes para la

Unión Europea.

1.4. Los Jóvenes ante la Unión Europea.

1.4.1. Sentimientos de Pertenencia, Identidad y Ciudadanía.

1.4.1.1. Identificación Europea.

1.4.1.2. Pertenencia, Beneficios, Unificación y Disolución.

1.4.2. Conocerla es Amarla.

1.4.2.1. Interés, Información y Conocimiento.

1.4.2.2. Hábitos Viajeros.

1.4.2.3. Los Jóvenes y los Programas Europeos.

1.4.3. Los Jóvenes y los Idiomas.

1.4.4. El Euro, la Moneda Única Europea.

1.4.5. Europa como Horizonte de Futuro.

1.5. Educación y Unión Europea.

1.5.1. Propuestas de la Unión Europea.

1.5.2. Dimensión Europea de la Educación

1.5.2.1. Currículo Oficial.

1.5.2.2. Desarrollos del Currículo oficial.

1.5.3. Dimensión Europea en la Educación Superior.

1.6. Epílogo del Capítulo

EL TEMA Y SU IMPORTANCIA

Pretendemos en este primer capítulo: “El tema y su importancia” la **conceptualización** de términos y poner de manifiesto **la relevancia** del mismo, en primer lugar, a través de los *argumentos y esfuerzos que la Unión Europea viene realizando sobre la movilidad de la juventud*; y, en segundo lugar, *de la respuesta de los jóvenes en relación a la Unión Europea*.

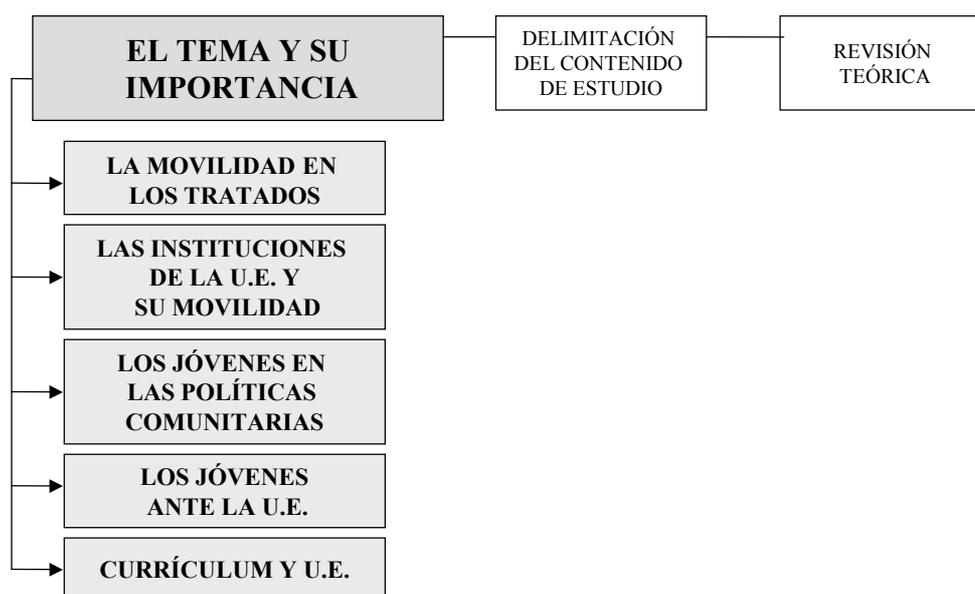
Para ello presentamos, *en los dos primeros puntos, un extracto de documentos europeos* que ponen de manifiesto el carácter de la movilidad de la juventud en el proceso de construcción de la Unión Europea, la importancia y la confianza depositada en los beneficios individuales y sociales que aporta y los esfuerzos realizados para su desarrollo [Tratados, Diarios Oficiales de las Comunidades] y otros documentos como Libros (Verdes y Blancos), Programas y Acciones de las Instituciones de la Unión Europea] y, *en los puntos tercero y cuarto, un análisis de investigaciones y sondeos de opinión realizados a la juventud española* respecto a la valoración, incorporación y movilidad relacionada con la Unión Europea, que pondrán de manifiesto las consideraciones que los jóvenes tienen de la Unión Europea; el capítulo finaliza con el estudio de la dimensión europea de la educación, propuestas de la Unión Europea y cómo éstas se desarrollan.

Son contenidos conocidos en algunos casos y aún a riesgo de resultar un tanto moroso en el inicio del trabajo, estimamos necesario mencionarlos con objeto de conceptualizar, definir y destacar la relevancia de la movilidad de la juventud en la Unión Europea y establecer el punto de partida que nos introduce en la delimitación del contenido del estudio. Destacamos las referencias más sobresalientes, pertinentes al objeto de estudio, para evitar la prolijidad que supondría una relación exhaustiva de las mismas y que, en

caso de interesar, pueden consultarse en cada una de las fuentes reseñadas en la bibliografía.

Debido también a razones de clarificación de los contenidos de este punto (Tratados, Instituciones, Legislaciones, etc.) ofrecemos la organización de los mismos en un esquema que facilite su análisis.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA



1.1. La Movilidad en los Tratados de la Unión Europea

La Unión Europea es, en el año 2001, el resultado de una larga andadura inacabada que comienza con los esfuerzos realizados desde 1950 por los promotores de la Europa Comunitaria. Constituye una avanzada organización de integración multisectorial (económica, social, política, derechos de los ciudadanos y relaciones entre los quince Estados miembros) con bases constitucionales que suponen unos vínculos jurídicos comunes: el **Tratado de París**, por el que se creó la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) (1951), el **Tratado de Roma**, por el que se crearon la *Comunidad Económica Europea* (CEE) y la *Comunidad Europea de la Energía Atómica* (EURATOM) (1957), el **Acta Única Europea** (1986), el **Tratado de la Unión Europea** aprobado en **Maastricht** (1992) y el **Tratado de Amsterdam** (1997). Toda una legislación

que nace y se aplica a los ciudadanos europeos para conferirles unos derechos y unos deberes.

Los Estados de la Unión Europea distinguen en los Tratados Europeos la importancia de la movilidad geográfica de las personas de la Unión Europea como uno de los pilares y fundamentos para la construcción de la Europa Unificada. Así fue considerada en los Documentos precursores (el plan Schuman, en la CECA y en el Tratado de París) corroborado en los Tratados de Roma, Maastrich y Amsterdam. La movilidad se ha contemplado desde una triple vertiente: como **posibilidad y derecho** de libre circulación de las personas, considerando la **importancia de la movilidad** en el proceso de unificación y con el establecimiento de **normativas que faciliten** el hecho como uno de los requisitos fundamentales para la construcción europea, así:

Con la firma del **Tratado de Roma** por los seis países fundadores (*Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos*), **la Unión Europea nace** como Comunidad Económica Europea **el 25 de marzo de 1957** sobre la base de la *libre circulación de las mercancías, los servicios y los trabajadores*. **El derecho de libre circulación de las personas ya fue uno de los fundamentos del Tratado de Roma** [letra c del artículo 3]. Varias disposiciones del Tratado se refieren a la movilidad. En concreto, *el artículo 8 A que concede a todo ciudadano de la Unión el derecho a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros*. **La importancia** de la educación y la movilidad transnacional estuvo contemplada en el Tratado Constitutivo, en donde por primera vez en los artículos 126, 127 y 130 G d se sostiene que **la movilidad debería fomentarse y formar parte integrante de la política comunitaria en los ámbitos de la educación, la formación y la investigación**.

A partir del 1 de julio de 1968 quedaron eliminados los derechos de aduana e industriales y se avanzó hacia política agrícola y comercial común. **En 1973 se produjo la primera ampliación** (*Dinamarca, Irlanda y el Reino Unido*), desarrollando el proyecto inicial e incorporando nuevas políticas: social, regional y de medio ambiente. La gran inestabilidad monetaria y las denominadas crisis del petróleo de 1973 y 1979 llevaron a la convergencia de las economías y a **la creación, en 1979, del sistema monetario europeo**. **En 1981, Grecia se incorpora** a la Unión Europea. **En 1986 España y Portugal**, lo que

hizo necesario la puesta en práctica de programas estructurales con el objetivo de reducir las desigualdades del desarrollo económico entre los Doce.

La década de los 80 supuso para la Unión Europea momentos críticos, por los efectos de la crisis económica mundial y por los problemas internos derivados del reparto de las cargas financieras, **hasta que en 1985** y sobre la base de un libro blanco, presentado por la Comisión Europea presidida por Jacques Delors, **surge el relanzamiento** de la dinámica europea. El **Acta Única Europea**, firmada en febrero de 1986 y que entró en vigor el 1 de julio de 1987 en la que se refleja las disposiciones legislativas, posibilitó completar la *construcción del gran mercado interior el 1 de febrero de 1993*.

La reunificación de Alemania el 3 de octubre de 1990, **la disolución** de la *Unión Soviética* a partir de octubre de 1991 y **la democratización** de los *países de la Europa central y oriental* transformaron el panorama político europeo y los Estados de la Unión Europea comenzaron un **proceso de revisión de su unión** con la negociación de un nuevo tratado dirigido por el Consejo Europeo, el denominado **Tratado de la Unión Europea**, aprobado en Maastrich en 1992, que entró en vigor el 1 de noviembre de 1993, en el que se modifican los artículos 126, 127, 128 y 130, ampliando los horizontes de movilidad en educación, formación y cultura. Además, el Tratado contiene un pretencioso programa para los Estados miembros: *unión monetaria, nuevas políticas comunes, ciudadanía europea, política exterior, política de seguridad común y de seguridad interior, etc.*

El 1 de enero de 1995, *Austria Finlandia y Suecia* se incorporan a la Unión Europea y una cláusula de revisión fijada en el tratado de Maastricht (1992) condujo a la negociación de un **nuevo Tratado firmado en Amsterdam** el 2 octubre de 1997.

La libre circulación de las personas, que concede a todo ciudadano de la Unión el *derecho a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros*, ha ido desarrollándose en los sucesivos Tratados y según las categorías de personas y materias afectadas. En la actualidad el derecho a la movilidad intracomunitaria se rige por las disposiciones del **Tratado de Amsterdam** relativas a la *libre circulación de los trabajadores, al derecho de establecimiento y a la libre circulación de los servicios*, a las que, por la Decisión del Consejo C 340/94-96 (Diario Oficial 10.11.97), se ha incorporado como Anejo el **Acervo de Schengen**, formado por:

- **El Acuerdo de Schengen**, firmado el 14 de junio de 1985 por Alemania, Bélgica, Francia, Holanda y Luxemburgo, destinado a supresión gradual de los controles en las fronteras comunes.
- **El Convenio de Schengen**, firmado el 19 de junio de 1990, complementario del Acuerdo, en el que se establecen las condiciones de aplicación y las garantías para la práctica de la libre circulación. Convenio que incluso modifica las leyes nacionales.
- **Los Protocolos y Acuerdos de Adhesión a Schengen** de: Italia en 1990, España y Portugal en 1991, Grecia en 1992, Austria en 1995 y finalmente Dinamarca, Finlandia y Suecia en 1996.

Con el Acuerdo de **Schengen se crea una ciudadanía de la Unión** y en sus 142 artículos se establecen las condiciones para garantizar: el derecho de libertad de circulación, de libertad de asentamiento individual o de sociedades, de asentamiento de personas con actividades no asalariadas, de actividades liberales, farmacéuticas, paramédicas, etc....; reconocimiento de títulos, diplomas y certificados etc. **Llegando a establecer, en el título IV, 5 años, a partir de la entrada en vigor del Tratado de Amsterdam, para garantizar la plena libertad de circulación** y que, a efectos de negociaciones para la admisión, *el Acervo de Schengen y otras medidas que puedan adoptarse en este ámbito han de aceptarse en su totalidad por todo Estado que sea candidato a la adhesión.*

El tratado de Niza firmado el 10 de marzo de 2001, aún sin ratificar por los Países Miembros, dedicado a la reforma de las Instituciones de la Unión Europea para funcionar en una Unión ampliada, resalta la importancia de que la división histórica del continente europeo haya llegado a su fin y la decisión de seguir adelante con las negociaciones de adhesión. Para que culmine satisfactoriamente, de conformidad con el procedimiento establecido en el tratado de la Unión Europea, han decidido modificar los Tratados Constitutivos de la Comunidades Europeas (Maastrich) y de la Unión Europea (Amsterdam) y determinados actos anexos en lo que a Instituciones se refiere. Las reformas propuestas no afectan a las ya establecidas para la movilidad y libre circulación.

1.2. Las Instituciones y la Movilidad de la Juventud de la Unión Europea

Jean Monnet, considerado junto a Schuman promotor y padre de la Unión Europea, era un gran humanista, sin prejuicios nacionales, conocedor de países y gentes e interesado en todas y cada una de las múltiples personalidades que conocía. Fue precisamente él, un hombre confiado en la palabra dada y en el poder de la comunicación entre los hombres, quien resaltó el protagonismo de las instituciones en la constitución, consolidación y perduración de negocios, tratados y sociedades. Realizó grandes esfuerzos encaminados a la institucionalización del proceso de la Unión Europea con acciones como la inspiración del Plan Schuman, por el que se creaba la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1950 y aportó múltiples reflexiones en sus escritos como: *“Los hombres son necesarios para provocar el cambio, las instituciones para que el cambio subsista”*.

En este sentido la Unión Europea se ha dotado de una serie de **Instituciones** que garantizan su funcionamiento y fortalecen la unidad del conjunto. Instituciones que adoptan el llamado **“método comunitario”** por medio del cual los Estados Miembros, en los Tratados Europeos, aceptan distintas declaraciones de soberanía en los órganos independientes que representan, al mismo tiempo, los intereses nacionales y el interés comunitario. Método que estuvo adelantado por los precursores de la Unión Europea. Jean Monnet decía al respecto *“estamos aquí para llevar a cabo una obra común, no para negociar la obtención de ventajas, sino para buscar nuestras ventajas en la ventaja común”*. **Instituciones y Método**, que han considerado, legislado y planificado, desde sus inicios, la **movilidad de la juventud** en la Unión Europea de las que relacionamos las fundamentales y básicas:

1.2.1. Comisión Europea y Movilidad

La Comisión Europea es la única institución europea que tiene poderes de iniciativa, ejecución, gestión y control, *órgano decisorio*. Es la guardiana de los Tratados y personifica el interés comunitario. Está formada por un órgano colegiado de veinte miembros independientes, *comisarios*, (dos miembros para Alemania, España, Francia, Italia y el Reino Unido y un miembro para cada uno de los otros países). El *colegio de*

comisarios es asistido por una administración compuesta de direcciones generales y servicios especializados, cuyo personal se distribuye principalmente entre Bruselas y Luxemburgo.

La Comisión ha abordado la importancia de la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea de manera específica, de entre las que destacamos:

- *La Resolución sobre la **difusión de las lenguas en la Comunidad** [Documento de la Comunidad (DO C) 127/39 de 14.5.1984];*
- *La Resolución sobre la **Enseñanza de las lenguas extranjeras en la Comunidad Europea**, (DO C 68/105 DE 14.3.93);*
- *La Resolución sobre el Memorándum de la Comisión relativo a la **enseñanza superior en la Comunidad Europea**, (DO C 255/161 de 15 de julio de 1993);*
- *El Documento de trabajo de la Comisión (XXII/24/96) “Orientaciones para un Servicio Voluntario Europeo para los jóvenes”;*
- *Y las propuestas recogidas en los Libros Verdes y Blancos a partir de 1993 hasta los momentos actuales que han dado lugar a Programas y Acciones que analizaremos posteriormente en este trabajo.*

1.2.2. Consejo Europeo y Movilidad

El Consejo Europeo, *máximo órgano decisorio y político*, está formado por los jefes de estado o de gobierno de los Estados miembros de la Unión Europea. Fue instituido por el comunicado final de la cumbre de París de diciembre de 1974 y se reunió por primera vez en Dublín (1975). El acta única Europea consagró jurídicamente su existencia y recibió un estatuto oficial en el tratado de la Unión Europea.

Se reúne al menos dos veces al año e incluye, como miembro de derecho, al presidente de la Comisión Europea. Su *objetivo es el de impulsar el proceso de unión política y definir las orientaciones de las políticas generales de la Unión Europea.*

El Consejo Europeo ya auspiciaba el estímulo de la movilidad de los estudiantes, especialmente mediante las decisiones tomadas con relación a la eliminación de los obstáculos administrativos y sociales, las relativas a una mejora de la enseñanza de las

lenguas extranjeras, así como de promover medidas encaminadas a motivar encuentros entre alumnos de distintos países, en:

- *La Resolución conjunta del Consejo y de los Ministros de Educación sobre la **dimensión europea en la enseñanza**, (DO C 177 DE 6 DE JULIO DE 1988);*
- *Las Conclusiones del Consejo y de los Ministros de educación sobre la **cooperación y la política comunitaria en materia de educación** (DO C277 de 31 de octubre de 1989 y en la perspectiva de 1993)*
- *Las medidas encaminadas a desarrollar la **dimensión europea de la enseñanza superior** (DO C 336 de 19 de diciembre de 1992).*

De manera continuada, además de lo referido en los tratados y en el Acervo de Schengen, *la libre circulación de las personas en general y la movilidad de los estudiantes en particular ha sido motivo de preocupación y objetivo prioritario de esta Institución y recientemente* una nueva Decisión del Consejo 1999/435, recogida en el Diario Oficial de las Comunidades Europeas L 239-43º año, 22 de septiembre de 2000, **vuelve a insistir en la línea expresada de considerar la movilidad como derecho y pilar de ciudadanía de la Unión Europea** y más recientemente, en las conclusiones de la presidencia del Consejo Europeo de Estocolmo celebrado los días 23 y 24 de marzo de 2001, **señala 73 prioridades de entre las que resalta 6 que son referidas a la mejora de las condiciones de educación, formación, capacitación y/o movilidad.**

1.2.3. Consejo de Europa y Movilidad

El Consejo de Europa, también llamado **Consejo de Ministros**, es *la principal institución decisoria* de la Unión Europea. Reúne a los ministros de los quince Estados miembros competentes en la materia que figure en el orden del día: asuntos exteriores, educación, agricultura, industria, transportes, etc. Ejerce el poder legislativo, aprobando o rechazando las propuestas de la *Comisión*, realizando consultas o solicitando la cooperación del *Parlamento Europeo*.

El Consejo de Ministros, además de las Resoluciones y Conclusiones conjuntas con el Consejo Europeo citadas, ya consideraba la cooperación entre las instituciones de

enseñanza, los encuentros entre profesores y alumnos y la enseñanza de las lenguas extranjeras desde 1971:

- *Resolución de los Ministros de Educación de 1971.*
- *Resolución referida a la **cooperación en el sector de la enseñanza** y con la Resolución relativa a la **cooperación en el sector de la educación**, (DO C 98 de 20 de agosto de 1974).*
- *Diferentes Resoluciones para el establecimiento de los principales programas de movilidad de 1976 a 1986.*
- *Asunción de la Carta Magna de las Universidades Europeas, firmada en Bolonia en 1988.*
- *Asunción de la Declaración Conjunta de ministros de Educación Superior europeos, firmada en Bolonia en 1999.*

En su última reunión celebrada en Granada el día 2 de marzo de 2002 han concluido que, en la actualidad, tienen como principal objetivo el avance hacia la Europa del Conocimiento y el aumento de la movilidad de estudiantes y profesores de la Unión Europea. Conclusiones que han sido difundidas masivamente en prensa y televisión. (Sin publicar en documentos oficiales en los momentos de cerrar este trabajo).

1.2.4. Parlamento Europeo y Movilidad

El Parlamento Europeo es el *órgano de control de la Comisión*. Reúne a representantes de los 370 millones de ciudadanos de la Unión Europea, 626 diputados elegidos por sufragio universal directo desde 1979 y se distribuyen en función del tamaño de las poblaciones respectivas de los Estados miembros.

El Parlamento Europeo ha estimado imprescindible, desde sus inicios, una mayor movilidad de los estudiantes y ha resaltado la necesidad del aprendizaje de las lenguas en un contexto de movilidad e insistido en múltiples ocasiones, hasta su creación, en un servicio voluntario europeo:

- *Directiva sobre la suspensión de las restricciones al desplazamiento y a la estancia de los trabajadores de los Estados miembros y sus familias dentro de la Comunidad (DO L 257 de 19 de octubre de 1968);*

- *Reglamento n°1612/68 relativo a la libre circulación de los trabajadores dentro de la Comunidad (DO L de 19 de octubre de 1968);*
- *Directiva 73/148 relativa a la supresión de las restricciones al desplazamiento y a la estancia dentro de la Comunidad, de los nacionales de los Estados miembros en materia de establecimiento y de prestación de servicios (DO L 172 de 28 de junio de 1990);*
- *Directiva relativa al derecho de residencia, (DO L 180 de 13 de julio de 1990);*
- *Directiva relativa al derecho de los estudiantes (DO L 317 de 18 de diciembre de 1993);*
- *Resolución del Parlamento Europeo sobre la creación de un servicio voluntario europeo, (DO C 269/232 de 16 de octubre de 1955).*

1.2.5. Comitología y Movilidad

Además, en todas las etapas del proceso comunitario intervienen **comités** encargados de asistir a las instituciones comunitarias en cuanto a información, consulta, preparación de trabajos, organización, estudio, toma de decisiones, etc. **que aseguran la cualificación de los temas objeto de estudio (comitología)**. De ellos y en relación al tema que nos ocupa cabe destacar:

1.2.5.1. El Coreper

Comité de Representantes Permanentes se encarga de asistir a los Consejos (Europeo y de Europa) con la preparación y el tratamiento de las materias, orientando y supervisando los grupos de expertos y ayudando en la toma de decisiones. La calidad del trabajo del **Coreper** es la garantía de un buen funcionamiento de los *Consejos*.

1.2.5.2. El Comité Económico y Social

Garantiza, en los temas tratados, estudio y adecuación a las necesidades nacionales, cualificación, consenso y una cierta continuidad. Formado por 222 miembros representantes de las *organizaciones nacionales* distribuidos en tres grupos: los empresarios, los trabajadores y los representantes de actividades específicas (agricultores,

artesanos, PYME e industrias, profesiones liberales, *representantes* de los consumidores, *de la comunidad científica y docente*, de la economía social, de las familias, de los movimientos ecologistas). Desde el Tratado de Amsterdam, el Comité Económico y Social debe ser objeto de consulta en la mayoría de las materias y, en consecuencia, las relativas a cuestiones económicas y sociales de la movilidad. *Comprende las conversaciones entre los interlocutores sociales europeos (de los diferentes estados) y las instituciones de la Unión Europea respecto a multitud de temas*, llegando incluso a dictámenes comunes. En cuanto al tema que nos ocupa **ha sido consultado y dictaminado respecto a la introducción de las nuevas tecnologías, a la educación, a la formación profesional, a los programas europeos dirigidos al intercambio y la movilidad, etc.**

1.2.5.3. El Comité de las Regiones

Al igual que en el caso anterior garantiza, en los temas tratados, estudio y adecuación a las necesidades regionales, cualificación, consenso y una cierta continuidad. Igualmente, está formado por 222 representantes de las *colectividades locales y regionales*. Es consultado por el Consejo o la Comisión en sectores que afectan a los intereses regionales, en particular a **la educación, la juventud, la cultura, la salud pública y la cohesión económica y social**. Comité que aporta la perspectiva local y regional a los análisis relacionados con **educación, juventud y cultura**.

Desde la entrada en vigor del Tratado de Amsterdam, los dos últimos comités (el Coreper ya lo era) deben ser objeto de consulta en lo relativo a **educación, fondo social, la formación profesional, cooperación transfronteriza, nueva política de empleo, asuntos sociales y salud pública**. Pueden, asimismo, emitir dictámenes por propia iniciativa y ser objeto de consulta por el Parlamento Europeo, con lo que se da un paso más hacia el acercamiento de las naciones, regiones e, incluso, localidades a las instituciones de la Unión Europea y viceversa, en consecuencia, al proceso de participación en educación, formación profesional, cultura, investigación y movilidad de la juventud, volviendo a manifestarse el alcance de la educación y la movilidad para la Unión Europea.

Todos los documentos y, lógicamente, también los referidos a la movilidad son estudiados y preparados por comités y grupos de expertos. Los múltiples documentos y libros citados en el presente trabajo (Libros Verdes y Blancos, Programas y Acciones de

la Unión Europea) elaborados por los distintos órganos de la Unión Europea han sido asesorados y/o avalados por comités de expertos en cada asunto (**Coreper, Comité Económico y Social y Comité de las Regiones**). Ejemplo: Comunicación a la Comisión de 24 de enero de 1996 “**Grupo de expertos de alto nivel sobre la libre circulación de las personas**”, presidido por la Sra. Simone Veil, encargado de estudiar los obstáculos (legislativos, administrativos y/o prácticos) que siguen dificultando la libre circulación.

La importancia de la movilidad de las personas de y en la Unión Europea, que ya estuvo recogida como uno de los pilares para la construcción de la Europa unificada en el plan Schuman, Tratado de París y en la CECA corroborado en los Tratados de Roma y Maastrich y ampliado en el tratado de Amsterdam con el Acervo de Schengen, paulatinamente ha ido avanzando hacia la eliminación de los obstáculos para la libre circulación de las personas como uno de los objetivos para la construcción de la Unión Europea. Las instituciones Europeas, a través de su compleja estructura organizativa y por medio del “*método comunitario*” y la *comitología*, desarrollan diferentes estrategias políticas para avanzar hacia la finalidad última de la Unión Europea que es la consecución de un **espacio social, económico y político común** y como hemos revisado, la movilidad de la juventud de la Unión Europea ha sido, ya desde su inicio, motivo de atención, estudio y trabajo en las Instituciones de la Unión Europea considerando **la movilidad como un derecho de los ciudadanos europeos y como uno de los principales recursos** para el desarrollo del proceso de construcción del citado **espacio europeo**.

Sin embargo, debido al carácter fraccionado a la vez que disperso de la propia Unión Europea, se corre el riesgo de que la movilidad no se concrete y utilice en todo su potencial como objetivo en sí mismo de enriquecimiento individual y como medio para el desarrollo de la “**ciudadanía europea**” y consecución del “**espacio social económico y político común**”.

Así la Comisión Europea, presidida por Jacques Santer, presentó, en julio de 1997, la “**Agenda 2000**”, en la que aborda la reforma del funcionamiento de la *Comisión*. Remite al amplio programa de reformas, ya en curso, a partir de las iniciativas **SEM 2000** "gestión saneada y eficaz" y **MAP 2000** "modernización del personal y de la administración", y subraya que es necesario que la *Comisión* reagrupe y defina sus tareas teniendo en cuenta las necesidades del siglo XXI. La "**Agenda 2000**", sobre cuya base los gobiernos se

comprometieron a la revisión de las políticas estructurales, establece que **en la actualidad la Unión Europea tiene como objetivos:**

1. *Lograr una mayor convergencia en las economías alrededor del euro.*
2. *Garantizar las condiciones para un crecimiento duradero generador de empleo.*
3. *La ampliación de la Unión Europea.*

Objetivos económicos y de ampliación, que si bien exigirán reforzar los mecanismos de toma de decisiones, garantizar las políticas de solidaridad y de una financiación eficaz y equitativa a la vez, etc., no contemplan, de manera explícita, **la movilidad de los jóvenes ciudadanos europeos.**

En la Cumbre Europea clausurada en Barcelona el dieciséis de marzo de 2002 se ha discutido y acordado fundamentalmente sobre temas económicos (financiación, paro y energía), si bien se ha acordado presentar propuestas que se analizarán en el Consejo Europeo de primavera del año 2003, sobre garantizar la plena movilidad de los profesionales de los sectores de la educación, la investigación y la innovación.

1.3. Los Jóvenes en las Políticas Comunitarias

Analizado el tratamiento que la movilidad recibe en los **Tratados** y en las **Instituciones Europeas** y en un intento de mayor acercamiento al tema que nos ocupa, presentamos en este punto cómo la Unión Europea ha situado y sitúa a **los jóvenes en las políticas comunitarias** que los tienen como referentes (**Educación, Formación Profesional y Juventud**), así como los documentos, programas y acciones más importantes a través de los que contemplaremos la consideración que tiene la Unión Europea de la juventud europea centrándonos en **Educación, Formación y Movilidad.**

1.3.1. Educación, Juventud, Cultura y Movilidad

Hemos apuntado cómo **la libre circulación de las personas** fue uno de los **fundamentos** del Tratado de Roma que concede a todo ciudadano de la Unión el derecho a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros, con sujeción a ciertas limitaciones y condiciones previstas en el mismo Tratado y el Derecho derivado y hemos

destacado **la importancia de la movilidad transnacional** recogida en el mismo. En este punto indicaremos la evolución del tratamiento de la movilidad de la juventud desde que, por primera vez, se afirma que la movilidad de los jóvenes debería fomentarse y formar parte integrante de la política comunitaria en los sectores de la **Educación, Formación e Investigación**, en el Tratado Constitutivo hasta su concreción en el Tratado de Amsterdam:

1.3.1.1. En el Tratado Constitutivo

*El artículo 126 delimita que la acción de la Comunidad se encaminará a favorecer **la movilidad de estudiantes y profesores**, fomentando, en particular, el reconocimiento de títulos y de períodos de estudios.*

*El artículo 127 prevé la aplicación en la Comunidad de una política de formación profesional, además de específica, señalando que la acción de la Comunidad se encaminará a favorecer **la movilidad** de los educadores y de las personas en formación, especialmente de los jóvenes.*

*Y por último, la letra d) del artículo 130 G indica que la Comunidad realizará acciones que completarán las de los Estados miembros, dirigidas a **estimular la formación y la movilidad de los investigadores de la Comunidad**.*

1.3.1.2. En el Tratado de Amsterdam

Los diferentes Tratados de la Unión Europea han recogido estos tres artículos: **Educación, Formación Profesional y Cultura**, artículos que han evolucionado de Tratado a Tratado y que fueron reformados en el Tratado de Amsterdam, resaltando aún más la importancia de la movilidad. La actual formulación refleja la relevancia que la Unión Europea estima en el tema que nos ocupa y que resumimos por su importancia:

1.3.1.2.1. *Educación-Movilidad*

Artículo 149 (antiguo artículo 126):

Este artículo recoge el desarrollo y la evolución comunitaria referida a **política educativa** y ya en su objetivo define la importancia que atribuye a la cooperación planteando que “la Comunidad contribuirá al desarrollo de una educación de calidad **fomentando la cooperación entre los Estados miembros** y, si fuese necesario, apoyando y contemplando la acción de éstos en el pleno respeto de sus responsabilidades en cuanto a los contenidos de la enseñanza y a la organización del sistema educativo, así como a su diversidad cultural y lingüística”.

En las **acciones** que propone para la consecución del objetivo expresado es donde, de manera clara e inequívoca, refleja la confianza depositada en el intercambio y la movilidad para la construcción europea argumentando que la Comunidad se encaminará a:

- Desarrollar la **dimensión europea en la enseñanza**, especialmente, a través del aprendizaje y de la difusión de las lenguas de los Estados miembros;
- Favorecer la **movilidad de estudiantes y profesores** fomentando, en particular, **el reconocimiento académico de los títulos y de los períodos de estudios**;
- Promover la **cooperación entre los centros docentes**;
- Incrementar el **intercambio de información y de experiencias** sobre las cuestiones comunes a los sistemas de formación de los Estados miembros;
- Favorecer el incremento de los **intercambios de jóvenes** y de animadores socio educativos;
- Y fomentar el **desarrollo de la educación a distancia**.

1.3.1.2.2. **Formación Profesional-Movilidad**

Artículo 150 (antiguo artículo 127):

Al igual que el artículo anterior, este artículo presenta la evolución y consideración actual de la Unión Europea respecto a **Formación Profesional** del que extraemos lo pertinente a nuestro tema. En el inicio del artículo se expresa que “la Comunidad desarrollará una política de formación profesional que refuerce y complete las acciones de

los Estados miembros, respetando plenamente la responsabilidad de los mismos en lo relativo al contenido y a la organización de dicha formación.

De nuevo en las **acciones** que propone están, la mayoría de ellas, encaminadas directa o indirectamente a **favorecer la movilidad y el intercambio como requisito de formación**, manifestando la relevancia dada a la movilidad, así plantea:

- Facilitar la adaptación de las transformaciones industriales, especialmente, mediante la formación y la reconversión profesional;
- Mejorar la formación profesional inicial y permanente para facilitar la inserción y la reinserción profesional en el mercado laboral;
- Facilitar el acceso a la formación profesional y **favorecer la movilidad de los educadores y de las personas en formación, especialmente de los jóvenes**;
- Estimular la **cooperación** en materia de formación entre **centros de enseñanza y empresas**;
- **Incrementar el intercambio de información y de experiencias** sobre las cuestiones comunes a los sistemas de formación de los Estados miembros.

1.3.1.2.3. Cultura-Movilidad

Artículo 151 (antiguo artículo 128):

Por último, en el artículo 151, la Unión Europea pretende el **florecimiento de las culturas de los Estados miembros y, dentro del respeto de su diversidad nacional y regional, pone de relieve el patrimonio cultural común**. Las acciones que la Comunidad establece van encaminadas a consolidar la cooperación entre los Estados miembros y a apoyar:

- **La mejora del conocimiento y la difusión de la cultura y la historia de los pueblos europeos.**
- La conservación y protección del patrimonio cultural de importancia europea
- **Los intercambios culturales no comerciales.**
- La creación artística y literaria, incluido el sector audiovisual.

Los tres artículos han sido completados en el Tratado con la incorporación de que la Comunidad, también, deberá **promover el desarrollo del nivel de conocimiento más elevado posible para sus pueblos mediante un amplio acceso a la educación y mediante una continua actualización del conocimiento.** Contenido que pasa, inexcusablemente, por el conocimiento europeo en su sentido más amplio.

El Tratado de Niza no propone ninguna reforma de los artículos citados y las últimas reuniones del Consejo Europeo (Estocolmo y Gotemburgo) han considerado su mejora entre sus prioridades, ya citadas con anterioridad.

Como se ha podido comprobar, la Comunidad Europea establece que la **Educación, la Formación y la Cultura** de sus Estados miembros debe tener una *dimensión europea*, en la que **la movilidad y el intercambio** son considerados de manera constante como principio y motor de un espacio educativo abierto y dinámico que, a su vez, motivará el conocimiento y la formación de ciudadanos de la Unión.

Del análisis realizado concluimos que la consideración que sobre **Educación, Formación Profesional y Cultura** recoge la Unión Europea tiene como concepción básica “**la movilidad**” de la juventud de y en la Unión Europea para la consecución de objetivos fundamentales que van más allá de una consideración simplista del tema que nos ocupa. La movilidad es un derecho y un privilegio para cada uno de nosotros pero, a la vez y más prioritario, es un objetivo “**común**” en el que tenemos depositadas muchas esperanzas y del que dependen muchos otros objetivos. La libre circulación de personas y la posibilidad de movilidad abierta a todos los integrantes de la Unión Europea fundamenta cosas tan relevantes como el que cada uno nos sintamos parte integrante del conjunto; el que el aprendizaje mediante el conocimiento de vivencias en común contribuye al desarrollo de una “**ciudadanía europea**”; la construcción europea; la consecución y la razón del tan nombrado **espacio común**; el que forma parte de la propia **mejora de la calidad de la educación, formación, y de la investigación**; así como el óptimo desarrollo del capital humano principal riqueza europea; la competitividad y la salida a la globalización; etc.

1.3.2. Programas de Educación, Cultura y Juventud

Siguiendo el análisis iniciado en este capítulo, presentamos, a continuación, las medidas adoptadas para el desarrollo y concreción de los artículos anteriores en lo que a movilidad se refieren.

El Consejo Europeo, asesorado por el *Coreper* y previa consulta al *Comité de las Regiones* y al *Comité Económico y Social* como representantes de la realidad e intereses de las colectividades locales, regionales y nacionales, adopta medidas para contribuir a la realización de lo establecido en los tres artículos citados, medidas que analizamos, de manera escueta, considerando solamente las más importantes a nuestro objeto de estudio "la movilidad de la juventud", de entre las que destacamos por su relevancia en la movilidad de los jóvenes:

Los "**Joint study programmes**", primeras iniciativas de cooperación comunitaria sobre movilidad e intercambio de jóvenes que el Consejo Europeo estableció en 1976, a través de la Comisión Europea y que progresivamente han ido avanzando hasta los actuales programas de: **Cultura, Educación, Formación, y Juventud**. Programas que han facilitado y facilitan, entre otras cosas, **el conocimiento de la cultura de los Estados miembros, los intercambios de estudiantes y el aprendizaje de las lenguas**. Programas que, paulatinamente, se han ido perfeccionando y ajustando a los intereses y necesidades de los jóvenes y que en los años 2000-2001, según casos, conforman una nueva oferta con una duración de 5 – 6 ó 7 años.

Con estos programas la Comunidad Europea intenta **dar respuesta a lo establecido y definido en**: los Tratados, Comunicaciones, Congresos, Libros Blancos y Verdes, etc., relativos a *Educación, Formación, Juventud y Movilidad* y específicamente lo referido a fomentar una Europa del conocimiento, entre los cuales destacamos:

- **Los artículos 149, 150 y 151**, revisados en el punto anterior;
- **Los dictámenes del Comité de las Regiones y del Comité Económico y Social** concernientes a los distintos Programas (Cultura, Educación, Formación y Juventud);
- **La Comunicación de la Comisión** " Por una Europa del conocimiento", en la que la Comisión definió las orientaciones relativas a la construcción de un espacio educativo

europeo abierto y dinámico que haga posible concretar el objetivo de la educación y la formación permanente;

- **Las Decisiones del Parlamento Europeo y del Consejo** números 819/95CE y 818/95/CE, por la que se adoptan los programas de acciones comunitarias “**Sócrates**” y “**La juventud con Europa**” (tercera fase) y las propuestas que apuntan a que es conveniente proseguir y reforzar la cooperación y las acciones comunitarias en este terreno sobre la base de la experiencia adquirida con dichos programas;
- **Los Consejos Europeos** de Essen (1994) y de Cannes (1995) que subrayaron la necesidad de emprender nuevas acciones para favorecer la **integración socio profesional de los jóvenes en Europa**. Las conclusiones del Consejo Europeo de Florencia (1996) en las que se destacó la importancia de facilitar la inserción de los jóvenes en la vida activa y el Consejo Europeo de Florencia (1997) que afirmó su compromiso con las actividades de voluntariado que posteriormente llevó a la Decisión del Parlamento Europeo y el Consejo Europeo número 1686/98/CE, por la que se estableció el programa de acción comunitaria “**Servicio voluntario europeo para los jóvenes**”;
- **El Libro Blanco** “Enseñar y aprender- Hacia la sociedad del conocimiento” señala que el advenimiento de la sociedad cognitiva implica que se fomente la adquisición de nuevos conocimientos y que conviene desarrollar todas las formas de incitación al aprendizaje;
- **El Libro Verde** “Educación, formación, investigación: los obstáculos a la movilidad transnacional”. Además de señalar los obstáculos existentes para la movilidad, pone de relieve los beneficios que la movilidad aporta a las personas y a la competitividad de la Unión Europea;
- **El objetivo de la Comisión**, en consonancia con el deseo manifestado por el Parlamento Europeo, de alcanzar una participación de alrededor del 10% de las escuelas en la acción **Comenius** y de alrededor del 10% de los estudiantes en las acciones de movilidad en la región (**Erasmus**).
- **Las propuestas de la Comisión** referidas a programas de acción de movilidad e intercambio, de cuyos argumentos resaltamos que:
 - Es preciso promover una *ciudadanía activa* y promover la lucha contra las distintas formas de *marginación*, incluidos el *racismo* y la *xenofobia*; hay que prestar especial atención a la promoción de la *igualdad* y el fomento de la *igualdad de*

oportunidades entre mujeres y hombres; y dedicar particular atención a las personas con necesidades específicas.

- *Los intercambios de jóvenes contribuyen, en particular, al desarrollo de la confianza recíproca y al esfuerzo de la democracia, del espíritu de tolerancia, de la voluntad de cooperación y de la solidaridad entre los jóvenes y, por ello, son esenciales para la cohesión y continuación del desarrollo de la Unión.*
- *La política de cooperación en el ámbito de la juventud contribuye a la promoción de la educación no formal y, por consiguiente, a la educación permanente y es necesario desarrollarla aun más.*

Además:

- **El Acuerdo relativo al Espacio Económico Europeo** (Acuerdo EEE) que prevé, por una parte, una *mayor cooperación en el ámbito de la Educación, la Formación y la Juventud entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros*, y por otra, la cooperación entre los países de la Asociación Europea del Libre Comercio (AELC) que participan en el espacio económico europeo. Dicho Acuerdo establece los procedimientos de participación de los países de la AELC que forman parte del Espacio Económico Europeo *en los programas comunitarios en el ámbito de la Educación, la Formación y la Juventud;*
- **La Consideración de la Comisión Europea que**, en cooperación con los Estados miembros, *estima necesario garantizar, a todos los niveles, la coherencia y la complementariedad* entre las acciones aplicadas en el marco de *Educación, Formación, Juventud y Cultura* para reforzar el valor añadido de la acción comunitaria;
- **La Previsión de Acciones Conjuntas.** Procede prever la posibilidad de llevar a cabo acciones conjuntas entre los programas con dimensión educativa estimulando, de este modo, las sinergias y reforzando, además, el valor añadido de la acción comunitaria pretendido en el punto anterior;

En consecuencia, conforme avanzamos en el análisis de las políticas de *Educación, Formación, Cultura y Juventud* vamos constatando, con mayor fuerza, el alcance y la confianza depositada en la movilidad de la juventud para la consecución de la finalidad misma de la Unión Europea, así como de los esfuerzos realizados para su desarrollo y

concreción a través de los programas de acción comunitaria. Es por lo que recogemos en este punto un resumen de los cuatro principales programas respecto a establecimiento, objetivos, acciones prioritarias y medidas comunitarias que la Unión Europea está desarrollando en la actualidad. Información extraída y resumida de los Diarios Oficiales de las Comunidades que recogen el establecimiento, por parte del Consejo, de las últimas fases de los Programas *Educación, Formación, Juventud y Cultura*:

- Decisión conjunta del Consejo y del Parlamento Europeo número 253/2000/CE de 24 de enero de 2000 por la que se establece la segunda fase del programa de acción comunitario en materia de educación **Sócrates**. Diario Oficial de las Comunidades Europeas .
- Decisión conjunta del Consejo y del Parlamento Europeo número 382/1999/CE de 26 de abril de 1999 por la que se establece la segunda fase del programa **Leonardo Da Vinci**. Diario Oficial de las Comunidades Europeas(11-06-1999).
- Decisión conjunta del Consejo y del Parlamento Europeo número 1031/2000/CE por la que se constituye el programa de acción comunitario "**Juventud**".
- Decisión conjunta del Consejo y del Parlamento Europeo número 508/2000/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 14 de febrero de 2000 por la que establece el programa "**Cultura 2000**".

1.3.2.1. Sócrates II

Sócrates II es el programa de acción comunitario en materia de educación en el que participan treinta países. Su mayor ambición es desarrollar una **Europa del conocimiento propiciando el desarrollo de la dimensión europea en el ámbito de la Educación y la Formación** mediante el fomento del aprendizaje a lo largo de toda la vida, basado en la educación y en la formación formal y no formal. *Sócrates apoya el desarrollo de los conocimientos de las aptitudes y de las competencias que puedan favorecer un ejercicio activo de la ciudadanía y la capacidad de inserción profesional.*

De forma más concreta, Sócrates tiene por finalidad promover el aprendizaje de las lenguas, fomentar la movilidad y estimular la innovación en el campo de la educación.

Este programa, al igual que el resto de los programas de educación, cultura, formación y movilidad, se organiza en torno a una estructura que comprende básicamente: **objetivos, acciones prioritarias y medidas comunitarias.**

1.3.2.1.1. Objetivos

Los objetivos del programa Sócrates II son:

- a) Reforzar la *dimensión europea* de la educación a todos los niveles y facilitar un amplio *acceso transnacional* a los recursos educativos en Europa *fomentando*, al mismo tiempo, *la igualdad de oportunidades* en todos los sectores de la educación;
- b) Promover una *mejora cuantitativa y cualitativa del conocimiento de las lenguas* de la Unión Europea, en especial de las menos difundidas y menos enseñadas, para fortalecer la *comprensión y la solidaridad entre los pueblos* que componen la Unión Europea, así como promover la *dimensión intercultural de la enseñanza*;
- c) Promover la *cooperación y la movilidad* en el ámbito de la educación y contribuir a eliminar los obstáculos a este respecto, en particular:
 - *estimulando los intercambios entre centros de enseñanza,*
 - *fomentando la educación abierta y a distancia,*
 - *promoviendo un mejor reconocimiento de los títulos y períodos de educación,*
 - *desarrollando los intercambios de información,*
- d) Fomentar las innovaciones en el desarrollo de prácticas y materiales educativos incluida, cuando proceda, la utilización de las nuevas tecnologías y estudiar temas de interés común en el ámbito de la política educativa.

1.3.2.1.2. Acciones Prioritarias

Para la consecución de los objetivos citados, el programa establece las llamadas “acciones comunitarias” que concretan el programa en las diferentes enseñanzas educativas, contenidos específicos y modalidades educativas; dando lugar a:

- Acción 1 Enseñanza escolar (**Comenius**);
- Acción 2 Enseñanza superior (**Erasmus**);
- Acción 3 Educación de adultos y otros itinerarios educativos (**Grundvig**);
- Acción 4 Enseñanza y aprendizaje de lenguas (**Lingua**);
- Acción 5 Educación abierta y a distancia: tecnología de la información de la comunicación en el ámbito de la educación (**Minerva**);
- Acción 6 Observación e innovación;
- Acción 7 Acciones conjuntas;
- Acción 8 Medidas de acompañamiento.

1.3.2.1.3. Medidas Comunitarias

Para la aplicación de estas acciones se proponen **operaciones transnacionales** mediante diferentes tipos de medidas comunitarias:

- Apoyo a la *movilidad transnacional* de las personas en el ámbito de la educación en Europa;
- Apoyo al *uso de la Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)* en la educación;
- Apoyo al *desarrollo de redes de cooperación transnacionales* que faciliten el intercambio de experiencias y de buenas prácticas;
- Promoción de las *competencias lingüísticas* y de la comprensión de las *distintas culturas*;
- Apoyo a proyectos piloto innovadores basados en *asociaciones transnacionales* que persigan desarrollar la innovación y la calidad de la educación;
- La mejora continua del *material de referencia comunitario* mediante:

- *La observación y el análisis de las políticas educativas nacionales,*
- *La observación y la difusión de buenas prácticas e innovaciones,*
- *Un extenso intercambio de información.*

El contenido práctico y los procedimientos de desarrollo de cada una de las acciones y medidas citadas se recogen en un anexo al Diario citado (3.2.2000) que definen, planifican y concretan medidas y actividades que no referimos por excesiva concreción y limitación de espacio, pero que, de nuevo, ponen de manifiesto la importancia considerada por la Unión Europea hacia la movilidad de la juventud y al que remitimos para una mayor información.

1.3.2.1.4. Movilidad de Estudiantes Españoles con el Programa

La evolución del número total de estudiantes desde el curso 1987/88 hasta el curso 1999/00 según los datos aportados por el propio programa en febrero de 2002 y que figuran en su página web son:

Curso	88/89	89/90	90/91	91/92	92/93	93/94	94/95	95/96	97/98	98/99	99/00
Nºde Estudiantes	1.138	2.168	3.442	4.405	5.794	7.067	8.537	10.841	12.468	14.381	16.297

1.3.2.2. Leonardo da Vinci II

El Consejo ha adoptado una segunda fase (período 2000-2006) para el programa Leonardo da Vinci que contribuye a la aplicación de una política de formación profesional de la Comunidad y que apoya y completa las acciones realizadas por los Estados miembros (artículo 150 del tratado constitutivo de la Comunidad Europea) a través de la Decisión 1999/382/EC de 26 de abril de 1999.

Leonardo da Vinci tiene por finalidad promover nuevos enfoques prácticos en las políticas de Formación Profesional.

1.3.2.2.1. Objetivos

Los objetivos pretendidos por el Programa Leonardo da Vinci II son:

- a) Mejorar las *aptitudes y competencias individuales*, especialmente de los jóvenes, en la Formación Profesional inicial a todos los niveles con vistas a facilitar la *inserción y la reinserción profesional*.
- b) Mejorar la *calidad y el acceso* a la Formación Profesional continua, así como facilitar la *adquisición, a lo largo de la vida, de aptitudes y competencias*.
- c) Promover y reforzar la contribución de la Formación Profesional al proceso de innovación a fin de *mejorar la competitividad y el espíritu empresarial* con vistas, asimismo, a *posibilidades de nuevos empleos*.

Para alcanzar estos objetivos, se establecen unas acciones prioritarias y se proponen medidas comunitarias.

1.3.2.2.2. Acciones Prioritarias

1. Capacidad de inserción social.
2. Asociación.
3. Inclusión social.
4. Adaptabilidad y espíritu de empresa.
5. Nuevas tecnologías.
6. Transparencia.

1.3.2.2.3. Medidas Comunitarias

- Movilidad (proyectos piloto, incluidas las acciones temáticas).
- Competencias lingüísticas (redes transnacionales y documentación de referencia).
- Acciones conjuntas (con otros programas)

El contenido práctico y los procedimientos de desarrollo de cada una de las acciones y medidas citadas se recogen en un anexo al Diario citado (11-06-99) que definen, planifican y concretan medidas y actividades que no referimos por excesiva concreción y limitación de espacio y que vuelven a poner de manifiesto la importancia que la Unión Europea concede a la movilidad de la juventud en la formación profesional en particular y en la construcción europea en general.

1.3.2.3. Juventud

La Decisión número 1.031/2000/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 13 de abril de 2000, por la que se establece el programa de acción comunitario "Juventud" relativa a la política de cooperación en el ámbito de la juventud incluye el servicio voluntario europeo y los intercambios de jóvenes tanto dentro de la Comunidad como con terceros países. Se aplicará en el período comprendido entre el 1 de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2006.

El programa juventud tiene como principales finalidades contribuir a la promoción de la Europa del conocimiento mediante el desarrollo de un espacio europeo de cooperación en el ámbito de la política de la juventud, basado en la educación y la formación no formales; y promover la educación permanente y el desarrollo de los conocimientos, las actitudes y las competencias que pueden favorecer la ciudadanía activa y las posibilidades de empleo.

1.3.2.3.1. Objetivos

Los objetivos del programa Juventud son:

- a) ***Fomentar la contribución activa de los jóvenes a la construcción europea a través de su participación en intercambios transnacionales*** dentro de la Comunidad o con terceros países para incrementar la comprensión de la *diversidad cultural de Europa* y *sus valores comunes fundamentales* contribuyendo, así, a promover el respeto de los derechos humanos y a la lucha ***contra el racismo, el antisemitismo y la xenofobia;***

-
- b) Reforzar el sentido de la solidaridad intensificando la *participación de los jóvenes en actividades transnacionales de servicio a la colectividad* dentro de la Comunidad o con terceros países, especialmente con aquellos que tienen firmados acuerdos de cooperación con la Comunidad;
- c) Potenciar el espíritu de iniciativa y de empresa y la creatividad de los jóvenes para que puedan desempeñar su *papel activo en la sociedad* favoreciendo, al mismo tiempo, el reconocimiento del valor de una *educación no formal adquirida en un contexto europeo*;
- d) Intensificar la cooperación en el ámbito de la juventud *fomentando el intercambio de las prácticas correctas, la formación de monitores o dirigentes juveniles y la realización de acciones innovadoras en el plano comunitario*.

1.3.2.3.2. Acciones Prioritarias

Para la consecución de los objetivos citados, se establecen las acciones:

1. La juventud con Europa.
2. Servicio voluntario europeo.
3. Iniciativas relativas a la juventud.
4. Acciones conjuntas (con otros programas de educación y cultura).
5. Medidas de acompañamiento.

1.3.2.3.3. Medidas Comunitarias

Al igual que en los dos anteriores programas se establecen medidas para la realización de las acciones citadas que podrán combinarse cuando proceda y que, priorizadas, son:

- Apoyo a la movilidad transnacional de los jóvenes;
- Apoyo al uso de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC), en el ámbito de la juventud;
- Apoyo a la creación terrestre de cooperación a escala europea que permitan un intercambio de experiencias y de buenas prácticas;
- Apoyo a proyectos transnacionales para promover la ciudadanía de la Unión y el compromiso de los jóvenes con el desarrollo de la Unión;

- Promoción de las competencias lingüísticas y de la comprensión de las distintas culturas;
- Apoyo a proyectos piloto basados en asociaciones transnacionales que persigan el desarrollo de la innovación y la calidad en el ámbito de la juventud;
- Establecimiento, a escala europea, de métodos de análisis, seguimiento y difusión de prácticas correctas en las políticas relativas a la juventud y su evolución (por ejemplo, bases de datos, cifras esenciales y conocimiento mutuo de los sistemas).

1.3.2.3.4. Movilidad de Jóvenes Españoles con el Programa Juventud

El número total de jóvenes españoles en los años 1995-1999 según los datos aportados por el propio programa en Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (2000) son:

Año	1995	1996	1997	1998	1999
Nº de Jóvenes	2.953	4.544	5.014	4.566	4.741

1.3.2.4. Cultura 2000

Con los programas Caleidoscopio, Adriana y Rafael, se ha culminado una primera etapa de aplicación de la acción comunitaria a favor de la Cultura y, tomando como base los resultados de la evaluación y los logros de los mismos, se concluye que deben simplificarse a la vez que reforzarse por lo que, con la Decisión número 508/2000/CE del Parlamento y del Consejo, se establece el programa “Cultura 2000”.

La finalidad de Cultura 2000 es compendiar las distintas acciones culturales y ofrecer un mayor respaldo al espacio cultural común.

En este contexto, se considera que es importante estimular la creación y valorizar el **patrimonio cultural de dimensión europea**, fomentar el **conocimiento mutuo de la cultura y de la historia de los pueblos de Europa**, así como **favorecer los intercambios culturales**. Además, se estima que procede promover una cooperación con los actores culturales, animándoles a concluir acuerdos de cooperación que permitan la **realización de proyectos comunes**, el apoyo a **acciones** específicas e innovadoras **con un fuerte**

carácter europeo y el fomento de **intercambios y de diálogo sobre temas elegidos de interés europeo**.

1.3.2.4.1. Objetivos

Los objetivos buscados por el Programa Cultura son:

- a) Promover el *diálogo cultural y el conocimiento mutuo* de la cultura y de la historia de los pueblos;
- b) Promover la *creación, la difusión transnacional de la cultura y la circulación de artistas*, creadores, otros operadores y profesionales de la cultura y *sus creaciones* con especial énfasis en los *jóvenes socialmente desfavorecidos*, así como en la *diversidad cultural*;
- c) Poner de relieve *la diversidad cultural* y el desarrollo de nuevas formas de expresión cultural;
- d) Compartir y destacar, a nivel europeo, el *patrimonio cultural común de importancia europea*, así como difundir las técnicas y promover las prácticas adecuadas para su conservación y salvaguarda;
- e) Tener en cuenta el *papel que desempeña la cultura* en el desarrollo socioeconómico;
- f) Fomentar el *diálogo intercultural y el intercambio* entre culturas europeas y no europeas;
- g) Reconocer a la *cultura como factor económico y factor de integración social y de ciudadanía*;
- h) Mejorar el *acceso y la participación en la cultura* del mayor número posible de *ciudadanos de la Unión Europea*.

1.3.2.4.2. Acciones y Acontecimientos Culturales

Para la consecución de los objetivos explicitados el programa establece las acciones y acontecimientos culturales:

1. Acciones específicas, innovadoras o experimentales;
2. Acciones integradas en acuerdos y de cooperación cultural, estructuradas y plurianuales;
3. Acontecimientos culturales especiales de proyección europea o internacional.

1.3.2.4.3. Medidas Comunitarias

Al igual que el resto de los programas referidos, se establecen las medidas necesarias para la ejecución del programa:

- Las prioridades y orientaciones generales de plan general anual;
- El equilibrio general entre todas las acciones;
- Los procedimientos y criterios de selección para los diferentes tipos de proyectos;
- El apoyo financiero de la Comunidad (importes, duración, distribución y beneficiarios);
- Las modalidades de control y evaluación del programa.

De nuevo, el contenido práctico y los procedimientos de desarrollo de cada una de las acciones y medidas citadas se recogen en un amplio anexo al Diario citado que definen, planifican y concretan medidas y actividades que no referimos por excesiva concreción y limitación de espacio pero que, una vez más, ponen de manifiesto las expectativas puestas por la Unión Europea en la circulación de artistas, creadores, operadores y profesionales de la cultura y en la diversidad y el intercambio cultural para el desarrollo de una dimensión europea de la cultura como factor de integración social y de ciudadanía .

1.3.2.6. Acciones Conjuntas

Las medidas de los cuatro programas referidos pueden aplicarse en forma de acciones conjuntas dentro de un mismo programa y entre los programas y acciones comunitarias relacionadas en los diferentes ámbitos de Educación, Formación Profesional, Juventud y

Cultura, existiendo toda una normativa que lo regula y facilita que, constantemente, alude al alcance de *la movilidad de la juventud como fundamento para la construcción de la Unión Europea*.

1.3.3. Publicaciones Específicas

La Comisión Europea publica los llamados libros verdes y los libros blancos. Son documentos destinados unos al sondeo de opinión, a la recogida de necesidades o de expectativas, a la recopilación de testimonios o experiencias, a la reflexión, etc. (los Verdes) y otros a propuestas de acciones comunitarias en un sector o tema específico (los Blancos). De los publicados, en el tema que nos ocupa, citaremos por su importancia y trascendencia dos libros verdes y cuatro blancos. Libros que seguirán ofreciendo testimonio de los enormes esfuerzos llevados a cabo por la Unión Europea con relación a la movilidad de los jóvenes.

1.3.3.5. Los Libros Verdes

- En el Libro Verde “*sobre la innovación*”(1995) la *Comisión Europea* propone fomentar la movilidad de los estudiantes, de los técnicos y de los investigadores en el marco de los programas Leonardo da Vinci y Formación y Movilidad de los Investigadores (FMI)..
- En el Libro Verde más relevante de los relacionados con nuestro objeto de estudio: “*Los obstáculos para la movilidad transnacional (educación, formación, investigación)*” (1996). *La Comisión Europea* ofrece testimonios y experiencias para entablar un debate, lo más amplio posible, en cada Estado miembro para destacar: ***el valor de la movilidad transnacional en la construcción europea, los beneficios que la movilidad aporta a las personas y a la competitividad de la Unión Europea, los obstáculos planteados y enriquecer la gama de soluciones apuntadas en cuanto a la movilidad transnacional.***

En este documento la *Comisión Europea*:

- *Pone de manifiesto que la movilidad faculta el conocimiento, la experiencia y las vivencias con otros con nuevas realidades culturales y sociales que, en consecuencia, conlleva al desarrollo de la solidaridad entre los europeos, al respeto de la diferencia, al*

aumento de competencias lingüísticas, etc., **que permiten el desarrollo de una conciencia europea.**

- *Aboga por la inversión* en recursos humanos y *la cooperación* entre las instituciones de enseñanza, investigación y empresariales que permiten los *intercambios* de conocimientos y competencias.
- *Y reconoce que la movilidad encuentra aún demasiados obstáculos* que agrupa en cuatro bloques: obstáculos socioeconómicos, administrativos, lingüísticos y culturales y obstáculos prácticos.

Obstáculos socioeconómicos:

- *Estabilidad de empleo.* El trabajador que quiera hacer un período de prácticas de formación o de perfeccionamiento en otro estado miembro no siempre tiene la garantía de encontrar a su vuelta el empleo que ocupaba. Cuando esta garantía existe, casi nunca es aplicable a los jóvenes en prácticas que vuelven de otro estado miembro.
- *Insuficientes apoyos financieros.* La limitación de los importes concedidos a los programas europeos tiene como consecuencia, hasta el momento, que algunos estudiantes y profesores seleccionados no puedan acceder a la movilidad. La situación es especialmente precaria para los parados que se encuentran con la pérdida de sus derechos en su estado miembro o para los titulados jóvenes, cualquiera que sea su nivel, cuando se encuentran para acceder por primera vez al mercado de trabajo.

Obstáculos administrativos derivados de la organización de las escuelas y las universidades:

- La estructura del año escolar/académico
- Los exámenes períodos de prácticas no integrados en el programa de los cursos
- No sustitución en caso de ausencia

Obstáculos lingüísticos y culturales:

- *El desconocimiento de idiomas* sigue siendo uno de los principales obstáculos para la movilidad.
- *El desconocimiento de otros aspectos culturales* que deben ser mejor comprendidos para fomentar la movilidad y poder aprovechar plenamente el período pasado en el extranjero.

Se constata que una parte de la movilidad se concentra en el triángulo Alemania/Francia/Reino Unido. El aprendizaje de las lenguas menos extendidas es la mejor garantía de una mejor diversificación de los flujos de estudiantes y, en consecuencia, de una mayor riqueza en los intercambios.

Y obstáculos prácticos:

- *Falta de información* antes de la salida al extranjero;
- *Falta de una empresa de recepción*;
- *Falta de alojamientos* adaptados o abordables desde el punto de vista económico;
- *Necesidad de suscribir*, con frecuencia, *seguros complementarios*;
- *Problemas de tipo familiar* (guarderías, escolarización de hijos, empleo del cónyuge, etc.);
- *Gastos bancarios*.

Obstáculos que, en su totalidad, adquieren mayor gravedad para las personas económicamente desfavorecidas o con algún tipo de discapacidad.

1.3.3.6. Los Libros Blancos

- El Libro Blanco "*Crecimiento, competitividad y empleo: retos y pistas para entrar en el siglo XXI*" (1993) destaca la trascendencia de la movilidad y se fundamenta en el capital humano como la mayor riqueza de la Comunidad Europea y en la diversidad de culturas, tradiciones y lenguas que aumenta, aún más, el potencial de adaptación y las posibilidades de desarrollo de los ciudadanos europeos.
- El Libro Blanco "*La política social europea*" (1994) pone de relieve el desafío de crear una auténtica zona europea de movilidad, en la que **la libertad de circulación legislada pase de ser un derecho a ser una realidad**, reto al que, inexcusablemente, es necesario responder.
- El libro blanco "*Enseñar y aprender: Hacia la sociedad del conocimiento*" (1995) señala que un acercamiento amplio a la Educación y a la Formación, como el que se pretende, **exige la movilidad entre las instituciones educativas, entre los profesores y entre los estudiantes**. Considera, además, que la movilidad ha de consentir al individuo poder poner en práctica su autonomía y responsabilidad en el proceso de su formación y que, aunque la movilidad se ha desarrollado, principalmente, a través de

los programas de acción en el ámbito de la Educación la Formación y la Investigación, sigue siendo insuficiente.

- En la actualidad la Comisión está elaborando un Libro Blanco sobre soluciones para los obstáculos (socioeconómicos, administrativos, lingüísticos y culturales, y prácticos) a la libre circulación como prolongación y respuesta al debate desarrollado en el Libro Verde “los obstáculos para la movilidad transnacional (Educación, Formación e Investigación)” (1996).

1.3.4. Síntesis del Significado de la Movilidad de los Jóvenes para la Unión Europea

En los epígrafes anteriores se ha presentado cómo la Unión Europea, por medio de sus Instituciones, Tratados, Legislación, Documentos, Programas y Acciones, considera la trascendencia que alcanza la movilidad de los jóvenes europeos como soporte, como medio y como fin para la plenitud del proceso de Unificación Europea.

Los precursores de la Unión Europea, en su gran mayoría personas que valoraron y conocieron la movilidad en su juventud, ya lo entendieron de esta manera y vislumbraron la importancia que el hecho encerraba para el objetivo que se pretendía. Los escritos de Schuman o las memorias de Monnet reflejan con múltiples citas la necesidad de que este hecho se produjera y la confianza que en él tenían. Al respecto decía Monnet: *“J’allai à Londres apprendre l’anglais je découvris la City, j’observai les traditions des millieux d’affaires britanniques”* o cuando afirmaba: *“Las instituciones son más importantes que los hombres. Pero solo los hombres, cuando disponen de fuerza, pueden transformar y enriquecer las cosas que las instituciones transmiten posteriormente de generación en generación”*.

De tal manera fue así que el plan Schuman y el Tratado de París, preludio de la Comunidad Económica Europea, nacieron por la movilidad de mercancías, servicios y trabajadores y la propia Comunidad Económica Europea se establece sobre estos cimientos.

De Tratado a Tratado se ha puesto de relieve los avances conseguidos en cuanto a los derechos de los ciudadanos a circular y residir libremente en el territorio de los estados miembros hasta alcanzar, en 1985 el Acuerdo de Schengen que se incorporó con el Tratado de Amsterdam a la Unión Europea a partir de 1999 y que, en la actualidad, posibilita la libre circulación y la residencia de los ciudadanos y profesionales de la Unión Europea en los Estados miembros.

A través de lo legislado en los artículos de Educación, Formación y Cultura se ha indicado el interés que la Unión Europea mantiene con relación a la movilidad de los jóvenes, interés que se desarrolla y concreta en Programas, Medidas y Acciones. Todo lo cual ha puesto de manifiesto la gran dedicación de esfuerzos institucionales, profesionales, sociales y económicos para que la movilidad de los jóvenes se produzca y que ésta se lleve a cabo de la mejor manera posible. La Unión Europea está convencida del alcance de la movilidad de los jóvenes de la Unión Europea y planifica cuidadosamente su desarrollo.



Ilustración 1. Unión Europea y Movilidad.

1.4. Los Jóvenes ante la Unión Europea.

En este punto se contempla y analiza **la respuesta de los jóvenes españoles ante la Unión Europea**: *Sentimientos de Ciudadanía, Identidad y Pertenencia; Actitudes en relación al proceso de construcción de la Unión Europea y a sus implicaciones; Conocimiento y Valoración que los jóvenes tienen y realizan de la Unión Europea, Conocimiento de idiomas; Hábitos viajeros; Perspectivas de futuro relacionadas con la Unión Europea, etc..*

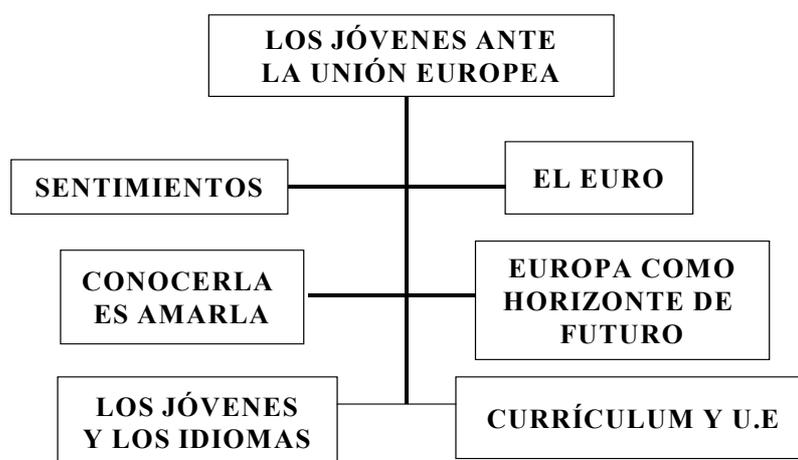


Ilustración 2. Los jóvenes ante la Unión Europea.

La conceptualización se lleva a cabo a través de la opinión de los jóvenes españoles, recogida en las investigaciones, estudios e informes más recientes promovidos, apoyados o elaborados por la Comisión Europea y otras investigaciones referentes de la realidad española que nos ofrecen la siguiente información:

1.4.1. Sentimientos de Pertenencia, Identidad y Ciudadanía

En principio puede parecer que, como todo ha sido planificado cuidadosamente y ha venido desarrollándose de manera adecuada por parte de las Instituciones, los jóvenes europeos en general y los españoles en particular deberían estar conformándose como ciudadanos de la Unión Europea, ya que: son titulares de los derechos y están sujetos a los derechos y deberes previstos en los diferentes Tratados; son los beneficiarios de programas y acciones en Educación, Formación Profesional, Juventud y Cultura, programas y

acciones expuestas. En respuesta a tantos esfuerzos, cabría esperar que los jóvenes en mayor o menor grado se identificaran con la Unión Europea, tuvieran sentimientos de pertenencia y percibieran ciertas ventajas o beneficios ante la unificación europea y desventajas ante una hipotética disolución de la Unión Europea. En suma, que los jóvenes después de la trayectoria expuesta deberían sentirse ciudadanos europeos.

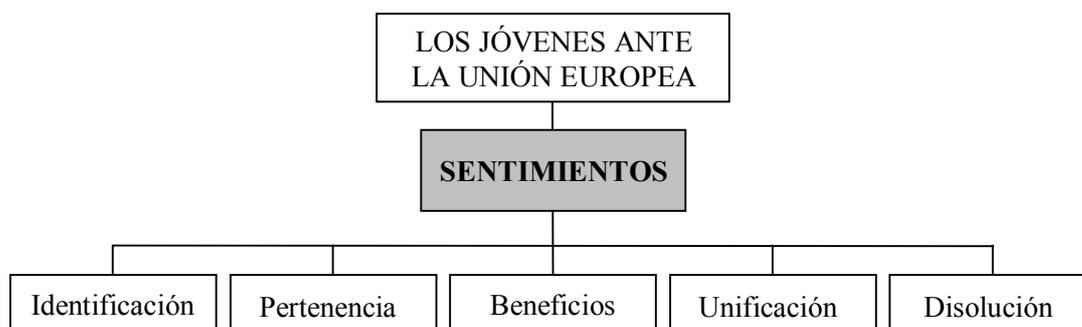


Ilustración 3. Sentimientos ante la Unión Europea.

Siguiendo el esquema, los jóvenes europeos deberían estar desarrollando sentimientos de **Identidad, Pertenencia y Referencia** con la Unión Europea como fórmula de integración que engloba a más países que el propio y que es algo más que una suma de países. Sentimientos relacionales de **Sociabilidad** y de **Pertenencia** a un grupo que conforman el marco de la **Identidad**.

Los jóvenes europeos deberían identificarse con la Unión Europea. Identidad que, con referencia a nuestro contenido de estudio, significa una “construcción social” que se desarrolla en relación a uno mismo, a los otros y al entorno en el que cada uno se reconoce. En este mismo sentido Ramírez afirma: “*Concebimos Identidad como una construcción social con la que operan los sujetos sociales en la dinámica ante sus propias relaciones para ordenarlas, entenderlas y guiarlas, cuyo sentido y existencia es variable, pudiendo cambiar de una a otra*” (Ramírez, 1991). En consecuencia, es una manera de entender la **organización colectiva** y poseer un sentimiento de **Pertenencia y Vinculación**.

Sentimientos de Identidad, Pertenencia y Vinculación que llevan al concepto y sentimiento de *Ciudadanía* y que, necesariamente, tiene que desarrollarse desde el sentimiento nacional. Estudiosos del tema argumentan: “*Si la institución de la ciudadanía de la Unión Europea está vinculada a la nacionalidad de un Estado miembro, también se*

debe destacar que la misma supone aceptar que los nacionales de los Estados miembros tienen un doble vínculo político con su Estado y con la Unión Europea lo que conlleva un doble sentimiento de Pertenencia, de Lealtad y Responsabilidad, en definitiva, una doble identidad” (Mangas, 1993). Ahora bien, estos sentimientos referidos a la realidad española, en los momentos actuales, son triples: respecto a la **Comunidad Autónoma**, a la propia **Nación** y a la **Unión Europea**. En consecuencia, *la Ciudadanía Europea* que presupone la ciudadanía nacional y debe coexistir indisolublemente con ella (**Doble Identidad**) referida a España, en la actualidad, se convierte en una "**Triple Identidad**".

Sin embargo, *¿Qué está ocurriendo?, ¿La juventud se identifica con Europa?, ¿Siente que pertenece a Europa?, ¿Valora los esfuerzos de unificación?, ¿Percibe beneficios por el hecho de pertenecer a la Unión Europea?, ¿Qué opina ante una hipotética disolución de la Unión?, ¿Conoce Europa?, ¿Se está educando como europea? y, en última instancia, ¿Ve a Europa como horizonte de futuro?.* Las respuestas a estas preguntas nos indicarán si lo establecido, planificado y desarrollado está alcanzando los objetivos pretendidos, en definitiva, si la juventud participa en la creación del espacio común europeo y además de ser, se siente europea y, como tal, dispuesta a ejercer sus derechos y deberes.

1.4.1.1. Identificación Europea

Como acabamos de argumentar, el conocimiento de los sentimientos de Ciudadanía, Identidad y Pertenencia es fundamental para explicarnos el fenómeno que nos ocupa. La identificación de las personas, en nuestro caso de los jóvenes con un ámbito territorial, pone en evidencia el grado de identificación y los sentimientos de pertenencia que subyacen.

Las investigaciones revisadas respecto al grado de identificación con distintos ámbitos territoriales (*Pueblo o Ciudad de residencia, Provincia, Comunidad autónoma, Unión Europea, El mundo*) son las investigaciones más robustas de los últimos años y han sido elaboradas por los organismos o instituciones con mayor prestigio en el tema que nos ocupa y nos aportan la siguiente información:

La Comisión Europea ha venido realizando sondeos de opinión a los jóvenes simultáneamente en los Estados miembros de la Unión Europea, **Eurobarómetros**,

realizados por TASK FORCE, " *Recursos, Formación y Juventud*" con una cadencia periódica de más menos cinco años (1982, 1987, 1990 y 1997). En los distintos barómetros, ha habido cuestiones que, sucesivamente, se han repetido y que, posteriormente, han sido utilizadas en estudios españoles, de manera que nos permiten un punto de comparación sobre el proceso de conformación y evolución:

- **Eurobarómetros** que registran una tendencia en alza hacia la opción " **europeo** " hasta 1990) en la que *se acentúa y aumenta* la opción "**nacionalidad del país**" (*a partir de ahí se estabiliza*) y posteriormente *disminuye* la de "**nacionalidad del país y europeo**".

El Instituto de la Juventud a través de Demoscopia realizó un estudio en 1996, con una muestra de 6.000 jóvenes de quince a veintinueve años de toda la geografía española sobre multitud de temas, titulado:

- "**Informe Juventud en España, 1996**". De las 164 preguntas planteadas, la nº 50 alude a *Localismo versus cosmopolitismo: identificación con espacios socio-geográficos*. Los resultados obtenidos nos dan las siguientes proporciones: Jóvenes que se sienten, ante todo, ciudadanos de: su pueblo o ciudad 41%, su provincia 10%, su Comunidad Autónoma 10%, España 20%, **Europa 2%**, Del mundo 1%, Ninguna parte 3%.

Solamente un 2% se siente ante todo ciudadano de Europa frente a un 41% que se siente ciudadano de su pueblo o ciudad.

El Instituto de la Juventud (INJUVE) y el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), dentro del marco de colaboración establecido entre ambos organismos, han llevado a cabo sondeos de opinión sobre el tema que nos ocupa, de entre los que destacamos por su relevancia:

- La encuesta "**Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo**" (1997) realizada en septiembre de 1997 con una muestra de 2.500 jóvenes entre quince y veintinueve años. Se preguntaba a los jóvenes y ellos respondían:
 - ¿Podrías decirme si en este momento **te ves a ti mismo como ciudadano de la Unión Europea?**: a menudo **20%**, a veces **47%**, nunca **29%**.

- ¿Podrías decirme en cuál de estas situaciones te sientes **más Europeo?**:

Cuando estás en España **24%**; Si te encuentras en otro país de la Unión Europea **22%**; Si te encuentras en un país europeo no perteneciente a la Unión Europea **8%**; Si te encuentras fuera de Europa **17%**; NS/NC **29%**.

Un 29% no se ve nunca como ciudadano europeo frente a un 20% que se ve a menudo

Un 29% no sabe cuándo se siente europeo, fuera de la Unión europea solo un 8% se siente europeo.

La Fundación Santamaría, en relación con el Grupo Europeo de Valores (EVS), viene realizando desde 1984 (cada cinco años) encuestas de valores a los jóvenes que sitúan los comportamientos, actitudes y valores de la juventud española en relación con los de la juventud europea.

- En el **Informe de la Fundación Santamaría (Santillana). (1999)** "Jóvenes Españoles 99" realizado del 15 de septiembre al 21 de octubre de 1999 a 3.853 jóvenes entre quince y veinticinco años, de las 63 cuestiones que componen la encuesta, una de ellas es pertinente a nuestro objeto de investigación. Se preguntaba a los jóvenes y ellos respondían:

¿A cuál de estas agrupaciones geográficas dirías que **perteneces ante todo?** : Localidad en donde vive 52%, Autonomía 13%, España 23%, El mundo entero 10%, **Europa 2%**.

¿**Y luego?** 18, 35, 29, 6 y 10% respectivamente.

Solo un 2% se siente ante todo que pertenece a Europa frente a un 52% que se siente ante todo que pertenece a su localidad.

El Centro de Investigaciones Sociológicas efectúa de manera continuada sondeos de opinión a toda la población española sobre los temas de opinión que interesen en cada momento y, en consecuencia, a los jóvenes. Estudios que hemos revisado y de entre los que destacamos en relación con la identificación europea de los jóvenes:

-
- **El estudio del Centro de Investigaciones Sociológicas N° 2.392, mayo 2000.** realizado con una muestra de 2.499 jóvenes de 18 años y más de todo el territorio español. Se les preguntaba y respondían:
 - **¿Cómo se siente en la actualidad?:** sobre todo ciudadano español 62%, ciudadano europeo y español al mismo tiempo 23%, **sobre todo ciudadano europeo 6%.**
 - Y en el futuro, ¿cómo te gustaría sentirte?: **(no se preguntó a los que se sentían ante todo ciudadanos europeos) 51, 33 y 5% respectivamente.**

Solo un 6% se siente ante todo ciudadano europeo frente a un 62% que se siente ante todo ciudadano español. En el futuro se observa una pequeña ganancia en la ciudadanía al mismo tiempo española y europea y en la europea.

El Programa Sócrates lleva a cabo investigaciones de entre las que destacamos:

- **La Investigación efectuada en la Universidad Complutense de Madrid (UCM) (2001)** “*Evaluación de los Programas Europeos de Movilidad de los Estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid*” con una muestra de 361 individuos (profesorado y alumnado) de entre los que 106 son estudiantes españoles (estudiantes de la UCM) que han sido encuestados después de una estancia de un curso en una universidad de otro país de la Unión Europea entre los cursos 1996-97 al curso 1999-2000.

Investigación que ofrece un contraste de gran interés, no comparable con las investigaciones anteriores debido a que los encuestados, además de haber permanecido un curso académico en otro país de la Unión Europea, reunían otras características relativas a movilidad como las de hábitos viajeros muy superiores a la media de la población juvenil española que los clasifica como jóvenes muy motivados a la movilidad. Desconocemos en suma si sus opiniones, referidas a éste y a posteriores aspectos, son debidas exclusivamente a la movilidad o a otro tipo de características personales o contextuales; o a la suma de todas ellas.

No obstante es oportuno destacar sus opiniones en relación con los sentimientos de identificación que manifiestan:

- ¿En este momento, se ve Vd. a sí mismo como ciudadano de la Unión Europea?: **A menudo el 65,1% frente a Nunca el 4,7%.**
- ¿Cuál es en este momento su referencia de identidad?: el mundo el **32,1 %** la Unión Europea el **22,6%**, seguido por su Comunidad Autónoma el **21,7%** y su pueblo o ciudad el **20,8 %**.
- ¿Qué piensa de la idea de ciudadanía europea?: al **36,8%** les entusiasma el proyecto, aunque el **40,6%** opinan que hace falta mucho tiempo para que se convierta en algo concreto.
- ¿Qué elementos serían los más importantes para el desarrollo de la ciudadanía europea?: el **72,6%** eligió la **movilidad**

Opiniones que al menos nos llevan a pensar que es posible desarrollar sentimientos de identidad europeístas.

De las investigaciones revisadas podemos concluir que los jóvenes españoles:

- ❖ **No se ven, con demasiada frecuencia, como europeos y en porcentajes muy altos no se ven nunca como ciudadanos de la Unión Europea.**
- ❖ Casi un tercio de ellos **no tiene una opinión** formada sobre las situaciones que les hace **sentirse europeos.**
- ❖ El porcentaje que se siente europeo fuera de Europa es muy bajo y aún lo es más bajo en un país europeo no perteneciente a la Unión Europea.
- ❖ Cabe resaltar el bajísimo porcentaje de identificación con Europa de los diferentes estudios (**2, 2, 5 y 6%**).
- ❖ Una tímida mejoría en términos de futuro que podría indicar que, al menos, esperan progresar en sentimientos europeos.

En consecuencia, los jóvenes españoles no se ven como ciudadanos europeos, no se sienten como tales, no sienten que pertenecen a la Unión Europea y no se identifican con Europa.

No obstante los resultados de la última investigación citada nos orientan a que las opiniones de los jóvenes que han permanecido un curso en una universidad de otro país europeo son claramente europeístas.

1.4.1.2. Pertenencia, Beneficios, Unificación y Disolución

Siendo los jóvenes objeto de nuestro estudio los que en un futuro concluirán y disfrutarán el proceso de construcción de la Unión Europea es necesario conocer en relación con la Unión Europea: ¿Qué sentimientos de Pertenencia poseen, qué Beneficios perciben, cómo valoran el proceso de Unificación y qué sentirían ante una hipotética Disolución?

Al igual que en el epígrafe anterior, revisaremos los estudios de opinión más relevantes, elaborados por los organismos o instituciones de mayor prestigio, referidos a **Pertenencia, Beneficios, Unificación y Disolución**. De nuevo son la Comisión Europea, el INJUVE, el CIS, la Fundación Santamaría a los que se suma la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid los organismos que han llevado a cabo los sondeos de opinión que ilustran este contenido de estudio. Los estudios relacionados con los aspectos citados tienen en común una particularidad que facilita su análisis y que pasamos a exponer:

La Comisión Europea ha venido realizando preguntas a los jóvenes, simultáneamente, en todos los Estados miembros de la Unión Europea. **Eurobarómetros** llevados a cabo por TASK FORCE, "*Recursos, Formación y Juventud*" con una cadencia periódica de cinco años. En los distintos barómetros ha habido cuestiones que sucesivamente se han repetido y que, más tarde, han sido utilizadas en estudios españoles y/o madrileños, de manera que nos permiten efectuar una comparación relativa al proceso de conformación y evolución de los jóvenes europeos en cuanto a **Pertenencia, Beneficios, Disolución y Unificación de la Unión Europea**.

Preguntas que han sido formuladas de igual manera en:

- **El estudio de la Dirección General de la Juventud. Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad de Madrid (1993) "Los jóvenes madrileños frente a Europa"** elaborado en 1992 por (METRA SEIS). Encuesta cumplimentada por 6.000

jóvenes de dieciocho a veintinueve años, residentes en la Comunidad Autónoma de Madrid (19 municipios). Sondeo efectuado con fines comparativos entre el Eurobarómetro de 1990 a jóvenes europeos y jóvenes madrileños, con las mismas preguntas y en los mismos términos.

- **El Informe de la Fundación Santamaría (Santillana) 1994,** "Jóvenes Españoles 94", es una encuesta de valores y de jóvenes que viene realizando desde 1984 (cada cinco años). Sitúan los comportamientos, actitudes y valores de la juventud española resultantes con los de la juventud europea. De esta encuesta extraemos la pregunta relacionada con nuestro objeto de estudio: *grado de acuerdo* en relación a los esfuerzos que se estaban haciendo para unificar a Europa Occidental. (De este modo fueron preguntados 2.204 jóvenes españoles en la primavera de 1994 por los esfuerzos que se estaban haciendo para unificar Europa occidental) (Unificación).
- **La Encuesta sobre Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo (1997)** realizada dentro del marco de colaboración establecido entre el **Instituto de la Juventud (INJUVE)** y el **Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)** llevada a cabo en septiembre de 1997 con una muestra de 2.500 jóvenes entre quince y veintinueve años se pregunta a los jóvenes españoles sobre: Pertenencia, Beneficios. Disolución y Unificación:

Debido a que en estos casos las preguntas han tenido la misma redacción en todos los sondeos y con objeto de efectuar una presentación que favorezca el análisis comparativo de la evolución de los aspectos considerados, exponemos los resultados en una tabla. Las preguntas efectuadas fueron:

Pertenencia:

- El hecho de que España se ha convertido en miembro de la Comunidad Europea, ¿Te parece.....? (Algo positivo, Ni positivo ni negativo, Algo negativo).

Beneficio:

- Teniendo en cuenta todos los aspectos ¿Dirías que España? (Se ha beneficiado, Se ha perjudicado, No se ha beneficiado ni perjudicado).

Disolución:

- Sí mañana se anunciara que la Comunidad Europea se ha disuelto ¿Lo verías....?
(Positivo, Ni positivo ni negativo, Negativo?).

Unificación:

- En general ¿Estás a favor o en contra de los esfuerzos que se hacen para unificar Europa occidental?.

	Europeos		Madrileños	Españoles	
	1987	1990	1993	1994	1997
Pertenencia					
Positivo	65	71	67		63
Escéptico	29	23	21		23
Negativo	6	6	12		14
Beneficio					
Positivo	58	67	51		62
Escéptico	20	19	7		24
Negativo	22	14	42		14
Disolución					
Positivo	39	47	52		5
Escéptico	57	50	41		54
Negativo	4	3	7		41
Unificación					
Positivo	74	82	89	86	70
Escéptico	17	10	6		21
Negativo	9	9	5	13	9

Fuente: Eurobarómetros (Para un periodo de 5 años). Los jóvenes europeos en 1987 y 1990 C.E.E., Encuesta: Los jóvenes madrileños ante la C.E.(C.A.M.), Informe Fundación Santa María y Juventud, Identidad nacional y Europeísmo (INJUVE y CIS).

Los resultados son dispares en los diferentes aspectos sondeados y no podemos hablar de ganancias, pérdidas o estancamientos de manera uniforme; sin embargo es oportuno resaltar ante todo los resultados obtenidos referidos a **Disolución** que, habiendo obtenido cifras en 1987, 1990 y 1993 que indicaban escepticismo y que eran favorecedoras de la disolución, sin embargo en el último estudio efectuado con jóvenes españoles en 1997,

aunque persiste el escepticismo, los datos no se muestran favorables a la disolución y aumenta el porcentaje de jóvenes que opinan que la disolución sería negativa. En segundo lugar en los datos relacionados con **Beneficios** se observa una clara mejora entre las cifras obtenidas en 1993 con jóvenes madrileños y las obtenidas en 1997 con jóvenes españoles. Respecto a **Pertenencia** y **Unificación** no se observa una evolución positiva en términos generales y observamos que los datos iniciales eran más generosos y terminan siendo menos positivos.

Dos de las investigaciones ya citadas añadieron a la variable **Pertenencia** la variable tiempo (prospección en un futuro). Reuniendo la opinión de los jóvenes europeos (Eurobarómetro 1997) y españoles (INJUVE y CIS 1997) relativa a si la **Pertenencia** a la Unión Europea (para su país) es beneficiosa perjudicial o indiferente en la actualidad y si lo sería en un futuro:

- **El Eurobarómetro: “Los jóvenes europeos” (1997).** Sondeo de opinión llevado a cabo entre el 20 de abril al 7 de junio de 1997 en todos los países de la Unión Europea bajo la coordinación general del INRA (EUROPA)-European Coordination Office (Bruselas) con la participación de 9.400 jóvenes, entre quince y veinticuatro años de edad.
- **La Encuesta sobre Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo (1997)** efectuada dentro del marco de colaboración establecido entre el INJUVE y el CIS (1997).

Los datos comparativos de ambos sondeos se recogen a continuación. Datos que de nuevo presentamos en una tabla para facilitar su comparación.

	En la Actualidad		En el Futuro	
	Europeos (15-29)	Espanoles (15-24)	Europeos (15-29)	Espanoles (15-24)
Pertenencia				
Beneficiosa	45	63	54	70
Perjudicial	30	14	20	7
Indiferencia o Sin Opinión	25	23	26	23

Fuente: Eurobarómetro "Los jóvenes europeos" 1997 y Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo.

- **La Encuesta sobre Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo**, además de recoger la misma pregunta y en los mismos términos que el Eurobarómetro de 1997, añade en otra pregunta la variable Comunidad Autónoma y el beneficio personal.

Ante la pregunta: En tu opinión, la pertenencia a la Unión Europea ¿Está resultando muy beneficiosa, más bien beneficiosa, más bien perjudicial o muy perjudicial para España? ¿Y para esta comunidad autónoma? ¿Y para ti personalmente?. Los jóvenes contestaban:

	España	Comunidad Autónoma	Personalmente
Muy Beneficiosa	9	10	8
Más bien Beneficiosa	53	47	36
Ni beneficiosa ni perjudicial	11	11	30
Más Bien Perjudicial	13	15	9
Muy Perjudicial	1	3	1
N.S./N.C.	13	14	16

Destacar que los jóvenes son más indiferentes en cuanto a los beneficios que ellos obtienen personalmente y que perciben mayores beneficios en otras instancias (España y Comunidad autónoma) que en ellos.

- **La Investigación efectuada en la Universidad Complutense de Madrid (UCM) (2001)** “Evaluación de los Programas Europeos de Movilidad de los Estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid” de nuevo nos ofrece un punto de contraste cuando los jóvenes manifiestan que: Están a favor ante el proceso de construcción de la Unión Europea en un **82,1%** frente a un **1,9%** que se manifiesta en contra.

Los datos revisados respecto a Pertenencia, Beneficios, Unificación y Disolución nos llevan a concluir:

❖ *Los jóvenes, ante el proceso de Unión Europea, manifiestan una clara actitud positiva en términos generales. Actitud que contrasta con los resultados de otras cuestiones.*

- ❖ *La valoración que se hace sobre la pertenencia es positiva.*
- ❖ *Es de señalar la indiferencia que predomina ante la hipotética disolución de la Unión Europea.*
- ❖ *Los beneficios obtenidos por España por el hecho de pertenecer a la Unión Europea, en términos globales, son percibidos como positivos.*
- ❖ *No obstante es de destacar la valoración optimista de beneficios futuros, respecto a los beneficios actuales, de los dos últimos estudios.*
- ❖ *La valoración que se hace de los beneficios en el ámbito personal es más baja que la observada en la Comunidad o País y vuelve a ser optimista respecto al futuro. **Los jóvenes esperan más de lo que en la actualidad perciben de la Unión Europea.***

1.4.2. Conocerla es amarla

No es preciso argumentar la relación existente entre conocer y amar. En los diferentes ordenes de la vida, para amar algo es necesario conocerlo y, referido al tema que nos ocupa, cuando conocemos un lugar, ciudad, país, etc., desarrollamos sentimientos que van más allá del simple conocimiento. En la literatura encontramos abundantes afirmaciones que ratifican esta idea desde muy distintos enfoques y así lo expresaron Unamuno y Monnet, entre otros, cuando respectivamente decían:

"No, no ha sido en los libros donde he aprendido a querer a mi patria; ha sido recorriéndola, ha sido visitando devotamente sus rincones. En todo país deberían preocuparse los que lo rigen y conducen de que sus hijos lo conocieran de visión y de contacto". Miguel de Unamuno (1986).

"Lorsque je partis pour mon premier voyage lointain, mon père me dit: n'emporte pas des livres. Personne ne peut réfléchir pour toi. Regarde la fenêtre, parle aux gens..." Jean Monnet (1987).

No se puede amar lo que no se conoce. Para asumir un valor, el requisito imprescindible es conocerlo. Nos referimos en este punto al conocimiento adquirido por los jóvenes sobre la Unión europea que va más allá de los países visitados considerando también: cómo y por qué se fundó la Unión Europea, interés e información que la juventud tiene al respecto, grado de conocimiento de algunos aspectos fundamentales y hábitos viajeros de los jóvenes en la Unión Europea.

Los jóvenes no conocen cómo y por qué surgió la idea de la Unión Europea tras la primera y segunda guerra mundial: proyecto de paz y de convivencia comunitaria **frente a la confrontación bélica y a la destrucción, el diálogo y la construcción**. Además, nuestro país no participó en dichas confrontaciones bélicas, por lo que la transmisión de estos hechos históricos ha sido escasa. En España hemos vivido, durante muchas décadas, de espaldas a Europa y tampoco participamos en el proceso de fundación de la Unión Europea. En consecuencia, los jóvenes de nuestro estudio se han encontrado con una realidad hecha de la que desconocen su origen, que no han añorado y que, afortunadamente, sólo pueden valorar desde la democracia, la paz y la libertad.

Pocos jóvenes o quizás ninguno haya leído aquella reflexión de Monnet: *"En 1950, el temor engendraba parálisis y la parálisis fatalidad. Era necesario crear el movimiento: hacía falta cambiar el curso de los acontecimientos. Para hacerlo, resultaba indispensable cambiar la mentalidad de los hombres. Para ello no bastaban las palabras. Sólo una actuación inmediata que afectara a un aspecto esencial podía acabar con la inercia del momento. Había que emprender una actividad profunda, verdadera, inmediata y drástica que cambiara las cosas que hiciese realidad las esperanzas que los pueblos estaban a punto de perder"*. Jean Monnet (1987).

Los jóvenes españoles tampoco se han sentido aislados de Europa siendo europeos por lo que, necesariamente, valoran la Unión Europea desde parámetros diferentes a las inmediatas generaciones que vivieron una guerra y un aislamiento e iniciaron la apertura y la adhesión a la Unión Europea. No obstante, los que tienen que terminar y arraigar el proceso son ellos, de ahí la trascendencia de la valoración que hacen de Europa, interés que les suscita, información y conocimiento europeo que poseen para el estudio en general y en este punto en particular (conocerla es amarla). Por lo que se examinará, en primer lugar, el grado de Interés, Información y Conocimiento de la Unión Europea manifestado por los

jóvenes, en segundo lugar sus hábitos viajeros y en tercer lugar el conocimiento que poseen de los programas europeos.

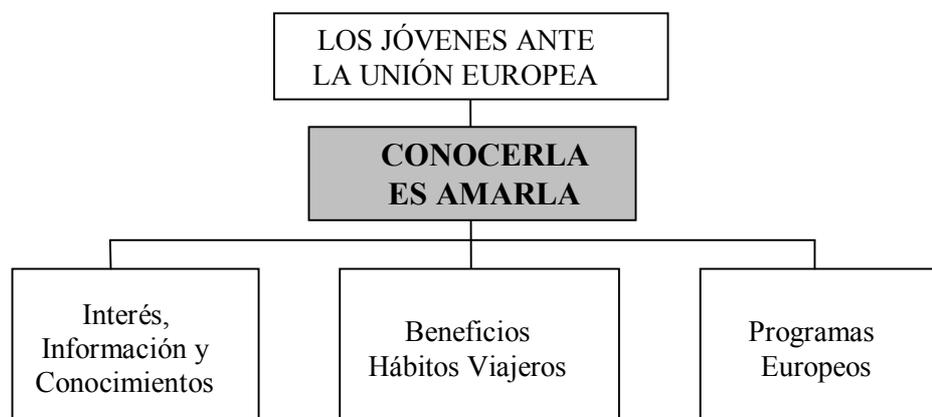


Ilustración 4. Conocerla es amarla.

1.4.2.1. Interés, Información y Conocimiento

En este epígrafe se analiza el nivel de conocimiento que los jóvenes tienen sobre la Unión Europea que denota la actitud y el grado de interés de los jóvenes ante la misma: países que la componen, cómo funciona, aspectos de actualidad, etc. El conocimiento, la indiferencia o el desconocimiento de estos aspectos tiene un especial alcance, debido a que si no la conocen, no pueden valorarla.

Al igual que se ha procedido en los puntos anteriores referidos a Identidad, Pertenencia y Ciudadanía, el procedimiento para constatar el Interés, Información y Conocimiento que los jóvenes poseen de la Unión Europea se lleva a cabo mediante el análisis de los datos proporcionados por las investigaciones efectuadas por organismos e instituciones que ofrecen la mayor garantía en el tema que nos ocupa y que reflejan:

- **El informe del estudio de la Dirección General de la Juventud. Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad de Madrid (1993) “Los jóvenes madrileños frente a Europa” elaborado en 1992 por (METRA SEIS).**

- **Interés:** frente a un 50,7% de los encuestados que se declara interesado (en una secuencia que oscila entre muy y bastante) hay un 48,8% que se siente poco o nada atraído.
- **Conocimiento:** respecto a la fecha de ingreso de España en la comunidad Europea, un 49,2% declaraba desconocer que fue en enero de 1986. El tratado de Maastricht era más familiar para los jóvenes madrileños, así un 93,3% lo conocía, aunque afirmaban sin reparos que de Maastricht lo que más se conoce es el nombre, en cuanto al contenido el 57,4% dice saber poco o nada del mismo.

Por lo que los autores afirmaban al interpretar estos resultados: "Tras el debilitamiento de referente europeo subyace una actitud de relativo desinterés y desconocimiento".

- **El sondeo IFOP "La Generación del 93, La Nueva Frontera", Ministerio de Asuntos Sociales, Subdirección General de Estudios y Estadística, Instituto de la Juventud (1993).** Estudio llevado a cabo con 1.100 jóvenes de 18 a 29 años de la Unión Europea, salvo Luxemburgo. Uno de cada dos jóvenes contesta que los Estados miembros son doce, uno de cada cinco se ha quedado entre el Tratado de Roma y la adhesión de Grecia, España y Portugal. El 18% de los jóvenes europeos piensa que la comunidad Europea cuenta con once o menos países y el 15% dice que los socios comunitarios son trece y otro 15% no lo sabe o no contesta.

❖ Resultados que indican que el grado de conocimiento de los jóvenes en estos temas simples y básicos es escaso y, muchas veces, erróneo.

Se han constatado resultados similares en sucesivos estudios sobre contenidos similares:

- **La Encuesta sobre Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo (1997)** efectuada por el **Instituto de la Juventud (INJUVE)** y el **Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) 1997**, pone de relieve los errores al identificar a determinados países europeos como miembros de la Unión Europea (de los trece países propuestos, solamente ocho son miembros de la Unión Europea). Tan sólo el 11% de ellos era

capaz de reconocer perfectamente a los ocho países de la Unión Europea propuestos, el 19% identificaba a siete y el 23% a seis de ellos.

Como puede observarse, resultaba demasiado baja la cantidad de jóvenes que era capaz de distinguir perfectamente qué países forman parte de la Unión Europea y cuáles no (uno de cada diez).

Francia era el país que resultaba más identificado por los jóvenes 90%, seguido de Alemania 85% y el tercero de Reino Unido 82%. El 44% de los jóvenes pensaba que Finlandia no era miembro de la Unión Europea y Suiza era identificado como miembro de la Unión Europea por el 54% de los jóvenes encuestados.

- **En el estudio anterior** se les preguntaba también, si consideraban Abundante, Suficiente o Escasa la información que recibían acerca de la Unión Europea a través de los medios de comunicación. Los datos manifestaban que **Abundante y Suficiente** 53%, **Escasa** 37%.

*Los autores de este estudio atribuían la falta de información al **desinterés** de los jóvenes por las noticias que tienen que ver con temas relacionados con la Unión Europea.*

Además y relacionado con el Interés que la Unión Europea origina en los jóvenes otros estudios revelan:

- **El estudio del Centro de Investigaciones Sociológicas número 2.204, enero de 1996.** “Interés por las noticias relacionadas con la Unión Europea”, indica que el 61% de los jóvenes españoles declaraba poco o ningún interés por las noticias relacionadas con la Unión Europea.

De nuevo se ponía de manifiesto el desinterés de los jóvenes por las noticias que tienen que ver con temas relacionados con la Unión Europea.

- **El Eurobarómetro "Los Jóvenes Europeos" (1997)**, vuelve a poner en evidencia resultados preocupantes sobre la cuestión: Frente al 21% se consideraba estar bien informado el 78% se consideraba estar mal informado.

De las investigaciones revisadas podemos concluir que:

- ❖ *Los jóvenes no poseen información y no les interesa tenerla.* El bajo porcentaje de jóvenes que conocía y distinguía a los miembros de la Unión Europea de los que no lo son, unido al escaso interés ante temas relacionados con la misma y al nivel de información que demandan, describe a una *población joven para la que las cuestiones de la Unión Europea no parecen importantes.*

1.4.2.2. Hábitos viajeros

De nuevo el procedimiento para conocer los hábitos viajeros de los jóvenes españoles se efectúa a través de los datos proporcionados por las investigaciones que los organismos e instituciones de la Unión Europea nos proporcionan:

- **Los Eurobarómetros "Los Jóvenes Europeos" (1987) y (1990)** aportan información sobre los hábitos viajeros de los jóvenes españoles así: En 1987 el **63%** de los jóvenes españoles de quince a veinticuatro años **no había salido en ninguna ocasión de España**, en 1990 el porcentaje se reduce al **58%**. La media de jóvenes de la Unión Europea se situaba, en ambas medidas, en el **29%**. De todos los jóvenes europeos solamente los jóvenes griegos superaba al porcentaje de jóvenes españoles en el hecho de no haber salido de su país en ninguna ocasión, 74% (1987) y 71% (1990).
 - *Las principales razones para no salir al extranjero* fueron la lengua (35 y 32%), el dinero (14 y 17%) y no estar interesado (13 y 10%).
 - *No deseaban salir a trabajar al extranjero* el 32% de los jóvenes encuestados.
 - *No deseaba salir a estudiar al extranjero* el 44% de los jóvenes encuestados.
- **El Eurobarómetro "Los Jóvenes Europeos" de 1997** revela que el **70%** de los jóvenes españoles no habían visitado en los dos últimos años, independientemente del motivo,

ningún otro país de la Unión Europea. Frente a ese 70% de los jóvenes españoles, el **43%** era el porcentaje de la media de jóvenes europeos que se hallaba en la misma situación. Destacar que, una vez más, los jóvenes griegos con el **82%** eran los únicos que superaban a los españoles en no haber visitado, en los dos últimos años, ningún país de la Unión Europea, mientras que los datos de otros países eran en Francia **17,8%**, Portugal **12,4%**, Reino Unido **3,4%**

Los motivos del desplazamiento aludidos eran: vacaciones 82,9%, programa de intercambios (para jóvenes) 7,4%, aprender o perfeccionar un idioma 8,4%, estudios 4,9%, trabajo 5%.

- **La Investigación efectuada en la Universidad Complutense de Madrid (UCM) (2001)** “*Evaluación de los Programas Europeos de Movilidad de los Estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid*” nos ofrece un punto de contraste muy importante:
 - Casi todos los estudiantes encuestados habían viajado con anterioridad al extranjero (el **94,3%**).
 - Un **19,8%** a tres países.
 - Entre cuatro y siete países el **22,7%**.

De las investigaciones revisadas podemos concluir que:

❖ *Los jóvenes españoles apenas han viajado por la Unión Europea y que están en clara desventaja con relación a la mayoría de europeos que manifestaban que el principal motivo de desplazamiento a otro país de la Unión Europea son las vacaciones y esto alude a costumbres y hábitos viajeros que en muchos de los casos comienzan en las familias y que tienen una mayor implicación que la voluntad de los jóvenes. Mientras que los jóvenes que han participado en los programas europeos de movilidad son jóvenes con unos hábitos viajeros, desafortunadamente, no generalizables al colectivo juventud.*

1.4.2.3. Los Jóvenes y los Programas Europeos

Respecto al conocimiento que los jóvenes manifestaban de los programas europeos de investigación e intercambio, existen pocos datos en las investigaciones revisadas, solamente en:

- **El informe del estudio de la Dirección General de la Juventud. Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad de Madrid (1993)** “*Los jóvenes madrileños ante Europa*” elaborado en 1992 por (METRA SEIS) pone de manifiesto que el programa más conocido por los jóvenes madrileños es **Erasmus** con un **46,8%**, seguido de **Juventud con Europa** con un 28,5% y un 28,8% afirmaba **no saber de ninguno de ellos**, cifra nada despreciable. Ampliando que el programa **Erasmus** era muy conocido por los jóvenes universitarios (**92,1%**), mientras el programa Juventud con Europa era más conocido por los jóvenes con menor nivel educativo, ya que el 31,8% de éstos sí lo conocen. Los jóvenes sin estudios elementales no citan programa alguno en un 54,1%.
- **La Comisión Europea (1996)**, *Libro verde "Los obstáculos para la movilidad"* indica que el programa más conocido por los jóvenes europeos era el programa **Erasmus** seguido de **Juventud con Europa**.

Podemos concluir que:

- ❖ **El conocimiento de los programas que posibilitan la movilidad de los jóvenes es escaso, excepto el programa Erasmus en el ámbito universitario.**

1.4.3. Los jóvenes y los idiomas

En los momentos actuales, la necesidad de utilizar lenguas comunes es un hecho indiscutible y mucho más en el tema que nos ocupa. La situación de la juventud española está avanzando en el aprendizaje de una segunda o tercera lengua de manera muy significativa en las dos últimas décadas. Con la incorporación de un idioma extranjero a los primeros niveles de la Educación obligatoria, los alumnos españoles comienzan en edades

tempranas el aprendizaje de un segundo idioma que se amplía en el bachillerato con la posibilidad de elección de un tercer idioma. La juventud, las familias y la sociedad en general, están cada vez más sensibilizadas ante esta necesidad y el que los jóvenes hablen idiomas es una exigencia extendida en las demandas académicas y en el mercado laboral. Ahora bien, ¿en qué situación se encuentra la juventud española al respecto?.

Según los datos aportados por:

- **Los Eurobarómetros “Los jóvenes europeos” (1987 y 1990)**, los jóvenes aducían la dificultad con el idioma como **principal causa para no salir al extranjero**: 35 y 32% respectivamente.
- **El Eurobarómetro “Los jóvenes europeos” (1995)**, el 39,9% de los jóvenes españoles hablaba inglés frente a un 38,7% que no hablaba otro idioma distinto a la lengua materna.
- **El Eurobarómetro “Los jóvenes europeos” (1997)**, los jóvenes españoles:
 - Aparte de su lengua materna, el idioma o idiomas que hablaban lo suficientemente bien como para mantener una conversación era un 27% inglés, un 11% francés, mientras que un **50% no dominaba ningún otro idioma**.
 - Los idiomas que les gustaría aprender eran un **41% inglés**, un 30% francés, un 23% alemán, un 23% italiano, un 10% ninguno y 6% NS. Debemos destacar que, entre la juventud europea, el idioma que más jóvenes desearían aprender es el español, sobre todo en los Países Bajos y en Italia, donde se llega a cifras del 40%.
 - Y con relación a cuál sería la principal dificultad a la que tendrían que enfrentarse, suponiendo que quisieran ir a trabajar o estudiar extranjero, los jóvenes españoles respondían: un **50,6%, tendría problemas con el idioma**, seguido de un 8,3% que sentiría nostalgia.
- **La Investigación efectuada en la Universidad Complutense de Madrid (UCM) (2001)** “*Evaluación de los Programas Europeos de Movilidad de los Estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid*” pone de manifiesto, en la opinión manifestada

por los jóvenes, que el nivel de idioma es el factor que más influye para tener dificultades académicas (el **19,8%**).

❖ *De todo lo cual se deriva que el dominio de otros idiomas sigue siendo un objetivo a lograr.*

1.4.4. El Euro, la Moneda Única Europea

El ECU fue la referencia para el mecanismo de cambios del Sistema Monetario Europeo hasta 1995 “...Ésta pasó a servir de unidad de cuenta para toda clase de cálculos presupuestarios dentro de la Comunidad Europea, fijación de precios, etc.; pero en 1995, con el Tratado de la Unión Europea, se convertiría en el Euro, en una moneda con entidad propia” (Tamames, 1998).

Los sentimientos que giran alrededor de este proyecto son complejos y controvertidos. El esfuerzo nacional realizado para llegar al mismo se enfrenta con lo que supone de pérdida de poder y de identidad nacional. En la actualidad, el euro es una realidad que estamos iniciando y que aún no podemos valorar. Las previsiones son de ventajas en lo que a economía y unión se refiere. No obstante revisaremos la opinión de los jóvenes por lo que de sentimiento europeo supone, más que de valoración de la moneda única “per se”.

Según los datos aportados por:

- **El informe del estudio de la Dirección General de la Juventud. Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad de Madrid (1993)** “*Los jóvenes madrileños frente a Europa*” elaborado en 1992 por (METRA SEIS) recogía el compromiso con el proceso de convergencia y el objetivo de crear el mercado único europeo, midiéndola a través de la disposición que indicaban los jóvenes a la hora de afrontar los sacrificios económicos necesarios para que España cumpla con los requisitos de convergencia. Una mayoría relativa representada por el **56,4%** decía estar dispuesto a asumir estos sacrificios económicos, mientras que el **31,2%** se expresaba con **disconformidad**.
- **El estudio realizado por el Instituto de la Juventud (INJUVE) y el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)** “**Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo**”

(1997) indicaba que el 60% de los jóvenes españoles conocía el nombre de Euro como moneda única europea y ante el hecho de que nuestra moneda nacional, la peseta, desapareciera para ser sustituida por el euro, un 44% mostraba una actitud favorable frente a un 31% contraria y un 25% que no se manifestaba ni a favor ni en contra.

- **El Informe Santamaría (Santillana, 1999) “Jóvenes Españoles 99”** en el cual, preguntados los jóvenes sobre los esfuerzos que se estaban haciendo para contar con el Euro como moneda única europea, un 72% se mostraba a favor y un 25% en contra de esos esfuerzos.

De lo cual procede concluir que:

❖ En lo referido hasta la fecha de hoy, las actitudes de los jóvenes están divididas. Por un lado están de acuerdo en los esfuerzos realizados, de lo que se podría inferir que consideran importante que España se encuentre en la unión económica y, por otro lado existe una cierta resistencia ante la pérdida de la peseta. La actitud inicial de la juventud no evidencia grandes entusiasmos ni grandes rechazos.

❖ El euro inicia su andadura. Con él los europeos alcanzamos un anhelado hito histórico fruto de grandes afanes y que, sin duda, marcará un antes y un después en el proceso de consolidación de la Unificación Europea. En el euro tenemos depositadas muchas esperanzas. La evolución económica de la moneda única influirá sin duda en la postura a consolidar.

1.4.5. Europa como horizonte de futuro para los jóvenes

Tal como se ha venido argumentando, la Unión Europea considera la movilidad de los jóvenes como requisito y pilar para la construcción de un espacio común de economía, convivencia, paz y libertad si se contempla en los ámbitos institucionales, educativos, formativos, etc. De lo que se deduce que la Unión Europea considera la movilidad de la juventud como horizonte de presente y de futuro; ahora bien faltaría por analizar, en este primer acercamiento al estado de la cuestión, si la juventud piensa en Europa como horizonte de futuro. Si la juventud española atiende al hecho de estudiar o trabajar

-
- **Arlinda García y Rafael Puyol (1998)** en *“Dinámica de la población española”* estudian la migración de los jóvenes a la Unión Europea, desde el punto de vista demográfico, sobre las variaciones residenciales de los jóvenes de 1965-1994 (Migraciones: residenciales, laborales, de retorno, de ocio) con datos aportados, por un lado, por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y, por otro lado, por la Dirección General de Migraciones y Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Concluyen que la juventud española es un tanto pasiva. Una parte importante de los jóvenes españoles no está dispuesta a cambiar su lugar de residencia por un trabajo **“Los jóvenes españoles quieren que el trabajo vaya a ellos y no al revés”**.
 - **Garrido L. y Requena M. (1996)** en *“La emancipación de los jóvenes en España”*. realizan un estudio a través de las Encuestas de Población Activa (EPAs), de Encuestas Sociodemográficas y datos del Ministerio de Educación. Analizan la emancipación y las posibilidades de encontrar un puesto de trabajo en torno a factores estructurales donde, sin embargo, no se tiene en cuenta la posibilidad de acceder al mercado europeo de trabajo. Entre los elementos estructurales señalados que inciden en este proceso de emancipación juvenil están el poseer una independencia residencial, el componente familiar y la *inversión realizada en capital humano*.

Los resultados sobre la inversión realizada en capital humano, pudieron ser rescatados en este trabajo, para analizar el incentivo que pueden tener los jóvenes españoles a la hora de movilizarse y buscar trabajo fuera de España. Encontraron que **las tres cuartas partes** de los jóvenes españoles que habían cursado estudios *primarios, secundarios o de Formación Profesional, nunca habían pensado en la posibilidad de salir a trabajar fuera de España*, mientras que, entre aquellos que habían invertido más tiempo en su preparación cursando estudios *universitarios medios y superiores, casi seis de cada diez habían considerado en alguna ocasión esta opción*. Lo que les llevó a concluir que cuando se realiza una importante inversión en capital humano, que supone años de estudio y esfuerzos para conseguir una preparación profesional, lo que se pretende es que esta inversión garantice una cierta integración laboral y una remuneración económica que se ajuste a lo invertido.

-
- El “**informe Juventud España 1996**” revela que frente al 83% de los jóvenes que estarían dispuestos, en algún momento, a trasladarse a otros países de la Unión Europea, el 13% no lo estaría en ningún momento. Respecto a la duración de la residencia, éstos son los porcentajes: hasta **un mes** por vacaciones, un **28%**; hasta **nueve meses** para aprender el idioma un **27%**; hasta **tres años** por formación académica o profesional un **24%**; vivir, trabajar y residir **permanentemente** un **20%**.

 - El estudio realizado por el Instituto de la Juventud (INJUVE) y el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) “**Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo**” (1997) se preguntaba a los jóvenes y ellos respondían:
 - Si habían pensado en la posibilidad de trasladarse algún día a trabajar a algún otro país fuera de España?. **Siete de cada diez jóvenes no** habían pensado cambiar España por otro país como lugar de trabajo. Con alguna casuística a resaltar: **los jóvenes más abiertos**, en cuanto a espacios donde buscar un trabajo, eran los jóvenes en edades comprendidas entre veinte y veinticuatro años (*cuatro de cada diez sí había pensado salir fuera*); **los jóvenes que menos** habían pensado en la posibilidad de buscar empleo y trabajar en otro país diferente a España eran los jóvenes que están en paro o buscan su primer empleo, (**69% y 72%, respectivamente**).

 - Y sólo para quienes consideraron la posibilidad de salir de España se preguntó sobre el país o área geográfica en la que habían pensado como posible destino y la respuesta fue: **Inglaterra 23%**, Francia 14%, Alemania 13%, otros países de la Unión Europea 13%, Estados Unidos 6%, Otros 15%.

 - El estudio realizado por el Instituto de la Juventud (INJUVE) y el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) “**Informe sobre La Juventud Española, 2000**”, que se cita por primera vez en el presente trabajo, fue llevado a cabo con una muestra de 6.492 jóvenes entre quince y veintinueve años de 563 municipios y 50 provincias. Encuesta realizada del 15 de octubre al 17 de noviembre de 1999. Se preguntaba a los jóvenes y ellos respondían:

- Sobre cuál sería *la razón principal* por la que una persona como ellos estaría dispuesta a dejar su ciudad para irse *a vivir de forma permanente a otro lugar de España* (respuesta espontánea). Un **58,5% respondió que por motivos de trabajo** y un **17,5% que no dejaría su ciudad por ninguna razón**.
- De la misma manera se les preguntaba sobre cuál sería *la razón principal* por la que una persona, como ellos, dejaría su ciudad y *se iría a vivir de forma permanente a otro país de Europa* (respuesta espontánea) Un **44,3% respondió que por motivos de trabajo** y un **34% que no dejaría su ciudad por ninguna razón**.

Estudios de los cuales se deriva que:

- ❖ La intención de movilidad de los jóvenes a la Unión Europea es escasa. *Pocos han pensado en la posibilidad de trasladarse a la Unión Europea, los que lo han hecho son los más formados y que los motivos argumentados son vacaciones, aprendizaje de idiomas, formación académica o profesional y que la única razón que les movería a trasladarse de manera permanente, a los que están dispuestos a ello, es el trabajo.*

1.5. Educación y Unión Europea

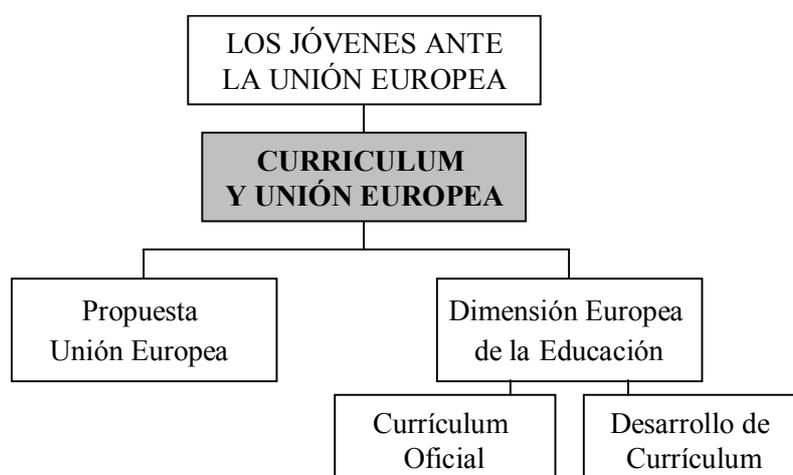


Ilustración 5. Currículum y Unión Europea.

Por último, dentro de este punto, presentamos un breve análisis sobre cómo la Unión Europea orienta la dimensión europea de la educación y cómo los currículos la contemplan, con el fin de aproximarnos a la dimensión europea que los estudiantes desarrollan con la educación y si ésta responde a lo establecido y pretendido por la Unión Europea.

1.5.1. Propuesta de la Unión Europea

La Resolución 24 de mayo 1988 en la que El Consejo de Ministros de la Comunidad Europea dice “ la educación debe:

- *Reforzar en los jóvenes el sentido de la entidad Europea y de las bases sobre las que los pueblos quieren fundar su desarrollo que son, principalmente, la salvaguardia de los principios de democracia, de justicia social y de respeto a los derechos del hombre.*
- *Prepararlos para participar en el desarrollo económico y social de la comunidad y para hacer progresar concretamente a la Unión Europea.*
- *Hacerles tomar conciencia de las ventajas que representa la Comunidad, pero también de los retos que comporta el hecho de ofrecerles un espacio económico y social ampliado.*
- *Mejorar su conocimiento de los aspectos históricos, culturales, económicos y sociales de la Comunidad y de sus Estados miembros y hacerles entender el interés de la cooperación de los Estados miembros de la Comunidad con otros países de Europa y del mundo”.*

1.5.2. Dimensión Europea en la Educación Obligatoria y Bachillerato

Los españoles, en materia de educación, estamos acostumbrados a los grandes giros. En la educación obligatoria, *hemos pasado de unos programas escolares en los que Europa, fundamentalmente en Geografía e Historia, constituía un gran referente a unos programas de currículos abiertos en los que apenas existen referencias europeas.* La paradoja es grande, los españoles estamos inmersos en un proceso comunitario que inexcusablemente necesita de modelos formativos y éstos, como se expone a continuación, no están garantizados por la principal institución depositaria de ésta función.

Vamos a considerar, en primer término, lo establecido en el currículo oficial para, posteriormente, analizar su desarrollo en centros concretos a través de los respectivos Proyectos Curriculares de Centros y Programaciones de Aula.

1.5.2.1. Currículo Oficial

Educación Primaria: las asignaturas tradicionales de Geografía e Historia están integradas en el área curricular "Conocimiento del Medio" que **en ningún momento contempla la dimensión europea**, no existen objetivos ni bloques de contenidos que hagan referencia explícita o implícitamente a la Unión Europea. Lo mismo ocurre con el resto de las áreas y de los llamados Contenidos Transversales.

Además, el área de "Conocimiento del Medio" está impregnada de un entusiasmo localista y autonómico, a nuestro juicio, erróneo. El principio de Intervención Psicopedagógica de Ausubel de partir de lo concreto para llegar a lo abstracto, de los hechos a los conceptos, de lo particular a lo general, del entorno más próximo a lo más lejano, de los hechos cercanos a los remotos, está siendo desarrollado de manera incompleta y equivocada. Sin olvidarnos que el principio es "subir" de lo particular a lo general y "bajar" de lo general a lo particular, de momento, el alumnado de Educación Primaria está en lo concreto, particular, próximo y cercano. Sólo sube la escalera y de manera muy tímida.

Esta interpretación y desarrollo de lo particular a lo general, de lo concreto a lo abstracto, de lo próximo a lo lejano, sólo tiene un limitado billete de ida, se queda en lo particular, concreto y próximo. Hecho este peligroso para cualquier tipo de conocimiento y, en lo que se refiere al conocimiento y a la educación de y en la Unión Europea, extremadamente peligroso.

" La formación que se da a nuestros niños y jóvenes, decía recientemente un buen conocedor de la escuela, es casera y pueblerina" (en Emiliano Mencía, 1997).

La falta de referentes curriculares, el localismo y autonomismo imperante y la inadecuada interpretación de los principios psicopedagógicos que inspiran los actuales

currículos (Ausubel, Feuerstein, Novak, Piaget, Vigostky, etc.) hace que el hecho de que la escuela de hoy hable de Europa sea un suceso excepcional y depende, casi en exclusiva, de la voluntad del profesorado.

Enseñanza Secundaria Obligatoria. El currículo de Educación Secundaria vuelve a incluir las tradicionales asignaturas Geografía e Historia en el área de Ciencias Sociales. Los bloques de contenido, en este caso, están abiertos a todos los países y todas las culturas de una manera general, genérica y abierta, pero sin existir especificaciones concretas en ninguno de los bloques de contenido hacia la Unión Europea.

Bachillerato. En la introducción al currículo de Historia, Anexo al Real Decreto 1179/1992 de octubre, se dice "*Tiene a España como referencia fundamental, sin que ello suponga ignorar ni sus factores de pluralidad interna ni sus interrelaciones con el contexto internacional*" y en los bloques de contenido vuelven a faltar referencias al contenido europeo.

¿Y las referencias a la Unión Europea como constructo establecido a asumir y desarrollar?.

El tratamiento de esta área sigue centrado en los enfrentamientos bélicos, conquistas, pérdidas y ganancias de unos países respecto a los otros. Enfoque de confrontación que aleja en lugar de acercar. La Historia se sigue contemplando de manera parcial y desde una perspectiva de enfrentamiento [me permito, por lo cercano, una pequeña anécdota referida a mi hija de catorce años que, hasta el pasado curso escolar, había efectuado sus estudios en un centro de cultura inglesa y que, en el presente curso escolar, está escolarizada en un centro español; comenta alarmada e indignada, que sus nuevos compañeros ven a Sir Francis Drake como un malvado pirata que abordaba y saqueaba a los barcos españoles, cuando ella piensa que es un valiente navegante (héroe nacional inglés), emisario de la reina que, por sus méritos, fue nombrado almirante y Sir...] anécdota actual que puede ilustrar el enfoque de encaro nacionalista que sigue imperando en el estudio de la Historia en unos momentos en los que pretendemos la convergencia y la unión. Monnet, entre otras muchas cosas, decía al respecto: "*Si el europeo vive concentrado en sí mismo no podrá aportar, ni a su propia felicidad ni a la civilización, la*

contribución que siempre hizo en el pasado, y que sólo podrá volver a efectuar si vive en armonía con el ritmo del mundo que le rodea”

En otras áreas cercanas, como Literatura, no existen referentes curriculares de la Unión Europea, lo mismo ocurre en el resto de las áreas.

Apoyándose en los resultados obtenidos en una reciente investigación llevada a cabo por el profesor de la Universidad de Barcelona Joaquín Prats, la profesora de la UNED Aurora Campuzano afirma que los jóvenes españoles poco saben de la geografía europea, que sus conocimientos son difusos y que los sentimientos europeos son confusos, no existen o son muy frágiles. Aurora Campuzano (2002).

En la misma línea, Francisco Rego en el diario EL MUNDO de 3 de febrero de 2002 bajo el título *Europa. Desconocemos a nuestros vecinos..*, presenta los datos aportados por la Fundación “la Caixa” de una reciente investigación que indica que la mayoría de los jóvenes que terminan su educación obligatoria tienen una visión vaga, genérica e imprecisa de la Unión Europea. Más del 40% de los jóvenes carece de conocimientos básicos sobre los países con los que compartimos la moneda y sus conocimientos de Historia y Geografía europeas son escasos.

En los demás Estados miembros, la situación es similar. Así: *“La afirmación reciente de un profesor británico según la cual, los jóvenes de su país desconocen de tal manera lo que pasa más allá de sus fronteras que muchos pueden llegar a los dieciséis o diecisiete años con la idea de que en el mundo no se habla otra lengua que el inglés “* (en Emiliano Mencía, 1996).

Con lo hasta aquí reflejado, podemos preguntarnos: **¿Cuándo y cómo, con estas propuestas en educación, los jóvenes europeos podrán sentirse parte de un proyecto común?**

Resulta contradictorio, en unos momentos en los que estamos embarcados en la construcción del llamado sueño europeo, que la educación formal no cuente en sus programaciones oficiales con contenidos europeos y que la dimensión europea de la educación esté supeditada a la sensibilización e importancia que el profesorado o los

centros educativos estimen oportuno concederle. En unos momentos en los que a la escuela se le pide tanto desde tantos ámbitos, puede llegar a suceder que los proyectos curriculares se conformen sin objetivos y contenidos que pretendan o desarrollen identidad, conciencia y/o pertenencia a la Unión Europea.

1.5.2.2. Desarrollos del Currículo Oficial

Debido al carácter abierto de los actuales currículos, cada centro elabora su Proyecto Curricular y las respectivas Programaciones de Aula. Nos hemos preguntado si éstos contemplan objetivos, contenidos y/o actividades programadas para la consecución de objetivos de referencia europea, por lo que hemos realizado un análisis de los Proyectos Curriculares y Programaciones de Aula de los centros de Secundaria en los que se ha recogido la opinión de los jóvenes para este estudio y en otros cinco centros de Primaria, que indica que *en los respectivos Proyectos Curriculares de Centro, de todos y cada uno de los centros no existen referencias explícitas a este contenido en ninguna de las dos etapas educativas.*

No obstante y a pesar de no figurar referencias explícitas en los Proyectos Curriculares, en las Programaciones de Aula, aunque no existen objetivos expresos, se desarrollan contenidos relacionados con la Unión Europea. En el tercer ciclo de Primaria se trata algún contenido sobre la Unión Europea, si el programa del libro se finaliza, ya que está ubicado en las últimas páginas de la última unidad didáctica de los textos utilizados, depende de cómo se desarrolle el programa durante el curso. Los contenidos son conceptuales y desde el ámbito cognitivo.

En las Programaciones de los Departamentos de los centros de Enseñanza Secundaria sucedía, nuevamente, que no existían referencias en relación con la Unión Europea, no obstante, siguiendo los contenidos del libro de texto seleccionado en Geografía con alguna pequeña variación respecto a extensión, profundidad y temporalización, se “estudia” la Unión Europea en una unidad didáctica en el segundo ciclo de Secundaria. Se aborda el tema de la Unión Europea desde un *punto de vista cognitivo y con un enfoque geográfico y descriptivo* que pone de manifiesto el escaso grado de implicación de la escuela en razón al desarrollo del significado europeo. Además conviene matizar por su interés, que en el primer ciclo de Enseñanza Secundaria se trata una unidad didáctica

sobre Europa que habla del continente europeo desde el punto de vista geográfico (físico político y económico): relieve, ríos, costas, clima, fauna, flora, etc.; superficie, habitantes, población, lengua, moneda, etc.; agricultura, pesca, ganadería, industria, comercio, capital, y renta per cápita (en dólares), **pero sin ninguna referencia a la Unión Europea.**

La información recogida en **Bachillerato** va en la misma línea, sin referentes en Proyectos Curriculares. Según me informan “estudian” la Unión Europea pensando en la *selectividad* y desde el ámbito *cognitivo, descriptivo y/o geográfico*.

Es de destacar que, en el presente curso escolar 2001-02, se ha añadido a los textos de matemáticas lo que se ha denominado como “edición euro” y que ha consistido en anexionar a cada texto de matemáticas un cuadernillo relativo al euro, en el que se presenta la moneda (significado, valor, monedas, billetes, la conversión de pesetas en euros y viceversa, etc...) con enunciados de actividades para el manejo y cálculo.

En suma, en la Educación Obligatoria y en el Bachillerato se contempla la Unión Europea de forma meramente presencial, cognitiva y anecdótica, sin referentes programáticos que pauten objetivos de referencia, implicación, desarrollo de ciudadanía europea, etc., y que permitan una mínima garantía de permanencia, revisión y/o evaluación.

La Unión Europea tampoco parece especialmente preocupada por este aspecto. En el último Consejo de Europa celebrado en Granada en marzo de 2002, el protagonismo lo tuvo la Europa del conocimiento y la movilidad y en la Cumbre de Barcelona de marzo 2002 han decidido en materia de educación que se establecerá la enseñanza de al menos dos lenguas extranjeras desde edad temprana, y se desea lograr en 2003 una proporción de un ordenador con acceso a Internet cada 15 alumnos. Fuente: El Mundo (2002). No existe sensibilización de educación en una dimensión europea, en la línea argumentada. ¿Lo darán por supuesto?.

Actividades de educación no formal relacionadas con la Unión Europea en los centros referidos. Cabe resaltar que dos de los centros de Enseñanza Secundaria han iniciado alguna experiencia de intercambio: (en un centro, primera experiencia de

intercambio con Alemania, promovida y coordinada por la profesora de música y en otro, tercera experiencia de intercambio con Inglaterra, promovida por el departamento de inglés). No obstante, también es de señalar que la memoria escrita está referida a términos administrativos, prioritariamente económicos, y que, en los respectivos Proyectos Curriculares de Centro, no existen objetivos que pauten dichas actividades.

La Orientadora del centro con una primera experiencia de intercambio con Alemania nos informa del desinterés y la nula respuesta del alumnado a sus grandes esfuerzos de concienciación, motivación y formalización de la movilidad. Concienciada y entusiasta de la movilidad de los jóvenes, dentro del programa de orientación, incluye entre otras actividades de información, contacto y coordinación con EURINSA (Escuela de Ingeniería Francesa) que ofrece un interesante plan de estudios subvencionado por el gobierno francés y la Unión Europea, a través del cual los jóvenes tienen la posibilidad de cursar estudios técnicos (ingenierías y arquitectura). El primer ciclo de dichos estudios se lleva a cabo en cuatro universidades francesas (Lyon, Rennes, Rouen y Toulouse) y el segundo ciclo en la Universidad politécnica europea a elegir de entre una amplia oferta (convenio firmado con la Universidad Carlos III y la Politécnica de Madrid).

En el mes de febrero del presente curso escolar el director de estudios de EURINSA y coordinador del programa se trasladó a Madrid para informar del programa. La sesión informativa se impartió en la Dirección del Área de la Territorial Sur de la Consejería de Educación de Madrid. La sesión se desarrolló con un gran despliegue de medios, a la cual fueron convocados 270 profesionales del campo de la orientación. La respuesta a la convocatoria fue de siete personas.

Lo hasta aquí referido nos indica la falta de significado europeo en la educación que, con su carácter germinal y compensador, puede y debe ser uno de los pilares, garantizador del cimiento y desarrollo en niños, adolescentes y jóvenes de un sentido europeo como ente, más allá del pueblo ciudad o país de origen pero en un mismo sentido, referente con el que identificarse, en el que desarrollarse, al que pertenecer y contribuir. Y lo que es aun más grave, si cabe, la ausencia de sensibilización e implicación de los profesionales de la educación y de la orientación.

1.5.3. Dimensión Europea en la Educación Superior

- En Bolonia, cuna de la primera universidad europea, se firmó la Carta Magna de las Universidades Europeas (1988) con la finalidad de organizar la universidad europea del futuro en base a construir una Europa competitiva a la vez que socialmente justa. Considera que: *“los Pueblos y los Estados deben tomar más conciencia que nunca del papel que las Universidades pueden desempeñar en una sociedad que se transforma y se internacionaliza”*, para lo cual los Ministros de Educación Europeos fijaron los siguientes principios:

1. *“La Universidad, en el seno de sociedades organizadas de forma diversa debido a las diferentes condiciones geográficas e históricas, es una institución autónoma que, de manera crítica, produce y transmite la cultura por medio de la investigación y la enseñanza. Para abrirse a las necesidades del mundo contemporáneo debe lograr, en su esfuerzo de investigación y enseñanza, una independencia moral y científica de todo poder político y económico.*
2. *En las Universidades, la actividad docente es indisociable de la actividad investigadora a fin de que la enseñanza siga tanto la evolución de las necesidades como las exigencias de la sociedad y de los conocimientos científicos.*
3. *La libertad de investigación, de enseñanza y de formación es el principio fundamental de la vida de las universidades; los poderes públicos y las Universidades, cada uno en su esfera de competencias deben garantizar y promover el respeto a esta exigencia fundamental.*

El rechazo de la intolerancia y el diálogo permanente hacen de la Universidad un lugar de encuentro privilegiado entre profesores, que tienen la capacidad de transmitir el saber y los medios de desarrollarlo mediante la investigación y renovación, y estudiantes que tienen el derecho, la voluntad y la capacidad de enriquecerse con ello.

4. *Depositaria de la tradición del humanismo europeo, pero con la constante preocupación de atender al saber universal, la Universidad, para asumir su misión,*

ignora toda frontera geográfica o políticas y afirma la necesidad imperiosa de reconocimiento recíproco y de la integración de las culturas”.

Desde esta perspectiva, en las Universidades europeas se deposita un aval y de ellas se espera un protagonismo en el desarrollo del proceso de integración europea.

- Siguiendo los principios establecidos en la Carta de Bolonia de 1988, los Ministros de Educación Europeos, de nuevo en Bolonia once años después, firmaron la Declaración Conjunta de junio de 1999 para promover la movilidad, en el empleo y el desarrollo europeo, pretendiendo:
 - Abrir la puerta a la convergencia del sistema educativo superior europeo.
 - Crear el "Área Europea de Educación Superior" para favorecer el establecimiento de un espacio universitario integrado.

La finalidad es incrementar la competitividad internacional del sistema europeo de educación superior para conseguir que adquiera un nivel de atractivo mundial a la altura de nuestras tradiciones culturales y científicas. Llegando a disponer medidas fundamentales como:

- *“Adopción de un sistema de títulos fáciles de leer y de comparar e implantación del "Diploma Supplement” que facilite el empleo de los ciudadanos europeos y la competitividad internacional del sistema europeo de educación superior.*
- *Reconocimiento de un sistema de educación superior con dos ciclos principales: pre-licenciatura y post-licenciatura. El primero tendrá una duración mínima de tres años y segundo deberá acabar con la obtención del master y/o doctorado.*
- *Establecimiento de un sistema de créditos European Transfer System (ECTS) como una forma adecuada de promocionar la movilidad de estudiantes.*

- *Promoción de la movilidad de estudiantes, profesores, investigadores y personal administrativo, reconociendo y valorando los períodos de enseñanza y formación en un contexto europeo.*
- *Desarrollo de la dimensión europea de la educación en la enseñanza superior con especial atención a los planes de estudio, a la cooperación interés institucional, a los programas de movilidad y a los proyectos integrales de estudio, formación e investigación”.*

Con lo apuntado en este epígrafe se ha puesto de manifiesto el gran alcance que la Unión Europea concede a la dimensión internacional de la educación superior tanto como elemento de promoción de la cooperación intelectual y científica, en definitiva de la calidad de la educación como elemento de intercambio, conocimiento, acercamiento y colaboración en el desarrollo del interés común. **Con el incremento de la competitividad internacional del sistema europeo de educación superior común, aumentaremos la competitividad internacional particular, para lograrlo mejoraremos individual y colectivamente y en el proceso de confluencia, colaboración e intercambio avanzaremos en la construcción europea.**

El intercambio y la movilidad de los jóvenes, como se ha podido comprobar, de nuevo son considerados elementos fundamentales para la consecución de los objetivos pretendidos y los esfuerzos y medidas adoptadas así lo desarrollan y concretan.

Los intercambios y la movilidad de los estudiantes están iniciando su camino y desarrollo, los obstáculos son muchos y la trayectoria larga; no obstante los resultados de las experiencias son muy esperanzadores, lo que nos reafirma en la necesidad de profundización en el estudio del tema.

1.6. Epílogo del Capítulo

Las investigaciones más relevantes sobre la situación de la juventud respecto a la Unión Europea han evidenciado datos concordantes entre ellas. Las opiniones que más destacan son:

❖ Los sentimientos y las opiniones expresadas por los jóvenes españoles son complejas y a veces se contradicen. *Existe un acuerdo generalizado con la idea de la Unión Europea, pero ese acuerdo se rompe cuando se desciende a aspectos concretos.* Parecen existir actitudes y opiniones donde se combina lo ideológico con los intereses materiales y esto hace que encontremos sentimientos, actitudes y opiniones contradictorias.

❖ La posición de los jóvenes ante el proceso comunitario se mueve entre *la incertidumbre y la esperanza, sin demasiada ilusión.*

❖ Los jóvenes españoles tienen una *actitud*, en términos generales, *positiva* ante el proceso de Unión Europea que se puede explicar por el cálculo de beneficios y pérdidas, estatales y personales, por el hecho de pertenecer a la Unión Europea (**Díez de Medrano, 1994**). Actitud que *contrasta con los resultados de otras cuestiones.*

❖ *Sorprende que casi un tercio de jóvenes españoles no tiene una opinión formada sobre las situaciones que les hace sentirse europeos. Solamente un 17% se siente europeo cuando se encuentra fuera de Europa y un 8% cuando se encuentra en un país europeo fuera de la Unión Europea. Lo que nos lleva a la deducción de que el grado de identificación que una persona puede sentir con Europa es muy bajo si no se siente europeo fuera de Europa.*

❖ *Los jóvenes españoles sólo en contadas ocasiones se ven como ciudadanos europeos y con bastante frecuencia no se ven nunca de esta manera; además el porcentaje que se identifica con Europa (ante todo, y en segundo término) es muy bajo.*

❖ **Por lo que podemos concluir que si los jóvenes españoles no se ven como ciudadanos europeos, no se sienten europeos fuera de Europa y no se identifican con Europa,**

el grado de identificación de nuestros jóvenes con la Unión Europea es relativamente bajo y, aún, no podemos hablar de la existencia de esa "tercera identidad" con la Unión Europea.

❖ La pertenencia y los beneficios obtenidos son valorados positivamente, no obstante parece que les resulta mucho más fácil observar o identificar las repercusiones (beneficios/perjuicios) de la pertenencia a la Unión Europea en espacios más amplios (España, Comunidad Autónoma) que en uno mismo, y que valoran más positivamente la pertenencia a la Unión Europea como una inversión a largo plazo. *Perciben que obtienen menos de lo que esperan obtener.* Parece, en consecuencia, que el que la juventud española tenga una *actitud positiva ante el proceso de construcción europea está más relacionado con los beneficios que con la identificación.*

❖ Los jóvenes españoles se identifican en mucha mayor medida con los ámbitos cercanos y concretos que con los ámbitos lejanos y abstractos. *En las investigaciones revisadas se constata la pérdida de lo global a favor de lo local y no de lo autonómico como, quizás, podría esperarse.* En unos momentos en los que impera la globalización, *es posible que la propia globalización haya influenciado en la idea de ciudadano universal con la que tan baja identificación tienen los jóvenes. Los universalismos parecen haber perdido atractivo para ellos.*

❖ Globalización, en estudio por su actual relevancia, que ha llevado a afirmar a muchos sociólogos que los universalismos han perdido atractivo "Por eso se ha podido decir que, gracias a Internet y a todo lo que hace posible universalmente la instantaneidad de la comunicación, el mundo se ha convertido en un espacio inmediato de relaciones entre personas. De manera que las coordenadas geográficas pierden su significado para confundirse en un espacio único." (Petrella, 1997). En consecuencia, para equilibrar la globalización que los jóvenes ya tienen con las comunicaciones e Internet, se recupera lo local, el pueblo o la ciudad en que se vive desde dónde pueden acceder a todo el mundo. Otros autores como Robertson, R. (1995) y Nederveen Pieterse, J.

(1995) argumentan en la misma línea.

❖ Los jóvenes valoran lo cercano, lo cotidiano, lo concreto porque es donde están y suceden las cosas que a ellos les importa. Por lo que, paulatinamente, el sentimiento de Pertenencia hacia lo local, los sentimientos locales, los más próximos al lugar en que se vive, los más conectados con la cotidianeidad han ido creciendo en las dos últimas décadas. La explicación que nos aporta **Moral (1998)** es que *"Los elementos que ligan o unen a los jóvenes a un espacio determinado parecen estar principalmente relacionados o definidos por cuestiones de proximidad cultural. Así, los más altos niveles de identificación se dan con los ámbitos más cercanos a los entrevistados (pueblo o ciudad de residencia y comunidad de residencia) que con espacios más amplios, como puede ser la Unión Europea o, incluso, el mundo."*

❖ En otro orden de cosas, paulatinamente la Unión Europea implica que un mayor número de cuestiones afecta directamente a los países miembros y a sus ciudadanos y que, por tanto, resulta del mayor interés tener un conocimiento de estos temas. Sin embargo *los jóvenes españoles no están informados en aspectos importantes y no desean una mayor información de la que tienen sobre las noticias relacionadas con la Unión Europea.*

❖ Los jóvenes españoles tienden a identificar a la Unión Europea como el conjunto de Estados situado geográficamente en torno al núcleo histórico de Europa, mientras que a los países más periféricos tienden a agruparlos como los no pertenecientes a la Unión Europea. Tampoco tienen un conocimiento claro de sus Instituciones y Tratados fundamentales. *En consecuencia, identifican de manera vaga la Unión Europea respecto a Países, Instituciones y Tratados.*

❖ La juventud española *no concibe a la Unión Europea y a sus países miembros como horizonte de futuro.* Sorprenden los altos porcentajes de jóvenes que no han pensado

en Europa como horizonte de futuro, o los que no abandonarían España por ninguna razón, así como el carácter temporal de la duración de la residencia y las razones aludidas por los que estarían dispuestos a salir (vacaciones hasta un mes, aprender un idioma nueve meses y formación académica o profesional hasta tres años).

❖ Aún con lo progresado en el dominio de otros idiomas, ésta sigue siendo la asignatura pendiente de los jóvenes españoles; *el miedo a no saber expresarse en el idioma del país de destino* es la principal causa invocada por la juventud española para no salir a trabajar o estudiar a un país extranjero, también es la *principal dificultad a la que tendría que enfrentarse suponiendo que quisiera ir a trabajar o estudiar al extranjero*.

❖ La juventud da mayor importancia a valores materialistas que a valores idealistas (culturales, religiosos, filosóficos, etc.).

❖ A pesar de la visión utilitarista que de la Unión Europea tienen los jóvenes, defendida entre otros por **(Díez Medrano, 1994)**, la juventud española todavía *no tiene muy interiorizado lo que supone formar parte de la Unión Europea, de las ventajas que ello le proporciona y las posibilidades que tiene a su alcance*.

❖ Y lo que es más preocupante la educación, garantía de aprendizaje con carácter germinal y compensador, no aborda estos objetivos de manera sistemática y precisa en los tramos de la Enseñanza Obligatoria. No se puede obviar que una causa tan trascendente, en la realidad actual, requiere del ámbito educativo de programaciones rigurosas y de patrones de formación.

❖ La escuela no cuenta en sus programaciones oficiales con contenidos europeos y la dimensión europea de la educación está supeditada a la sensibilización e importancia que el profesorado o los centros educativos estimen oportuno concederle.

-
- ❖ En la Enseñanza Obligatoria y en el Bachillerato se contempla la Unión Europea de manera incidental sin referentes programáticos que pauten objetivos, contenidos, actividades y criterios de evaluación que posibiliten el conocimiento, la revisión y una evaluación facilitadora de propuestas de mantenimiento, mejora o cambio.

 - ❖ En suma, en la educación no está presente la dimensión europea y es la educación la que puede posibilitar los cimientos y el crecimiento en niños, adolescentes y jóvenes de un significado europeo con el que identificarse y en el que desarrollarse, al que pertenecer y contribuir.

 - ❖ En la educación están depositadas grandes esperanzas como elemento fundamental para la transcendencia de sentimientos localistas y nacionalistas y para el establecimiento y el desarrollo de sentimientos europeístas que, teniendo en los primeros sus raíces, convivan con ellos, encontrando un punto de armonía entre la identidad comunitaria y la entidad particular y la educación debe facilitar el camino para su consecución.

 - ❖ Por último, de nuevo la educación es garante de intercambio, conocimiento, acercamiento y colaboración en el desarrollo del interés común a través del que alcanzaremos el interés particular. Para su consecución la movilidad de los jóvenes es considerada uno de los elementos fundamentales por lo que de intercambio, colaboración y confluencia supone en la construcción, entre otras cosas, del espacio europeo.

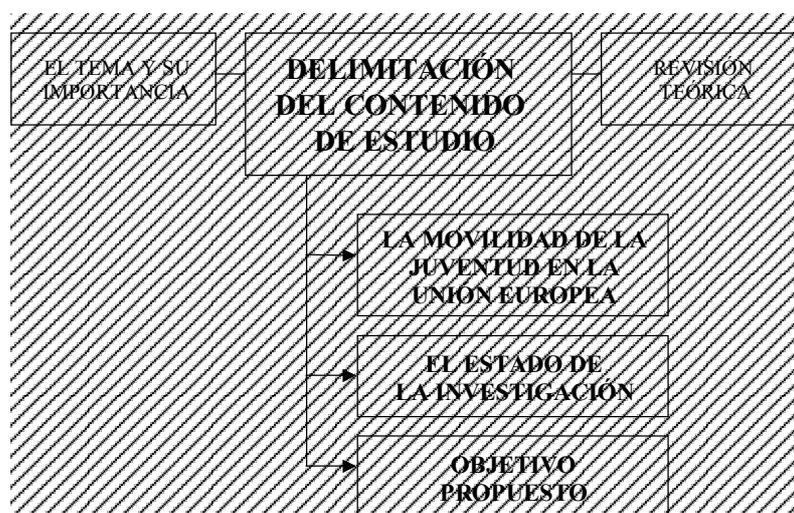
CAPÍTULO 2. DELIMITACIÓN DEL CONTENIDO DE ESTUDIO

ESQUEMA

- 2.1. La Movilidad de la Juventud en Europa.**
- 2.2. El Estado de la Investigación sobre El Tema.**
- 2.3. Objetivos Propuestos.**

DELIMITACIÓN DEL CONTENIDO DE ESTUDIO

Después de haber expuesto la trascendencia de la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea, en este capítulo vamos a proceder a la definición del contenido de estudio. Para ello, en primer lugar, analizaremos la movilidad de la juventud en Europa, *cuál es la realidad de la movilidad de los jóvenes*, en segundo lugar revisaremos el estado de la investigación sobre el tema, *qué se ha investigado en este tema*, para terminar concretando el contenido de estudio y la formulación del principal objetivo del mismo.



2.1. La Movilidad de la Juventud en Europa

La movilidad de los hombres a lo largo del tiempo ha sido la principal artífice de hitos que han determinado la evolución de la historia y, en la actualidad, adquiere un especial alcance. Autores estudiosos del tema lo ratifican *"La historia de la humanidad es*

una historia de migraciones, de movimientos de población de una esquina a la otra del planeta” (Botey, J., 1994).

Alemania, Bélgica, Francia, Holanda, Italia y Luxemburgo iniciaron la construcción de "la Europa de los seis" que, con el paso de los años, se ha ido ampliando hasta la estructura actual, en la que ya podemos hablar de "la Europa de los quince" y es de desear que en un espacio de tiempo, lo más breve posible, podamos hablar de la Unión Europea sin tener que especificar países.

Los europeos estamos en el camino iniciado por Monnet, Schuman y tantos otros que con su lucidez, dedicación y esfuerzo marcaron y planificaron el camino como salida a una situación, producto de unas circunstancias que era preciso desbloquear. Monnet en 1950 decía *“Hoy en día, la paz no depende sólo de tratados o de compromisos; depende esencialmente de la creación de condiciones que, si no cambia la naturaleza de los hombres, orientan hacia una vía pacífica el comportamiento de los unos para con nosotros. Esta es una de las consecuencias esenciales de la transformación de Europa, que es el objeto de nuestra comunidad. Al llevar a cabo nuestra unidad, al dar a Europa su vigor, al crear condiciones nuevas y duraderas, los europeos contribuyen de manera decisiva al mantenimiento de la paz”.* (Jean Monnet 1988).

En el capítulo anterior se ha realizado un recorrido por lo que supone la Unión Europea fundada en tratados internacionales como fuente de derecho aplicable a sus Estados miembros y a sus ciudadanos, custodiada por instituciones que establecen, planifican y concretan las políticas comunitarias. Análisis a través del que hemos observado, por un lado, la **trascendencia de la movilidad de la juventud en la Unión Europea como fundamento y objetivo del proceso de construcción**, así como los esfuerzos realizados a nivel institucional para su planificación y desarrollo. Por otra parte, se ha revisado el concepto de ciudadano europeo desde el punto de vista de la juventud: identidad, la aparición de nuevos espacios de pertenencia, los ámbitos geográficos de referencia, las identidades y los sentimientos (localista, autonomista, nacionalista y/o europeísta) en proceso de cambio y de construcción, perspectivas de futuro en la Unión europea, etc.. En definitiva **cómo los jóvenes españoles perciben y sienten el conflicto de ciudadanía europea, y cuál es su posicionamiento ante lo que ello implica.**

La Unión Europea, por medio de sus instituciones, legisla, programa, planifica, concreta, etc. en relación a la movilidad y hemos constatado que la juventud europea en general y la española en particular, en cuanto objeto de este estudio, no termina de sentirse europea, de conocer Europa, de interesarse por ella, de valorar el euro, de hablar otros idiomas (al menos en la variedad, en el grado y en la proporción deseada), de ver a Europa como horizonte de futuro y, además, no se está educando con rigor en una dimensión europea.

En suma, se ha construido una gran estructura política a través de la que estamos representados. Estructura que, a través de las instituciones, legisla, elabora, planifica, desarrolla, etc. con la finalidad de conseguir el espacio común europeo. Para delimitar el contenido del presente estudio, una de las primeras reflexiones ha sido el considerar que es bueno, importante y necesario estar representados, negociando, elaborando, etc., pero que ya es prioritario "**estar**" en la vida cotidiana europea, si queremos que el espacio común termine haciéndose realidad. Pero la juventud "**no está**" en la cotidianidad europea, al menos, con la normalidad deseada. Seguimos considerando un hecho singular el joven que estudia o trabaja en otro país de la Unión Europea y nuestro interés es que sea un hecho habitual el que los jóvenes desarrollen un periodo de su vida, corto o largo, en otro país de la Unión Europea

La movilidad favorece el conocimiento a través del descubrimiento, del contacto y del intercambio. El conocimiento facilitaría el desarrollo de una conciencia europea que nos conduciría a la tan pretendida ciudadanía europea. En este sentido, Monnet nos ofrece en sus memorias múltiples reflexiones apoyando la movilidad en los jóvenes. Él se consideraba un viajero a edad temprana: "A seize ans j'étais déjà un voyageur" (Monnet, 1987).

Las personas jóvenes que deciden ir a trabajar o estudiar a otro país europeo contribuyen de manera muy significativa en la construcción de la Unión Europea. Cuando los jóvenes europeos sean capaces de moverse con libertad de una parte a otra de Europa y consideren como un hecho normal ser generosos con las personas de otros países de la Unión Europea habremos avanzado en la línea pretendida. Muchos investigadores preocupados por el tema argumentan en este mismo sentido, así:

Nedereween Pieterse, J. (2000) estima que los europeos tenemos que evolucionar en la concepción del espacio de pertenencia y progresar del individualismo localista o nacionalista a la noción de espacio y recursos comunes. En esta línea, afirma: "*Ser capaces de considerar lógico compartir con gente de otro país europeo su área donde viven (espacio vital, pueblo, ciudad, colegios, universidades y otras instituciones, por ejemplo: hospitales, etc.). Cuando ésto sea alcanzado, el mundo viejo pasará a ser un mundo nuevo para muchas personas*". En abstracto y de manera genérica, la sociedad actual considera que todos los europeos tenemos los mismos derechos ante cualquier situación europea, ahora bien seguimos encontrando diferentes opiniones que, incluso, pueden llegar a dilemas morales cuando se desciende a la parcela de lo concreto. La consideración de la particularidad: compartir trabajo, hospitales, colegio, universidades, etc. en circunstancias de limitación retrae la opinión a consideraciones localistas que evidencian los sentimientos individualistas a superar. De nuevo Jean Monnet en una de las múltiples reuniones durante el proceso de preparación de los primeros pasos hacia la unificación europea anticipaba en este sentido. "Sólo si eliminamos de nuestras discusiones todo sentimiento particularista podremos encontrar una solución. En la medida en que, reunidos aquí, sepamos cambiar nuestros métodos, será la mentalidad de todos los europeos la que cambiará poco a poco".

Mullet, E. (2000) considera que la juventud es la que necesariamente tiene que finalizar el proceso de construcción europea y trabaja ofreciendo propuestas para su consecución y entre otros muchos razonamientos afirma: "*Los jóvenes son los que parecen más capaces de contribuir, desde este punto de vista, a hacer una entidad unificada. Si dejamos a un lado el hecho de que están muy poco representados en el área política e ignorados en la diplomacia, pensamos que no es una exageración afirmar que cada joven que decide pasar algún tiempo estudiando o viviendo en otra parte de Europa contribuye modesta pero significativamente en la construcción europea*". Apreciando además que, en los momentos actuales, la movilidad de los jóvenes es el argumento central del proceso de unificación europea.

Mahler (2000) analiza las consecuencias de la migración y afirma: "Individualmente y en grupos, consciente y subconscientemente, los emigrantes siembran diplomacia con consecuencias lejanas para ellos, para los países que unen y para las alianzas sociopolíticas". *Estimación que, si bien, no ha sido realizada en el contexto de la Unión Europea, es de total aplicación al tema que nos ocupa. El acercamiento, la convivencia y*

los lazos que la juventud establezca con los otros países de la Unión Europea tienen un gran alcance en el presente y contribuyen al establecimiento de arraigos futuros.

Por otro lado, la sociedad actual está experimentando profundos cambios culturales, sociales y económicos. En lo que respecta al contenido del presente estudio y referido a los jóvenes, aumenta el riesgo de desmotivación personal, de exclusión y marginación socioeconómica de la juventud. Un porcentaje elevado de ellos no tiene posibilidad de autonomía e independencia, siendo fundamental promover todo lo contrario: su participación, dar respuesta a sus aspiraciones de solidaridad, facilitar su implicación en un aprendizaje e interés cultural común, fundamentar sus deseos de la libertad y el desarrollo de las responsabilidades, etc. Representan el gran potencial de la Unión Europea y es preciso contar con ellos, lograr su implicación y revalorizar el papel que en el proceso de unificación deben sostener, sin olvidar que son los que han de dirigir el proceso en un futuro no muy lejano. No se cuenta con ellos y son los que deben consolidar la unificación. Contradicción a solventar en todo los ámbitos de la sociedad pero que, en lo referente a nuestro tema, se facilitaría considerando e implicando a la juventud en el proyecto de unidad europea por medio de la movilidad.

Además de lograr la implicación de la juventud en el periodo de unificación, es necesario facilitar la cooperación y la solidaridad entre la juventud de todos los países de la Unión Europea. Una cooperación que salve fronteras es una garantía de paz, de cohesión y de solidaridad para el futuro. Los nuevos flujos migratorios europeos, las tendencias nacionalistas, el racismo y la xenofobia, así como la violencia resultante, hace que la cooperación entre los jóvenes de todos los países de la Unión Europea adquiera especial significado y actualidad. La movilidad, de nuevo, ayudaría a su consecución.

La movilidad, según las teorías de la emigración, es uno de los usos sociales más normales en los países más o menos evolucionados. Autores investigadores del tema así lo confirman (**Bauer & Zimmerman, 1995** y **Straubhaar & Zimmerman, 1993**). Sin embargo en lo que respecta a la movilidad geográfica de europeos y dentro de la Unión Europea, la movilidad, necesaria y deseada para el propio proceso de construcción de la Unión, no es, en modo alguno, la esperada, motivada y/o deseada para el objetivo expresado, así:

- Sabemos que internamente (desde 1993) la emigración de la Unión Europea representa sólo una pequeña parte del total del fenómeno migratorio que afecta a Europa: En 1991 sólo el 2,1% de la población que vivía en Alemania, el 1,5% de la población del Reino Unido, el 0,8% de la población española y menos del 0,3% de la población italiana eran de otro país de la Unión Europea (**Zimmerman, 1995**).
- El mayor flujo de la inmigración era esperado de los países del mundo menos evolucionados (80 a 100 millones de personas alrededor del mundo) y del este de Europa (5 a 50 millones de personas) (**Zimmerman, 1995**).

Las fuentes consultadas con referencia a la migración en la Unión Europea se basan, a su vez, en diversas fuentes: seguridad social, estadísticas de la policía, estadísticas de muestreo, etc. y tienen el inconveniente de que la comparación entre países o entre criterios no es fiable, como tampoco lo son las cifras sobre emigrantes extranjeros que pueden estar o no censados en un país, cotizando o no a la seguridad social o el que las personas actualizan papeles al llegar, pero no lo hacen al retornar, etc. Por lo que nos ha parecido más adecuado tomar como referencia las encuestas comunitarias sobre población y población activa que realiza **Eurostat** entre una muestra representativa de hogares en todos los países de la Unión Europea, desde 1983. De los datos comparativos que aportan a lo largo del tiempo de 1983 a 1998, respecto a población y población activa extranjera y de la Unión Europea en sus estados miembros: *European Communitiesm (1995) y (1999)*, **Demographic statistics Data 1983-1995** y **Demographic statistics Data 1995-1998**, hemos extraído estadísticas que reflejan:

- La evolución desde 1983 a 1998, en que un **4,4% de la población se compone de extranjeros**, de los que solamente **un tercio son nacionales de la Unión Europea** y en referencia a la movilidad de los jóvenes solamente el **23,4%** de los extranjeros nacionales de la Unión Europea se encontraban en la franja de edad **más de 15 - menos de 25 años**. Los mayores porcentajes respecto a países de destino, corresponden a Luxemburgo, Bélgica, Alemania y Francia.
- Con referencia a la población activa, las estadísticas reseñadas reflejan la evolución desde 1983 a 1998 sin grandes variaciones, en las que podemos observar que solamente

el **1,7%** de la población activa de la Unión Europea **procede de los Estados miembros**, de los que solamente el **10,7%** corresponde a jóvenes entre **15 y 25 años**. Repitiendo Luxemburgo, Bélgica, Alemania y Francia como países con mayores porcentajes de trabajadores de la Unión Europea.

Antonio Izquierdo Escribano (1998) analiza la emigración española de 1984 a 1994:

- Constata que el pulso de la migración española es cada vez más débil. En 1984 fueron más de 100.000 las personas que emigraron, de las que algo más de 80.000 tuvieron como destino la Unión Europea y en 1994 fueron 12.110 de las que apenas llegaron a 5.000 las que tuvieron como destino a la Unión Europea.
- Dentro de esta migración a la Unión Europea se observa que, en la actualidad, la emigración es de temporada, en su mayoría: Andalucía-Francia (trabajo en la vendimia) y Galicia-Suiza, entre tres meses y un año (industria y construcción, no cualificada).
- Resaltando además que, en los tres últimos años estudiados, los retornos casi doblan a las salidas a lo que añade que los retornos son de carácter definitivo mientras que las salidas son temporales.

Los datos aportados muestran que **la migración/movilidad de la juventud de la Unión Europea** es un **fenómeno simbólico** que, incluso, es menos significativo refiriéndonos a nuestro país que, históricamente, ha sido uno de los pioneros desde el Siglo de Oro hasta los años 1970.

Soledad Guardia González y otros en la investigación realizada en la Universidad Complutense de Madrid (2000-2001) "*Evaluación de los Programas Europeos de Movilidad de los Estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid*", entre otros muchos datos recogidos del programa Erasmus y de la página Web de la Universidad Complutense de Madrid, indican que el número de estudiantes matriculados en la UCM durante el curso 2000-01 es de 86.623 y los estudiantes que habían salido a otras universidades de la Unión Europea durante los cursos 1996-97, 97-98, 98-99 y 99-00 habían sido 765, 826, 991 y 1.111 respectivamente. Sin ser una cifra despreciable, es a todas luces insuficiente y lejana del 10% que la Unión Europea pretendía ya en 1996.

Es tan **simbólica la naturaleza de la emigración/movilidad** interior de los jóvenes europeos en general y la **de los jóvenes españoles a la Unión Europea** en particular, que una vez razonada su **transcendencia** para el proceso de la construcción europea, queríamos ponerla en evidencia en este estudio con objeto de progresar en la delimitación del contenido del estudio. *Si la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea es substancial en el proceso de construcción europea y ésta es exigua, será conveniente estudiar las causas que determinan el hecho en orden a aumentar el flujo de jóvenes españoles, en nuestro caso, que deciden pasar un tiempo en otro país de la Unión Europea.*

En resumen, se ha conformado una gran estructura administrativa y económica, incluso hemos llegado a la integración monetaria; ahora bien estamos constatando que no es suficiente conseguir el rango social o posición política y económicamente significativa para finalizar el proceso de unificación y que la movilidad de la juventud contribuiría esencialmente en él. La situación es paradójica, la emigración de la juventud de la Unión Europea en general y de la española en particular es un hecho que podemos calificar de insignificante; constatamos, además, que las estructuras creadas (administrativas, políticas, económicas...) no están siendo suficientes para que los jóvenes se decidan a viajar algún tiempo, largo o corto, a otro país de la Unión Europea y, por otra parte, el que este hecho se incremente es determinante en la construcción de una Europa unificada.

En consecuencia, nos planteamos que es preciso investigar qué está influyendo en la movilidad de la juventud, en orden a ofrecer proposiciones con la finalidad de acrecentarla y aumentar el flujo de jóvenes europeos, participando y construyendo el sueño europeo.

2.2. El Estado de la Investigación sobre el Tema

Las investigaciones, estudios y/o informes más relevantes son los presentados en el capítulo anterior de este trabajo, desde la incorporación de España a la Unión Europea en 1986 hasta los momentos actuales. Estudios que, si bien nos han ayudado a definir y conocer la posición de la juventud española respecto a la conceptualización del tema, nos han dado cuenta de lo que ocurre respecto a aspectos importantes relacionados con la

movilidad, pero no nos explican la propia movilidad, el por qué y los aspectos positivos y/o negativos que influyen en ella. Así:

- **Comisión de Comunidades Europeas (1987, 1990 y 1997) Eurobarómetros** “*Los Jóvenes Europeos*”, en los que la juventud española ha participado y que recogen, respecto a nuestro objeto de estudio, las actitudes de la juventud ante: Unificación, Pertenencia, Beneficios y Disolución de la Unión Europea, hábitos viajeros y conocimientos de otras lenguas.
- **Estudio de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid 1993** “*Los jóvenes Madrileños ante la Unión europea*”, realizado por la Empresa METRA SEIS con el mismo contenido que los Eurobarómetros citados en una muestra madrileña.
- **Sondeo del Instituto Francés de la Opinión Pública (Sondeo IFOP) (1993)**. “*La generación del 93. La nueva frontera*”, realizado con el objetivo estudiar y valorar la opinión de los jóvenes sobre temas tan diversos como: gustos musicales, gustos culinarios, personalidades políticas más admiradas, manifestaciones de estudiantes en China, guerra contra el narcotráfico, etc.; pero que recoge una cuestión final: Europa vista por los jóvenes españoles, respecto al conocimiento de la cantidad de países que componen la Unión Europea, ciudades europeas preferidas y ciudadanos europeos preferidos. Sondeo que hemos empleado para conocer el grado de información de los jóvenes sobre países y ciudades de la Unión Europea.
- **Comisión de las Comunidades Europeas (1995) Estancias transnacionales: Impacto y potencial**. Realizado por Bahl Poulsen, Lisbeth y colaboradores. Ha ofrecido un **testimonio** del desarrollo de la movilidad transnacional para jóvenes en formación profesional y para jóvenes trabajadores a través de programas europeos, a través de los que ha manifestado el valor y la relevancia de la formación profesional transnacional y de las estancias de trabajo en prácticas en relación con la dimensión europea. Recoge anécdotas, experiencias y testimonios sin ninguna otra pretensión. Por medio de él, entre otros documentos, hemos analizado el alcance de la movilidad para las instituciones de la Unión Europea, la valoración de todo aquello que puede aportar la movilidad transnacional al desarrollo de un espacio europeo de la formación.

-
- **Centro de Investigaciones Sociológicas (1995).** Estudio (CIS) nº 2.188. Referido a la población española de 18 años y más, con nueve preguntas sobre el sentimiento europeísta de los españoles referidas a los beneficios y perjuicios de la integración en Europa.
 - **Comisión de las Comunidades Europeas (1996).** *“Educación, formación investigación: Los obstáculos para la movilidad transnacional”*. Libro verde cuyo objetivo es entablar un debate, lo más amplio posible, en cada Estado miembro para afirmar el diagnóstico establecido y enriquecer la gama de soluciones apuntadas en cuanto a la movilidad transnacional. Los obstáculos planteados han sido tenidos en cuenta en nuestro trabajo.
 - **Instituto de la Juventud (1996).** *Informe juventud en España*. Estudio realizado con jóvenes de 15 a 29 años sobre multitud de temas: Población joven; El entorno familiar; Autonomía económica; Ocupación y estudios; Ocupación en el trabajo; Relaciones personales; Visión del mundo y de sí mismos y Salud. De las 164 preguntas formuladas en el estudio, solamente 3 han sido analizadas para este trabajo, preguntas sobre la disposición manifestada por los jóvenes para trasladarse a otro lugar de España, a otro país de la Unión Europea y, la última, sobre identidad local, regional, nacional, europea o universal.
 - **Instituto de la Juventud (1996)** *“La emancipación de los jóvenes en España”*. Realizado por Garrido y Requena, a través de las Encuestas de Población Activa (EPAs), de Encuestas Sociodemográficas y datos del Ministerio de Educación. Analizan la emancipación y las posibilidades de encontrar un puesto de trabajo en torno a factores estructurales donde, sin embargo, no se tiene en cuenta la posibilidad de acceder al mercado europeo de trabajo. La inversión realizada en capital humano pudo ser analizada como variable a la hora de movilizarse y buscar trabajo fuera de España.
 - **Comisión de las Comunidades Europeas (1997).** *“Los jóvenes europeos / Comisión Europea”*. Sondeo que trata la visión de los jóvenes europeos de 15 a 24 años, sobre múltiples asuntos que les afectan directamente. De las 32 preguntas planteadas, 7 han

recogido su opinión sobre temas referentes a la Unión Europea sobre identidad, idioma, información y hábitos viajeros, resultados que han sido analizados en este estudio.

- **García, A. y Puyol, R. (1998).** “*Las migraciones interiores en España*”. En Puyol (1998). Estudio realizado con datos aportados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) sobre las variaciones residenciales de los jóvenes de 1965-1994 (Migraciones: residenciales, laborales, de retorno, de ocio) y con datos aportados por la Dirección General de Migraciones y Ministerio de Trabajo y Seguridad Social sobre la migración hacia la Unión Europea.
- **Antonio Izquierdo Escribano (1998).** “*La población extranjera en España*”, en Puyol (1998). Recoge la emigración española de 1984-1994 en general y de manera específica hacia la Unión Europea y alguna de sus características: lugares de origen-destino y temporalidad a través de las Encuestas de Población Activa EPAs. Estudio a través del cual hemos presentado y evidenciado la escasa significación de la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea y su progresivo descenso.
- **Instituto de la Juventud y Centro de Investigaciones Sociológicas (1998).** “*Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo*”. Estudio que consta de cuatro apartados. Tres apartados sobre la identidad nacional y las actitudes ideológicas y políticas ante el hecho nacional y un apartado sobre el sentimiento europeísta de los jóvenes españoles y el proceso de construcción europea. De las 68 preguntas planteadas, 15 se refieren a los aspectos europeístas del último apartado. Conclusiones que han sido analizadas en este trabajo sobre: actitudes, beneficios, sentimientos de cercanía e identificación con Europa, ciudadanía europea, conocimiento e interés por la Unión Europea, El Euro y Europa como horizonte de futuro para los jóvenes.
- **Informes de la Fundación Santamaría.** “Jóvenes Españoles 1994” y “Jóvenes Españoles 1999”. Estudios quinquenales que, desde 1981, realiza para la Fundación Santamaría el Grupo Europeo de Valores (EVS). Sitúan los comportamientos, actitudes y valores de la juventud española respecto a: trabajo, estudios, política, religión, tiempo libre, etc. De las 63 preguntas que componen cada cuestionario, solamente hacen referencia a la Unión Europea: una en el primer estudio sobre los esfuerzos de

unificación y dos en el segundo estudio los esfuerzos realizados para la integración en la moneda única europea y los sentimientos de pertenencia en primero y segundo lugar (local, regional, nacional, europeo y/o mundial). Informes que han sido tenidos en cuenta en este trabajo.

- **Instituto de la Juventud y Centro de Investigaciones Sociológicas (2000).** “*Informe sobre la Juventud Española, 2000*”. Recoge las opiniones de los jóvenes de 19 a 29 años ante distintos temas de interés en 71 preguntas de las que, solamente, 2 son referidas a la movilidad o a la unión Europea, recogen las razones principales por las que se irían a vivir de forma permanente a otro lugar de España y a otro lugar de la Unión Europea.
- **Centro de Investigaciones Sociológicas (2000).** Estudio (CIS) nº 2.392, mayo 2000. El estudio no se refiere a los jóvenes sino a toda la población española sobre interés, información, actitud, beneficios e hipotética disolución de la Unión Europea. Datos que hemos considerado de interés por su actualidad.
- **Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid (2001)** “**Evaluación de los Programas Europeos de Movilidad de los Estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid**”. Investigación llevada a cabo por la doctora **Soledad Guardia González y otros** con jóvenes participantes en el Programa Erasmus y que nos ha ofrecido un punto de contraste muy interesante en muchos de los aspectos analizados en los jóvenes en su totalidad.

Estudios realizados desde la perspectiva sociológica en su mayoría, que han sido analizados para este trabajo, pero que no recogen los objetivos ni el enfoque del presente estudio. Todos ellos, de manera repetida, sondan la opinión de la juventud sobre Identidad, Pertenencia, Unificación, Beneficios y/o Sentimientos de Ciudadanía Europea. Estudios que nos han ayudado a definir y conocer la posición de la juventud española respecto a la conceptualización del tema y han dado cuenta de lo que ocurre respecto a aspectos importantes relacionados con la movilidad pero que, sin embargo, no explican la movilidad, aspectos positivos y/o negativos que influyen en ella, el por qué es tan insignificante, etc. El presente estudio, partiendo de este conocimiento, pretende

profundizar en la definición de la movilidad de la juventud española a los otros países de la Unión Europea y en los aspectos que potencian o dificultan su desarrollo

Otros estudios revisados y no recogidos en este trabajo, por no estar relacionados con el mismo, recogen la amplia tradición española respecto a estudios sobre migración. Trabajos que utilizan, habitualmente, una escala local o comarcal con objetivos de cuantificación de flujos y relación entre orígenes-destinos, basados en estadísticas y datos aportados por diferentes organismos (Instituto Nacional de Estadística, Dirección General de Migraciones, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Policía Nacional, etc.). El catedrático R. Puyol pone de manifiesto la falta de teorización y de generalización en la mayoría de ellas. No obstante, autores como García Barbancho (1967, 1975 y 1988) y el mismo Puyol (1979, 1988, 1989, 1995 y 1998) orientan las líneas a seguir.

Destacar estudios como los de Cabré y otros (1985 y 1986), Blanco (1993) y Serrano (1987 y 1989) que estudian los cambios migratorios en España; Bielza (1989 y 1990) incide en el aumento de la bidireccionalidad; otros autores como Pascual y Cardelús (1990) estudian el retorno de migrantes; Díez Nicolás (1985) y Olano (1990) se centran en los movimientos-urbanos-metropolitanos; Camarero (1993) en el “éxodo urbano”; Trabada (1991) en el nuevo ruralismo; Abellán (1993) en los cambios residenciales de las personas de mayor edad. Existiendo, además, una larga lista de autores y estudios que analizan la movilidad de una determinada área geográfica: Cañamero (1991) movilidad en el País Vasco; el IEA (1993) en Andalucía o Zamora (1994) en Madrid. Trabajos que, si bien desde el punto de vista sociodemográfico, nos han aportado un conocimiento de la situación actual de la investigación española en este campo, no se han tenido en cuenta aquí por no corresponder con nuestro objeto de estudio.

Hemos comprobado cómo la migración y la movilidad se han estudiado, prioritariamente, desde disciplinas como la Economía y la Sociología, pero no desde la Educación y con nosotros coinciden autores importantes como Rogler cuando afirma: *“En un principio, el análisis de la migración ha atraído a las más prominentes teorías de la economía y sociología. De todas maneras, en Psicología este proyecto no ha recibido la atención que se merece”* (Rogler, 1994). Afirmación que igualmente puede formularse desde Educación.

En la línea anteriormente expuesta las repetidas búsquedas efectuadas sobre tesis doctorales a través de diferentes bases documentales con descriptores: jóvenes y Europa; los jóvenes en la Unión Europea; movilidad y Europa; o a través de resúmenes que recogieran los conceptos relacionados de movilidad-jóvenes-Europa o Unión Europea, nos han aportado un único resultado positivo, que no correspondía con el objeto de nuestro estudio, al estudiar aspectos demográficos del sector agrícola:

- Valderrama Izquierdo, G. (1994). *El fenómeno migratorio en los países del Sur de Europa como factor de cambio social. El caso del sector agrícola*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid.

Con otras búsquedas efectuadas con descriptores más genéricos: evolución de las sociedades; demografía geográfica; movilidad y migraciones internacionales, Unión Europea, etc. y con resúmenes con un solo concepto: Unión Europea o movilidad-migración y acotando los años 1990-2001 nos han proporcionado como únicos resultados:

Tesis doctorales realizadas desde el punto de vista demográfico:

- Modenes Cabrenzo, J. A. (1997). *Flujos espaciales e itinerarios biográficos, la movilidad residencial en el área de Barcelona*. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad autónoma de Barcelona.
- Villaverde García, E. (1997). *A emigración Galega a México 1876-1936*. Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Santiago de Compostela.
- García Collar, L. (1998). *Dinámica migratoria en las sociedades postransicionales: Las migraciones interiores en España en los años 80*. Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona.

Tesis doctorales realizadas desde el punto de vista jurídico, socio-político o económico:

- Dávila Quintana, C. D. (1992). *Movilidad laboral y determinación de salarios en España*. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

-
- Cortes Heredeiro, N. (1994). *La movilidad geográfica de los trabajadores*. Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid.
 - López Castillo, A. (1995). *Aspectos constitucionales de la integración europea. Naturaleza y alcance del fundamento constitucional de la integración supranacional, a la vista del artículo 93 de la Comunidad Europea*. Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid.
 - Romero Aguilar, P. (1995). *Impuesto de sociedades: Un análisis comparado en el ámbito de la Unión Europea*. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Málaga.
 - Blázquez Pomelo, M. D. (1995). *La ciudadanía de la Unión: los derechos reconocidos en los artículos 8A a 8D del tratado de la Comunidad Europea*. Facultad de Ciencias Jurídicas y Económicas de la Universidad Jaume I de Castellón.
 - Agis Dasilva, M. (1996). *La movilidad geográfica a iniciativa del empresario*. Facultad de Derecho de la Universidad de Valencia.
 - Barbulescu Iordan, G. (1996). *La preadhesión de los países de Europa central a la Unión Europea, elemento clave para la reunificación de Europa*. Facultad de Ciencias Sociales y de la Información de la Universidad del País Vasco.
 - Fernández De Soto, M. L. (1996). *Utopía y realidad de la condición del ciudadano en la Unión Europea*. Facultad de Ciencias Jurídicas y de la Administración de San Pablo CEU.
 - Alonso Calles, M. (1998). *Economía, Educación y Trabajo. La Formación Profesional en la Unión Europea*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid.

Trabajos todos ellos desde un enfoque y perspectiva diferente al tema que nos ocupa y que no relatamos por su no pertinencia al objeto de este estudio.

Tesis doctorales realizadas desde Educación y/o Psicología:

- Escudé Matamoros, A. (1994). *Los planes de estudio de Ciencias de la Educación en los diferentes países de la Unión Europea*. Facultad de Pedagogía de la Universidad de Barcelona.

-
- Hernández Castilla, M. R. (1995). *Estudio comparativo de los sistemas de formación inicial del profesorado de primaria en la Unión Europea*. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Comillas.
 - Ballesteros Velázquez, B. (1995). *Análisis de las competencias del orientador y sus implicaciones formativas. Un estudio en siete países de la Unión Europea*. Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED.
 - Crespo Liñares, J.M. (1996). *La supervisión educativa en la Unión Europea*. Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED.
 - Silvestre Luis, M. C. (1996). *Política educativa en los Países Miembros de la Unión Europea. Análisis comparativo*. Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Valencia.
 - Malik Liévano, B. (1996). *Las tareas del orientador, su formación inicial y el ejercicio. Estudio en España y Países anglosajones de la Unión Europea*. Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED.
 - Sato Seijas, E. (1996). *La Unión Europea y los programas de transición de la escuela a la vida activa: La Formación Profesional Inicial*. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad de Santiago de Compostela.

Otras:

- Picón Pérez, G. (1994). *La experiencia del programa Erasmus en Medicina: resultados y valoración desde un programa interuniversitario de cooperación clínica*.
- San Martí Roset, J. M. (1995). *Las políticas lingüísticas y la inserción de las lenguas minoritarias en el proceso de la construcción europea*. Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid.
- Regueiro Teureiro, M. (1997). *Identidad cultural y formas de lenguaje, sistemas de referencia que ofrecen los idiomas*. Facultad de Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid.

Tesis doctorales que se han realizado desde enfoques europeos y relacionados con la educación, pero que al igual que el resto de las tesis citadas, no hacen referencia a la movilidad de los jóvenes.

De la misma manera (resumen, indicadores y fechas) a través de otras búsquedas sobre investigaciones e innovaciones pedagógicas a través de Redinet y Bibliomec no se encontraron investigaciones publicadas; y respecto a innovaciones pedagógicas, solamente se localizaron ocho experiencias llevadas a cabo en centros educativos españoles sobre contenidos de la Unión Europea de los que tres relatan la experiencia de salida a otro país de la Unión Europea por el programa de formación profesional (Inglaterra y Francia, Noruega, y Bélgica), una la de recibir a un grupo de portugueses, una de intercambio de problemas matemáticos a través de internet, una de correspondencia entre alumnado de España-Luxemburgo-Bruselas y finalmente una de elaboración de materiales curriculares.

- García Fernández, A. (1992). *Cartas entre alumnos españoles y europeos*. Colegio Público Carmen Conde de Alcorcón. Madrid.
- González Hontoria, B. (1992). “*Viaje a Inglaterra y Francia. Proyecto educativo y profesional en el ámbito europeo*”. Modulo III Secretariado Ejecutivo Multilingüe. Madrid.
- Ramos Gil De Avalle, C.M. (1992). “*Aproximación a la creación de un club europeo*”. Colegio Público Nuestra Señora del Val de Alcalá de Henares. Madrid.
- Álvarez Ambrona, J. M. (1993). *El Club Europeo Alcalaíno*. Colegio Público Nuestra Señora del Val de Alcalá de Henares. Madrid.
- Padrón Mesa, M. (1994). *Materiales curriculares acerca de la Comunidad Europea desde la perspectiva de las Ciencias Sociales*. Santa Cruz de Tenerife.
- Fernández Pérez, E; Villanueva Suárez, M. E. (1997) y (1998). *Experiencia Profesional en Europa II y III*. Instituto de Educación Secundaria de Astorga. León.
- Núñez Castaín, A. (1998). *Compartiendo las Matemáticas con centros europeos*. Instituto de Educación Secundaria Alberto Pico de Santander.

- Ulloa, A.; Suprot, J.; Pérez, B. (1998). *Programa Sócrates. Educación escolar Comenius 1*. Instituto de Bachillerato José Hierro de San Vicente de la Barquera. Santander.

Por último, la Agencia Nacional Sócrates en el año 2000 ha editado dos publicaciones: “Los mejores proyectos Europeos de Escuela” y “Los mejores proyectos Europeos” de entre todos los desarrollados en la primera fase de Programa Educación 1995-1999 con objeto de que sirviesen de modelo y de motivación para nuevos proyectos. Recogen experiencias efectuadas en centros educativos con contenidos europeos (Euro: los jóvenes y la moneda única, La Unión Europea en el aula, Tradiciones populares,...) o intercambios de procesos entre el profesorado (cómo abordar el absentismo escolar, la disciplina como ámbito de mejora, la integración educativa,...). Los proyectos más destacados suponen un inicio esperanzador pero son, a todas luces, inicios e insuficientes.

En todas las universidades y en otros ámbitos educativos o de juventud, los diferentes programas europeos movilizan progresivamente a un mayor número de jóvenes y profesorado; ahora bien, las experiencias y evaluaciones publicadas están en sus comienzos y no pueden aportar referencias a personas diferentes de las que han participado en las mismas. Algunas son memorias sin carácter de evaluación y las que recogen criterios de evaluación lo hacen con relación a los objetivos planteados en la experiencia y sólo en algunos casos investigan otros aspectos como los factores positivos y negativos, ventajas e inconvenientes encontrados, actitudes desarrolladas, etc. Las evaluaciones de los programas de movilidad, aunque se llevan a cabo exclusivamente con sujetos que han participado en las experiencias de movilidad y no recogen la opinión de todo el colectivo, pueden ir ofreciendo pautas de intervención.

Los materiales reseñados se han localizado tras repetidas búsquedas intencionadas y con gran esfuerzo y dificultad, lo cual ha puesto de manifiesto la escasez de publicaciones y la precariedad de su difusión. Todo ello pone de manifiesto la falta de implicación, estudio y reflexión del tema en educación de una forma generalizada. Pensamos, en consecuencia que, desde el campo de la educación, la investigación del tema estaba sin abordar, que su estudio es necesario y urgente y que, además, podíamos aportar un punto de vista imprescindible para las necesidades expuestas.

2.3. Objetivo

Creemos que, para implicar a los jóvenes en la construcción europea, es necesaria la dimensión europea de la educación, el conocimiento y la identificación con la Unión Europea, motivar su voluntad de participación y facilitar que esta voluntad de participación se realice; así que, delimitamos nuestro contenido de estudio y formulamos como principal objetivo:

Conocer la dinámica de la movilidad de los jóvenes españoles a la Unión Europea, encontrando las causas que predicen la intención de la juventud de ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a la Unión Europea en general y a determinados países en particular, con objeto de poder ofrecer propuestas de mantenimiento, cambio y/o mejora encaminadas a aumentar el flujo de jóvenes que deciden ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea,

Conocidas las causas que motivan la intención de movilidad a la Unión Europea y, de igual modo, conocidas las causas que la dificultan, poder realizar **propuestas de potenciación, cambio o mejora a asumir en educación y orientación** para que esta movilidad sea un hecho normalizado y generalizado en la mayor cuantía y con el mayor grado de calidad posible, como enriquecimiento de la juventud en sí misma y como medio de consolidación del espacio común europeo.

CAPÍTULO 3. MARCOS EXPLICATIVOS

ESQUEMA

3.1. Consideraciones Previas.

- 3.1.1. Movilidad-Migración.
- 3.1.2. Migración por Motivos Educativos.
- 3.1.3. Migración Formativa.
- 3.1.4. Migración Profesional.
- 3.1.5. Migración por Contrato.
- 3.1.6. Migración por Asentamiento.
- 3.1.7. Migración Ilegal.
- 3.1.8. Exiliados y Refugiados Políticos.

3.2. Revisión Teórica

- 3.2.1. Teorías Microestructurales.
 - 3.2.1.1. *De la Aproximación Neoclásica a las Teorías Modernistas.*
 - 3.2.1.2. *Teoría del Capital Humano (TCH).*
- 3.2.2. Teorías Macroestructurales.

3.2.2.1. *Teorías Histórico-Estructurales.*

3.2.2.1.1. La Dependencia.

3.2.2.1.2. Los Sistemas Mundiales.

3.2.2.2. *Teorías Comerciales.*

3.2.3. Teoría Social: Las Redes.

3.2.4. Enfoque Ecléctico.

3.2.5. La Inmovilidad un Valor Positivo.

3.2.6. La Movilidad un Valor Positivo.

3.2.6.1. *Demanda de la Unión Europea a la Movilidad.*

3.3. Modelo Teórico Propuesto.

3.3.1. Características.

3.3.1.1. *Modelo de Cuatro Parámetros.*

3.3.1.2. *Las Múltiples Variables del Modelo.*

3.3.1.2.1. Actitudes de los Jóvenes con Relación a España y a la Unión Europea.

3.3.1.2.2. Hábitos Viajeros.

3.3.1.2.3. Atractivo de los Países de la Unión Europea.

3.3.1.2.4. Conocimiento de Recursos para la Movilidad.

3.3.1.2.5. Variables Sociodemográficas.

3.3.2. Modelo Globalizador.

3.3.3. Especificación del Objetivo del Estudio en Objetivos del Estudio
Empírico.

3.5.6. Finalidad. Propuestas a Considerar.

MARCOS EXPLICATIVOS.

Una vez delimitado el contenido de estudio y formulado el objetivo que nos proponemos, presentamos en este capítulo la fundamentación teórica del mismo.

Inicialmente ofrecemos algunas consideraciones aclaratorias de la terminología movilidad-migración necesarias, a nuestro juicio, para introducirnos en el tema de la movilidad. Seguidamente llevamos a cabo un breve análisis de los diferentes marcos explicativos que han conceptualizado y, en algunos casos, teorizan la investigación del tema que nos ocupa, marcos parciales a nuestro juicio y que se integran en un modelo predictivo de las causas que motivan o dificultan la disposición de la juventud para la movilidad en la Unión Europea, modelo desde el que conceptualizamos el presente estudio.

3.1. Consideraciones Previas

Pocos temas han sido y son tan dinámicos como la movilidad y la emigración internacional. Constituye un hecho tan complejo y difícil de explicar que su estudio necesita ser planteado, cada vez más, desde distintas disciplinas. Se ha estudiado, fundamentalmente, desde la Economía y la Sociología con diferentes puntos de vista: comportamiento social, sociodemografía, antropología con un enfoque cultural, desde la geografía bajo la perspectiva del tiempo y el espacio, etc. Nosotros proponemos su estudio desde la psicología y la educación con un enfoque integrador de otros marcos teóricos socioeconómicos que son los que tradicionalmente han conceptualizado la movilidad.

Siguiendo diferentes autores y documentos sobre el tema: Appleyard, R. (1991); Salt, J. (1993); Stalker, P. (1994); Organización Internacional del Trabajo, Organización Internacional de la Migración, Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados

(1994); Migrantes, refugiados y cooperación internacional, una contribución conjunta a la conferencia internacional sobre Población y Desarrollo (CIPD-1994), en los que se conceptualizan, diferencian y categorizan la movilidad-migración y las diferentes tipologías, proponemos la siguiente conceptualización y clasificación:

3.1.1. Movilidad-Migración: son términos que aparecen unidos y la bibliografía no ofrece una distinción clara entre ellos llegando, incluso, a utilizarse como sinónimos en algunos casos. No obstante, podemos diferenciar ambos términos entendiendo por movilidad geográfica todo desplazamiento o la posibilidad de desplazamiento de una región a otra y por migración el desplazamiento geográfico acompañado de un cambio de residencia. Podemos asociar a movilidad geográfica una decisión de carácter más temporal y a migración una decisión de índole más permanente. En el presente estudio, nos referimos más a movilidad que a migración.

3.1.2. Migración por motivos Educativos: en la que están implicados estudiantes, universitarios y titulados académicos. Suelen efectuarse entre países de culturas y niveles de desarrollo similares o desde países en vías de desarrollo hacia países desarrollados. Aunque las personas no puedan considerarse económicamente activas, la motivación se considera económica. La permanencia en otro país es temporal, no obstante se alude a la terminología migración por motivos educativos

3.1.3. Migración Formativa: conceptualizada también como la *movilidad de alumnos profesionales* que permanecen un tiempo corto, medio o largo en otro país más avanzado para aprender nuevas competencias y/o tecnologías modernas. Las empresas organizadoras son públicas o privadas y supone un porcentaje pequeño de la emigración internacional, pero que es considerada muy importante porque económicamente puede resultar muy beneficiosa. De nuevo la permanencia en otro país es temporal, no obstante se alude al término migración.

3.1.4. Migración Profesional: Socialmente, está formada por un grupo “invisible” de migrantes europeos que son definidos por John Salt (1993) como ciudadanos de clase media, bien situados, internacionales en más de un sentido. Implica a personas con altas cualificaciones y cuyas competencias se trasladan de un país a otro. Profesionales, técnicos y directivos de todo tipo que reflejan la globalización de la economía moderna. Son personas que, obligadas por su trabajo en empresas multinacionales o de manera

voluntaria (ejecutivos o profesionales individuales), suelen viajar hacia un destino concreto y por un tiempo determinado aunque pueden llegar a establecerse. La permanencia en otro país es temporal o permanente según casos, sin embargo la terminología utilizada es la misma.

3.1.5. Migración por Contrato: Admisión de trabajadores de otros países, en su mayoría de baja cualificación, para el desarrollo de un trabajo. Las primeras grandes movilizaciones con contrato se produjeron en las décadas de los 60 y 70. Trabajadores de la cuenca mediterránea se desplazaron a países como Alemania, Suiza, Bélgica, etcétera con contratos laborales temporales que, en la mayoría de los casos, fueron prorrogables y dieron paso a contratos indefinidos. Las movilizaciones estacionarias de trabajadores del sector agrario o turístico también son conceptualizadas en la categoría de emigración con contrato; así como las migraciones asociadas a proyectos o a contrataciones frecuentes en la industria de la construcción. La permanencia en otro país otra vez es temporal o permanente según casos, sin embargo la terminología utilizada es la misma en ambas ocasiones.

En la documentación revisada se conceptualizan otros tipos de migración que no son pertinentes al presente estudio, de entre las que citamos por su actualidad y diferenciación:

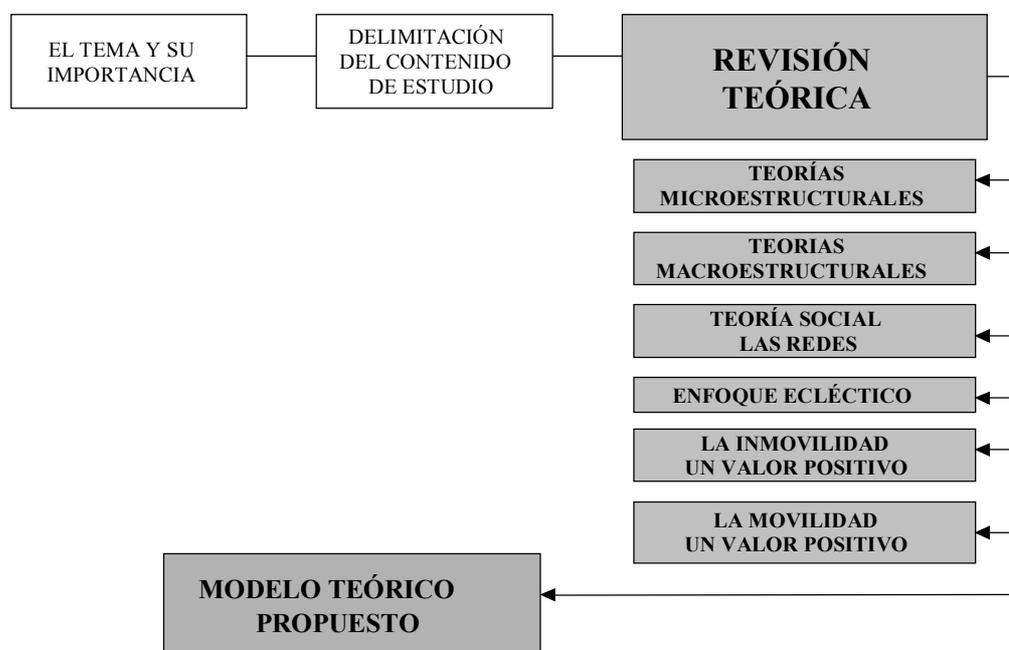
3.1.6. Migración de Asentamiento: constituyen la formada por personas o grupos que acuden a un país con el objetivo de permanecer en él y establecerse. Estados Unidos, Canadá o Australia han sido y son, entre otros, destinos de flujos migratorios de asentamiento.

3.1.7. Migración Ilegal: constituida por la entrada o permanencia de un extranjero en un país sin poseer permiso. Los inmigrantes no legales pueden haber accedido de manera legal al país de acogida por medio de un contrato o de una visita, para pasar más tarde a una situación irregular al acabar su período de contrato o de estancia. Por otra parte, los períodos de espera de reagrupamiento familiar que imponen los procedimientos administrativos y las entradas furtivas conforman un panorama de situaciones irregulares que dan lugar a actividades económicas en el mercado laboral secundario de empleos precarios y salarios muy bajos.

3.1.8. Exiliados y Refugiados Políticos: Son personas que han abandonado sus países huyendo, en su mayoría, de dictaduras políticas. Son personas individualmente, grupos o familias. Tramitan su solicitud de asilo, regularizan su situación y pueden permanecer en el país de acogida. En la actualidad ha surgido una nueva expresión la de "refugiado económico" que alude a las personas que huyen de la pobreza extrema. Solicitudes, en su mayoría, desestimadas, y aunque se permite que permanezca en el país no se regulariza su situación, entrando a formar parte de las grandes bolsas de empleos precarios y de salarios bajos.

3.2. Revisión Teórica

En este punto se ofrece un resumen del análisis llevado a cabo de las teorías que han conceptualizado el tema a través de su corta historia, desde las primeras teorías microestructurales (neoclásicas, modernistas y del capital humano), recorriendo las teorías macroestructurales (de dependencia histórica, sistemas mundiales y comerciales) hasta las investigaciones más actuales de enfoques sociológicos y/o eclécticos que se ceñirán a la realidad del marco europeo. Finalmente se presenta el modelo teórico asumido que conceptualiza el estudio efectuado.



3.2.1. Teorías Microestructurales

Primeros marcos explicativos que conceptualizaron la movilidad-migración desde el que se realizaron las investigaciones más pioneras y que, en la actualidad, siguen vigentes y defendidas por estudiosos del tema. Teorías basadas en las decisiones individuales de las personas debidas, prioritariamente, a circunstancias de precariedad o desventaja del lugar de origen.

3.2.1.1. *De la Aproximación Neoclásica a las Teorías Modernistas*

El primer modelo teórico fue propuesto por Smith en 1776, fundador del liberalismo y del clasicismo económico, y desarrollado por Ravenstein (1980). En este modelo, la decisión de migrar era concebida como dependiente exclusivamente de un factor: el ingreso per cápita. El motivo prioritario para la movilidad es el deseo de la persona de mejorar su situación económica. El único motivo para emigrar es la diferencia salarial. El análisis de todos los teóricos "modernistas" ha pasado por la hipótesis: *"Las causas principales de la emigración son las diferencias en las ventajas de ingresos netos y principalmente de las diferencias salariales"*. Hicks, John, R. (1932).

El trabajador se traslada desde los lugares en los que la mano de obra es abundante y el capital es poco, a lugares donde el capital es abundante y la mano de obra escasa; en consecuencia, las personas se mueven de los lugares de salarios bajos a los lugares de salarios altos. Desde esta conceptualización, el único valor apreciado es la riqueza, los ingresos, el salario. Motivación económica.

Este modelo ha enmarcado estudios potentes e influenciado el campo de la investigación hasta fechas muy recientes.

W. Arthur Lewis (1954) parte de la hipótesis de que el crecimiento económico pasa por la incorporación de los trabajadores excedentes de la agricultura al sector industrial urbano. La acumulación de capital en la industria estimularía el crecimiento económico hasta la total absorción de los trabajadores movilizados llegando, incluso, a justificar que, para que se produjera un aumento de productividad agrícola en el sector rural, tenía que

producirse la movilidad de la mano de obra excedente del sector agrario a la industrialización urbana.

La movilidad era considerada "impulsora" del crecimiento y del desarrollo que funcionaba equilibrando (teoría del equilibrio) los desequilibrios rurales-urbanos e internacionales. Splengler, J. and Myers, G. (1977) argumentaron y defendieron la migración como impulsora del desarrollo socioeconómico.

Según este modelo, la decisión de emigrar y los flujos migratorios son el resultado sumatorio de múltiples decisiones individuales producidas tras la evaluación racional de las ventajas a obtener y de los costes del desplazamiento, costes que se limitaban al transporte, movimiento entre las regiones (distancia y obstáculos naturales). Autores como Rothenberg, J. (1977) apoyaron este modelo.

Resultados empíricos han demostrado que la diferencia de salarios y/o la distancia son determinantes importantes para la intención de emigrar (Mullet y Neto, 1991a, 1991b. Neto y Mullet, 1998) y también de la migración actual (Eriksson, 1989; Faini & Venturini, 1994; Geary & O Grada, 1989; Molle & van Mourik, 1989).

Teoría que fue discutida cuando en la reindustrialización se produjo un excedente de mano de obra urbana y grandes bolsas de paro y marginación debidas a la incorporación de bienes de equipo cada vez más productivos. ¿Cómo explicar la movilidad que aún seguía produciéndose?. Si las personas toman sus decisiones sobre evaluaciones racionales (una de las premisas de las teorías de la modernización) ¿por qué continuaban los movimientos de población, si la industria moderna no podía absorberlos?.

Tomas Kuhn (1962), en su estudio sobre las revoluciones científicas, indicó que los marcos teóricos y los modelos conceptuales potentes no se destruyen ante pequeños defectos experimentales. Los investigadores creyentes y defensores del modelo explicativo en cuestión suelen adaptar la teoría ampliándola.

Harris y Todaro (1970) ampliaron el modelo. Mantenían que la movilidad se produce, principalmente, por un fenómeno económico y por la evaluación racional que realizan las personas (premisas de las teorías de la modernización) a pesar de la mano de obra urbana

excedente. Harris y Todaro argumentaban que la decisión de migración se produce en relación a la diferencia de los salarios esperados. Las ganancias esperadas son la diferencia entre el salario rural y el salario urbano más la probabilidad de obtener un empleo. Esta extensión les permitió explicar el éxodo rural en el tercer mundo sin tener en cuenta el salario de los trabajos en las ciudades. Los defectos empíricos estaban explicados, añadiendo al modelo económico inicial la probabilidad futura de obtener empleo. Muchos economistas siguen hoy día defendiendo la validez de este marco teórico basados en factores microeconómicos y en las decisiones racionales de coste/beneficio que toman las personas.

Múltiples estudios empíricos, como el de Lundborg (1991), sugerían que la inclusión del factor probabilidad reforzaba el modelo.

Estudios recientes sobre la migración indican que las diferencias salariales entre los países y las diferencias en los índices de paro tienen una gran importancia para las decisiones de migración. En investigaciones empíricas, como la realizada por P. Fischer, y T. Straubaar (1996) sobre la migración de Finlandia a Suecia en los años 60 y 70, concluyen que la migración dependía en gran medida de las vacantes de empleo en Suecia y, en mucho menor grado, de los índices de desempleo de los dos países.

Otros autores, desde el panorama neoclásico, comenzaron a hablar de otros factores explicativos:

Zolberg, A. (1983). Argumenta que la movilidad de países pobres a países ricos puede ser una variable casi independiente y que, además del salario esperado, cuando la decisión de migrar es hacia países más desarrollados se perciben ingresos, no solamente económicos, que forman parte del bienestar social y del que disfrutan toda las personas que residen en él (educación, sanidad, etc.).

Molle y Van Mourik (1989) añaden al modelo otro determinante significativo: la distancia. Lim (1992) defiende que entre países limítrofes, con mercados de niveles salariales similares, se dan abundantes movimientos estacionales.

Gerjes (1989). Argumentaba que lo que determina el tamaño y la composición de los flujos de inmigrantes a cualquier país receptor son tres factores:

- Ir de zonas de bajos ingresos a zonas de altos ingresos,
- Cómo se adaptan los inmigrantes y
- El impacto de los inmigrantes en el país receptor.

Introduce un punto de vista interesante para explicar la migración al contemplar la necesidad de examinar, además, la integración económica. Gerjes argumenta que la teoría de la migración nos explica cómo y cuándo las personas toman su decisión individual de emigrar y la teoría de la integración económica nos explica hasta qué punto el proceso integrador influye en el entorno económico y social en el que los emigrantes toman sus decisiones.

Otros estudios han demostrado que la posibilidad de trabajo es un determinante importante para emigrar, pero que la emigración actual es más polémica y cuestionable, discutiendo las teorías microeconómicas ampliadas con otras investigaciones en las que han conceptualizado, además de los económicos, otros aspectos. (Garrison, 1982; Katseli y Glytsos, 1989; Hartog y Vriend, 1989; Mullet y Neto, 1991a y b; Neto y Mullet, 1998; Ghatak, S., Levine, P., Price, S., 1996; Agesa, 2000).

3.2.1.2. Teoría del Capital Humano (TCH)

La teoría del capital humano conceptualizada por Sjaastad, (1962) argumenta que la probabilidad de encontrar un trabajo en el extranjero cambia mucho de un individuo a otro, dependiendo de la educación y estudios anteriores. Por las mismas razones, los salarios del país de origen y del país de destino dependen mucho de un individuo a otro. Finalmente, el coste asociado con dejar el país de origen puede ser evaluado diferentemente por individuos según la edad, sexo y número de familia, incluyendo también costes psicológicos. Teoría a la que autores como J. Mincer, (1978) completan con observaciones que muestran que la emigración no concierne sólo a una persona, sino a familias enteras. En consecuencia, costes y beneficios asociados con la emigración (económicos, psicológicos y sociológicos) son probablemente evaluados en una base familiar.

Esta teoría, fundamentalmente, pone el énfasis en la relevancia y en la importancia de las diferencias individuales dentro del proceso de toma de decisiones que, en el capital humano, estriba en las capacidades, conocimientos, competencias, etc., que cada persona posee, relacionadas con la probabilidad de encontrar trabajo y con los ingresos del mismo.

Al hablar de costes, no consideran exclusivamente los costes económicos, hablan de *costes económicos, psicológicos y sociales*.

Además, si una persona toma la decisión de migrar, a los costes económicos, psicológicos y sociales de la migración añaden la *inversión a realizar en capital humano*. Preparaciones concretas (idioma, aprendizajes para los trabajos o puestos esperados) que suponen sacrificios iniciales pero que aumentan las perspectivas de mayores ingresos futuros, atendiendo también *al reembolso de la inversión realizada en capital humano* y que suman más diferencias individuales.

Los costes relevantes para la decisión de emigrar son: económicos y sociológicos (gastos de transporte, alojamiento, arraigos, casa, familia, amigos, pérdida de derechos adquiridos en diferentes órdenes, etc.). Debemos considerar que los costes (económicos y sociológicos) pueden ser evaluados de manera diferente en función de la edad, el sexo, el tamaño de la familia, etc. Como entienden que la emigración constituye, a su vez, una inversión en capital humano y que las personas con más edad cuentan con un período de tiempo más breve para obtener rentabilidad de la inversión realizada y los costes sociológicos y psicológicos también pueden ser mayores con la edad (familia, amigos...), las personas de más edad evaluarán la decisión de migrar de manera diferente a las personas jóvenes. En el mismo sentido, las personas casadas pueden tener más costes que las solteras y ante igual situación de migración su evaluación será diferente. El nivel educativo, la formación, el idioma, la propiedad de una casa, el ambiente cultural y social, la oferta y la demanda existente de su perfil o puesto de trabajo, etc., son diferencias individuales que hacen que los costes de la movilidad sean evaluados de manera diferente según las características individuales.

Para los defensores de esta teoría, una persona tomará la decisión de migrar cuando la suma de las ganancias esperadas supere a los costes totales que supone la emigración.

Mc Connell, Campbell R. y Brue, Stanley L. (1995) investigadores desde este marco teórico llegaron a representar mediante una ecuación lo que ellos llaman el valor neto de la migración:

$$V_p = \sum_{n=1}^N \frac{E_2 - E_1}{(1+i)^n} - \sum_{n=1}^N \frac{C}{(1+i)^n} - Z$$

V_p = valor actual de los beneficios netos

E_2 = ganancias en el nuevo empleo en el año n

E_1 = ganancias en el empleo actual en el año n

N = periodo de tiempo previsto en el nuevo empleo

I = tasa de interés

n = año para el que se estiman beneficios y costes

C = costes monetarios directos e indirectos resultantes de un desplazamiento en el año n

Z = costes psíquicos netos del desplazamiento (costes psíquicos menos beneficios psíquicos)

Los autores argumentan que cuando $V_p > 0$ las ventajas gananciales esperadas superan a los costes de inversión (económicos, sociológicos y psicológicos) y que la persona tomara la decisión de migrar. En caso contrario si $V_p \leq 0$ no se esperan ganancias o éstas son superadas por los costes (económicos, sociológicos y psicológicos) lo más probable es que la persona se mantenga en su lugar de origen. Estiman que cuanto mayor sea la diferencia salarial anual entre el empleo en el destino y el empleo de origen y $(E_2 - E_1)$, si el resto de los valores no experimentan variaciones, mayor será el valor actual de los beneficios netos y existirá mayor probabilidad de migración.

Teoría que, aún considerando que el factor mas relevante sigue siendo la diferencia económica, supone un avance de las teorías microeconómicas ya que contempla en la migración otros aspectos además de los estrictamente económicos e indica diferencias individuales aunque estas diferencias no sean estrictamente individuales sino más bien grupales o categóricas.

3.2.2. Teorías Macroestructurales

A finales de la década de los 70, los enfoques anteriores de la escuela de la modernización y del capital humano basados en estudios sobre decisiones individuales fueron sustituidos por la perspectiva de los sistemas mundiales estructurales. Los Estados que ocupan una posición dominante y los intereses variables de sus fuerzas sociales, políticas y económicas son las causas explicativas de la movilidad masiva.

Teorías en clara contraposición con las explicaciones anteriores, con dos marcos explicativos: Las Teorías Histórico-estructurales y Las Teorías Comerciales.

3.2.2.1. Teorías Histórico-Estructurales

Teoría que, desde un enfoque histórico, argumenta que la conceptualización de la movilidad debe tener en cuenta, prioritariamente, a *las fuerzas sociales, políticas y económicas como factores que planifican* la producción, la demanda del trabajo, los salarios, etc. y, en última instancia, *la migración*.

Según Piore (1979) la causa que explica la movilidad es la necesidad de trabajadores en los países receptores y la demanda intrínseca de las sociedades industriales modernas al margen de las motivaciones de los inmigrantes. Los autores defensores de este marco explicativo hablan más de prácticas de reclutamiento que de oferta salarial. Razonan la migración por los factores de atracción en los países receptores que experimentan una necesidad crónica de trabajadores extranjeros y no por los factores de expulsión de los países emisores. Discuten que las diferencias salariales sean condiciones necesarias o suficientes para que se produzca la migración. Las causas por las que se genera la migración son los incentivos que desarrollan los empleadores para reclutar trabajadores, mientras mantienen constantes los salarios, las verdaderas causas explicativas de la migración.

Los marcos explicativos de esta teoría son **la Dependencia y los Sistemas Mundiales**

3.2.2.1.1. La Dependencia

El inicio de la movilidad estuvo promovido por una historia de contacto entre sociedades más que por ventajas salariales. La penetración previa de la cultura de la nación o estado más poderoso en la del país más débil va impregnando al país débil de costumbres, idioma, valores, cultura, etc., de manera que, poco a poco, despierta en la población dependiente la posibilidad de movilidad hacia el centro hegemónico.

Es el marco explicativo de la migración de las antiguas colonias. Gran Bretaña, Holanda, Francia y España son ejemplos claros de movimientos de población que han dirigido sus flujos de mano de obra hacia la antigua potencia colonial.

Múltiples investigaciones se han realizado desde esta teoría y han explicado los movimientos de población de las colonias hacia el país dominante, tanto en relación con los países europeos, como hacia el continente americano. Estas investigaciones aluden a causas de penetración y dependencia de la migración. Ejemplos: la migración de población latinoamericana a España o la consolidación de la comunidad puertorriqueña en Estados Unidos que comenzó con la colonización de la isla y de las posteriores decisiones políticas y económicas de Estados Unidos. Bonilla y Campos (1981) y Moore and Pachon (1985).

3.2.2.1.2. Los Sistemas Mundiales

Desde la perspectiva de los sistemas mundiales se argumenta que es el sistema capitalista mundial el fenómeno explicativo de la movilidad y que ésta no se produce por decisiones individuales o por el transcurso entre corporaciones o sociedades autónomas y libres, sino que se produce en orden a la unidad global del sistema capitalista mundial. Son los agentes oficiales y las unidades nacionales incardinadas en un sistema global las que justifican los movimientos migratorios.

El sistema Gastarbeiter (trabajador invitado) basado en la captación de mano de obra por parte de las naciones-estado dominantes. La antigua República Federal Alemana en el período de su reconstrucción industrial, a finales de la década de los 60, disponía de 500 a 600 agencias de empleo distribuidas por diferentes países mediterráneos. Fue, en

consecuencia, la voluntad de la potencia alemana y la fuerza del capitalismo lo que explica la inmigración laboral europea más importante de los últimos años.

Esta teoría a través de sus dos perspectivas: **Dependencia y Sistema Mundial** ofrecieron una comprensión global fundamental de los movimientos de población con sólidos estudios que explicaban la migración desde un enfoque macroestructural que parecía indiscutible, pero que más tarde se demostró que no contenían toda la diversidad de causas específicas de la movilidad en un determinado país o de su evolución y cambios futuros.

A mediados de la década de los 70, con la llamada crisis del petróleo y bajo las condiciones de recesión económica existente, era de esperar que la acción concertada de los gobiernos europeos y sus normativas disminuyeran, cesaran e, incluso, invirtieran los flujos migratorios, sin embargo las comunidades de inmigrantes evolucionaron según parámetros que no respondían a la teoría macroestructural. La evolución de la migración según sus propias reglas refutó una teoría establecida y consolidada. Estudiosos de la migración, en búsqueda de otras alternativas, ponen de manifiesto el desacierto de esta perspectiva, como Castles cuando afirma: *“Ha sido ampliamente reconocido el fracaso de los esfuerzos gubernamentales por cancelar algo que ellos mismos habían puesto en marcha”* (Castles, 1986)

3.2.2.2. *Teorías Comerciales*

Teoría macroestructural del libre comercio, cuya revisión puede ser de utilidad para el objeto de nuestro estudio de movilidad entre países con un mercado común europeo.

Encuentra sus raíces en la **Teoría Comercial Clásica** basada en la "ventaja competitiva comparativa" y en el teorema H-O-S de equiparación de factores y precios.

- **Ventaja Competitiva Comparativa.** Se fundamenta en la concepción de “ventaja competitiva comparativa” desarrollada por el ideólogo y economista inglés D. Ricardo, (1817), fundador de la política económica inglesa. Propone que cada país se especializa en la explotación y elaboración de aquellos productos en los que tienen ventaja comparativa respecto a otros países, estos productos serán exportados, puesto que son

los más competitivos posibles e importará los productos de ventaja comparativa mayor de otros países. Todo los países de ese mercado se beneficiarán de un incremento en el comercio hasta que los costes y los precios de las mercancías se igualen internacionalmente.

- **Teorema H-O-S.** El método de ventaja competitiva ideado por Ricardo fue recogido y desarrollado por Heckscher, Ohlin y Samuelson (H-O-S). Teorema de equiparación de factores y precios supone que, debido a la vinculación estipulada de los precios en un mercado común, los salarios y los intereses se igualarán paulatinamente. Teorema que sigue siendo pilar y fundamento de las teorías económicas internacionales y de la economía de la integración.

¿Qué supone esto para nuestro estudio?. El teorema de equiparación de factores y precios afirma que no existe necesidad de movilidad internacional de capitales ni de personas porque el comercio libre es un instrumento que garantiza la equiparación de los salarios y de las tasas reales de interés. *El comercio hace innecesaria la movilidad geográfica de personas y de capitales.*

En la práctica, esta teoría de libre comercio no se concreta tal y como el teorema HOS teoriza. Los costes de transporte, mercancías perecederas, diferentes gustos y costumbres, diferentes funciones productivas, salarios, seguridad social, tasas de interés, tasas de producción, etcétera supone que, en un comercio con numerosos socios comerciales, numerosas mercancías y servicios y numerosos factores de producción, la teoría no se configure de manera estricta.

Las nuevas teorías comerciales, más flexibles, consideran que el libre comercio y la circulación internacional de capitales y trabajadores son complementarios entre sí y respecto a la movilidad internacional de trabajadores estiman que se produce por:

- Diferencias entre los países respecto a la productividad laboral, debidas a tecnologías distintas, a economías diferentes, a cambios en las estructuras de la demanda, etc.

- La presencia de servicios no sujetos a permuta como el turismo, la construcción, asesorías tecnológicas, consulting, etc.

Estas nuevas teorías comerciales, aun apreciando la movilidad geográfica de trabajadores, opinan que la integración económica, a través de un mercado común de liberación de capitales, aranceles y trabajadores, conduce a una progresiva concurrencia en oferta y demanda de puestos de trabajo, salarios, economías y bienestar social que, paulatinamente, retrae a las personas a emigrar.

3.2.3. Teoría Social: Las Redes

Teoría en contraposición con las teorías expuestas anteriormente que ponen especial énfasis en argumentos históricos o económicos y que no explican la movilidad y la migración una vez que los alicientes económicos han desaparecido. Esta teoría, desde un enfoque sociológico, argumenta que la explicación es de carácter fundamentalmente social. Las redes creadas a lo largo del tiempo por las personas (familiares, amigos, vecinos, compatriotas) en los países de destino forman parte esencial como estructura que ampara y mantiene la emigración en el tiempo.

W. A. Cornelius, (1977) y F. Alba, (1978) argumentan la tendencia de que determinados grupos localistas se dirijan a determinados lugares y no a otros. No exclusivamente la dependencia económica micro o macroestructural, sino la explicación de los vínculos personales existentes entre determinados lugares de origen y determinados lugares de destino (redes) marcan la tendencia a migración

D. S. Massey, y F. G. España, (1987). Introdujeron un punto de vista dinámico del proceso de migración mencionando otro factor social en el modelo de decisión migratorio: *el alcance de las redes*. La dinámica de la migración supone una integración simultánea entre las dos sociedades (emisora y receptora). Llegar a conocer las funciones que ejercen las redes en los otros contextos y su influencia en la migración supondría un gran avance para la comprensión del fenómeno migratorio.

Las redes aportan información, facilitan la salida y acogen en la llegada. La información es primordial ante las situaciones de desconocimiento e incertidumbre que se producen en la migración. La información da conocimiento y reduce el miedo a lo desconocido. Las redes son estructuras simples que poseen el potencial suficiente como para convertirse en mecanismos más complejos a medida que los sistemas se desarrollan. En la actualidad, existe unanimidad en los investigadores en que para que la investigación de la migración avance, habrá que introducir, en las investigaciones, la forma y la función de las redes en los distintos tipos de emigración, culturas, contextos políticos, etc.

En la actualidad, el papel de las redes, como determinantes de la movilidad y la emigración es defendido y argumentado coherentemente por prestigiosos investigadores: Massey, D. S. (1996), Gurak, D. T. And Caces F. (1992), Kritz, M. M.; Lim, L. L. and Zlotnik, H. (1992), Castles, S. (1986). Investigadores que apuntan que los movimientos migratorios se deben, en la actualidad, a vínculos anteriores entre los países emisores-receptores y a las redes. Defienden que la conceptualización pasa por un proceso de progresiva construcción de redes que acogen a las personas y las articulan en grupos de referencias

Massey, D. S. (1987), concluyó en un estudio realizado en cuatro comunidades mexicanas, que una base fundamental de la probabilidad de la emigración laboral era una práctica de emigración anterior, personal o de familiares, amigos, vecinos. Massey, D. S. and España, F. G. (1987), concluyen que las familias, amigos, vecinos, etc. traspasan las informaciones y los contactos necesarios llegando, incluso, a contagiar sus expectativas de progreso.

Bustamante, J.A. y Martínez, G.G. (1979) concluyen, tras un estudio realizado sobre trabajadores inmigrantes mexicanos en Estados Unidos, que la gran mayoría de ellos permanecía en los Estados Unidos de dos a seis meses de media y que el hecho se repetía de manera cíclica, convergiendo en que un mayor número de viajes anteriores, por parte de la persona o por parte de sus familiares, aumenta la probabilidad de nuevas salidas.

Portes, A. y Böröcz, J. (1992), argumentan que, contrariamente a la afirmación de que la emigración laboral internacional es básicamente resultado de decisiones regidas por la ley de la oferta y la demanda, el fenómeno es de naturaleza, primordialmente, social. Las

redes creadas por el movimiento y el contacto de las personas en el espacio forman parte esencial de las microestructuras que sostienen la migración en el tiempo. Defienden que, más que los cálculos individualistas de beneficios, es la inserción de las personas en las redes lo que ayuda a explicar las tendencias diferenciales en favor del desplazamiento, así como el carácter perdurable de los flujos migratorios.

Bauer, T. and Zimmerman, K. F. (1995) resaltan la importancia de las redes y la inserción de las personas en las mismas facilitando la migración y afirman: *“Un conjunto de informaciones según la labor a realizar en el país de destino, ya que la primera persona que emigra tiene muchos costes y riesgos, después de la emigración del primer individuo, los costes monetarios y psicológicos de la emigración bajan para los familiares y amigos de este individuo de la región original”*.

Autores de gran prestigio en este corpus teórico apoyan y argumentan que los lazos familiares, los contactos previos, la información recibida, el contagio de experiencias, etc., suscita una motivación y unos intereses a tener en cuenta en el fenómeno de la movilidad y la emigración de gran relevancia. Massey (1987) analiza que, con el paso del tiempo, la emigración tiene una explicación social y afirma: *“Los factores que en un principio lo estimularon resultan menos relevantes”*. Autores como Browning H. L. Y Rodríguez, N. (1985), explican cómo las mismas redes sociales sirven de sistema de seguridad financiera y de fuentes de información cultural y política.

Estudios recientes han mostrado que las redes son un determinante importante para la intención de emigrar: Carolina Silva, M. y Neto, F. (1993); Neto, F. y Mullet, E. (1998) y de la emigración actual: Bauer, T. y Zimmerman, K. F. (1997); Eriksson, T. (1989); Faini, R. y Venturini, A. (1994); Lundborg, P. (1991); Stark, O. and Taylor, J. E. (1991) y Taylor, J. E. (1986).

3.2.4. Enfoque Ecléctico

Las teorías, hasta aquí expuestas, nos explican la predisposición de que se produzcan los flujos migratorios desde las estructuras económicas y políticas, pero no nos explican el por qué una persona determinada puede convertirse en emigrante o por qué, dentro de un

grupo de individuos con características similares, unos emigran y otros no. Es por lo que las tendencias más actuales están conectando las explicaciones estructurales (económicas, comerciales, políticas, etc.) con las características personales, familiares y sociales.

Wood, C. H. (1982, a), expone cómo los dos esquemas analíticos opuestos y enfrentados durante muchos años están convergiendo. La investigación de la comunidad científica de Estados Unidos basada en el modelo microeconómico de la migración, en el que el cálculo racional de las personas lograba un equilibrio en la distribución del trabajo y capital y el esquema macroestructural adoptado por los investigadores europeos de la Dependencia histórica y de los Sistemas globalizadores, se han conectado entre sí, llegando a afianzar en Wood, C. H. (1982, b): *"Los estudios más recientes han recurrido a metodologías basadas en encuestas y estudios etnográficos y han adoptado enfoques conceptuales que prestan tanta atención a los contextos estructurales (mundial, regional y local) como al comportamiento individual, a la organización familiar y a las redes sociales. Al superar la divergencia conceptual y metodológica que antes predominaba en los estudios sobre esta cuestión, el nuevo eclecticismo, aplicado tanto a la teoría como al método, ha logrado un importante avance en el estudio de la migración y de su relación con el cambio social"*.

Bach (1985) concluye que las migraciones no se producen entre unidades nacionales compartimentalizadas, sino dentro de un sistema interactivo de variables producto de un desarrollo.

Massey, D. S.; Alarcón, R.; Durand, J. and González, H. (1987) combinan las encuestas y la investigación etnográfica. Muestran cómo los fenómenos sociales aislados se transforman en movimientos masivos diferenciados que, posteriormente, resultan esenciales para la reproducción de la vida comunitaria. Los autores documentan una gran variedad de cambios políticos y económicos importantes, que se combinan con unas condiciones sociales vividas de manera cercana que explicaban el ritmo, volumen, composición y destino de los flujos migratorios.

Kritz, M. y Zlotnik, (1992), ofrecen un marco conceptual explicativo en el que conectan y relacionan los factores explicativos macroestructurales y los microestructurales,

considerando que, en los flujos migratorios entre países, intervienen, además de otros vínculos (históricos, culturales, coloniales, tecnológicos), cuatro factores en relación:

- El contexto político (políticas de salida, de entrada y de residencia; relaciones internacionales).
- El contexto económico (diferenciales de precios y salarios; bloques regionales).
- El contexto social (diferenciales salariales; redes migratorias).
- El contexto demográfico (diferenciales de fertilidad; vínculos por viajes de corta duración).

A través de estos autores se ha despejado el horizonte de la investigación en migración. Enfoque que amplía y armoniza las teorías parceladoras previas y considera que la interacción entre las causas ha explicado la migración. Contempla la migración desde una perspectiva sistémica que, a la vez, complejiza la investigación.

3.2.5. La Inmovilidad un Valor Positivo

Los investigadores se han preguntado por qué se mueve la gente, dando por sentado que la movilidad es un valor. Lo que casi nadie se ha preguntado es si para las personas de manera individual, para los grupos y/o para la sociedad la inmovilidad es o puede ser un valor.

Las diferentes teorías revisadas esperaban grandes flujos migratorios en la Europa contemporánea:

- Desde las *teorías microestructurales* que auguran que los movimientos de población suceden desde los países de salarios bajos a los países de salarios más altos, con sus variantes de costes y beneficios (salarios esperados, distancia geográfica, teoría del capital humano, etc.) hasta las *teorías macroestructurales* desde las que se argumenta que las necesidades del sistema capitalista mundial son las que generan los movimientos de población.

En relación con la movilidad en la Unión Europea en los momentos actuales, desde ambos enfoques, de manera independiente o de forma interactiva, se podría esperar

grandes flujos de movilidad. Por un lado, la oferta y la demanda de trabajo, los niveles salariales, etc. no se han equiparado, por otro lado las diferencias existentes de las relaciones entre el capital y el trabajo y las economías de los Países miembros siguen siendo dispares y, por último, la llamada de la Unión Europea a la movilidad de trabajadores (la movilidad es un derecho y está motivada por la propia Unión Europea) deberían ser bastantes alicientes para la movilidad de personas de unos países a otros de la Unión Europea. Movilidad que no se lleva a cabo y que nos hace reflexionar sobre el valor de la inmovilidad.

- *Desde la teoría de libre comercio* que predice, por una parte, que podría no motivar a la movilidad de personas por el comercio de mercancías o por el mercado único pero que, por otra parte, incita a la movilidad debido a las diferencias entre los países respecto a la productividad laboral, a tecnologías distintas, a cambios en las estructuras de la demanda, a la presencia de servicios no sujetos a permuta como el turismo, la construcción, asesorías tecnológicas, consulting, etc.

Teoría que, circunscrita a la Unión Europea en la actualidad, facilita la libertad de ciudadanos europeos por los países de los Estados miembros, donde se han reducido o eliminado los obstáculos existentes para la movilidad de ciudadanos de la Unión Europea, a lo que es oportuno añadir la globalización de las empresas europeas y el mercado laboral europeo al que puede acceder cualquier ciudadano de la Unión Europea, etc., y que, desde la teoría, nos conduce a que en la Unión Europea debería existir un alto grado de movilidad entre la población de los Estados miembros, mientras que la realidad nos confirma que la mayor parte de los ciudadanos europeos permanecen sedentarios. De nuevo nos encauza a la pregunta *¿puede ser un valor positivo la inmovilidad?*.

Fischer, P.; Martin, R. and Straubhaar, T. (1997), han iniciado el estudio sistemático de este fenómeno presentando hipótesis sobre el valor de la inmovilidad y conjeturan:

1. *"El valor de la espera"*. Argumentando que, al igual que en los mercados financieros, esperar tiene un valor positivo, en movilidad esperar, no moverse, supone posponer la decisión y esto reduce la incertidumbre y los peligros que conlleva la decisión, y esto, en sí, es un valor de opción positivo. Si en el tiempo de espera las diferencias entre el

país de origen y el posible país de destino, respecto a las oportunidades esperadas, disminuyen, la movilidad disminuirá y la inmovilidad será un valor positivo.

En los momentos actuales, con los apoyos de los fondos europeos, en la Unión Europea los comités de empleo, ingresos, bienestar social, etc., tienen tendencias convergentes y puede que este fenómeno esté sucediendo.

2. *“La no asunción de riesgos”*. Defienden que la mayoría de las personas no quiere riesgos. De nuevo, al igual que la hostilidad al riesgo es un factor en la vida económica, las personas tienden a rechazar los riesgos y, además, es mucho más fácil valorar adecuadamente los riesgos en el país de origen que en otro país.

Por lo que podría suceder que, en las circunstancias actuales de la Unión Europea, no se acepten los riesgos que supone la movilidad.

3. *“Las ventajas no trasladables”*. Cada individuo posee determinados valores, competencias y capacidades particulares en su entorno, que no son trasladables a otros lugares (barrio, zona, empresa, etc.). Valores, competencias y capacidades que se han ido alcanzando con esfuerzo y a través del tiempo. La movilidad supone una pérdida de dichos valores, competencias y capacidades vinculadas a un lugar en particular (empresa, ciudad, centro de estudios, etc.). Conjuntamente, estas ganancias (económicas, culturales, sociales, lingüísticas, etc.) específicas se suelen acumular con la inmovilidad. Abandonar estas ventajas y reintentar adquirirlas en otro país resulta difícil, es costoso y requiere tiempo. Cuantas más competencias específicas para un lugar se tengan, menos probable será la movilidad. En consecuencia, desde esta hipótesis, la inmovilidad en sí tiene un valor positivo.

En la actualidad, las ventajas específicas acumuladas por las personas en sus lugares de origen, en mayor o menor medida, son percibidas como no despreciables y pueden estar favoreciendo la inmovilidad como un valor.

4. *“La inmediatez en la percepción de ventajas”*. La decisión de migrar puede tener lugar por motivos inmediatos y no estar apoyada en perspectivas futuras. Los costes iniciales de la movilidad (personales, económicos, sociales, etc.) pueden sobrevalorarse y

desaconsejar la movilidad, aun en el supuesto de que la valoración de las ventajas pudiera ser positiva a medio o largo plazo.

Es fundamental la rapidez con la que las personas puedan recuperar las ventajas específicas, aludidas en el punto anterior, a lo que es oportuno añadir la adquisición de nuevas ventajas.

En consecuencia, podemos concluir que, desde esta perspectiva y en los momentos actuales, *la inmovilidad puede considerarse como un valor positivo*. No obstante, y como crítica a esta perspectiva desde estas mismas hipótesis para los jóvenes objeto de este estudio, la inmovilidad tiene menor valor positivo que para las personas adultas y, como resultado, mayor probabilidad de movilidad:

- Los jóvenes, en relación con los adultos, aprecian menos la espera, sienten mayores deseos de aventura, temen en menor medida el riesgo, poseen menos arraigos, etc.. Además, así como los valores, competencias y capacidades se alcanzan con esfuerzo y a través del tiempo, de la misma manera, las ganancias (económicas, culturales, sociales, etc.) específicas se suelen acumular con la edad. La mayoría de los jóvenes está en proceso de preparación y, aún cuando la movilidad les pueda suponer la pérdida de valores, competencias y capacidades vinculadas a su lugar de origen (ciudad, centro de estudios, etc.), en términos generales pierden menos ventajas, se adaptan con mayor prontitud que las personas adultas a nuevas situaciones y pueden acumular ventajas con la movilidad que, a su vez, sean específicas en el retorno (lingüísticas, académicas, profesionales, etc.).

3.2.6. La Movilidad un Valor Positivo

A lo largo de la historia la movilidad ha sido considerada como un valor positivo, fuente de enriquecimiento personal y puente de conocimiento, unión, intercambio y garantía de paz. Incluso en la historia reciente anterior a las guerras mundiales y a los intentos de unificación europea encontramos referencias institucionales europeas defendiendo y motivando la movilidad: *"Viajar al extranjero representa para cualquier persona una escuela de experiencia y de enseñanzas de la más variada naturaleza y es,*

para el artesano y para el comerciante, requisito indispensable, pues sólo a través de la propia observación de las condiciones y circunstancias extrañas podrá llegar a comparar con lo que a él le resulta familiar y, de esta forma, ser capaz de percibir correctamente la verdad, la belleza y la utilidad y, al mismo tiempo, de educarse a sí mismo como hombre y como artesano. Sólo los impedimentos más insoslayables pueden eximir de la obligación de viajar al extranjero." Cita procedente del proyecto de "Ley General del Comercio y del Artesanado" aprobado por el congreso Alemán de Artesanía y Comercio celebrado en Frankfurt y que se transmitió a la Asamblea Nacional Constituyente para su "atento examen". Ley General del Comercio y del Artesanado. Frankfurt (1848).

En la actualidad, seguimos considerando la movilidad como un valor positivo a fomentar. En el capítulo primero hemos analizado las esperanzas puestas por las instituciones europeas en la movilidad, no obstante pretendemos, en este punto, analizar la conceptualización e investigaciones más actuales que consideran la movilidad como un valor positivo.

3.2.6.1. Demanda de la Unión Europea a la Movilidad

En la Unión Europea las circunstancias han variado sustancialmente en los últimos años respecto al empleo y la demanda de trabajo. En las décadas de los 60 y 70, la movilidad de los trabajadores fue hacia puestos de baja cualificación. En la actualidad existen, en todo los países de la Unión Europea, grandes bolsas de paro de personas con escasas cualificaciones debidas en gran medida a la movilidad geográfica de flujos del Norte de África, América latina, países del Este de Europa y Asia y que, en una gran mayoría, ocupan puestos de baja o ninguna cualificación.

La integración económica progresa y aumenta el nivel de las economías europeas por lo que se prevé una división internacional del trabajo. Habrá una necesidad de trabajos no cualificados (construcción, el turismo, servicio doméstico, etc.) que, en la actualidad, están afectados por bolsas de paro. Y, por otra parte, se espera una gran demanda de personas con altas cualificaciones.

Fischer, P. y Stranubhaar, T., (1996) pronostican que los trabajadores de altas cualificaciones estarán muy solicitados. Los jóvenes y las personas de nivel educativo medio-alto y alto, en zonas relacionadas culturalmente no muy distanciadas geográficamente y durante períodos de desarrollo o cambios rápidos, tendrán mayor probabilidad de emigrar.

Ahora bien, según las teorías micro y macro estructurales, las teorías de libre comercio y el valor positivo de la inmovilidad, es muy probable que, a pesar de la demanda de personas con altas cualificaciones, la tendencia a la movilidad geográfica no tenga un gran incremento. Así Fischer y Stranubhar, en la obra anteriormente citada, argumentan, en esta misma línea, que a la demanda esperada en puestos de altas cualificaciones no, necesariamente, irá aparejada de un gran aumento de movilidad.

La demanda de especialistas, gestores, profesionales, técnicos, etc., en todo los países de la Unión Europea unida a la globalización de las empresas que, cada vez aprecian más el valor de los "euroejecutivos", unido a una población activa en proceso de envejecimiento, con una tasa de población juvenil en claro descenso, lleva a presagiar que el número de personal cualificado sea insuficiente y que aumente la demanda de estos profesionales en la Unión Europea. *En síntesis, es previsible que el mercado de trabajo de la Unión Europea tendrá la posibilidad de ser cada vez más europeo, ahora bien no es tan previsible que la respuesta de los jóvenes lo haga realidad.*

Las empresas consideran cada vez más necesaria la movilidad geográfica y el dominio de otros idiomas, así mismo demandan mayores cualificaciones técnicas. La movilidad comunitaria de personal con alta cualificación está teniendo lugar dentro de empresas multinacionales. Straubhaar, T. y Wolter, A. (1996) encuentran, en una encuesta sobre población activa en el Reino Unido de 1985 a 1995, que *un tercio de los inmigrantes registrados de la Unión Europea se deben a traslados internos dentro de las empresas.*

Walwei, U. y Werner, H. (1993) recopilan una serie de entrevistas a directivos y asociaciones de Francia, Alemania, Italia, Reino Unido y España, que muestran que los directivos no consideran probable un aumento de trabajadores comunitarios en otros países, pero sí consideran más probable una contratación mayor de personal especialista cualificado (ingenieros, técnicos, abogados, gestores, etc.).

Los esfuerzos y las preocupaciones de la Comisión Europea recogidos en el Informe de la Alta Comisión sobre Circulación de Personas, presidida por la Sra. Simone Veil, en Bruselas 1997, confirman que las medidas tomadas respecto a la libre movilidad no afectarán al comportamiento global, aunque sí facilitarán, en gran medida, la movilidad de casos individuales. En esta misma dirección van los esfuerzos de las instituciones de la Unión Europea para establecer la “Nacionalidad Europea”.

Una vez alcanzado el mercado único y establecida la moneda común europea, las diferencias económicas (micro y/o macroestructurales) entre los países de la Unión Europea no son suficientes para motivar la movilidad geográfica entre los países de la Unión Europea, por lo que habrá que encontrar otros factores que motiven a los ciudadanos europeos a la movilidad geográfica por la Unión Europea.

La Comisión Europea (1997) analiza el efecto de la “Unión Monetaria” en la migración a través de los distintos efectos esperados en: los salarios y precios (mayor transparencia), el incremento del comercio, la política macroeconómica sin cambios fundamentales (similitud ya iniciada por los criterios de Maastricht); el Fondo de Cohesión constituido; la integración económica que respecto: a la teoría tradicional del libre comercio se ajustará más al modelo de H-O-S (analizado con anterioridad en este trabajo) y a las teorías modernas de comercio internacional que, inicialmente, conllevan una estructura industrial más uniforme, la distribución relativamente similar de las industrias en la Unión Europea en la que las posibles crisis afectarán, más que a países determinados, a ramas de industrias específicas de manera similar en todos los Países miembros o a determinadas regiones de desarrollo diferenciadas de todos los Países miembros (ganaderas, agrícolas, industriales, etc.). En suma, avanzamos hacia la congruencia en múltiples aspectos que, si bien, son deseables no estimularán a la movilidad de la población en la búsqueda de mejores condiciones que las que le circundan.

Estudios empíricos, como el de Gross, D. y Hofeker, C. (1997) sobre la influencia de las exportaciones y la tasa de cambios sobre el empleo o el paro en países de la Unión Europea, demuestran que la correlación entre estos factores es bastante menor que la esperada.

Por lo descrito en relación a la unión monetaria podemos concluir que ésta tendrá un escaso efecto sobre la movilidad. No existen causas para esperar cambios en los bajos flujos migratorios entre los Países Miembros debidos a la unificación de la moneda europea.

Como conclusiones a las demandas actuales de la Unión Europea a la movilidad, es posible afirmar que la movilidad de europeos deseada y previsiblemente demandada en la Unión Europea será alta, que la movilidad de europeos esperada en la Unión Europea será baja; no obstante es y será, en mayor medida, considerada como un valor dentro de las empresas y, fundamentalmente, respecto a la contratación de personal cualificado.

3.3. Modelo Teórico Propuesto

El fenómeno que nos ocupa, tal y como hemos revisado, encierra una gran dificultad, no tiene una explicación única y antagónica, ha sido considerado por múltiples estudiosos del tema como muy intrincado. En este contexto, Abou afirma: "*La historia entreteteje las etnias y las culturas con el mismo movimiento por el que los hombres se ven **tironeados** entre la tendencia al arraigo y las tentaciones de desarraigo, el deseo de estabilidad y el gusto por el cambio, los límites que impone la realidad y la falta de límites del proyecto migratorio*" Abou, S., (1980).

Recordamos que el objetivo de este estudio es *conocer los determinantes de la intención de movilidad de los jóvenes españoles a los otros países de la Unión Europea o, lo que es lo mismo, saber las causas que explican la intención de los jóvenes para ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a otro país de la Unión Europea*, con la finalidad de realizar propuestas de mantenimiento, potenciación, cambio o mejora, en aquellos aspectos que la favorezcan o dificulten respectivamente, para que la movilidad de los jóvenes europeos sea un hecho normalizado y generalizado en la mayor cuantía y con el mayor grado de calidad posible, como enriquecimiento de la juventud en sí misma y como medio de consolidación del espacio común europeo. En síntesis pretendemos *explicar la dinámica de la movilidad de los jóvenes a la Unión Europea con la finalidad de ofrecer argumentos para potenciarla.*

Considerar los sucesos de la conducta humana en toda su extensión es un requisito prioritario, si pretendemos que las causas explicativas argumentadas, en cada caso, sean de utilidad y den cuenta de cómo el hecho acontece en la realidad. Como se ha puesto de manifiesto, el tema que nos ocupa, la decisión de movilidad, es difícil de explicar y por otro lado, estudiar toda su complejidad a la vez que, en toda su condición, entraña atender a una complicada trama de aspectos interactivos que intervienen en la explicación del hecho. La decisión de ir o no ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea es para los jóvenes una decisión importante en la que intervienen, sin duda, multitud de variables dentro de una determinada estructura que nos pueden explicar las causas que determinan esta decisión y que es, precisamente, la alternativa elegida en este trabajo.

Como hasta aquí hemos anotado en otras ocasiones, apreciamos la movilidad de los jóvenes estudiantes como valor en sí mismo y como medio para la construcción del sueño europeo y, en lo examinado, hemos confluído en una triple vertiente:

- 1. La importancia y las esperanzas puestas en la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea** que compartimos con las instituciones de la Unión Europea.
- 2. La baja disposición de los jóvenes a la movilidad y la escasa previsión de flujos migratorios de europeos en la Unión Europea** deducida de los múltiples estudios expuestos que han dado cuenta, por una parte, de las opiniones de los jóvenes y por otra de la actual situación industrial, económica y social cada vez más uniforme y convergente.
- 3. La gran complejidad del estudio de la migración y la movilidad geográfica,** fenómeno complejo y sujeto a más de una teoría explicativa. El análisis de los marcos explicativos existentes han revelado la multitud y variedad de causas explicativas que intervienen en el hecho que nos ocupa. Causas que, en la mayoría de las ocasiones, han sido estudiadas de manera parcial o unidimensional.

Vertientes que nos han llevado a pretender analizar la multitud de variables que pueden intervenir en la movilidad de los jóvenes desde un enfoque global, interrelacional e integrador, con objeto de llegar a conocer los aspectos que pueden motivar o desmotivar la disposición de los jóvenes hacia la movilidad en la Unión Europea; y todo ello en la

creencia, expuesta también en múltiples ocasiones, de que los jóvenes son las personas que tienen que terminar la construcción y normalización de la Europa Unificada.

L'Ecole Pratique des Hautes Etudes, Section des Sciences de la Vie et de la Terre, Departament Neurosciences et Comportements, Laboratoire Cognition et Décision, a través de su director de Estudios, Dr. Etienne Mullet está investigando sobre el tema y, en la actualidad (2000-2002), ha desarrollado investigaciones sobre la movilidad geográfica de la juventud en la Unión Europea, en Francia (Tours, París y Lille) y en Portugal (Oporto). Modelo que analizamos desde el objetivo pretendido.

3.3.1. Características del Modelo

3.3.1.1. Integración de Teorías

El modelo de Mullet, E. y otros (2.000) integra las teorías microestructurales (de la aproximación neoclásica a las teorías modernistas y la teoría del capital humano) las teorías macroestructurales (teorías histórico-estructural y teorías del libre comercio), la teoría de las redes, el nuevo enfoque ecléctico y los enfoques que consideran la importancia de “la inmovilidad como un valor” y “la movilidad como un valor”.

Partiendo de la base de las *teorías microestructurales*: neoclásica, modernistas y del capital humano y de su importancia explicativa, teorías que han sido ampliadas y concretadas por el modelo, contemplando como costes y beneficios todos aquellos aspectos que, desde el punto de vista de la juventud, pueden suponer un coste o un beneficio (económico, social, psicológico, etc.), el modelo plantea que, desde el propio país, existen aspectos que *impulsan o que retienen* a los jóvenes hacia la Unión Europea. Ambas teorías han sido conectadas con los aspectos *macroestructurales* propios de la *atracción o el rechazo* que los países de la Unión Europea pueden ejercer sobre los jóvenes, así como la *globalización e institucionalización* de la Unión Europea y del libre comercio. Considera además aquellos aspectos derivados de las *redes europeas planificadas* de manera institucional o de *redes personales de contacto* incluyendo, además, aspectos de *la movilidad y de la inmovilidad como un valor*.

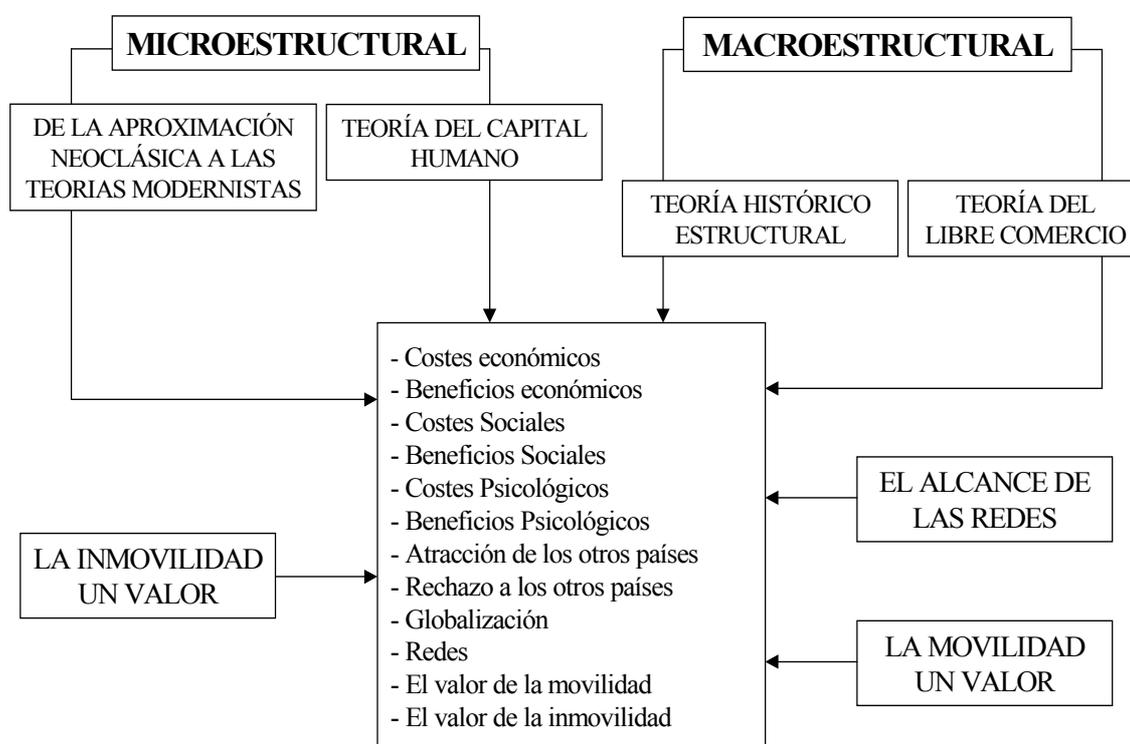


Ilustración 6. Modelo Integrador de Teorías.

Todo ello ha conformado un modelo globalizador (en la línea propuesta por las últimas líneas de investigación de enfoque ecléctico) circunscrito al objeto de nuestro estudio "La movilidad de los jóvenes en la Unión Europea".

3.3.1.2. Modelo de Cuatro Parámetros

El modelo ha sido operativizado, fundamentalmente, mediante cuatro parámetros:

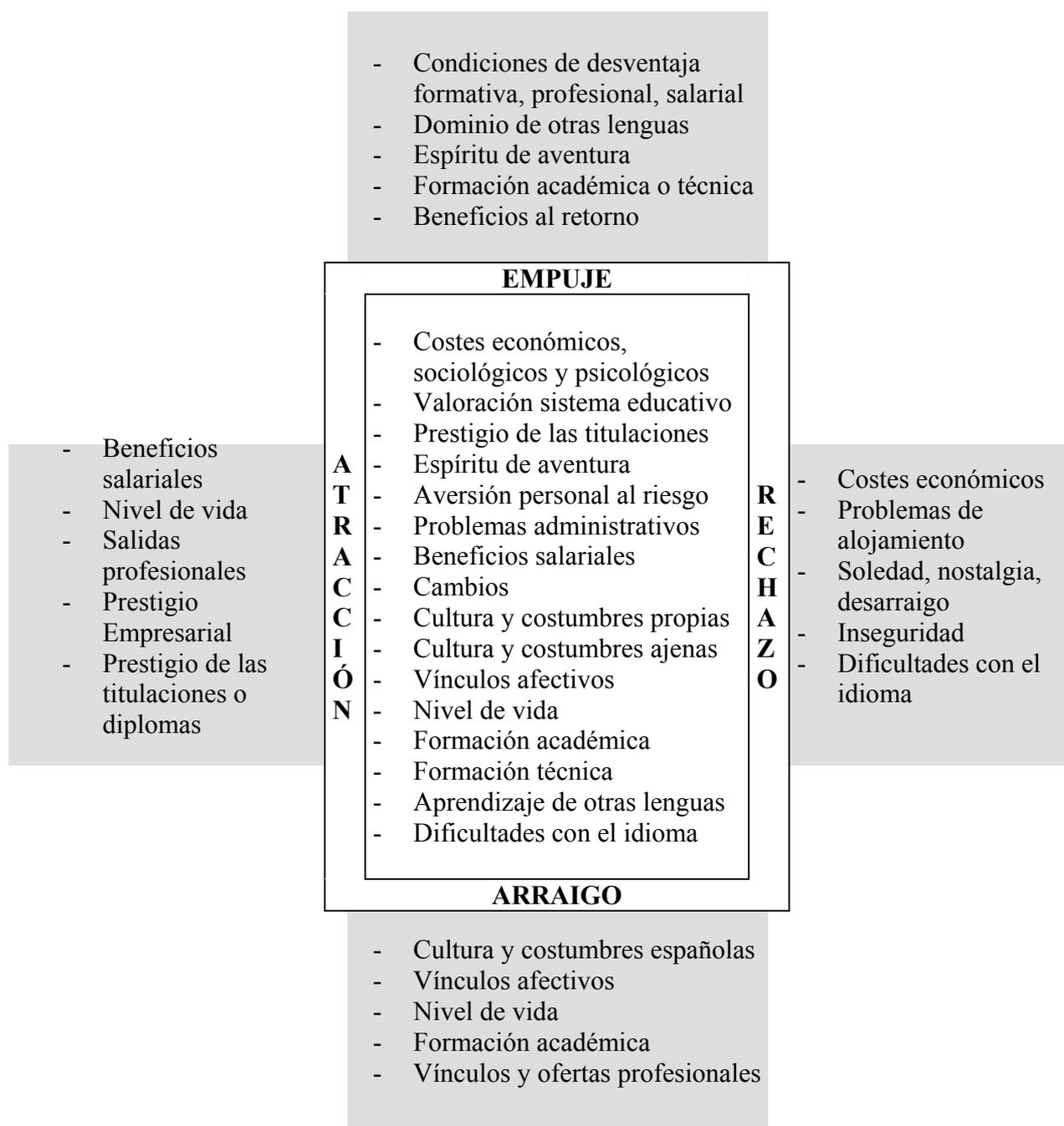


Ilustración 7. Modelo de Cuatro Parámetros.

1. Aspectos que desde el propio país motivan a los jóvenes a salir a otro o a otros países de la Unión Europea y que impulsan a la movilidad. *Empuje (Push)*.
2. Aspectos que vinculan o retienen a los jóvenes en el propio país y que motivan a la inmovilidad o dificultan la movilidad. *Arraigo (Anti-Push)*.
3. Aspectos de los otros países de la Unión Europea que atraen a los jóvenes y que reclaman a la movilidad. *Atracción (Pull)*.
4. Aspectos de los otros países de la Unión Europea que rechazan los jóvenes y que desmotivan o dificultan la movilidad. *Rechazo (Anti-Pull)*.

Parámetros elegidos por ser los que han conceptualizado las más potentes investigaciones de la movilidad-migración desde el punto de vista empuje/atracción (*Push/Pull*), pero que no responden al enfoque reduccionista con el que han sido utilizados históricamente. Salir *empujados o impulsados* por causas referidas a la situación del país de origen, defendido prioritariamente por las teorías microestructurales (neoclásicas, modernistas y del capital humano) o salir *atraídos o llamados* por causas referidas a la situación del país de destino, argumentadas fundamentalmente por las teorías macroestructurales (histórico-estructurales: dependencia y sistemas mundiales y teorías del libre comercio). Enfoques que, en la mayoría de las ocasiones, han estudiado uno u otro parámetro como núcleo explicativo de investigación y de manera excluyente:

1. **Las causas que explican la movilidad son motivos de Empuje (Push).** El impulso que desde el país de origen motiva a la movilidad son aquellas circunstancias que corresponden a la situación del país de procedencia. Malas condiciones económicas y el paro en el país de procedencia son factores clásicos de *Empuje (Push)*.
2. **Las causas que explican la movilidad son llamadas de Atracción (Pull).** La atracción que ejerce el país receptor son aquellas circunstancias que corresponden al poder de ascendencia, a un aumento de la demanda laboral o al reclutamiento que el país receptor ejerce sobre el país emisor. El mecanismo de la economía del país receptor es un factor típico de *Atracción (Pull)*.

Zimmerman (1995) utiliza de manera conjunta Empuje - Atracción para unificar las teorías micro y macroestructurales. Combinación de las causas referidas a la situación del país de origen y las referidas al país de destino.

En el marco conceptual asumido, los dos parámetros clásicos *Empuje (Push)* y *Atracción (Pull)* se interaccionan como propone Zimmerman y, además, se completan con los otros dos parámetros expuestos:

Arraigo (Anti-Push) en el propio país, defendido fundamentalmente desde los puntos de vista analizados, en los que se considera la inmovilidad como un valor y desde las teorías microestructurales.

Rechazo (Anti-Pull) hacia determinados aspectos de los países de destino, defendido también desde el punto de vista en el que se considera la inmovilidad como un valor (miedo a lo no conocido, inseguridad, etc.) y desde las teorías microestructurales.

Los cuatro parámetros recogen los aspectos explicativos de las diferentes teorías: económicas, históricas, psicológicas y sociológicas, así como el enfoque ecléctico y la inmovilidad como un valor y la movilidad como un valor. Además se ha profundizado en ellos y han sido completados con actitudes referidas a los jóvenes, con el propósito de investigar sobre las actitudes de los jóvenes hacia el propio país y hacia la Unión Europea referidas a aquellos aspectos que motivan o dificultan las decisiones de movilidad geográfica de la juventud europea, introduciendo en los cuatro tipos de causas: Empuje (Push), Arraigo (Anti-Push), Atracción (Pull), Rechazo (Anti-Pull), todos aquellos aspectos significativos para la movilidad de los jóvenes.

Además de las circunstancias estrictamente económicas del país emisor (microestructurales), como la deprivación económica en el país de residencia, muchos otros aspectos han sido propuestos desde este modelo como elementos impulsores Empuje (Push). Podemos citar: espíritu de aventura; buena adaptabilidad a otros entornos, culturas, costumbres, etc.; información sobre movilidad; información sobre redes (estudio, empleo, acogida); poco o menor prestigio del sistema educativo del propio país en relación con otros países de la Unión Europea; bajo o menor reconocimiento de titulaciones; mala situación de las empresas; la ventaja que la movilidad geográfica

representa para posteriores posibles trabajos; el deseo o la necesidad de recibir un específico entrenamiento técnico que en el propio país no se puede obtener; el deseo o la necesidad de perfeccionamiento de otros idiomas; el nivel familiar; etc. En este sentido Daveri y Faini (1999) conceptualizaron, como motivos de Empuje (Push), los proyectos futuros que pueden llegar después de la movilidad geográfica.

De igual manera elementos de *Arraigo (Anti-Push)* ya estaban conceptualizados por King y Conger, (1996), defensores de la importancia de considerar en las investigaciones aquellos aspectos que consideran la inmovilidad como un valor (la unión con la familia, con los amigos, con oportunidades de ocio, etc.). En el presente modelo se han recogido todos ellos y se han ampliado con factores como: vínculos académicos y/o laborales; oportunidades laborales; prestigio del sistema educativo; prestigio y buena situación de las empresas, etc..

Junto con los motivos estrictamente económicos o históricos (macroestructurales) de los otros países, muchos otros aspectos pueden, desde el punto de vista de la juventud, ser propuestos como elementos de *Atracción (Pull)*: el clima; la calidad de vida; la reputación del sistema educativo; el reconocimiento de títulos; la cultura, costumbres; las políticas sociales; las experiencias nuevas; las redes existentes de estudio, de trabajo, de acogida, etc.

Algunos motivos de *Rechazo (Anti-Pull)* habían sido conceptualizados en la literatura, como los factores de costes y riesgos. La distancia entre el país de residencia y el país al que se va, conceptualizada por Molle y Van Mourik (1989), es un ejemplo de un motivo de *Rechazo (Anti-Pull)*. Además, en este modelo se consideran otros muchos aspectos de los países de destino que pueden producir rechazo en los jóvenes: el miedo o la inseguridad ante una sociedad desconocida; los problemas de alojamiento; las diferencias culturales y otras costumbres: el clima; la dificultad del idioma, las dificultades de aprender un idioma poco difundido (ejemplo finlandés), etc.

3.3.1.3. *Multiplidad de Variables*

Tal y como hemos presentado, existen múltiples y variadas causas explicativas que intervienen en la movilidad. Nosotros pretendemos analizar todas las variables que, según hemos constatado, intervienen en su definición y las interacciones entre las mismas a través de un modelo que dé cuenta, **en primer lugar**, de las actitudes de los jóvenes con relación al propio país y a los otros países de la Unión Europea y que considere, **en segundo lugar**, además de las actitudes recogidas, en los cuatro parámetros (*Empuje, Arraigo, Atracción y Rechazo*), otros aspectos explicativos de la movilidad como: el conocimiento que se tenga de un país, los hábitos viajeros, el atractivo que el país ejerza, lo que cada persona haya invertido o quiera seguir invirtiendo en su formación, los recursos que se tengan para la movilidad, el conocimiento de redes, etc.

En consecuencia, el Modelo teórico asumido apunta la existencia de múltiples variables explicativas y mediadoras de la disposición de los jóvenes a la movilidad:

- Las actitudes que manifiestan los jóvenes en relación al propio país y a los otros países de la Unión Europea, considerando una amplia variedad de aspectos que las configuran;
- Los hábitos viajeros;
- El atractivo que los países de la Unión Europea ejercen sobre ellos;
- El conocimiento de los recursos existentes para la movilidad (programas europeos, información, lingüísticos, conocimiento de redes para el estudio y/o trabajo);
- Variables sociodemográficas como edad, sexo, nivel de estudios, estudios del padre y de la madre.

3.3.1.3.1. **Actitudes de los Jóvenes con Relación a España y a la Unión Europea**

Para el estudio de las actitudes que manifiestan los jóvenes relativas al propio país y a la Unión Europea, en términos de movilidad, el modelo apunta múltiples variables observables de las actitudes de los jóvenes con relación a España y a los otros países de la Unión Europea y la existencia de cuatro constructos actitudinales que las agrupan;

constructos que, posteriormente, explicarán o darán cuenta de la disposición de los jóvenes a la movilidad. El modelo se fundamenta en cuatro constructos:

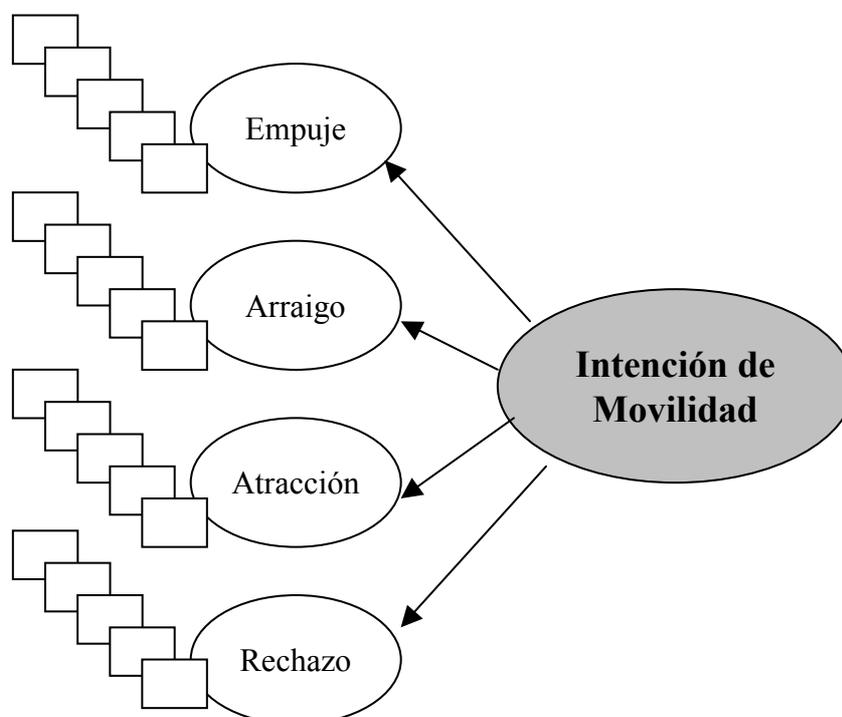


Ilustración 8. Actitudes Vinculadas a la Movilidad.

1. Estima que existe una *diversidad de variables que, desde el propio país, pueden motivar a los jóvenes a salir* a otros países de la Unión Europea. Conjunto de variables en las que el modelo profundiza y adapta a los asuntos que interesan a los jóvenes, proponiendo encontrar estos indicadores y agruparlos en torno a un constructo que dará cuenta del conjunto de motivos que empujan desde el propio país hacia la movilidad. Constructo que llamaremos *Empuje (Push)*.
2. De la misma manera pero en sentido contrario, el modelo estima que, **también**, *los arraigos o vínculos establecidos en el propio país pueden retener a los jóvenes y dificultar su disposición a la movilidad*. El modelo profundiza en estos indicadores, los extiende al entorno de los jóvenes y propone agrupar estos indicadores de vínculos o arraigos alrededor de un constructo que llamaremos *Arraigo (Anti-push)*.

3. Así mismo propone que existen *múltiples aspectos de los países de la Unión Europea que, igualmente, pueden atraer a los jóvenes y llamar a su movilidad*. Se pretende, desde este modelo, profundizar en ellos, ampliarlos a la casuística de la juventud, analizarlos y agruparlos en torno a otro constructo que llamaremos *Atracción (Pull)*.
4. Finalmente *los rechazos a determinados aspectos de otros países, miedos o inseguridades ante ciertas circunstancias nuevas, diferentes, extrañas o negativas en otros países, son aspectos que, además de los citados, pueden dificultar la disposición de los jóvenes a la movilidad*. De nuevo, el modelo ha profundizado en ellos, los ha ampliado a la realidad de los jóvenes y propone agruparlos en torno al constructo *Rechazo (Anti-Pull)*.

En suma, el modelo teórico desde el que investigamos básicamente nos indica la existencia de variables latentes que responden a los constructos que favorecen la intención de los jóvenes para sentirse motivados o atraídos a la movilidad por la Unión Europea o, por el contrario, desestimarla por sentirse vinculados y asentados en nuestro país o rechazar aspectos de otros países. Constructos que incluyen gran parte de la complejidad del fenómeno que nos ocupa para poder explicar las causas de la movilidad de la juventud en la Unión Europea y predecir, en caso de que el modelo sea probado, la contribución de cada uno de ellos a la intención de movilidad general y hacia determinados países en particular.

El modelo contempla, además, el estudio de otras variables.

3.3.1.3.2. Los Hábitos Viajeros

La influencia que pueden ejercer *los Hábitos viajeros* en la *Intención de Movilidad* en general o el haber visitado un país determinado en la intención de ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a determinados países en particular. Aspectos conceptualizados y estudiados por los teóricos del enfoque sociológico de las redes, estimando que los hábitos viajeros favorecen la movilidad (viajes a países cercanos, anglosajones, latinos, etc.).

3.3.1.3.3. Atractivo de los Países de la Unión Europea

*El Atractivo o simpatía que los jóvenes tengan hacia determinados países de la Unión Europea, como constructo que puede influir positivamente en la *Intención de Movilidad*.*

3.3.1.3.4. El Conocimiento de Recursos para la Movilidad

*El Conocimiento sobre los recursos existentes para la movilidad (programas, información, redes, lingüísticos), como factores que puede influir positivamente en la *Intención de Movilidad*.*

3.3.1.3.5. Variables Sociodemográficas

La influencia que otras variables como la *Edad*, el *Sexo*, el *Nivel de estudios*, los *Estudios elegidos*, el *Nivel sociocultural del padre y de la madre* como variables que pueden influir en la *Intención de Movilidad*.

3.3.2. Modelo Globalizador

Como ya hemos relatado queremos considerar las posibles causas que influyen en la intención de movilidad o inmovilidad de los jóvenes en la Unión Europea y éste es el objeto de confirmar el modelo de los cuatro factores propuestos por el modelo *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*, encontrar y definir, si es posible, otros factores subyacentes o variables latentes referidos al *Atractivo*, *Hábitos viajeros*, *Recursos para la movilidad e Intención de Movilidad*. Factores que representarán cada uno un conjunto de variables que, a su vez, se utilizarán para explicar la *Intención de Movilidad* dando cuenta de la multitud de variables y del peso con el que intervienen en la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

VARIABLES consideradas algunas desde las más prominentes investigaciones sobre movilidad de forma unilateral, en las que cada teoría ha dado cuenta de una parte de las causas que explican el fenómeno en su conjunto y no consideradas desde el punto de vista de los jóvenes. Por lo que proponemos desde el modelo asumido:

- Considerar y estudiar la multiplicidad de variables que intervienen en la *Intención de Movilidad* desde el punto de vista de los jóvenes.
- Agruparlas en torno a constructos.
- Para finalmente predecir la *Intención de Movilidad* de los jóvenes a la Unión Europea, teniendo en cuenta las variables estudiadas.

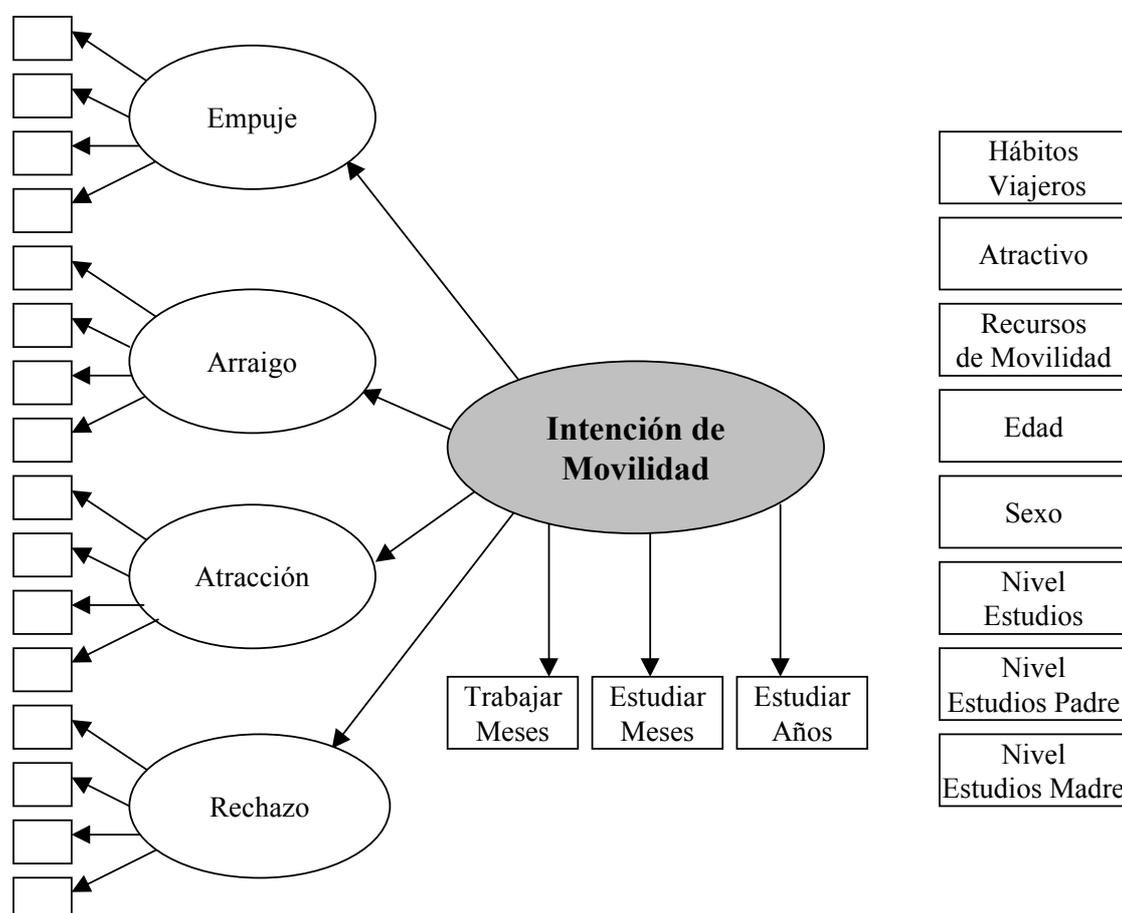


Ilustración 9. Modelo Globalizador.

De esta manera, estimamos será posible explicar la sustantividad de la movilidad de los jóvenes, considerando la multitud de aspectos favorables y desfavorables; encontrar

los predictores que intervienen en la *Intención de Movilidad* de los jóvenes a la Unión Europea y, posteriormente, poder ofrecer pautas de mantenimiento, potenciación, mejora y/o cambio en todos aquellos aspectos que intervienen, para que puedan ser tenidas en cuenta, prioritariamente desde educación y orientación, en vista a aumentar la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea y que éste sea un hecho normalizado que favorezca y posibilite una real y efectiva unificación.

En resumen, *el marco conceptual utilizado es un modelo global* que ha integrado el bagaje teórico devenido para la explicación del tema que nos ocupa considerando la multitud de causas explicativas de todas ellas; *es un modelo factorial* que organiza y estructura las variables en torno a factores y *es un modelo sistémico* porque las pone en relación, con objeto de considerar toda la complejidad del hecho tal y como sucede en la realidad. Para lo que, llegado el momento, se realizará un estudio empírico que nos permita evaluar el grado de ajuste entre lo hasta aquí formulado y los datos empíricos obtenidos. Estudio que pasamos a exponer en el capítulo siguiente.

Con lo hasta aquí referido respecto al modelo teórico propuesto y con el método elegido, integrador de teorías y descubrimientos previos, se ofrece un modelo integrador y sistémico, apoyado con estudios recientes en jóvenes estudiantes de Francia y Portugal (Mullet y otros, 2000) y (Neto y Mullet 2000), que pretendemos probar y ampliar en jóvenes españoles utilizando un estudio empírico orientado por el modelo teórico que permita considerar todas las causas explicativas citadas.

3.3.3. Especificación del Objetivo del Estudio en Objetivos del Estudio Empírico

El objetivo fundamental del presente estudio es conocer la dinámica de la movilidad encontrando qué causas explican la Intención de movilidad de la juventud española a la Unión Europea en general y a los determinados países en particular, **con objeto de poder ofrecer propuestas de mantenimiento, mejora y/o cambio encaminadas a aumentar el flujo de jóvenes que deciden ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a otro país de la Unión Europea.**

El modelo asumido ha sido capaz de encontrar en los otros países de la Unión Europea, en primer lugar, las actitudes de los jóvenes con relación a sus respectivos países y a la Unión Europea y posteriormente ha sido capaz de predecir una parte substancial de la dinámica de la intención de la movilidad hacia la Unión Europea en general y hacia determinados países en particular; por lo que el **objetivo fundamental del estudio**, una vez asumido el modelo teórico que conceptualizará la investigación y sin olvidar el objetivo inicial, **se especifica en el estudio empírico en dos objetivos:**

Primer objetivo: *Comprobar si el modelo descrito es capaz de encontrar, en primer lugar, las actitudes de los jóvenes españoles, vinculadas a la movilidad, con relación España y a la Unión Europea.*

Segundo objetivo: *Posteriormente, conocer hasta qué punto es capaz de explicar la Intención de la Movilidad de la juventud española a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.*

3.3.4. Finalidad. Propuestas a Considerar

Como se ha apuntado, el modelo estudia múltiples variables: Actitudes, en términos de movilidad, de los jóvenes hacia el propio país y hacia los países de la Unión Europea, Hábitos viajeros, Atractivo que sobre los/as jóvenes ejercen los diferentes países de la Unión Europea; Conocimiento de los recursos existentes para la movilidad y otras variables sociodemográficas con objeto de encontrar cuáles de ellas influyen en la Intención de Movilidad para poder actuar en ellas.

- **A través de las Actitudes manifestadas con relación a España y a la Unión Europea:**

Si los jóvenes se muestran dispuestos a la movilidad por motivos de *Empuje (Push)*, buscando perfeccionamiento técnico, académico, lingüístico, aventura, etc. se deberán potenciar estos determinantes, primando, fundamentalmente, desde lo académico y administrativo el que los jóvenes se sientan impulsados a salir (becas, créditos, facilidades);

Si lo que predice la *Intención de Movilidad* o de *Inmovilidad* es el *Arraigo (Anti-Pull)*, vínculos establecidos en el propio país: familiares, sociales, académicos, laborales, etc. será necesario encontrar un punto de mayor flexibilidad en lo familiar, social, académico y/o laboral que permita el poder salir a la Unión Europea con un mayor contacto con lo familiar y social, el poder continuar lo académico y lo laboral en la Unión Europea, garantizar su continuidad al retorno, etc.

Si lo que predice la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea es el factor *Atracción (Pull)*, los jóvenes se sienten llamados a la movilidad por las mejoras que los otros países poseen en relación al nuestro, será necesario que conozcan lo que los otros países ofrecen y cómo acceder a ello.

Si en la *Intención de Movilidad* o de *Inmovilidad* influye el factor *Rechazo (Anti-Pull)*, temor, miedo, inseguridad, distancia, etc. será preciso tomar medidas que garanticen una salida que ofrezca seguridad en los distintos órdenes de la movilidad.

- **A través del *Atractivo* que ejercen los países de la Unión Europea:**

De igual manera, si en los jóvenes es predictor de la *Intención de Movilidad* la influencia que ejerce el *Atractivo* de determinado país o países se aumentará la *Intención de Movilidad* de los jóvenes, acrecentando el *Atractivo* que los países ejercen y ésto estará relacionado con el desarrollo cognitivo (mayor conocimiento) y con el desarrollo afectivo (actitudes y sentimientos).

- **A través de los *Hábitos viajeros*:**

Si en los jóvenes es predictor de la *Intención de Movilidad* la influencia que ejercen los hábitos viajeros en determinados país o países, si queremos aumentar la movilidad de los jóvenes será facilitando el aumento de los hábitos viajeros y, principalmente, desde el ámbito educativo.

- **A través del *Conocimiento de los recursos existentes para la movilidad*:**

Si en los jóvenes es predictor de la *Intención de Movilidad* el *Conocimiento de los recursos existentes para la movilidad*, si queremos aumentar la movilidad de los jóvenes se realizará divulgando, de manera precisa y eficaz, los citados recursos y, prioritariamente, desde el ámbito educativo.

Con lo hasta aquí referido, queda claro que el interés de este estudio no es realizar una encuesta para conocer la intención de movilidad de los jóvenes hacia la Unión Europea, si están o no dispuestos y en qué grado a ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea. Para conocer estos datos con preguntarles sobre ello hubiera bastado. El interés radica en conocer la dinámica de la Intención de Movilidad o de Inmovilidad a la Unión Europea para poder ofrecer pautas de intervención en ella desde la educación y orientación. Para llegar a conocer la dinámica de la movilidad de los jóvenes españoles se llevará a cabo un estudio empírico conceptualizado a través de un modelo teórico. Los datos nos darán cuenta de su bondad, por lo que necesitamos tener presente el objetivo que buscamos para no distraernos con análisis que pudieran derivarse de la información recogida y resultar interesantes, sin duda, pero no substantivos al objeto de estudio: Conocer la dinámica de la movilidad de los jóvenes españoles a la Unión Europea por medio de un estudio empírico conceptualizado por un modelo teórico cuya bondad debemos comprobar.

SEGUNDA PARTE

ESTUDIO EMPÍRICO

CAPÍTULO 4. MODELO EMPÍRICO

ESQUEMA

4.1. Características.

4.1.1. Procedimiento.

4.1.2. Pasos y Técnicas Utilizadas.

4.1.2.1. Primer Paso: Definición de Factores.

4.1.2.2. Segundo Paso: Comprobación y Validación del Modelo de los Cuatro Factores Propuesto por el Modelo. Técnicas Utilizadas.

4.1.2.3. Tercer Paso: Comprobación de la Predicción de la Intención con la Estimación del Modelo de los Cuatro Factores. Técnicas Utilizadas.

4.1.2.4. Cuarto Paso: Comprobación de la Predicción de la Intención con la Estimación de todas las Variables Estudiadas. Técnicas Utilizadas.

MODELO EMPÍRICO

Este apartado tiene como finalidad probar el modelo predictivo argumentado, para responder al objetivo planteado en el apartado anterior.

El modelo teórico que conceptualiza el estudio indica la existencia de variables latentes que básicamente responden a los cuatro factores *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*. Factores que favorecen y/o dificultan la intención de los jóvenes para sentirse *motivados o atraídos*, a la movilidad por la Unión Europea, o por el contrario desestimarla por sentirse *vinculados y asentados* en nuestro país o *rechazar* aspectos de otros países. Constructos que incluyen gran parte de la complejidad del fenómeno que nos ocupa para poder explicar las causas de la movilidad de la juventud en la Unión Europea y predecir, en caso de que el modelo sea probado, la contribución de cada uno de ellos a la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

El modelo considera además otras variables: *Hábitos viajeros*; *Atractivo* que los países de la Unión Europea ejercen en los jóvenes, *Conocimiento de los recursos existentes para la movilidad*; así como la propia *Intención de Movilidad* y las variables demográficas (*Sexo, Edad, Nivel Académico, Estudios del Padre y de la Madre*).

Posteriormente, una vez estudiadas todas las variables aludidas, el modelo plantea comprobar si todas ellas, desde una estructura relacional, son capaces de explicar la *Intención de Movilidad*. Cuáles y en qué medida. De esta manera se podrá interpretar el fenómeno que nos ocupa en toda su complejidad. Lo que nos interesa es predecir la estructura de la movilidad, qué es lo que explica la *Intención de Movilidad* o *Inmovilidad* de los jóvenes, no el grado de *Intención de Movilidad* que los jóvenes manifiestan. Por qué los jóvenes están dispuestos a salir a otro país de la Unión Europea y qué es lo que les motiva o desanima.

En consecuencia el modelo teórico orienta el procedimiento y las técnicas empíricas a seguir. Tiene que ser un modelo que:

- En primer lugar, confirme los factores aludidos: *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)*, *Rechazo (Anti-Pull)*;
- En segundo lugar, encuentre y defina otros posibles factores: *Hábitos viajeros*, *Atractivo*, *Recursos para la Movilidad e Intención de Movilidad*;
- Finalmente, los ponga en relación para, a partir de ellos, predecir las causas que explican la dinámica de la Intención de Movilidad o Inmovilidad a la Unión Europea.

Con esta finalidad utilizaremos un conjunto de técnicas estadísticas que nos permitan, fundamentalmente, consolidar los cuatro factores propuestos por el modelo, definir otros factores y, llegado el momento de predecir las causas que determinan la *Intención de Movilidad o Inmovilidad*, emplearemos técnicas estadísticas de regresión, que permitan la predicción de una parte substancial de la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a partir de los factores confirmados y de los factores definidos.

Como hemos apuntado en otro momento, la información recogida se presta a multitud de análisis interesantes, colaterales a nuestro objetivo fundamental, de los que huiremos con objeto de no distraer ni distraernos en el proceso que nos acerque a la meta. Análisis que podremos realizar en otros momentos y para otros posibles fines. En consecuencia estaremos atentos en todo el proceso a la medida y a la calidad de la medida que realicemos en todos los pasos necesarios e imprescindibles para nuestro objetivo, sin detenernos en análisis no substantivos al mismo.

4.1. Características

En el estudio empírico el *objetivo es comprobar si el modelo que conceptualiza el estudio es capaz de rendir cuentas, en primer lugar, de las actitudes de los jóvenes españoles con relación a España y a la Unión Europea para, posteriormente, verificar hasta qué punto es capaz de explicar la Intención de Movilidad de la juventud española a la Unión Europea en general y a determinados países en particular. Es decir si los datos observados responden a lo teorizado.*

A través del estudio empírico nos interesa conocer la dinámica de la movilidad con la mayor profundidad posible ya que, al igual que otros fenómenos de la conducta humana, encierra gran complejidad. Tal y como hemos presentado en los puntos del capítulo anterior, en el que hemos realizado la revisión teórica de los diferentes marcos explicativos, la movilidad es debida a múltiples causas aún no lo suficientemente estudiadas, con muchos aspectos a considerar e investigada, en la mayoría de las ocasiones, de manera parcial. Por lo cual para encontrar las múltiples causas que dan cuenta del fenómeno que nos ocupa es preciso trascender la estadística uni o bivalente y estimar cantidad de variables, que necesariamente exige utilizar métodos y técnicas precisos y adecuados a su variabilidad y complejidad.

Con la finalidad de poner en relación multitud de variables se han utilizado técnicas y procedimientos, basados en procedimientos y técnicas multivariantes, utilizando los programas “EXCELL” y “STATISTICA” que permite utilizar tantas variables observables y latentes como nos ha indicado la teoría del modelo que, en último término, es el que dará sentido a los datos encontrados.

El método empírico seguido, como en todos los casos en que se quiere probar un modelo teórico de manera científica, es el resultado de la interacción entre la teoría y la práctica. La inferencia teorizada se convierte en inferencia científica para lo que se procede mediante el método hipotético-deductivo:



Ilustración 10: Método Hipotético – Deductivo.

- El modelo teórico nos propone la consideración de multitud de causas explicativas del fenómeno de la movilidad a través de variables latentes (existencia de un conjunto de aspectos observables que conforman un factor no observable). El estudio empírico nos

especificará las relaciones causales y de medida entre las variables observables para la confirmación o no de las variables latentes.

- El modelo teórico propone consecuencias observables, es decir que lo que propone explica la realidad y el estudio empírico deduce consecuencias observables de varianzas y covarianzas.
- Para la comprobación del modelo teórico realizamos una investigación empírica con objeto de comprobar si las consecuencias esperadas y pronosticadas por el modelo teórico son las que nos reflejan los datos.

Por lo hasta aquí expuesto, en relación al modelo teórico y el estudio empírico, y con objeto de confirmar y posteriormente probar estadísticamente la validez del modelo teórico propuesto, utilizaremos fundamentalmente dos grandes métodos:

- **El Análisis Factorial.** Método de análisis de multiplicidad de variables que tiene como propósito el considerar un conjunto extenso de variables observables por medio de un número pequeño de variables teorizadas, factores.
- **El Análisis de Regresión Múltiple.** Método de análisis de multiplicidad de variables que tiene como objetivo el pronóstico o la predicción considerando un conjunto de variables, mediante la estimación de las propiedades de los valores observados y pronosticados en las matrices de covarianzas. La proporción de varianza observada en los datos explicada por la teoría.

4.1.1. Procedimiento

- **Análisis estadísticos descriptivos básicos.** Acercamiento inicial a los datos básicos, mediante el análisis de los datos brutos de las variables observables en todos los casos.
- **Estructura:** En aquellos casos en que el modelo no haya teorizado su existencia y estructura, exploración de la posibilidad de definición de factores, variables latentes, que permitan, por un lado, eliminar los errores que supone la valoración de variables observables y, por otro lado, la estimación de múltiples variables, con objeto de

considerar todas las posibles causas explicativas de la movilidad. Por medio de **Análisis Factoriales Exploratorios** se definirán los factores, encontrando los indicadores de cada factor que mejor den cuenta del mismo.

- **Confirmación de la estructura** de las actitudes propuesta por el modelo teórico, variables latentes: *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)* por medio de un **Análisis Factorial Confirmatorio**.
- **Comprobación** de hasta qué punto el modelo de los cuatro factores puede predecir la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a la Unión Europea en general. Mediante un **Análisis Regresión Múltiple Estándar**.
- **Comprobación** de hasta qué punto el modelo de los cuatro factores puede predecir la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a determinados países de la Unión Europea mediante los necesarios **Análisis de Regresión Múltiple Estándar**.
- **Comprobación** de si otras variables, además de las del modelo de los cuatro factores, pueden ayudar a predecir la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a la Unión Europea en general. Predecir teniendo en cuenta todas las variables estudiadas (observables y latentes) con objeto de considerar toda la complejidad de causas explicativas que intervienen en el hecho, por medio un **Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso**.
- **Definición** del peso de todas y cada una de las variables estudiadas (observables y latentes) con objeto de encontrar qué variables de las estudiadas intervienen en la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a la Unión Europea en general.
- **Comprobación** de si otras variables, además de las del modelo de los cuatro factores, pueden ayudar a predecir la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a determinados países de la Unión Europea. Predecir teniendo en cuenta todas las variables estudiadas (observables y latentes) por medio de los necesarios **Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso**.

- **Definición** del peso de todas y cada una de las variables estudiadas (observables y latentes) con objeto de considerar toda la complejidad de causas explicativas que intervienen en la Intención de Movilidad o Inmovilidad a determinados países de la Unión Europea.

4.1.2. Pasos y técnicas utilizadas

Para la consecución del objetivo expresado, dividiremos el proceso en pasos y utilizaremos las técnicas siguientes:

4.1.2.1. *Primer Paso: Definición de Factores. Técnicas Utilizadas*

Aproximación y definición de factores mediante **Análisis Factorial Exploratorio**: Aproximación mediante la técnica del **Scree test** que indica la existencia de los posibles factores; selección del número de factores que el Scree test indique; ensayos con la técnica de **Rotación Varimax** que muestra la configuración de las variables observables en torno a factores y los **Path Coefficient**, coeficientes que indican el peso o carga factorial de cada variable observada con relación al factor y que señala en cuántas unidades se incrementaría la esperanza de la variable latente si la variable observable aumenta una unidad; elección de la **Rotación Varimax** de resultados más idóneos. Lo cual permite :

- Observar qué variables independientes predicen cada variable dependiente;
- Extraer los indicadores que mejor definen al factor;
- Encontrar en los datos la varianza explicada por el factor definido.

La comprobación de la consistencia interna de la medida se llevará a cabo mediante el cálculo del coeficiente de fiabilidad **Alfa de Cronbach**, índice por excelencia, para estimar la fiabilidad de constructos que indica si el conjunto de indicadores propuestos nos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a la variable objeto de estudio en cada caso.

Una vez estudiada la fiabilidad y la varianza explicada por los factores definidos, dispondremos de los factores definidos, variables latentes que, por una parte, eliminan o disminuyen los errores que implican la medida de las respuestas con variables observables

y, por otra parte, nos permiten pronosticar considerando mayor número de variables que si lo hiciéramos a partir de variables observables.

En este sentido exploraremos:

- ***El Atractivo*** que los países de la Unión Europea ejercen sobre los participantes: grado de *Atractivo* de los diferentes países y de determinados países (latinos, nórdicos, cercanos, lejanos, etc.). Debido a la gran tradición europeísta de nuestro país a lo largo de la historia y a las actuales condiciones, tanto de Europa como de la juventud española, es posible que nuestra juventud se sienta atraída por diferentes países. Pretendemos en este sentido conocer el grado de *Atractivo* y su estructura.
- ***Los Hábitos viajeros*** (latinos, nórdicos, cercanos, lejanos, etc.). Los resultados de los hábitos viajeros recogidos en las investigaciones revisadas son muy bajos. No obstante, y debido a los cambios que podrían esperarse en este sentido, pretendemos conocer el grado de *Hábitos viajeros* de los jóvenes y su estructura.
- ***Información sobre Recursos para la Movilidad*** (redes, lingüísticos). Como en el caso anterior, los resultados de las investigaciones revisadas en este sentido son bajos; y por las mismas razones aludidas, pretendemos conocer el grado y la estructura.
- ***Intención de Movilidad*** a los otros países de la Unión Europea o a determinados países (latinos, nórdicos, cercanos, lejanos, etc.). Aunque la intención esperada no sea muy alta pretendemos conocer su grado y estructura.

4.1.2.2. Segundo Paso: Comprobación del Modelo de los Cuatro Factores.

Técnicas Utilizadas

El modelo ha propuesto la existencia de cuatro factores y su estructura, las variables latentes ya están teorizadas *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*. Su utilización previa en Francia y Portugal ha predicho las variables observables que mayor peso tienen respecto a los factores y que intervienen en el hecho de

que los jóvenes se sientan motivados, arraigados, atraídos o que rechacen la movilidad en la Unión Europea;

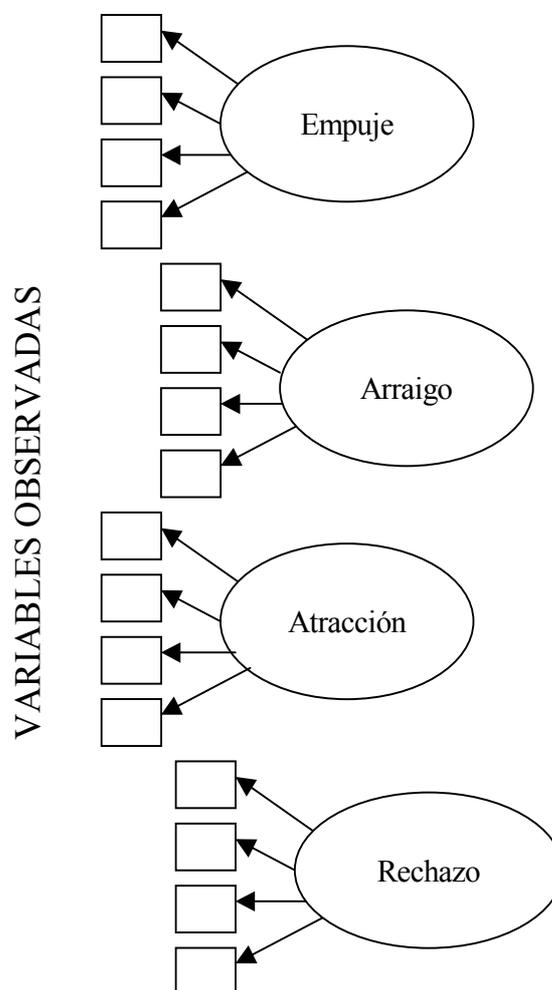


Ilustración 11: Confirmación de los Cuatro Factores.

En consecuencia lo que se precisa es su confirmación, mediante **Análisis Factorial Confirmatorio** utilizando las técnicas de:

- **Rotación Varimax**, con objeto de comprobar y conocer la estructura, los pesos de las variables observables y extracción de indicadores, si fuera preciso, mediante la comprobación y el análisis de los **Paths Coeficient**.
- **Análisis de la consistencia interna de la medida**. Mediante el cálculo de los coeficientes de fiabilidad **Alfa de Cronbach**.

-
- **Diagnóstico de la bondad el ajuste.** Validez de la medida que nos indicará el ajuste del modelo a lo observado, la correspondencia o el grado de acuerdo entre lo teorizado por el modelo de los cuatro factores y los datos o, lo que es lo mismo, la comparación entre las covarianzas pronosticadas por el modelo y las covarianzas observadas en los datos, de manera que confirmará o desechará los constructos o factores propuestos. Por medio de la estimación de los índices de:
 - **Lisrel Goodness of Fit Index (GFI)** de Jöreskog, que nos indica la medida estandarizada del conjunto del ajuste a partir de las propiedades de los valores observados y pronosticados en la matriz de varianzas. El GFI muestra la proporción en que las covarianzas observadas están justificadas por las covarianzas teóricas (lo que observamos en los datos explicados por el modelo). Su valor oscila entre 0 y 1, aunque teóricamente puede ser negativo, lo que supondría un modelo nulo. Sus valores óptimos son los que se aproximan a 1.
 - **Comparative Fit Index (CFI)** de Bentler. De los tres índices propuestos por Bentler: NFI, NNFI y CFI, este último Índice de Ajuste Comparado CFI, (modificación del NNFI para que el índice no pueda tomar valores superiores a 1) evalúa al modelo teniendo en cuenta mayores consideraciones que los dos primeros: admite añadir parámetros al modelo, analiza la moderación o limitaciones del modelo, los grados de libertad y en él no influye el tamaño de la muestra. Su valor oscila entre 0 y 1, no pudiendo sobrepasar este valor al contrario que los anteriores índices de Bentler. Medida que imposibilita considerar como válidos modelos sobreparametrizados. Sus valores óptimos son los que se aproximan a 1.
 - **Standardized Root Mean Squared Residual (SRMR)** índice del promedio de ajuste de los residuos entre el modelo y los datos. Indica las medias de todas las distancias de las matrices de correlaciones observadas en los datos y las teorizadas por el modelo, rescatando las que el modelo no puede explicar. Discrepancias entre las correlaciones observadas y las predichas por el modelo o, lo que es lo mismo, covarianzas que han quedado mal explicadas, aquello que observamos en los datos y que el modelo no puede explicar. Ha sido elegido por utilizar puntuaciones tipificadas fáciles de interpretar frente a otros índices residuales que se basan en

matrices de covarianza de difícil interpretación. Su valor oscila entre 0 y 1. Sus valores óptimos deben aproximarse a cero.

4.1.2.3. Tercer Paso: Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación del Modelo de los Cuatro Factores. Técnicas Utilizadas:

Definido y confirmado operacionalmente el modelo de los cuatro factores y estudiadas el resto de las variables, en este paso se procederá a la comprobación de hasta qué punto el modelo de los cuatro factores es capaz de predecir la *Intención de Movilidad* respecto a la Unión Europea en general y a los determinados países en particular. Utilizando técnicas de regresión o lo que es lo mismo de pronóstico, que van a poner en relación los cuatro factores, *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (AntiPull)* inicialmente variables dependientes, y posteriormente variables independientes, variables (predictoras) del criterio; o lo que es lo mismo encontrar la proporción de varianza de la variable criterio (Intención de ir o no ir a estudiar o trabajar a la Unión Europea en general o a determinados países en particular) que el modelo de los cuatro factores puede explicar, utilizando como variables del criterio, los cuatro factores de actitudes propuestos por el modelo: *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (AntiPull)*.

Las técnicas a utilizar en este paso son **el Análisis de Regresión Múltiple Estándar** que indica el % total de la varianza explicada. **Se realizarán tantos Análisis de Regresión Múltiple Estándar como criterios a predecir**, debido a que las causas que predicen la intención de ir a Francia e Italia, no tienen por qué ser las mismas que las predicen la intención de ir a Irlanda y el Reino Unido o ir a Alemania y Austria, Portugal, Grecia o a países del Norte de Europa.

Los índices que darán cuenta en este paso de la fiabilidad y calidad de la medida serán: **El coeficiente B** que es el coeficiente de regresión que da cuenta del peso de la ecuación de regresión y en qué sentido juega su papel e indica en cuántas unidades se incrementaría la esperanza de la variable criterio si la variable independiente aumenta 1 unidad. **El valor de t** de Student que compararemos con el valor t_{crit} (Sí: $t_{crit} < t$, la verificación es válida) e indica que la varianza observada es producida por el efecto teorizado, covarianza y sentido de la covarianza y **el valor de R** como índice de reducción de error en los pronósticos que indica hasta qué punto la variable observable es fiel reflejo de la latente o, lo que es lo

mismo, parte de la varianza observable (en los datos) explicada por la teoría, en este caso por el modelo de los cuatro factores.

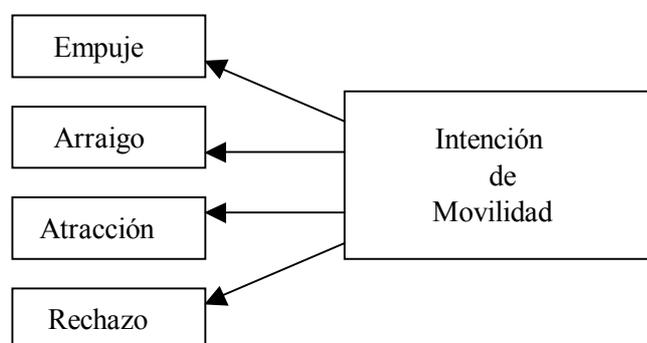


Ilustración 12: Los Cuatro Factores Predictores de la Intención de Movilidad.

4.1.2.4. Cuarto Paso: Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de todas las Variables Estudiadas y Técnicas Utilizadas

Definidos operacionalmente además de los cuatro factores, los factores reseñados en el primer paso, y con objeto de conocer la contribución de todas las variables estudiadas en el pronóstico de la *Intención de Movilidad o Inmovilidad*, culminaremos el tratamiento estadístico utilizando técnicas multivariantes por excelencia, que van a poner en relación todas las variables estudiadas latentes y observables para, en último término, comprobar hasta qué punto son capaces de predecir la variable criterio “*Intención de Movilidad a la Unión Europea en general o a determinados países en particular*” o, lo que es lo mismo, encontrar la proporción de varianza observada en los datos que se explica poniendo en relación toda la complejidad de variables (observables y latentes) del modelo.

Las técnicas y el proceso a utilizar son: **Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso de 5 a 7 niveles uno por cada criterio a predecir**. Debido a que, al igual que en el caso anterior, las causas que predicen la intención de ir a Francia e Italia, no tienen por qué ser las mismas que las predicen la intención de ir a Irlanda y el Reino Unido o ir a Alemania y Austria, Portugal, Grecia o a países del Norte de Europa.

Los índices que darán cuenta en este paso de la fiabilidad y calidad de la medida serán: **el coeficiente beta**, coeficiente de regresión purificado que da cuenta del peso o la carga factorial relativo de la variable independiente (factores del criterio) respecto al criterio y en qué sentido juega su papel, indica en cuántas unidades se incrementaría la esperanza de la variable criterio si la variable del criterio aumenta 1 unidad ; **el valor de F** de Snedecor, que compararemos con el valor $F_{\text{crít}}$ (Sí: $F_{\text{crít}} < F$, la verificación es válida) y que indica que la varianza observada es producida por el efecto teorizado; y **el valor de R^2** , como índice reducción de error en los pronósticos, que indica el porcentaje de la varianza de la variable criterio asociada a la varianza de la variable observable, semejante al índice GFI en el Análisis Factorial Confirmatorio y que, igualmente, indica la proporción de las varianzas observadas explicadas por el modelo.

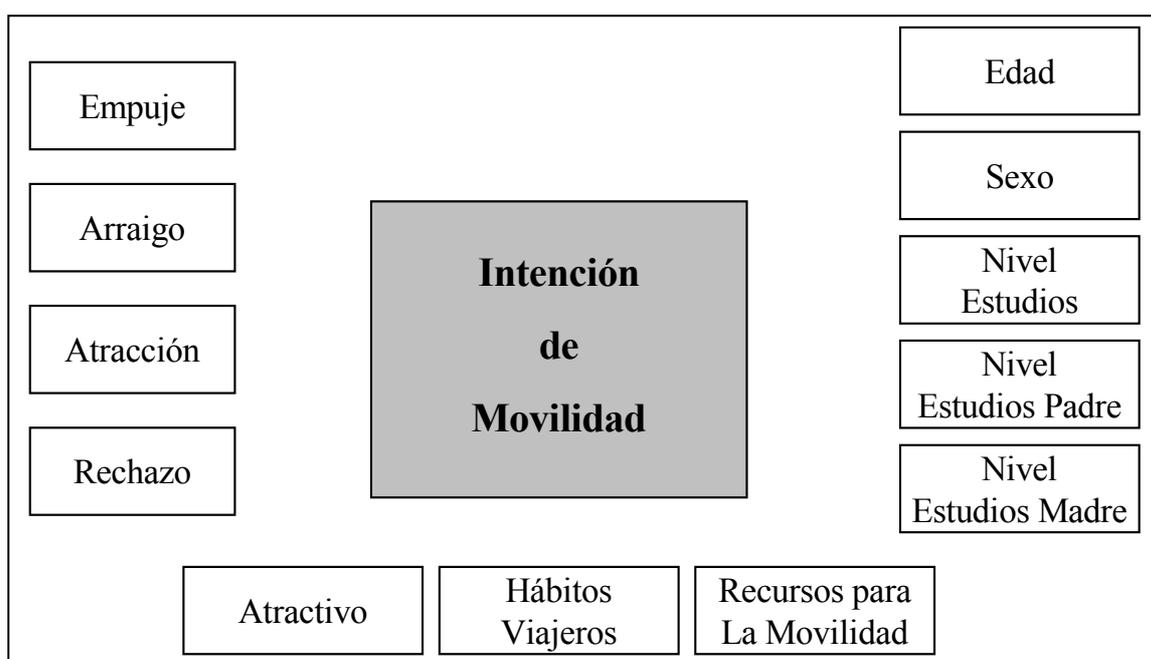


Ilustración 13: Predicción de la Intención de Movilidad.

CAPÍTULO 5. HIPÓTESIS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

ESQUEMA

- 5.1. Primera Hipótesis.**
- 5.2. Primera Pregunta de Investigación.**
- 5.3. Segunda Pregunta de Investigación.**
- 5.4. Tercera Pregunta de Investigación.**
- 5.5. Cuarta Pregunta de Investigación.**
- 5.6. Segunda Hipótesis.**
- 5.7. Quinta Pregunta de Investigación.**
- 5.8. Tercera Hipótesis.**
- 5.9. Sexta Pregunta de Investigación.**
- 5.10. Séptima Pregunta de Investigación.**
- 5.11. Octava Pregunta de Investigación.**

HIPÓTESIS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

La finalidad del presente trabajo es conocer la dinámica de la movilidad, a través de las causas que predicen la *Intención de Movilidad* de la juventud española a la Unión Europea en general y a determinados países en particular, con objeto de poder ofrecer propuestas de mantenimiento, mejora y/o cambio encaminadas a aumentar el flujo de jóvenes que deciden ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a otro país de la Unión Europea.

Para lo cual hemos asumido un modelo ya probado en Francia y Portugal, que ha sido capaz de rendir cuenta, en los países citados, en primer lugar las actitudes, en términos de movilidad, de los jóvenes con relación a sus respectivos países y a la Unión Europea y, posteriormente, ha sido capaz de predecir una parte substancial de la dinámica de la intención de la movilidad a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

En consecuencia el **objetivo fundamental de este estudio empírico es comprobar, en una amplia muestra de la población juvenil de la Comunidad de Madrid, si el modelo que conceptualiza esta investigación, es capaz de rendir cuentas, en primer lugar, de las actitudes de los jóvenes españoles, vinculadas a la movilidad, con relación a España y a la Unión Europea y posteriormente si es capaz de explicar una parte substancial de la *Intención de Movilidad* de la juventud española a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.**

Finalidad y objetivos que han pautado las hipótesis del presente estudio y que nos han llevado a la formulación de interrogantes encaminados a:

- Comprobar si el modelo de los cuatro factores es capaz de encontrar las actitudes de los

jóvenes españoles, relativas a la movilidad: *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)* con relación a España y a los otros países de la Unión Europea;

- Una vez probado esto, plantear hasta qué punto el modelo de los cuatro factores es capaz de predecir la intención de ir o no ir a estudiar y/o trabajar a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.
- Y por último, comprobar qué otros aspectos, además de los cuatro factores, contribuyen a explicar *la Intención de Movilidad o Inmovilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

De lo que se deriva que planteemos tres hipótesis y cinco preguntas de investigación

5.1. Primera Hipótesis

Como respuesta al principal objetivo de la investigación. Debido al integrador y globalizador marco explicativo que recoge el modelo seleccionado, a su confirmación probada en Francia y Portugal, a las características similares entre las poblaciones y a la trayectoria investigadora, en el tema, de los autores y a su cuidada adaptación en España, hipotetizamos:

La estructura del modelo elegido de los cuatro factores: Empuje (Push), Arraigo (Anti-Push), Atracción (Pull) y Rechazo (Anti-Pull) es capaz de encontrar las actitudes de los jóvenes, vinculadas a la movilidad, con relación a España y a los otros países de la Unión Europea.

5.2. Primera Pregunta de Investigación

Debido a que es posible que la juventud española se sienta atraída por los diferentes países de la Unión Europea y, además, pueda mirar a Europa en diferentes direcciones, formulamos:

¿Qué Atractivo ejercen los países de la Unión Europea sobre los jóvenes españoles y cómo se estructura ese Atractivo?.

Además de preguntarnos por el *Atractivo* que los diferentes países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes, nos preguntamos si los jóvenes se sienten atraídos por países latinos, germánicos, cercanos, lejanos, etc.

5.3. Segunda Pregunta de Investigación

Las últimas investigaciones revisadas han reflejado, en los jóvenes españoles, unos hábitos viajeros pobres, los más bajos de Europa después de los griegos; sin embargo, los cambios que hayan podido efectuarse en los últimos años nos indican que es necesario conocerlos y estudiar si están estructurados de alguna manera, por lo que formulamos:

¿Cuáles son y cómo se estructuran los Hábitos viajeros de los jóvenes españoles?.

Además de preguntarnos por los hábitos viajeros de los jóvenes españoles en los diferentes países de la Unión Europea, nos preguntamos si los jóvenes han viajado preferentemente por países latinos, germánicos, cercanos, lejanos, etc.

5.4. Tercera Pregunta de Investigación

Estimamos que el conocimiento que los jóvenes posean sobre los recursos y redes existentes para la movilidad puede ser un predictor de la *Intención de Movilidad*, por lo que formulamos:

¿Qué Conocimiento y grado de información poseen los jóvenes sobre los recursos para la movilidad y cómo se estructura?.

Además de preguntarnos por el conocimiento y el grado de información que los jóvenes españoles poseen de los recursos existentes para la movilidad, nos preguntamos si esta información posibilita algún tipo de estructuración: conocimiento de programas, información de redes, obstáculos lingüísticos, etc.

5.5. Cuarta Pregunta de Investigación.

Las últimas investigaciones revisadas han aportado una *Intención de Movilidad* moderada-baja, en consecuencia no se espera que ésta sea alta, pero necesitamos conocerla y, si es posible, estructurarla. Definir si los jóvenes están más o menos dispuestos a ir a Francia e Italia, a Irlanda y Reino Unido, a países cercanos, a países lejanos, etc., para posteriormente explicarla de la mejor manera posible, por lo que **formulamos:**

¿Cuál es la Intención de ir a estudiar meses y trabajar meses y/o años a la Unión Europea y cómo se estructura?.

5.6. Segunda Hipótesis.

Una vez que se haya dado respuesta a estas preguntas nos planteamos una segunda hipótesis:

El modelo de los cuatro factores es capaz de explicar una parte substancial de la intención de ir a estudiar o trabajar a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

5.7. Quinta Pregunta de Investigación.

Considerando, además, que otros aspectos como el *Atractivo* que los países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes, los *Hábitos viajeros*, el conocimiento que poseen sobre los *Recursos existentes para la Movilidad*, el *Sexo*, la *Edad*, el *Nivel Académico* y el *Nivel de Estudios del padre y de la madre*, pueden ser predictores de la *Intención de Movilidad* nos preguntamos:

¿Qué variables de todas las estudiadas, además de los cuatro factores, contribuirán a explicar la Intención de Movilidad a la Unión Europea en general o a determinados países en particular?.

5.8. Tercera Hipótesis.

Teniendo en cuenta los resultados de los estudios realizados en Francia y en Portugal en los que el determinante Empuje (Push) se ha revelado como el predictor más importante, hipotetizamos que:

Desde España el determinante Empuje es el predictor que contribuirá en mayor medida a dar cuenta de la Intención de Movilidad a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

Y por último, el carácter europeo del estudio nos conduce a formular tres preguntas en términos comparativos franco-españoles y en relación a los aspectos más sobresalientes del mismo:

5.9. Sexta Pregunta de Investigación.

¿Qué similitudes y diferencias existirán en relación al Atractivo que los diferentes países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes franceses y los jóvenes españoles?.

5.10. Séptima Pregunta de Investigación.

¿Qué similitudes y diferencias existirán entre los jóvenes franceses y los jóvenes españoles en relación al modelo de los cuatro factores Empuje (Push), Arraigo (Anti-Push), Atracción (Pull) y Rechazo (Anti-Pull)?.

5.11. Octava Pregunta de Investigación.

¿Cuál será la juventud (francesa o española) que manifieste mayor grado de Intención de Movilidad a cada uno de los países de la Unión Europea?. Similitudes y diferencias.

CAPÍTULO 6. METODOLOGÍA.

ESQUEMA.

6.1. Técnica de Investigación. La Encuesta.

6.1.1. Instrumento de Recogida de Información. El Cuestionario.

6.1.1.1. Preparación del Cuestionario.

6.1.1.2. Descripción del Cuestionario.

6.1.1.3. Descripción de la Aplicación.

6.1.1.4. Grabación y Tratamiento de los Datos.

METODOLOGÍA

Para conocer la dinámica de la movilidad de la juventud española a los países de la Unión Europea, se ha llevado a cabo una investigación con la técnica de **encuesta**. La información se ha recogido por medio de un **cuestionario autoadministrado**. El cuestionario ha sido cumplimentado por una amplia muestra de la población juvenil de la Comunidad de Madrid. La información extraída ha sido objeto de un estudio empírico, mediante un **conjunto técnicas y procedimientos estadísticos** y los **resultados obtenidos han sido objeto de interpretación**, según los objetivos del estudio, con la finalidad de comprobar si la encuesta ha tenido sentido y en último término la investigación.

En consecuencia, la metodología utilizada es ex – post – facto. En todo momento fuimos conscientes del riesgo asumido, ya que en este tipo de estudio puede darse el caso de llegar a la obtención de los datos y a la interpretación de los mismos y descubrir que el modelo no se ha comprobado y, en consecuencia, tener que reformularlo o que, finalmente, no sirva. No obstante, al igual que asumimos el riesgo, trabajamos con la tranquilidad que da el hecho de que el modelo ya hubiera sido probado en Francia y utilizado posteriormente en Portugal, además de contar con el asesoramiento del director de ambos proyectos, como codirector de tesis.

El procedimiento seguido y las decisiones tomadas en relación al instrumento, muestra, tratamiento de los datos, etc., en todo momento, estuvieron **pautadas a la vez que condicionadas** por el modelo teórico que, a su vez, fueron similares a los otros países europeos, *lo que permitió un interesante análisis comparativo en los aspectos fundamentales del estudio y que, además, posibilita posteriores análisis.*

6.1. Técnica de Investigación. La Encuesta

El presente estudio versa sobre las actitudes de los jóvenes y utiliza la encuesta como técnica de investigación. Estimamos oportuno argumentar la idoneidad de la técnica elegida “**la encuesta**” para el objeto de estudio “**las actitudes**”.

La encuesta como técnica de análisis y anticipación a los fenómenos sociales tuvo una de las sentencias más significativas de la historia social de la modernidad en el siglo XVII en el célebre lema de Augusto Comte: “*el conocer para prever y el prever para poder*” y uno de sus primeros defensores en Sir Francis Bacon con la conceptualización de su obra basada en la premisa de que *se puede llegar al conocimiento de las causas de los fenómenos sociales mediante el análisis cuantitativo de los acontecimientos que los configuran*.

El nacimiento de la encuesta como técnica no es ajeno al tema de estudio en este trabajo. En el Siglo XIX la técnica de encuesta pretendía aportar información y contribuir a la mejora de los problemas sociales asociados a la creciente *industrialización, la migración y la urbanización*. En su desarrollo influyó en gran medida la aplicación de los avances estadísticos. El ingeniero francés Frederic Leplay (1881) incorpora el espíritu empirista a las investigaciones sociales que realiza sobre los obreros europeos; y el belga Adolphe Quetelet incorpora a la técnica de la encuesta importantes aportaciones: patrones de frecuencia similares a las estudiadas por Laplace y Gauss en otros campos, tablas multivariadas para explorar relaciones y aplicación del cálculo de probabilidades. A partir del establecimiento de las asociaciones de estadística el movimiento de las encuestas y monografías sociales se extendió rápidamente por Europa y Estados Unidos y los avances estadísticos de Galton, Edgeworth, Pearson, Yule, etc. mejoran la calidad y el alcance de los trabajos hasta llegar a la consideración de verdaderas técnicas científicas con la finalidad de descubrir las causas que determinan los fenómenos sociales.

Con el nacimiento de la Psicología Social como disciplina que se encarga del estudio de *las actitudes*, autores como Thurstone en 1928 y Likert en 1932 desarrollaron técnicas concisas y cuidadas se encargaron de probar la posibilidad de la medida de las actitudes. Posteriormente otros muchos investigadores como Guttman (1950) y Osgood, Succi y

Tannembaum (1957), más la generalización de institutos y asociaciones de estadística, así como el nacimiento en las universidades de institutos de investigación social y aplicada han desarrollado las bases teóricas y metodológicas de la investigación mediante encuesta y han avanzado en la encuesta hasta convertirla en una de las principales técnicas de investigación de actitudes.

Finalmente con la incorporación de las nuevas tecnologías a las series de técnicas estadísticas de análisis multivariante la técnica de la encuesta se puede utilizar para explorar, describir, analizar y explicar las relaciones existentes entre diferentes y múltiples variables y fenómenos sociales. En este sentido Arias Astray y Fernández Ramírez (1998) afirman: *“Por lo tanto, y mediante la elaboración adecuada de una encuesta, un investigador social puede llegar a responder preguntas sobre el qué, el cuándo, el cómo, el quién y también el por qué de la realidad en la que se ve inmerso”*. Ambos autores ofrecen una definición de encuesta que puede resumir el significado y el alcance de la encuesta en este estudio.

“La encuesta es una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recogen y analizan una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características.”

6.1.1. Instrumento de Recogida de Información. El Cuestionario

El tipo de encuesta efectuado ha sido el de **“encuesta en grupo que utiliza un cuestionario autoadministrado”**, en la que se reúne a un grupo de sujetos en un determinado lugar y se les solicita que contesten a un cuestionario. El cuestionario utilizado en el presente estudio (anexo 1) es traducción y adaptación del instrumento original elaborado por Mullet, E. y otros (2000) (anexo 2) para la investigación realizada en Francia con la misma finalidad. Instrumento que fue analizado desde la perspectiva de las características, requisitos, exigencias, funciones, ventajas y limitaciones de los cuestionarios.

Las ventajas e inconvenientes de este tipo de técnica e instrumento apuntados por Fowler (1993) se tuvieron en cuenta y se observaron en el proceso de planificación de la recogida de información. **Ventajas** que posibilitaba el instrumento: la representación visual, la posibilidad de preguntas largas y de baterías de preguntas, la independencia del encuestado en el momento de responder, las altas tasas de cooperación que se suelen conseguir con este tipo de técnica, la posibilidad de explicar los objetivos del estudio y de aclarar las dudas de los encuestados y la posibilidad de asunción del coste económico implícito. De la misma manera, pero en sentido contrario, se valoraron los **inconvenientes** con objeto de minimizar los potenciales inconvenientes de este tipo de instrumentos: la laboriosidad del diseño del cuestionario (el cuestionario ya estaba diseñado) no obstante la dificultad de su adaptación se asumió con celo, las preguntas abiertas que, en los cuestionarios autoadministrados, no suelen ser útiles (el cuestionario no contiene preguntas abiertas), además, todos los posibles participantes sabrían leer y escribir, requisito que en ocasiones limita este tipo de técnica, así mismo se consideró la comprensión adecuada de las preguntas en el proceso de adaptación del mismo y por último el inconveniente de obtener muestras representativas mediante este tipo de procedimiento se podía superar con un amplio número de puntos de recogida de información.

La conceptualización que se realiza del instrumento de recogida de información, de las definiciones revisadas, la que responde de manera más acertada al cuestionario utilizado, es la modificación de la propuesta por Santesmases (1997), definición aportada por Padilla, González y Pérez (1998) *“Un cuestionario es el documento que recoge de forma organizada los indicadores de las variables implicadas en el objetivo de la encuesta”*.

El cuestionario es el instrumento de medida de las variables, en nuestro caso de carácter actitudinal que hacen referencia a sentimientos, actitudes, creencias, etc. Lambert (1929) define la actitud: *“una actitud es una respuesta evaluativa, relativamente estable, en relación a un objeto que tiene componentes o consecuencias cognitivas, afectivas y probablemente comportamentales”*. Morales y Moya (1996) perseveran en los componentes cognitivo, afectivo y comportamental de las actitudes. En consecuencia el concepto de actitud es un constructo que se utiliza para categorizar lo que las personas hacen, piensan y dicen. Su medida tal y como proponen Padilla, González y Pérez (1998)

en relación a las actitudes: “*Tal constructo no puede medirse directamente, sino que debemos inferir su presencia a partir de determinadas muestras de conducta*”.

Como hemos argumentado, las variables psicológicas y educativas son elaboraciones teóricas “*constructos*”. Crocker y Algira (1986) lo explican como un *rótulo o etiqueta* que resume y reúne un conjunto de comportamientos conectados. Autores como Lord y Novick ampliaron el concepto con la relación entre constructos. Definición asumida en la actualidad por los investigadores de la medida.

La finalidad de las cuestiones utilizadas es suscitar las respuestas que se utilizarán como indicadores del *constructo* a medir. Proceso que requiere de una planificación sistemática y explícita para categorizar y cuantificar los datos particulares en términos de los conceptos más generales del esquema teórico que guíe la práctica. Sullivan y Feldman (1994) conceptualizaron la medida en Ciencias Sociales como el proceso de “*ligar*” *los conceptos abstractos de las teorías con los indicadores empíricos*.

En el sentido expuesto, las respuestas no son relevantes en sí mismas sino como indicadores del concepto que se quiere medir. El valor de las respuestas está en relación con la variable que se desea medir y en que guarden una relación predecible con hechos o comportamientos significativos. Las respuestas concretas solamente tienen interés si manifiestan fielmente la variable latente; variable que, a su vez, puede predecir determinados comportamientos. Por lo que en la investigación mediante encuesta los resultados brutos deben ser objeto de interpretación a la luz del objetivo de la encuesta. Interpretación que indicará si la encuesta efectuada ha tenido sentido.

La técnica y el instrumento de recogida de información utilizado responde a los requisitos y características expuestas, cuya preparación, descripción y utilización se describe en los epígrafes siguientes.

6.1.1.1. Preparación del Cuestionario

El instrumento de recogida de información fue objeto de un cuidado y muy laborioso proceso de adaptación y que básicamente consistió en:

1. **Traducción:** con objeto de que todas las cuestiones recogieran el contenido adecuado y en el sentido pertinente, el cuestionario fue traducido y revisada su traducción con los autores, (*translation and translation: francés-español-francés-español*)
2. **Entrevistas:** el cuestionario fue presentado a *veinte jóvenes de los diferentes niveles educativos*, con objeto de que de manera individualizada lo analizaran, posteriormente y a través de entrevista personalizada se recogieron sus dudas, interrogantes y opiniones respecto al cuestionario y a la valoración del mismo (términos, enunciados, significados, estructura, motivación, formato, etc.). Opiniones que, una vez estimadas, se incorporaron al instrumento.
3. **Revisión:** *el instrumento fue revisado con los autores por segunda vez* para valorar la pertinencia o no de las opiniones incorporadas de los jóvenes encuestados .
4. **Juicio de Expertos de Profesionales de la Educación Secundaria:** seguidamente *fue analizado por quince orientadores y dos jefes de estudios*, profesionales en ejercicio de la orientación académica y profesional, que aportaron su juicio.
5. **Juicio de Expertos de Profesionales de la Educación Superior:** en un quinto paso el cuestionario fue sometido a un *juicio de expertos por investigadores universitarios del Departamento MIDE de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid y por otros expertos en la elaboración de cuestionarios*.
6. **Valoración y Propuesta Final:** el instrumento, con las incorporaciones estimadas, tras el proceso realizado, *se sometió a la valoración final de los autores*.

Se elaboraron sucesivas aproximaciones al cuestionario definitivo en respuesta a los pasos descritos. Las principales se adjuntan en el anexo 3.

Descripción del Cuestionario

El cuestionario (anexo 1) consta de 120 preguntas y **está subdividido en seis partes:**

Primera parte. Recopila las características de los participantes: sexo, edad y nivel educativo del participante y estudios y profesión del padre y de la madre.

Segunda parte. Referida a los hábitos viajeros y movilidad de los jóvenes, compuesta por cuatro cuestiones:

1. He ido con frecuencia a.....(cada uno de los otros catorce países de la Unión Europea).

La valoración se ha realizado en una escala de once puntos (de cero a diez con polos desde totalmente falso a totalmente verdadero);

Y tres ítems que recogen otros hábitos viajeros de la juventud:

10. He ido ya a un país que no pertenece a Europa.

11. He vivido durante largo tiempo fuera de España.

63. Yo ya he vivido en diferentes lugares de España.

Las respuestas a estas cuestiones es dicotómica NO o SI.

c) Tercera parte. Acota el atractivo que cada uno de los países ejerce sobre los jóvenes:

2. Me gusta mucho..... (cada uno de los otros catorce países de la Unión Europea).

La valoración se ha realizado en una escala de once puntos (de cero a diez con polos desde totalmente falso a totalmente verdadero).

d) Cuarta parte. Delimita las actitudes de los jóvenes con relación a los cuatro factores expuestos *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)* relativas a España y a los otros países de la Unión Europea. Consta de 104 cuestiones (3-108, excepto 10,11y 63).

❖ **Empuje (Push):** motivaciones que desde el propio país les empujarían a salir.

Algunos ejemplos:

13. Me gustaría poder obtener una beca para ir a estudiar a uno de los países de la UE.

14. Mi familia me anima a ir un tiempo al extranjero.

22. Encuentro que España está, desde el punto de vista tecnológico, muy retrasada en relación a ciertos países de la Unión Europea.

58. En España la oferta de trabajo y las salidas profesionales no son muy buenas.

73 Me gustaría poder adquirir formación técnica en otro país de la Unión Europea.

❖ **Arraigo (Anti-Push):** vínculos establecidos que les retendrían en el propio país.

Algunos ejemplos:

6. Hay alguien en España que quiero mucho, de quien no me puedo separar un periodo largo de tiempo.
7. Me gusta mucho la mentalidad española (forma de pensar, creencias, valores, actitudes...).
34. Observo que la formación dada en España tiene un gran prestigio.
68. Para la profesión que yo pretendo hay muchas salidas en España.
80. En España se puede adquirir buena relación técnica en las empresas.

❖ **Atracción (Pull):** atracciones que los otros países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes, que les reclamarían para salir.

Algunos ejemplos:

12. Estoy muy interesado en los aspectos más intelectuales de la cultura (literatura, museos, historia...) de uno o de varios países de la Unión Europea.
25. Los títulos obtenidos en ciertos países de la Unión Europea tienen un valor mucho más elevado que los títulos correspondientes en España.
37. En otros países de la Unión Europea la libertad en la manera de vivir es mayor que en España.
88. En ciertos países de la Unión Europea las salidas profesionales son mejores que en España.
107. Algunos de mis amigos están en otro país de la Unión Europea. Si voy, podrían ayudarme.

❖ **Rechazo (Anti-Pull):** miedos o temores ubicados en los otros países de la Unión Europea, por los que rechazarían la salida.

Algunos ejemplos:

23. No me gustaría vivir en un país muy distanciado de España.
27. En ciertos países de la Unión europea las condiciones son tales que uno puede sentirse

muy solo (nostalgia, desarraigo).

42. En ciertos países de la Unión Europea los contratos de trabajo que se pueden obtener son precarios (temporales, inseguros).
61. No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea con grandes problemas de alojamiento.
94. No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde las costumbres y la religión sean muy diferentes de las mías.

La valoración de estas cuestiones se ha realizado en una escala de once puntos (de 0 a 10) con polos desde En total desacuerdo a Totalmente de acuerdo. Valoración que ha reflejado el grado de acuerdo o desacuerdo con las proposiciones expuestas.

- e) **Quinta parte.** Reseña cuestiones relacionadas con el conocimiento y la información de los recursos existentes para acceder a la movilidad (programas europeos, información académico y/o laboral, dominio lingüístico). Consta de 9 cuestiones (109-117).

Ejemplos:

116. He oído hablar de los programas.....(ocho programas europeos).

Valoración dicotómica NO o SI.

117. Tengo suficiente información sobre alguno de los programas anteriores (los que pueden interesarme).
109. Tengo suficiente información sobre los estudios que podría realizar en otro país de la Unión Europea.
110. Tengo suficiente información sobre la manera de acceder al mercado laboral de la Unión Europea.

La valoración a estas cuestiones de nuevo vuelve a ser de once puntos (de 0 a 10) con los polos desde En total desacuerdo a Totalmente de acuerdo.

- f) **Sexta parte.** Consta de tres preguntas con catorce propuestas cada una, que fija la intención manifestada por los jóvenes para ir a estudiar o trabajar a cada uno de los otros países de la Unión Europea. Las cuestiones son:

-
118. Yo iría a estudiar algunos meses a.....(cada uno de los otros catorce países de la Unión Europea).
119. Yo iría a trabajar algunos meses a.....(cada uno de los otros catorce países de la Unión Europea).
120. Yo iría a trabajar algunos años a.....(cada uno de los otros catorce países de la Unión Europea).

La valoración de estas cuestiones se ha efectuado en una escala de once puntos (de 0 a 10) con polos desde Seguramente no a Probablemente. Este último polo no se carga excesivamente ya que la respuesta esperada no era muy alta; debido a que los polos no se eligen en el absoluto sino en relación con lo que se espera o lo que haya sido observado. Los polos deben ser capaces de producir una dispersión de respuestas suficiente que permita su análisis, en caso contrario no tienen utilidad. Cuando un factor tiene poca variabilidad no se puede analizar y tiende a desaparecer.

Como se ha podido observar, la mayoría de las proposiciones recogidas en las cuestiones se valoran en una escala de once puntos, de cero a diez y algunas cuestiones son dicotómicas (NO, SÍ). El proyecto sobre la movilidad en la Unión Europea nace, lógicamente, con miras europeas, es decir, con el objetivo de ser probado y utilizado en todos los países de la Unión Europea y con un afán comparativo; por lo que, en su inicio, se optó por este tipo de escala por la dificultad que podía suponer otro tipo de escala. Ejemplo, categórica y que las categorías no significaran exactamente lo mismo en cada uno de los países.

De tal manera que las categorías: (nada, poco suficiente, bastante, mucho) o (nunca, algunas veces, con frecuencia, en la mayoría de las ocasiones, siempre), etc. no garantizaban que en todos los países recogieran lo mismo, por ejemplo si focalizamos los términos Bastante y Assez, no se corresponden literalmente, el debate surgió con cada tipo de escala y con los términos utilizados en ellas. Además se debatió lo que cada término significaba en los distintos países y en todas las ocasiones surgió la duda. Siguiendo con el ejemplo de los términos Bastante y Assez, ¿qué es más o menos bastante o mucho? a veces el bastante se acerca al suficiente y en otras ocasiones el bastante es mucho, ¿qué recoge estrictamente el término en cada uno de los países? Por lo se decidió una escala

cuantitativa de 0 a 10 por su significación común en todos los países, por ser familiar para los jóvenes que están acostumbrados a calificaciones académicas en este tipo de escala y porque las medidas continuas son susceptibles de análisis más complejos. Además encuestas realizadas con jóvenes en ámbitos sociológicos (el Centro de Investigaciones Sociológicas CIS y similares en otros países) cada vez introducen más ítems con escalas de 0 a 10.

Las cuestiones planteadas sobre si se declaraban más o menos de acuerdo con las proposiciones de *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*, así como las relacionadas con los el *Atractivo*, *Hábitos viajeros*, *Recursos e Intención* de salir o no salir manifestados por los jóvenes a estudiar o trabajar por un tiempo corto o largo a otro país de la Unión Europea, como hemos apuntado en otras ocasiones, no tenían el objeto de encuestar sobre ello sin más; sino el de relacionar la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* con las actitudes manifestadas y con el resto de las variables y así encontrar si los jóvenes:

- Manifiestan más o menos deseos de salir de España por el *Atractivo* que los otros países de la Unión Europea ejercen sobre ellos.
- Manifiestan más o menos deseos de salir de España según los *Hábitos viajeros*.
- Manifiestan más o menos deseos de salir de España por *Empuje (Push)* impulsados por las condiciones de desventaja que perciben de nuestro país en determinados aspectos.
- Manifiestan más o menos deseos de salir de España por *Arraigo (Anti-Push)* vínculos establecidos en nuestro país.
- Manifiestan más o menos deseos de salir de España por *Atracción (Pull)* condiciones favorables que perciben en los otros países de la Unión Europea.
- Manifiestan más o menos deseos de salir o no salir de España por *Rechazo (Push)* temores, miedos inseguridades, distancia, etc. de los otros países de la Unión Europea.
- Manifiestan más o menos deseos de salir o no salir de España por el *Conocimiento de los recursos existentes para la movilidad (información, lingüísticos)*.
- *La Edad, el Sexo, el Nivel académico, los Estudios del padre y de la madre influyen en la Intención de Movilidad o Inmovilidad.*

6.1.1.1. Descripción de la Aplicación

La aplicación del cuestionario se coordinó, dirigió y motivó personalmente en 50 centros (12 de Enseñanza Secundaria y 38 de Enseñanza Universitaria). Solamente en cuatro de los doce Centros de Enseñanza Secundaria, que participaron en la investigación, la aplicación de los cuestionarios fue supervisada por personas responsables de los respectivos centros: en tres casos por los Orientadores de cada centro y en un caso por el Jefe de Estudios. Personas con gran experiencia que, además, fueron informados de las características de la investigación y del propio cuestionario así como de los requisitos para su correcta cumplimentación. En el resto de los centros de Enseñanza Secundaria y en todos los centros Universitarios, la aplicación fue supervisada personalmente. Hecho que estimamos necesario destacar para considerar posteriormente la validez y fiabilidad de los datos.

La aplicación del cuestionario estuvo planificada cuidadosamente en todos los casos, se realizó de manera presencial en una sesión de treinta a cuarenta y cinco minutos de duración, los participantes, estrictamente voluntarios, fueron informados de las instrucciones y motivados a contestar sinceramente.

Cada participante respondió de manera individual en su centro de estudios, tras la lectura en común (en la mayoría de los casos) de la presentación, instrucciones y aclaración de dudas del cuestionario. No existió tiempo límite, sí bien la duración osciló como se ha apuntado de treinta a cuarenta y cinco minutos. De los 2.000 cuestionarios repartidos se recogieron 1.550, solamente 40 fueron invalidados por defecto de forma. El tema interesó mucho a los estudiantes que persistieron en la tarea y demostraron gran interés por hacerlo bien y cumplimentar el cuestionario de manera adecuada. La recogida de los datos se planificó con los Centros en el mes de Marzo para su realización en el mes de Abril (mediados) y Mayo de 2000, en algunos casos hubo inconvenientes por la cantidad de días festivos que la Comunidad de Madrid tiene en el citado mes y se prolongó a la primera quincena del mes de Junio.

6.1.1.2. Grabación y Tratamiento de los Datos

La grabación de los datos debido a las características del cuestionario, no fue objeto de lectura óptica; sino que se llevó a cabo de forma manual en EXCEL. **El vaciado de los datos al igual que la aplicación del cuestionario** no fue encargado a terceras personas, sino que **se llevó a cabo personalmente**, lo que permitió y exigió una primera depuración de aquellos cuestionarios no válidos por diversas causas (incompletos, cumplimentación inadecuada: elección continuada de medida central, cero o diez, etc.) de forma que solamente se grabaron los datos de los cuestionarios válidos. No obstante se han grabado 302.000 datos que corresponden a los 200 ítems de los 1.510 cuestionarios. La grabación tuvo lugar durante los meses de Septiembre y Octubre de 2000.

Posteriormente se procedió a la depuración de los datos por errores de transcripción, quedando así constituido el archivo a utilizar en el programa estadístico. Como se ha apuntado anteriormente, los análisis estadísticos se han realizado con los programas EXCEL y STATISTICA, al igual que en los otros países comunitarios.

CAPÍTULO 7. MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN.

ESQUEMA

7.2. Puntos y Modalidad de Extracción.

7.2.1. Centros de Enseñanza Secundaria.

7.2.2. Centros de Enseñanza Superior.

7.3. Análisis Descriptivo de la Muestra.

MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

La selección de la muestra se llevó a cabo de acuerdo a unos criterios y en la misma influyeron diversos factores:

- En primer lugar los objetivos del presente estudio; El instrumento utilizado y el carácter comparativo con otros estudios europeos y las características de la muestra utilizada en Francia y Portugal.
- La facilitación de la Subdirección de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid (Sección de Formación) de los centros a participar;
- La disponibilidad de las Instituciones Educativas (Centros de Enseñanza Secundaria y Universitarios);
- Y por último la voluntariedad y motivación de los propios jóvenes que en todo momento fueron invitados a participar de manera voluntaria y con actitud favorable, tanto en Enseñanza Secundaria, Ciclos Formativos, Bachillerato como en Enseñanzas Universitarias, ya que en caso contrario una cumplimentación forzosa del amplio cuestionario no hubiera asegurado la buena consecución del estudio.

En consecuencia, aunque en todas las decisiones posibles intervino el azar, hubo otras que se tomaron con arreglo a los condicionantes expuestos, por lo que no podemos hablar de un muestreo al azar en sentido estricto, sino de un muestreo que ha buscado la representatividad y la estratificación de la juventud respecto a: edad, sexo, medio social [rural, semi-urbano y urbano (Madrid ccapital)], nivel sociocultural (Medio-Bajo, Medio y Medio-Alto) e intereses académicos y profesionales. Muestreo en el que la mayoría de las decisiones se tomaron por azar, pero en el que otras estuvieron condicionadas por los factores expuestos anteriormente.

7.1. Puntos y Modalidad de Extracción

Con objeto de obtener una muestra representativa de la juventud y con los condicionantes expuestos, se seleccionaron centros de: Enseñanza Secundaria, Ciclos Formativos y Enseñanzas Universitarias, todos ellos públicos (los centros de las investigaciones en todos los países europeos tienen esta modalidad):

7.1.1. Centros de Enseñanza Secundaria

La selección se realizó en “Aula 2000”, celebrado en Marzo de 2.000 en el Parque de las Naciones de Madrid, Subdirección de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid (Dirección General de Ordenación Académica), Servicio de Formación.

Con objeto de recoger la opinión de toda la geografía de la Comunidad se seleccionaron **centros de localidades rurales y urbanas:**

- **Seis centros de seis municipios** de las diferentes Subdirecciones de la Comunidad (**Norte, Sur, Este y Oeste**) que estimamos representaban a la Comunidad de Madrid: Alcobendas, Alcalá de Henares, Arganda del Rey, Getafe, Pozuelo y San Lorenzo de El Escorial.

Si en la localidad existía más de un centro, la elección fue al azar; debido a la dificultad de contactar con los Orientadores de los centros, por desconocer horarios, no encontrarse disponible en el momento de llamar, etc., se efectuaba contacto telefónico con los centros por orden alfabético y se seleccionaba el centro con el que primero se realizase contacto telefónico con el respectivo Orientador. Contacto en el que se concertaba cita para explicar la coordinación mantenida con la Subdirección de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, el contenido de la investigación, el cuestionario y la planificación de la aplicación del cuestionario. **Todos los centros de los municipios con los que se contactó participaron en la investigación.**

Los municipios y centros seleccionados estimamos representan a la población madrileña:

- Dos rurales (San Lorenzo del Escorial y Arganda del Rey) Oeste y Sur de Madrid. Al que acuden todo tipo de población y que por su ubicación y características del centro respecto a niveles socioculturales, clasificados según sus propios análisis de contexto como Medio y Medio-Bajo respectivamente.
- Cuatro semi-urbanos (Getafe, Alcalá de Henares, Alcobendas y Pozuelo) Sur, Este, Norte y Oeste. A los que también acuden todo tipo de población, con características diferentes pero clasificados según sus análisis de contexto, como Medio- Bajo, Medio-Alto, Medio y Medio-Alto respectivamente.
- **Además se seleccionaron otros ocho centros de Madrid capital en diferentes distritos (Centro, Norte, Sur, Este y Oeste):** Cuatro Caminos, La Vaguada, Canillas, Arturo Soria, (Ventas y Vallecas que no llegaron a participar), Centro y Aluche. Centros que respecto al nivel sociocultural clasificados de nuevo según el análisis de contexto de los propios centros en: Medio-Bajo, Medio, Medio-Bajo, Medio-Alto, Medio y Medio-Bajo respectivamente. Distritos y centros que estimamos representan la población juvenil de Madrid en los niveles educativos estudiados. La elección de los centros del nuevo fue al azar, en las mismas circunstancias descritas para los municipios, excepto en dos de ellos ("La Palma" centro en el que se imparte el Bachillerato Artístico y "Virgen de la Paloma" centro que imparte Ciclos Formativos) centros que debido a su especificidad y tradición en los contenidos que imparten, preveíamos podían ofrecernos los sujetos más representativos en los perfiles buscados.

De los ocho centros, de Enseñanza Secundaria invitados a participar, de Madrid capital, solamente dos no participaron en la investigación. No se buscaron otros centros alternativos porque los dos centros aludidos no declinaron la colaboración, sino que manifestaron su conformidad y se planificó la aplicación, aunque finalmente no se concretó.

Los análisis de contexto aludidos ofrecen grandes garantías. Los proyectos educativos de los respectivos centros participantes reflejaban un exhaustivo análisis de contexto en el que se había profundizado en el nivel sociocultural del alumnado.

La siguiente tabla presenta la relación descrita de los centros:

Tabla I. Distribución de Centros de Enseñanza Secundaria de la Muestra

CENTRO	LUGAR	MEDIO	NIVEL SOCIAL
1	San Lorenzo del Escorial	Rural	Medio
2	Arganda del Rey	Rural	Medio-Bajo
3	Getafe	Semi-urbano	Medio-Bajo
4	Alcalá de Henares	Semi-urbano	Medio- Alto
5	Alcobendas	Semi-urbano	Medio
6	Pozuelo	Semi-urbano	Medio-Alto
7	Cuatro Caminos	Urbano	Medio-Bajo
8	La Vaguada	Urbano	Medio
9	Canillas	Urbano	Medio-Bajo
10	Arturo Soria	Urbano	Medio-Ato
11	Centro	Urbano	Medio
12	Aluche	Urbano	Medio-Bajo

Dentro de cada centro la elección de los grupos, si hubo lugar a ella, se hizo al azar (los grupos B).

7.1.2. Centros de Enseñanza Superior

Participaron sujetos de cinco universidades públicas de la comunidad de Madrid: Complutense de Madrid, Autónoma de Madrid, Politécnica de Madrid, Carlos III de Getafe y Leganés y Complutense de Alcalá de Henares y del Real Conservatorio de San Lorenzo del Escorial. La selección de los participantes tuvo dos modalidades:

- **A través del Vicerrectorado de Alumnos** o del profesorado de contacto en cada Facultad, siendo el propio Vicerrectorado o la persona en su representación, quien proporcionó los sujetos. En este caso se coordinó fecha y hora y personalmente se llevaron a cabo las sesiones de paso de cuestionarios en las aulas facilitadas.
- **A través de las Juntas de Delegados de Alumnos.** En este caso fueron los delegados de cada facultad los que realizaron la coordinación de la elección de sujetos, con las indicaciones recibidas. Debido a la gran cantidad de delegados, se les solicitó que cada uno se responsabilizase de un número pequeño sujetos, como máximo 5, y que ésta elección fuera al azar (los primeros cinco compañeros que se encontrase y estuvieran

dispuestos a realizar el cuestionario a lo largo de la mañana o tarde seleccionada) en las respectivas sedes de los Delegados de Alumnos. Es de resaltar la implicación y asunción del compromiso adquirido por los delegados, así como la riqueza de la muestra facilitada respecto a edades y cursos.

En total 50 centros participaron en la investigación, 12 no universitarios y 38 universitarios.

7.2. Análisis Descriptivo de la Muestra

Fueron invitados a participar 2.000 sujetos, se recogieron 1.550 cuestionarios de los que se desecharon 40 por defecto de forma. La muestra que en definitiva contestó adecuadamente es de 1.510 sujetos que, tal y como se ha descrito, proceden de los distintos ámbitos geográficos de la Comunidad de Madrid, de los distintos niveles socioculturales y con una gran variedad de intereses académicos y/o profesionales.

Las características de la muestra y la distribución de la misma referida a las variables sexo, edad, estudios (nivel, tipología) y estudios de los padres se presentan a continuación.

Tabla 2. Distribución de la Muestra por Edad

Edad									
15 a 16		17 a 18		19 a 20		21 a 22		Mas de 22	
Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
248	16,4	301	20	379	25,1	335	22,2	247	16,3
Media = 19'72 años									
Frecuencia Total = 1.510									
% Total = 100%									

Tabla 3. Distribución de la Muestra por Sexo.

Sexo	Frecuencia	%
Masculino	700	46,3
Femenino	810	53,7
Total	1510	100

Tabla 4. Distribución de la Muestra por el Nivel de Estudios de los Sujetos.

Estudios Actuales de los Sujetos		Frecuencia	%
No Universitarios	ESO	133	9
	Bachillerato	403	26,5
	Formación Profesional	119	8
	Total	655	43,5
Universitarios	Diplomatura	191	12,5
	Licenciatura	664	44
	Total	855	56,5
Total		1510	100

Los estudiantes no universitarios cursaban: Educación Secundaria Obligatoria, Educación Secundaria Post-Obligatoria en las distintas modalidades de Bachillerato y Formación Profesional en diferentes módulos profesionales. La distribución de estos estudiantes se expone a continuación en la tabla:

Tabla 5. Distribución de los Estudiantes no Universitarios por el Tipo de Estudios.

Estudiantes No Universitarios		Frecuencia	%
E.S.O.	4º	133	20
Bachillerato	Humanístico – Sociológico	155	24
	Ciencias de la Salud	134	20,5
	Científico Tecnológico	82	12,5
	Artístico	32	5
Total		536	82
Formación Profesional	Administración y Finanzas	50	7,7
	Informática	4	0,6
	Mantenimiento de Equipos Industriales	29	4,5
	Electrotécnicas	8	1,2
	Servicios Socioculturales y a la Comunidad	26	4
Total		117	18
Total		655	100

Los estudiantes universitarios cursaban estudios en los centros de estudios superiores de la Universidad Complutense de Madrid UCM, Universidad Politécnica de Madrid UPM, Universidad Carlos III de Madrid UC3M, Universidad de Alcalá de Henares

UAH, Universidad Autónoma de Madrid UAM y Real Conservatorio de Música RCM de San Lorenzo del Escorial. Cuya distribución se presenta en la tabla:

Tabla 6. Distribución de los Estudiantes de Estudios Superiores por Universidades y otros Centros.

Universidades	Frecuencias	%
UCM	516	60
UPM	110	13
UC3M	95	11
UAH	65	8
UAM	61	7
RCM San Lorenzo del Escorial	8	1
Total	855	100

Los estudiantes universitarios cursaban: Diplomaturas, licenciaturas y estudios técnicos en la mayoría de las disciplinas existentes La distribución se presenta en las tablas que a continuación se presentan en la que los porcentajes expresados son en relación a la muestra total de alumnos que cursaban estudios superiores (855):

Tabla 7. Distribución de los Estudiantes de Diplomaturas o Estudios Técnicos por el Tipo de Estudios.

		U.C.M		U.P.M		U.C.3.M		U.A.H		U.A.M.	
		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
DIPLOMATURAS TECNICAS	Relaciones Laborales	18	2,1								
	Ingeniería Topográfica			11	1,3						
	Arquitectura Técnica			11	1,3						
	Enfermería	27	3,1								
	Bibliografía y Documentación					17	2				
	Educación Social	25	3								
	Magisterio	33	4								
	Trabajo Social	8	1								
	Gestión Pública	6	0,7								
	Ciencias Estadísticas	12	1,4								
	Empresariales	23	2,7								
Total	152	18	22	2,6	17	2					

Tabla 8. Distribución de los Estudiantes de Licenciaturas o Estudios Técnicos Superiores por el Tipo de Estudios.

	U.C.M		U.P.M		U.C.3. M		U.A.H		U.A.M.		
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	
LICENCIATURAS	Derecho								39	4,6	
	Arquitectura			25	2,9						
	Telecomunicaciones			20	2,3						
	Caminos, Canales y Puertos			28	3,3						
	Industriales					20	2,3	35	4		
	Farmacia							30	3,5		
	Medicina										
	Ciencias Biológicas								9	1	
	Ciencias Ambientales								4	0,5	
	C ^a y Tecnología de Alimentos								9	1	
	Veterinaria	16	1,9								
	Ciencias Geológicas	13	1,5								
	Periodismo	25	3								
	Publicidad y Relaciones Públicas	10	1,2								
	Comunicación Audiovisual	7	0,8								
	Psicología	33	3,9								
	Pedagogía	33	3,9								
	Psicopedagogía	25	3								
	Geografía	7	0,8								
	Historia del Arte	2	0,2								
	Historia	7	0,8								
	Filosofía	22	2,6								
	Filología Inglesa	22	2,6								
	Filología Hispánica	6	0,7								
	Filología Italiana	9	1								
	Filología Francesa	13	1,5								
	Filología Árabe	7	0,8								
	Filología Alemana	7	0,8								
	Sociología	10	1,2								
	C ^{ias} Políticas y de la Administración	9	1								
	Matemáticas	16	1,9								
	Químicas	16	1,9								
	Físicas	18	2,1								
	Informática	15	1,8								
	Ciencias y Técnicas Estadísticas	5	0,6								
	Administración y Dirección de Empresas					29	3,4				
	Derecho Económico					10	1,2				
	Economía					19	2,2				
	Bellas Artes	11	1,3								
	C ^{ias} Actividad Física y del Deporte			15	1,8						
	Total	374	43,7	88	10,3	78	9,1	65	7,6	61	7,1

- ❖ Estudios Superiores de Música: 8. Estudiantes del Real Conservatorio de Música de San Lorenzo del Escorial.

Tabla 9. Distribución de la Muestra por el Nivel de Estudios de los Padres.

		Estudios de los Padres	Frecuencia	%
Padres	No completados estudios secundarios		549	38
	Completado estudios secundarios		426	30
	Universitarios		455	32
		Total	1.430	100
Madres	No completados estudios secundarios		760	52
	Completado estudios secundarios		420	29
	Universitarios		275	19
		Total	1.455	100

Descrita la muestra y la temporalización en la que se llevó a cabo la recogida de información se ha puesto de manifiesto que, a pesar de las dificultades de muestreo inherentes en estudios de este tipo a lo que es oportuno añadir las propias del calendario en que se recogió la información por la cantidad de días festivos en la Comunidad de Madrid y la cercanía de la finalización de curso y los exámenes, *se ha obtenido una muestra que por su tamaño y el tipo de muestreo realizado tiene una buena validez interna y que utilizaremos como elemento de validez externa del instrumento.* A lo que es oportuno añadir la cuidada y cualificada aplicación del cuestionario.

CAPÍTULO 8. RESULTADOS

ESQUEMA

8.1. Atractivo de los Países de la Unión Europea.

8.1.1. Datos Básicos.

8.1.2. Estructura.

8.1.2.1. Análisis Factorial Exploratorio.

8.1.2.2. Definición de Factores.

8.1.2.2.1. Índices Globales.

8.1.2.2.2. Consistencia Interna.

8.2. Hábitos Viajeros.

8.2.1. Hábitos Viajeros en la Unión Europea.

8.2.1.1. *Datos básicos.*

8.2.1.2. *Estructura.*

8.2.2. Otros Hábitos Viajeros.

8.2.2.1. *Datos Básicos.*

8.2.2.2. *Estructura.*

8.3. Actitudes con Relación a España y a los Otros Países de la Unión Europea.

8.3.1. Datos Básicos.

8.3.1.1. *Empuje (Push).*

8.3.1.2. *Arraigo (Anti-Push).*

8.3.1.3. *Atracción (Pull).*

8.3.1.4. *Rechazo (Anti-Pull).*

8.3.2. Estructura.

8.3.2.1. *Análisis Factorial Confirmatorio.*

8.3.2.2. *Diagnóstico de la Bondad del Ajuste.*

8.3.2.3. *Índices Globales.*

8.3.2.4. *Consistencia Interna.*

8.3.3. Estructura, Sexo y Nivel de Estudios.

8.4. Información de Recursos para la Movilidad.

8.4.1. Programas Europeos.

8.4.1.1. *Datos Básicos.*

8.4.1.2. *Estructura.*

8.4.2. Otros Recursos para la Movilidad.

8.4.2.1. *Datos Básicos.*

8.4.2.2. *Estructura.*

8.4.2.2.1. Análisis Factorial Exploratorio.

8.4.2.2.2. Definición de Factores.

8.4.2.2.3. Consistencia Interna.

8.5. Intención de Ir a Estudiar o a Trabajar a Otro País de la Unión Europea.

8.5.1. Intención de Ir a Estudiar Algunos Meses.

8.5.1.1. *Datos Básicos.*

8.5.2. Intención de ir a Trabajar Algunos Meses.

8.5.2.1. *Datos Básicos.*

8.5.3. Intención de Ir a Trabajar Algunos Años.

8.5.3.1. *Datos Básicos.*

8.5.3.2. *Datos Básicos Comparativos.*

8.5.4. Validez Externa.

8.5.4.1. *Intención de Movilidad al Reino Unido.*

8.5.4.2. *Intención de Movilidad a Italia.*

8.5.4.3. *Intención de Movilidad a Francia.*

8.5.4.4. *Intención de Movilidad a Alemania.*

8.5.5. Estructura de la Intención de Ir a Estudiar o a Trabajar a Otro País de la Unión Europea.

8.5.5.1. *Análisis Factorial Exploratorio.*

8.5.5.2. *Definición de Factores.*

8.5.5.2.1. Intención Reino Unido-Irlanda.

8.5.5.2.1.1. *Índice Global.*

8.5.5.2.1.2. *Consistencia Interna.*

8.5.5.2.2. Intención Italia-Francia.

8.5.5.2.2.1. *Índice Global.*

8.5.5.2.2.2. *Consistencia Interna.*

8.5.5.2.3. Intención Alemania.

8.5.5.2.3.1. *Índice Global.*

8.5.5.2.3.2. *Consistencia Interna.*

8.5.5.2.4. Intención Otros Países.

8.5.5.2.4.1. *Índice Global.*

8.5.5.2.4.2. *Consistencia Interna.*

8.5.5.2.5. Índice Global de Inmovilidad.

8.6. Predicción de la Intención de Movilidad.

8.6.1. Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de lo
Cuatro Factores del Modelo.

8.6.1.1. *Predicción de la Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido.*

8.6.1.2. *Predicción de la Intención de Movilidad a Francia-Italia.*

8.6.1.3. *Predicción de la Intención de Movilidad a Alemania.*

8.6.1.4. *Predicción de la Intención de Movilidad a Portugal.*

8.6.1.5. *Predicción de la Intención de Inmovilidad a la Unión Europea en
General.*

8.6.2. Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.

- 8.6.2.1. *Predicción de la Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido.*
- 8.6.2.2. *Predicción de la Intención de Movilidad a Francia-Italia.*
- 8.6.2.3. *Predicción de la Intención de Movilidad a Alemania.*
- 8.6.2.4. *Predicción de la Intención de Movilidad a Otros Países.*
- 8.6.2.5. *Predicción de la Intención de Movilidad a Portugal.*
- 8.6.2.6. *Predicción de la Intención de Inmovilidad a la Unión Europea en General.*

8.7. Comparación Franco-Española.

- 8.7.1. Comparación Franco-Española de las Actitudes.
- 8.7.2. Comparación Franco-Española del Atractivo.
- 8.7.3. Comparación Franco-Española de la Intención.

RESULTADOS

8.1. Atractivo de los Países de la Unión Europea.

8.1.1 Datos Básicos.

La tabla 10 presenta los resultados observados a nivel global.

Tabla 10. Medias del *Atractivo* (y desviaciones típicas) por cada país de la Unión Europea.

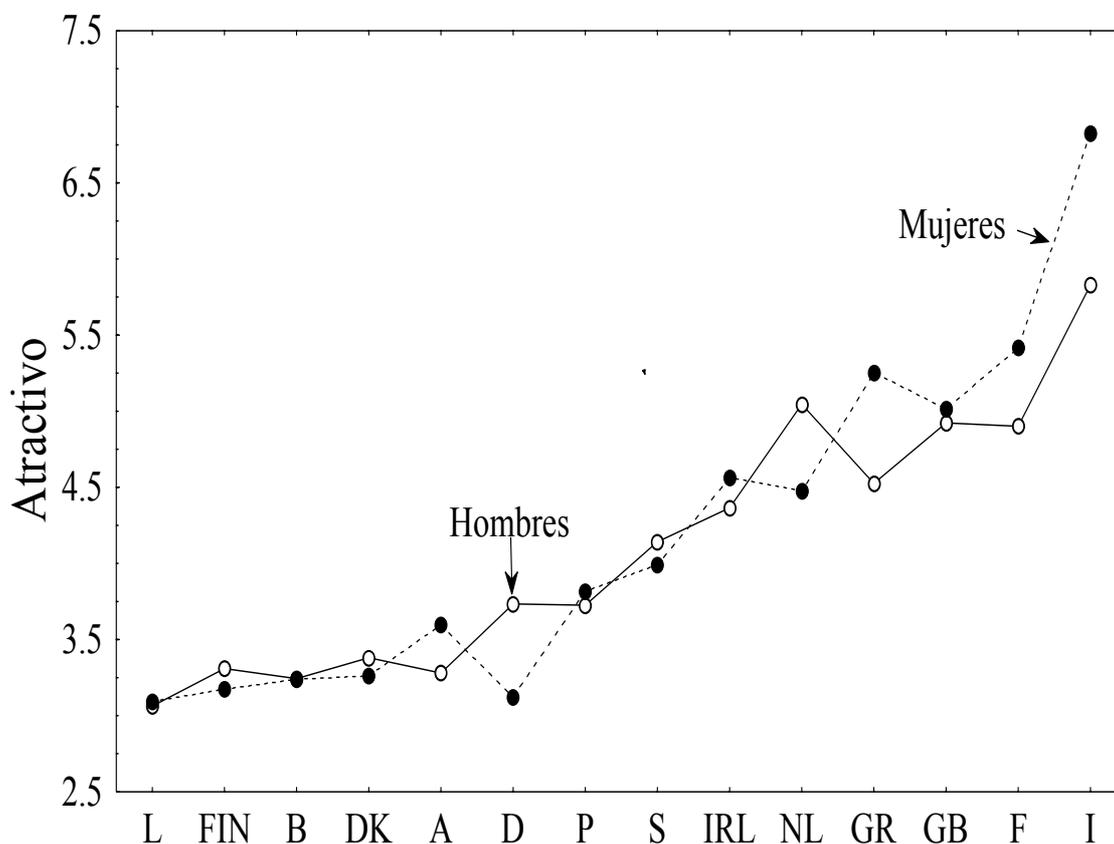
Países	Conjunto		Varones	Mujeres
	<i>Media</i>	<i>Desv. Tip.</i>	Media	Media
Alemania	3,44	2,99	3,72	3,13
Austria	3,44	3,09	3,30	3,62
Bélgica	3,26	2,84	3,26	3,26
Dinamarca	3,34	2,93	3,38	3,29
Francia	5,15	3,16	4,90	5,46
Finlandia	3,25	3,08	3,29	3,19
Grecia	4,87	3,51	4,53	5,27
Irlanda	4,48	3,40	4,39	4,59
Italia	6,30	3,26	5,84	6,85
Luxemburgo	3,09	2,80	3,07	3,10
Holanda	4,81	3,33	5,05	4,53
Portugal	3,79	2,91	3,75	3,85
Reino Unido	4,98	3,33	4,95	5,03
Suecia	4,06	3,26	4,14	3,98

En la columna segunda se puede observar que las respuestas medias van de 3.09 (Luxemburgo) hasta 6.30 (Italia) lo que representa una diferencia aproximada de 3 puntos (sobre una escala de 10). La media de las medias es 4,63, lo que indica que el nivel global del atractivo que los países ejercen sobre los participantes, es medio bajo. No existe ningún país que esté completamente rechazado al que le correspondería una media cercana a cero. Igualmente no existe ningún país que atraiga completamente al que le correspondería una media cercana a diez.

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes. Las desviaciones típicas van de 2.80 (Luxemburgo) a 3.51 (Grecia). Lo que indica que las desviaciones típicas son homogéneas y grandes. No existe ningún país que haya sido valorado de manera similar por los participantes. En consecuencia el atractivo que los países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes es muy dispar.

La figura 1 presenta los mismos resultados que la tabla 10.

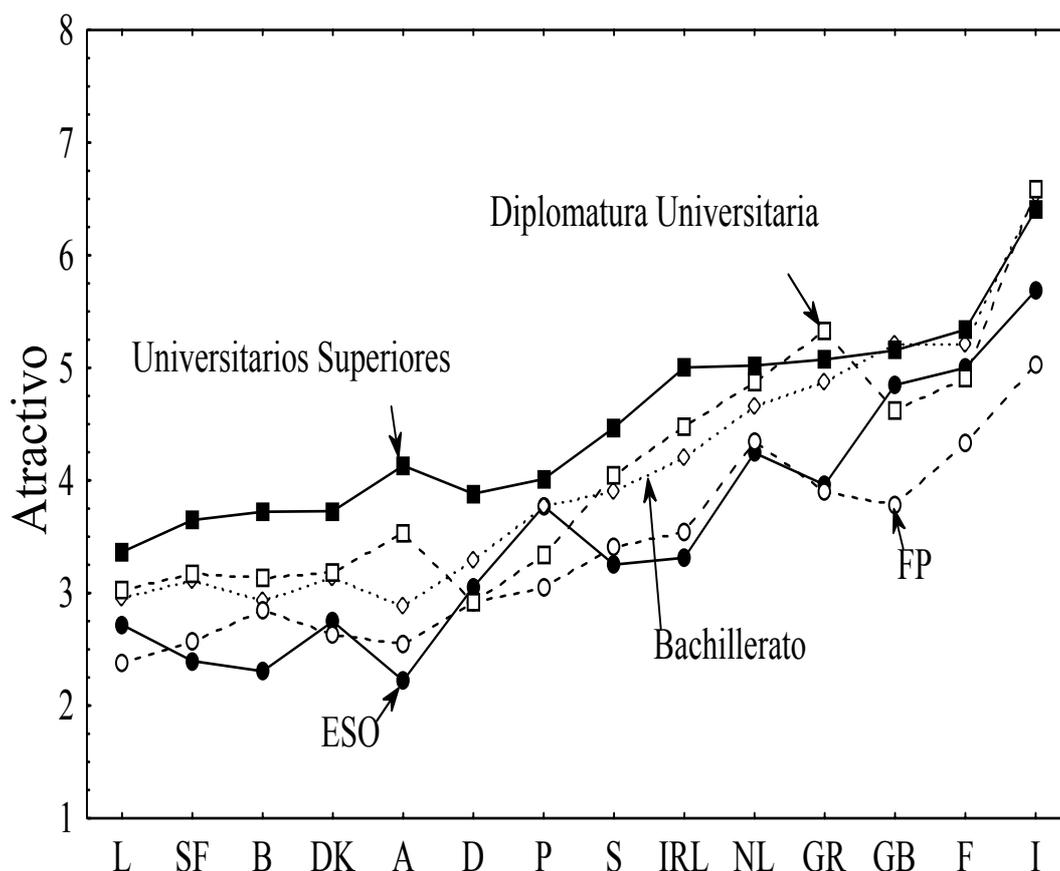
Figura 1: Medias del Atractivo por sexo



En el eje vertical figura el grado del *Atractivo*. En el eje horizontal figuran los países ordenados en función de la media global del *Atractivo*. Podemos observar con mayor claridad que los países forman tres grupos en términos del *Atractivo*: (a) los países juzgados como más atractivos, Italia, Francia, El Reino Unido y Grecia; (b) los países juzgados como menos atractivos, Luxemburgo, Finlandia Bélgica, Dinamarca, Alemania y Austria; y (c) países juzgados de manera intermedia, Suecia, Irlanda y Holanda. Entre mujeres y varones la similitud es muy grande. Las dos curvas son muy próximas. Destacan cinco diferencias. **Italia, Francia y Grecia ejercen mayor Atractivo en las mujeres que en los hombres. Holanda y Alemania ejercen mayor atracción en los hombres que en las mujeres.** Todas estas diferencias son significativas ($p < .05$).

La figura 2 presenta los grados del *Atractivo* en función de los niveles educativos.

Figura 2: Medias del atractivo por niveles educativos



Está construida siguiendo los mismos criterios que presidían la figura 1. Entre los cinco niveles educativos de nuevo la similitud es muy grande. Las cinco curvas son bastante similares. Destaca sobre todo la relación positiva entre nivel educativo y grado de *Atractivo* global. Esta relación es significativa. Un análisis de varianza de diseño Países x

Niveles, 14 x 5, ha dado como resultado el valor de F siguiente: $F(4, 1504) = 11,35; p < .00001$. F válida en todos los casos ya que $F_{crit} < F$.

Los grados de *Atractivo* medio de los universitarios superiores son los más altos, excepto en el caso de Grecia. Los grados de *Atractivo* medio de los estudiantes de secundaria obligatoria y de formación profesional tienden a ser los más bajos. La interacción Países x Niveles es, a pesar de la similitud, significativa. Se estudió el efecto de otras diferencias individuales, sin observar diferencias notables.

8.1.2. Estructura

8.1.2.1. Análisis Exploratorio.

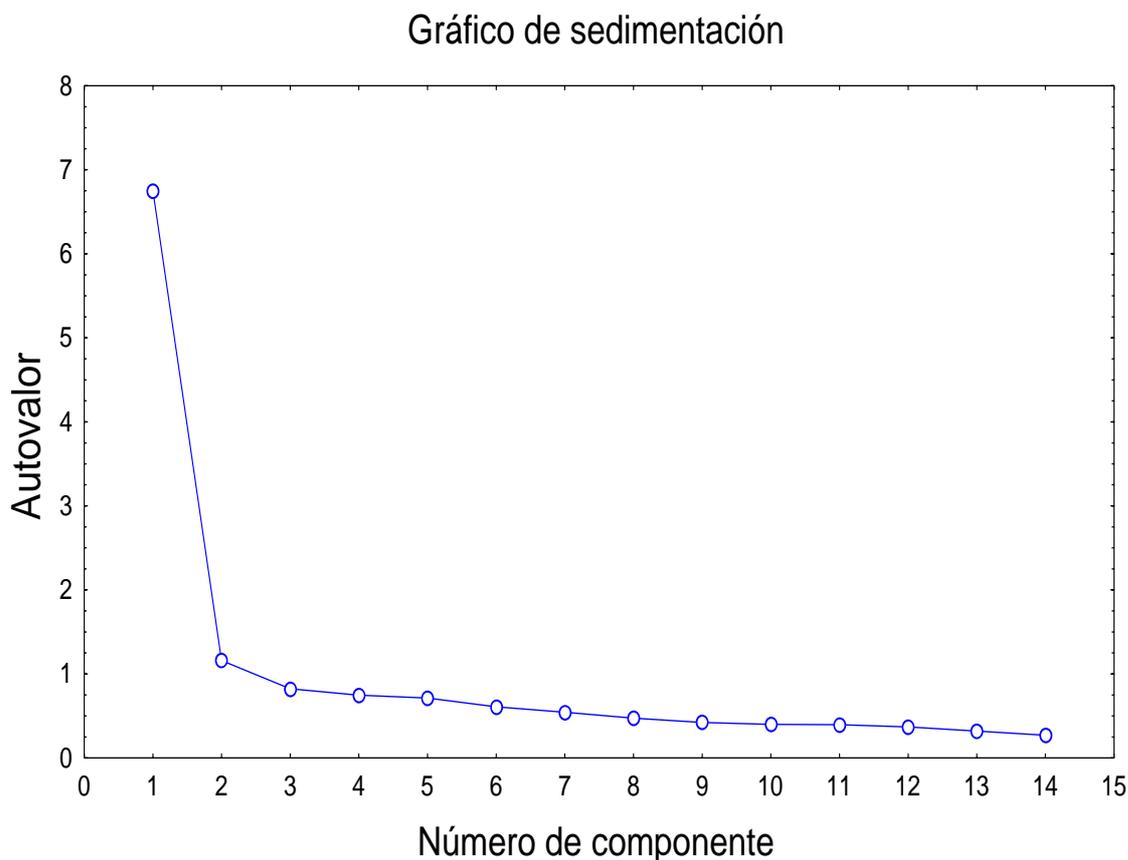


Gráfico 1. Scree test de los autovalores de la matriz de correlaciones.

Realizado el análisis de los datos básicos, se efectuó un análisis exploratorio. Con objeto de definir, si existía la posibilidad, factores. Lo cual permitiría agrupar datos,

minimizar los errores que supone trabajar con variables de manera univariante y predecir, llegado el momento, teniendo en cuenta el mayor número de las variables posibles.

Representación que sugería la retención entre 2 y 3 factores. Ambas soluciones fueron examinadas, pareciendo más conveniente la de 2. Por lo cual fue elegida una solución de dos factores sobre la base del scree test.

8.1.2.2. Definición de Factores.

A continuación se llevó a cabo una rotación VARIMAX. **La tabla 11** presenta los resultados del análisis factorial exploratorio de la solución elegida con 2 factores.

Al primer factor denominado: *Atractivo de los Países de Cultura Nórdica-Germánica* (APCNG). Este factor explica el 35% de la varianza y satura fundamentalmente países como Dinamarca, Finlandia, Bélgica y Suecia. El segundo factor fue denominado *Atractivo de los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* (APCAGL). Este factor explica el 21% de la varianza y satura fundamentalmente países como Italia, Francia, Grecia, y Reino Unido. Los dos factores explican el 56% de la varianza (tabla 11).

8.1.2.2.1. Índices Globales.

Se calcularon dos índices globales del *Atractivo*, uno por cada factor, hallando la media de los grados del atractivo de los países que están más saturados por cada factor (primer factor: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Luxemburgo Holanda y Suecia) = 3,59 (segundo factor: Francia, Grecia, Italia, Portugal y Reino Unido) = 4,86. Irlanda no fue considerado por correlacionar de manera similar con ambos factores. Los resultados de las correlaciones de la rotación VARIMAX para cada país aparecen resaltados en la tabla 11 en negrita.

8.1.2.2.2. Consistencia Interna

Para cada uno de los dos factores establecidos mediante análisis factorial se llevó a cabo un análisis de fiabilidad como consistencia interna. Los Alphas que indican el grado de coherencia interna del factor son: para el factor *Atractivo de los Países de Cultura Nórdica-Germánica* (APCNG) **Alpha = .75** y para el factor *Atractivo de los Países de*

Cultura Anglo-Greco-Latina (APCAGL) **Alpha = .91** (tabla 2). Valores satisfactorio y muy satisfactorio respectivamente, lo que indica la buena consistencia interna de las dos subescalas.

Tabla 11: Factores del Atractivo

Países	Factores	
	APCNG	APCAGL
Alemania	.67	.20
Austria	.73	.22
Bélgica	.75	.32
Dinamarca	.81	.24
Francia	.15	.71
Finlandia	.78	.23
Grecia	.37	.64
Irlanda	.53	.45
Italia	.16	.79
Luxemburgo	.72	.31
Holanda	.63	.36
Portugal	.30	.53
Reino Unido	.32	.59
Suecia	.74	.28
Varianza explicada	4.93	2.97
Proporción total de la varianza	.35	.21
Alpha	.75	.91

APCAGL = Atractivo de los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina

APCNG = Atractivo de los Países de Cultura Nórdico-Germánica

8.2. Hábitos Viajeros

8.2.1. Hábitos viajeros en la Unión Europea

8.2.1.1. Datos básicos.

La **tabla 12** presenta los resultados observados a nivel global y en función del nivel de estudios del padre.

Tabla 12. Medias de *Hábitos viajeros* (y desviaciones típicas) por cada país de la Unión Europea.

Países	Nivel de estudios del padre				
	Conjunto		Primarios	Secundarios	Superiores
	<i>Media</i>	Desv. Tip.	Media	Media	Media
Alemania	0.29	1.29	0.10	0.23	0.56
Austria	0.19	0.96	0.05	0.15	0.41
Bélgica	0.37	1.39	0.23	0.39	0.55
Dinamarca	0.09	0.74	0.03	0.11	0.14
Francia	1.70	2.73	1.01	1.71	2.65
Finlandia	0.03	0.38	0.01	0.02	0.04
Grecia	0.15	0.88	0.06	0.18	0.24
Irlanda	0.33	1.42	0.14	0.32	0.57
Italia	0.85	2.03	0.40	0.85	1.46
Luxemburgo	0.11	0.77	0.08	0.08	0.17
Holanda	0.36	1.34	0.19	0.39	0.53
Portugal	1.72	2.75	1.23	1.71	2.34
Reino Unido	0.88	2.26	0.35	0.82	1.60
Suecia	0.05	0.54	0.03	0.07	0.07

En la columna segunda podemos observar que las respuestas medias van de 0,03 (Finlandia) hasta 1,72 (Portugal) lo que representa una diferencia aproximada de 1,5 puntos (sobre una escala de 10). La media de las medias es 0,51, lo que indica que el nivel

de *Hábitos viajeros* global es muy bajo. No existe ningún país al que haya ido con frecuencia una mayoría de los participantes, al que le correspondería una media cercana a cinco. Además de Portugal el único país con una media superior a 1 es Francia.

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes. Las desviaciones típicas van de 0,38 (Finlandia) a 2,75 (Portugal). Las desviaciones típicas son mucho más bajas que en el caso del *Atractivo*, excepto en los casos de Francia, Portugal y El Reino Unido. En consecuencia, podemos decir que los *Hábitos viajeros* de los participantes son similares excepto en los casos de los tres países ya mencionados.

Las columnas cuarta, quinta y sexta especifican estos resultados en función del nivel de estudios del padre. Destaca sobre todo la relación positiva entre el nivel de estudios y las medias de respuestas. No obstante, incluso en el caso del nivel de estudios superiores las medias correspondientes a Francia, Portugal y El Reino Unido, medias más altas, siguen siendo bajas.

Tabla 13. Medias de *Hábitos viajeros* (y desviaciones típicas) por cada país de la Unión Europea en función del nivel de estudios.

Países	ESO	FP	Bachillerato	Dipl. Univ.	Lic. Univ.
Alemania	0.20	0.03	0.16	0.26	0.44
Austria	0.25	0.03	0.09	0.16	0.28
Bélgica	0.31	0.20	0.19	0.31	0.55
Dinamarca	0.06	0.06	0.05	0.15	0.12
Francia	1.07	1.02	1.40	1.53	2.19
Finlandia	0.00	0.00	0.01	0.11	0.03
Grecia	0.08	0.03	0.13	0.08	0.22
Irlanda	0.09	0.08	0.27	0.19	0.50
Italia	0.24	0.37	0.52	1.03	1.21
Luxemburgo	0.04	0.00	0.02	0.23	0.17
Holanda	0.11	0.26	0.16	0.37	0.55
Portugal	2.18	1.42	1.69	1.54	1.75
Reino Unido	0.28	0.31	0.50	0.67	1.38
Suecia	0.04	0.03	0.07	0.04	0.05

La tabla 13 especifica los resultados de *Hábitos viajeros* en función del nivel de

estudios. Destaca de forma moderada la relación positiva entre el nivel de estudios y las medias de respuestas, excepto en el caso de Portugal.

8.2.1.2. Estructura

No se ha efectuado un análisis de la estructura de estos datos debido a que las distribuciones observadas eran todas muy bajas. Se ha calculado un índice global de hábitos viajeros, hallando la media de las 14 respuestas. Índice que se utilizará para la predicción.

8.2.2. Otros hábitos viajeros

8.2.2.1. Datos básicos

La **tabla 14** presenta los resultados observados a nivel global y en función del nivel de estudios de los participantes.

Tabla 14. Frecuencias de respuestas positivas a los ítems adicionales de hábitos viajeros a nivel global y en función del nivel de estudios.

Items	Nivel de estudios					
	Conj.	ESO	FP	B°.	D. Univ	Lic.
He ido ya a un país que no pertenece a Europa.	.36	.13	.19	.20	.21	.36
He vivido durante largo tiempo fuera de España	.11	.04	.05	.07	.06	.11
He vivido en diferentes lugares de España	.32	.20	.19	.21	.23	.32

En la **columna segunda** podemos observar que las respuestas presentan los resultados observados en las tres preguntas adicionales de hábitos viajeros: He ido ya a un país que no pertenece a Europa; He vivido durante largo tiempo fuera de España; He vivido en diferentes lugares de España. Como puede observarse los resultados al ítem: *He ido ya a un país que no pertenece a Europa* no concuerdan con los resultados obtenidos en

hábitos viajeros ni con la lógica. Apenas han viajado por Europa y un 36% afirma que ha ido a un país que no pertenece a Europa. Al no estar claro lo que han entendido en este ítem se decide no utilizarlo llegado el momento de la predicción. Los otros dos ítems participarán de manera independiente.

Las columnas tercera, cuarta, quinta, sexta y séptima especifican estos resultados en función del nivel de estudios de los participantes. Vuelve a destacar la relación positiva entre el nivel de estudios y las frecuencias de las respuestas.

8.2.2.2. Estructura.

Como en el caso anterior, no se ha realizado un análisis de estructura de estos datos debido a que los dos ítems que participarán en la predicción lo harán de manera independiente.

8.3. Actitudes con Relación a España y a los Otros Países de la Unión Europea

8.3.1. Datos básicos

8.3.1.1. Empuje (*Push*).

La tabla 15 presenta los resultados observados a nivel global en los ítems de tipo *Empuje (Push)*. En la columna segunda podemos observar que las respuestas medias van de 1,85 (encuentro que el clima de España no es muy agradable) a 9,49 (Me gustaría mucho dominar otra lengua) lo que representa una diferencia aproximada de 7,5 puntos (sobre una escala de 10), lo que indica que existen diferencias a nivel general respecto al grado de acuerdo expresado en los ítems. Se observa que los participantes se mostraban bastante de acuerdo con la mayoría de las proposiciones, la media de las medias es 6,39 y de las veinticinco cuestiones solamente cinco obtienen puntuaciones menores de 5.

Los ítems que aludían a impulsos relacionados con el dominio de otras lenguas eran los valorados con mayor puntuación seguidos por los que aludían al perfeccionamiento técnico y gusto por el cambio o por experiencias nuevas. Las medias se sitúan en más de 7 a más de 9. Por el contrario algunos ítems eran valorados bajos. Corresponden a los ítems

que aludían a impulsos debidos a condiciones de desventaja de nuestro país (clima, formación, pasividad de las personas y empresas, individualismo). Las medias se sitúan en menos de 5 sobre 10.

Tabla 15: Medias (y desviaciones típicas) observadas en los Ítems de tipo *Empuje (Push)*

Items	<i>M</i>	<i>DT</i>
Me gustaría mucho dominar otra lengua	9.49	1.34
Me gustaría que mis hijos fuesen perfectamente bilingües	9.08	1.75
Si mi pareja no es española, entonces, aprenderé su lengua	8.34	2.12
Me gustan los cambios que podría aportarme la estancia en otro país de la UE	7.92	2.29
Desde el punto de vista de los empleadores, el haberse movido geográficamente sobre el territorio de la UE (estudiando o trabajando) es a menudo un mérito	7.84	1.99
Observo que en España hay gran diferencia entre la formación recibida (cursos demasiado teóricos, pocas prácticas) y las exigencias del mercado de trabajo	7.52	2.52
Veo bastante bien formar pareja con una persona de otro país de la UE	7.50	2.57
Me gustaría obtener una beca para ir a estudiar a uno de los países de la UE	7.49	2.97
Pienso que el hecho de adquirir una formación profesional en el extranjero permite ocupar empleos más interesantes en España	7.46	2.45
Me gustaría poder adquirir formación técnica en otro país de la UE	7.34	2.51
Me adapto fácilmente a otras condiciones de vida	7.16	2.18
En España hay muchos problemas de orientación profesional	7.03	2.34
Desearía conducir mi vida sin la supervisión constante de mis padres	6.99	2.98
En España la oferta de trabajo y las salidas profesionales no son muy buenas	6.59	2.72
En ciertos países de la UE la promoción profesional es mucho mejor que en España	6.58	1.98
Siento un fuerte deseo de movilidad geográfica	6.52	3.09
Soy muy bueno en lo que respecta a aprender lenguas	5.95	2.55
Encuentro que en España los sindicatos son muy débiles	5.71	2.59
Mi familia me anima a ir un tiempo al extranjero	5.68	3.50
Encuentro que España está, desde el punto de vista tecnológico, muy retrasada en relación a ciertos países de la UE	5.49	2.57
En España la gente es muy individualista	4.61	2.66
Tengo la impresión de que en España no se puede hacer nada nuevo o de interés (pasividad de las personas y de las empresas)	3.61	2.74
La formación que verdaderamente yo desearía recibir no se imparte en España	3.58	3.18
En el marco de mis estudios estoy obligado a hacer un periodo de prácticas en el extranjero	2.51	3.30
Encuentro que el clima en España no es muy agradable (calor en verano, frío en invierno)	1.85	2.52

La columna tercera presenta las desviaciones típicas, que expresan el grado de acuerdo entre los participantes. Las desviaciones típicas van de 1,34 (Me gustaría aprender otra lengua) a 3,50 (Mi familia me anima a ir un tiempo al extranjero). Lo que indica que las desviaciones típicas no son homogéneas. En términos generales podemos afirmar que en aquellas propuestas en las que los participantes han mostrado un mayor grado de acuerdo éste ha sido más unánime. Las desviaciones típicas restantes son altas lo que indica que el grado de acuerdo expresado en la mayoría de los ítems es muy dispar.

Globalmente los aspectos mas valorados son los que aluden al dominio de lenguas, el perfeccionamiento técnico, los méritos que la movilidad puede aportarles a la vuelta y afán de experiencias nuevas; mientras que los aspectos referidos a las condiciones de nuestro país obtienen puntuaciones medias en la mayoría de los casos, lo que indica que las actitudes hacia el propio país son moderadas y que los participantes no perciben en nuestro país grandes situaciones de ventaja o desventaja.

8.3.1.2. Arraigo (Anti-Push).

La tabla 16 presenta los resultados observados a nivel global en los ítems de tipo Arraigo (Anti-Push).

En la **columna segunda** se puede observar que las respuestas medias van de 1,63 (después de estudiar en España, debo trabajar en España, para devolver al país aquello que él me ha dado) a 9,14 (Me parece que España es un país muy bonito) lo que representa una diferencia aproximada de 7,5 puntos (sobre una escala de 10), lo que indica que existen diferencias, a nivel general, respecto al grado de acuerdo expresado en los ítems. A diferencia del caso anterior se observa que aunque los participantes se mostraban de acuerdo con la mayoría de las cuestiones, este acuerdo solamente era alto en cuatro de las proposiciones; las medias se sitúan en más de 7 a más de 9 y aludían a la belleza, cultura, actividades de ocio y tiempo libre y a la mentalidad española. **Se mostraban más o menos de acuerdo de manera moderada con la mayoría de las proposiciones.** La medias se sitúan en más de 4 a menos de 6 y se mostraban poco de acuerdo con siete proposiciones, aquellas que eran valoradas en menos de 4 sobre 10. **La media de las medias es 5,05, lo que indica que su actitud hacia España en los aspectos abordados es moderada.**

Tabla 16: Medias (y desviaciones típicas) observadas en los Ítems de tipo *Arraigo (Anti-Push)*

Items	M	DT
Me parece que España es un país muy bonito	9.14	1.36
La cultura española me gusta mucho	8.22	2.06
En España, existe una gran diversidad de actividades de ocio y deporte	7.79	2.08
Me gusta mucho la mentalidad española (forma de pensar, creencias, valores, actitudes)	7.14	2.48
La vida en España no me supone un problema especial (beca, residencia en casa de padres o parientes, estudios poco caros)	6.64	3.10
En España el nivel de vida es elevado	6.29	2.11
Hay alguien en España que quiero mucho, de quien no me puedo separar un periodo largo de tiempo	5.30	3.73
Los títulos españoles tienen un valor elevado	5.17	2.09
Observo que la formación dada en España tiene un gran prestigio	5.10	2.16
En España se puede adquirir una gran formación técnica en las empresas	5.06	2.24
En España, el nivel de seguridad ciudadana es satisfactorio (escasa violencia, delincuencia, vandalismo)	4.92	2.49
Me gusta seguir la vida política española	4.85	3.22
El nivel de protección social en España, es muy satisfactorio (seguridad social, seguro de paro, ayudas familiares)	4.76	2.38
En España los contenidos de formación profesional son muy ricos (variados, interesantes, prácticos)	4.71	2.15
En España la mayoría de las empresas tienen buena salud (económica, organizativa)	4.67	1.92
Para la profesión que yo pretendo hay muchas salidas en España	4.38	3.24
Los tipos de empleos ofertados en España son muy interesantes	4.29	2.36
Observo que en España la condición de la mujer es muy buena	4.16	2.38
En España, la calidad pedagógica (manera de enseñar) de los profesores es muy buena	4.07	2.42
El nivel de los salarios en España es bueno	3.95	2.35
Yo no me veo viviendo lejos de mi familia	3.81	3.13
Considero que en España las condiciones de trabajo son buenas	3.75	2.45
En España hay buena relación entre la formación recibida y las exigencias de las empresas	3.55	2.25
La mayoría de los centros de formación que me interesan están próximos a mi casa	3.53	3.06
No me iré a otro país de la Unión Europea si mis padres no están de acuerdo	3.33	3.18
Después de haber estudiado en España, debo trabajar en España, para devolver al país aquello que él me ha dado	1.63	2.40

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes. Las desviaciones típicas van de 1,36 (España es un país muy bonito) a 3,24 (Para la profesión que yo pretendo hay muchas salidas en España). Son altas, excepto en el primer ítem, lo que indica que los participantes han valorado las proposiciones de manera muy dispar.

Globalmente los arraigos manifestados por los participantes son los debidos a nuestra cultura, mentalidad, ausencia de grandes problemas y nivel de vida; mientras que otras cuestiones que aludían a la bondad referida a aspectos formativos, académicos, profesionales, empresariales y/o salariales obtenían valoraciones medias-bajas y los vínculos familiares o nacionales son los que menor grado de acuerdo recogían. **Valoran moderadamente a nuestro país, no sienten arraigos aunque muestran un grado muy alto de acuerdo con nuestra forma de vida.**

8.3.1.3. Atracción (Pull).

La tabla 17 presenta los resultados observados a nivel global en los ítems de tipo *Atracción (Pull)*. **En la columna segunda** se puede observar que las respuestas medias van de 2,25 (Ciertos miembros de mi familia viven en otro país de la UE, sí voy podrían ayudarme) a 7,80 (En ciertos países de la UE los salarios son muy superiores a España) lo que representa una diferencia aproximada de 5,5 puntos (sobre una escala de 10), lo que indica que aunque existen diferencias, a nivel general, respecto al grado de acuerdo expresado en los ítems, éstas son más pequeñas que en los dos casos anteriores, la mayoría de las medias de las respuestas a los ítems supera el 5 sobre 10 y solamente dos ítems obtienen una media menor de 4 sobre 10,. Los dos ítems aludían a contactos personales en otros países de la Unión Europea. **La media de las medias es 5,91 lo que indica que su actitud hacia los otros países de la Unión Europea en los aspectos estudiados es buena.**

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes. Las desviaciones típicas van de 1,81 (En ciertos países de la UE los salarios son muy superiores a España) a 3,66 (Algunos de mis amigos están en otro país de la UE. Si voy podrían ayudarme). En algunos ítems son altas (más de 3) lo que indica que los participantes han valorado éstas proposiciones de manera muy dispar.

Tabla 17: Medias (y desviaciones típicas) observadas en los Ítems de tipo *Atracción (Pull)*

Items	M	DT
En ciertos países de la UE los salarios son muy superiores a España	7.80	1.81
En ciertos países de la UE el nivel de vida es mucho más elevado que en España	7.56	2.23
En ciertos países de la UE las empresas son más dinámicas y tienen mejor salud económica que en España	7.10	1.96
Me gustaría sobre todo vivir en un país donde el clima sea agradable (sol, calor)	7.08	2.75
En ciertos países de la UE las salidas profesionales son mejores que en España	7.02	1.95
Me gustaría vivir en otro país de la UE donde los paisajes sean bonitos	6.85	2.55
En ciertos países de la UE las condiciones de trabajo son bastante mejores...	6.72	1.94
En ciertos países de la UE la promoción profesional es mucho mejor...	6.58	1.98
En ciertos países de la UE la formación tiene más prestigio que en España	6.58	2.26
Estoy muy interesado en la cultura de la vida cotidiana (costumbres, gastronomía, deportes, música, ocio) de uno o varios países de la UE	6.51	2.84
Estoy muy interesado en los aspectos más intelectuales de la cultura (literatura, monumentos, museos, historia) de uno o de varios países de la UE	6.50	2.80
En ciertos países de la UE la condición de la mujer es bastante mejor...	6.43	2.24
En ciertos países de la UE la calidad pedagógica (manera de enseñar) de los profesores es superior a España	6.41	2.13
Considero que las políticas familiares (ayudas estado, guarderías, otras ayudas) llevadas acabo en otros países de la UE son bastante mejores que en España	6.39	2.71
En ciertos países de la UE, la relación entre la formación recibida y las exigencias de las empresas es mucho más favorable que en España	6.31	1.91
En ciertos países de la UE la riqueza de contenidos de la formación profesional es mucho más elevada que en España	5.90	2.21
Pienso que los empleos ofertados en otros países de la UE son muy interesantes	5.75	2.33
Encuentro que en ciertos países de la UE los sindicatos son más poderosos...	5.64	2.22
Los títulos, obtenidos en ciertos países de la UE, tienen un valor mucho más elevado que los títulos correspondientes en España	5.40	2.85
En ciertos países de la UE hay una verdadera política de acogida de trabajadores	5.35	2.17
En otros países de la UE la diversidad de las actividades de ocio y deporte ofertados es más amplia que en España	5.12	2.34
En ciertos países de la UE, la acogida que se hace a los extranjeros es muy agradable (mentalidad abierta de las personas, comprensión, calor)	5.06	2.55
En ciertos países de la UE, se reconoce el valor de los trabajadores españoles y los quieren contratar	4.84	2.10
En otros países de la UE la libertad en la manera de vivir, es mayor...	4.71	2.94
Me interesa la vida política de los otros países de la UE	4.54	3.05
Algunos de mis amigos están en otro país de la UE Si voy, podrían ayudarme	3.10	3.66
Ciertos miembros de mi familia viven en otro país de la UE si voy podrían ayudarme	2.25	3.38

Globalmente los participantes valoraban medio-alto todos los aspectos que les atraían de los otros países de la Unión Europea, aspectos que en dieciséis de los veintisiete ítems aludían en términos comparativos entre los países de la Unión Europea y

España, a la bondad referida en aspectos formativos, académicos, profesionales, empresariales, salariales, nivel de vida, culturales, etc. Los participantes manifestaban bastante grado de acuerdo respecto a las ventajas de ciertos países de la Unión Europea en relación a nuestro país, en los aspectos citados. El grado de acuerdo en el resto de los ítems es medio, solamente dos ítems fueron valorados entre 2 y 4.

8.3.1.4. Rechazo (Anti-Pull).

La tabla 18 presenta los resultados observados a nivel global en los ítems de tipo Rechazo (Anti-Pull).

En la columna segunda se puede observar que las respuestas medias van de 1,65 (Pienso que si voy a otro país de la UE perderé mis derechos sociales) a 8,43 (Estudiar en otro país de la Unión Europea resulta caro) lo que representa una diferencia aproximada de 7 puntos (sobre una escala de 10), lo que indica que existen diferencias, a nivel general, respecto al grado de acuerdo expresado en los ítems, no obstante la mayoría de las medias de las respuestas a los ítems supera el 4 sobre 10 y solamente seis ítems obtienen una media menor de 4 sobre 10. **La media de las medias es 5,31**, lo que indica que los rechazos que los participantes manifiestan hacia los otros países de la Unión Europea son moderados. El coste de la vida y los problemas derivados de la inseguridad, el alojamiento o el nivel de protección social son los aspectos en términos de rechazo que obtienen mayor valoración. Aspectos como la nostalgia, la soledad, la comida o la distancia son valorados en torno a la media y por último la diferencia de cultura, religión o costumbres y la pérdida de derechos o contactos obtienen muy baja valoración.

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes. Las desviaciones típicas van de 1,71 (Estudiar en otro país resulta caro) a 3,67 (No me gustaría estar en un país muy distanciado geográficamente de España). Son altas, excepto en el primer ítem, lo que indica que de nuevo los participantes han valorado las proposiciones de manera muy dispar.

Globalmente los participantes rechazan los problemas que puedan presentarse en la movilidad y los valoran como importantes.

Tabla 18: Medias (y desviaciones típicas) observadas en los ítems de tipo *Rechazo (Anti-Pull)*

Items	M	DT
Estudiar en otro país resulta caro (alquiler, estudios, viajes)	8.43	1.71
No me gustaría encontrarme en un país donde haya problemas de inseguridad	8.09	2.25
No me gustaría vivir en un país de la UE donde el nivel de protección social no sea satisfactorio (seguridad social, ayudas)	7.94	2.19
No me gustaría vivir en un país de la UE donde haya problemas de alojamiento	7.43	2.40
Me disgustaría vivir en un país de la UE donde existan grandes diferencias sociales (mucho riqueza al lado de mucha pobreza)	7.12	3.01
No me gustaría nada encontrarme en un país de la UE que no tenga buenas comunicaciones con España (trenes, aviones, autobuses)	7.12	2.71
No me gustaría vivir en otro país donde la política sea desfavorable a España	6.71	2.80
Ir a otro país de la UE supone numerosos y complejos quehaceres administrativos	6.02	2.65
En ciertos países de la UE, las condiciones son tales (nostalgia, desarraigo) que uno puede sentirse muy solo	5.91	2.62
No soportaría vivir en un país donde la comida no sea muy buena	5.79	2.88
No me gustaría nada vivir en un país de la UE donde mis hijos no pudieran llegar a dominar el castellano	5.71	3.32
No me gustaría, vivir en un país donde la lengua sea muy difícil de adquirir...	5.69	3.20
En ciertos países de la UE los contratos de trabajo que se pueden obtener son precarios (temporales, inseguros)	5.57	2.15
La soledad me da miedo	5.33	3.44
Si mi pareja no es española, será muy importante para mí que hable el castellano	5.07	3.14
Si yo siguiera estudios en otro país de la UE tendría miedo de no estar a la altura o nivel exigido	4.85	3.31
No me gustaría estar en un país muy distanciado geográficamente de España	4.74	3.67
Vivir en ciertos países de la UE puede ser peligroso por el hecho de haber conflictos en los países vecinos	4.51	3.08
No me gustaría vivir en un país de la UE donde las costumbres y la religión sean muy diferentes de las mías	4.35	3.19
No me gustaría nada vivir en otro país de la UE donde casi nadie hablase mi lengua	3.90	3.13
Si estoy en otro país, para mí es muy importante seguir con la práctica de mi religión	3.50	3.60
Si voy a otro país de la UE, cuando vuelva a España, tendré dificultades para encontrar trabajo	2.75	2.41
No me gustaría vivir en un país pequeño (en superficie)	2.62	2.77
Si resido en otro país de la UE corro el riesgo de llegar a hablar peor castellano	1.83	2.56
Pienso que si voy a otro país de la UE perderé mis derechos sociales (beca, seguridad social)	1.65	2.57

8.3.2. Estructura

En el caso presente de las actitudes, vinculadas a la movilidad o a la inmovilidad, en relación al propio país o a los otros países de la Unión Europea nos encontramos en una situación opuesta a la situación en la que estábamos respecto a los ítems de *Atractivo*.

En el caso de los ítems de *Atractivo* no existía un modelo estructural sobre el atractivo ejercido por los otros países. En consecuencia la lógica seguida en el tratamiento de los datos ha sido:

- (a) Explorar los datos mediante un análisis factorial exploratorio
- (b) Definir factores,
- (c) Calcular índices globales respecto a cada factor definido.

En el caso de las actitudes hacia el propio país y hacia los otros países de la Unión Europea existe un modelo estructural de cuatro factores independientes: *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*. En consecuencia la lógica en el tratamiento de los datos ha sido:

- (a) Poner en relación el modelo y los datos mediante un análisis factorial confirmatorio,
- (b) Comprobar hasta qué punto los datos se ajustaban al modelo,
- (c) Si los índices de ajuste (bondad del ajuste) tienen un valor satisfactorio, calcular índices globales respecto a cada factor basados en el modelo,
- (d) Si los índices de ajuste no tienen un valor satisfactorio, explorar los datos mediante un análisis factorial exploratorio y finalmente calcular índices globales respecto a cada factor basados en los resultados de este análisis.

8.3.2.1. Análisis Factorial Confirmatorio

La tabla 19 presenta los resultados del análisis factorial confirmatorio realizado sobre los datos brutos. El modelo está detallado en la tabla. Es un modelo de cuatro factores ortogonales. El modelo supone que cada factor satura siete ítems, los cinco ítems del modelo propuesto por Mullet, E. y otros (2000) y dos ítems adicionales elegidos en función de su proximidad con estos cinco ítems. Un modelo de 7 x 4 ítems ha sido preferido al

modelo inicial de 5 x 4 ítems por razones de validez interna (en concreto para poder conseguir valores de alpha satisfactorios).

Tabla 19. Análisis Factorial Confirmatorio del Modelo *Empuje(Push) – Arraigo (Anti-Push) – Atracción (Pull) – Rechazo (Anti-Pull) (EAAR)*

Ítems	Factores				<i>t</i>
	E	A	A	R	
Me gustan los cambios que podría aportarme la estancia en otro país de la Unión Europea	.74				48.43
Me gustaría poder obtener una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea.	.73				47.40
Me gustaría poder adquirir formación técnica en otro país de la Unión Europea.	.73				46.82
Siento un fuerte deseo de movilidad geográfica (viajar, estudiar o trabajar en otro lugar o país).	.70				42.25
Me gustará que mis hijos fueran perfectamente bilingües	.45				19.38
Me adapto fácilmente a otras condiciones de vida.	.44				18.75
Me gustaría mucho dominar otra lengua.	.43				18.08
En España se puede adquirir formación técnica a través de las empresas.		.66			35.38
En España hay buena relación entre la formación recibida y las exigencias de las empresas.		.65			34.65
En España la mayoría de las empresas tienen buena salud (económica, organizativa...)		.64			33.37
Los tipos de empleo ofertados en España son muy interesantes.		.60			29.71
El nivel de los salarios en España es bueno		.57			26.86
Observo que la formación dada en España tiene un gran prestigio.		.55			25.35
<i>Los títulos españoles tienen un valor elevado.</i>		.50			22.11

En ciertos países de la Unión Europea las condiciones de trabajo son bastante mejores que en España.	.76	59.36
En ciertos países de la Unión Europea las salidas profesionales son mejores que en España	.76	58.75
En ciertos países de la Unión Europea las empresas son más dinámicas y tienen mejor salud económica que en España	.76	58.75
En ciertos países de la Unión Europea los salarios son muy superiores a España.	.71	48.28
En ciertos países de la Unión Europea, la relación entre la formación recibida y las exigencias de las empresas es mucho más favorable que en España.	.68	42.99
En ciertos países de la unión Europea la promoción profesional es mucho mejor que en España.	.67	41.49
En ciertos países de la Unión Europea la formación tiene más prestigio que en España.	.65	38.50
No me gustaría nada encontrarme en un país de la Unión europea donde haya problemas de inseguridad: violencia, delincuencia, robos	.71	42.43
No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde el nivel de protección social no sea satisfactorio (seguridad social, ayudas).	.68	38.72
No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde haya grandes problemas de alojamiento.	.65	35.31
No me gustaría encontrarme en un país de la Unión Europea que no tenga buenas comunicaciones con España.	.65	35.16
No me gustaría vivir en un país donde la lengua sea muy difícil de adquirir por un español.	.50	22.20
No me gustaría vivir en otro país de la Unión Europea donde la política exterior se desfavorable a España.	.48	20.81
No me gustaría nada vivir en un país de la Unión Europea donde existan grandes diferencias sociales (mucho riqueza al lado de mucha pobreza).	.47	20.24
<hr/>		
Media	7.41	4.79 6.49 7.25
Alpha	.80	.70 .88 .78
Mean Inter-item Correlation	.37	.25 .51 .36

En las columnas 2, 3, 4 y 5 figuran los paths, coeficientes estimados por el programa (SEPATH de STATISTICA). Todos los coeficientes son significativos. Los valores son significativos a un nivel de confianza $p < .0001$). Y los valores de $t_{crit} < t$. Por todo lo cual indica que la verificación es válida.

8.3.2.1.1. Diagnóstico de la bondad del ajuste.

La tabla 20 presenta el valor de los índices de ajuste obtenidos que han estimado la validez de la medida.

Tabla 20. Coeficientes de Validez.

GFI=	.90
CFI=	.86
RMSR=	.11

Los índices de ajuste que han estimado la validez de la medida, es decir la comparación de las varianzas observadas en los datos explicadas por el modelo, han sido: Lisrel Goodnes of Fit Index (GFI) índice de Jöreskog, **GFI = .90** valor alto que nos indica de manera muy satisfactoria la proporción en que la covarianza observada está justificada por la varianza teórica; Comparative Fit Index (CFI) índice de Bentler, índice de ajuste comparado que evalúa el modelo teniendo en cuenta múltiples consideraciones (grados de libertad, analiza la moderación, no influye en él el tamaño de la muestra) **CFI = .86**, resultado que nos indica un buen ajuste entre el modelo y los datos; y por último el índice Standardized Root Mean Squared Residual (RMSR) que indica la media de todas las distancias de las matrices de correlaciones observadas y las predichas por el modelo, rescatando las que el modelo no puede explicar. **RMSR = .11**, resultado que nos vuelve a indicar un buen ajuste.

Una versión alternativa, no ortogonal, del modelo fue también calculada. El valor de los índices de ajuste apenas mejoró así Jöreskog (**GFI = .91**) la mejora no era significativa, por lo que se decidió trabajar con los factores de manera independiente, los resultados son más claros y sabríamos en cada momento a qué factor atribuirlos. En consecuencia el

modelo ortogonal fue elegido por economía, los resultados obtenidos sabríamos con mayor claridad a que atribuirlos.

8.3.2.2. Índices Globales.

Se han calculado cuatro índices globales de actitud, uno por cada factor, haciendo la media de las respuestas a los ítems que componen el modelo. Los valores de las medias son: 7,41 (*Empuje*), 4,79 (*Arraigo*), 6,49 (*Atracción*) y 7,25 (*Rechazo*).

Tabla 21: Índices Globales y Coeficientes de Fiabilidad.

Ítems	Factores				<i>t</i>
	E	A	A	R	
Media	7.41	4.79	6.49	7.25	
Alpha	.80	.70	.88	.78	
Mean Inter-item Correlation	.37	.25	.51	.36	

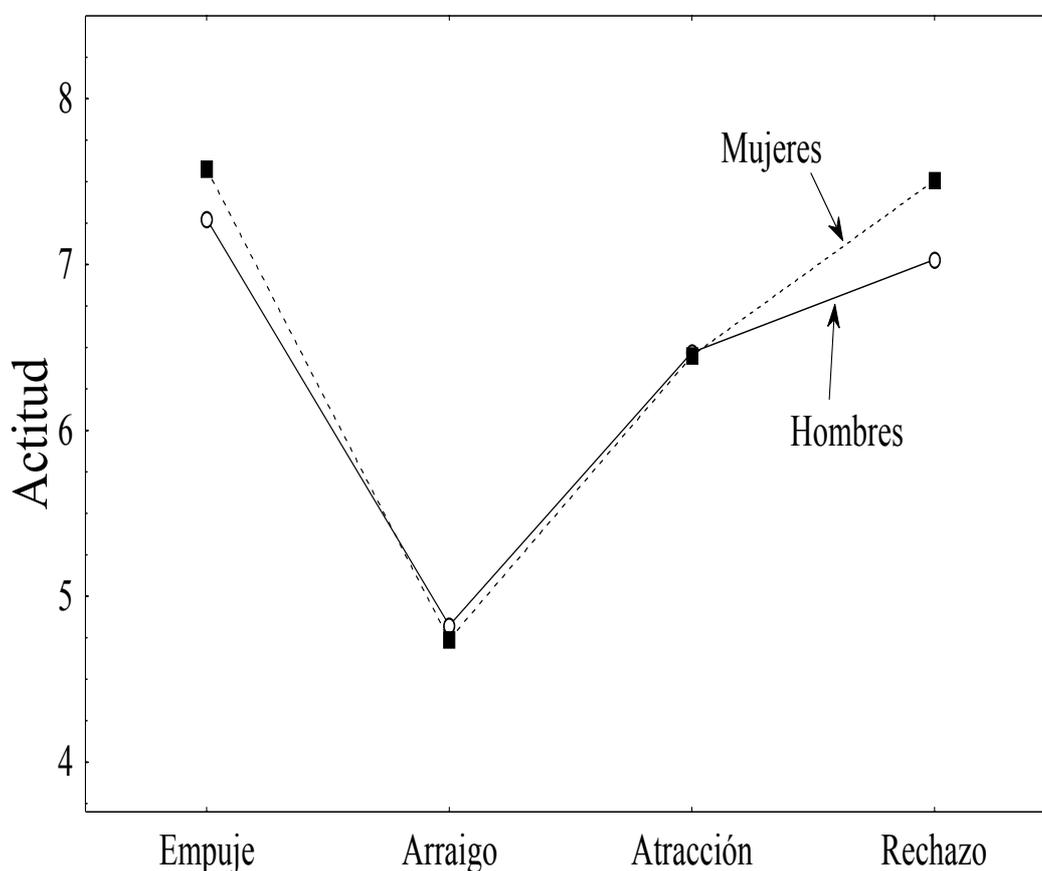
8.3.2.2.1 Consistencia Interna.

La **tabla 21** presenta los resultados de los índices globales, así mismo presenta los coeficientes de fiabilidad. El resultado de los cuatro coeficientes de **Alpha de Cronbach** que indican si el conjunto de los indicadores propuestos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a cada factor, han dado valores satisfactorios en todos los casos **Alpha = .80** (*Empuje*), **Alpha = .70** (*Arraigo*), **Alpha = .88** (*Atracción*) y **Alpha = .78** (*Rechazo*). Las medias de las valoraciones de los cuatro factores son **7,41** (*Empuje*), **4,79** (*Arraigo*), **6,46** (*Atracción*) y **7,25** (*Rechazo*). Además se ha calculado la correlación media inter-ítem que indica lo que de común tienen en común los ítems (7x6:2), las medias son **.37** (*Empuje*), **.25** (*Arraigo*), **.51** (*Atracción*) y **.36** (*Rechazo*) valores satisfactorios.

8.3.3. Estructura, Sexo y Nivel de estudios

La figura 3 presenta el efecto del sexo sobre los cuatro factores del modelo. Las dos curvas son muy similares. El índice de *Rechazo* (*Anti-Pull*) es un poco más alto en las mujeres que en los hombres. Un análisis de varianza de diseño Sexo, 2, ha dado como resultado el valor de F siguiente: $F(1, 1507) = 27,07; p < .00001. F_{crit} < F$. Lo que indica que las mujeres temen significativamente más que los varones el riesgo que representa vivir en otro país.

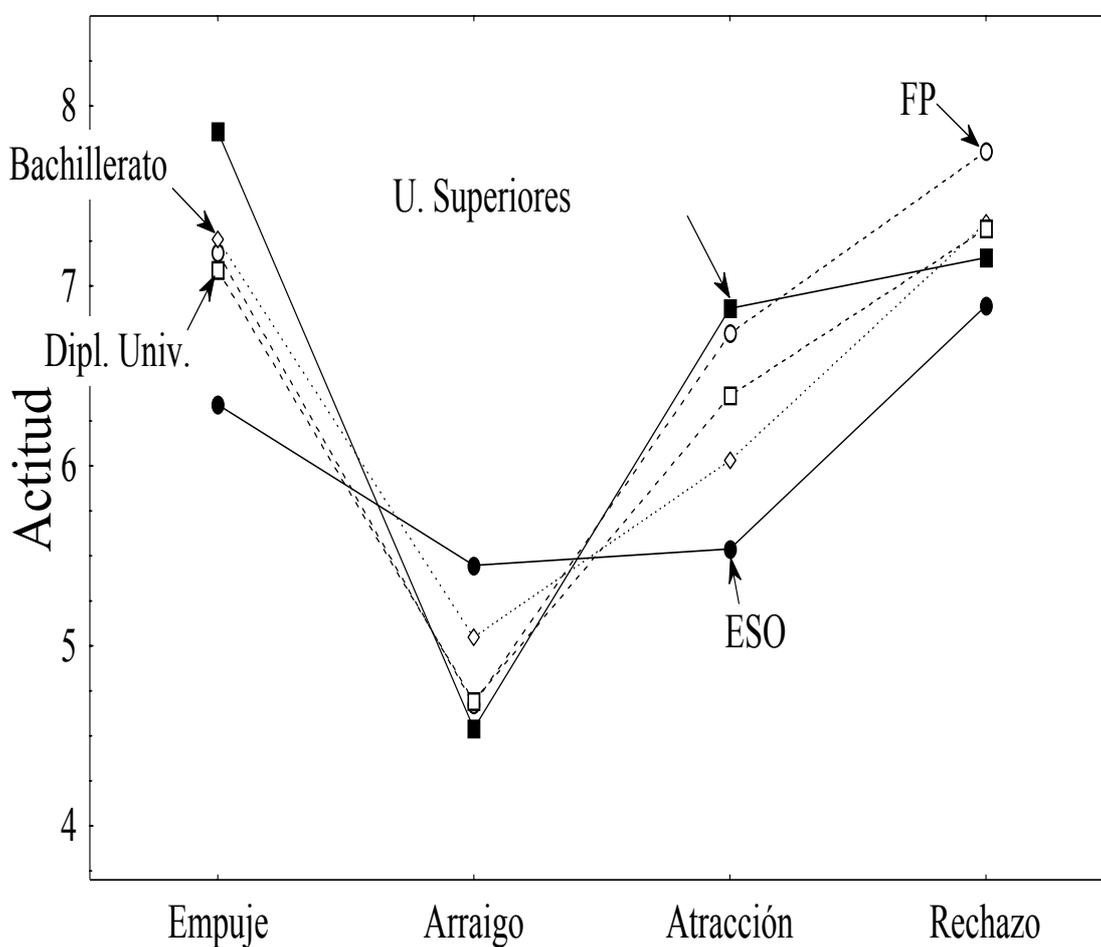
Figura 3: Efecto del sexo sobre los cuatro factores



La figura 4 presenta el efecto del nivel educativo sobre los cuatro factores. Las curvas son muy similares excepto la de ESO. Las diferencias observadas forman un conjunto coherente, ejemplo: en los universitarios superiores (los que buscan una más alta cualificación) los índices de *Empuje* (*Push*) y *Atracción* (*Pull*) tienen un valor más alto que los de los otros niveles educativos y los índices de *Arraigo* (*Anti-Push*) y de *Rechazo* (*Anti-*

Pull) tienen un valor más bajo que los de los otros niveles educativos. Otro ejemplo de coherencia: en los participantes de la ESO (los de menor edad de la muestra) el nivel de *Empuje (Push)* y *Atracción (Pull)* es el más bajo de todos y el nivel de *Arraigo (Anti-Push)* es el más alto de todos.

Figura 4: Efecto del nivel de estudios sobre los factores



Se estudió el efecto de otras diferencias individuales, sin observar diferencias notables.

8.4. Información de los Recursos para la Movilidad

8.4.1. Programas Europeos

8.4.1.1. Datos básicos

La **tabla 22** presenta los resultados observados en las preguntas sobre el conocimiento de los programas europeos.

A nivel global lo que destaca es que el único programa conocido por una mayoría de participantes es el programa ERASMUS-SÓCRATES. Dos de los otros programas, LEONARDO DA VINCI y PRÁCTICAS LABORALES son conocidos por, aproximadamente, un tercio de los participantes.

Tabla 22: Conocimiento de los Programas Europeos a nivel global y en función de los niveles de estudios.

Programas	Conjunto	Niveles de estudios				
		ESO	FP	Bº.	Dipl. Univ.	Lic.
ERASMUS- SÓCRATES	.62	.11	.39	.22	.85	.95
LINGUA	.12	.04	.08	.05	.12	.20
LEONARDO DA VINCI	.30	.23	.34	.21	.27	.38
JUVENTUD	.12	.17	.06	.18	.11	.09
CALEIDOSCOPIO	.06	.11	.04	.06	.10	.05
ORTELIUS	.01	.00	.01	.03	.01	.01
MUTIS	.05	.00	.02	.03	.08	.06
PRÁCTICAS LABORALES	.32	.14	.36	.24	.34	.41
EN EL REINO UNIDO						

El programa ERASMUS-SÓCRATES, aunque era el más conocido a nivel global, es poco conocido entre los participantes de la Enseñanza Secundaria y la Formación Profesional y conocido por casi la totalidad de los participantes universitarios. El programa LEONARDO DA VINCI es más conocido por los estudiantes de Formación Profesional y por los estudiantes universitarios y lo mismo ocurre con el programa PRÁCTICAS

LABORALES EN EL REINO UNIDO. Destacar el escaso conocimiento de los participantes del programa JUVENTUD, programa dirigido a grupos de jóvenes con multitud de opciones y variantes. El conocimiento del resto de los programas es bajísimo.

8.4.1.2. Estructura.

No se ha realizado un análisis de estructura de estos datos debido al escaso conocimiento de la mayoría de los programas. No se ha obtenido un índice global con las medias de los programas debido a la disparidad de resultados entre ellos, por lo que los resultados del conocimiento de cada programa participarán en la predicción de manera independiente.

8.4.2. Otros recursos para la Movilidad

8.4.2.1. Datos básicos.

La **tabla 23** presenta los resultados globales y por nivel de estudios observados en los ítems sobre la *Información de recursos para la movilidad en la Unión Europea*.

Tabla 23: Información de los Recursos para la Movilidad en la Unión Europea (a nivel global y en función de los niveles de estudios).

Ítems	Niveles de estudios					
	Conj.	ESO	FP	B°.	Dipl. Univ.	Lic.
Información sobre estudios	2.49	3.00	1.93	2.26	2.26	2.70
Información sobre mercado laboral	2.04	2.93	1.76	1.92	1.85	2.03
Obstáculo debido al nivel de idioma	5.75	5.28	6.76	5.86	6.03	5.53
Facilidad para encontrar trabajo debido a la formación	4.42	4.37	4.30	4.13	3.99	4.75
Información y contactos para estudiar y trabajar	2.32	2.89	1.83	2.45	2.03	2.29
Conocimiento de estudios que interesan	2.46	3.27	1.61	2.51	2.14	2.51
Impresión de la calidad de la acogida	4.70	4.97	4.39	4.84	4.66	4.62
Información suficiente sobre los programas que interesan	2.04	0.72	1.32	0.97	2.33	3.00

Se puede observar que la información sobre los estudios y la forma de acceder al mercado laboral es globalmente juzgado como insuficiente, la media de respuesta se sitúa entre 2 y 3 (sobre una escala de 10). Juicios que no presentan mucha variabilidad en función de los niveles educativos.

Resaltar que los *Obstáculos debido al nivel de idioma* alcanzado por los participantes son considerados como bastante importantes; la media de respuesta se sitúa entre 5 y 6 y no presenta gran variabilidad en función de los niveles educativos excepto en Formación Profesional y Diplomatura Universitaria. Finalmente la impresión sobre la calidad de la acogida es moderada.

8.4.2.2. Estructura.

8.4.2.2.1. Análisis Factorial Exploratorio.

Tabla 24: Análisis Factorial Exploratorio de Información de los Recursos para la Movilidad en la Unión Europea.

Ítems	Factores			
	I	II	III	IV
Información sobre mercado laboral	.86	.10	.08	.07
Información sobre estudios	.84	.08	.05	.18
Información y contactos para estudiar y trabajar	.75	.10	.17	.01
Conocimiento de estudios que interesan	.73	.08	.28	.17
Obstáculo debido al nivel de idioma	-.13	-.91	.05	-.04
Impresión de la calidad de la acogida	.19	-.11	.87	.01
Información suficiente sobre los programas que interesan	.19	.07	.07	.97
Facilidad para encontrar trabajo debido a la formación	.18	.48	.57	.14
Varianza explicada	2.68	1.11	1.20	1.03
Porcentaje de la varianza explicada	.33	.14	.15	.13
Alpha	.84			

La **tabla 24** presenta los resultados de un análisis factorial exploratorio efectuada sobre los datos brutos observados en la muestra global. La solución elegida fue de cuatro factores y a continuación se efectuó una rotación VARIMAX.

8.4.2.2.2. Definición de Factores

El primer factor se llamó *Información sobre Estudios y Mercado Laboral* (IEML). Este factor explica el 33% de la varianza y satura fuertemente cuatro ítems. Los otros factores sólo saturan un ítem cada uno: *Obstáculo debido al nivel de idioma*, *Calidad de la acogida* e *Información sobre los programas que interesan*, el ítem sobre la facilidad para encontrar trabajo debido a la información no se considerará en la predicción por correlacionar con dos factores. Los cuatro factores explican el 75% de la varianza. Se calculó un índice global de *Información sobre Estudios y Mercado Laboral*, haciendo la media de las respuestas a los cuatro ítems, cuyo resultado es 3,67.

8.4.2.2.3. Consistencia Interna.

El valor del Alpha de Cronbach, coeficiente de fiabilidad (compactividad y coherencia interna) tiene un valor satisfactorio **Alpha = .84**. (tabla 24)

8.5. Intención de Ir a Estudiar o a Trabajar

8.5.1. Intención de Ir a Estudiar Algunos Meses

8.5.1.1. Datos Básicos

La **tabla 25** presenta los resultados observados a nivel global y en función del sexo.

En la **columna segunda** se puede observar que las respuestas medias a los ítems en términos de *Ir a estudiar* van de 2,87 (Finlandia) hasta 6,63 (El Reino Unido) lo que representa una diferencia aproximada de 4 puntos (sobre una escala de 10). **La media de las medias es 4,15**, lo que indica que el nivel de intención global es medio bajo, lo cual es lógico. No se puede esperar de los jóvenes que desearan ir a todos los países al mismo

tiempo. No existe ningún país al que ningún joven quiera ir en ningún momento al que le correspondería una media cercana a cero. No existe tampoco ningún país al que todos los jóvenes quieran ir en el momento de realizar la encuesta, al que le correspondería una media cercana a diez.

Tabla 25: Medias de las Respuestas a los Ítems de Intención de Estudiar Meses

Países	Total		Varones	Hembras
	Media	Desv. Típica	Media	Media
<i>Yo iría a estudiar algunos meses a:</i>				
Alemania	3,94	3,72	4,21	3,64
Austria	3,11	3,38	3,06	3,17
Bélgica	3,32	3,40	3,22	3,43
Dinamarca	3,25	3,32	3,22	3,28
Francia	5,45	3,62	5,20	5,74
Finlandia	2,87	3,30	2,99	2,75
Grecia	3,61	3,61	3,32	3,94
Irlanda	5,41	3,79	5,21	5,66
Italia	5,97	3,57	5,64	6,37
Luxemburgo	3,13	3,32	3,07	3,21
Holanda	4,37	3,68	4,51	4,22
Portugal	3,25	3,45	3,34	3,16
El Reino Unido	6,63	3,54	6,57	6,71
Suecia	3,83	3,62	3,87	3,78

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes respecto a la intención de ir a estudiar. Las desviaciones típicas van de 3.30 (Finlandia) a 3.79 (Irlanda). Lo cual indica que las desviaciones son

muy homogéneas y muy grandes. No existe ningún país que haya sido elegido como destino de estudios de manera similar por los participantes. En consecuencia las *Intenciones de Movilidad* para estudiar expresadas por los jóvenes de ir a estudiar a los países de la Unión Europea son muy dispares.

8.5.2. Intención de ir a Trabajar algunos Meses

8.5.2.1. Datos básicos

Tabla 26: Medias de las Respuestas a los Ítems de Intención de Trabajar Meses

Países	Total		Varones	Hembras
	Media	Desv. Típica	Media	Media
<i>Yo iría a trabajar algunos meses a:</i>				
Alemania	4,27	3,77	4,64	3,84
Austria	3,40	3,51	3,42	3,39
Bélgica	3,60	3,52	3,58	3,63
Dinamarca	3,55	3,49	3,65	3,44
Francia	5,61	3,61	5,43	5,83
Finlandia	3,14	3,42	3,33	2,93
Grecia	3,87	3,64	3,61	4,18
Irlanda	5,46	3,76	5,29	5,67
Italia	6,00	3,59	5,72	6,33
Luxemburgo	3,46	3,49	3,53	3,39
Holanda	4,55	3,73	4,72	4,34
Portugal	3,85	3,58	3,92	3,77
El Rino Unido	6,48	3,61	6,41	6,58
Suecia	3,94	3,69	4,04	3,83

La tabla 26 presenta los resultados observados a nivel global y en función del sexo.

En la columna segunda podemos observar que las respuestas medias a los ítems, en términos de *ir a trabajar algunos meses*, van de 3,14 (Finlandia) hasta 6.48 (El Reino Unido) lo que representa una diferencia aproximada de 3 puntos (sobre una escala de 10).

La media de las medias es 4,37, lo que indica que el nivel de intención global es medio bajo, lo que es lógico. Al igual que en el caso anterior, no se puede esperar de los jóvenes que desearan ir a todos los países al mismo tiempo. No existe ningún país al que ningún joven quiera ir en ningún momento al que le correspondería una media cercana a cero. No existe tampoco ningún país al que todos los jóvenes quieran ir en el momento de realizar la encuesta, al que le correspondería una media cercana a diez.

La columna tercera presenta las desviaciones típicas que expresan el grado de acuerdo entre los participantes respecto a la *Intención de ir a estudiar*. Las desviaciones típicas van de 3.14 (Finlandia) a 3.7 (Alemania). Lo que vuelve a indicar que las desviaciones típicas son muy homogéneas y muy grandes. No existe ningún país que haya sido elegido como destino de trabajo de manera similar por los participantes. En consecuencia las intenciones expresadas por los jóvenes de ir a trabajar por algunos meses a los países de la Unión Europea son muy dispares.

8.5.3. Intención de ir a Trabajar algunos Años

8.5.3.1. Datos básicos

La tabla 27 presenta los resultados observados a nivel global y en función del sexo.

En la columna segunda podemos observar que las respuestas medias a los ítems en términos de *ir a trabajar algunos años* van de 2,22 (Finlandia) hasta 5,15 (El Reino Unido) lo que representa una diferencia aproximada de 3 puntos (sobre una escala de 10). **La media de las medias es 3,31, lo que indica que el nivel de intención global es bajo**, lo que es lógico. Al igual que en los dos casos anteriores, no se puede esperar de los jóvenes que desearan ir a trabajar algunos años a todos los países al mismo tiempo. No existe

ningún país al que ningún joven quiera ir a trabajar algunos años, al que le correspondería una media cercana a cero. No existe tampoco ningún país en al que todos los jóvenes quieran ir a trabajar algunos años, al que le correspondería una media cercana a diez.

Tabla 27: Medias de las Respuestas a los Ítems de Intención de Trabajar Años

Países	Total		Varones	Hembras
	Media	Desv. Típica	Media	Media
<i>Yo iría a trabajar algunos años a:</i>				
Alemania	3,12	3,61	3,47	2,72
Austria	2,45	3,16	2,58	2,31
Bélgica	2,64	3,28	2,72	2,56
Dinamarca	2,50	3,15	2,61	2,38
Francia	4,49	3,77	4,39	4,61
Finlandia	2,22	3,06	2,36	2,07
Grecia	2,80	3,33	2,69	2,93
Irlanda	4,11	3,80	3,98	4,26
Italia	4,81	3,83	4,67	4,98
Luxemburgo	2,58	3,19	2,65	2,49
Holanda	3,50	3,64	3,77	3,20
Portugal	3,04	3,42	3,16	2,89
El Reino Unido	5,15	3,94	5,25	5,08
Suecia	2,88	3,42	2,66	3,08

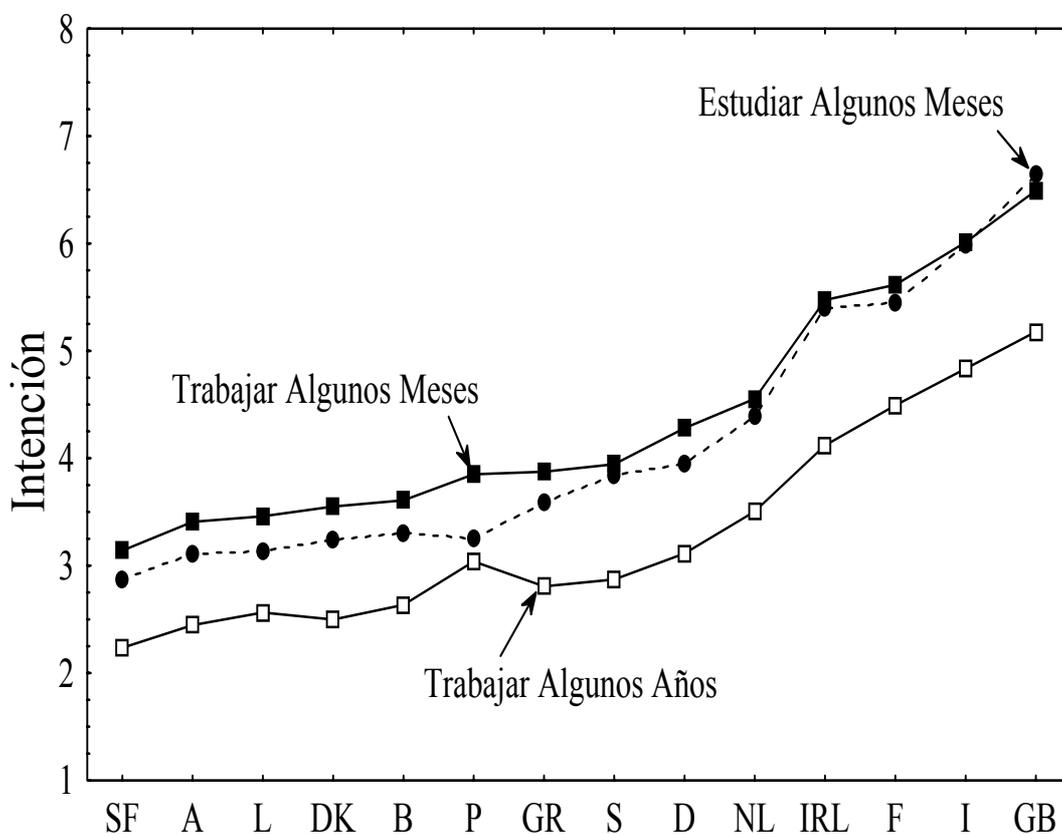
La columna tercera presenta las desviaciones típicas, que expresan el grado de acuerdo entre los participantes respecto a la intención de ir a estudiar. Las desviaciones típicas van de 3,06 (Finlandia) a 3,94 (Reino Unido). Lo que vuelve a indicar que las desviaciones típicas son muy homogéneas y muy grandes. No existe ningún país que haya

sido elegido como destino de trabajo de manera similar por los participantes. En consecuencia las intenciones expresadas por los jóvenes de ir a trabajar algunos años, al igual que algunos meses, a los países de la Unión Europea son muy dispares.

8.5.4. Datos básicos comparativos.

Consideradas las respuestas a los tres ítems de *Intención de Movilidad*, se observa el mismo patrón de resultados. **El Reino Unido, Italia y Francia son los países que obtienen las valoraciones más altas en todos los casos y por este orden. De igual manera, pero en sentido contrario, Finlandia, Austria y Luxemburgo son los países que obtienen las valoraciones más bajas en todos los casos y por este orden. Cabe resaltar que las medias de las respuestas a los ítems en términos de *intención de trabajar algunos años* son notablemente más bajas que las otras dos series de medias de respuestas.**

Figura 5: Intención de ir a estudiar o trabajar en otro país de la UE

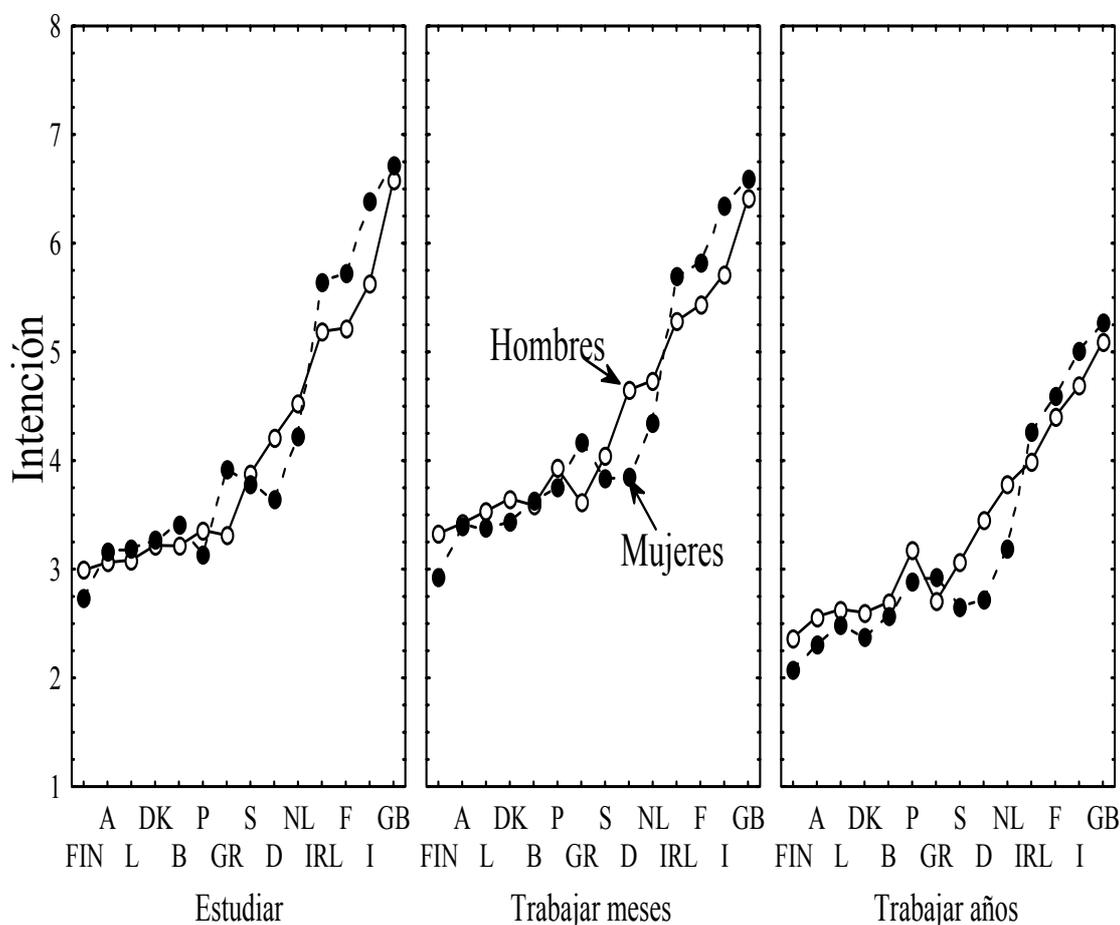


La **figura 5** presenta la media de la valoración a los ítems de Intención. En el eje vertical figura el grado de intención. En el eje horizontal figuran los países ordenados en función de la media global de intención. Figura en la que además podemos observar con mayor claridad que los países forman tres grupos en términos de intención:

- (a) Países juzgados como destinos de estudios y de trabajo interesantes: El Reino Unido, Italia, Francia, e Irlanda;
- (b) Países juzgados como destinos de estudios y de trabajo poco interesantes: Finlandia, Austria, Luxemburgo, Dinamarca, Bélgica;
- (c) Países juzgados de manera intermedia: Portugal, Grecia, Suecia, Alemania y Holanda.

Con objeto de facilitar el análisis, la **figura 6** presenta los mismos resultados que la tabla 25, 26 y 27 (cuarta y quinta columnas) *Intención de Movilidad en función del sexo*.

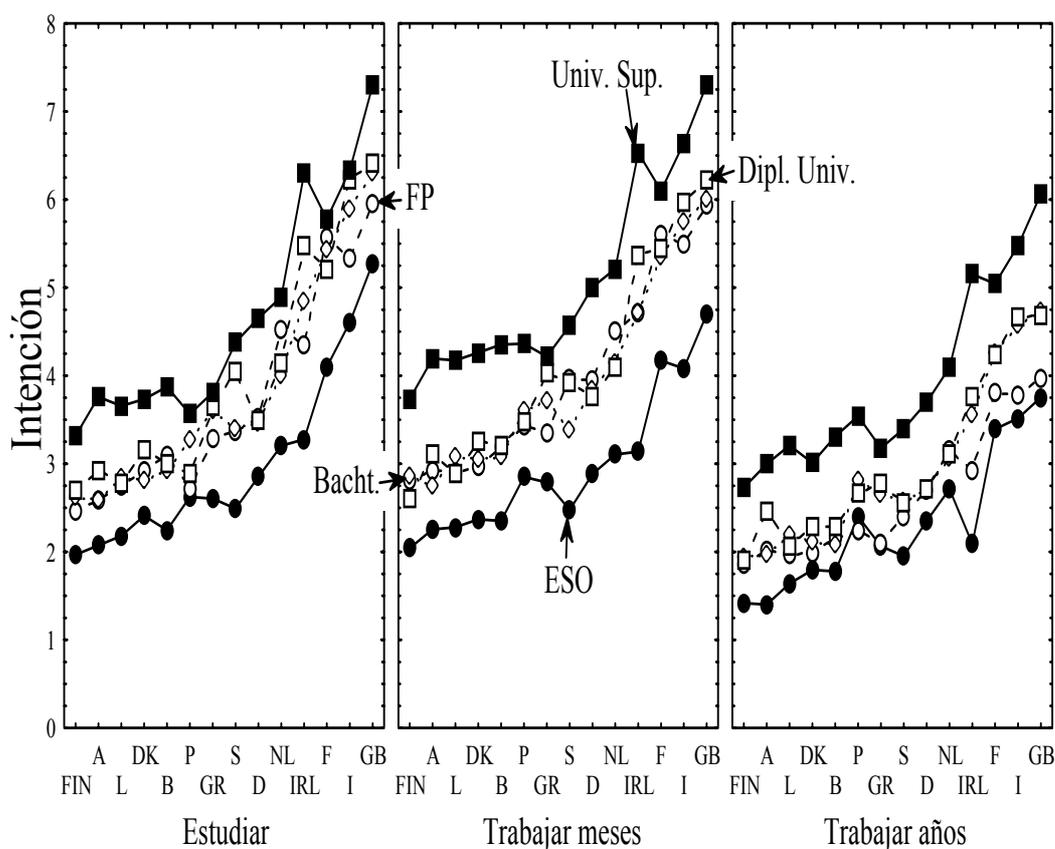
Figura 6: Intención de ir a otro país en función del sexo



Entre mujeres y hombres la similitud es muy grande. En los tres paneles las dos curvas son muy similares. Destacan cinco diferencias. Las mujeres más que los hombres han expresado la intención de ir a Italia, Francia, Holanda y Grecia. Los varones más que las mujeres han expresado la intención de ir a Alemania. Todas estas diferencias son significativas ($p < .001$).

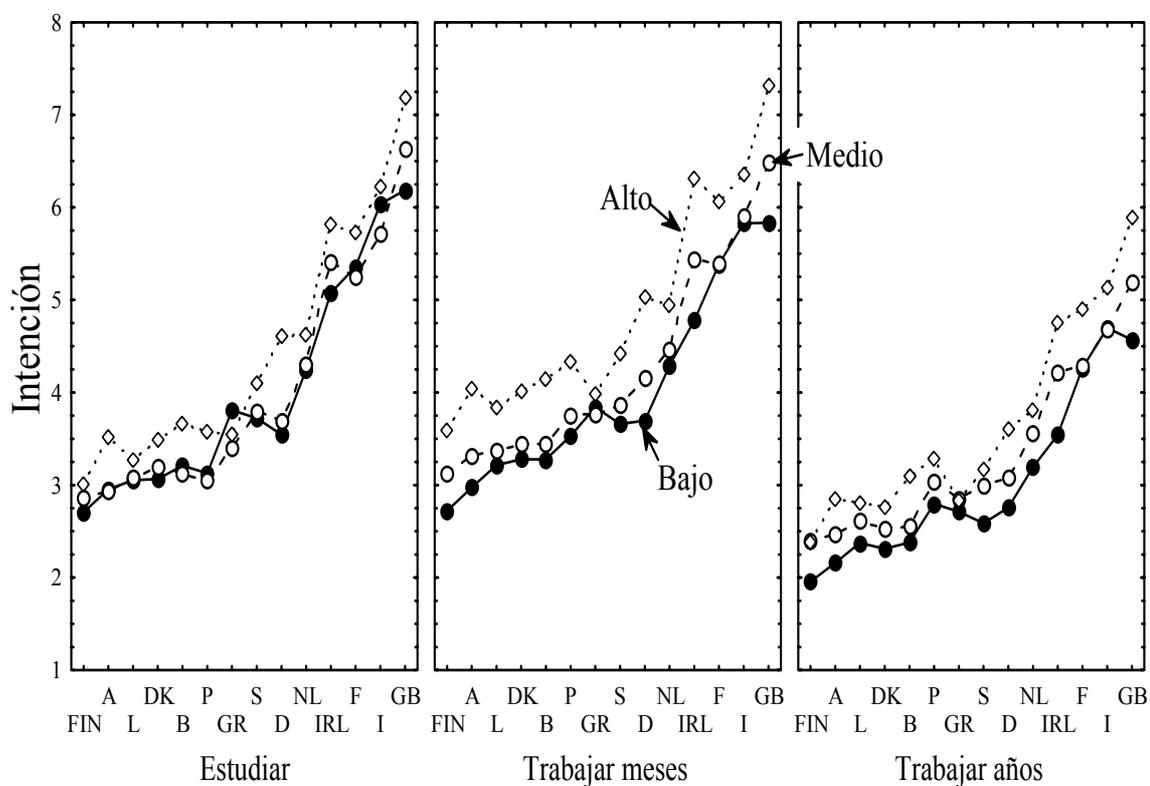
La figura 7 presenta los grados de *Intención de Movilidad* en función de los niveles educativos. **Entre los cinco niveles también la similitud es muy grande.** Destaca sobre todo la fuerte relación positiva entre nivel educativo y grado de *Intención de Movilidad*, independientemente del tipo de pregunta. Esta relación es significativa ($p < .001$).

Figura 7: Intención de ir a otros países por niveles de estudios



La figura 8 presenta los grados de Intención de Movilidad en función de los estudios del padre. Entre los tres niveles, de nuevo, la similitud es muy grande. En cada panel las tres curvas son bastante similares. Destaca la relación positiva entre nivel educativo del padre y grado de intención independientemente del tipo de pregunta. Esta relación es significativa ($p < .001$).

Figura 8: Intención de ir a otros países por niveles de estudios del padre



Se estudió el efecto de otras diferencias individuales, sin observar nuevas diferencias notables.

8.5.5. Validez Externa

El tipo de estudio que hemos realizado está basado sobre respuestas a un cuestionario. Para estudiar la intención de ir a otro país hemos realizado una encuesta. Se sabe que entre las respuestas a los ítems de un cuestionario y la realidad concreta no siempre hay mucha relación. En el caso del presente estudio la discrepancia entre respuestas y realidad es posiblemente muy grande porque se trata de un tema muy personal. Es imprescindible presentar ahora datos externos que puedan validar la técnica utilizada.

La muestra del estudio, compuesta por 1510 jóvenes de 15 a 32 años, ofrece grandes garantías de validez interna, además la muestra proviene de muy diversos puntos de extracción y existe en la misma una gran variabilidad respecto a los tipos de estudios realizados por los participantes: Secundaria, diferentes Ciclos Formativos de Formación Profesional, Bellas Artes, Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Caminos, diferentes Filologías, etc., etc.

En base a esta diversidad se pueden hacer algunas hipótesis en términos de relación entre un tipo de estudio y un país de destino determinado. Ejemplo: se espera de los participantes de Filología Alemana que el grado de intención expresado para ir a Alemania sea más alto que el de los demás, pero también de los estudiantes de Ingeniería, Filosofía y Ciencias Físicas. Se espera de los participantes de Historia del Arte, Filología Italiana y Bellas Artes que el grado de intención expresado para ir a Italia sea más alto que el de los demás. Desde un punto de vista complementario se puede esperar que los participantes que expresaran el grado de intención para ir a El Reino Unido fueran estudiantes de Filología Inglesa pero también los que estudiaran dentro de la familia Económico-Empresarial y los estudiantes de Medicina; de la misma manera, se puede esperar que los participantes que expresaran el grado de intención para ir a Francia fueran estudiantes de Filología Francesa, de Filología Árabe, Sociología o Arquitectura.

Para esta comprobación han sido seleccionados los índices globales de *Intención de Movilidad* (estudiar meses, trabajar meses y trabajar años) de los tres Países a los que ha correspondido el mayor grado de Intención (El Reino Unido, Italia y Francia) y de Alemania por su tradición tecnológica (los participantes han manifestado la media más alta en actitudes de Empuje y los indicadores a los que más saturaba este factor estaban relacionados con la búsqueda de perfeccionamiento técnico). En consecuencia si podemos observar en los datos una fuerte coherencia entre el tipo de estudios y la intención de ir al

país mas relacionado con este tipo de estudios por la cualificación internacional alcanzada por sus universidades, profesorado, empresas o nivel tecnológico, tendríamos un fuerte argumento a favor de la validez externa de la técnica utilizada.

8.5.5.1. *Intención de Movilidad al Reino Unido.*

La tabla 28 presenta las medias de *Intención de Movilidad* global de ir a El Reino Unido en función de los tipos de estudios.

Se puede observar que según lo hipotetizado, aunque la *Intención de Movilidad* para El Reino Unido globalmente tiene un nivel alto. En el caso de los estudiantes de Filología Inglesa, Historia del Arte, Medicina, Administración y dirección de Empresas, este nivel es altísimo. Se puede observar también que, aunque la intención para ir a El Reino Unido tiene un nivel alto, en el caso de los estudiantes de Filología Francesa o de Filología Hispánica este nivel es bastante bajo.

8.5.5.2. *Intención de Movilidad a Italia.*

La tabla 29 presenta las medias de *Intención de Movilidad* global de ir a Italia en función de los tipos de estudios.

Se puede observar que, según lo hipotetizado, el nivel de *Intención de Movilidad* es mucho mas alto en el caso de los estudiantes de Filología Italiana, Historia del Arte, Bellas Artes, Publicidad que en el caso de los otros estudiantes. Se puede observar también que, aunque la intención para ir a Italia tiene un nivel bastante alto, en el caso de los estudiantes de Matemáticas, Filología Inglesa o Estadística, este nivel es bajo.

Tabla 28: *Intención de Movilidad* al Reino Unido en Función del Tipo de Estudios

Tipo de Estudios	M	Tipo de Estudios	M
L. Historia del Arte	9.33	L. Economía	6.51
L. Filología Inglesa	9.20	ITS. Caminos	6.35
L. Medicina	8.60	L. Farmacia	6.35
L. Ciencia y Tecnología de los Alimentos	8.26	L. Filología Árabe	6.29
L. Filología Alemana	8.10	B°. Humanístico	6.26
L. Administración y Dirección de Empresas	7.97	L. Biología	6.22
L. Bellas Artes	7.91	IT. Topográfica	6.18
L. Periodismo	7.91	L. Geografía	6.05
L. Químicas	7.85	D. Estadística	6.03
L. Derecho Económico	7.73	L. Ciencias y Técnicas Estadísticas	5.73
Arquitectura Superior	7.64	B°. Científico Tecnológico	5.71
ITS. Telecomunicaciones	7.58	L. Historia	5.67
L. Publicidad y Relaciones Públicas	7.33	D. Magisterio	5.54
L. Ciencias Políticas	7.33	FP. Administrativo	5.50
D. Empresariales	7.25	D. Enfermería	5.37
L. Sociología	7.20	FP. Electrotécnicas	5.33
L. Derecho	7.13	L. Ciencias Ambientales	5.33
D. Relaciones Laborales	7.02	L. Filosofía	5.24
L. Educación	7.00	D. Biblioteconomía y Documentación	5.11
L. Informática	6.97	L. Psicopedagogía	5.08
ITS. Industriales	6.92	B°. Ciencias de la Salud	5.05
C ^{ias} de la Actividad Física y del Deporte	6.91	B°. Artístico	4.76
L. Veterinaria	6.79	Enseñanza Secundaria	4.55
D. Educación Social	6.78	L. Matemáticas	4.46
L. Geológicas	6.72	D. Gestión y Administración Pública	4.44
L. Físicas	6.72	FP Informática	3.92
L. Psicología	6.64	L. Filología Hispánica	3.89
L. Filología Italiana	6.64	FP. SS Socioculturales y a la Comunidad	3.87
ES. Música	6.63	D. Graduado Social	3.67
FP. Mantenimiento de Equipo Industrial	6.61	Arquitectura Técnica	3.52
L. Comunicación Audiovisual	6.52	L. Filología Francesa	3.36

B°. Bachillerato

ES.: Estudios Superiores

IT.: Ingeniería Técnica

L.: Licenciatura

D.: Diplomatura

FP.: Formación Profesional

ITS.: Ingeniería Técnica Superior

Tabla 29: *Intención de Movilidad a Italia en Función del Tipo de Estudios.*

Tipo de Estudios	M	Tipo de Estudios	M
L. Filología Italiana	9.64	L. Ciencias Políticas	5.78
L. Historia del Arte	8.83	L. Químicas	5.75
L. Filología Hispánica	8.28	L. Filosofía	5.61
L. Bellas Artes	8.15	Bº. Artístico	5.58
L. Publicidad y Relaciones Públicas	8.10	L. Filología Francesa	5.58
L. Sociología	7.77	D. Gestión y Administración Pública	5.56
L. Biología	7.48	L. Farmacia	5.55
L. Medicina	7.33	Bº. Científico Tecnológico	5.45
C ^{ias} de la Actividad Física y del Deporte	7.31	L. Comunicación Audiovisual	5.43
L. Periodismo	7.28	Bº. Humanístico	5.38
Arquitectura Superior	7.20	ITS. Telecomunicaciones	5.33
L. Geológicas	6.62	L. Ciencias Ambientales	5.33
L. Educación	6.61	L. Informática	5.33
D. Educación Social	6.57	FP. SS Socioculturales y a la Comunidad	5.28
L. C ^{ia} y Tecnología de los Alimentos	6.44	Bº. Ciencias de la Salud	5.25
D. Estadística	6.39	D. Graduado Social	5.25
L. Geografía	6.38	L. Veterinaria	5.23
L. Filología Árabe	6.38	ITS. Caminos	5.16
L. Psicología	6.37	ITS. Industriales	5.15
D. Relaciones Laborales	6.31	L. Físicas	5.13
L. Derecho	6.31	D. Enfermería	5.07
L. Filología Alemana	6.29	D. Biblioteconomía y Documentación	5.05
D. Magisterio	6.17	L. Filología Inglesa	4.62
FP. Mantenimiento de Equipo Industrial	6.15	FP. Administrativo	4.46
ES. Música	6.13	IT. Topográfica	4.36
L. Economía	6.09	L. Ciencias y Técnicas Estadísticas	4.33
L. Historia	6.05	Enseñanza Secundaria	4.14
L. Psicopedagogía	6.00	Arquitectura Técnica	3.52
L. Derecho Económico	5.97	FP. Electrotécnicas	3.00
L. Adm. y Dirección de Empresas	5.93	FP. Informática	2.58
D. Empresariales	5.84	L. Matemáticas	2.44

Bº.: Bachillerato

D.: Diplomatura

ES.: Estudios Superiores

FP.: Formación Profesional

IT.: Ingeniería Técnica

ITS.: Ingeniería Técnica Superior

L.: Licenciatura

8.5.5.3. *Intención de Movilidad a Francia.*

La tabla 30 presenta las medias de *Intención de Movilidad* global de ir a Francia.

Se puede observar que según lo hipotetizado, el nivel de *Intención de Movilidad* es mucho mas alto en el caso de los estudiantes de Filología Francesa, Filología Arabe, Sociología, Ciencias ambientales que en el caso de los otros estudiantes, en el caso de los estudiantes de Políticas, Matemáticas y Estadística, el nivel es bajo.

8.5.5.4. *Intención de Movilidad a Alemania.*

Finalmente, **la tabla 31** presenta las medias de *Intención de Movilidad* global de ir a Alemania.

Se puede observar que aunque el nivel de intención general es bajo, según lo hipotetizado, el nivel de intención es mucho mas alto el caso de los estudiantes de Filología Alemana, Filosofía, Químicas, Físicas, Industriales que en el caso de los otros estudiantes.

Tabla 30: *Intención de Movilidad* a Francia en Función del Tipo de Estudios

Tipo de Estudios	M	Tipo de Estudios	M
L. Filología Francesa	9.18	ITS. Telecomunicaciones	5.14
L. Filología Árabe	8.19	L. Comunicación Audiovisual	5.10
L. Sociología	8.13	B°. Científico Tecnológico	5.09
L. Ciencias Ambientales	7.42	ITS. Industriales	5.05
L. Historia del Arte	7.33	B°. Ciencias de la Salud	4.96
L. Filología Italiana	7.15	L. Psicopedagogía	4.96
L. Filología Alemana	7.10	B°. Humanístico	4.90
L. Publicidad y Relaciones Públicas	7.07	F.P. Administrativo	4.89
L. Periodismo	6.88	D. Gestión y Administración Pública	4.89
Arquitectura Superior	6.84	D. Biblioteconomía y Documentación	4.86
E.S. Música	6.79	L. Derecho	4.86
L. Medicina	6.67	L. Farmacia	4.85
L. Filosofía	6.65	L. Químicas	4.85
L. Filología Hispánica	6.50	D. Estadística	4.83
FP. Mantenimiento de Equipo Industrial	6.40	L. Informática	4.83
D. Relaciones Laborales	6.36	B°. Artístico	4.80
L. Geografía	6.24	Filología Inglesa	4.80
C ^{cias} de la Actividad Física y del Deporte	6.18	D. Magisterio	4.76
D. Educación Social	6.03	FP. SS Socioculturales y a la Comunidad	4.65
Administración y Dirección de Empresas	5.91	L. C ^{ia} y Tecnología de los Alimentos	4.41
L. Bellas Artes	5.88	Arquitectura Técnica	4.39
L. Físicas	5.80	FP. Electrotécnicas	4.21
D. Empresariales	5.73	D. Enfermería	4.06
L. Economía	5.70	Enseñanza Secundaria	3.95
L. Biología	5.67	L. Historia	3.88
L. Psicología	5.63	IT. Topográfica	3.85
L. Derecho Económico	5.53	D. Graduado Social	3.63
L. Educación	5.52	L. Ciencias y Técnicas Estadística	3.33
ITS. Caminos	5.36	FP. Informática	3.25
L. Veterinaria	5.15	L. Matemáticas	3.02
L. Geológicas	5.15	L. Ciencias Políticas	2.81

B°.: Bachillerato

ES.: Estudios Superiores

IT.: Ingeniería Técnica

L.: Licenciatura

D.: Diplomatura

FP.: Formación Profesional

ITS.: Ingeniería Técnica Superior

Tabla 31: *Intención de Movilidad a Alemania en Función del Tipo de Estudios*

Tipo de Estudios	M	Tipos de Estudios	M
L. Filología Alemana	9.52	L. Farmacia	4.01
L. Filosofía	7.28	B°. Científico Tecnológico	3.98
L. Químicas	6.98	L. Derecho	3.98
ITS. Industriales	6.40	D. Relaciones Laborales	3.93
ITS. Telecomunicaciones	6.35	L. Ciencias y Técnicas Estadísticas	3.93
L. Historia del Arte	6.33	L. Psicopedagogía	3.87
L. Físicas	6.15	L. Informática	3.82
FP. Mantenimiento de Equipo Industrial	5.93	L. Geografía	3.76
L. Tecnología de los Alimentos	5.78	D. Estadística	3.44
C ^{ias} de la Actividad Física y del Deporte	5.62	B°. Artístico	3.38
ES. Música	5.50	L. Psicología	3.38
L. Políticas	5.26	B°. Humanístico	3.15
L. Bellas Artes	5.15	L. Educación	3.14
L. Sociología	5.10	L. Economía	3.11
IT. Topográfica	5.06	B°. Ciencias de la Salud	3.09
L. Historia	5.05	L. Filología Hispánica	3.06
Arquitectura Superior	5.04	L. Filología Italiana	3.00
L. Publicidad y Relaciones Públicas	5.00	FP. Administrativo	2.97
I.T.S. Caminos	4.87	L. Veterinaria	2.92
FP. Informática	4.83	D. Biblioteconomía y Documentación	2.77
L. Adm. y Dirección de Empresas	4.83	L. Filología Francesa	2.70
D. Educación Social	4.72	L. Matemáticas	2.69
L. Periodismo	4.64	Enseñanza Secundaria	2.64
Arquitectura Técnica	4.61	L. Comunicación Audiovisual	2.48
L. Geológicas	4.56	L. Biología	2.41
L. Medicina	4.28	FP. Electrotécnicas	2.21
D. Empresariales	4.21	FP. SS. Socioculturales y a la Comunidad	2.20
L. Derecho Económico	4.13	L. Ciencias Ambientales	2.17
D. Gestión y Administración Pública	4.11	D. Enfermería	2.16
L. Filología Inglesa	4.08	D. Magisterio	1.95
L. Filología Árabe	4.05	D. Graduado Social	1.17

B°.: Bachillerato

D.: Diplomatura

ES.: Estudios Superiores

FP.: Formación Profesional

IT.: Ingeniería Técnica

ITS.: Ingeniería Técnica Superior

L.: Licenciatura

8.5.6. Estructura de la Intención de Movilidad a otro País de la Unión

Europea.

8.5.6.1. *Análisis Factorial Exploratorio.*

Realizado el análisis de los datos básicos se efectuó un análisis factorial exploratorio con objeto de definir, si existía la posibilidad, factores. Lo cual permitiría agrupar datos, minimizar los errores que supone trabajar con variables de manera univariante y predecir, llegado el momento, teniendo en cuenta el mayor número de las variables posibles.

Sin hipotetizar el número de factores, se efectuó la representación gráfica. sedimentación 2 presenta los resultados observados en el Scree test.

Gráfico 2. Scree Test de la Intención de Movilidad.

Representación que sugería la retención entre 3 y 4 factores. Ambas soluciones fueron examinadas, pareciendo más conveniente la de 4. En consecuencia una solución de cuatro factores fue elegida sobre la base del scree test. A continuación se llevó a cabo una rotación VARIMAX.

8.5.6.2. *Definición de Factores.*

La **tabla 32** presenta los resultados del análisis factorial exploratorio de la solución elegida con 4 factores.

Tabla 32: Análisis Factorial Exploratorio de la *Intención de Movilidad*

Países	Factores			
	IRL-GB	I-F	D	OP
<i>Yo iría a estudiar algunos meses a:</i>				
Alemania	.26	.11	.55	.26
Austria	.23	.10	.46	.54
Bélgica	.14	.26	.45	.56
Dinamarca	.17	.15	.38	.73
Francia	.23	.64	.15	.12
Finlandia	.13	.13	.35	.75
Grecia	.11	.47	.02	.62
Irlanda	.70	.17	.04	.40
Italia	.22	.67	-.03	.31
Luxemburgo	.16	.25	.34	.68
Holanda	.16	.31	.37	.52
Portugal	.03	.56	.02	.48
El Reino Unido	.82	.15	.09	.13
Suecia	.25	.12	.38	.66
<i>Yo iría a trabajar algunos meses a:</i>				
Alemania	.27	.15	.70	.13
Austria	.23	.15	.64	.40
Bélgica	.16	.30	.38	.44
Dinamarca	.18	.17	.56	.60
Francia	.24	.70	.26	.06
Finlandia	.14	.19	.50	.64
Grecia	.10	.52	.20	.51
Irlanda	.72	.22	.15	.32
Italia	.29	.69	.13	.19
Luxemburgo	.16	.27	.50	.57
Holanda	.17	.34	.50	.42
Portugal	.08	.61	.17	.34
El Reino Unido	.81	.22	.25	.06
Suecia	.25	.19	.52	.54

Yo iría a trabajar algunos años a:

Alemania	.18	.16	.81	.04
Austria	.12	.15	.76	.26
Bélgica	.07	.29	.70	.31
Dinamarca	.08	.20	.70	.43
Francia	.20	.68	.44	-.04
Finlandia	.04	.21	.63	.45
Grecia	.05	.54	.37	.35
Irlanda	.59	.30	.34	.18
Italia	.20	.71	.33	.04
Luxemburgo	.10	.28	.64	.41
Holanda	.11	.35	.65	.30
Portugal	.05	.63	.30	.21
El Reino Unido	.67	.28	.42	-.03
Suecia	.16	.16	.66	.37

Varianza Explicada	4.22	6.14	8.92	7.46
Porcentaje de la Varianza	.10	.15	.21	.18
Alpha	.90	.89	.90	.96

8.5.6.2.1. Intención Reino Unido-Irlanda

El primer factor llamado *Intención Reino Unido-Irlanda*. Este factor explica el 10% de la varianza y satura fundamentalmente los 6 ítems relacionados con estos dos países (segunda columna de la tabla 32).

8.5.6.2.1.1. Índice global.

Se calculó un índice global de intención haciendo la media de los grados de intención de los 6 ítems correspondientes obteniendo un resultado de 5,54.

8.5.6.2.1.2. Consistencia interna.

El resultado del índice **Alpha de Cronbach** que nos indica si el conjunto de los indicadores propuestos nos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto al factor, tiene valor satisfactorio: (**Alpha = .90**) (última parte de la tabla 32).

Países	Factores			
	IRL-GB	I-F	D	OP
Varianza Explicada	4.22	6.14	8.92	7.46
Porcentaje de la Varianza	.10	.15	.21	.18
Alpha	.90	.89	.90	.96

8.5.6.2.2. Intención Italia-Francia.

El segundo factor llamado *Intención Italia-Francia*. Este factor explica el 15% de la varianza y satura fundamentalmente los 6 ítems relacionados con estos dos países. Este factor satura también aunque en menor medida algún ítem relacionados con Grecia y Portugal (tercera columna de la tabla 32).

8.5.6.2.2.1. Índice global.

Se calculó un índice global de intención haciendo la media de los grados de intención de los 6 ítems correspondientes a Italia y Francia, obteniendo un resultado de 5,39.

8.5.6.2.2.2. Consistencia Interna.

El resultado del coeficiente de fiabilidad Alpha de Cronbach que indica si el conjunto de los indicadores propuestos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a cada factor, tiene valor satisfactorio: (**Alpha = .89**) (última parte de la tabla 32).

8.5.6.2.3. Intención Alemania.

El tercer factor *Intención Alemania*. Este factor explica el 21% de la varianza y satura fundamentalmente los 3 ítems relacionados con este país. Este factor satura también aunque en menor medida algunos ítems relacionados con Austria, Bélgica Dinamarca y Suecia.

8.5.6.2.3.1. Índice Global.

Se calculó un índice global de intención, haciendo la media de los grados de intención de los 3 ítems correspondientes a Alemania, obteniendo un resultado de 3,78.

8.5.6.2.3.2. Consistencia Interna.

El resultado del coeficiente de fiabilidad Alpha de Cronbach que indica si el conjunto de los indicadores propuestos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a cada factor, tiene valores satisfactorios (**Alpha = .90**) (última parte de la tabla 32).

8.5.6.2.4. Intención Otros Países.

El cuarto factor llamado *Intención Otros Países*. Este factor explica el 18% de la varianza y satura fundamentalmente los ítems relacionados con Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Luxemburgo, Holanda y Suecia. Este factor satura también aunque en menor medida algunos ítems relacionados con Grecia y Portugal (última parte de la tabla 32).

8.5.6.2.4.1. Índice Global.

Se calculó un índice global de intención haciendo la media de los grados de intención de los 12 ítems correspondientes a los seis países citados correspondientes a las dos preguntas en términos de meses: estudiar meses y trabajar algunos meses.

8.5.6.2.4.2 Consistencia Interna.

El resultado del coeficiente de fiabilidad Alpha de Cronbach que indica si el conjunto de los indicadores propuestos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a cada factor, tienen valor satisfactorio (**alpha = .87**) (última parte de la tabla 32).

8.5.6.2.5. Índice Global de Inmovilidad

Finalmente se calculó un índice global de *Inmovilidad* haciendo la media del inverso

de los 28 ítems correspondientes a las dos preguntas en términos de meses: estudiar meses y trabajar algunos meses.

8.6. Predicción de la Intención de Movilidad

En lo hasta aquí realizado se ha estudiado, en los aspectos relacionados con la *Intención de Movilidad* de los jóvenes, las *Actitudes*, vinculadas a la movilidad, en relación a España y a la Unión Europea, el *Atractivo* que los países de la Unión Europea ejercen, los *Hábitos viajeros*, algunas *Cuestiones adicionales sobre movilidad* en España y fuera de Europa, el *Conocimiento que poseen sobre los recursos para la movilidad* (programas europeos y nivel de información de los recursos para la movilidad en la Unión Europea) y la *Intención de Movilidad* (estudiar algunos meses, trabajar algunos meses, trabajar años).

En este punto culmina el tratamiento de los datos poniendo en relación todas las variables estudiadas con objeto de predecir la *Intención de Movilidad* de los jóvenes, es decir, encontrar los predictores de la *Intención de Movilidad*, para lo que se estudiará:

1. La Predicción de la *Intención de Movilidad* con la Estimación de los Cuatro Factores.

El objeto es comprobar si el modelo de los cuatro factores [*Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*] es capaz de predecir la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular, o lo que es lo mismo si es capaz de explicar una parte substancial de la varianza, para posteriormente analizar el peso o la fuerza de cada factor y así conocer qué actitudes predicen la *Intención de Movilidad*. La predicción ha sido realizada a partir de los factores (variables inicialmente dependientes que han pasado a ser variables independientes). Cada factor está definido por siete indicadores que a su vez dan cuenta de una gran variedad de variables. Se ha utilizado la técnica de la **Análisis de Regresión Múltiple Estándar**, que explica el % máximo de la variable *Intención de Movilidad*.

2. La Predicción de la *Intención de Movilidad* con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.

El objeto es comprobar qué otras variables de las múltiples estudiadas, además de las actitudes de los cuatro factores pueden ayudar a predecir la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular, se han considerado y puesto en relación todas las variables estudiadas, como predictores de la *Intención de Movilidad* para conocer cuál es el aumento de la varianza explicada, para posteriormente analizar el % de varianza que explica cada predictor y así profundizar en los predictores que explican la *Intención de Movilidad*. La predicción ha sido realizada a partir de las variables estudiadas, definidas en factores en la mayoría de los casos o de manera independiente con aquellas variables que no ha sido posible factorizar. Se ha utilizado la técnica del **Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso** que explica el % máximo de la variable *Intención de Movilidad* y el % que explica cada predictor. Llegado este punto, se han realizado de cinco a siete Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso por cada criterio de *Intención de Movilidad*

8.6.1. Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de los Cuatro Factores

La **tabla 33** presenta los resultados de cinco análisis de regresión estándar. El objetivo de estos análisis es ver hasta qué punto el modelo de cuatro factores puede predecir la intención de ir a otros países de la Unión Europea. En términos técnicos, el objetivo de estos análisis es ver cuál es la proporción de varianza de la *Intención de Movilidad* (de las distintas intenciones) que el modelo de cuatro factores puede explicar.

Tabla 33. Análisis de Regresión Estándar con el Modelo de los Cuatro Factores como Predictor. (Determinados Países de la Unión Europea)

Predictores	Beta	B	<i>t</i>	<i>p</i>	R
-------------	------	---	----------	----------	---

	Intención Irlanda-Reino Unido				.55
Origen		-.25	-.64	.52	
Empuje	.49	.78	2.48	.001	
Rechazo	-.09	-.15	-4.26	.001	
Atracción	.09	.15	3.52	.001	
	Intención Francia-Italia				.44
Origen		-.04	-.07	.94	
Empuje	.40	.66	15.70	.001	
Atracción	.07	.13	2.55	.01	
Rechazo	-.05	-.07	-1.91	.06	
Arraigo	.03	.06	1.24	.22	
	Intención Alemania				.42
Origen		-.46	-.78	.43	
Empuje	.29	.55	11.20	.001	
Rechazo	-.18	-.35	-7.65	.001	
Atracción	.16	.33	5.76	.001	
Arraigo	.05	.12	2.10	.04	
	Intención Otros Países				.45
Origen		.32	.79	.43	
Empuje	.38	.57	14.67	.001	
Rechazo	-.17	-.27	-7.43	.001	
Atracción	.06	.11	2.41	.02	
	Intención Portugal				.28
Origen		.40	.71	.48	
Empuje	.21	.37	7.77	.001	
Rechazo	-.11	-.19	-4.34	.001	
Atracción	.08	.16	2.91	.001	
Arraigo	.06	.12	2.23	.03	

8.6.1.1. Predicción de la Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido

En el primer análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Reino Unido-Irlanda* es el criterio y los índices globales que corresponden a los cuatro factores

del modelo de actitud son los predictores. El valor de la correlación múltiple observada es $R = .55$ lo que corresponde con el **30% de la varianza** total del criterio. El predictor *Empuje* explica él solo la mayor parte de esta varianza. En consecuencia podemos decir que el predictor de la intención de ir a estos dos países es la necesidad de salir de España para encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país (perfeccionamiento de idioma, completar estudios técnicos, aventura y cambio). La ecuación de regresión que corresponde a este criterio es $Intención\ Reino\ Unido-Irlanda = .78 (Empuje) - .15 (Rechazo) + .15 (Atracción) - .25 (Origen)$

8.6.1.2. Predicción de la Intención de Movilidad a Francia-Italia

En el segundo análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Francia-Italia* es el criterio y los índices globales que corresponden a los cuatro factores del modelo de actitud son los predictores. El valor de la correlación múltiple observada es $R = .44$ lo que corresponde con el **20% de la varianza** total del criterio. En este caso también el predictor *Empuje* explica la mayor parte de esta varianza. En consecuencia podemos decir que el predictor de la intención de ir a estos dos países es igualmente la necesidad de salir de España para encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país (perfeccionamiento de idioma, completar estudios técnicos, aventura y cambio). La ecuación de regresión que corresponde a este criterio es $Intención\ Francia-Italia = .66 (Empuje) + .13 (Atracción) - .07 (Rechazo) + .06 (Arraigo) - .04 (Origen)$

8.6.1.3. Predicción de la Intención de Movilidad a Alemania

En el tercer análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Alemania* es el criterio. El valor de la correlación múltiple observada es $R = .42$ lo que corresponde con el **18% de la varianza** total del criterio. El predictor *Empuje* explica una parte importante de la varianza pero los predictores *Rechazo* y *Atracción* explican también una parte notable de la misma. En particular hay una relación negativa entre el índice global de *Rechazo* y la *Intención*.

En consecuencia los predictores de la intención de ir a Alemania son la necesidad de salir de España para encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país y la atracción que ejerce Alemania unida a la no existencia de miedos a lo “extranjero”. La

ecuación de regresión que corresponde a este criterio es *Intención Alemania* = .55 (*Empuje*) - .35 (*Rechazo*) + .33 (*Atracción*) + .12 (*Arraigo*) - .46 (*Origen*)

8.6.1.4. *Predicción de la Intención de Movilidad a Otros Países*

En el cuarto análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Otros Países* es el criterio. El valor de la correlación múltiple observada es **R = .45** lo que corresponde con el **20% de la varianza** total del criterio. El predictor *Empuje* vuelve a explicar una parte importante de la varianza y, al igual que en el caso de Alemania, el predictor *Rechazo* explica también una parte notable de la misma.

En consecuencia los predictores de la *Intención de Movilidad a Otros Países* son el factor *Empuje (Push)*: la necesidad de salir de España para encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país (perfeccionamiento de idioma, completar estudios técnicos, aventura y cambio) y el factor *Rechazo (Anti-Pull)* en sentido negativo: la no existencia de miedos a lo “extranjero”. La ecuación de regresión que corresponde a este criterio es *Intención Otros Países* = .57 (*Empuje*) - .17 (*Rechazo*) + .06 (*Atracción*) + .79 (*Origen*)

8.6.1.5. *Predicción de la Intención de Movilidad a Portugal*

En el quinto análisis el índice global que corresponde a los tres ítems relacionados con la intención de ir a Portugal es el criterio. El valor de la correlación múltiple observada es muy inferior a lo obtenido en los análisis anteriores, debido a que el grado de la intención de ir a Portugal es muy bajo; en consecuencia la proporción de varianza explicada es baja y la predicción no es posible.

8.6.1.6. *Predicción de la Intención de Inmovilidad a la Unión Europea*

La tabla 34 presenta los resultados de un **Análisis de Regresión Estándar** en el que el índice global de *Intención de Inmovilidad* es el criterio y los índices globales que

corresponden a los cuatro factores del modelo de actitud son los predictores.

Tabla 34. Análisis de Regresión Estándar con el Modelo de Cuatro Factores como Predictor (a la Unión Europea en General)

Predictores	Beta	B	<i>t</i>	<i>p</i>	R
		Inmovilidad			.52
Origen		9.90	24.81	.001	
Empuje	-.45	-.61	-18.42	.001	
Rechazo	.14	.19	6.26	.001	
Atracción	-.09	-.13	-3.36	.001	
Arraigo	-.03	-.04	-1.11	.27	

El valor de la correlación múltiple observada es **R = .52** lo que corresponde con el **27% de la varianza** total del criterio. El predictor *Empuje* explica él solo la mayor parte de esta varianza y el predictor *Rechazo* juega un papel secundario.

En consecuencia los predictores de la inmovilidad son el factor *Empuje (Push)* en sentido negativo: sentir que no existe ninguna necesidad de perfeccionamiento de idioma, completar estudios técnicos, aventura y cambio; y el factor *Rechazo (Anti-Pull)*: el miedo a lo desconocido sólo juega un papel secundario. Los vínculos establecidos en España no juegan ningún papel y tampoco la *Atracción* que puede ejercer “Europa” sobre los participantes. La ecuación de regresión que corresponde a este criterio es *Intención de Inmovilidad = -.61 (Empuje) + .19 (Rechazo) - .13 (Atracción) + .04 (Arraigo) + 9 (Origen)*.

8.6.2. Predicción de la Intención de Movilidad con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas

Tabla 35. Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso con Todas las Variables Estudiadas como Predictores de la Intención de Movilidad (a Determinados Países de la Unión Europea)

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Intención Reino Unido-Irlanda</i>						
Empuje	.53	.28	.28	.43	599.66	.001
Atractivo Greco-Latino	.56	.31	.03	.17	62.26	.001
Nivel educativo	.58	.33	.02	.15	52.12	.001
Obstáculo idioma	.59	.34	.01	-.09	15.91	.001
Prácticas Laborales RU	.59	.35	.01	.08	12.88	.001
<i>Intención Italia-Francia</i>						
Empuje	.43	.19	.19	.34	347.85	.001
Atractivo Greco-Latino	.52	.28	.09	.38	184.99	.001
Atractivo Nórdico-Germánico	.53	.29	.01	-.12	12.59	.001
Nivel educativo	.54	.30	.01	.08	12.46	.001
<i>Intención Alemania</i>						
Empuje	.36	.13	.13	.25	229.86	.001
Atractivo Nórdico-Germánico	.43	.18	.05	.29	9.97	.001
Rechazo	.45	.20	.02	-.13	39.02	.001
Atracción	.46	.21	.01	.11	23.40	.001
Atractivo Greco-Latino	.47	.22	.01	-.13	18.07	.001
Hábitos viajeros	.48	.23	.01	.09	14.17	.001
Sexo	.49	.24	.01	-.09	13.54	.001
<i>Intención Otros Países</i>						
Atractivo Nórdico-Germánico	.46	.21	.21	.43	412.33	.001
Empuje	.54	.29	.08	.30	174.65	.001
Rechazo	.56	.31	.02	-.13	37.21	.001
Movilidad en España	.56	.32	.01	.08	12.57	.001
Atractivo Greco-Latino	.57	.33	.01	-.10	12.51	.01
<i>Intención Portugal</i>						
Atractivo Greco-Latino	.31	.09	.09	.25	156.60	.001
Empuje	.35	.12	.03	.16	5.14	.001
Hábitos viajeros	.37	.13	.01	.10	18.57	.001
Sexo	.37	.14	.01	-.07	9.36	.001

La tabla 35 presenta los resultados de cinco Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso. El objetivo de estos análisis es conocer cuáles son las variables que sin formar parte del modelo de los cuatro factores pueden ayudar a predecir la intención de ir a otros países de la Unión Europea. En términos técnicos, el objetivo de estos análisis es conocer la

proporción de la varianza de la *Intención de Movilidad* que estas variables pueden adicionar a la parte de varianza ya explicada por el modelo de cuatro factores.

En todos los análisis el índice global correspondiente a cada factor de *Intención de Movilidad* es el criterio y los predictores son:

- (a) Los dos factores de *Atractivo (Cultura Greco-Latina y Cultura Nórdico-Germánica)*,
- (b) El índice global de *Hábitos viajeros*,
- (c) Los ítems de *Movilidad Interna*,
- (d) Los cuatro factores del modelo de actitudes [*Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*],
- (e) Los ítems de *Conocimiento de los Programas Europeos*,
- (f) El factor de *Información sobre Estudios y Mercado Laboral*,
- (g) Los ítems que se refiere al *Nivel de Idioma como Obstáculo*, la *Impresión de la Calidad de la Acogida* y la *Información sobre los Programas Europeos que les Interesan*,
- (h) Las características demográficas de los participantes: *Sexo, Edad, Nivel de estudios y Estudios de los padres*.

8.6.2.1. Predicción de la Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido

En el primer análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Reino Unido-Irlanda* es el criterio y los predictores son los citados en el epígrafe anterior (a,-h).

La proporción de varianza explicada por los cinco predictores más importantes es el **35%**. Esto corresponde con un incremento del **5%** de la varianza en relación con el análisis anterior. Los predictores que más han contribuido a este incremento son *Atractivo Anglo-Greco-Latino* que adiciona un **3%** y el *Nivel de estudios* que adiciona un **2%**. El no considerar el *Idioma como un Obstáculo* y el *Conocimiento del Programa PRÁCTICAS LABORALES EN EL REINO UNIDO* adicionan un **1%** respectivamente.

En consecuencia los predictores de la *Intención de Movilidad* a estos dos países son el factor *Empuje (Push)* y el *Atractivo Anglo-Greco-Latino* que juega un cierto papel.

8.6.2.2. Predicción de la Intención de Movilidad a Francia-Italia.

En el segundo análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Francia-Italia* es el criterio y los predictores son los mismos que en el análisis anterior (a-h). La proporción de varianza explicada por los cuatro predictores más importantes es el **29%**. Esto corresponde con un incremento del **9%** de la varianza en relación con el análisis anterior. El predictor que más contribuye a este incremento es de nuevo *Atractivo Anglo-Greco-Latino*.

En consecuencia los predictores de la *Intención de Movilidad Francia-Italia* de manera similar a lo que hemos argumentado respecto a la Intención de Movilidad Reino Unido-Irlanda, son además de la necesidad de salir de España para encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país (perfeccionamiento de idioma, completar estudios técnicos, aventura y cambio) el *Atractivo Anglo-Greco-Latino* que en este caso juega un papel notable (explica el 9% de la varianza).

8.6.2.3. Predicción de la Intención de Movilidad a Alemania.

En el tercer análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Alemania* es el criterio y los predictores son los mismos que en los análisis anteriores (a-h). La proporción de varianza explicada por los siete predictores más importantes es el **24%**. Esto corresponde con un incremento del **6,36%** de la varianza en relación con el análisis anterior. El predictor que más contribuye a este incremento es *Atractivo Nórdico-Germánico*.

En consecuencia podemos decir que los predictores de la *Intención Movilidad a Alemania* son además de la necesidad de salir de España para encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país y la no existencia de grandes miedos a lo “extranjero”, el *Atractivo Nórdico- Germánico* que juega un papel notable el 5%.

8.6.2.4. Predicción de la Intención de Movilidad a Otros Países.

En el cuarto análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Otros países* es el criterio y los predictores son los mismos que en los análisis anteriores (a-h). La proporción de varianza explicada por los cinco predictores más importantes es el **32%**. Esto corresponde con un incremento del **12%** de la varianza en relación con el análisis anterior. El predictor *Atractivo Nórdico-Germánico* juega ahora un papel dominante respecto al factor *Empuje*.

En consecuencia podemos decir que los predictores de la *Intención de Movilidad a Otros Países* (Dinamarca, Holanda, Suecia...) es sobre todo la atracción ejercida por su cultura, seguida de la necesidad de encontrar fuera lo que no se encuentra fácilmente en este país y que el no sentir miedo a lo “extranjero”.

8.6.2.5. Predicción de la Intención de Movilidad a Portugal.

En el quinto análisis el índice global que corresponde al factor *Intención Portugal* es el criterio y los predictores los mismos que en los análisis anteriores (a-h). La proporción de varianza explicada por los cinco predictores más importantes es el **14%**. Esto corresponde con un incremento del **5%** de la varianza en relación con el análisis anterior. El predictor *Atractivo Greco-Latino* juega ahora un papel dominante respecto al factor *Empuje*.

En consecuencia podemos decir al igual que lo argumentado en el análisis anterior que lo que predice la *Intención de Movilidad a Portugal* es sobre todo la atracción ejercida por la similitud de cultura.

8.6.2.6. Predicción de la Intención de Inmovilidad.

La tabla 36 presenta los resultados de un análisis de regresión Paso a Paso, en el cual el índice global de inmovilidad es el criterio y los predictores son:

- (a) Los dos factores de *Atractivo* (*Cultura Greco-Latina* y *Cultura Nórdico-Germánica*),
- (b) El índice global de *Hábitos viajeros*,
- (c) Los ítems de *Movilidad Interna*,
- (d) Los cuatro factores del modelo de actitudes [*Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*],

- (e) Los ítems de *Conocimiento de los Programas Europeos*,
- (f) El factor de *Información sobre Estudios y Mercado Laboral*,
- (g) Los ítems que se refiere al *Nivel de Idioma como Obstáculo*, la *Impresión de la Calidad de la Acogida* y la *Información sobre los Programas Europeos que les Interesan*,
- (h) Las características demográficas de los participantes: *Sexo*, *Edad*, *Nivel de estudios* y *Estudios de los padres*.

La proporción de varianza explicada por los cinco predictores más importantes es el 37%. Esto corresponde con un incremento del 10% de la varianza en relación con el Análisis de Regresión Estándar anterior. El predictor que más contribuye a este incremento es el *Atractivo Nórdico-Germánico* en sentido negativo, cuanto menos atractivo ejercen los países Nórdico-Germánico más inmovilidad.

En consecuencia podemos decir que los predictores de la Inmovilidad a la Unión Europea es además de la falta de sentir necesidad de salir de España la falta de *Atractivo Nórdico-Germánico* que juega un papel importante.

Tabla 36: Análisis de Regresión Paso a Paso con todas las Variables Estudiadas como Predictores (a la Unión Europea en General)

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Inmovilidad</i>						
Empuje	.49	.24	.24	-.37	488.87	.001
Atractivo Nórdico-Germánico	.58	.34	.10	-.25	221.84	.001
Rechazo	.60	.35	.01	.11	28.99	.001
Erasmus-Sócrates	.60	.36	.01	-.09	15.91	.001
Atractivo Greco-Latino	.60	.37	.01	-.10	12.22	.001

8.7. Comparación Franco Española.

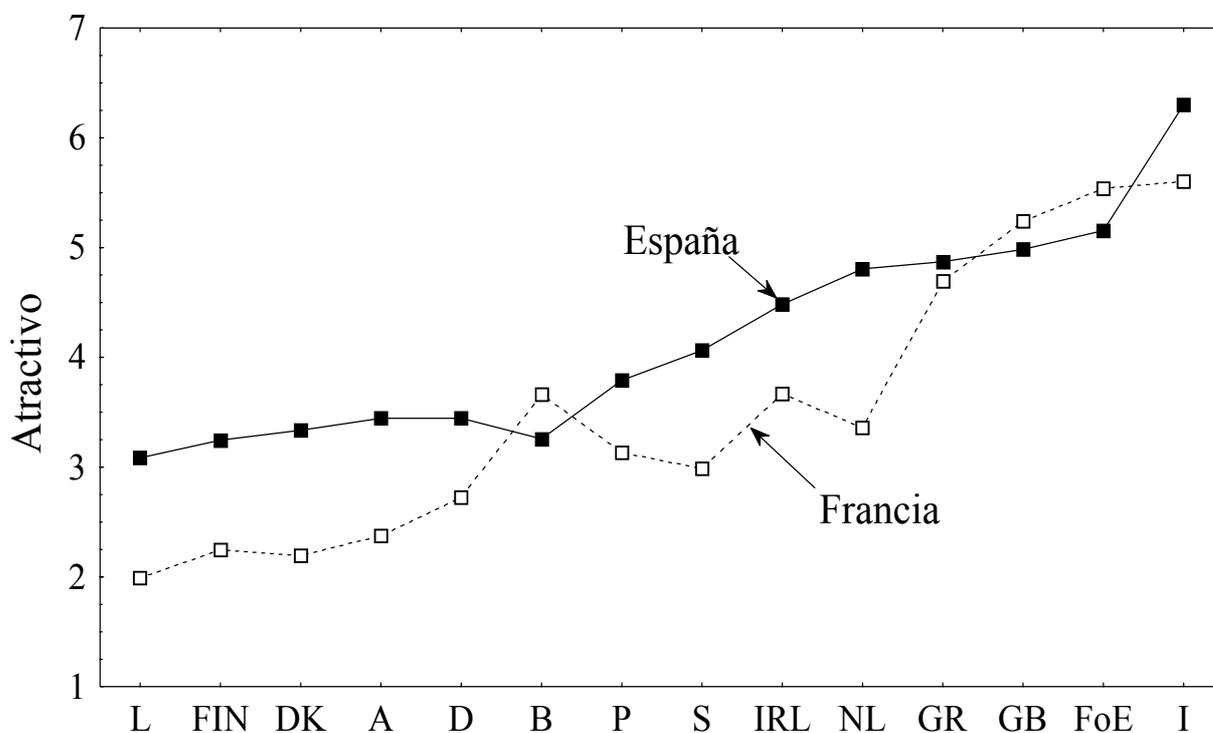
Por último se ha realizado un análisis comparativo de los resultados de Francia y España en relación a los tres aspectos más sobresalientes de estudio: El atractivo que los países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes, Las actitudes hacia el propio país y

hacia la Unión Europea y la Intención de movilidad a cada uno de los países de la Unión Europea.

8.7.1. Comparación Franco-Española del Atractivo

La **figura 9** presenta los grados de *Atractivo* para cada país en función de las muestras francesa y española. En el eje vertical figura el grado de *Atractivo*. En el eje horizontal figuran los países ordenados en función de la media global del atractivo.

Figura 9: Comparación Franco-Española del Atractivo



Podemos observar que **ambas gráficas responden a un patrón similar, en el que los países forman tres grupos en términos de *Atractivo*:**

- Países juzgados como más atractivos, Italia, Francia o España, El Reino Unido y Grecia; Países juzgados como menos atractivos, Luxemburgo, Finlandia, Dinamarca, Alemania y Austria;
- Países juzgados de manera intermedia, Suecia, Irlanda y Holanda.

No obstante se observan algunas diferencias:

- *Bélgica es un país juzgado de manera intermedia en Francia y juzgado como menos atractivo en España,*
- *En términos globales la gráfica correspondiente a España obtiene valores más altos que la correspondiente a Francia,*
- Resultados observados claramente en el atractivo ejercido por los países juzgados como menos atractivos y los juzgados de manera intermedia (excepto Bélgica).

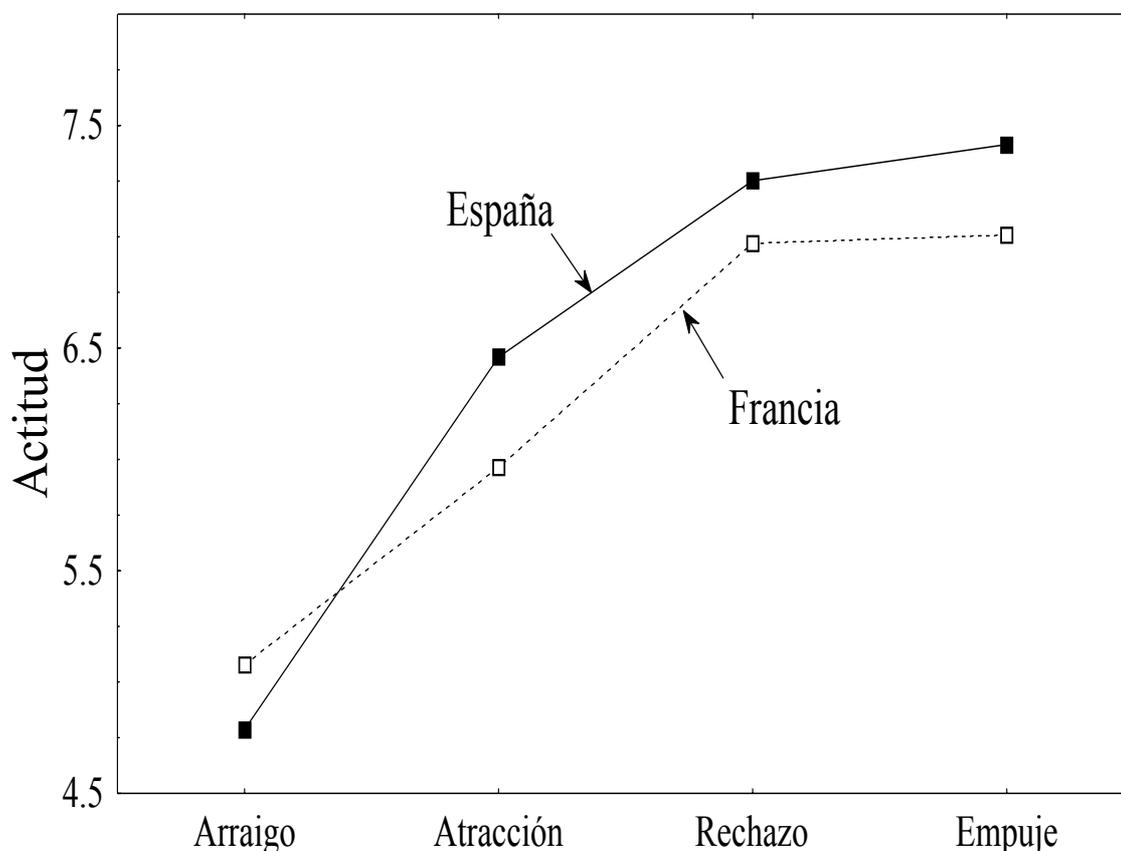
Finalmente destacar que ambas gráficas se acercan en los países que ejercen mayor atractivo Grecia, Reino Unido, Francia o España e Italia.

8.7.2. Comparación Franco-Española de las Actitudes

La figura 10 presenta el efecto de las muestras francesa y española sobre los cuatro factores del modelo.

En el eje vertical figura el grado de las actitudes. En el eje horizontal figuran los cuatro factores ordenados en función de la media global del factor. Se puede observar que **ambas gráficas responden a un mismo patrón que se repite de manera constante**. Los resultados obtenidos en los cuatro factores del modelo en ambos países responden a una característica común:

Figura 10: Comparación Franco-Española de las Actitudes



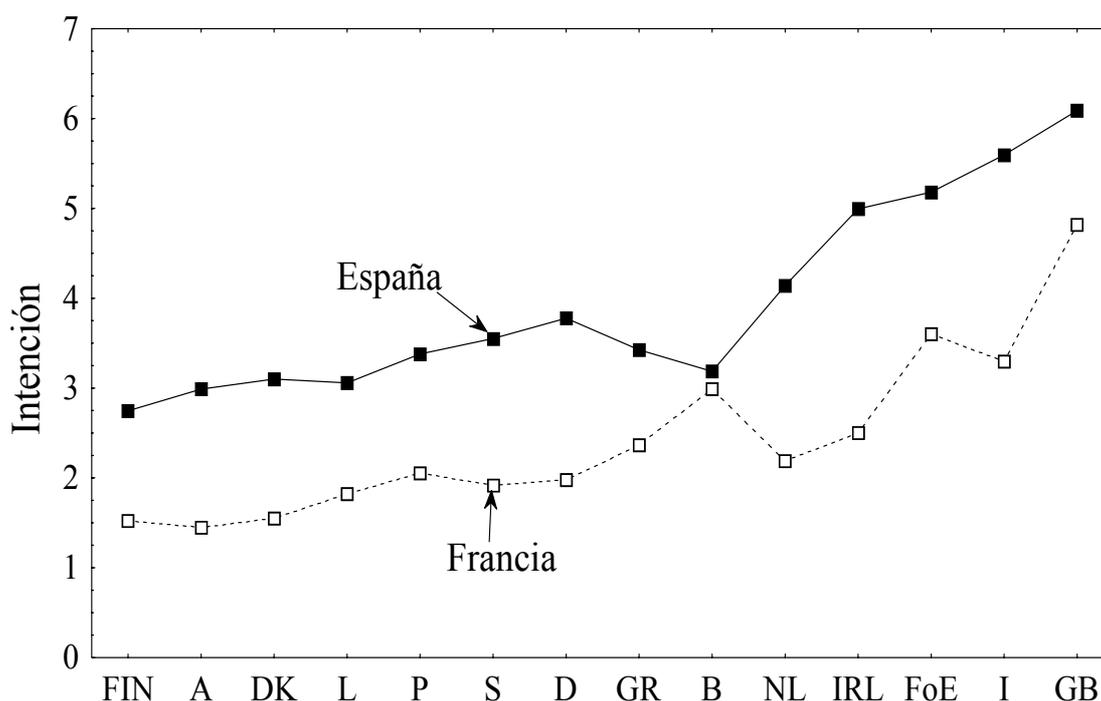
- Las dos curvas son muy similares.
- El índice de *Arraigo* (*Anti-Push*) es el factor con el que ambos colectivos muestran menor acuerdo, siendo el acuerdo más bajo en la muestra española en 0,3 puntos.
- El factor *Atracción* (*Pull*) alcanza en ambos casos el grado de acuerdo en tercer término, siendo el acuerdo más alto en la muestra española en 0,5 puntos.
- El factor *Rechazo* (*Anti-pull*) alcanza en ambos casos el segundo término, siendo el acuerdo más alto en la muestra española en 0,3 puntos.
- Por último el factor *Empuje* (*Push*) es el que mayor acuerdo alcanza en ambos casos, volviendo a ser el acuerdo más alto en la muestra española en 0,4 puntos.

8.7.3. Comparación Franco-Española de la Intención de Movilidad

La figura 11 presenta el efecto de las muestras francesa y española sobre el grado de *Intención de Movilidad* manifestado para cada país consideradas las respuestas a

los tres ítems de *Intención de Movilidad* (Estudiar meses, Trabajar meses y Trabajar años). Destaca sobre todo el mayor grado manifestado por la juventud española en relación a la juventud francesa respecto a la *Intención de Movilidad hacia todos los países de la Unión Europea*, diferencia que llega a alcanzar 2,5 puntos en la *Intención de Movilidad* manifestada hacia Irlanda.

Figura 11: Comparación Franco-Española de las Intenciones



Por lo demás, se puede observar que el patrón de **ambas gráficas ofrece más similitudes que diferencias**. En ambos casos **Finlandia es el país con menor grado de Intención e Inglaterra es el país con mayor grado de Intención**. La distribución del grado de *Intención de Movilidad* es similar excepto para Alemania que ha sido valorada en sexto lugar por la juventud española y en noveno lugar por la juventud francesa y Bélgica que ha sido valorada en cuarto lugar por la juventud francesa y en décimo lugar por la juventud española. **Los países que han reunido mayor grado de Intención son los mismos en ambos casos**, salvo las excepciones citadas (Alemania por España y Bélgica por Francia). Destacar que la juventud francesa antepone la Intención de Movilidad a

España a la Intención de Movilidad a Italia, elige a España en segundo lugar, mientras que la juventud española lo hace en tercer lugar. Los países que han reunido menor grado de *Intención de Movilidad* son los mismos en ambos casos salvo de nuevo, pero en sentido contrario, las excepciones citadas en el caso anterior (Alemania por Francia y Bélgica por España).

CAPÍTULO 9. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

ESQUEMA

9.1. Discusión De La Primera Hipótesis: Fiabilidad y Validez del Modelo de los Cuatro Factores.

9.2. Respuesta a las Preguntas de Investigación.

9.2.1. Respuesta a la Primera Pregunta de Investigación. *¿Qué Atractivo Ejercen los Países de la Unión Europea yCuál es su Estructura?.*

9.2.1. Respuesta a la Segunda Pregunta de Investigación. *¿Qué Hábitos*

Viajeros Tienen los Jóvenes yCuál es su Estructura?.

9.2.2. Respuesta a la Tercera Pregunta de Investigación. *¿Qué Información Poseen los Jóvenes sobre los Recursos Existentes para la Movilidad yCuál es su Estructura?.*

9.2.3. Respuesta a la Cuarta Pregunta de Investigación. *¿Cuál es la Intención de Movilidad a la Unión Europea en General y a Determinados Países en Particular y cómo se Estructura?.*

9.3. Discusión de la Validez Externa.

9.4. Discusión de la Segunda Hipótesis. Predicción con la Estimación del Modelo de los Cuatro Factores.

9.4.1. *Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido.*

9.4.2. *Intención de Movilidad a Francia-Italia.*

9.4.3. *Intención de Movilidad a Alemania.*

9.4.4. *Intención de Movilidad a Otros Países.*

9.4.5. *Intención de Movilidad a Portugal.*

9.4.6. *Intención de Inmovilidad a la Unión Europea en General.*

9.5. Discusión de la Tercera Hipótesis y Respuesta a la Sexta Pregunta de Investigación. Predicción con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.

9.5.1. *Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido.*

9.5.2. *Intención de Movilidad* a Francia-Italia.

9.5.3. *Intención de Movilidad* a Alemania.

9.5.4. *Intención de Movilidad* a Otros Países.

9.5.5. *Intención de Movilidad* a Portugal.

9.5.6. *Intención de Inmovilidad* a la Unión Europea en General.

9.6. Respuesta a la Comparación Franco-Española.

9.6.1. Respuesta a la Séptima Pregunta de Investigación. *Comparación Franco-Española del Atractivo.*

9.6.2. Respuesta a la Octava Pregunta de Investigación. *Comparación Franco-Española de las Actitudes.*

9.6.3. Respuesta a la Novena Pregunta de Investigación. *Comparación Franco-Española de la Intención de Movilidad.*

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Para la consecución del objetivo del presente estudio “*conocer las causas que predicen la Intención de Movilidad de los jóvenes a los países de la Unión Europea*” hemos asumido un modelo de Mullet, E. y otros (2000) utilizado en Francia y en Portugal. Lo que hemos pretendido ha sido comprobar en una muestra española si el modelo es capaz de explicar el fenómeno de la movilidad en la juventud española. No hemos pretendido construir el modelo, sino validarlo y utilizarlo para encontrar las causas que predicen la intención de la juventud española a la movilidad en la Unión Europea, por lo que hemos procedido a considerar los métodos y parámetros necesarios y suficientes para la consecución de nuestro objetivo, cuyos resultados pasamos a discutir.

9.1. Discusión de la Primera Hipótesis

La estructura del modelo elegido de los cuatro factores [Empuje (Push), Arraigo (Anti-Push), Atracción (Pull) y Rechazo (Anti-Pull)] es capaz de rendir cuentas de las actitudes de los jóvenes en relación a España y a otros países de la Unión Europea.

Consistencia Interna: Fiabilidad de la medida

Media	7.41	4.79	6.49	7.25
Alpha	.80	.70	.88	.78
Mean Inter-item Correlation	.37	.25	.51	.36

Los resultados obtenidos, mediante el Análisis Factorial Confirmatorio llevado a cabo, nos muestran que el modelo de cuatro factores teorizado ha sido sostenido por los datos de manera muy satisfactoria. Los cuatro factores con siete ítems por cada factor han explicado el 90 % de la varianza. A través de los valores *t* se ha comprobado **que la verificación es válida, es decir que la relación se debe al efecto teorizado**. La significatividad de los resultados se ha realizado con el 0,001 lo que indica que la probabilidad de que los datos observados sean debidos al azar es del 1 x 1000. **La consistencia interna de la medida** se ha comprobado por medio de los valores de los respectivos **Coefficientes de Fiabilidad Alpha** con valores satisfactorios en los cuatro factores, significando que el conjunto de indicadores propuestos permite encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a las variables *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Pull)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Pull)*. La bondad de ajuste (validez de la medida) calculada a través de los índices **GFI = .90 y CFI = .86** han indicado el acuerdo de la matriz de covarianzas observadas y las pronosticadas por el modelo, la parte de la varianza observada explicada por el modelo y un índice residual **RMSR= .11** a partir de la comparación en sentido contrario, parte de la varianza que no explica el modelo. Los valores encontrados en los tres coeficientes de determinación, índices de validez de la medida son satisfactorios en todos los casos, lo que indica un buen grado de ajuste entre el modelo y los datos, con un 90% de la varianza observada, explicada por el modelo.

Índices de ajuste: Bondad de la medida

GFI=	.90
CFI=	.86
RMSR=	.11

En consecuencia hemos validado la medida y la calidad de la medida y podemos considerar que el modelo de los cuatro factores propuesto se ajusta a los datos obtenidos, ya que ha sido capaz de encontrar las actitudes de los jóvenes en relación a España y a los otros países de la Unión Europea. Por lo tanto: el modelo de los cuatro factores propuesto es válido en la población española y la primera hipótesis ha sido sostenida por los datos. Además debemos resaltar que:

- **El factor Empuje (Push)**, aspectos que desde España les impulsarían a salir, es el que **mayor grado de acuerdo alcanza 7,41 sobre 10**; sin embargo no es porque los jóvenes se manifiesten en desacuerdo con nuestras costumbres, calidad de vida, clima, salarios, etc. (los jóvenes se encuentran bien en España y están de acuerdo con los aspectos anteriormente citados), sino porque los jóvenes sienten, en un grado alto, el gusto por los cambios, anhelan el perfeccionamiento técnico, la adquisición de un idioma y desean la obtención de una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea. Indicadores a potenciar debido a que, llegado el momento de la predicción y utilizado este factor como variable del criterio *Intención*, se ha confirmado la relevancia de esta variable en el pronóstico en todos los casos.

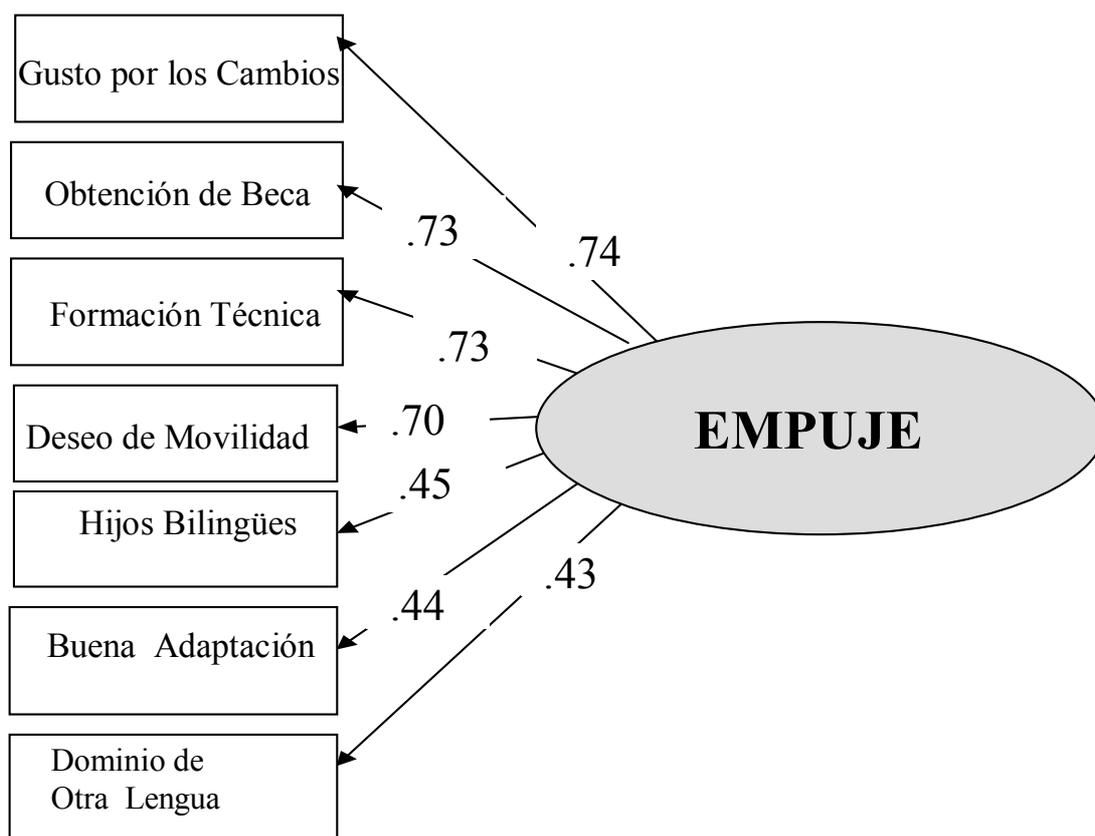


Ilustración 14: Factor *Empuje (Push)*

- **El Factor Rechazo (Anti-Pull)**, aspectos que rechazan de los otros países de la Unión Europea y que dificultarían la movilidad, alcanza el **grado de acuerdo en segundo término 7,25 sobre 10**. Los jóvenes tienen, en un alto grado, miedo a encontrarse en otro país con problemas de inseguridad, de vivienda, con un nivel de protección social

no satisfactorio, con problemas de idioma, con malas comunicaciones con España e incluso donde no se aprecie a España. Indicadores a cambiar y mejorar, prioritariamente, en aquellos casos en que llegado el momento de la predicción y utilizado este factor como variable del criterio *Intención de Movilidad*, se ha confirmado la relevancia de esta variable en el pronóstico.

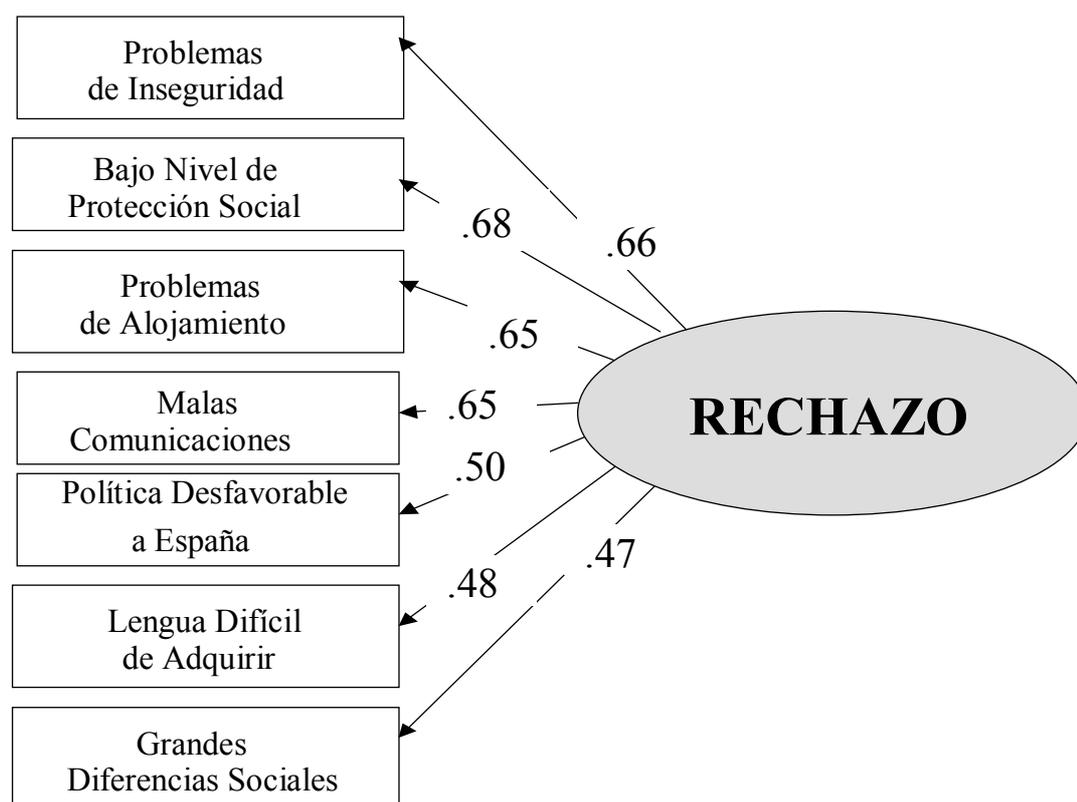


Ilustración 15: Factor *Rechazo* (*Anti-Pull*)

- **Factor Atracción (*Pull*)** aspectos de los otros países que les atraen y motivarían a la movilidad, **alcanza el grado de acuerdo en tercer término 6,49 sobre 10**. Debido fundamentalmente a la percepción que tienen en un grado medio alto de mejores condiciones en cuanto al trabajo, oportunidades profesionales, formación más funcional, nivel educativo, etc. Indicadores a potenciar, prioritariamente, en aquellos casos en que llegado el momento de la predicción y utilizado este factor como variable del criterio *Intención de Movilidad*, se ha confirmado la relevancia de esta variable en el pronóstico (Ilustración 16).

- Y por último el *Factor Arraigo (Anti-Push)* aspectos que vinculan a los jóvenes a España, alcanza el grado de acuerdo en cuarto término 4,69 sobre 10, respecto a las actitudes de la juventud hacia España, es el que menor grado de acuerdo. Los jóvenes manifiestan poca conformidad con el interés de los empleos, el nivel de los salarios, la salud económica de las empresas, la formación técnica que se puede adquirir en España y el valor de los títulos españoles (Ilustración 17).

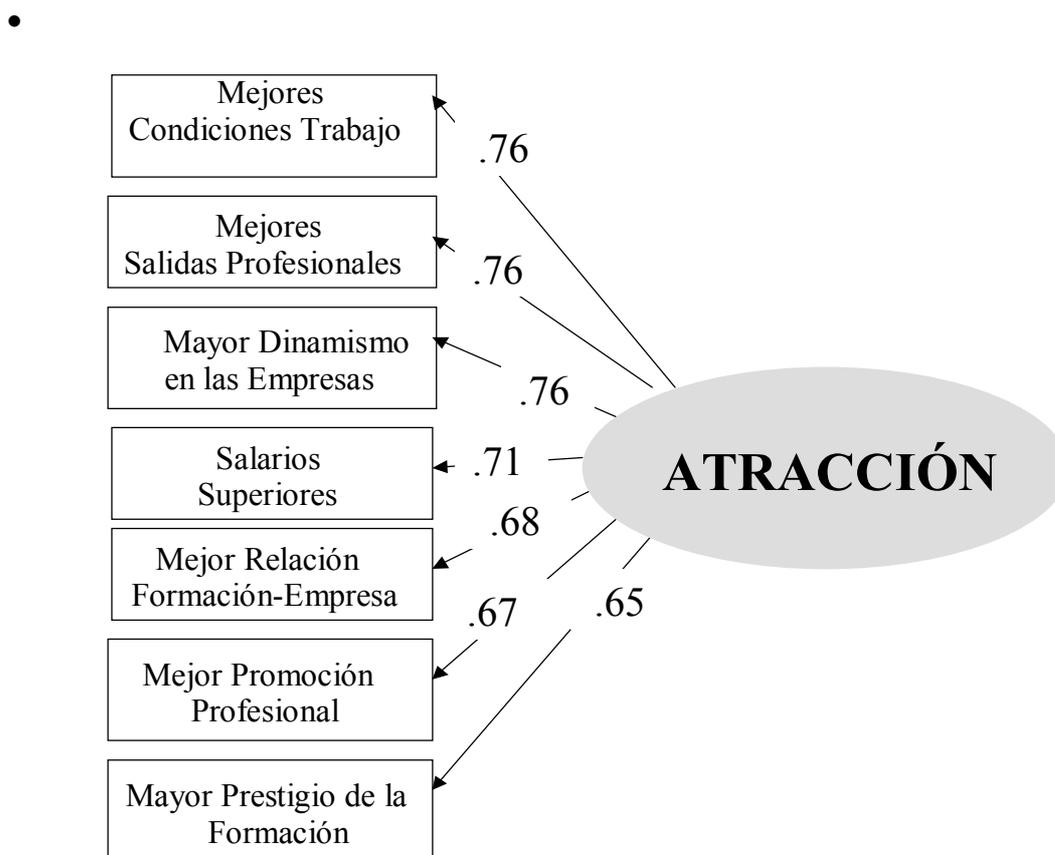


Ilustración 16: Factor *Atracción (Pull)*

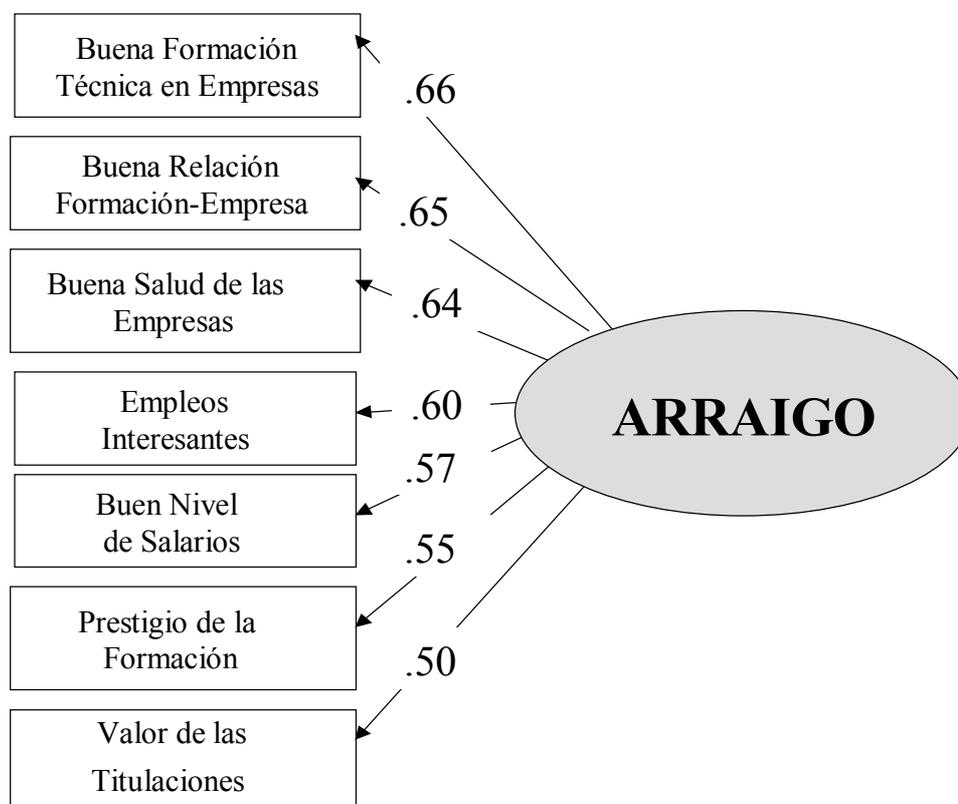


Ilustración 17: Factor *Arraigo* (*Anti-Push*)

Lo manifestado por la juventud española, con los matices expresados respecto a las actitudes de los jóvenes, vinculadas a la movilidad, en relación a España y a los países de la Unión Europea, indica que **existe en los jóvenes en un grado medio alto: *Empuje* (*Push*) actitudes que les podrían impulsar a salir de España, *Rechazo* (*Anti-Pull*) actitudes de rechazo con relación a ciertos aspectos de los otros países de la Unión Europea por los que podrían declinar la movilidad y *Atracción* (*Pull*) actitudes relacionadas con la atracción por otros múltiples aspectos de los mismos y que les podría llamar a la movilidad; y al contrario de lo que podría esperarse existe un grado bajo de *Arraigo* (*Anti-Push*) actitudes de vinculación con España que les podría desmotivar a salir.**

De los análisis realizados referidos a las actitudes de la juventud relacionadas con nuestro país y con la Unión Europea en función de las diferencias individuales, conviene resaltar la **relación positiva entre Rechazo (Anti-Pull) y las mujeres** (figura 3). Aspecto a tener en cuenta sobre todo en los casos en que este factor se ha manifestado como predictor de la *Intención de Movilidad*, ya que será preciso hacer mayores esfuerzos con las jóvenes en la formación y en la orientación, así como en las medidas de los programas de movilidad, para que sientan mayor seguridad ante el hecho de la movilidad en la Unión Europea.

9.2. Respuesta a las Preguntas de Investigación

9.2.1. Respuesta a la Primera Pregunta de Investigación.

¿Cuál es el grado de Atractivo que los diferentes países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes y cómo se estructura?

Se ha podido conocer que el **nivel global es medio bajo** (tabla 10 y figura 1), que **Italia** es el país que más gusta a nuestra juventud, seguido de **Francia y Portugal**.

En la formulación de la pregunta, se ha considerado la posibilidad de que la juventud española pudiera sentirse atraída a la vez por determinados países. El Análisis Factorial Exploratorio realizado ha confirmado que **existen dos grupos de países que ejercen un atractivo común**. Los jóvenes se sienten atraídos por lo que se ha llamado *Atractivo por los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* compuesto por (Francia, Grecia, Italia, Portugal y Reino Unido) y por otro grupo de países que se ha llamado *Atractivo por Países de Cultura Nórdico-Germánica*, compuesto por (Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Luxemburgo, Holanda y Suecia). Los dos factores han sido bien definidos ya que todos los indicadores tienen en el factor correspondiente su mayor carga factorial (tabla 11).

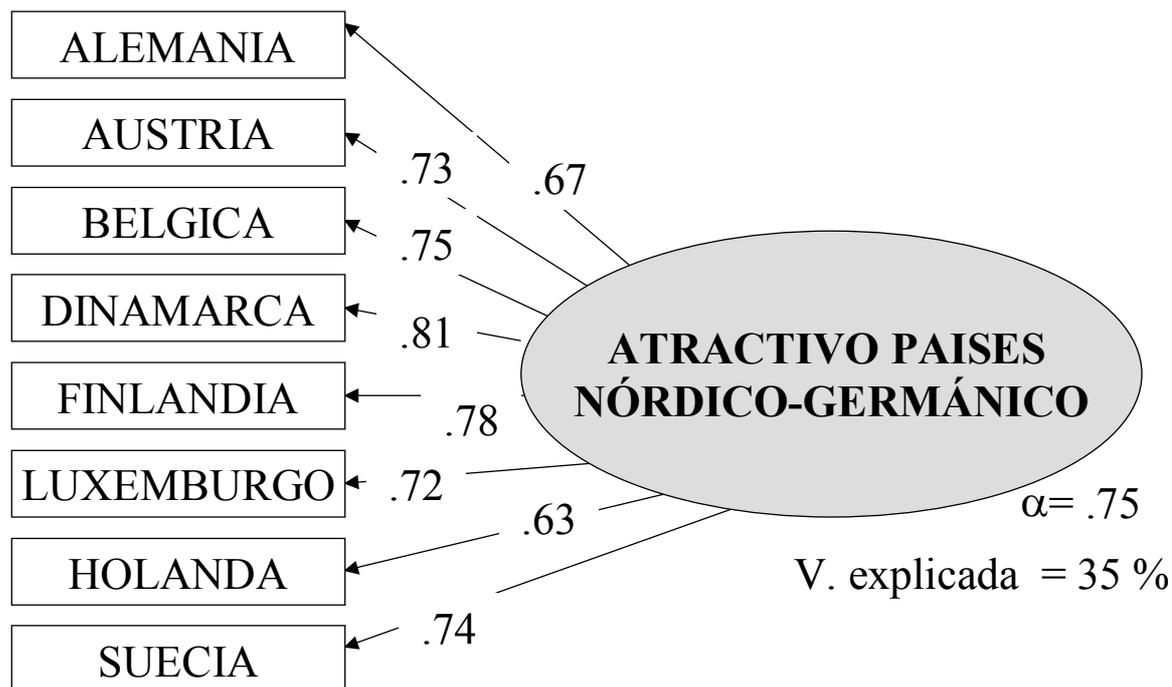


Ilustración 18: Atractivo Países Nórdico-Germánico

El primer factor *Atractivo por Países de Cultura Nórdico-Germánica* explica el 35% de la varianza y el segundo factor *Atractivo por los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* explica el 21% de la varianza. Los dos factores explican el 56% de la varianza. A través de los valores t hemos comprobado que la verificación es válida, es decir que la relación se debe al efecto teorizado. La significatividad de los resultados se ha realizado con el 0,001 lo que indica que la probabilidad de que los datos observados sean debidos al azar es del 1 x 1000. La consistencia interna de la medida se ha comprobado por medio de los valores de los respectivos *Coeficientes de fiabilidad Alpha* satisfactorios en ambos casos y que han indicado que el conjunto de indicadores propuestos va a permitir encontrar las diferencias de los sujetos respecto a las variables *Atractivo por Países de Cultura Nórdico-Germánica* y *Atractivo por los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina*.

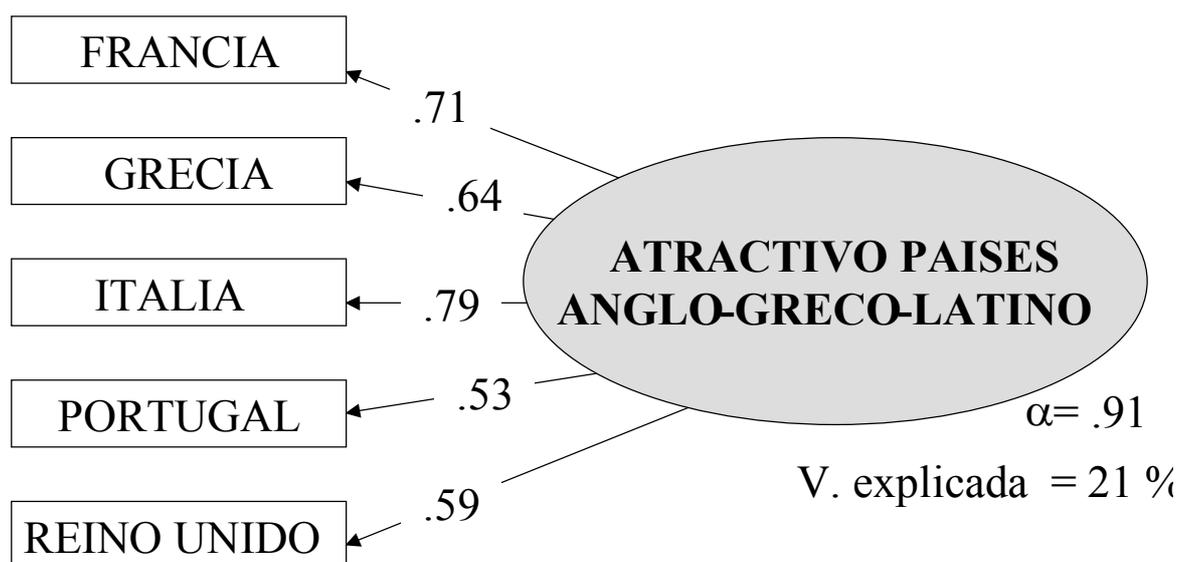


Ilustración 19: *Atractivo Países Anglo-Greco-Latino*

9.2.2. Respuesta a la Segunda Pregunta de Investigación.

¿Cuáles son y cómo se estructuran los Hábitos viajeros?

Los resultados nos muestran una juventud que no ha viajado por Europa (tabla 12), coincidentes con los resultados aportados por las investigaciones revisadas en el primer apartado. Debido al bajísimo nivel de las distribuciones observadas, ha sido difícil de constatar si los hábitos viajeros son predictores o no de la *Intención de Movilidad*; no obstante, tal y como se ha argumentado en varias ocasiones, los hábitos viajeros son requisitos para la movilidad y la tarea desde educación, en este campo, es prioritaria debido a la estructura de redes que puede facilitar a través de los programas de movilidad.

De los análisis realizados referidos a los hábitos viajeros en función de las diferencias individuales, cabe destacar la relación positiva entre el nivel educativo del padre y los hábitos viajeros (tabla 12), por lo que será necesario realizar mayor incidencia para aumentar los hábitos viajeros a los países de la Unión Europea en función inversa a la del nivel educativo del padre.

Respecto a la estructura de los hábitos viajeros, no ha sido posible dar respuesta a esta pregunta debido a que las distribuciones observadas han sido todas muy bajas.

9.2.3. Respuesta a la Tercera Pregunta de Investigación

¿Qué Conocimiento y grado de información poseen los jóvenes sobre los recursos para la movilidad y cómo se estructura?.

La ilustración 20 presenta el conocimiento de los programas de movilidad europeos en términos de porcentaje.

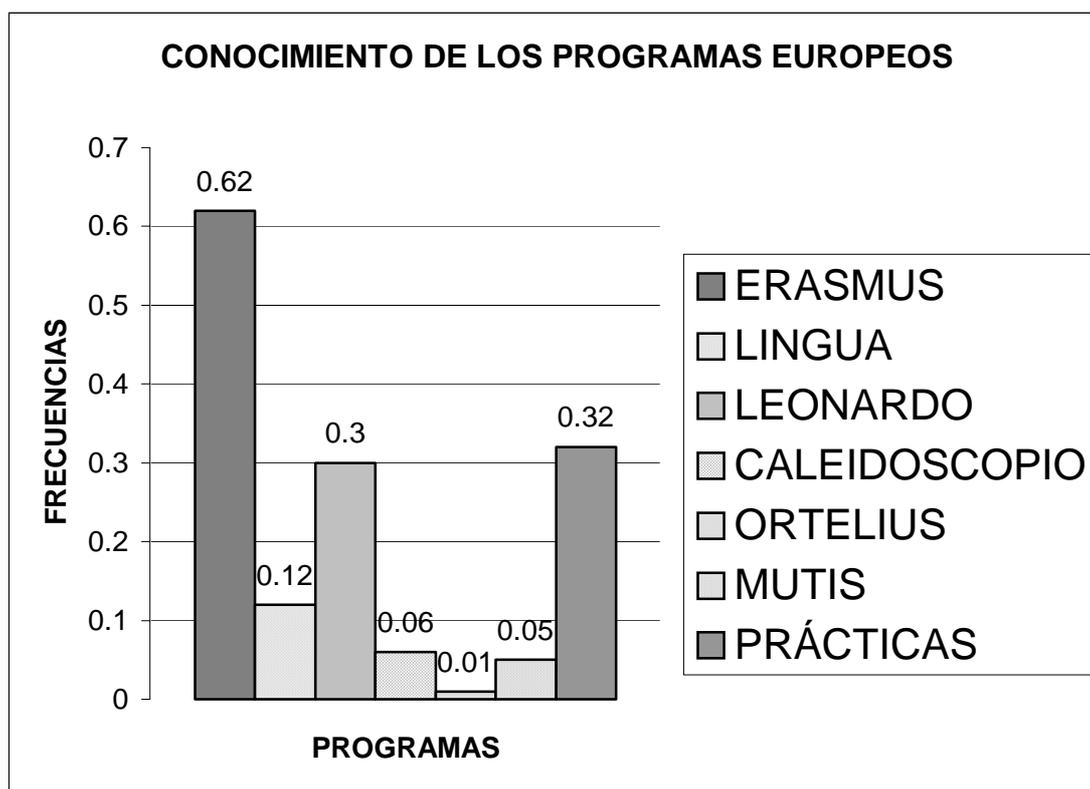


Ilustración 20. Conocimiento de los Programas de Movilidad Europeos

El único conocido es el programa Erasmus-Sócrates, no obstante destaca el bajo conocimiento del mismo en los alumnos de bachillerato (tabla 20). El programa Leonardo

da Vinci, que es conocido por cerca de un tercio de los participantes, sólo es conocido por un tercio de los estudiantes de formación profesional, formación cofinanciada con fondos europeos y a la que va dirigida este programa. Además es necesario llamar la atención sobre el escaso conocimiento del programa la Juventud con Europa, programa dirigido a grupos de jóvenes con multitud de opciones y variantes.

Vuelve a destacar el bajísimo grado de información suficiente manifestado, circunscrito a los programas que interesan. Resultados que muestran un desconocimiento unido a un desinterés, poniendo de manifiesto la urgente necesidad de sensibilización, información, motivación y facilitación del acercamiento de la juventud hacia un profundo conocimiento de estos programas, más allá de los anuncios en tablones, revistas, convocatorias impresas, etc.

En relación al conocimiento de otros recursos para la movilidad, debemos volver a destacar el bajo conocimiento de recursos para la movilidad (tabla 21). **Los participantes han manifestado carecer de información sobre los estudios o sobre el mercado laboral en los otros países de la Unión Europea, incluso este desconocimiento alcanza a los estudios en los que están interesados; manifiestan además no conocer cómo acceder a ella. Todo lo cual indica una gran falta de información unida a un desinterés, que vuelve a poner de relieve la necesidad de sensibilización, motivación y facilitación del acercamiento de la juventud a la información.**

La información de otros recursos para la movilidad se ha estructurado en torno a un factor y tres ítems (Tabla 22). El factor *Información sobre Estudios y Mercado Laboral* (IEML) satura a cuatro indicadores, que tienen en él su mayor carga factorial, explica el 33% de la varianza cuyo índice de fiabilidad y coherencia interna es muy satisfactorio $\text{Alpha} = 0,84$ indicando que el conjunto de indicadores propuestos va a permitir encontrar las diferencias entre los sujetos respecto a la variable *Información sobre Estudios y Mercado Laboral* (IEML); los otros tres ítems explican el 14%, 15% y 13% de la varianza. Los cuatro elementos explican el 75% de la varianza. Indicadores a considerar, de forma más específica, en los casos de la predicción y utilizados estos cuatro factores como variables del criterio *Intención de Movilidad*, se ha confirmado la relevancia de estas variables en el pronóstico.

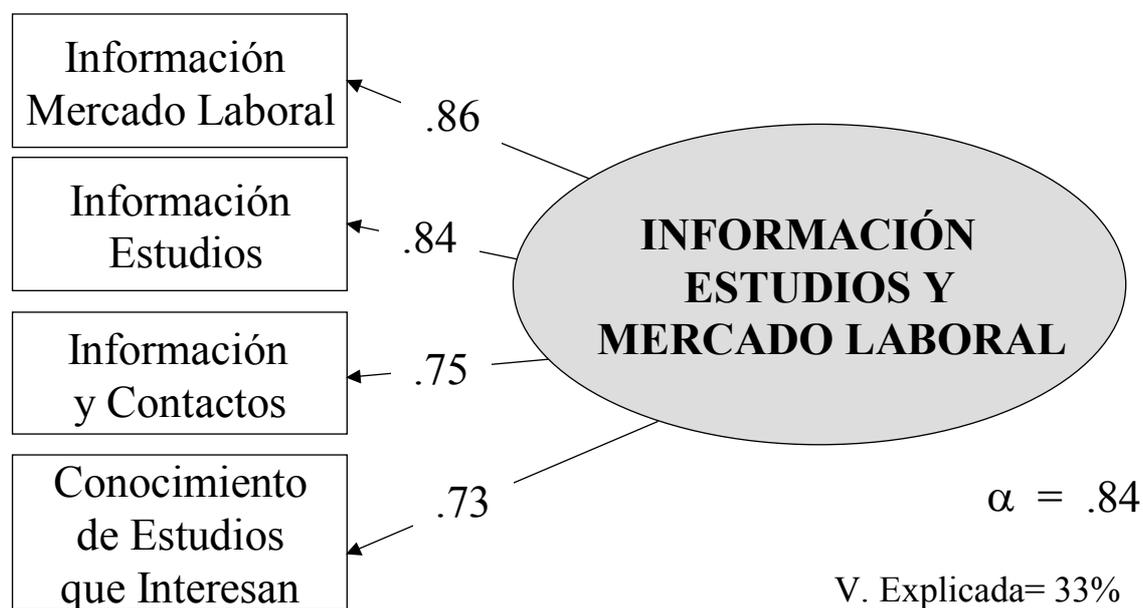


Ilustración 21. Información de Recursos para la Movilidad

9.2.4. Respuesta a la Cuarta Pregunta de Investigación.

¿Cuál es la Intención de Movilidad a la Unión Europea y cómo se estructura?

Tal y como se esperaba la *Intención de Movilidad* a los países de la Unión Europea no es alta (ver tabla 32). El Reino Unido es el país que recoge mayor disposición de movilidad, seguido de Italia y Francia. Los hombres han manifestado mayor intención que las mujeres en ir a Alemania, la diferencia de 0,74 puntos es pequeña pero significativa, mientras que las mujeres se sienten más atraídas que los hombres por países como Italia, Francia, Holanda y Grecia (figura 6).

La Intención de Movilidad (estudiar meses, trabajar meses y trabajar años) en los 14 países (42 ítems: 3x14) se ha estructurado en 4 factores (ver tabla 32). Existen cuatro grupos de países a los que los jóvenes manifiestan una Intención de Movilidad común en términos de estudiar meses, trabajar meses y trabajar años: (Irlanda y Reino Unido), (Francia e Italia), (Alemania) y el que se ha denominado otros Países (OP) grupo formado

por (Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia). La Intención de movilidad hacia Portugal es muy baja y ha sido una opción escasamente elegida. Los factores han sido definidos correctamente, explican el 64% de la varianza y los coeficientes de fiabilidad son muy satisfactorios. Avance importante del estudio para la utilización de variables criterio.

Varianza Explicada	4.22	6.14	8.92	7.46
Porcentaje de la Varianza	.10	.15	.21	.18
Alpha	.90	.89	.90	.96

Los factores definidos han sido los criterios a pronosticar: Causas que explican la:

- **Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido.**

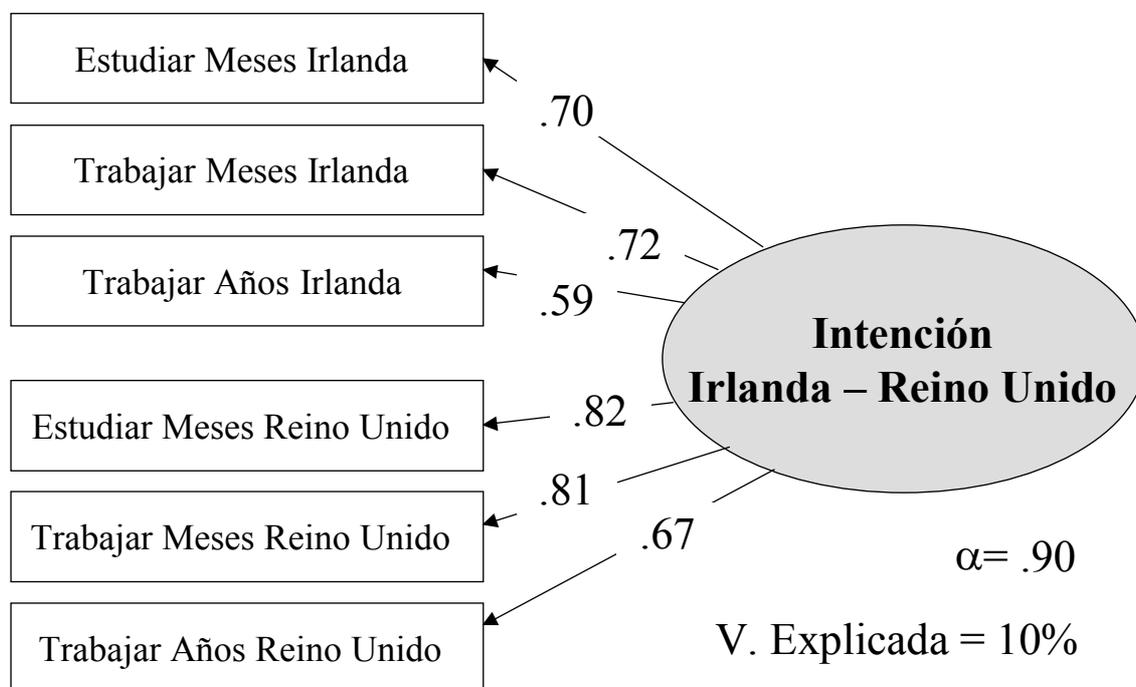


Ilustración 22: Intención de Movilidad Irlanda-Reino Unido

- *Intención de Movilidad a Italia y Francia*

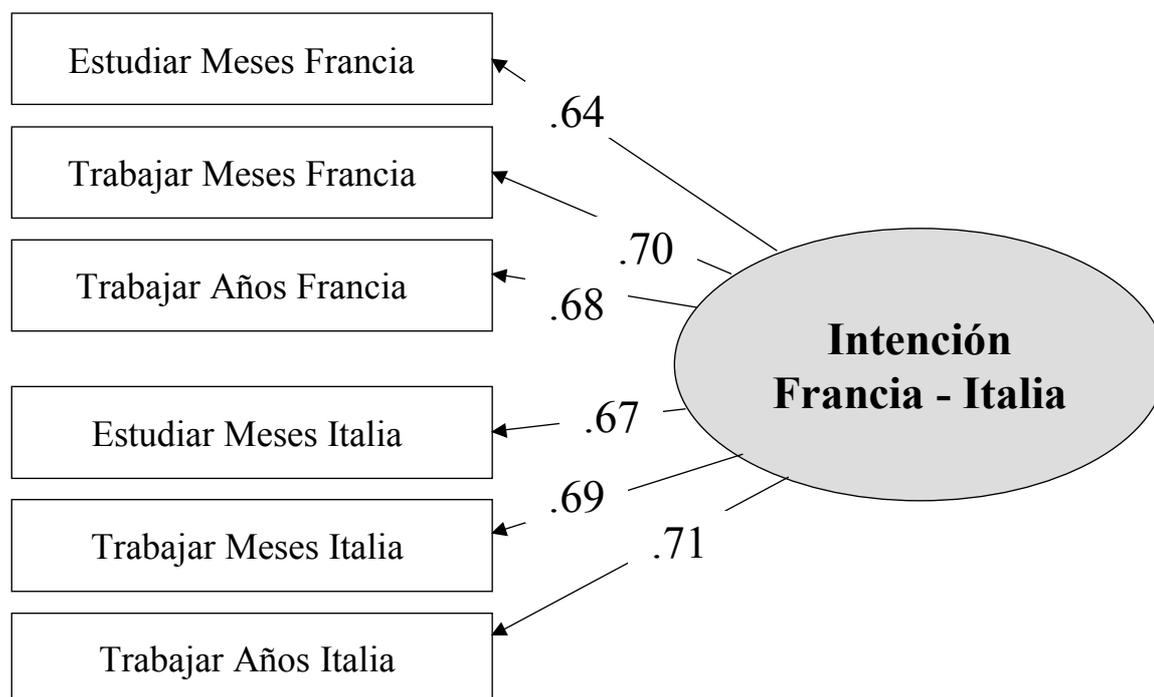


Ilustración 23: Intención de Movilidad Francia-Italia

- *Intención de Movilidad a Portugal*

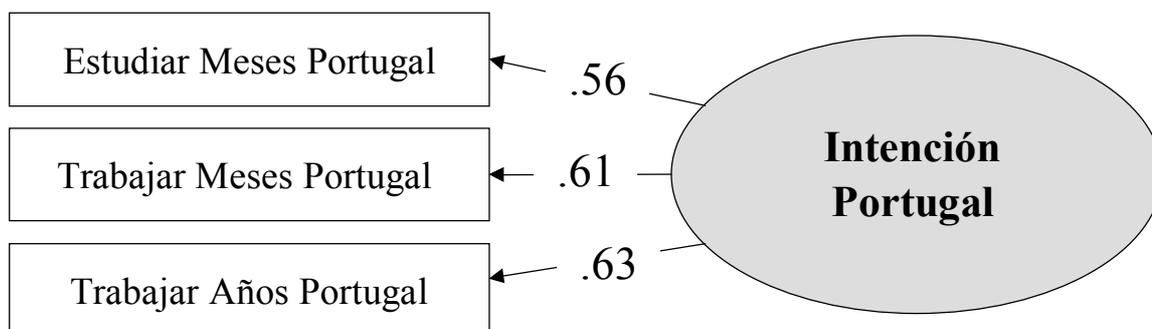


Ilustración 24: Intención de Movilidad Portugal

$$\alpha = .89$$

$$V. \text{ Explicada} = 15\%$$

- *Intención de Movilidad a Alemania*

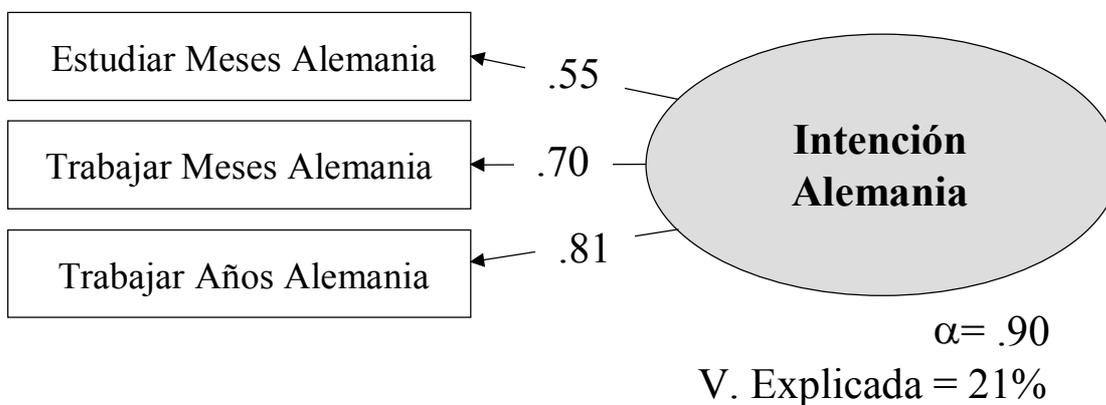


Ilustración 25: *Intención de Movilidad Alemania*

- *Intención de Movilidad a Otros Países*

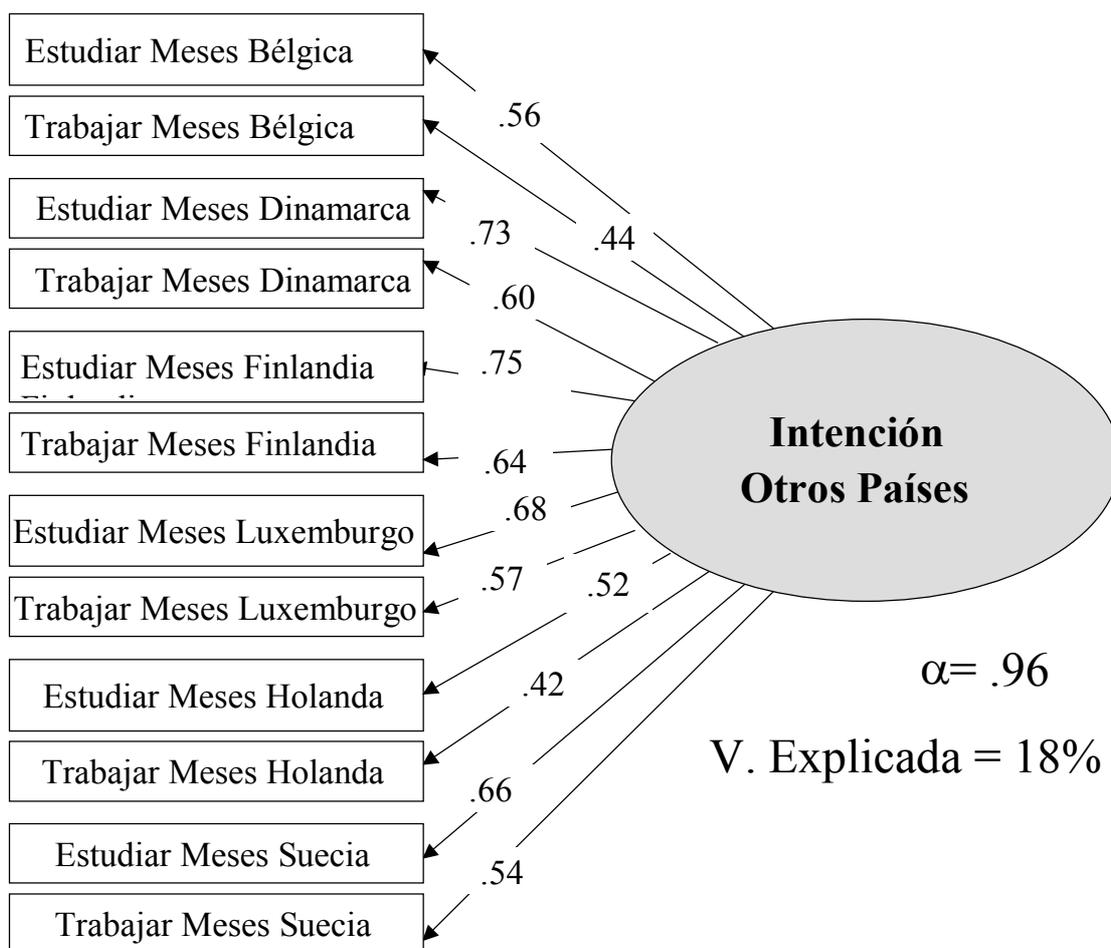


Ilustración 26: *Intención de Movilidad Otros Países*

- ***Intención de Inmovilidad a la Unión Europea.***

Debido a que el Scree test (2) indicaba la existencia de un super factor o factor muy global, se obtuvo un *Índice Global de Movilidad* que se compuso considerando los 28 ítems de estudiar meses y trabajar meses, debido a que, en los momentos actuales, el hecho de que los jóvenes no se manifiesten dispuestos a trabajar durante años en los otros países de la Unión Europea no puede considerarse como algo extraño, impropio o inadecuado. Índice Global que se calculó con los valores inversos manifestados, por lo que quedó conformado como Índice de Inmovilidad. Factor definido, como criterio a pronosticar. Causas que explican la *Intención de Inmovilidad* a la Unión Europea.

9.3. Discusión de la Validez Externa.

Poniendo en relación los estudios académicos elegidos y los países más significativos de la *Intención de Movilidad* (Reino Unido, Francia, Italia y Alemania) se ha comprobado que la intención manifestada por los jóvenes a cada uno de ellos es congruente con la hipotetizada por su elección académico-profesional respecto a los cuatro países, por lo que a la validez interna que suponía una muestra tan amplia y representativa se ha sumado la comprobación de que los participantes han elegido preferentemente el país que podíamos esperar teniendo en cuenta su elección académica. Los datos han soportado lo esperado, indicando una fuerte validez externa (tablas 28,29, 30 y 31).

La importancia de los resultados observados es grande ya que corroboran que es una intención concreta, ya manifestada en la elección académica y que se reafirma en la *Intención de Movilidad* manifestada.

9.4. Discusión de la Segunda Hipótesis

El modelo de los cuatro factores es capaz de rendir cuentas de una parte substancial de la Intención de Movilidad a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.

Los seis Análisis de Regresión Múltiple Estándar efectuados (tabla 33), uno por cada criterio, han indicado hasta qué punto el modelo de los cuatro factores es capaz de explicar la intención de ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea. Han dado cuenta de la proporción de varianza observada en los datos teorizada por el modelo. Los valores de **B** y **Beta** han indicado el peso o carga criterial de las variables del criterio. A través de los valores *t* se ha comprobado que la verificación es válida, es decir que la relación se debe al efecto teorizado. La significatividad de los resultados se ha realizado con el 0,001 en las variables del criterio que han explicado una parte substancial de la misma, lo que indica que la probabilidad de que los datos observados sean debidos al azar es del 1 x 1000. Y por último el valor de la correlación múltiple **R** cuyo cuadrado ha indicado el acuerdo de la matriz de covarianzas observadas y las pronosticadas por el modelo, parte de la varianza observada explicada por la teoría y que ha dado cuenta de manera satisfactoria de la fiabilidad y validez de la medida, indicando que los cuatro factores variables del criterio eran capaces de rendir cuentas de una parte substancial de la Intención de movilidad en la mayoría de los casos.

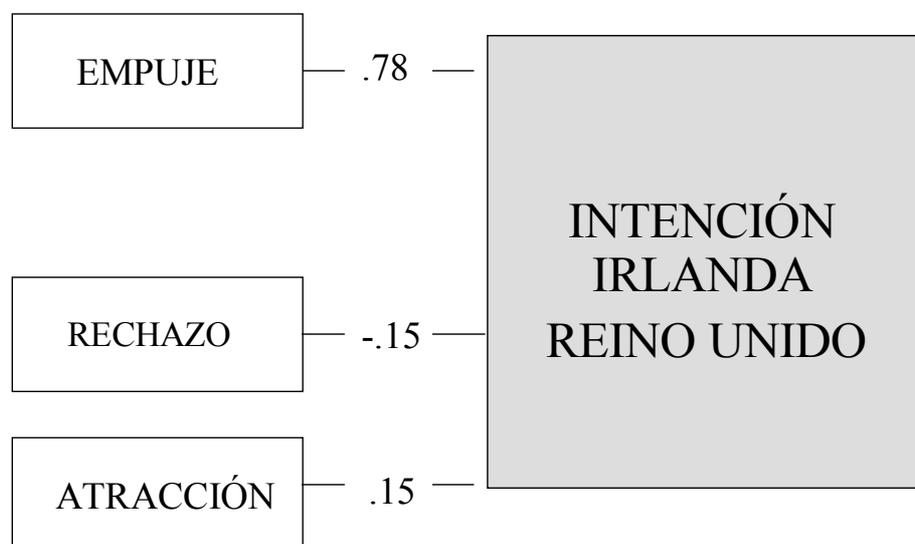
9.4.1. Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido

Ha podido ser explicada una parte substancial de la varianza, **tres de los cuatro predictores explican casi un tercio de la varianza, el 30%**.

Predictores	Beta	B	<i>t</i>	<i>p</i>	R
					<i>Intención Irlanda-Reino Unido</i> .55
Origen		-.25	-.64	.52	
Empuje	.49	.78	2.48	.001	
Rechazo	-.09	-.15	-4.26	.001	
Atracción	.09	.15	3.52	.001	

Del análisis de los predictores de la *Intención Irlanda-Reino Unido* resaltar que: el factor *Empuje (Push)* es el que mayor carga criterial tiene, explica él solo la mayor parte de la varianza, por lo que es el que predice la *Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido*.

Los factores *Rechazo (Anti-Pull)* en sentido negativo y *Atracción (Pull)* ejercen una pequeña influencia. El factor *Arraigo (Anti-Push)* no ejerce ninguna influencia. Los jóvenes ha manifestado estar dispuestos a la movilidad a Irlanda y Reino Unido por indicadores de Empuje (Push). Son jóvenes que sienten deseos de salir para encontrar fuera lo que España no puede ofrecerles. En consecuencia para aumentar la movilidad a Irlanda y Reino Unido, en relación con los cuatro factores, es necesario, fundamentalmente, motivar el gusto por los cambios, sensibilizar sobre las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar y posibilitar la formación académica, profesional y lingüística en los otros países de la Unión Europea y proveer la obtención de becas dedicadas a este fin. Ya que los jóvenes se han mostrado dispuestos a la movilidad a Irlanda y Reino Unido en un grado alto por el gusto por los cambios, valoran las ventajas que la movilidad les puede aportar, anhelan el perfeccionamiento técnico, la adquisición de un idioma, y desean la obtención de una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea, además de sentirse atraídos por las ventajas que consideran en los países de la Unión Europea y no perciben miedos o inseguridades en los mismo.



V. Explicada = 30%

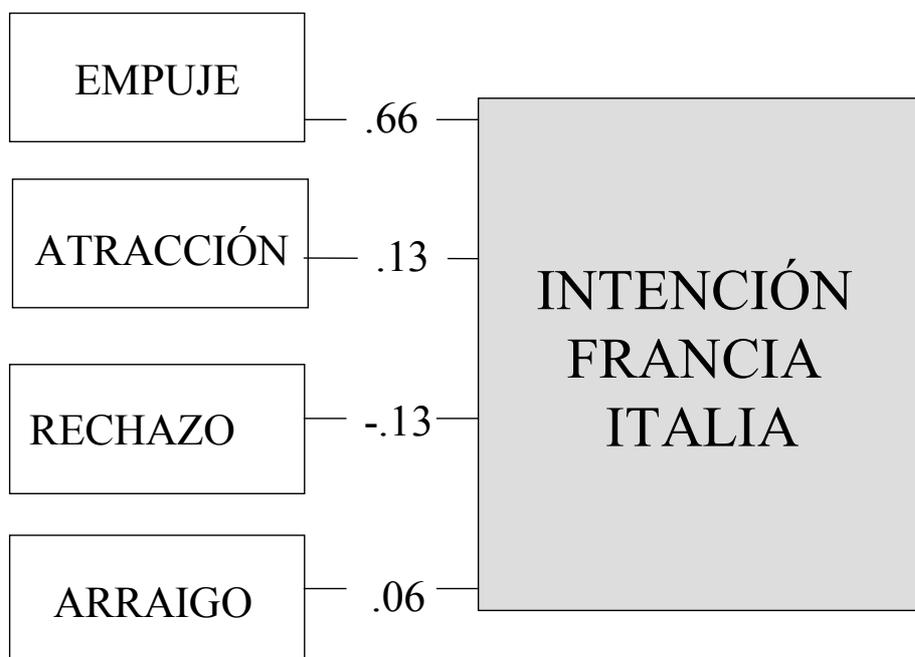
Ilustración 27: Predicción a Irlanda-Reino Unido con los Cuatro Factores

9.4.2. Intención de Movilidad Francia-Italia

Ha podido ser explicada una parte substancial de la varianza. **Los cuatro factores explican un quinto de la varianza, el 20%.**

Predictores	Beta	B	<i>t</i>	<i>p</i>	R
<i>Intención Francia-Italia</i>					.44
Origen		-.04	-.07	.94	
Empuje	.40	.66	15.70	.001	
Atracción	.07	.13	2.55	.01	
Rechazo	-.05	-.07	-1.91	.06	
Arraigo	.03	.06	1.24	.22	

Del análisis de los predictores de la *Intención Irlanda-Reino Unido* destacar que: El factor *Empuje (Push)* vuelve a ser el que mayor carga criterial tiene, explica él solo la mayor parte de la varianza, por lo que es el que predice la *Intención de Movilidad*. En consecuencia, para aumentar la movilidad a Italia y Francia, es válido lo referido para aumentar la movilidad a Irlanda y Reino Unido.



V. Explicada = 20%

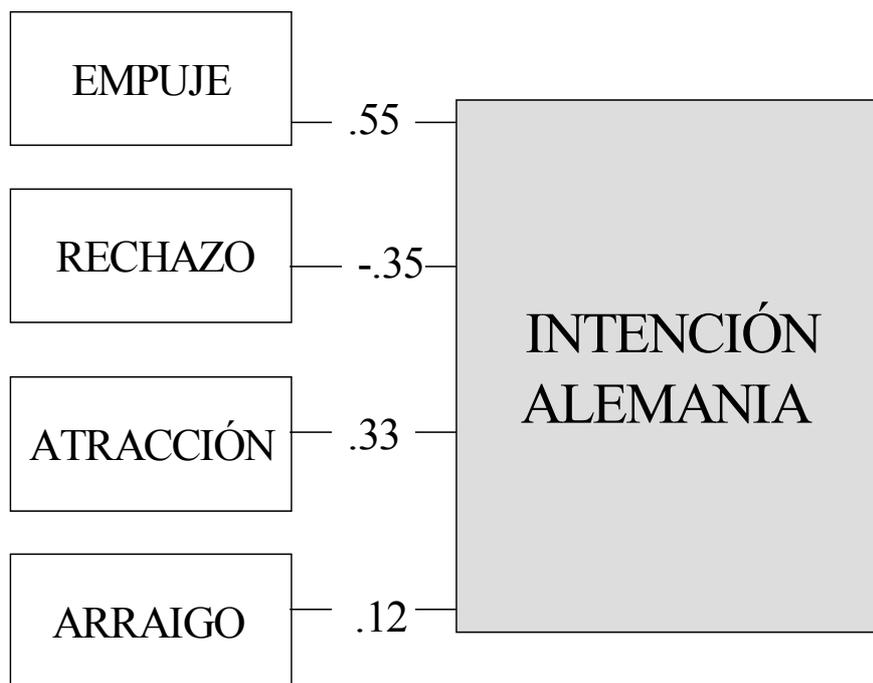
Ilustración 28: Predicción a Francia-Italia con los Cuatro Factores

9.4.3. Intención de Movilidad a Alemania

Ha podido ser explicada una parte substancial de la varianza. **Los cuatro predictores explican casi un quinto de la varianza, el 18%.**

Predictores	Beta	B	<i>t</i>	<i>p</i>	R
<i>Intención Alemania</i>					.42
Origen		-.46	-.78	.43	
Empuje	.29	.55	11.20	.001	
Rechazo	-.18	-.35	-7.65	.001	
Atracción	.16	.33	5.76	.001	
Arraigo	.05	.12	2.10	.04	

Del análisis de los predictores de la *Intención Alemania*, indicar que: El predictor *Empuje (Push)* vuelve a ser el que mayor carga criterial tiene y explica una parte importante de la varianza. Los predictores *Rechazo (Anti-Pull)* en sentido negativo y *Atracción*, ejercen un cierto papel. Por lo cual los tres factores predicen la *Intención de Movilidad a Alemania*. Los jóvenes han mostrado estar dispuestos a la movilidad a Alemania por indicadores de Empuje y Atracción (sienten deseos de salir y se sienten atraídos por los países de la Unión Europea) y no están de acuerdo con los indicadores de Rechazo (no sienten miedos a lo nuevo o “extranjero”). En consecuencia, para aumentar la movilidad a Alemania, referido a los cuatro factores, es necesario motivar el gusto por los cambios, sensibilizar en relación a las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar y posibilitar la formación académica, profesional y lingüística en los otros países de la Unión Europea y proveer la obtención de becas dedicadas a este fin, al igual que en los dos casos anteriores; pero además es preciso ofrecer seguridad que evite miedos a lo nuevo o “extranjero” e incentivar y facilitar el aprecio o la valoración de los aspectos de los países de la Unión Europea que más han valorado los jóvenes (condiciones laborales, formación práctica, promoción profesional, formación cultura, etc.).



V. Explicada = 18%

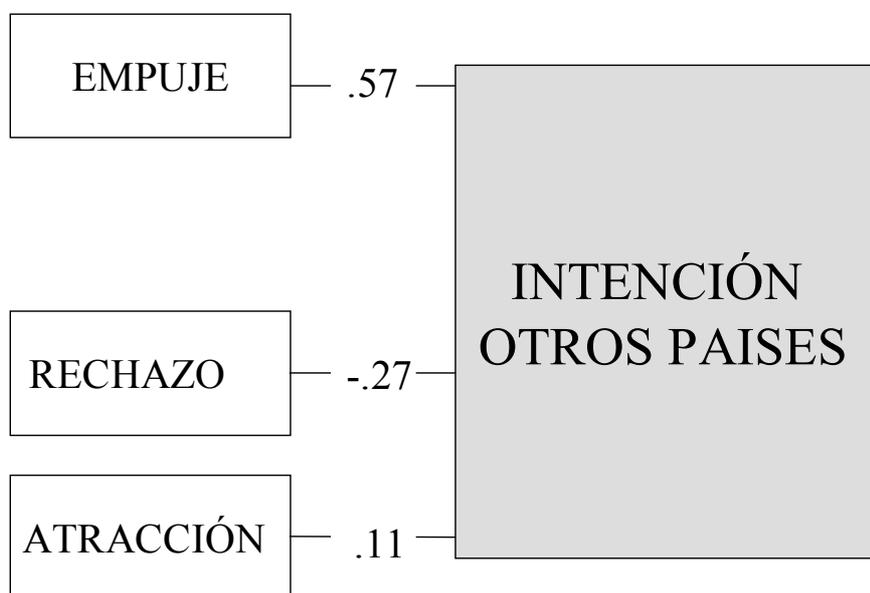
Ilustración 29: Predicción a Alemania con los Cuatro Factores

9.4.4. Intención de Movilidad a Otros Países.

Ha podido ser explicada una parte substancial de la varianza. **Los cuatro predictores explican un quinto de la varianza, el 20%.**

Predictores	Beta	B	T	p	R
Intención Otros Países					.45
Origen		.32	.79	.43	
Empuje	.38	.57	14.67	.001	
Rechazo	-.17	-.27	-7.43	.001	
Atracción	.06	.11	2.41	.02	

Del análisis de los predictores de la *Intención Otros Países* señalar que: El predictor *Empuje (Push)*, de nuevo, es el que mayor carga criterial tiene y explica una parte importante de la varianza y el predictor *Rechazo*, como en el caso anterior, explica una parte notable de la *Intención*. Los jóvenes han mostrado estar dispuestos a la movilidad a Dinamarca, Bélgica, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia por estar de acuerdo con los indicadores de *Empuje (Push)*, sienten deseos de salir y se sienten atraídos por los países de la Unión Europea y no están de acuerdo con los indicadores de *Rechazo (Anti-Pull)* no sienten miedos a lo nuevo o “extranjero”.



V. Explicada = 20%

Ilustración 30: Predicción a Otros Países con los Cuatro Factores

En consecuencia, para aumentar la movilidad a Dinamarca, Bélgica Finlandia, Holanda Luxemburgo y Suecia es necesario, por una parte, motivar el gusto por los cambios y la valoración de las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar y hacer posible la formación académica, profesional y lingüística en los otros países de la Unión Europea y facilitar la obtención de becas dedicadas a este fin y, por otra parte, facilitar la autonomía y la seguridad que evite miedos a lo nuevo o “extranjero”.

9.4.5. Intención de Movilidad a Portugal

No ha podido ser explicada una parte substancial de la varianza. Los cuatro predictores apenas explican el 8% de la varianza. No existe en los jóvenes intención de ir a estudiar o trabajar a Portugal, lo que ha determinado que no sea posible conocer las causas de una intención tan baja.

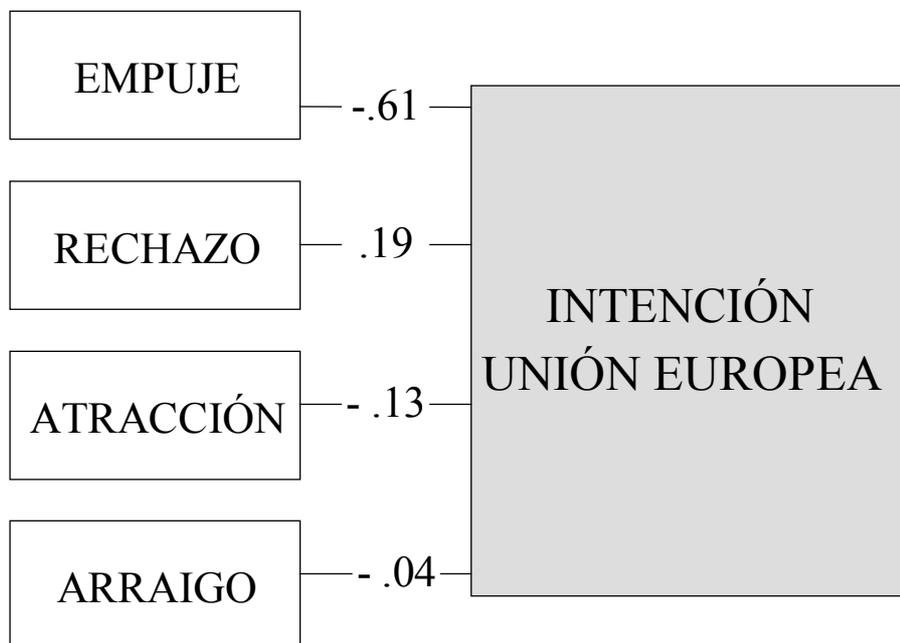
9.4.6. Intención de Inmovilidad a la Unión Europea.

Ha podido ser explicada una parte substancial de la varianza. **Los cuatro predictores explican más de un cuarto de la varianza, el 27%.**

Predictores	Beta	B	<i>t</i>	<i>p</i>	R
Inmovilidad					.52
Origen		9.90	24.81	.001	
Empuje	-.45	-.61	-18.42	.001	
Rechazo	.14	.19	6.26	.001	
Atracción	-.09	-.13	-3.36	.001	
Arraigo	-.03	-.04	-1.11	.27	

Del análisis de los predictores de la *Intención de Inmovilidad hacia la Unión Europea* resaltar que: El predictor *Empuje (Push)* de nuevo es el que mayor carga criterial tiene y explica él solo la mayor parte de la varianza. *En un acercamiento intuitivo al hecho cabría esperar que los jóvenes no quieran salir pudiera deberse a que no les atraen los otros países o porque temen lo desconocido y les da miedo la inseguridad, sin embargo los datos han evidenciado que si los jóvenes no tienen intención de salir, fundamentalmente, es porque no sienten deseos de cambios, no anhelan el perfeccionamiento técnico, ni la adquisición de un idioma y tampoco desean la obtención de una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea.* En consecuencia, para aumentar la movilidad hacia la Unión Europea es preciso aumentar el gusto por los cambios y las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar la formación académica, profesional y

lingüística y facilitar la obtención de becas dedicadas a este fin, además de facilitar la seguridad que evite miedos hacia lo nuevo o “extranjero”.



V. Explicada = 27%

Ilustración 31: Predicción a la Unión Europea en General con los Cuatro Factores

En suma y referido a los cinco criterios anteriores, excluido *Intención de Movilidad a Portugal*, se ha explicado una parte substancial de la varianza que nos indica, por lo tanto, que **el modelo de los cuatro factores es capaz de rendir cuentas de la intención de ir a estudiar o trabajar a la Unión Europea en general o a determinados países en particular, dando cuenta de los predictores de la Intención de Movilidad a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.** Habiendo dado cuenta, además, de su especificidad, es decir, de cuál es el peso o carga criterial en cada una de las predicciones realizadas. En las que, de los cuatro predictores, *el predictor Empuje (Push) se ha manifestado como el predictor de la movilidad. Esto es importante a nivel estratégico ya que ha indicado las actitudes que es necesario motivar y facilitar desde educación y orientación para promover la movilidad.*

9.5. Discusión de la Tercera Hipótesis y Respuesta a la Quinta

Pregunta de Investigación

- **Tercera hipótesis:** *El factor Empuje es el predictor que contribuirá en mayor medida a explicar la intención de ir a estudiar o trabajar a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.*
- **Quinta pregunta:** *¿Además de los cuatro factores del modelo: Empuje (Push), Arraigo (Anti-Push), Atracción (Pull) y Rechazo (Anti-Pull), qué otros predictores explican la Intención de movilidad hacia la Unión Europea en general y hacia determinados países en particular?*

Para comprobar si los datos soportan o no esta hipótesis y dar respuesta a la quinta pregunta se han efectuado seis Análisis de Regresión Múltiple Paso a Paso uno por cada criterio que han dado cuenta de hasta qué punto la proporción de varianza observada en los datos ha sido explicada por la teorizada por el modelo en toda su complejidad (tabla 35). Los valores Beta han indicado el peso o carga criterial de las variables del criterio y han indicado en cuántas unidades se incrementaría la esperanza de la variable criterio si la variable del criterio aumenta 1 unidad. A través de los valores F se ha comprobado que la verificación es válida, es decir, que la relación se debe al efecto teorizado. La significatividad de los resultados se ha realizado con el 0,001, lo que ha indicado que la probabilidad de que los datos observados sean debidos al azar es del 1 x 1000. Y por último, el valor de la correlación múltiple R^2 ha indicado el acuerdo de la matriz de covarianzas observadas y las pronosticadas por el modelo, la parte de la varianza observada explicada por la teoría en cada uno de los predictores y que ha dado cuenta de manera satisfactoria, de la fiabilidad y validez de la medida con relación a la:

Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido.

Intención de Movilidad a Francia-Italia.

Intención de Movilidad a Alemania.

Intención de Movilidad a Otros Países.

Intención de Inmovilidad a la Unión Europea.

9.5.1. Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido

La proporción de varianza explicada por los cinco predictores más importantes es más de un tercio, el 35%. El predictor *Empuje (Push)* es el que mayor carga criterial tiene, explica él solo la mayor parte de la varianza, el 28% por lo que es el que determina la *Intención*. **Los datos han soportado la tercera hipótesis para la *Intención de Movilidad a Irlanda-Reino Unido* poniendo en relación todas las variables estudiadas.**

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Intención Irlanda-Reino Unido</i>						
Empuje	.53	.28	.28	.43	599.66	.001
Atractivo Anglo-Greco-Latino	.56	.31	.03	.17	62.26	.001
Nivel educativo	.58	.33	.02	.15	52.12	.001
Obstáculo idioma	.59	.34	.01	-.09	15.91	.001
Prácticas Laborales Reino Unido	.59	.35	.01	.08	12.88	.001

En respuesta a la quinta pregunta de investigación: el factor *Empuje (Push)* es el principal predictor, además el *Atractivo Anglo-Greco-Latino*, *El nivel educativo*, *No tener obstáculos debidos al idioma* y *Tener Conocimiento del Programa Europeo Prácticas Laborales en El Reino Unido* añaden a la predicción 3%, 2%, 1% y 1% respectivamente. Lo que ha indicado que, además del predictor *Empuje* el *Atractivo por Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* (APCAGL), es predictor de la *Intención*, lo que añade a las consideraciones referidas a *Empuje* y expuestas anteriormente, dimensiones afectivas o emocionales. El atractivo ejercido por estos países: cultura, costumbres, historia, comercio, etc. alude a una impresión global emocional que puede ir más allá de lo racional.

En consecuencia para aumentar la movilidad a Irlanda y Reino Unido, es necesario motivar el gusto por los cambios, el perfeccionamiento técnico en otro país, la adquisición de un idioma, y prever una política de becas cada vez más ambiciosa en cuantía, divulgación, menos burocrática, etc. y, además, aumentar el *Atractivo* que los jóvenes sienten por estos países por medio de un tratamiento adecuado de la información,

contenidos, experiencias, actividades, intercambios, etc., Porque los jóvenes han declarado *Intención de Movilidad* a Irlanda-Reino Unido debido a indicadores del factor *Empuje* (*Push*) y han manifestado en mayor grado que les gustan estos países.

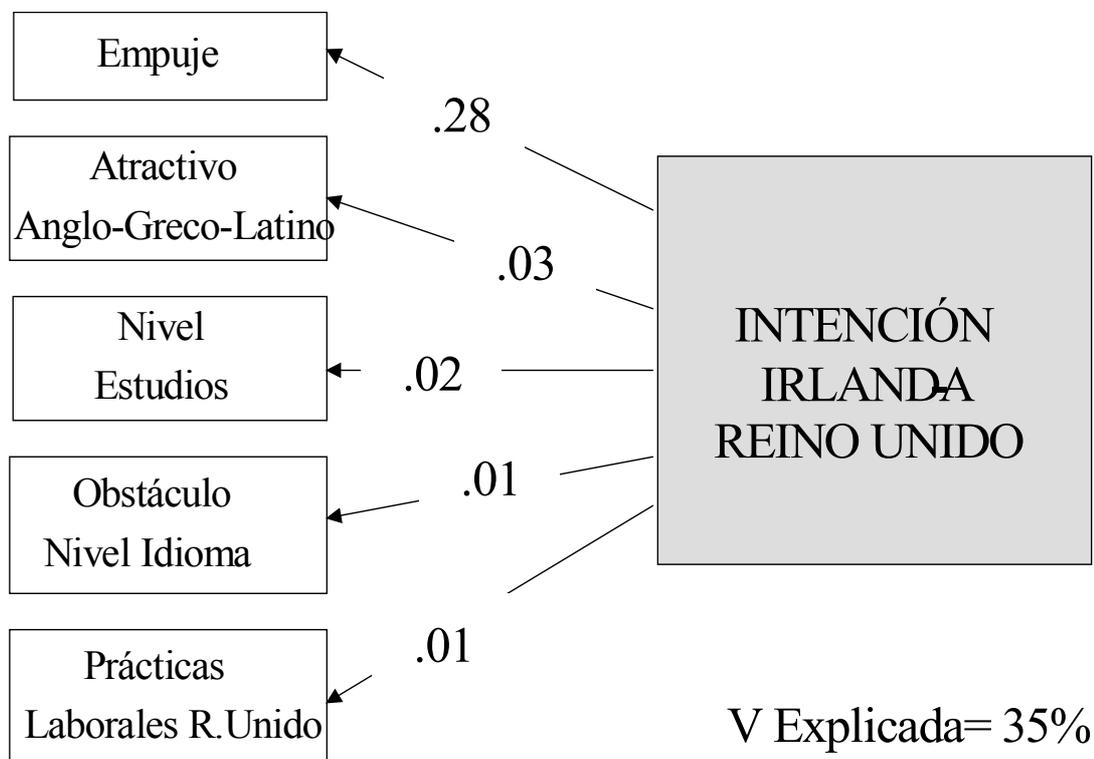


Ilustración 32: Predicción a Irlanda-Reino Unido con Todas las Variables

9.5.2. Intención de Movilidad a Italia Francia

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Intención Italia-Francia</i>						
Empuje	.43	.19	.19	.34	347.85	.001
Atractivo Anglo-Greco-Latino	.52	.28	.09	.38	184.99	.001
Atractivo Nórdico-Germánico	.53	.29	.01	-.12	12.59	.001
Nivel educativo	.54	.30	.01	.08	12.46	.001

Cuatro son los predictores más importantes y explican más de un cuarto de la varianza, el 29%. El predictor *Empuje (Push)* explica él solo el 19% de la varianza. **Los datos han soportado la tercera hipótesis para la *Intención de Movilidad a Italia-Francia* poniendo en relación todas las variables estudiadas.**

En respuesta a la quinta pregunta de investigación, el predictor que más contribuye al aumento del pronóstico en un 9%, al igual que en el caso anterior es el *Atractivo por Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* (APCAGL). Conviene resaltar la repetición del predictor *Atractivo* como predictor de la *Intención de Movilidad*, triplicando su influencia. El *Atractivo por Países de Cultura Nórdico-Germánica* (APCNG) en sentido negativo y el *Nivel educativo* explican, respectivamente, el 1% de la varianza. Vuelve a ponerse de manifiesto que, además, de los aspectos actitudinales (cognitivos, afectivos y comportamentales), ejercen un papel importante en la intención de movilidad a Italia y Francia aspectos afectivos-emocionales derivados de la impresión general que los jóvenes tienen de los países de lo que hemos llamado de cultura Anglo-Greco-Latina.

En consecuencia para aumentar la movilidad a Italia y Francia es válido todo lo referido para incentivar la movilidad a Irlanda y Reino Unido respecto a *Empuje* y *Atractivo por Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* (APCAGL) de manera especial en los aspectos relacionados con este último predictor que ha triplicado su fuerza.

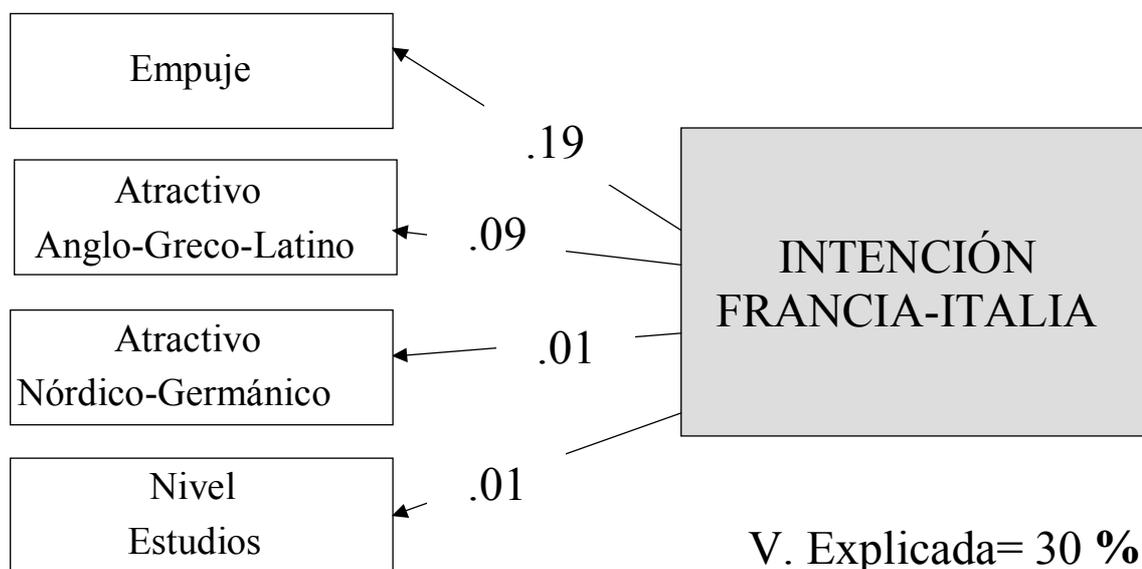


Ilustración 33: Predicción a Francia-Italia con Todas las Variables

9.5.3. Intención de Movilidad a Alemania.

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Intención Alemania</i>						
Empuje	.36	.13	.13	.25	229.86	.001
Atractivo Nórdico-Germánico	.43	.18	.05	.29	9.97	.001
Rechazo	.45	.20	.02	-.13	39.02	.001
Atracción	.46	.21	.01	.11	23.40	.001
Atractivo Greco-Latino	.47	.22	.01	-.13	18.07	.001
Hábitos viajeros	.48	.23	.01	.09	14.17	.001
Sexo	.49	.24	.01	-.09	13.54	.001

Los cinco predictores más importantes explican un cuarto de la varianza, el 24%. El predictor Empuje (Push) de nuevo es el predictor más potente, explica él solo el 13 % de la varianza, **Los datos han soportado la tercera hipótesis para la *Intención de Movilidad a Alemania* poniendo en relación todas las variables estudiadas.**

En respuesta a la quinta de investigación, resaltar, por la importancia que implica, que el *Atractivo por Países de Cultura Nórdico-Germánica* (APCNG) explica el 5% de la varianza, lo que indica por tercera vez consecutiva la importancia del predictor *Atractivo* en la *Intención de Movilidad* a un determinado país y las consecuencias a considerar en educación y orientación referidas en los puntos anteriores. Añadir que el predictor *Rechazo* (*Anti-Pull*) en sentido negativo explica el 2% de la varianza y los predictores *Atracción* (*Pull*), *Atractivo Anglo-Greco-Latino* (en sentido negativo), *Hábitos viajeros* y *Sexo* (los hombres más que las mujeres) explican cada uno el 1% de la varianza. Resultados que indican que para aumentar la movilidad a Alemania, es necesario motivar por una parte: el gusto por los cambios y las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar la formación académica, técnica y lingüística en este país y facilitar la obtención de becas dedicadas a este fin; y por otra parte sensibilizar, motivar y desarrollar el atractivo que Alemania puede ejercer sobre los jóvenes, por medio de un tratamiento adecuado de la información, contenidos, experiencias, actividades, intercambios, etc., que facilite el aprecio y la valoración por este país.

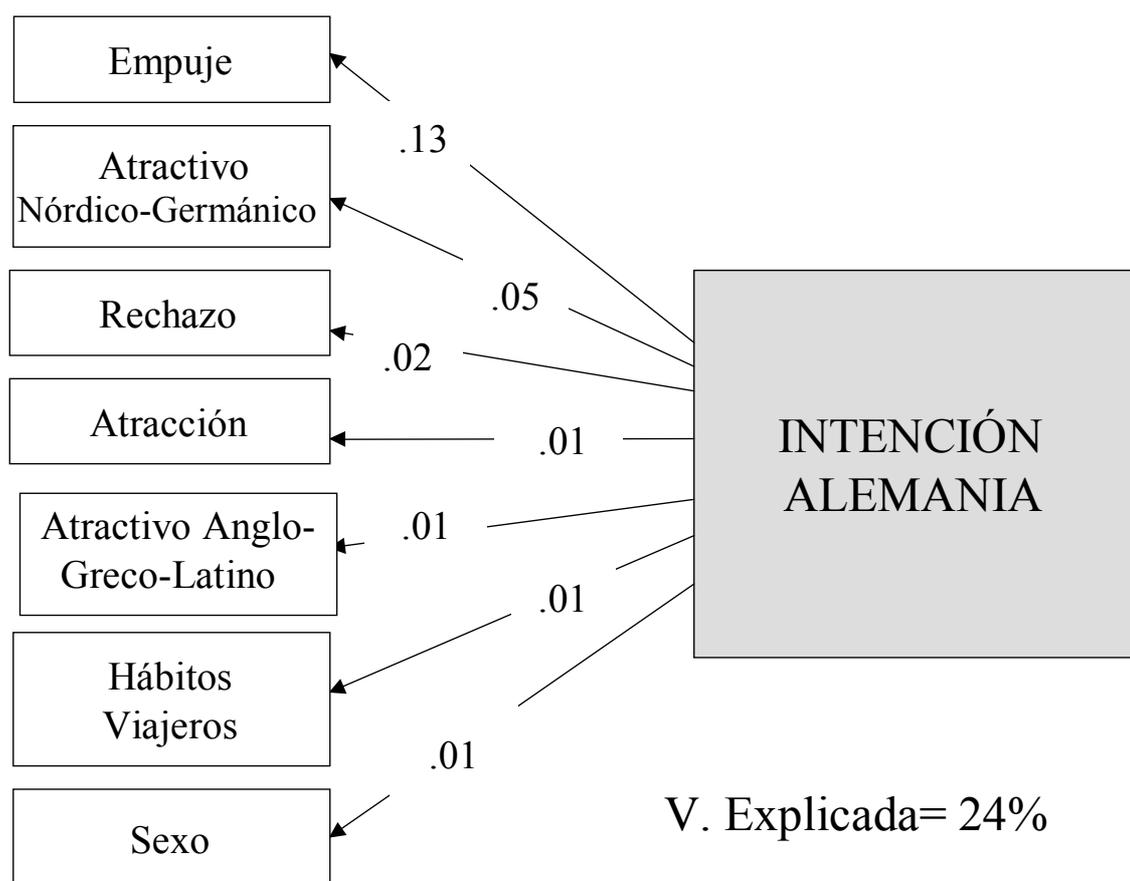


Ilustración 34: Predicción a Alemania con Todas las Variables

9.5.4. Intención de Movilidad a Otros Países.

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Intención Otros Países</i>						
Atractivo Nórdico-Germánico	.46	.21	.21	.43	412.33	.001
Empuje	.54	.29	.08	.30	174.65	.001
Rechazo	.56	.31	.02	-.13	37.21	.001
Movilidad en España	.56	.32	.01	.08	12.57	.001
Atractivo Greco-Latino	.57	.32	.01	-.10	12.51	.01

Los cuatro predictores más importantes explican casi un tercio de la varianza, el 32%, lo que supone un aumento del 12% respecto al porcentaje de la varianza que podían explicar los cuatro factores del modelo.

Los predictores de la *Intención Otros Países*: El predictor Empuje explica una parte importante de la varianza, el 8%, pero no es el predictor más importante no soportando los datos la tercera hipótesis para la *Intención de Movilidad a Otros Países* poniendo en relación todas las variables estudiadas.

En respuesta a la quinta pregunta de investigación resaltar la relevancia del predictor *Atractivo Nórdico-Germánico* que es el que mayor carga criterial tiene y explica él solo casi 2/3 de la varianza explicada, el 21%, el predictor *Rechazo*, en sentido negativo, explica una pequeña parte de la *Intención*. Los jóvenes han mostrado estar dispuestos a la movilidad a Dinamarca, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia debido a que se sienten atraídos por estos países y que, además, sienten en un grado alto gusto por los cambios, anhelan el perfeccionamiento técnico, la adquisición de un idioma y desean la obtención de una beca para este fin y que no sienten miedos hacia lo nuevo o “extranjero”.

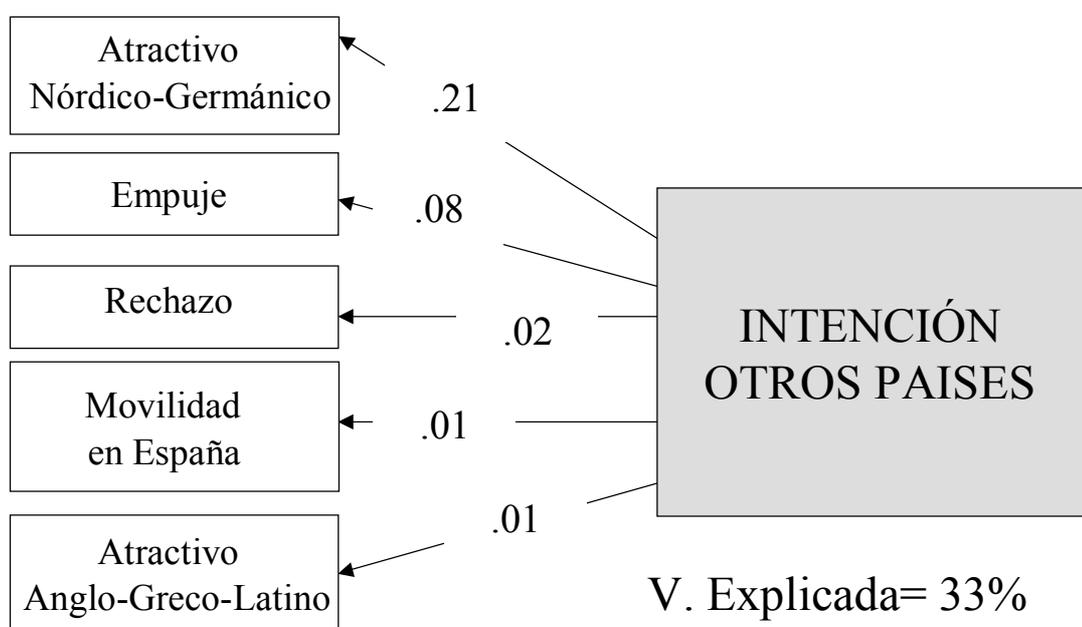


Ilustración 35: Predicción a Otros Países con Todas las Variables

En consecuencia, para aumentar la movilidad a Dinamarca, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia es necesario, en primer lugar, sensibilizar, motivar y desarrollar el atractivo que estos países pueden ejercer sobre los jóvenes, por medio de un tratamiento adecuado de la información, contenidos, experiencias, actividades, intercambios, etc., que facilite el aprecio y la valoración por estos países; y además: el gusto por los cambios y las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar la formación académica, profesional y lingüística y facilitar la obtención de becas dedicadas a este fin y por otra parte aportar seguridad e información que evite miedos hacia lo nuevo o “extranjero”.

9.5.5. Intención de Movilidad a Portugal

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Intención Portugal</i>						
Atractivo Greco-Latino	.31	.09	.09	.25	156.60	.001
Empuje	.35	.12	.03	.16	5.14	.001
Hábitos viajeros	.37	.13	.01	.10	18.57	.001
Sexo	.37	.14	.01	-.07	9.36	.001

Los cuatro predictores más importantes apenas explican el 14% de la varianza. No existe en los jóvenes intención de ir a estudiar o trabajar a Portugal. Por lo cual, a pesar de poner en relación todos los predictores, no se ha podido explicar una parte substancial de la misma.

9.5.6. Intención de Inmovilidad a la Unión Europea

Predictor	R	R ²	R ² Modif.	Beta	F	p
<i>Inmovilidad</i>						
Empuje	.49	.24	.24	-.37	488.87	.001
Atractivo Nórdico-Germánico	.58	.34	.10	-.25	221.84	.001
Rechazo	.60	.35	.01	.11	28.99	.001
Erasmus-Sócrates	.60	.36	.01	-.09	15.91	.001
Atractivo Greco-Latino	.60	.37	.01	-.10	12.22	.001

Los cinco predictores más importantes explican más de un tercio de la varianza, el 37%. El predictor Empuje (Push) de nuevo es el determinante más potente, explica él solo el 24 % de la varianza, los datos han soportado la tercera hipótesis para la *Intención de no movilidad hacia la Unión Europea* poniendo en relación todas las variables estudiadas.

En respuesta a la quinta pregunta de investigación, volver a poner de relieve, por la importancia que implica, que la falta de *Atractivo por Países de Cultura Nórdico-Germánica* (APCNG) explica el 10% de la varianza, lo que indica por quinta vez consecutiva la importancia del predictor *Atractivo* en la *Intención de Movilidad o Inmovilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular por las consecuencias e implicaciones a considerar desde educación. Además el miedo a lo desconocido, no conocer el programa Erasmus-Sócrates y no sentirse atraídos por *Países de Cultura Anglo-Greco-Latina* explican una pequeña parte de la varianza, (cada uno de ellos el 1%). Los jóvenes que han manifestado deseos de inmovilidad porque no sienten gusto por los cambios, no anhelan el perfeccionamiento técnico y la adquisición o el perfeccionamiento de un idioma y no desean la obtención de una beca para este fin; a la vez no se sienten atraídos por los países de cultura Nórdico-Germánica y ya, en menor grado, sienten miedo a lo “extranjero” y no se sienten atraídos por *Países de Cultura Anglo-Greco-Latina*.

En consecuencia, para aumentar la movilidad hacia la Unión Europea, en general, es fundamental y preciso aumentar el gusto por los cambios y las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar la formación académica, profesional y lingüística y facilitar la obtención de becas dedicadas a este fin; además de sensibilizar, motivar y desarrollar el atractivo que los países de cultura Nórdico-Germánica pueden ejercer sobre los jóvenes, por medio de un tratamiento adecuado de la información, contenidos, experiencias, actividades, intercambios, etc., que facilite el aprecio y la valoración por estos países.

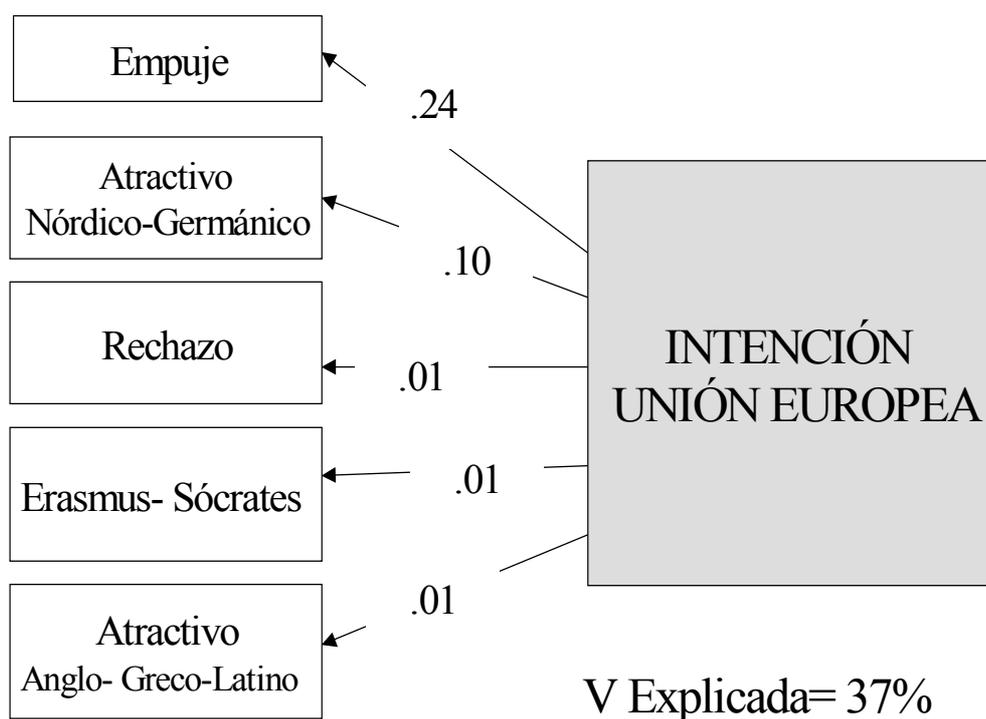


Ilustración 36: Predicción a la Unión Europea con Todas las Variables

En suma y referido a los cinco criterios anteriores, excluido *Intención de Movilidad a Portugal*, se ha explicado una parte substancial e importante de la varianza en cada caso que ha indicado sobre todo la fuerza del predictor *Empuje (Push)*, hipotetizado en el estudio, principal predictor en cuatro ocasiones, de manera sistemática, y se ha revelado la importancia del predictor *Atractivo*, no hipotetizado, que, sistemáticamente y en un grado notable, ha puesto de manifiesto su relevancia y poder de predicción.

9.6. Comparación Franco-Española.

9.6.1. Repuesta a la Sexta Pregunta de Investigación.

¿Qué similitudes y diferencias existirán en relación al Atractivo que los diferentes países de la Unión Europea ejercen sobre los jóvenes franceses y los jóvenes españoles?

Los resultados de la comparación, relativa al Atractivo ejercido por los países de la Unión Europea en la juventud francesa y en la española (figura 9) indican, en términos generales, que los países de la Unión Europea ejercen mayor Atractivo en la juventud española que en la francesa. Destacando sobre todo las similitudes: los países que mayor Atractivo ejercen son los mismos para ambos colectivos (Italia, Francia o España, Reino Unido y Grecia), el atractivo ejercido por estos países es similar en ambos colectivos; así mismo coinciden en la apreciación de los países que menor atractivo ejercen y en los que valoran de manera intermedia, con la excepción de Bélgica, no obstante estos dos grupos de países son más apreciados por la juventud española; La valoración entre ambos países ocupa el segundo lugar en los dos casos. España ejerce mayor Atractivo en la juventud francesa que Francia en la juventud española. Italia es el país que mayor Atractivo ejerce en ambos casos, siendo éste visiblemente mayor en España 0,75 puntos.

9.6.2. Respuesta a la Séptima Pregunta de Investigación.

¿Qué similitudes y diferencias existirán entre los jóvenes franceses y los jóvenes españoles en relación al modelo de los cuatro factores: Empuje (Push), Arraigo (Anti-Push), Atractivo (Pull) y Rechazo (Anti-Pull).

Las actitudes de la juventud, vinculadas a la movilidad, con relación a sus respectivos países y a la Unión Europea responden a un mismo patrón y son muy similares (figura 10), lo que indica que la valoración realizada en ambos casos respecto a los aspectos del propio país y de la Unión Europea es muy parecida. Los jóvenes manifiestan un bajo grado de acuerdo con los vínculos establecidos en el propio país y que podrían dificultar su movilidad (empleos ofertados en sus respectivos países, formación técnica que pueden adquirir en él, la salud económica de las empresas, los títulos académicos, los vínculos familiares, etc.); no obstante **la juventud española valora en menor grado que la francesa, los vínculos establecidos en el propio país**. Valoran en ambos casos en tercer término y de manera similar (medio) los aspectos de la Unión Europea recogidos en el factor Atracción (Pull) y es debido a que se muestran de acuerdo respecto a las mejores condiciones de trabajo, oportunidades profesionales, formación más relacionada con el mundo laboral, prestigio del sistema educativo, etc. de algunos de los países de la Unión Europea en relación con el propio país; no obstante **la juventud española valora más alto que la juventud francesa determinados aspectos de la Unión**

Europea que puedan atraerle. Valoran en ambos casos en segundo término y de manera similar (medio-alto) los aspectos de la Unión Europea recogidos en el factor Rechazo, los jóvenes en ambos casos manifiestan su disconformidad ante los problemas que implica o puede implicar la movilidad elevado coste económico, inseguridad, problemas de alojamiento, problemas de distancia y comunicaciones con el propio país, etc.; no obstante **la juventud española da mayor importancia que la francesa a los problemas a asumir en los otros países de la Unión Europea.** Por último valoran en ambos casos en primer término y de manera similar (medio-alto) los aspectos recogidos en el factor Empuje (Push), aludidos en múltiples ocasiones, lo que indica que en ambos colectivos se sienten impulsados a buscar fuera lo que en su país no pueden encontrar; no obstante **la juventud española da un mayor valor a aquellos aspectos que impulsan a la movilidad desde el propio país.**

En resumen, las actitudes de la juventud, vinculadas de movilidad, con relación a sus respectivos países y a la Unión Europea responden a un mismo patrón y son muy similares; si bien la juventud española valora en mayor grado que la juventud francesa los factores positivos y negativos de los otros países de la Unión Europea y menos los factores positivos y los vínculos que en España posee o puede establecer.

9.6.3. Respuesta a la Octava Pregunta de Investigación.

¿Cuál será la juventud (francesa o española) que manifieste mayor grado de Intención de Movilidad a cada uno de los países de la Unión Europea?. Similitudes y diferencias.

Los resultados de la comparación efectuada, relativa a la Intención de Movilidad a los diferentes países de la Unión Europea (figura 11), indican claramente que **la juventud española en relación a la juventud francesa se muestra más decidida a la movilidad en todos y cada uno de los países de la Unión Europea.** Las diferencias encontradas llevan a afirmar que la juventud española está más predispuesta a salir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea. Por lo demás, **referido a las preferencias de destino existen más similitudes que diferencias.** En ambos casos **Finlandia es el país al que menos Intención de Movilidad manifiestan ambos colectivos e Inglaterra es el país al que más Intención de Movilidad manifiestan.** En conjunto **los países que han reunido mayor Intención son los mismos en ambos casos, Reino Unido, Italia, Francia/España,** que son los mismos tres países que ejercían mayor Atractivo en ambos colectivos. De

nuevo el Atractivo aparece unido a la Intención. Las excepciones de Alemania por España y Bélgica por Francia son claramente explicables debido a lazos comunes históricos y actuales. Resaltar que Francia elige a España como posible país de destino en segundo lugar y lo antepone a Italia. La mutua elección tanto en Atractivo como en Intención nos indica reconocimiento y valoración por parte de la juventud de un país por el otro país.

CAPÍTULO 10: CONCLUSIONES

ESQUEMA

- 10.1. Relativas al Modelo de los Cuatro Factores.**
- 10.2. Relativas a la Predicción de Movilidad con la Estimación de los Cuatro Factores.**
- 10.3. Relativas a la Predicción de Movilidad con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.**
- 10.4. Relativas a la Comparación Franco-Española.**
- 10.5. Aportaciones del Estudio a la Teoría.**

CONCLUSIONES

La principal conclusión del estudio va unida al objetivo del mismo que ha sido conocer la dinámica de la movilidad de la juventud a la Unión Europea en general y a determinados países en particular. El modelo, que ha conceptualizado la investigación, ha propuesto explicar la dinámica de la movilidad de los jóvenes considerando las múltiples variables que pueden explicarla. **El modelo ha sido sometido a prueba por medio de un amplio estudio empírico y los datos han rendido cuenta del bienestar general del modelo, calificado por los índices tradicionales, siendo juzgado como satisfactorio.**

Asimismo se destacan las conclusiones de los aspectos más relevantes: en relación al modelo de los cuatro factores, a la predicción a partir de los mismos y a la predicción con todas las variables estudiadas.

10.1. Relativas al Modelo de los Cuatro Factores.

En primer lugar se ha comprobado que el modelo ha sido capaz de recoger y explicar las actitudes de los jóvenes, en términos de movilidad, a España y a la Unión Europea, agrupadas en cuatro factores, considerados como factores ortogonales, *Empuje (Push)*, *Arraigo (Anti-Push)*, *Atracción (Pull)* y *Rechazo (Anti-Pull)*. Los datos han dado cuenta de ello. Los resultados obtenidos pueden ser considerados como muy buenos y son consistentes con los de Mullet y colaboradores (2000). El modelo muestra una gráfica que se repite en cada país (características comunes y constantes). Se concluye que:

- La juventud española no percibe en su propio país grandes situaciones de desventajas, no obstante **está muy de acuerdo en salir de España para conseguir fuera lo que entiende que difícilmente puede conseguir en España** y lo que valora es: dominio de otras lenguas, perfeccionamiento técnico, méritos o ventajas que la movilidad puede

aportar a la vuelta, afán de experiencias nuevas y que estima como deseable el poder obtener una beca dedicada a este fin. Conclusiones que inicialmente han apuntado a que **desde el propio país existen razones que pueden empujar a la movilidad.**

- Los jóvenes, aunque se han mostrado muy de acuerdo con la forma de vida y costumbres españolas, **no perciben vínculos** derivados de la bondad referida a la oferta española en cuestiones formativas, académicas, profesionales, empresariales o salariales y además no siente grandes vínculos familiares o nacionales que dificulten su movilidad. Conclusiones que inicialmente han apuntado a que **desde el propio país no existen arraigos que pueden impedir la movilidad.**
- La juventud ha valorado notablemente mejor la situación de los países de la Unión Europea, en comparación con la situación española, en cuanto aspectos formativos, académicos, profesionales, empresariales, salariales, nivel de vida, ventajas sociales, etc. y además se muestra interesada por los aspectos culturales y de la vida cotidiana de los países de la Unión Europea. Conclusiones que inicialmente han apuntado a que **en los países de la Unión Europea existen, para la juventud española, multitud de ventajas a considerar ante la movilidad.**
- Finalmente, los jóvenes han considerado importantes los problemas u obstáculos que puede conllevar la movilidad. Manifiestan temor ante situaciones de inseguridad, problemas de alojamiento, de protección social, obstáculos con el idioma, malas comunicaciones con España, nostalgia, desarraigo, etc. conclusiones que inicialmente han apuntado a que **la juventud española considera importantes y rechaza los problemas que pueden afectarle en los países de la Unión Europea.**

10.2. Relativas a la Predicción de Movilidad con la Estimación de los Cuatro Factores.

En segundo lugar, tal y como proponía el modelo, la estructura de los cuatro factores ha sido capaz de explicar una parte substancial de la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea en general y a determinados países en particular. Lo que implica que las actitudes

encontradas en los jóvenes respecto a España y a la Unión Europea predicen la intención de movilidad.

La parte de varianza explicada por el modelo de los cuatro factores es substancial en todos los casos excepto para la Intención de Movilidad a Portugal. El modelo ha explicado 1/5 de la varianza en tres ocasiones: *Intención de Movilidad a Francia-Italia*, *Intención de Movilidad a Alemania* e *Intención de Movilidad a lo que hemos llamado Otros Países* (Dinamarca, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia); y más de 1/4 de la varianza en dos ocasiones, lo que supone en todos los casos (excepto para Portugal) un alto porcentaje de varianza explicada. Se ha conocido que al menos 1/4 o 1/5 de la intención manifestada de ir a la Unión Europea en general o a determinados países en particular, es debida a las actitudes que los jóvenes tienen en relación al propio país y a los otros países de la Unión Europea, con la especificidad estudiada en los cuatro factores y los indicadores a los que hacen referencia y se han puesto de manifiesto las actitudes sobre las que incidir, en orden a aumentar la movilidad de la juventud hacia la Unión Europea.

El Factor Empuje (Push) es el que mayor fuerza tiene en la predicción en todos los casos. Los jóvenes, que más valoran aquello que piensan que no pueden conseguir en España, son los que mayor intención de movilidad han manifestado. Lo cual indica que para aumentar la movilidad a cualquiera de los países de la Unión Europea es necesario aumentar el gusto por los cambios y las ventajas que la movilidad puede aportar, incentivar la formación académica, profesional y lingüística y facilitar la obtención de becas dedicadas a este fin.

El Factor Rechazo (Anti-Pull) ha ejercido su influencia de forma moderada en segundo término en todos los casos, excepto en la Intención de Movilidad a Francia-Italia y, siempre, en sentido negativo, de lo que se deriva que los jóvenes que menos rechazos muestran ante los problemas que les puedan surgir en los países de destino son los que más dispuestos están a la movilidad. Luego para aumentar la movilidad a cualquiera de los países de la Unión Europea es necesario preparar a los jóvenes para enfrentarse a posibles eventualidades que les aporte autonomía y seguridad.

El Factor Atracción (Pull) ha ejercido su influencia de forma moderada en tercer término en todos los casos, excepto en la *Intención de Movilidad a Francia-Italia* que lo ha hecho en segundo lugar, de lo que se deduce que los jóvenes que más valoran las ventajas de los países de destino son los que más dispuestos están a la movilidad. Luego para aumentar la movilidad a cualquiera de los países de la Unión Europea es necesario informar y sensibilizar a los jóvenes sobre todos aquellos aspectos de los países de la Unión Europea que les puedan interesar.

El Factor Arraigo (Anti-Push) apenas ha ejercido influencia en la Intención de movilidad, lo que indica que los jóvenes además de sentir pocos arraigos, éstos no influyen en la Intención de Movilidad.

10.3. Relativas a la Predicción de Movilidad con la Estimación de Todas las Variables Estudiadas.

En tercer lugar, considerando que, además de los cuatro factores, otros predictores podrían añadir información sobre las causas que predicen la Intención de Movilidad, el estudio se ha culminado con la localización de los predictores de la Intención, teniendo en cuenta todas las variables estudiadas: *Edad, Sexo, Nivel de Estudios, Estudios del Padre, Estudios de la Madre, Atractivo de los Países de Cultura Nórdico-Germánica (APCNG), Atractivo de los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina (APCAGL), Hábitos Viajeros, Ítems Adicionales de Hábitos Viajeros, Empuje (Push), Arraigo (Anti-Pull), Atracción (Pull), Rechazo (Anti-Pull), Información de los Recursos para la Movilidad (Conocimiento de los Programas Europeos y Otros Recursos para la Movilidad)*.

Los resultados obtenidos han arrojado información importante en dos sentidos: por una parte el aumento de varianza explicada ha sido notable, la proporción de varianza explicada en todos los casos, excepto la Intención de Movilidad a Portugal, es muy alta. El predictor *Empuje (Push)* sigue siendo el predictor más potente y por otra parte el predictor *Atractivo* se ha revelado como el segundo determinante, llegando a ser el de mayor fuerza para explicar la *Intención de Movilidad a lo que hemos llamado Otros Países*. En consecuencia los dos predictores a considerar en orden a aumentar la movilidad hacia la

Unión Europea en general y a los determinados países en particular son *Empuje (Push)* y *Atractivo*. Los jóvenes están dispuestos a la movilidad fundamentalmente para encontrar en los otros países de la Unión Europea lo que en España no pueden conseguir y son los jóvenes para los que, de una manera global, mayor *Atractivo* poseen los otros países de la Unión Europea.

Algún otro predictor se ha revelado como importante, pero solamente para algunos casos y de manera moderada. Así el *Rechazo (Anti-Pull)* en sentido negativo (poco miedo ante los problemas a afrontar en los países de destino) ha ejercido un pequeño papel en dos ocasiones: en la *Intención de Movilidad a Alemania* y en la *Intención de Movilidad a Otros Países* (Dinamarca, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia).

10.4. Relativas a la Comparación Franco-Española

La conclusión más relevante del análisis comparativo realizado entre la juventud francesa y la española en los tres parámetros comparados es **la similitud ante la diferencia**: idéntico patrón de actitudes, igual ordenamiento en cuanto al *Atractivo* de los distintos países, así como en la *Intención de Movilidad*. Podemos afirmar que la juventud francesa y la juventud española se manifiestan de manera similar en relación a la movilidad en la Unión Europea. No obstante la juventud española obtiene alguna pequeña ganancia en todos los aspectos que favorecen la movilidad. Asimismo las elecciones (Francia-España, España-Francia) son mutuas, no obstante la juventud francesa valora un poco mejor a España que la juventud española a Francia.

10.5. Aportaciones del Estudio a la Teoría.

El presente estudio ha conseguido el objetivo pretendido y está en condiciones de ofrecer pautas de mantenimiento, cambio y/o mejora encaminadas a la potenciación de la movilidad de la juventud y además ha realizado aportaciones a la teoría de modelo que ha conceptualizado la investigación. Así:

- Extensión del modelo validado en Francia y Portugal a España.

-
- El modelo ha sido ampliado introduciendo como posibles predictores los recursos para la movilidad que, en algunos de los casos, se ha confirmado.
 - En España ha sido posible la factorización del *Atractivo* en torno a los dos factores aludidos, *Atractivo de los Países de Cultura Nórdico-Germánica (APCNG)* y *Atractivo de los Países de Cultura Anglo-Greco-Latina (APCAGL)*. Logro que ha supuesto un gran avance en el estudio. El haber definido las catorce variables que aluden al atractivo ejercido por los diferentes países de la Unión Europea en torno a dos factores ha ofrecido las ventajas cualitativas y cuantitativas derivadas de las técnicas multivariantes en el tratamiento estadístico. Los resultados obtenidos, con este tratamiento de los datos, han revelado la existencia de dos grupos diferenciados de países en términos de Atractivo que han permitido explicar el fenómeno de la movilidad y considerar, con menor número de variables, mayor número de indicadores, minimizando los errores de las técnicas univariantes. Lo cual ha supuesto la manifestación de la fuerza del predictor *Atractivo* en la predicción de la movilidad que se ha revelado como el segundo predictor no hipotetizado por el modelo.
 - Al igual que en el punto anterior, en España se han podido definir cinco factores respecto a las 42 variables de la *Intención de Movilidad*. El haber definido los cinco factores ha ofrecido, como en el caso anterior, las ventajas cualitativas y cuantitativas derivadas de las técnicas multivariantes en el tratamiento estadístico. Los resultados obtenidos con este tratamiento de los datos han revelado la existencia de cinco grupos diferenciados de países en términos de *Intención de Movilidad* y ha permitido un mayor rigor tanto en la definición de la *Intención de Movilidad* como en su pronóstico.
 - El modelo ha soportado los datos mejor en España que en los otros dos países, es decir ha explicado mayor porcentaje de varianza.

Aspectos todos ellos que sin duda han hecho avanzar la teoría del modelo y han abierto nuevas líneas de estudio.

CAPÍTULO 11: IMPLICACIONES EDUCATIVAS

ESQUEMA

11.1. Implicaciones Derivadas De Los Predictores.

11.1.1. Implicaciones Derivadas del Predictor *Empuje (Push)*.

11.1.2. Implicaciones Derivadas del Predictor *Atractivo*.

11.1.3. Implicaciones Derivadas de todos los Predictores.

11.2. Implicaciones Curriculares.

11.2.2. En la Educación Obligatoria.

11.2.3. En Educación Superior

11.3. Implicaciones en Orientación.

IMPLICACIONES EDUCATIVAS

De las conclusiones del estudio realizado se deducen propuestas que pueden afectar a las decisiones a tomar por las Instituciones Europeas, Ministerio de Educación y Cultura, Administraciones Educativas Autonómicas, Instituciones Académicas, Centros Educativos, Departamentos de Orientación y Profesorado.

11.1. Implicaciones Derivadas de los Predictores.

11.1.1. Implicaciones Derivadas del Predictor Empuje (Push)

Debido a que el factor *Empuje (Push)*, lo que impulsa a salir, es el que mayor influencia ejerce en la intención de ir a otros países de la Unión Europea y, fundamentalmente, es debido a la búsqueda de perfeccionamiento académico, técnico o lingüístico, a los cambios y a las ventajas que aporta la movilidad, así como a la facilidad de adaptación de los jóvenes y a la posibilidad de obtener una beca, las implicaciones que se derivan para el ámbito educativo son fundamentales. En la disposición de los jóvenes a la movilidad en la Unión Europea el factor más relevante es buscar su perfeccionamiento, en consecuencia hay que facilitar e incluso primar este perfeccionamiento. La medida o medidas a tomar son múltiples:

- **Facilitar** la movilidad en educación que debería tener y poder realizarse en algún período de la formación y/o especialización de los jóvenes. Cuando decimos tener y poder nos referimos a una oferta y una planificación tal que, prácticamente, la gran mayoría de los jóvenes pueda e incluso que en algunas ocasiones, según la profesión

elegida, deban realizar un periodo de formación en otro país de la Unión Europea, siendo conscientes del gran esfuerzo socioeconómico que la medida implica.

- **Motivar** la movilidad a través de la educación. Hemos comprobado que el factor por el que más dispuestos están a salir es *Empuje (Push)*, luego basándonos en Empuje-Educación, busquemos su potenciación con incentivos lo más substanciosos posibles para los jóvenes, ejemplo: mayor obtención de créditos en un centro de formación en otro país de la Unión Europea que en el propio país; más becas y con mayor dotación económica, gran divulgación y con menores trámites burocráticos; adecuada y cuidada planificación de la movilidad de los jóvenes respecto a lo académico, técnico y social.

La meta a lograr está en que salir les resulte atractivo por los beneficios que puedan obtener y que sea fácil su realización.

- Además debemos ofrecer sensibilización y motivación no solo a jóvenes, sino a **familias, profesorado, y centros** sobre la necesidad de movilidad geográfica de la juventud a la Unión Europea (movilidad y ciudadanía europea), para que ésta sea un hecho cada vez más normalizado.

11.1.2. Implicaciones Derivadas del Predictor Atractivo

El *Atractivo* que los diferentes países ejercen sobre los jóvenes ha sido predictor de la *Intención de Movilidad* de manera notable en cuatro ocasiones y, además, ha sido el determinante más importante de la *Intención de Movilidad* a Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Holanda, Luxemburgo y Suecia. De lo cual se deduce que si se quiere aumentar la *Intención de Movilidad* a los países de la Unión Europea, será por medio de aumentar el *Atractivo* que estos países ejercen sobre los jóvenes. Los sentimientos hacia un determinado país están relacionados con lo cognitivo (nadie ama lo que no conoce) y con algo más que es lo afectivo. En el caso que nos ocupa los jóvenes no conocen estos países y hablamos, más que de un sentimiento fruto del conocimiento, de un aprecio general

debido a las sensaciones que de manera global los jóvenes tienen de los distintos países y que les motiva a elegirlos ante otros a los que no aprecian o lo hacen en menor grado.

Las implicaciones derivadas para educación en este punto son claras. Los jóvenes tienen que conocer más y mejor los países de la Unión Europea (cultura, costumbres, idiomas) y conocerlos desde un enfoque integrador que no de lugar a la confrontación. La educación debe asumir su protagonismo en este sentido y las funciones derivadas de la asunción de que los jóvenes conozcan más y mejor a los países de la Unión Europea son múltiples. La respuesta podría venir por una triple vía: el conocimiento y la valoración de determinados aspectos unificadores y/o de interés de los jóvenes de países concretos (históricos, académicos, profesionales, musicales, deportivos, ocio y tiempo libre, etc.); por un tratamiento adecuado del estudio de la Unión Europea como proyecto común (causas que llevaron a su conformación, esfuerzos realizados que posibilitaron su nacimiento, objetivos, método, finalidad, etc.) conocimientos que les permitan valorar el beneficio y grado de seguridad alcanzado; y por la coordinación y el aumento de experiencias de intercambio institucional y personal (internet, presencial), etc. Si recordamos los jóvenes están poco interesados por los temas relacionados con la Unión Europea en general, pero valoran y se identifican con lo cercano y conocido.

Somos conscientes que las propuestas realizadas deben llevar aparejadas una serie de medidas administrativas, planificativas, económicas, etc. muy importantes; pero estamos hablando no sólo de la formación de la juventud sino de la normalización del espacio social, económico y político, en definitiva de una verdadera Construcción de Europa y del disfrute del objetivo y esfuerzo de varias generaciones, con los años de paz, seguridad y referencia en los actuales y críticos tiempos, con aspectos como la globalización, la exclusión, la intolerancia, la xenofobia, el racismo, etc.

11.1.3. Implicaciones Derivadas de todos los Predictores

Los Predictores de la *Intención de Movilidad* orientan a las implicaciones referidas en los dos puntos anteriores y además es necesario que en todos los programas, acciones, medidas, actividades y/o campañas informativas, divulgativas, motivacionales, etc. que tengan como objetivo la movilidad de los jóvenes, sean explicitados los aspectos que

aluden a los predictores de movilidad encontrados: beneficios formativos a conseguir; perfeccionamiento lingüístico que aporta; experiencias nuevas; beneficios que se obtendrían al retorno; disponibilidad de ayudas económicas; seguridad y facilitación de traslado, alojamiento, red de contactos, comunicación con el entorno de origen, etc.; aspectos del lugar de destino desde lo cognitivo y afectivo: prestigio del proyecto, de las instituciones implicadas, de la certificación o beneficio profesional que implica; condiciones académicas, profesionales, económicas, etc.; beneficios socioculturales del país de destino, ocio y tiempo libre; así como los aspectos más específicos del país que pueden ejercer atractivo e influir en la decisión de movilidad.

11.2. Implicaciones Curriculares

En el primer capítulo se argumentaba la dimensión europea de la educación. Se analizaba la planificación y el desarrollo de la misma en la enseñanza primaria, secundaria y superior.

11.2.1. En Educación Obligatoria

Constatábamos en el primer capítulo que en la enseñanza obligatoria de manera muy tímida la única dimensión que hoy se está abordando es de carácter excepcional, pero ¿y la educación en ciudadanía europea (triple identidad) que va más allá de una educación en la Europa del conocimiento, y que hoy no está siendo desarrollada?. El desinterés en este sentido, en los distintos ámbitos del sistema educativo, es alarmante. Observamos grandes esfuerzos, nuevas unidades de coordinación y seguimiento, programas, medios económicos importantes, todos ellos necesarios e indiscutibles, pero a nuestro juicio se ha olvidado el carácter germinal de la educación y de manera urgente debieran tomarse medidas, por las autoridades educativas encaminadas a

incardinar en el currículo obligatorio y en su desarrollo la dimensión europea de la educación, lo que de manera urgente implicaría:

- Prescribir esta dimensión en el currículo obligatorio respecto a objetivos, contenidos y criterios de evaluación.
- Sensibilizar y motivar a los centros para la revisión de sus respectivos proyectos educativos y curriculares, con objeto de proyectar desde los mismos la dimensión aludida.
- Facilitar formación, materiales y recursos así como apoyo en las actividades encaminadas a este fin.
- Promover su incorporación en los planes de mejora de los centros.
- Garantizar que cada centro incorpore en sus programaciones de aula y en el desarrollo de su vida cotidiana la dimensión europea y su evaluación.
- Incentivar todas las propuestas innovadoras en este sentido (ejemplos: las citadas en este trabajo sobre compartir las matemáticas a través de internet con centros europeos, creación de clubes europeos, intercambios de correspondencia, etc.).

Mientras este proceso se aborda de manera urgente y se asume la dimensión europea de la educación desde sus cimientos, es inexcusable un cambio de perspectiva en el tratamiento actual de los diferentes países de Europa que, como hemos apuntado al inicio del presente estudio, sigue desarrollándose desde la perspectiva bélica del enfrentamiento, con poca imparcialidad y sin utilizar más que de forma excepcional los múltiples lazos históricos comunes de los europeos. Ejemplos: acercamiento a la multitud de aspectos comunes en el patrimonio histórico común en pintura, literatura, música, arquitectura, etc. y lo que ello ha significado históricamente (el arte románico, el arte gótico, el canto gregoriano, la vida universitaria europea a lo largo de la historia, los grandes focos de culturales europeos, etc.), (los adelantos técnicos en la edad media, la artesanía, los juegos medievales, los avances comunes, la influencia de unos países en otros, etc.), (el folklore tradicional, las tradiciones populares, la cultura popular europea, las costumbres, la vida escolar, la vida familiar, etc.) contenidos que referidos a nuestro país y que debido a la gran vocación europeísta de España a lo largo de la historia que ha estado presente en Europa de muy diferentes maneras y desde enfoques diferentes, pueden adquirir un gran significado en nuestro jóvenes, facilitando sin duda el aumento de la identidad europea.

Un ejemplo nos lo puede aportar el tratamiento llevado a cabo en el Centenario de la muerte de Carlos I de España y V de Alemania, experiencia generalizable en cuanto al acercamiento entre pueblos, sin que necesariamente lleve aparejado la cantidad de recursos de aquella. Una de las múltiples claves es contemplar y valorar desde la educación la historia que nos unifica y los avances conjuntos y erradicar el enfrentamiento.

El papel del profesorado en las consideraciones expuestas es básico lo que, a su vez, conlleva otras implicaciones: La motivación, formación, facilitación y valoración del profesorado para asumir y desarrollar su docencia desde una dimensión europea. Lo que a su vez precisa de innovación pedagógica, elaborar proyectos, llevarlos a la práctica, realizar memorias para poder transmitir experiencias, estar dispuesto al intercambio y a la movilidad, realizar encuentros entre profesionales europeos de la educación, llevar a cabo experiencias curriculares conjuntas, asistir a convocatorias y burocracias administrativas, etc.

Consideraciones que motivan el intercambio físico y la movilidad entre el alumnado, el profesorado e incluso de las familias; y todo ello irá facilitando el desarrollo de esa triple identidad, desde la escuela. En unos tiempos en los que lo que motiva es lo cercano, lo próximo y lo inmediato, que el alumnado se eduque, contemple y conozca Europa desde la enseñanza obligatoria es la mejor garantía de poder acceder a otras cotas de desarrollo de identidad, pertenencia y referentes europeos.

11.2.2. En Educación Superior

El libro verde "Educación – Formación – Investigación, Los Obstáculos Para La Movilidad Transnacional" Comisión de las Comunidades Europeas (1996) recogía los obstáculos para la movilidad, y entre otros indicaba:

- El trato diferente a los investigadores en formación dependiendo de los países.
- Las exenciones obligatorias aplicables a las diferentes categorías de personas.
- La protección social.
- El reconocimiento, la certificación y la validación de los estudios o perfeccionamiento realizado.

- La territorialidad de las becas.
- Obstáculos socioeconómicos.
- Obstáculos administrativos.
- Obstáculos lingüísticos y culturales.
- Obstáculos prácticos.

La superación de los obstáculos reseñados es urgente, de lo cual se deduciría la eliminación de barreras administrativas, económicas o de cualquier otro tipo; y además es necesario efectuar otras consideraciones para la enseñanza superior.

Por un lado:

- La creciente globalización mundial exige de la Universidad la preparación de profesionales que puedan replicar y desarrollarse en ella.
- La Universidad debe dar respuesta a las necesidades que se precisen en cada momento.
- La Universidad europea debe contribuir a la integración científica, cultural y social de Europa.

Por otro lado:

- La movilidad de jóvenes universitarios ofrece la apertura a nuevas posibilidades de formación.
- Los jóvenes han manifestado que están dispuestos a la movilidad preferentemente por motivos formativos.

Consecuentemente la Universidad de hoy debe facilitar y potenciar la movilidad de estudiantes avanzando hacia el "Área Europea de Educación Superior" como fórmula esencial para el desarrollo del espacio universitario integrado. Desarrollo que necesita de múltiples mejoras en la recientemente iniciada red universitaria europea en: el establecimiento del sistema de créditos (European Credit Transfer System ECTS), reconocimiento de los periodos de formación en otras universidades europeas, planes de estudios confluente, homologación de títulos, primando la movilidad con incentivos académicos, etc; asimismo debe ser ambiciosa en la promoción de la movilidad y facilitar

la integración social de los estudiantes europeos ocupándose de su acogida en todos los sentidos: física, psicológica, social y académica. Física con recursos residenciales, psicológica y social con la tutorización por parte del profesorado y del alumnado y académica atendiendo a sus necesidades formativas.

Funciones que, de manera tímida, se están contemplando en los programas de movilidad europeos pero que necesitan de mayores recursos (materiales, personales y económicos), motivación y divulgación.

11.3. Implicaciones en Orientación

Los departamentos de orientación de los centros son un recurso valioso e imprescindible para los objetivos que en este punto estamos proponiendo. En primer lugar para orientar y asesorar al profesorado en todo lo referido en el punto anterior (primaria, secundaria y superior) y en segundo lugar, y ya referido a enseñanza secundaria y universitaria, es prioritario que cada joven, dentro de su proyecto de formación, realice su propio proyecto de movilidad por la Unión Europea. Al igual que reciben orientación para la toma de decisiones en optativas, itinerarios, bachilleratos, orientación universitaria, salidas profesionales, etc. los departamentos de orientación de los centros, garantía de generalización a toda la población, deberían considerar y priorizar este contenido de orientación.

Sabemos que por una parte el principal predictor de la *Intención de Movilidad* es el factor *Empuje (Push)* debido a aspectos formativos, deseo y ventajas de la movilidad, así como la posibilidad de obtención de becas y, por otra parte, recordemos el escaso grado de información manifestada por los jóvenes en éste y en los otros estudios citados respecto al Conocimiento de los diferentes Programas, la información que poseen sobre los mismos y la nula información manifestada sobre lo que hemos llamado en este estudio Información sobre otros Recursos para la Movilidad. El programa de orientación de los centros, desde nuestro punto de vista, tiene que recoger inexcusablemente desde su realidad y trayectoria, objetivos, contenidos y actividades tendentes a la sensibilización, motivación e información sobre la movilidad de su alumnado en la Unión Europea.

Los bajos resultados obtenidos en estos aspectos necesariamente deben ser fruto de la poca eficacia de la información aparejada al desinterés, que no llega de forma masiva a los estudiantes, que no informa sobre los aspectos predictores de la movilidad, además de no utilizar aspectos cognitivos, afectivos, motivacionales y comportamentales de la *Intención de Movilidad*.

CAPÍTULO 12. PROSPECTIVA DE LA INVESTIGACIÓN

ESQUEMA

12.1. Ampliación de la Investigación en otras Comunidades Autónomas.

12.2. Línea de Investigación desde el Predictor *Empuje (Push)*

12.3. Línea de Investigación desde el Predictor *Atractivo*

12.4. Línea de Investigación Conceptualizada por la Inmovilidad como un Valor.

12.5. Línea de Investigación Extendiendo en la Conceptualización del Modelo las Características de la Personalidad.

PROSPECTIVA DE LA INVESTIGACIÓN

Una vez comprobado en el presente estudio que *Empuje (Push)* y *Atractivo* son los predictores más poderosos de la *Intención de Movilidad* de los jóvenes a la Unión Europea, es conveniente una mayor profundización y especificación de los mismos. Así:

12.1. Ampliación de la Investigación en otras Comunidades

Autónomas.

El presente estudio puede replicarse en otras Comunidades Autónomas con la finalidad de comprobar si existen diferencias significativas en la juventud española.

12.2. Línea de Investigación desde el Predictor *Empuje (Push)*

Conocidas las actitudes, vinculadas a la movilidad, de la juventud española respecto a nuestro país y a la Unión Europea y los predictores de la *Intención de Movilidad* de la juventud a la Unión Europea en general y a determinados países en particular, sería conveniente extender la investigación a los aspectos más concretos del predictor *Empuje (Push)* a cada país de la Unión Europea o a cada grupo de países de la Unión Europea. Qué impulsa desde España a cada país o grupo de países de la Unión Europea (*Empuje-Países*).

12.3. Línea de Investigación desde el Predictor *Atractivo*

De la misma manera, constatado el destacado papel, como Predictor de la *Intención de Movilidad*, del *Atractivo* que ejercen los países de la Unión Europea. Considerando además que, en el presente trabajo, se ha estudiado esta variable a través de la cuestión: Me

gusta.... (cada país de la Unión Europea), se ha puesto de manifiesto que: por un lado, *además de lo cognitivo o racional; lo afectivo o emocional determina notablemente la Intención de Movilidad*; y por otro lado, que la cuestión valorada por los jóvenes refleja el aprecio o la *valoración de una sensación global del país* en cuestión. Causas por las que sería conveniente una mayor profundización en este sentido. Por lo cual, otra posible línea de investigación podría estar relacionada con los aspectos más específicos de cada país que explicarían el Atractivo que ejercen cada país o los determinados países de la Unión Europea.

12.4. Línea de Investigación Conceptualizada por la Inmovilidad como un Valor.

El modelo teórico asumido ha considerado la movilidad como un valor, se ha basado en conocer los factores que influyen en la movilidad, se ha preguntado por qué se mueven o qué es lo que puede motivar la movilidad en los jóvenes; si bien ha contemplado la inmovilidad desde los aspectos que dificultan la movilidad, con los resultados obtenidos en los que se apunta qué es lo que más impulsa o retiene a los jóvenes a la movilidad, sería conveniente investigar desde el punto de vista contrario preguntarse por qué los jóvenes consideran la inmovilidad como un valor en la línea argumentada por Fischer, P; Martín, R. And Straubaar, T. (1997). Perspectiva presentada en la primera parte de este trabajo.

12.2. Línea de Investigación Extendiendo en la Conceptualización del Modelo las Características de la Personalidad.

Además en ninguna de las investigaciones revisadas se ha estudiado por qué, en igualdad de condiciones, unas personas se mueven y otras no, incluso en ésta que se han acometido los predictores de la *Intención de Movilidad* desde un enfoque amplio e integrador, en el que hemos estudiado por qué los jóvenes están dispuestos a la movilidad en la Unión Europea y por qué no, no se han contemplado las características de la personalidad como Predictores de la *Intención de Movilidad*:

-
- Las motivaciones y emociones como predictores de la *Intención de Movilidad*. Qué jóvenes sienten mayores deseos de aventura, de perfeccionamiento técnico, académico o lingüístico, etc. Tipologías y motivaciones por las que se sienten o no atraídos por los otros países de la Unión Europea.
 - Los intereses vocacionales (personalidad vocacional), los intereses profesionales y ocupacionales como Predictores de la *Intención de Movilidad*.

Sería conveniente, a partir de este estudio en el que ya conocemos los Predictores de la *Intención de Movilidad*, profundizar y enfocar el estudio de los dos Predictores de mayor alcance *Empuje* y *Atractivo* desde las características de la personalidad (motivación, emoción, tipologías, intereses vocacionales, profesionales y ocupacionales, etc.). ¿Qué *Empuja* a la movilidad según las características de personalidad de los jóvenes), ¿qué *Atrae* más de los países europeos según las características de personalidad?, con la finalidad de poder pormenorizar y concretar cada vez más la oferta que la juventud reciba para su movilidad en la Unión Europea y que ésta se ajuste a sus motivaciones, intereses y objetivos.

Investigación que se apunta debe ser conceptualizada desde enfoques teóricos integradores de personalidad y movilidad, amplios y actualizados que posibiliten la ampliación de este estudio y una mayor particularización de los predictores de la movilidad de los jóvenes en la Unión Europea, como pueden ser la teoría de la “Personalidad: Motivación-Emoción” de Mikael Apter (2001).

EPÍLOGO

Para la finalización del presente estudio llevamos a cabo un breve compendio del mismo:

- **Se ha alcanzado el objetivo inicial propuesto:** Conocer los predictores de la *Intención de Movilidad* de los jóvenes españoles a los otros países de la Unión Europea o, lo que es lo mismo, saber qué explica la intención de los jóvenes para ir a estudiar o trabajar un tiempo corto o largo a otro país de la Unión Europea.
- **Se ha alcanzado el objetivo del estudio empírico:** Comprobar si el modelo que ha conceptualizado el estudio era capaz de explicar, en primer lugar, las actitudes de los jóvenes españoles relacionadas con la movilidad a España y a la Unión Europea; y posteriormente, hasta qué punto era capaz de explicar la *Intención de Movilidad* de la juventud española a la Unión Europea en general y a determinados países en particular.
- **El modelo ha sido enriquecido y ampliado en la juventud española.**
- **Las conclusiones que se derivan de los resultados obtenidos han dado lugar a consideraciones tanto para educación y orientación [en primaria, secundaria y superior (curriculares y extracurriculares)], como para las distintas instituciones relacionadas con los jóvenes y la Unión Europea.**
- **Resultados, conclusiones y consideraciones que se ofrecen a los distintos ámbitos relacionados con la educación, la juventud, la movilidad y la Unión Europea. Cumpliendo de esta manera la finalidad expresada al principio del trabajo: ...Con la finalidad de que, una vez conocidas las causas que motivan la *Intención de Movilidad* a la Unión Europea y, de igual modo, conocidas las causas que la dificultan poder realizar propuestas de potenciación, cambio o mejora para que esta movilidad**

sea un hecho normalizado y generalizado en la mayor cuantía y con el mayor grado de calidad posible, como enriquecimiento de la juventud en sí misma y como medio de consolidación del espacio común europeo.

BIBLIOGRAFÍA

-
- ABELLÁN, A. (1993). La decisión de emigrar en las personas de edad, en *Estudios Geográficos*. TomoLIV, nº20, 5-16.
- ABERCOMBRIE, N.; HILL, S. & TURNER, B. S. (1992). *Diccionario de Sociología*. Madrid, Cátedra.
- ABOU, S., (1980). “Mito y realidad de la inmigración”, en *Culturas*, Volumen VII, nº 2. París, UNESCO.
- AGESA, R. U. (2000). The incentive for rural to urban migration: A re-examination of the Harris-Todaro model, in *Applied Economics Letters*, 7, 107-110.
- AGUIRRE, M. (1996). *Los días del futuro. La sociedad internacional en la era de la globalización*. Barcelona, Icaria Antrazit.
- ALBA, F. (1978). *Mexico's international as a manifestation of its development pattern*. International Migration Review, nº 12, 502-513.
- ALLPORT, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*, Reading Mass. Madison-Wesley.
- AMERICA PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (2001). *Publication of the Manual* (5 ed. rev.). Washington, DC: Autor
- APPLEYARD, R. (1991). *International Migration: challenges for the nineties*. Ginebra, Organización Internacional de la Migración, 22.
- APTER, M. (2001) *Motiational styles in everyday life*. Washington, D.C.: APA.
- ARAGÓN BOMBÍN, R. (1989). Españoles en Europa. Herencia del pasado y nuevas tendencias, en *Revista de Economía y Sociología del Trabajo*. Junio, 4-5.
- ARIAS ASTRAY, A. Y FERNÁNDEZ RAMÍREZ, B. (1998). La encuesta como técnica de investigación social, en ROJAS TEJADA, A. J., FEERNÁNDEZ PRADOS J. S. Y PÉREZ MELENDEZ *Investigar mediante encuesta. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos*. Madrid: Síntesis, 40.

-
- ARANGO, J. (1992). Los dilemas de las políticas en Europa, en *Cuenta y Razón del Pensamiento actual. Noviembre- Diciembre*.
- ARON, R. (1985). *Paz y guerra entre las naciones*, I teoría y sociología y II historia y Proxeología. Madrid: Paidós.
- BAYEGO, J. . (Coordr.) (2000). Reflexión local para el cambio global, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 8*. Madrid: Edición. Agencia Sócrates
- BARTH, F. (ED.) (1976). *Los grupos étnicos y sus fronteras*. México: F.C.E.
- BAUER, T., & ZIMMERMAN, K. F. (1995). Modeling international migration: Economic and econometric issues, in *Causes of International Migration. Proceedings of a workshop, Luxembourg, 14-16 December 1994*, (pp. 95-115). Eurostat: Luxembourg.
- BECKER, G. S. (1974). Discriminación económica, en SILLS, D. L. (dir.). *Enciclopedia internacional de ciencias sociales*. Madrid: Aguilar.
- BERG, G., BENDIT, R., MUNCHMEIER, R., MACHADO PAÍS, J., BECKSY,S. (1995) *Políticas de Participación de la Juventud en Europa: Encuentros Internacionales de Juventud 1995*. Gijón, Instituto de la Juventud, Madrid: INJUVE.
- BERGALLI, R. & RESTA, E. (ED.) (1995). *Soberanía: un principio que se derrumba. Aspectos metodológicos y jurídico-políticos*. Barcelona: Paidós.
- BESALÚ, X. (1994). Educación intercultural en Europa, en *Documento Social*, Revista de estudios sociales y de sociología aplicada, nº97. Madrid: Cáritas española, 115-128.
- BIELZA, V. (1989). El sistema de asentamientos y la organización del territorio, en *Territorio y Sociedad en ESPAÑA II*, Geografía Humana. Madrid: Taurus, 85-120.
- BIELZA, V. (1990). Migraciones interiores en *Análisis del desarrollo de la población española en el periodo de 1970-1986*. Madrid: Síntesis 109-118.
- BLANCO, M. A. (1993). Hacia una reestructuración de las migraciones interregionales en España, en *Estudios Geográficos*, Tomo LIV, nº 210,71-74.

-
- BONILLA, F. A. & CAMPOS, R. (1981). A wealth of poor: Puerto Ricans, in *the new economic order*. Daedalus 110, 133-176.
- BOTEY, J. (1994). Inmigració estrangera. Els conflictes de classe, els d'identitat i les actituds, en *Revista Interaula (Butlletí de les Escoles Catalanes de Mestres)*, nº 21-22, juny-setembre. Barcelona.
- BROTONS, M. (1994). Educación intercultural en la escuela, en *Documento Social*, Revista de estudios sociales y de sociología aplicad, nº 97. Madrid: Cáritas española, 129-146.
- BROWNING H. L. & RODRÍGUEZ, N. (1985). The migration of Mexico undocumented a settlement process: Implications for work, in *Hispanics in the U.S.* Orlando, FL: Academic press, 277-297.
- BUECHLER, H. & BUECHLER, J. (1987). *Migrants in Europe: The role of Family*. New York: Greenwood press.
- BUENDÍA EISMAN, L. (1999). La investigación por encuesta (Cap.4) en BUENDÍA, L., COLÁS, P.Y HERNÁNDEZ, F.(1999). *Métodos de Investigación en Psicopedagogía*. Mc. Graw Hill. 119-155.
- BUSTAMANTE, J. A. & MARTÍNEZ, G. G. (1979). Undocumented immigration from Mexico: beyond borders but within systems in *Journal of International Affairs*, nº 33, 265-284.
- CABRÉ, A.; MORENO, J. & PUJADAS, I. (1985). Cambio migratorio y reconversión territorial en España, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº32, 43-65.
- CABRÉ, A.; DEVOLDER, D. & PUJADAS, I. (1968). Migratory Movements in Spain: Recent Evolution, in *Papers de Demografia*, nº12.

-
- CAMARERO, L., A. (1993). *Del éxodo rural y del éxodo urbano. Ocaso y renacimiento de los asentamientos rurales en España*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- CAMPUZANO, A. (2002). ¿Qué saben nuestros alumnos de Europa?, en *Boletín del colegio de Doctores y Licenciados*, enero 2002, nº131, 10-12.
- CAÑAMERO, A. (1991). Los movimientos migratorios en el País Vasco, en *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº13, 89-110.
- CAROLINA SILVA, M., & NETO, F. (1993). Psychosocial predictors of intent to emigrate among Portuguese adolescents in *Journal of Applied Social Psychology*, 23, 1285-1302.
- CASTLES, S.(1986). The guest-worker in Western Europe: An obituary, in *International Migration Review* nº 20, 761-768.
- CASTLES, S.; BOOTH, H. & WALLACE, T. (1987). *Here for good: Western Europe's new ethnic minorities*. Londres, Sidney, Pluto press.
- CASTLES, S. & MILLER, M. (1994) *The age of migration: international population movements in the modern world*. London: Mac Millan, 25 y siguientes.
- CAVANAGH & OTROS (EDS.) (1994). *Alternativas al orden económico global, Más allá de Breton Woods*. Barcelona: Icaria.
- CEBRIÁN MATÉ, C. (Coord.) (2000). Aula Cero, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 1*. Madrid: Agencia Sócrates
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (1995). *La construcción europea. Estudio CIS número 2.188*.Madrid:Autor.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (1997). *La opinión pública ante el proceso de integración europea*. Estudio CIS número 2.246, mayo, Banco de Datos del CIS. Madrid: Autor.

-
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (1999). *Los jóvenes de hoy. Estudio CIS- Instituto de la Juventud, número 2.257*. Madrid: Autor.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (1999). *Informe sobre la juventud española, 2000. Estudio CIS número 2.370*. Madrid: Autor.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2000). *Barómetro de mayo. Estudio CIS número 2.392*. Madrid: Autor.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS: TASK FORCE. “RESSOURCES HUMAINES, EDUCATION, FORMACION ET JEUNESSE” (1988). *Les Jeunes Europeens en 1987*”, Bruselas: Autor
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS: TASK FORCE” RESSOURCES HUMAINES, EDUCATION, FORMACION ET JEUNESSE” (1990). *Les Jeunes Europeens en 1990*”, Bruselas: Autor
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1990). *Documento [COM(90) 561 final] sobre la movilidad de los trabajadores fronterizos*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS; EDUCACIÓN, FORMACION, JUVENTUD (1995). *Las políticas de juventud en la Unión Europea: Estructuras y Formación*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1995). *Estancias transnacionales: impacto y potencial*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1995). *Estadística demográfica – Datos 1983-95*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1995). *Promoviendo la iniciativa y la creatividad de los jóvenes – la experiencia del programa PETRA*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS: *Educación, Formación, Investigación (1996). Los obstáculos para la movilidad transnacional: libro verde. COM(96) 462*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS(1996). *Eurostat, estadística de la población activa 1983-95*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS(1997): *Informe de la Alta Comisión sobre la Circulación de personas y Derechos individuales, presidida por la Sra. Simone VEIL, Documento XV/A/642/97*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1997). *Les Jeunes à l'aube de l'année 2000, Qui sont-ils?, Que font-ils?, Que veulent-ils?: Une Enquête d'Eurobaromètre*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1997). *La reforma de la Unión Europea en 150 definiciones*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1997). *Construyamos juntos Europa*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1997). *Siete días de la construcción de Europa*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS. EDUCACIÓN, FORMACIÓN Y JUVENTUD (1997). *Los Jóvenes Europeos, Eurobarómetro 47.2*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1997). *Documento Económico nº 124. Política económica en la UME, Part A: Reglas y ajustes, Part B: Temas específicos*. Bruselas: Autor

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS. DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN Y JUVENTUD (1998), *Los Jóvenes Europeos*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1999). *Eurostat, Demographic statistic Data 1995-98*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1998). *Diez lecciones sobre Europa*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1998). *Liberar el potencial de los jóvenes*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *El Tratado de Amsterdam: instrucciones de uso*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *El Tratado de Amsterdam: lo que ha cambiado en Europa*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *La Unión Europea y el comercio mundial. Europa en movimiento*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *La política aduanera de la Unión Europea*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *Al servicio de la Unión Europea. Guía del ciudadano sobre las instituciones de la Unión Europea*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *Un futuro sin fronteras. Europa para los jóvenes*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (1999). *Estudiar, formarse e investigar en otro país de la Unión Europea*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas (CE-25-99-770).

COMISIÓN EUROPEA (2000). *Instituciones, políticas y ampliación de la Unión Europea*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (2000). *La Agenda 2000. Fortalecer y ampliar la Unión Europea*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA DIRECCIÓN GENERAL X (2000). *La Agenda 2000: Por una Unión más fuerte y más amplia*. Bruselas: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (2000). *El ABC del Derecho Comunitario*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA, EDUCACIÓN Y CULTURA (2000). *Mil millones de euros para mejorar la formación profesional en Europa*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

COMISIÓN EUROPEA (2000). *Una nueva idea para Europa. La Declaración de Schuman, 1950-2000*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

-
- COMISIÓN EUROPEA (2000). *Viajar por Europa*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- COMISIÓN EUROPEA (2001). Tratado de Niza, en *Diario Oficial C 80 de 10.3.2001*.
<http://europa.eu.int/eur-lex/es/treaties/index.html>.
- COMISIÓN EUROPEA (2001). *La imagen que los europeos tienen de sí mismos. Los sondeos de opinión como reflejo de la realidad*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- COMISIÓN EUROPEA (2001). Libre circulación y seguridad social, en *Boletín de los ciudadanos cuando se desplazan en la Unión Europea*. Boletín nº 1-2001. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- CONGRESO ALEMÁN DE ARTESANÍA Y COMERCIO (1848). Ley General del Comercio y del Artesanado celebrado en Frankfurt, en COMISIÓN EUROPEA (1995). *Estancias Transnacionales: impacto y potencial*. 11
- CONSEJO DE EUROPA, COMITÉ DE EXPERTOS (1991). *Las relaciones intercomunitarias e interétnicas en Europa. Informe final relativo al proyecto sobre relaciones Intercomunitarias del Consejo de Europa*. Consejo de Europa. Estrasburgo: Autor, MG-CR (91) 1 Final E .
- CONSEJO DE EUROPA, DIRECCIÓN DE JUVENTUD (1996), COMITÉ DIRECTOR EUROPEO PARA LA COOPERACIÓN INTERGUBERNAMENTAL EN EL ÁMBITO DE LA JUVENTUD(CDEJ). *Estudio comparativo de las políticas y legislaciones en materia de juventud de los Estados que forman parte de la Convención Cultural del Consejo de Europa*. Estrasburgo: Autor, 2-7, 126-128.
- CONSEJO EUROPEO (2001). *Conclusiones de la presidencia del consejo Europeo*, 23-24 de marzo de 2001. Estocolmo: Autor, 3.

-
- CORNELIUS, W. A. (1977). *Mexican migration to the United States: the view from rural sending communities*. Center for International Studies, M.I.T., Discussion Paper C/77-11.
- DAVERI, F., & FAINI, R. (1999). Where do migrants go ? *Oxford: Economic Papers*, 51, 595-622.
- DE MIGUEL, A. (1997). *Manual del perfecto sociólogo*. Madrid, Espasa. 5-7, 19-58.
- DE MIGUEL, A. (1997). *La sociedad española 1996-97*. Madrid, Editorial Complutense.
- DEL CANTO NIETO, A.C. (Coodra.) (2000). La educación intercultural: un reto en el presente de Europa, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 3*. Madrid: Agencia Sócrates
- DENCHE, C. Y ALGUACIL, J. (1993). Los jóvenes madrileños frente a Europa, en *Revista 14/30*. Madrid: Subdirección de Educación de la Comunidad Autónoma de Madrid, 20-29.
- DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA, *suplemento 5/96 sobre los obstáculos para la movilidad*. Luxemburgo 1996: Autor
- DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, C355/21, de 21.11.1997, *sobre el apoyo a actividades fronterizas de interés común para países colindantes (INTERREG)*. Luxemburgo: Autor
- DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, L 146, de 11 de Junio de 1999, sobre la *Decisión Nº 382 /1999/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO por la que se establece la segunda fase del programa de acción comunitario en materia de formación Profesional Leonardo Da Vinci*. Luxemburgo: Autor
- DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, L28, de 3 de Febrero de 2000, sobre la *Decisión Nº 253/2000/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL*

-
- CONSEJO por la que se establece la segunda fase del programa de acción comunitario en materia de educación Sócrates*. Luxemburgo: Autor
- DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, L117, de 18.5.2000, *sobre la Decisión Nº 1031/2000/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO de 13 de abril de 2000, por la que se establece el programa de acción comunitaria "Juventud"*, 1-10. Luxemburgo: Autor
- DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, de 14 de febrero de 2000. Sobre la Decisión Nº. 508/2000/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO, por la que se establece el programa "Cultura 2000". Luxemburgo: Autor
- DÍAZ AGUADO, M. J. (1998). "Educación para la tolerancia: programas desarrollados desde la investigación-acción en la escuela", en *Temas para el Debate*, nº 43, junio 1998, 54-57.
- DÍAZ ALLUÉ, M.T. (1989). *La orientación universitaria ante la problemática académica y profesional del estudiante*. Madrid, Narcea.
- DÍEZ MEDRANO, J. (1994). *La opinión pública española y la integración europea: 1994*. Madrid: CIS.
- DÍEZ NICOLÁS, J. (1983). La familia en Europa y el cambio social, en *REIS*, nº21, . Madrid: CIS.
- DÍEZ NICOLÁS, J. (1985). *Movimientos de población en áreas urbanas españolas*. Madrid: Ceotma
- DORRONSORO, I. (1993). *Diversidad cultural y conflicto nacional*. Madrid, Talasa.
- DREIUNDDREIBIG MARKIERUNGEN & HANS MAGNUS ENZENSBERGER (1992). *La gran Migración ó Die Grobe wanderung. Traducido por MICHAEL FABER-KAISER*. Barcelona: Anagrama.

-
- EL MUNDO, 2002. Un cóctel de reformas sin olvidar la agenda social, en *El Mundo*, domingo 17 de marzo de 2002, 9.
- ERIKSSON, T., 1989. International migration and regional differentials in unemployment and wages: Some empirical evidence from Finland, in GORDON, I. & THIRLWALL, A.P. (Eds.) *European factor mobility* (pp. 59-73). New York: St. Martin's Press.
- EURES(1995). *Conferencia de EURES sobre regiones-dossier de la reunión en Aquisgrán*, 26 y 27 de octubre de 1995.
- EUROPEAN COMMISSION (1999). Demographic statistics –Data 1995-98, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- FAINI, R., & VENTURINI, A. (1994). *Migration and growth: The experience of Southern Europe*. London: CEPR.
- FAINI, R. & AL. (1997). An Empirical Puzzle: falling migration and growing unemployment differentials among Italian regions en *European Economic review*, n° 41, 571-579
- FISCHER, P., MARTIN, R., STRAUBHAAR, T. (1996). *Migration and Economic Integration in the Nordic Common Labour Market*. Nordic Council of Ministers, 170.
- FISCHER, P., MARTIN, R., STRAUBHAAR, T. (1997). Sould i stay or should I go?, en HAMMAR, T., BROCHMANN, G., TAMAS, D., FAIST, T. (edited by): *International Migration, Inmobility and Development*. Berg/Oxford y Nueva York, 74.
- FISCHER, P. & STRAUBHAAR, T. (1996). *Migration and Economic Integration in the Nordic Cmmon Labour Market*. Estocolmo: Nordic Council of Ministers, 22, 170.
- FOWLER, F. J. (1993). *Survey Research Methods*. Newbury Park, California: Sage.
- FUNDACIÓN SANTA MARÍA, EDICIONES S.M.(1994). *Informe Fundación Santa María “ Los Jóvenes 94”*. Madrid: Santillana.

-
- FUNDACIÓN SANTA MARÍA, EDICIONES S.M.(1999). Informe Fundación Santa María “ Los Jóvenes 99”. Madrid: Santillana.
- FUNDACIÓN UNIVERSIDAD–EMPRESA (1998). *Guía Empresas ofrecen empleo 1998, España y Portugal*. Madrid: FUNCOE, 593-594.
- GALINDO, M. A. & MALGESINI, G. (1993). *Crecimiento económico. Principales teorías desde Keynes*. Madrid, Mac Graw Hill.
- GARCÍA BARBANCHO, A. (1967). *Las migraciones interiores en España. Estudio cuantitativo desde 1900*. Madrid: Instituto de Desarrollo Económico
- GARCÍA BARBANCHO, A. (1975). *Las migraciones interiores en España en 1961-1970*. Madrid: Instituto de Estudios Económicos
- GARCÍA BARBANCHO, A. & DELGADO, M. (1988). Los movimientos migratorios interregionales en España desde 1960, en *Papeles de Economía Española*, nº 34, 240-266.
- GARCIA FERRANDO, M.; LÓPEZ ARANGUREN, E. Y BELTRÁN, M. (1994). *La conciencia nacional y regional en la España de las autonomías*. Madrid: CIS.
- GARCÍA MARTÍNEZ, J. A. (1994). La educación intercultural en los ámbitos no formales, en *Documento Social*, Revista de estudios sociales y de sociología aplicada, nº 97. Madrid, Cáritas Española, 147-160.
- GARCÍA, A. & PUYOL, R. (1998). Las migraciones interiores en España en PUYOL, R. *Dinámica de la población en España: cambios demográficos en el último cuarto del siglo XX, cap. V*. Madrid, Síntesis, 167-215.
- GARMENDIA, J. A. (1997). Identificación, en *diccionario Unesco de Ciendias Sociales*. Barcelona, Planeta- Agostini
- GARRIDO, L. Y REQUENA, M. (1996). *La emancipación de los jóvenes en España*. Madrid, INJUVE.

-
- GARRISON, H. (1982). Internal migration in Mexico: A test of the Todaro model, in *Food Research Institute Studies*, 17, 197-214.
- GEARY, P., & O' GRÁDA C. (1989). Post-war migration between Ireland and the United Kingdom: Models and estimates. In I. Gordon and A. P. Thirlwall (Eds.), in *European factor mobility* (pp. 53-59). New York: St. Martin's Press.
- GIMÉNEZ, C. (1993). El concepto de cultura y su aplicación a la inmigración, en *Entreculturas*. Madrid.
- GIMÉNEZ, C. (1996). La integración de los inmigrantes y la interculturalidad. En *Arbor*, CUV, 607, Julio, 119-149.
- GIRÓN MAESTRO, S. (Coordra.) (2000). Cultura popular y folklore tradicional, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) N° 2*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- GHOSH, B. (1997). La migración económica y los países emisores, en MALGESINI, G. (comp.) (1998). *Cruzando fronteras: migraciones en el sistema mundial*. Barcelona, Icaria, 147-183.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, I. (Coordra.) (2000). Tradiciones populares, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) N° 7*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- GONZÁLEZ RIAZA, B. (Coordra.) (2000). La ciudad: conocimiento y apropiación del espacio urbano, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) N° 1*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- GROEP, B. Y A.(1996). *Les travailleurs transfrontalier dans l'Union Européenne*. La Haya: Comisión Europea, 64.
- GROS, D. & HOEFFKER, C. (1997). Factor Mobility, European Integration and Unemployment, in *Seminar on Wages and Employment*. Paper prepared for DGU-OECD, Bruselas, 33.

-
- GUARDIA GONZÁLEZ, S. Y OTROS (2001). *Evaluación de los Programas europeos de movilidad de los estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid*. Compact Disc.
- GURAK, DOUGLAS, T., CACES, F.(1992). Migration networks and the shaping of migration systems, en KRITZ, M.; LIM, L. L. & ZLOTNIK, H.(1992). *International migrations system*. Oxford, Claredon Press, 150 y siguientes.
- GURAK, DOUGLAS, T., CACES, F.(1997). Las redes y la formación de los sistemas migratorios, en MALGESINI, G. (comp.). *Cruzando fronteras. Migraciones en el sistema mundial*. Barcelona, Fuhem-Icaria, 75-106.
- GUTTMAN, L. (1950). The basis for scalogram analysis, en S. A. STOUFFER (ED.) *Measurement and Prediction*. Priceton, N. J.: Priceton University Press.
- GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ, M.Y. (Coordra.) (2000). El juego, la música y nuestras costumbres, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) N° 5*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- HABERMAS, J. (1989). *Identidades nacionales y potenciales*. Madrid, Tecnos.
- HARRIS, J., & TODARO, M. P. (1970). Migration, Unemployment, and Development: A two-sector analysis, in *American Economic Review*, 60, 126-142.
- HARTOG, J., & VRIEND, N. (1989). Post-war international labour mobility: The Netherlands in GORDON, I. AND THIRLWALL, A. P. (Eds.) *European factor mobility*. New York: St. Martin's Press, 74-94.
- HERNÁNDEZ PINA, F. (1999). Conceptualización del proceso de la Investigación Educativa (Cap.1) en Buendía, L., Colás, P.y Hernández, F.(1999), en *Métodos de Investigación en Psicopedagogía*. Madrid: Mc. Graw Hill. 1-60.
- HICKS, J. R. (1932). *The Theory of Wages*. Londres: Mc.Millan, 32.
- INSTITUTO DE DEMOGRAFÍA (1994). *Proyección de la población española*, volumen 1. Madrid: CISC.

-
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA ANDALUZ (IEA) (1993). *Movilidad de Población en Andalucía. Los cambios durante los años 80*. Junta de Andalucía, Sevilla. Autor
- INSTITUTO FRANCÉS DE LA OPINIÓN PÚBLICA (1993). Sondeo IFOP: *La generación del 93. La nueva frontera*. Instituto de la Juventud, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Subdirección General de Estudios y Estadística. Madrid.
- INSTITUTO DE GEOGRAFÍA NACIONAL (IGN) (1992). *Atlas Nacional de España, Potenciales Demográficos*, Secc. IV, Grupo 14b, Madrid: Autor, 23 pp.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (varios años). *Censos de Población*. Madrid: Autor.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (varios años). *Anuarios Estadístico*. Madrid: Autor.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (varios años). Encuestas de población activa. Madrid: Autor.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (1988). *Proyección de la población española para el periodo 1980-2010*. Madrid: Autor, 2 vols.
- INSTITUTO DE LA JUVENTUD, MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES (1996). *Informe Juventud en España*. Madrid. 242-243.
- INSTITUTO DE LA JUVENTUD, MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES Y CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (1998). *Juventud, Identidad Nacional y Europeísmo*. Madrid: Autores.
- INSTITUTO DE LA JUVENTUD, MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES (1999). *Informe sobre políticas de Juventud en España 99*, realizado por Juan Luis Paniagua Soto y colaboradores, Madrid: Autores.

-
- IZQUIERDO ESCRIBANO, A. (1998). La población extranjera en España en PUYOL, R. *Dinámica de la Población en España: cambios demográficos en el último cuarto del siglo XX*, cap. VI. Madrid: Síntesis, 217-264.
- JARY, D. & JARY, J. (1991). *Dictionary of Sociology*. Harper-Collins Publishers.
- JUSTEL, M. (1986). "Confianza entre naciones. Españoles y Europeos frente a frente, en *Revista de Investigaciones Sociológicas* nº 35. Madrid.
- KATSELIS, L. T., & GLYTSOS, N. P. (1989). Theoretical and Empirical determinants of international labour mobility: A Greek-German perspective, in GORDON, I. & THIRLWALL, A.P. (Eds.) *European factor mobility*. New York: St. Martin's Press.
- KING, R. (ED.) (1993). *Mass migration in Europe: the legacy and the future*. London: Belhaven.
- KING, R. (ED.) (1996). *The new geography of European migration*. London: Belhaven.
- KORELLA, G. D. & TWOMEY, P. M. (EDS.) (1995). *Towards an European Immigration Policy*. Bruselas: European Interuniversity Press.
- KRISTENSEN, S. & WACHTER, B. (1995). *Promoting the initiative and creavity of young people – the experience of the PETRA programme* Luxembourg: Office for the Official Publications of the European Communities.
- KRISTENSEN, SOREN (1995). *Movilidad transnacionalen el contexto de la educación vocacional y formación en Europa*, Documento CEDEFOP (Centro Europeo para el Desarrollo de la Formación Profesional). Thessaloniki.
- KRISTENSEN, SOREN (1998). "El apoyo a la movilidad internacional de los jóvenes" en *La movilidad y la migración de la fuerza del trabajo en la Unión Europea*, Documento CEDEFOP (Centro Europeo para el Desarrollo de la Formación Profesional).
- KRITZ, M.; LIM, L. L. & ZLOTNIK, H. (comp.) (1992). *International Migration Systems. A Global Approach*. New York, Oxford y IUSSP: Claredon Press.

-
- KRITZ, M. & ZLOTNIK, H. (1992). En KRITZ, M.; LIM, L. L. & ZLOTNIK, H. (comp.) (1992). *International Migration Systems. A Global Approach*. New York, Oxford y IUSSP: Claredon Press, 5.
- KUHN, T. (1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- LAMBERT, J. (1989). *Psicología Social*. Madrid: Pirámide, 217.
- LAMO DE ESPINOSA, E. (ed.) (1995). *Culturas, estados, ciudadanos. Una aproximación al multiculturalismo en Europa*. Madrid, Alianza.
- LAGNEAUX, T. . (Coodra.) (2000). Proyecto DIS La disciplina como ámbito de mejora escolar, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 6*. Madrid: Agencia Sócrates.
- LEFLAIVE, G. . (Coodra.) (2000). Proyecto CUPO Papel del material popular infantil en la integración educativa, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 7*. Madrid: Agencia Sócrates.
- LEÓN, O. GO Y MONTERO, I. (1997). *Diseño de Investigaciones*. Madrid: McGraw-Hill.
- LEPLAY, F. (1881). *La constitution ewssentielle de l' humanité. Expos'é des pricipes et des costumes qui créent la prospérité ou souffrance des nation*. París. 3.
- LEWIS, A. (1954). *Economic development with unlimited supplies of labour*. The Manchester School of Economic and Social Studies, nº 22, 105-138.
- LIKERT, R. (1932). A technique for measurement of attitudes, en *Archives of Psycchology, XXII, 140*: 1-55.
- LIM, L. L. (1992). En KRITZ, M.; LIM, L. L. & ZLOTNIK, H. (comp.) (1992). *International Migration Systems. A Global Approach*. New York, Oxford y IUSSP: Claredon Press.

-
- LUCAS DE, J. (1993). Universalismo y ciudadanía. La justificación de la diferencia en los derechos, en *Jueces para la Democracia*, nº 18-19.
- LUNDBORG, P. (1991). Determinants of migration in the Nordic labor market, in *Scandinavian Journal of Economics*, nº93, 363-375.
- MAHLER, S. J. (2000). Constructing international relations: The role of transnational migrants and other non-state actors, in *Identities* nº 7, 197-232.
- MALGESINI, G. Y GIMÉNEZ, C.(1997). *Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad*. Madrid: La cueva del oso.
- MALGESINI, G. (comp.) (1998). *Cruzando fronteras: migraciones en el sistema mundial*. Barcelona, Icaria.
- MANGAS, A. (1993). La ciudadanía de la Unión Europea, en *El defensor del Pueblo en el tratado de la Unión Europea*. Madrid: Universidad Carlos III, 38.
- MARTÍN SERRANO, M. (1994). *Historia de los cambios de mentalidades de los jóvenes entre 1960-1990*. Madrid: INJUVE.
- MARTÍN SERRANO, M. Y VELARDE, O. (1997). *La juventud en cifras*. Madrid: INJUVE.
- MARTÍNEZ GONZÁLEZ-TABLAS, A. (1994). La articulación del centro de la economía mundial, en MARTÍNEZ GONZÁLEZ-TABLAS, A. (coord.). *La economía mundial en los 90. Tendencias y desafíos*. Barcelona: Icaria.
- MARTÍNEZ VEIGA (1981). Etnicidad y nacionalismo, en *Documentación Social*, Noviembre, 11-27.
- MASSEY, D. (1987). *Understanding Mexican migration to the united States*. American Journal of Sociology, nº 92, 1372-1403.
- MASSEY, DURAND & GONZÁLEZ (1987). *Return to Aztlan: The social process of international migration from werstern*. México.

-
- MASSEY, D. S., & ESPAÑA, F. G. (1987). The social process of international migration, in *Science*, 237, 733-738.
- MASSEY, D.; ARANGO, J. ET. AL. (1993). Theories of International Migration: A Review and Appraisal, en *Population and Development Review*, n° 19. September, 3
- MASSEY, D.; ARANGO, J.; GRAEME, H.; KOUAOUCCI, A.; PELLEGRINO, A. & TAYLOR, E. (1996). Una evaluación de las teorías sobre las migraciones internacionales, en MALGESINI, G. (comp.) (1998). *Cruzando fronteras: migraciones en el sistema mundial*. Barcelona: Icaria.
- MASSEY, D. S. & AL. (1998). *New Migrations, New Theories. Worlds in Motion Understanding International Migration at End of the Millenium*. Oxford: University Press. 1-59.
- MATEOS, A. & MORAL, F. (2000). Europeos e inmigrantes. La Unión Europea y la inmigración extranjera desde la perspectiva de los jóvenes en *Opiniones y Actitudes*, n°28. Madrid: CIS, 7-46.
- MC CONNELL, CAMPBELL, R./ BRUE, STANLEY L. (1995): *Contemporary Labor Economics*. New York: Mc Graw-Hill, 257-259.
- MENCÍA DE LA FUENTE, E. (1996). *Educación Cívica del ciudadano europeo. Conocimiento de Europa y actitudes europeístas en el currículo*. Madrid: Narcea, 43.
- MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES, INJUVE. (2000). *I. Programa de acción comunitario Juventud, II. Programa La Juventud con Europa III [1995-1999]: Evaluación de su aplicación en España*. INJUVE, 15-30.
- MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES, INJUVE. (2002).
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA. (2002). *Leonardo da Vinci II Programa Europeo de Formación Profesional 2000. 2006*. Página web: www.mec.es/fp/leonardo.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA. (2002). *Leonardo da Vinci. European Training Statistics*.
-

- <http://europa.eu.int/comm/education/leonardo/leonardood/stat/trainingstatis/publication:27/02/2002,1-3>
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA. (2002). PROGRAMA SÓCRATES/ERASMUS (2000). *Estadísticas evolución*.
<http://www.mec.es/consejou/erasmus/histotatp/statevolucion.htm>, 1.
- MINCER, J. (1978). Family migration decision. *The Journal of Political Economy*, 86, 749-773.
- MOLLE, W., & VAN MOURIK, A. (1989). A static explanatory model of international labour migration to and in Western Europe in GORDON, I. & THIRLWALL, A. P. (Eds.) *European factor mobility*. New York: St. Martin's Press, 30-52.
- MONNET, J. (1976). *Memoires*. Libraire Arthème Fayard, 9.
- MONNET, J. (19). Fragmentos escogidos de memorias, discursos, alocuciones y entrevistas, en *Cefs pour l'action*. París: Asociación de amigos de Jean Monnet, 137-140.
- MONNET, J. (1987). En *Bâtir L'Europe*. Fondation Jean Monet pour L'Europe, Laussane: Centre De Recherches Européennes, 5.
- MONNET, J. (1988). *Actas del coloquio organizado por la Comisión de las comunidades Europeas con motivo del centenario del nacimiento de Jean Monnet*. Bruselas.
- MOORE, J. & PACHON, H. (1985). *Hispanics in the united States*. Englewood Cliffs, NJ. Prentice-Hall.
- MORAL, F. (1989). *La opinión pública español ante Europa y los Europeos*. Madrid: CIS.
- MORAL, F. (1998). Identidad regional y nacionalismo en el Estado de las Autonomías *en Opiniones y Actitudes, nº 18*. Madrid: CIS.
- MORÍN, E. (1997). *Pensar Europa. La metamorfosis de Europa*. Barcelona: Gedisa.

-
- MULLET, E., DEJ, V., LEMAIRE, I., RAÏFF, P., & BARTHORPE, J. (2000). *Studying, Working, and Living in Another EU Country: French Youth's Point of View*. *European Psychologist*, 5, 216-227.
- MULLET, E., & NETO, F. (1991a). Intention to migrate, job opportunities, and aspiration for better pay : An information integration approach, in *International Journal of Psychology*, 26, 95-113.
- MULLET, E., & NETO, F. (1991b). Migratory plans of Portuguese adolescents, in *International Journal for the Advancement of Counseling*, 14, 41-50.
- MUÑOZ, J. (1999). Análisis factorial confirmatorio y capitalización del azar. Una aplicación práctica. *Papers ESADE Estudios e investigaciones de los alumnos*, 1-33.
- NETO, F., & MULLET, E. (1998). Decision Making as Regards Migration: Wage differential, Job opportunities and the Network Effect, in *Acta Psychologica*, 98, 57-66.
- NEDEREVEEN PIETERSE, J. (1995). Globalization as Hybridization, en FEATHERSTONE, M.; LASH, S. & ROBERTSON, S. (ed.). *Global modernities*. Londres, Sage Publications.
- NEDEREVEEN PIETERSE, J. (2000). Globalization and human integration: We are all migrants. *Future*, 32, 385-398.
- NUÑO MAYER, J.(1994). *Intercambios en formación profesional: Propuestas metodológicas y experiencias*, Madrid.
- OBSERVATORIO EUROPEO(ECOTEC) - RED DE COORDINADORAS DE EMPLEO(RCE) (1992). *La movilidad de los trabajadores fronterizos*, Birmingham, 1.
- OCDE (1994). *Migration et développement. Un nouveau partenariat pour la coopération*. París, OCDE.
- OCDE- SOPEMI (1995). *Tendances des migracionales. Rapport annuel 1994*. Paris.

-
- OLANO, A. (1990). Las migraciones interiores en fase de dispersión, en *Revista de Economía y Sociología del Trabajo*, nº8-9, 86-97.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO, ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE LA MIGRACIÓN, ALTO COMISIONADO DE NACIONES UNIDAS PARA LOS REFUGIADOS (1994), Migrantes, refugiados y cooperación internacional – Una contribución conjunta a la Conferencia Internacional sobre población y desarrollo (CIPD-1994), Ginebra,3-5.
- ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (1996). *Tendances des migrations internationales*. Rapport annuel 1996. OCDE.
- OSGOOD, C. E., SUCCI, C. J. Y TANNEMBAU, P. H. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana II1: University of Illinois Press.
- PADILLA GARCÍA, J. L.; GONZÁLEZ GÓMEZ, A. Y PÉREZ MELÉNDEZ, C. (1998) Elaboración del Cuestionario, en ROJAS TEJADA, A. J., FEERNÁNDEZ PRADOS J. S. Y PÉREZ MELENDEZ *Investigar mediante encuesta. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos*. Madrid: Síntesis, 115-140.
- PALMA, J. G. (1993). Dependencia, en EATWELL, J.; MILGATE, M. & NEWMAN, F. (comp.). *Desarrollo Económico*. Barcelona: Fuhem-Icaria.
- PASCUAL, A. & CARDELÚS, J. (1990). *Migració i historia personal. Investigació sobre la mobilitat desde la perspectiva del retorn*. Publicacions d'Antropologia Cultural. Universidad Autónoma de Barcelona.
- PÉREZ VICENTE, A. (2000). El mundo del Románico y la nueva Europa, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) nº6*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- PERTRELLA, P. (1997). *El bien común. Elogio de la solidaridad*. Madrid: Debate.
- PEROTTI, A. (1989). *Pequeño léxico sociológico y antropológico sobre la inmigración*, Cuaderno 65. Fundación Encuentro. Servicio de Documentación.

-
- PIN DÍAZ, B. (2000). Vida escolar y familia en la comunidad, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999)*N^a 9. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- PIORE, M. (1979). *Birds of passage. Migant labor and indusrial societies*. New York, Cambridge University Press.
- PORTES, A. (1978). Migration and underdevelopment, en *Politics and Society*, vol. 8, n^o 1, 1-48.
- PORTES, A. Y BÖRÖCZ, J. (1992). Inmigración contemporánea: perspectivas teóricas sobre sus determinantes y modos de acceso, en *Alfoz n^o doble 91-92: Inmigrantes bajo sospecha*. Madrid. 20-33.
- PORTES, A. Y BÖRÖCZ, J. (1997). Las migraciones actuales: perspectivas teóricas sobre sus determinantes y sus modalidades de incorporación, en MALGESINI, G. (comp.). Ob., cit., Barcelona: Fuhem-Icaria, 43-70.
- PRADA, M. A., Y PEREDA, C.(1999). Inmigrantes, Trabajadores, Ciudadanos. Universitat de València.19-63.
- PUIG I MORENO, G. (1991). Hacia un pedagogía intercultural, en *Cuadernos de Pedagogía*, n^o 196, octubre, 12-18.
- PUJADAS, J. J. (1994). *Etnicidad. La identidad cultural de los pueblos*. Madrid, Eudema.
- PUYOL, R. (1976). Las fuentes para el estudio de los movimientos migratorios recientes, en *Boletín de la Real Sociedad Geográfica*, Tomo CXII.
- PUYOL, R. (1988). La población Española. Madrid: Síntesis.
- PUYOL, R. (1988). La movilidad de la población española (1970-1986), en *Situación*, n^o3.
- PUYOL, R. (1989). Migraciones, en *Análisis del desarrollo de la población española en el periodo 1970-1986*. Madrid, Síntesis, 99-109.
- PUYOL, R. (1995). Las migraciones interiores. Cambios territoriales y demográficos, en *Nueva revista*, n^o40, 75-83.

-
- PUYOL, R. (1998). *Dinámica de la población española: cambios demográficos en el último cuarto del siglo XX*. Madrid: Síntesis.
- RAMIREZ, GOICOECHEA, E. (1991). *De jóvenes y sus identidades. Socioantropología de la etnicidad en Euskadi*. Madrid: CIS.
- RAVENSTEIN, E. (1889). The laws of migration. *Journal of the Statistical Society*, 52, 214-301.
- REGO, F. (2002). *EUROPA. Desconocemos a nuestros vecinos...* en EL MUNDO/AÑO XIV, NÚMERO 329 CRÓNICA, 2002-02-03. 16.
- REQUENA, M. (1994). *La identificación de la juventud. Patriotismo e imagen de los extranjeros*, en MARTÍN SERRANO, M. (1994). *Historia de los cambios de mentalidades de los jóvenes entre 1960-1990*. Madrid: INJUVE.
- RICARDO, D. (1817). Principios de Economía Política y del impuesto, en *Nueva Larousse*. Espasa Calpe (1996). Madrid, 10869-10870.
- RIVAS RÁBAGO, J. M. (2000). Euro: los jóvenes y la moneda única, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) N° 3*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- RODRÍGUEZ, A. (Coodra.) (2000). La declaración de los derechos de las personas participantes en la educación, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999. N° 2*. Madrid: Agencia Sócrates
- RODRÍGUEZ, A. B. & TRABADA, X. L. (1991). De la ciudad al campo: el fenómeno neorruralista en España, en *Política y sociedad*, nº 9, 73-86.
- ROGLER, L. H. (1994). International Migrations: A framework for directing research. *American Psychologist*, 49, 701-708.
- ROTHENBERG, J. (1977). On the microeconomics of migration, en *Internal migration: A comparative perspective*. New York: Academic Press.

-
- SÁNCHEZ MACARRO, A. (Coodra.) (2000). FliPS Foering Languages in Primary Schools, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 4*. Madrid: Agencia Sócrates.
- SÁNCHEZ BURETA, F.J. (2000). La Unión Europea en el aula, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) Nº 8*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- SALT, J. (1993), Current and future international migration trends in Europe. Council of Europe. Strasbourg, 10.
- SAYAD, A. (1994). Qu'est-ce que l'intégration?, en *Hommes et Migrations*, 1182
- SJAASTAD, L. A. (1962). The costs and returns of human migration. *The Journal of Political Economy*, 70, 80-93.
- SMITH, A. (1776). *Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. London: Strahan-Cadell.
- SPLENGLER, J. & MYERS, G. (1977). Migration and socioeconomic development: today and yesterday, en BROWN & NEUBERGER (EDS.). *Internal migration: A comparative perspective*. New York, Academic Press, 11-35.
- STALKER, P. (1994), The work of strangers: A survey of international labour migration. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo, 4
- STARK, O., & TAYLOR, J. E. (1991). Migration incentives, migration types: The role of relative deprivation, in *The Economic Journal*, 101, 1163-1178.
- STOLCKE, V. (1994). Europa: nuevas fronteras, nuevas teorías de exclusión, en *Extranjeros en el Paraíso*. Barcelona.
- STRAUBHAAR, T., & ZIMMERMAN, K. F. (1993). Towards a European migration policy. *Population Research and Policy Review*, 12, 225-241.
- STRAUBHAAR, T. & WOLTER, A.(1996). Current issues in *European migration*. Intereconomics November/December, 269, 276.

-
- STRAUBHAAR, T. & WOLTER, A.(1997). Globalisation, internal labour markets and the migration of the highly skilled, en *Intereconomics*, July/August, 174-180
- STRAUBHAAR, T. (1997). Should I stay or should I go? in Brochman, T., Tamas, G., Faist, T.,(eds.): *International Migration, Imobility and Development*, Berg/Oxford y Nueva York, 49-90.
- STRAUBHAAR, T. (1998). *On the economics of international labour migration*. Bern and Stuttgart, 127 y siguientes.
- SULLIVAN, J. L. & FELDMAN, S. (1994). Multiple indicators, en LEWIS-ECK, M. S. (ED). *Basic measurement*. Thousand Oaks (CA): Sage Publications.
- TAMAMES, R. (1998). *Unión Monetaria y euro: la recta final*. Madrid: Espasa Hoy, 178
- TAPINOS, G. (1993). *Identidad e integración en Europa*. Barcelona: Itineraria Libros.
- TASSINOPOULOS, A. Y WERNER, H. (1998) *La movilidad y la migración de trabajadores en la Unión Europea: implicaciones específicas para jóvenes*. Documento CEDEFOP (Centro Europeo para el Desarrollo de la Formación Profesional), 7-55.
- TAYLOR, J. E. (1986). Differential migration, networks, information and risk, in *Research in Human Capital and Development*, 4, 147-171.
- THURSTONE, L. L. (1928). Attitudes can be measured. *American Journal of Sociology*, 33: 529-544.
- TODD, E. (1996). *El destino de los inmigrantes. Asimilación y segregación en las democracias occidentales*. Barcelona: Tusquets.
- TORRADO, S. (1982), El éxodo intelectual Latinoamericano hacia los Estados Unidos durante el periodo 1961-1975, en Mary M. Kritz (edc.), *Migraciones Internacionales en las Américas*. Caracas: Centro de Estudios de Pastoral y Asistencia Migratoria, 19-33.

-
- UGUR, M. (1997). Libertad de circulación versus exclusión: una reinterpretación de la división entre “propio- extraño” en la Unión Europea, en MALGESINI, G. (comp.) (1998). *Cruzando fronteras: migraciones en el sistema mundial*. Barcelona: Icaria, 289-335.
- UNAMUNO DE, M. (1986). *Obras completas, tomo1, 285*.
- VAZQUEZ-GONZÁLEZ, E.. (Coodra.) (2000). Primeros pasos, en *Los mejores proyectos Europeos de Educación 1995-1999.Nº 3*. Madrid: Agencia Sócrates.
- VAN HEAR, N. (1994). *Migration, displacement and social integration*. en Occasional Paper, nº 9. Ginebra: UNRISD.
- VERDUGO, P. (2000). El Islam en la europa mediterránes: pasado y presente, en *Los mejores proyectos Europeos de Escuela (1995-1999) Nº 4*. Madrid: Agencia Nacional Sócrates.
- VELASCO, H. (comp.). *Lecturas de Antropología*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- WALWEI, U. & WERNER, H. (1993). Europeanizing the labour market: Employee mobility and company recruiting methods, en *Intereconomics*, January/February 1993, 3-10.
- WOOD, C. H. (1992). Modelos opuestos en el estudio de la migración, en Echenagusya y Giménez (coords.). *Alfoz nº doble 91-92: Inmigrantes bajo sospecha*, 34-39.
- WOOD, C. H. (1992). Equilibrium and historical structure perspective or migration, en *International Migration Review, nº 16*, 298-319.
- ZAMORA, F. (1994). *Los migrantes y la reestructuración espacial de la comunidad de Madrid entre 1981 y 1991*. Informe monográfico del Tomo 3 de los Censos de Población y Vivienda de 1991. Madrid: Consejería de Economía CAM.

- ZIMMERMAN, K. F. (1995). European Migration: Push and Pull. *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1994, Supplement to The World Bank Economic Review and The World Bank Research Observer*, 313-342.
- ZLOTNIK, H. (1998). International Migration 1965-96: An Overview. *Population and Development Review*, 24, 429-468.
- ZOLBERG, A. (1983). Contemporary transnational Migrations in historical Perspective: Patterns and dilema, in KRITZ, M. M. (ED.). U.S. *immigration and Refugee Policy: Global and Domestic Issues*. Lexington: Lexington Books.
- ZOLBERG, A.; SURKE, A. & AGUAYO, S. (1986). *The international factors in the formation of refugee movements*. *International Migration Review*, nº 20, 151-169.
- ZOLBERG, A. (1989). *Escape from violence: The refugee crisis in the developing world*. New York, Oxford University Press.

ANEXOS

ANEXO 1:

CUESTIONARIO ESPAÑOL

Nota: El documento original por problemas de márgenes de imprenta no se ha podido reproducir con toda exactitud, debido a la necesidad de adaptación a un formato libro. Es un cuaderno de 12 páginas en el mismo orden y presentación que el anexo, con alguna pequeña variación con relación a espacios. Al estar impreso en un tamaño de papel de doble folio, facilita la presentación, existe más espacio entre los ítems y los polos de las escalas están ubicados en los extremos de las escalas en una sola línea, ejemplo:

En total desacuerdo

Totalmente de acuerdo

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Seguramente No

Probablemente

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE EDUCACIÓN- Centro de Formación del Profesorado

DEPARTAMENTO DE MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN Y DIAGNÓSTICO EN EDUCACIÓN

**ESTUDIAR O TRABAJAR
EN OTRO PAÍS DE LA UNIÓN EUROPEA:
PERSPECTIVA DE LOS/AS JÓVENES**

Josefa Gil de Gómez Rubio

(Dirección: Dra. M^a Teresa Díaz Allué- Dr.Etienne Mullet)

INTRODUCCIÓN

Como a continuación comprobarás, esto no es un examen ni un test. **Es una invitación a participar en una investigación desarrollada en toda la geografía madrileña con el fin de conocer las opiniones, actitudes e intenciones de los/as jóvenes para ir a estudiar o trabajar a algún otro país de la Unión Europea.**

Tu participación en esta investigación es muy valiosa, está basada en vuestras opiniones y sin ellas no podría realizarse, *por lo que es fundamental tu esfuerzo y tu sinceridad.*

Como el objetivo final es ofrecer propuestas que potencien los *aspectos que favorecen* vuestra disposición para **ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea** y propuestas de cambio o mejora en los *aspectos que la dificultan*, **los resultados redundarán en beneficio de todos.**

No hay respuestas buenas o malas, correctas o incorrectas, se trata únicamente de que digas lo que piensas respecto a lo que aquí se propone, sólo así nos ayudarás.

INSTRUCCIONES

El cuestionario es **totalmente anónimo** y recoge en la primera parte datos personales no identificativos que son de nuestro interés **para el posterior análisis de los resultados.**

Hay cuatro cuestiones, las número 10, 11, 63 y 117 en las que tienes que elegir **NO o SÍ**

Ejemplo:.....NO SÍ

En el resto de las cuestiones tienes que valorar en una escala de 0 a 10 como si de **calificaciones académicas se tratara.**

Rodea con un círculo "O" el número correspondiente a tu valoración *en función, exclusivamente, DE LO QUE OPINAS O SIENTES.* Si te equivocas tacha lo que no proceda"⊗" y vuelve a rodear la opción deseada.

Ejemplo:.....0 1 2 3 4 6 7 8 9 10

En el 0 de la escala está situado el "Totalmente Falso", el "Total Desacuerdo" y/o el "Seguramente No", **en el 10 de la escala** está situado el "Totalmente Verdadero", el "Totalmente de Acuerdo" y/o el "Es posible, Posiblemente o Probablemente".

MUCHAS GRACIAS POR LA DEDICACIÓN DE TU TIEMPO Y TU VALIOSA COLABORACIÓN

2 Me gusta mucho :

	En total desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Alemania	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Austria	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Bélgica	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Dinamarca	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Francia	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Finlandia	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Grecia	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Irlanda	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Italia	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Luxemburgo	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Holanda	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Portugal	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
El Reino Unido	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Suecia	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

	En total desacuerdo	Totalmente de acuerdo
3 La mayoría de los centros de formación que me interesan están próximos a mi casa.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
4 Estoy muy interesado en la cultura de la vida cotidiana (<i>costumbres, gastronomía, deportes, música, ocio</i>) de uno o varios países de la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5 En el marco de mis estudios estoy obligado a Hacer un periodo de prácticas en el extranjero.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
6 Hay alguien en España que quiero mucho, de quien no me puedo separar un periodo largo de tiempo	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
7 Me gusta mucho la mentalidad española (<i>forma de pensar, creencias, valores, actitudes...</i>).	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
8 Me gusta seguir la vida política española.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
9 La formación que verdaderamente yo desearía recibir no se imparte en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
10 He ido ya a un país que no pertenece a Europa (<i>viaje turístico, cultural...</i>).	NO	SÍ
11 He vivido durante largo tiempo fuera de España.	NO	SÍ

	En total desacuerdo	Totalmente de acuerdo
12 Estoy muy interesado en los aspectos más intelectuales de la cultura (<i>literatura, monumentos, museos, historia...</i>) de uno o de varios países de la Unión Europea. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
13 Me gustaría obtener una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
14 Mi familia me anima a ir un tiempo al extranjero. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
15 Pienso que si voy a otro país de la Unión Europea perderé mis derechos sociales (<i>beca, seguridad social...</i>). 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
16 Considero que en España las condiciones de trabajo son buenas. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
17 Pienso que los empleos ofertados en otros países de la Unión Europea son muy interesantes (<i>diversidad, responsabilidad, prestigio...</i>). 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
18 Considero que las políticas familiares (<i>ayudas estado, guarderías, otras ayudas</i>) llevadas a cabo en otros países de la Unión Europea son bastante mejores que en España. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
19 Encuentro que a los españoles en general nos falta apertura de espíritu (<i>ante lo nuevo o desconocido, otras costumbres,..</i>). 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
20 Observo que en España hay gran diferencia entre la formación recibida (<i>cursos demasiado teóricos, pocas prácticas</i>) y las exigencias del mercado de trabajo. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
21 Encuentro que en España los sindicatos son muy débiles. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
22 Encuentro que España está, desde el punto de vista tecnológico, muy retrasada en relación a ciertos países de la Unión Europea. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
23 No me gustaría estar en un país muy distanciado Geográficamente de España. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
24 Encuentro que en ciertos países de la Unión Europea los sindicatos son más poderosos que en España. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
25 Los títulos, obtenidos en ciertos países de la Unión Europea, tienen un valor mucho más elevado que los títulos correspondientes en España. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
26 En ciertos países de la Unión Europea, la acogida que se hace a los extranjeros es muy agradable (mentalidad abierta de las personas, comprensión, calor...). 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
27 En ciertos países de la Unión Europea, las condiciones son tales (<i>nostalgia, desarraigo...</i>) que uno puede sentirse muy solo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
28 Vivir en ciertos países de la Unión Europea puede ser peligroso por el hecho de haber conflictos en los países vecinos. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
29 Pienso que el hecho de adquirir una formación profesional en el extranjero permite ocupar empleos más interesantes en España. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
30 Me parece que España es un país muy bonito 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

	En total desacuerdo											Totalmente de acuerdo
31 En España, existe una gran diversidad de actividades de ocio y deporte.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
32 En España el nivel de vida es elevado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33 Tengo la impresión de que en España no se puede hacer nada nuevo o de interés (<i>pasividad de las personas y de las empresas</i>).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
34 Observo que la formación dada en España tiene un gran prestigio.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
35 Después de haber estudiado en España, debo trabajar en España , para devolver al país aquello que él me ha dado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
36 Me gustan los cambios que podría aportarme la estancia en otro país de la Unión Europea (<i>aventura, encuentros, experiencias...</i>).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
37 En otros países de la Unión Europea, la libertad en la manera de vivir es mayor que en España.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
38 En ciertos países de la Unión Europea el nivel de vida es mucho más elevado que en España.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
39 Los títulos españoles tienen un valor elevado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
40 En España, la calidad pedagógica (<i>manera de enseñar</i>) de los profesores es muy buena.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
41 Siento un fuerte deseo de movilidad geográfica (<i>viajar, estudiar o trabajar en otro lugar o país</i>).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
42 En ciertos países de la Unión Europea los contratos de trabajo que se pueden obtener son precarios (<i>temporales, inseguros</i>).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
43 En otros países de la Unión Europea la diversidad de las actividades de ocio y deporte ofertados es más amplia que en España.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
44 En ciertos países de la Unión Europea la riqueza de contenidos de la formación profesional es mucho más elevada que en España.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45 Desearía conducir mi vida sin la supervisión constante de mis padres.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
46 No me gustaría nada vivir en otro país de la Unión Europea donde casi nadie hablase mi lengua	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
47 Me disgustaría vivir en un país de la Unión Europea donde existan grandes diferencias sociales (<i>mucha riqueza al lado de mucha pobreza</i>).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
48 Si estoy en otro país, para mí es muy importante seguir con la práctica de mi religión.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
49 En España, el nivel de seguridad ciudadana es satisfactorio (<i>escasa violencia, delincuencia, vandalismo...</i>).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
50 No me gustaría nada vivir en un país de la Unión Europea donde mis hijos no pudieran llegar a dominar el castellano	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51 Veo bastante bien formar pareja con una persona de otro país de la Unión Europea.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
52 La cultura española me gusta mucho.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	En total desacuerdo										Totalmente de acuerdo
53 No me iré a otro país de la Unión Europea si mis padres no están de acuerdo. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
54 Encuentro que el clima en España no es muy agradable (<i>calor en verano, frío en invierno...</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
55 Si yo siguiera estudios en otro país de la Unión Europea tendría miedo de no estar a la altura o nivel exigido. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
56 La vida en España no me supone un problema especial (<i>beca, residencia en casa de padres o parientes, estudios poco caros</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57 El nivel de los salarios en España es bueno. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
58 En España la oferta de trabajo y las salidas profesionales no son muy buenas. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
59 En España los contenidos de formación profesional son muy ricos (<i>variados, interesantes, prácticos</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
60 En España la gente es muy individualista. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61 No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde haya grandes problemas de alojamiento. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
62 No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde el nivel de protección social no sea satisfactorio (<i>seguridad social, ayudas</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
63 Yo ya he vivido en diferentes lugares de España (<i>provincias o comunidades autónomas</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
64 No me gustaría vivir en un país pequeño (<i>en superficie</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
65 En ciertos países de la Unión Europea hay una verdadera política de acogida de trabajadores extranjeros. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
66 Me gustaría mucho dominar otra lengua. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
67 En España hay muchos problemas de orientación profesional (<i>escasez de información, ayuda técnica, visitas, prácticas...</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
68 Para la profesión que yo pretendo hay muchas salidas en España. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
69 El nivel de protección social en España, es muy satisfactorio (<i>seguridad social, seguro de paro, ayudas familiares...</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
70 Estudiar en otro país resulta caro. (<i>alquiler, estudios, viajes</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
71 En ciertos países de la Unión Europea la promoción Profesional es mucho mejor que en España. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
72 Me gustaría sobre todo vivir en un país donde el clima sea agradable (<i>sol, calor</i>). 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
73 Me gustaría poder adquirir formación técnica en otro país de la Unión Europea. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
74 Me gustaría que mis hijos fuesen perfectamente bilingües. 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	En total desacuerdo	Totalmente de acuerdo
75 Desde el punto de vista de los empleadores, el haberse movido geográficamente sobre el territorio de la Unión Europea (<i>estudiando o trabajando</i>) es, a menudo, un mérito.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
76 Soy muy bueno en lo que respecta a aprender lenguas .	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
77 Me adapto fácilmente a otras condiciones de vida.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
78 No soportaría vivir en un país donde la comida no sea muy buena.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
79 La soledad me da miedo.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
80 En España se puede adquirir una gran formación técnica en las empresas.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
81 En España hay buena relación entre la formación recibida y las exigencias de las empresas.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
82 En España la mayoría de las empresas tienen buena salud (<i>económica, organizativa...</i>).	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
83 No me gustaría nada encontrarme en un país de la Unión Europea que no tenga buenas comunicaciones con España (trenes, aviones, autobuses).	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
84 No me gustaría nada encontrarme en un país de la Unión Europea donde haya problemas de inseguridad (<i>violencia, delincuencia, robos..</i>).	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
85 Me interesa la vida política de los otros países de la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
86 Si mi pareja no es española, será muy importante para mí que hable el castellano .	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
87 Me gustaría vivir en otro país de la Unión Europea donde los paisajes sean bonitos .	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
88 En ciertos países de la Unión Europea las salidas Profesionales son mejores que en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
89 En ciertos países de la Unión Europea los salarios son muy superiores a España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
90 En ciertos países de la Unión Europea las empresas son más dinámicas y tienen mejor salud económica que en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
91 No me gustaría vivir en otro país donde la política exterior sea desfavorable a España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
92 En ciertos países de la Unión Europea la calidad pedagógica (manera de enseñar) de los profesores es superior a España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
93 Ir a otro país de la Unión Europea supone numerosos y complejos quehaceres administrativos.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
94 No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde las costumbres y la religión sean muy diferentes de las mías.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

	En total desacuerdo	Totalmente de acuerdo
95 Si voy a otro país de la Unión Europea, cuando vuelva a España, tendré dificultades para encontrar trabajo.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
96 Observo que en España la condición de la mujer es muy buena.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
97 Yo no me veo viviendo lejos de mi familia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
98 En ciertos países de la Unión Europea, la relación entre la formación recibida y las exigencias de las empresas es mucho más favorable que en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
99 En ciertos países de la Unión Europea, se reconoce el valor de los trabajadores españoles y los quieren contratar.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
100 En ciertos países de la Unión Europea las condiciones de trabajo son bastante mejores que en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
101 Ciertos miembros de mi familia viven en otro país de la Unión Europea. Si voy podrían ayudarme.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
102 En ciertos países de la Unión Europea la formación tiene más prestigio que en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
103 No me gustaría, vivir en un país donde la lengua sea muy difícil de adquirir por un español.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
104 Si resido en otro país de la Unión Europea corro el riesgo de llegar a hablar peor castellano.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
105 Los tipos de empleos ofertados en España son muy interesantes.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
106 En ciertos países de la Unión Europea la condición de la mujer es bastante mejor que en España.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
107 Algunos de mis amigos están en otro país de la Unión Europea. Si voy, podrían ayudarme.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
108 Si mi pareja no es española, entonces, aprenderé su lengua.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
109 Tengo suficiente información sobre los estudios que podría realizar en otro país de la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
110 Tengo suficiente información sobre la manera de acceder al mercado laboral de la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
111 Para estudiar o trabajar en otro país de la Unión Europea, para mí, sería un gran obstáculo el Nivel de idioma (de ese otro país) que alcanzo.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
112 Percibo que, por mi formación, me sería fácil encontrar trabajo en la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
113 Tengo la información y los contactos necesarios para ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
114 Conozco los estudios que me interesan y sus características en otros países de la Unión Europea.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
115 Encuentro que la acogida de estudiantes y trabajadores de la Unión Europea esta bien planificada.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

116 He oído hablar de los programas:

ERASMUS-SÓCRATES	NO	SÍ
LINGUA	NO	SÍ
LEONARDO DA VINCI	NO	SI
LA JUVENTUD CON EUROPA	NO	SI
CALEIDOSCOPIO	NO	SI
ORTELIUS	NO	SI
MUTIS	NO	SI
PRÁCTICAS LABORALES EN EL REINO UNIDO	NO	SI

	En total desacuerdo	Totalmente de acuerdo
117 Tengo suficiente información sobre alguno de los programas anteriores (los que pueden interesarme). 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Nota: En las tres cuestiones que siguen (118, 119 y 120) en el 0 de la escala está situado el "Seguramente No" y en el 10 de la escala está situado el "Es posible, Quizás, Probablemente Sí."

	Seguramente No	Probablemente
118 Yo iría a estudiar algunos meses a:		
Alemania. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Austria. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Bélgica. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Dinamarca. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Francia. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Finlandia. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Grecia. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Irlanda. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Italia. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Luxemburgo. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Holanda. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Portugal. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
El Reino Unido. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Suecia. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

	Seguramente No	Probablemente
119 Yo iría a trabajar algunos meses a:		
Alemania.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Austria.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Bélgica.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Dinamarca.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Francia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Finlandia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Grecia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Irlanda.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Italia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Luxemburgo.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Holanda.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Portugal.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
El Reino Unido.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Suecia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

	Seguramente No	Probablemente
120 Yo iría a trabajar algunos años a:		
Alemania.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Austria.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Bélgica.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Dinamarca.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Francia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Finlandia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Grecia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Irlanda.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Italia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Luxemburgo.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Holanda.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Portugal.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
El Reino Unido.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Suecia.	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

ANEXO 2:

CUESTIONARIO FRANCÉS

IN'inscrivez pas votre nom

Donnez nous, si vous le voulez bien :

Votre âge : ans

Votre sexe : F M

Niveau d'études actuel :

Diplômes obtenus :

Profession des parents : Père :..... Niveau d'étude atteint :.....

Mère :..... Niveau d'étude atteint :.....

***Répondez en entourant un des nombres
proposés***

- 1 L'Allemagne est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 2 L'Autriche est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 3 La Belgique est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 4 Le Danemark est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 5 L'Espagne est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 6 La Finlande est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 7 La Grèce est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 8 L'Irlande est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 9 L'Italie est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 10 Le Luxembourg est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 11 Les Pays-Bas sont un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 12 Le Portugal est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 13 Le Royaume-Uni est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 14 La Suède est un pays dans lequel je suis souvent allé.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai

-
- 15 L'Allemagne est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 16 L'Autriche est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 17 La Belgique est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 18 Le Danemark est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 19 L'Espagne est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 20 La Finlande est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 21 La Grèce est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 22 L'Irlande est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 23 L'Italie est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 24 Le Luxembourg est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 25 Les Pays-Bas sont un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 26 Le Portugal est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 27 Le Royaume-Uni est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 28 La Suède est un pays qui me plaît beaucoup.
Tout à fait faux 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait vrai
- 29 La plupart des établissements scolaires et des centres de formation qui m'intéressent sont proches de chez moi.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 30 Je m'intéresse beaucoup à la culture dans ce qu'elle a de plus quotidien (cuisine, manière de vivre...), d'un ou plusieurs autres pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 31 Dans le cadre de mes études je serai obligé de faire un stage à l'étranger (pour valider le diplôme).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 32 Il y a quelqu'un en France que j'aime beaucoup et dont je ne puis me séparer longtemps.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 33 J'apprécie beaucoup la mentalité Française.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 34 J'apprécie de suivre la vie politique Française.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
-

-
- 35 La formation que j'aimerais vraiment recevoir ne se donne pas en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 36 Je suis déjà allé dans un pays qui n'appartient pas à l'Europe (en touriste).
NON OUI
- 37 J'ai vécu longtemps hors de France.
NON OUI
- 38 Je m'intéresse beaucoup à la culture dans ce qu'elle a de plus intellectuel (littérature, monuments, musées, histoire...), d'un ou plusieurs autres pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 39 Il devrait m'être possible d'obtenir une bourse pour aller étudier dans un des pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 40 Ma famille m'incite à partir un temps à l'étranger.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 41 Si je pars dans un autre pays de l'Union Européenne, je vais perdre mes droits sociaux (bourse, sécurité sociale...)
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 42 Je considère que les conditions de travail en France sont bonnes.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 43 Je considère que les emplois offerts dans certains autres pays de l'Union Européenne sont très intéressants (diversité, responsabilités, autonomie, prestige...)
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 44 Je considère que la politique familiale (allocations, aides, garderies) menée dans certains pays de l'Union Européenne est bien meilleure qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 45 Je trouve qu'en France les gens manquent d'ouverture d'esprit.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 46 Je trouve qu'en France il y a un grand décalage entre les formations reçues et les exigences du marché de l'emploi (peu de stages en entreprises, cours trop théoriques).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 47 Je trouve qu'en France les syndicats sont trop faibles.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 48 Je trouve que la France est, d'un point de vue technologique, très en retard par rapport à certains pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 49 Je n'aimerais pas me trouver dans un pays trop distant géographiquement de la France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 50 Je trouve que dans certains autres pays de l'Union Européenne les syndicats sont beaucoup plus puissants qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 51 Les diplômes, préparés dans certains pays de l'Union Européenne, ont une valeur bien plus élevée que les diplômes correspondant en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord

-
- 52 Dans certains pays de l'Union Européenne, l'accueil réservé aux étrangers est très agréable (mentalité ouverte des gens, compréhension, chaleur).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 53 Dans certains pays de l'Union Européenne, les conditions sont telles que l'on peut se sentir très isolé (mal du pays, déracinement).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 54 Vivre dans certains pays de l'Union Européenne peut s'avérer dangereux du fait des conflits dans les pays voisins.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 55 Je pense que le fait d'acquérir une compétence professionnelle à l'étranger permet par la suite d'occuper des emplois plus intéressants en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 56 Je trouve que la France est un très beau pays
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 57 En France, on trouve une très grande diversité d'activités de loisirs et de sports.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 58 En France, le niveau de vie est élevé.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 59 J'ai l'impression qu'en France on ne peut rien faire de nouveau ou d'intéressant (passivité des gens et des entreprises)
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 60 Je trouve que les formations données en France sont très renommées.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 61 Puisque j'ai étudié en France, je dois travailler en France, pour pouvoir rendre au pays ce qu'il m'a donné.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 62 J'aimerais les changements (aventure, rencontres, expériences personnelles) que m'apporterait le séjour dans un autre pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 63 Dans certains pays de l'Union Européenne, la liberté des moeurs est bien plus grande qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 64 Dans certains pays de l'Union Européenne, le niveau de vie est bien plus élevé qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 65 Les diplômes Français ont une valeur élevée.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 66 En France, la pédagogie des enseignants est très bonne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 67 Je ressens personnellement un fort désir de mobilité géographique.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 68 Dans certains pays de l'Union Européenne les contrats de travail que l'on peut obtenir sont vraiment précaires.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord

-
- 69 Dans certains pays de l'Union Européenne la diversité des activités de loisirs offertes et des sports est bien plus grande qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 70 Dans certains pays de l'Union Européenne la richesse des contenus de formation professionnelle est bien plus grande qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 71 J'aimerais pouvoir conduire ma vie sans en référer constamment aux parents.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 72 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un autre pays de l'Union Européenne où presque personne ne parlerait ma langue.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 73 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un autre pays de l'Union Européenne où il existe de grandes disparités sociales (beaucoup de richesse à côté de beaucoup de pauvreté).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 74 Il est très important pour moi de continuer à pratiquer ma religion si je suis dans un autre pays.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 75 En France, le niveau de sécurité est satisfaisant (violence, délinquance, vandalisme).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 76 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un autre pays de l'Union Européenne où mes enfants ne pourraient pas apprendre à maîtriser le Français.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 77 Je me vois assez bien épouser quelqu'un d'un autre pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 78 La culture Française me plaît beaucoup.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 79 Je ne partirai pas dans un autre pays de l'Union Européenne si mes parents ne sont pas d'accord
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 80 Je trouve que le climat en France n'est pas très agréable (pluie, grisaille).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 81 Si je devais suivre des études dans un autre pays de l'Union Européenne, j'aurais peur de ne pas être à la hauteur.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 82 La vie en France ne me pose pas de problèmes particuliers (bourse, réside chez les parents, études peu chères).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 83 Le niveau des salaires en France est bon.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 84 En France, on manque de travail et les débouchés ne sont pas bons.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 85 En France, les contenus de formation professionnelle sont très riches.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 86 En France, les gens sont très individualistes.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
-

- 87 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un pays de l'Union Européenne où il y a une crise du logement
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 88 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un pays de l'Union Européenne où le niveau de protection sociale ne soit pas satisfaisant (sécurité sociale, aides).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 89 J'ai déjà vécu dans différentes régions de France.
NON OUI
- 90 Je n'aimerais pas vivre dans un petit pays (en superficie).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 91 Dans certains pays de l'Union Européenne, il y a une véritable politique d'accueil des travailleurs étrangers.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 92 J'aimerais beaucoup maîtriser une autre langue.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 93 En France, il y a beaucoup de problèmes d'orientation professionnelle.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 94 Pour le métier que j'envisage, il n'y a pas beaucoup de débouchés en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 95 Le niveau de protection sociale, en France, est très satisfaisant (assurance chômage, RMI, Allocations familiales, Sécurité sociale).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 96 Si je vais dans un autre pays, cela va coûter cher (logement, études, voyage).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 97 Dans certains pays de l'Union Européenne, les possibilités de promotion professionnelle sont bien meilleures qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 98 J'aimerais par dessus tout vivre dans un pays où le climat est agréable (soleil, chaleur).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 99 J'aimerais pouvoir acquérir des compétences techniques dans un autre pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 100 J'aimerais que mes enfants soient parfaitement bilingues.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 101 Aux yeux des employeurs, la mobilité géographique sur le territoire de l'Union Européenne est souvent un "plus".
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 102 Je suis très bon pour ce qui est d'apprendre les langues.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 103 Je m'adapte facilement à d'autres conditions de vie.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 104 Je ne supporterais pas de vivre dans un pays où la nourriture ne soit pas très bonne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 105 La solitude me fait peur.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord

-
- 106 En France, on peut acquérir une grande compétence technique dans les entreprises.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 107 En France, il y a une bonne adéquation formation-entreprises.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 108 En France, la plupart des entreprises sont en bonne santé.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 109 Je n'aimerais pas du tout me trouver dans un pays de l'Union Européenne qui n'ait pas de bonnes communications avec la France (trains, avions, bus).
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 110 Je n'aimerais pas du tout me trouver dans un pays de l'Union Européenne où il y a des problèmes d'insécurité (violences, attaques, vols...)
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 111 Je m'intéresse à la vie politique des autres pays de l'Union Européenne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 112 si mon conjoint n'est pas français, il serait très important pour moi qu'il parle le français.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 113 J'aimerais vivre dans un pays où les paysages soient beaux (mer, montagne...)
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 114 Dans certains pays de l'Union Européenne, les débouchés professionnels sont bien meilleurs qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 115 Dans certains pays de l'Union Européenne, les salaires sont bien meilleurs qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 116 Dans certains pays de l'Union Européenne, les entreprises sont plus dynamiques et en bien meilleure santé qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 117 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un pays dont la politique extérieure soit défavorable à la France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 118 Dans certains pays de l'Union Européenne, la qualité pédagogique des enseignements est bien meilleure qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 119 Partir dans un autre pays de l'Union Européenne suppose de nombreuses et complexes démarches administratives.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 120 Je n'aimerais pas vivre dans un pays de l'Union Européenne dont les coutumes et la religion sont très différentes des miennes.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 121 Si je pars dans un autre pays de l'Union Européenne, j'aurai, au retour en France, des difficultés à retrouver un emploi.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 122 Je trouve que la condition de la femme en France est très bonne.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 123 Je ne me vois pas vivre loin de ma famille.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord

- 124 Dans certains pays de l'Union Européenne, l'adéquation formation-entreprises est bien meilleure qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 125 Dans certains pays de l'Union Européenne, l'on reconnaît la valeur des travailleurs Français et l'on veut les recruter.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 126 Dans certains pays de l'Union Européenne, les conditions de travail sont bien meilleures qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 127 Certains membres de ma famille vivent déjà dans d'autres pays de l'Union Européenne et pourraient m'aider si j'y vais..
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 128 Dans certains pays de l'Union Européenne, les formations sont bien plus renommées qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 129 Je n'aimerais pas du tout vivre dans un pays dont la langue soit très difficile à acquérir pour un Français.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 130 Si je pars dans un autre pays de l'Union Européenne, je risque de moins bien maîtriser le Français.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 131 Les types d'emplois offerts en France sont très intéressants.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 132 Dans certains pays de l'Union Européenne, la condition de la femme est bien meilleure qu'en France.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 133 Certains amis vivent déjà dans un autre pays de l'Union Européenne et pourraient m'y aider si j'y vais.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 134 Si mon conjoint n'est pas francophone, alors j'apprendrai sa langue.
Pas du tout d'accord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Tout à fait d'accord
- 135 J'irai étudier quelques mois en Allemagne.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable
- 136 J'irai étudier quelques mois en Autriche.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable
- 137 J'irai étudier quelques mois en Belgique.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable
- 138 J'irai étudier quelques mois au Danemark.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable
- 139 J'irai étudier quelques mois en Espagne.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable
- 140 J'irai étudier quelques mois en Finlande.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable
- 141 J'irai étudier quelques mois en Grèce.
Sûrement pas 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Assez probable

142	J'irai étudier quelques mois en Irlande.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
143	J'irai étudier quelques mois en Italie.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
144	J'irai étudier quelques mois au Luxembourg.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
145	J'irai étudier quelques mois aux Pays-Bas.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
146	J'irai étudier quelques mois au Portugal.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
147	J'irai étudier quelques mois au Royaume-Uni.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
148	J'irai étudier quelques mois en Suède.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
149	J'irai travailler quelques mois en Allemagne.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
150	J'irai travailler quelques mois en Autriche.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
151	J'irai travailler quelques mois en Belgique.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
152	J'irai travailler quelques mois au Danemark.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
153	J'irai travailler quelques mois en Espagne.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
154	J'irai travailler quelques mois en Finlande.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
155	J'irai travailler quelques mois en Grèce.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
156	J'irai travailler quelques mois en Irlande.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
157	J'irai travailler quelques mois en Italie.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
158	J'irai travailler quelques mois au Luxembourg.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
159	J'irai travailler quelques mois aux Pays-Bas.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
160	J'irai travailler quelques mois au Portugal.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
161	J'irai travailler quelques mois au Royaume-Uni.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
162	J'irai travailler quelques mois en Suède.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable
163	J'irai travailler plusieurs années en Allemagne.	Sûrement pas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Assez probable

164	J'irai travailler plusieurs années en Autriche.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
165	J'irai travailler plusieurs années en Belgique.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
166	J'irai travailler plusieurs années au Danemark.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
167	J'irai travailler plusieurs années en Espagne.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
168	J'irai travailler plusieurs années en Finlande.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
169	J'irai travailler plusieurs années en Grèce.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
170	J'irai travailler plusieurs années en Irlande.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
171	J'irai travailler plusieurs années en Italie.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
172	J'irai travailler plusieurs années au Luxembourg.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
173	J'irai travailler plusieurs années aux Pays-Bas.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
174	J'irai travailler plusieurs années au Portugal.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
175	J'irai travailler plusieurs années au Royaume-Uni.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable
176	J'irai travailler plusieurs années en Suède.	Sûrement pas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Assez probable

ANEXO 3:

**APROXIMACIONES AL CUESTIONARIO
DEFINITIVO**

APROXIMACIÓN 1

No escribas tu nombre

Edad:.....Años

Sexo : F M

Nivel de Estudios Actuales:

Títulos Obtenidos :

Profesión del Padre: Nivel de estudios:.....

Profesión de la Madre : Nivel de Estudios:.....

***Responde a cada una de las propuestas
rodeando uno de los números***

- 1 Alemania es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 2 Austria es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 3 Bélgica es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 4 Dinamarca es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 5 España es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 6 Finlandia es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 7 Grecia es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 8 Irlanda es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 9 Italia es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 10 Luxemburgo es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 11 Holanda es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 12 Portugal es un país al que he ido confrecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 13 El Reino Unido es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 14 Suecia es un país al que he ido con frecuencia.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

-
- 15 Alemania es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 16 Austria es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 17 Bélgica es país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 18 Dinamarca es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 19 España es país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 20 Finlandia es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 21 Grecia es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 22 Irlanda es un país que me gusta mucho .
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 23 Italia es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 24 Luxemburgo es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 25 Holanda es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 26 Portugal es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 27 El Reino Unido es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 28 Suecia es un país que me gusta mucho.
Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero
- 29 La mayoría de los Centros de Formación que me interesan están próximos a mi casa.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 30 Estoy muy interesado en la cultura de la vida cotidiana (cocina, manera de vivir...) de uno o varios países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 31 En el marco de mis estudios estoy obligado a hacer un periodo de prácticas en el extranjero.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 32 Hay alguien es España a quien quiero mucho y de quien no me puedo separar un periodo largo de tiempo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 33 Me gusta mucho la mentalidad española.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 34 Me gusta seguir la vida política española.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
-

-
- 35 La formación que verdaderamente yo desearía recibir no se imparte en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 36 Yo he ido ya a un país que no pertenece a Europa (viaje turístico, cultural...).
- NO SI
- 37 Ya he vivido durante largo tiempo fuera de España.
- NO SI
- 38 Estoy muy interesado en los aspectos mas intelectuales de la cultura (Literatura, monumentos, museos, historia...) de uno o de varios países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 39 Me debería ser posible obtener una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 40 Mi familia me anima a ir un tiempo al extranjero.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 41 Si voy a otro país de la Unión Europea perdería mis derechos sociales (beca, seguridad social...).
- En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 42 Considero que las condiciones de trabajo en España son buenas
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 43 Considero que los empleos ofertados en otros países de la Unión Europea son muy interesantes (diversidad, responsabilidad, prestigio...).
- En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 44 Considero que las políticas familiares (ayudas estado, otras ayudas, guarderías...) llevadas a cabo en otros países de la Unión Europea son bastante mejores que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 45 Encuentro que en España a la gente le falta apertura de mente.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 46 Observo que en España hay gran diferencia entre la formación recibida y las exigencias del mercado de trabajo (pocas prácticas, cursos demasiados teóricos...).
- En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 47 Encuentro que en España los Sindicatos son muy débiles.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 48 Encuentro que España está, desde el punto de vista tecnológico, muy retrasada en relación a ciertos países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 49 No me gustaría estar en un país muy distanciado geográficamente de España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 50 Encuentro que en ciertos países de la Unión Europea los Sindicatos son más poderosos que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 51 Los títulos obtenidos en ciertos países de la Unión Europea tienen un valor mucho más elevado que los títulos correspondientes en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
-

-
- 52 En ciertos países de la Unión Europea la acogida que se hace a los extranjeros es muy agradable (mentalidad abierta de las personas, comprensión calor).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 53 En ciertos países de la Unión Europea las condiciones son tales que uno se puede sentir muy solo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 54 Vivir en ciertos países de la Unión Europea puede revelarse peligroso por el hecho de haber conflictos en los países vecinos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 55 Pienso que el hecho de adquirir una competencia profesional en el extranjero permite consiguientemente ocupar empleos más interesantes en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 56 Observo que España es un país muy bonito.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 57 En España se encuentra una gran diversidad en actividades de ocio y tiempo libre.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 58 En España el nivel de vida es elevado.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 59 Tengo la impresión de que en España no se puede hacer nada nuevo o de interés (pasividad de las personas y de las empresas).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 60 Observo que la formación dada en España tiene un gran prestigio.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 61 Después de que he estudiado en España, yo debo trabajar en España para poder devolver al país aquello que él me ha dado.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 62 Me gustaría los cambios que me aportasen mi estancia en otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 63 En otros países de la Unión Europea la libertad en la manera de vivir es mayor que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 64 En ciertos países de la Unión Europea el nivel de vida es mucho más elevado que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 65 Los títulos españoles tienen un valor elevado.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 66 En España la pedagogía de los profesores es muy buena.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 67 Personalmente siento un fuerte deseo de movilidad geográfica.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 68 En ciertos países de la Unión Europea los contratos de trabajo que se pueden obtener son realmente precarios.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

-
- 69 En ciertos países de la Unión Europea la diversidad de actividades de ocio y deporte ofertados es más amplia que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 70 En ciertos países de la Unión Europea la riqueza de contenidos de la formación profesional es mucho más elevada que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 71 Me gustaría conducir mi vida sin la supervisión constante de mis padres.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 72 Para nada me gustaría vivir en otro país de la Unión Europea donde casi nadie hablase mi lengua.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 73 Para nada me gustaría vivir en otro país de la Unión Europea donde existan grandes diferencias sociales (mucho riqueza al lado de mucha pobreza).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 74 Es muy importante para mí seguir con la práctica de mi religión si estoy en otro país.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 75 En España el nivel de seguridad ciudadana es satisfactorio (violencia, delincuencia, vandalismo).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 76 No me gustaría para nada vivir en un país de la Unión Europea donde mis hijos no pudieran llegar a dominar el español .
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 77 Veo bastante bien formar pareja con una persona de otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 78 La cultura española me gusta mucho.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 79 Yo no me iría a otro país de la Unión Europea si mis padres no están de acuerdo
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 80 Encuentro que el clima en España no es muy agradable (calor en verano, frío en invierno).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 81 Si yo debiera seguir estudios en otro país de la Unión Europea tendría miedo de no estar a la altura o nivel exigidos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 82 La vida en España no me supone un problema especial (becas, residencia en casa de padres o parientes, estudios poco caros...)
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 83 El nivel de los salarios en España es bueno.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 84 En España la oferta de trabajo y las salidas profesionales no son muy buenas .
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 85 En España los contenidos de formación profesional son muy ricos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 86 En España la gente es muy individualista.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
-

- 87 No me gustaría en absoluto vivir en un país de la Unión Europea donde haya grandes problemas de alojamiento.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 88 No me gustaría para nada vivir en un país de la Unión Europea donde el nivel de protección social no sea satisfactorio (seguridad social, ayudas...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 89 Yo ya he vivido en diferentes regiones de España.
NO SI
- 90 No me gustaría vivir en un país pequeño (en superficie).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 91 En ciertos países de la Unión Europea hay una verdadera política de acogida de trabajadores extranjeros.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 92 Me gustaría mucho dominar otra lengua.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 93 En España hay muchos problemas de orientación profesional.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 94 Para la profesión que yo pretendo hay muchas salidas en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 95 El nivel de protección social en España es muy satisfactorio (seguridad social, seguro de paro, ayudas familiares...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 96 Si yo voy a otro país, eso me va a costar caro (alquiler, estudios, viajes...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 97 En ciertos países de la Unión Europea la promoción profesional es mucho mejor que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 98 Me gustaría vivir en un país donde el clima sea agradable (sol, calor...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 99 Me gustaría poder adquirir competencias técnicas en otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 100 Me gustaría que mis hijos fueran perfectamente bilingües.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 101 Desde el punto de vista de los empleadores, el haberse movido geográficamente sobre el territorio de la Unión Europea (estudiando o trabajando es, a menudo, un mérito).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 102 Soy muy bueno en lo que respecta a aprender lenguas.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 103 Me adapto fácilmente a otras condiciones de vida.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 104 No soporto vivir en un país donde la comida no sea buena.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 105 La soledad me da miedo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

-
- 106 En España se puede adquirir una gran competencia técnica en las empresas.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 107 En España hay una buena adecuación formación-empresas.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 108 En España la mayoría de las empresas tiene muy buena salud económica.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 109 No me gustaría en absoluto encontrarme en un país de la Unión Europea que no tenga buenas comunicaciones con España (trenes, aviones, autobuses...)
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 110 No me gustaría encontrarme en un país de la Unión Europea donde haya problemas de inseguridad (violencia, ataques, robos...)
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 111 Me interesa la vida política de los otros países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 112 Si mi pareja no es española, será muy importante para mí que hable español.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 113 Me gustaría vivir en otro país de la Unión Europea donde los paisajes sean bonitos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 114 En ciertos países de la Unión Europea las salidas profesionales son mejores que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 115 En ciertos países de la Unión Europea los salarios son muy superiores a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 116 En ciertos países de la Unión Europea, las empresas son más dinámicas y tienen mejor salud económica que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 117 No me gustaría vivir en otro país donde la política exterior sea desfavorable a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 118 En ciertos países de la Unión Europea la calidad pedagógica de los profesores es muy superior a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 119 Partir a otro país de la Unión Europea supone numerosos y complejos quehaceres administrativos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 120 No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde las costumbres y la religión sean muy diferentes a las mías.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 121 Si parto a otro país de la Unión Europea yo tendré, cuando vuelva a España, dificultades para encontrar trabajo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 122 Observo que la condición de la mujer en España es muy buena.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 123 Yo no me veo viviendo lejos de mi familia.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

- 124 En ciertos países de la Unión Europea la adecuación formación-empresas es muy superior a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 125 En ciertos países de la Unión Europea, se reconoce el valor de los trabajadores españoles y los quieren contratar.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 126 En ciertos países de la Unión Europea las condiciones de trabajo son bastante mejores que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 127 Ciertos miembros de mi familia viven ya en otros países de la Unión Europea y me podrían ayudar si yo fuese
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 128 En ciertos países de la Unión Europea la formación tiene más prestigio que en España
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 129 No me gustaría en absoluto vivir en un país donde la lengua sea muy difícil de adquirir por un español.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 130 Si parto a otro país de la Unión Europea corro el riesgo de llegar a hablar peor español
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 131 Los tipos de empleo ofertados en España son muy interesantes.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo.
- 132 En ciertos países de la Unión Europea, la condición de la mujer es bastante mejor que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 133 Algunos de mis amigos viven ya en otro país de la Unión Europea y podrían ayudarme si yo fuera.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 134 Si mi pareja no fuera española, entonces yo aprendería su lengua.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 135 Yo iría a estudiar algunos meses a Alemania.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 136 Yo iría a estudiar algunos meses a Austria.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 137 Yo iría a estudiar algunos meses a Bélgica.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 138 Yo iría a estudiar algunos meses a Dinamarca.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 139 Yo iría a estudiar algunos meses a Francia.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 140 Yo iría a estudiar algunos meses a Finlandia.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 141 Yo iría a estudiar algunos meses a Grecia.
Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

- 142 Yo iría a estudiar algunos meses a Irlanda.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 143 Yo iría a estudiar algunos meses a Italia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 144 Yo iría a estudiar algunos meses a Luxemburgo.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 145 Yo iría a estudiar algunos meses a Holanda.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 146 Yo iría a estudiar algunos meses a Portugal.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 147 Yo iría a estudiar algunos meses a El Reino Unido.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 148 Yo iría a estudiar algunos meses a Suecia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 149 Yo iría a trabajar algunos meses a Alemania.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 150 Yo iría a trabajar algunos meses a Austria.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 151 Yo iría a trabajar algunos meses a Bélgica.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 152 Yo iría a trabajar algunos meses a Dinamarca.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 153 Yo iría a trabajar algunos meses a España.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 154 Yo iría a trabajar algunos meses a Finlandia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 155 Yo iría a trabajar algunos meses a Grecia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 156 Yo iría a trabajar algunos meses a Irlanda.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 157 Yo iría a trabajar algunos meses a Italia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 158 Yo iría a trabajar algunos meses a Luxemburgo.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 159 Yo iría a trabajar algunos meses a Holanda.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

- 160 Yo iría a trabajar algunos meses a Portugal.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 161 Yo iría a trabajar algunos meses a El Reino Unido.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 162 Yo iría a trabajar algunos meses a Suecia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 163 Yo iría a trabajar algunos años a Alemania.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 164 Yo iría a trabajar algunos años a Austria.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 165 Yo iría a trabajar algunos años a Bélgica.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 166 Yo iría a trabajar algunos años a Dinamarca.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 167 Yo iría a trabajar algunos años a Francia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 168 Yo iría a trabajar algunos años a Finlandia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 169 Yo iría a trabajar algunos años a Grecia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 170 Yo iría a trabajar algunos años a Irlanda.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 171 Yo iría a trabajar algunos años a Italia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 172 Yo iría a trabajar algunos años a Luxemburgo.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 173 Yo iría a trabajar algunos años a Holanda.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 174 Yo iría a trabajar algunos años a Portugal.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 175 Yo iría a trabajar algunos años a El Reino Unido.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí
- 176 Yo iría a trabajar algunos años a Suecia.
 Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

APROXIMACIÓN 2

No escribas tu nombre

Edad:.....Años

Sexo : F M

Nivel de Estudios Actuales:

Títulos Obtenidos :

Profesión del Padre: Nivel de estudios:.....

Profesión de la Madre : Nivel de Estudios:.....

Responde rodeando uno de los números propuestos**He ido con frecuencia a:****Alemania.**

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Austria.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Bélgica.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Dinamarca.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Francia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Finlandia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Grecia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Irlanda.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Italia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Luxemburgo.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Holanda.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Portugal.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

El Reino Unido

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Suecia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

1 Me gusta mucho:

Alemania.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Austria.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Bélgica.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Dinamarca.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Francia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Finlandia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Grecia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Irlanda.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Italia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Luxemburgo.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Holanda.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Portugal.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

El Reino Unido

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

Suecia.

Totalmente falso 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente verdadero

3 La mayoría de los Centros de Formación que me interesan están próximos a mi casa.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

4 Estoy muy interesado en la cultura de la vida cotidiana (cocina, manera de vivir, vestir...) de uno o varios países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

5 En el marco de mis estudios estoy obligado a hacer un periodo de prácticas en el extranjero.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

-
- 6 Hay alguien es España que quiero mucho, de quien no me puedo separar un periodo largo de tiempo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 7 Me gusta mucho la mentalidad española.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 8 Me gusta seguir la vida política española.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 9 La formación que verdaderamente yo desearía recibir no se imparte en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 10 Ya he ido a un país que no pertenece a Europa (viaje turístico, cultural...).
- NO SI
- 11 Ya he vivido durante largo tiempo fuera de España.
- NO SI
- 12 Estoy muy interesado en los aspectos mas intelectuales de la cultura (Literatura, monumentos, museos, historia...) de uno o de varios países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 13 Me gustaría obtener una beca para ir a estudiar a uno de los países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 14 Mi familia me anima a ir un tiempo al extranjero.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 15 Si voy a otro país de la Unión Europea perdería mis derechos sociales (beca, seguridad social...).
- En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 16 Considero que las condiciones de trabajo es España son buenas
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 17 Considero que los empleos ofertados en otros países de la Unión Europea son muy interesantes (diversidad, responsabilidad, prestigio...).
- En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 18 Considero que las políticas familiares (ayudas estado, otras ayudas, guarderías...) llevadas a cabo en otros países de la Unión Europea son bastante mejores que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 19 Encuentro que en España a la gente le falta apertura de mente.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 20 Observo que en España hay gran diferencia entre la formación recibida y las exigencias del mercado de trabajo (pocas prácticas, cursos demasiados teóricos...).
- En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 21 Encuentro que España los Sindicatos son muy débiles.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 22 Encuentro que España está, desde el punto de vista tecnológico, muy retrasada en relación a ciertos países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
-

-
- 23 No me gustaría estar en un país muy distanciado geográficamente de España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 24 Encuentro que en ciertos países de la Unión Europea los Sindicatos son más poderosos que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 25 Los títulos obtenidos en ciertos países de la Unión Europea tienen un valor mucho más elevado que los títulos correspondientes en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 26 En ciertos países de la Unión Europea la acogida que se hace a los extranjeros es muy agradable (mentalidad abierta de las personas, comprensión, calor...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 27 En ciertos países de la Unión Europea, las condiciones son tales que uno se puede sentir muy solo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 28 Vivir en ciertos países de la Unión Europea puede revelarse peligroso por el hecho de haber conflictos en los países vecinos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 29 Pienso que el hecho de adquirir una competencia profesional en el extranjero permite ocupar empleos más interesantes en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 30 Observo que España es un país muy bonito.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 31 En España, se encuentra una gran diversidad en actividades de ocio y tiempo libre.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 32 En España el nivel de vida es elevado.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 33 Tengo la impresión de que en España no se puede hacer nada nuevo o de interés (pasividad de las personas y de las empresas).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 34 Observo que la formación dada en España tiene un gran prestigio.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 35 Después de que he estudiado en España, yo debo trabajar en España para poder devolver al país aquello que él me ha dado.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 36 Me gustaría los cambios que me aportase mi estancia en otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 37 En otros países de la Unión Europea la libertad en la manera de vivir es mayor que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 38 En ciertos países de la Unión Europea el nivel de vida es mucho más elevado que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 39 Los títulos españoles tienen un valor elevado.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
-

- 40 En España la pedagogía de los profesores es muy buena.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 41 Personalmente siento un fuerte deseo de movilidad geográfica.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 42 En ciertos países de la Unión Europea los contratos de trabajo que se pueden obtener son realmente precarios.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 43 En ciertos países de la Unión Europea la diversidad de actividades de ocio y deporte ofertados es más amplia que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 44 En ciertos países de la Unión Europea la riqueza de contenidos de la formación profesional es mucho más elevada que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 45 Me gustaría conducir mi vida sin la supervisión constante de mis padres.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 46 No me gustaría nada vivir en otro país de la Unión Europea donde casi nadie hablase mi lengua.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 47 No me gustaría nada vivir en otro país de la Unión Europea donde existan grandes diferencias sociales (mucho riqueza al lado de mucha pobreza).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 48 Es muy importante para mí seguir con la práctica de mi religión si estoy en otro país.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 49 En España el nivel de seguridad ciudadana es satisfactorio (violencia, delincuencia, vandalismo).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 50 No me gustaría para nada vivir en un país de la Unión Europea donde mis hijos no pudieran llegar a dominar el español .
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 51 Veo bastante bien formar pareja con una persona de otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 52 La cultura española me gusta mucho.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 53 Yo no me iría a otro país de la Unión Europea si mis padres no están de acuerdo
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 54 Encuentro que el clima en España no es muy agradable (calor en verano, frío en invierno).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 55 Si yo fuera a seguir estudios en otro país de la Unión Europea tendría miedo de no estar a la altura o nivel exigidos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 56 La vida en España no me supone un problema especial (becas, residencia en casa de padres o parientes, estudios poco caros...)
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

- 57 El nivel de los salarios en España es bueno.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 58 En España la oferta de trabajo y las salidas no son muy buenas .
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 59 En España los contenidos de formación profesional son muy ricos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 60 En España la gente es muy individualista.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 61 No me gustaría en absoluto vivir en un país de la Unión Europea donde haya grandes problemas de alojamiento.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 62 No me gustaría para nada vivir en un país de la Unión Europea donde el nivel de protección social no sea satisfactorio (seguridad social, ayudas...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 63 Yo ya he vivido en diferentes regiones de España.
NO SI
- 64 No me gustaría vivir en un país pequeño (en superficie).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 65 En ciertos países de la Unión Europea hay una verdadera política de acogida de trabajadores extranjeros.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 66 Me gustaría mucho dominar otra lengua.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 67 En España hay muchos problemas de orientación profesional.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 68 Para la profesión que yo pretendo hay muchas salidas en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 69 El nivel de protección social en España es muy satisfactorio (seguridad social, seguro de paro, ayudas familiares...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 70 Si yo voy a otro país, eso me va a costar caro (alquiler, estudios, viajes...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 71 En ciertos países de la Unión Europea la promoción profesional es mucho mejor que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 72 Me gustaría vivir en un país donde el clima sea agradable (sol, calor...).
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 73 Me gustaría poder adquirir competencias técnicas en otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 74 Me gustaría que mis hijos fueran perfectamente bilingües.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 75 Desde el punto de vista de los empleadores, el haberse movido geográficamente sobre el territorio de la Unión Europea (estudiando o trabajando) es, a menudo, un mérito.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

-
- 76 Soy muy bueno en lo que respecta a aprender lenguas.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 77 Me adapto fácilmente a otras condiciones de vida.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 78 No soporto vivir en un país donde la comida no sea buena.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 79 La soledad me da miedo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 80 En España se puede adquirir una gran competencia técnica en las empresas.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 81 En España hay una buena adecuación formación-empresas.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 82 En España la mayoría de las empresas tiene muy buena salud económica.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 83 No me gustaría en absoluto encontrarme en un país de la Unión Europea que no tenga buenas comunicaciones con España (trenes, aviones, autobuses...)
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 84 No me gustaría encontrarme en un país de la Unión Europea donde haya problemas de inseguridad (violencia, ataques, robos...)
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 85 Me interesa la vida política de los otros países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 86 Si mi pareja no es española, será muy importante para mí que hable español.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 87 Me gustaría vivir en otro país de la Unión Europea donde los paisajes sean bonitos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 88 En ciertos países de la Unión Europea las salidas profesionales son mejores que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 89 En ciertos países de la Unión Europea los salarios son muy superiores a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 90 En ciertos países de la Unión Europea, las empresas son más dinámicas y tienen mejor salud económica que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 91 No me gustaría vivir en otro país donde la política exterior sea desfavorable a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 92 En ciertos países de la Unión Europea la calidad pedagógica de los profesores es muy superior a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 93 Viajar a otro país de la Unión Europea supone numerosos y complejos quehaceres administrativos.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 94 No me gustaría vivir en un país de la Unión Europea donde las costumbres y la religión sean muy diferentes a las mías.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

-
- 95 Si vivo en otro país de la Unión Europea yo tendré, cuando vuelva a España, dificultades para encontrar trabajo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 96 Observo que la condición de la mujer en España es muy buena.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 97 Yo no me veo viviendo lejos de mi familia.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 98 En ciertos países de la Unión Europea la adecuación formación-empresas es muy superior a España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 99 En ciertos países de la Unión Europea, se reconoce el valor de los trabajadores españoles y los quieren contratar.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 100 En ciertos países de la Unión Europea las condiciones de trabajo son bastante mejores que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 101 Ciertos miembros de mi familia viven ya en otros países de la Unión Europea y me podrían ayudar si yo fuese
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 102 En ciertos países de la Unión Europea la formación académica tiene más prestigio que en España
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 103 No me gustaría en absoluto vivir en un país donde la lengua sea muy difícil de adquirir por un español.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 104 Si parto a otro país de la Unión Europea corro el riesgo de llegar a hablar peor español
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 105 Los tipos de empleo ofertados en España son muy interesantes.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 106 En ciertos países de la Unión Europea, la condición de la mujer es bastante mejor que en España.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 107 Algunos de mis amigos viven ya en otro país de la Unión Europea y podrían ayudarme si yo fuera.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 108 Si mi pareja no fuera española, entonces yo aprendería su lengua.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 109 Tengo suficiente información sobre los estudios que podría realizar en otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 110 Tengo suficiente información sobre la manera de acceder al mercado laboral de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

- 111 Para estudiar o trabajar en otro país de la Unión europea, para mí, sería un gran obstáculo el nivel de idioma que alcanzo.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 112 Por mi formación me sería fácil encontrar trabajo en la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 113 Tengo la información y los contactos necesarios para ir a estudiar o trabajar a otro país de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 114 Conozco los estudios que me interesan y sus características en otros países de la Unión Europea.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo
- 115 Estimo que la acogida de estudiantes y trabajadores de la Unión Europea está bien planificada.
En total desacuerdo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente de acuerdo

116 **He oído hablar de los programas:**

ERASMUS-SÓCRATES.....	NO	SI
LINGUA.....	NO	SI
LEONARDO DA VINCI.....	NO	SI
LA JUVENTUD CON EUROPA.....	NO	SI
ORTELIUS.....	NO	SI
MUTIS.....	NO	SI
PRÁCTICAS LABORALES EN EL REINO UNIDO.....	NO	SI
EURYDICE.....	NO	SI
DIECEC.....	NO	SI

117 Yo iría a estudiar algunos meses a:

Alemania.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Austria.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Bélgica.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Dinamarca.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Francia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Finlandia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Grecia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Irlanda.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Italia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Luxemburgo.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Holanda.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Portugal.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

El Reino Unido.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

Suecia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente Sí

118 Yo iría a trabajar algunos meses a:
Alemania.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Austria.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Bélgica.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Dinamarca.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Francia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Finlandia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Grecia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Irlanda.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Italia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Luxemburgo.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Holanda.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Portugal.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

El Reino Unido.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Suecia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

118 Yo iría a trabajar algunos años a:
Alemania.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Austria.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Bélgica.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Dinamarca.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Francia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Finlandia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Grecia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Irlanda.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Italia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Luxemburgo.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Holanda.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Portugal.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

El Reino Unido.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

Suecia.

Seguramente No 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Probablemente

ANEXO 4:

**GUÍA DE ANÁLISIS DE DOCUMENTOS
EDUCATIVOS Y CURRICULARES DE
CENTROS**

Josefa Gil de Gómez Rubio

GUÍA DE ANÁLISIS DE DOCUMENTOS EDUCATIVOS Y CURRICULARES DE CENTROS

CENTRO :

	sí	NO
I. PROYECTO EDUCATIVO DE CENTRO		
❖ Los objetivos del Proyecto Educativo de Centro, de manera explícita, formulan propuestas sobre la dimensión europea de la educación.	0	0
❖ Los objetivos del Proyecto Educativo de Centro, de manera implícita, formulan propuestas relacionadas con la dimensión europea de la educación.	0	0
❖ Los objetivos del Proyecto Educativo de Centro, de manera explícita, formulan propuestas sobre la participación en experiencias de intercambio europeo.	0	0
❖ Los objetivos del Proyecto Educativo de Centro de, manera implícita, formulan propuestas sobre la participación en experiencias de intercambio europeo.	0	0

<p>Análisis de los Objetivos del Proyecto Educativo de Centro</p> <p>❖ En caso afirmativo, los objetivos del Proyecto Educativo de Centro en su formulación expresan de manera precisa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquello que se pretende conseguir. • La manera de conseguirlos. • La finalidad pretendida. 		
	sí	NO
<p>❖ Los objetivos aluden al desarrollo de los objetivos del Proyecto Educativo de Centro y/o del Proyecto Curricular de Etapa en este tema en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p>θ</p>	<p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p>
<p>❖ Los objetivos, de manera explícita, formulan propuestas sobre la dimensión europea de la educación en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. 	<p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p>	<p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p>	<p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p>
<p>❖ Los objetivos, de manera implícita, formulan propuestas sobre la dimensión europea de la educación en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p>	<p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p> <p style="text-align: center;">θ</p>
	Sí	NO
<p>❖ Los objetivos, de manera , de manera explícita, formulan propuestas sobre la participación en experiencias de intercambio europeo en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p style="text-align: center;">θ</p>	<p style="text-align: center;">θ</p>

		θ
<p>❖ Los objetivos, de manera implícita, formulan propuestas sobre la participación en experiencias de intercambio europeo en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p>θ</p>	<p>θ</p>
<p>❖ Existen contenidos destinados al desarrollo de la dimensión europea de la educación en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p>θ</p>	<p>θ</p>
	SÍ	NO

<p>❖ Existen contenidos destinados a experiencias de intercambio europeo en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía • Lenguaje/ Lengua-Literatura. • Matemáticas. • Artística/Música/Dibujo. • Educación Física. • Idiomas. • Religión. • Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología. • Informática. 	<p>θ</p>	<p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p>
---	---	--

	SI	NO
<p>❖ El Proyecto Curricular contiene Objetivos y Contenidos que de forma transversal se extiendan de manera interdisciplinar en todas o en algunas de las áreas del currículo destinados al desarrollo de la dimensión europea de la educación.</p>	θ	θ
<p>❖ El Proyecto Curricular contiene Objetivos y Contenidos que de forma transversal se extiendan de manera interdisciplinar en todas o en algunas de las áreas del currículo destinados al desarrollo experiencias de intercambio europeo.</p>	θ	θ

Análisis en cuanto a:

• Áreas implicadas:

--

• Planificación:

--

• Coordinación:

--

• Seguimiento:

--

III. PROGRAMACIÓN GENERAL ANUAL

La Programación General Anual como instrumento que recoge la concreción del Proyecto Curricular del Centro para el curso escolar (PRIORIDADES Y MODIFICACIONES) y las ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES.

	SÍ	NO
III.1. a) PRIORIDADES Y MODIFICACIONES ❖ Incluye acuerdos, objetivos y contenidos destinados al desarrollo de la dimensión europea de la educación.		

	θ	θ
--	----------	----------

Análisis en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			
▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			

	SÍ	NO
<p>III.1. b) PRIORIDADES Y MODIFICACIONES</p> <p>❖ Incluye acuerdos, objetivos y contenidos destinados a experiencias de intercambio europeo.</p>	θ	θ

Análisis en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			

▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			
		SÍ	NO
III.2. a) ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES			
❖ Incluye acuerdos, objetivos y contenidos destinados al desarrollo de la dimensión europea de la educación.			
		0	0

Análisis en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTORIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			
▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			
		SÍ	NO
III.2. b) ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES			
❖ Incluye actividades destinadas al desarrollo de intercambio europeo (experiencias, alumnado, profesorado).			
		0	0

Análisis en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			
▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			

	SÍ	NO
<p>IV.1. PROGRAMACIÓN DE AULA</p> <p>La programación de aula como instrumento de concreción de la planificación y desarrollo del currículo escolar en el incluye: Objetivos, contenidos y actividades destinados al desarrollo de la dimensión europea de la educación en el área de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía 		

• Lenguaje/ Lengua-Literatura.	0	0
• Matemáticas.	0	0
• Artística/Música/Dibujo.	0	0
• Educación Física.	0	0
• Idiomas.	0	0
• Religión.	0	0
• Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología.	0	0
• Informática.	0	0
	0	0
	0	0
	0	0

Análisis en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			
▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			

	SÍ	NO
<p>IV.2. PROGRAMACIÓN DE AULA</p> <p>La programación de aula incluye objetivos, contenidos y actividades destinados a experiencias de intercambio europeo en el área de:</p>		

• Conocimiento del Medio/ Historia-Geografía		θ
• Lenguaje/ Lengua-Literatura.	θ	θ
• Matemáticas.	θ	θ
• Artística/Música/Dibujo.	θ	θ
• Educación Física.	θ	θ
• Idiomas.	θ	θ
• Religión.	θ	θ
• Ciencias de la Naturaleza/ Física, Química, Biología.	θ	θ
• Informática.	θ	θ
	θ	θ
	θ	θ

Análisis en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			
▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			

V. OTROS PROYECTOS Y/O EXPERIENCIAS.

Especificación:.....

Análisis en cuanto a:

OBJETIVOS:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			

CONTENIDOS:

Análisis de las mismas en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Conceptos.			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
▪ Significatividad			

ACTIVIDADES.

Análisis de las mismas en cuanto a:

	POCO ADECUADO	ADECUADO	SATISFACTO RIO
• Formulación.			
• Pertinencia			
• Procedimientos.			
• Actitudes.			
• Actividades propuestas.			
▪ Significatividad			
▪ Motivación			
▪ Temporalización			
▪ Recursos			
▪ Evaluación			
• Implicación del equipo docente.			
• Implicación de la comunidad educativa.			

	SÍ	NO

<p>VI. MEMORIA ANUAL.</p> <p>La memoria anual, documento que resume el desarrollo de la vida del centro, su evaluación y propuestas de mantenimiento, cambio y mejora, incluye:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Memoria relacionada con la dimensión europea de la educación en: <ul style="list-style-type: none"> • El desarrollo curricular. • Actividades extraescolares. • Proyectos o experiencias ❖ Memoria relacionada con experiencias de intercambio europeo en: <ul style="list-style-type: none"> • El desarrollo curricular. • Actividades extraescolares. • Proyectos o experiencias. ❖ En caso afirmativo análisis en cuanto a los aspectos que reflejan: Descriptivos. Valorativos. 	<p></p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p>	<p></p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p> <p>θ</p>
--	---	---