



ABRIR CAPÍTULO VI

**VII- LA PRODUCCION RECIENTE
DE ESPACIO URBANO EN
TEPATITLAN DE MORELOS
Y LAGOS DE MORENO.**

7. LAS FORMAS DE PRODUCCION DE ESPACIO URBANO: DEFINIR SUBMERCADOS DIFERENCIALES.

El último capítulo de la urbanización en Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno, iniciado en 1968, se mantiene abierto. Ya describimos algunos procesos de crecimiento vía redensificación en los centros históricos (principalmente en el de Tepatitlán). Pero la capacidad expansiva del centro no es de ninguna manera la más importante. La urbanización en las "orillas" es un proceso más amplio y complejo ya que involucra a un buen número de agentes que desarrollan multitud de estrategias para convertir suelo rústico en urbano.

La codicia sobre los espacios periféricos es especialmente notoria en las ciudades que estudiamos. Esto nos lleva necesariamente a la pregunta de si existe una sincronía entre el crecimiento demográfico y la expansión territorial.

Si bien pudimos comprobar que tanto Tepatitlán de Morelos como Lagos de Moreno se han perfilado como dos ciudades de importante reproducción demográfica, tendremos oportunidad de probar que el desdoblamiento del tejido urbano va por delante de la presión humana "real" o "normal".

Esto nos lleva a introducir algunas reflexiones sobre las relaciones entre el capital y las formas de producir ciudad. Sin entrar al tema de las rentas del suelo y los mecanismos de circulación que origina la expansión urbana, plantaremos un serie de conceptos clave que nos ayudan a entender las variadas lógicas de consumo de suelo para introducirlo al mercado.

A efectos de poder sistematizar conceptual y materialmente la diversidad interna de los nuevos espacios fue prudente una reflexión de orden teórico.

La primera tentación es acudir al instrumental teórico de la ciudad que suele provenir de la escuela anglosajona. Existe una aproximación ecológica proveniente de la sociología urbana de la Escuela de Chicago. Sus postulados se ven influidos por el darwinismo social, según Park "la lucha impersonal a través de las diferencias económicas del mercado es el mecanismo básico de la segregación residencial" (Zárate, 1991: 152).

Dentro de esta tendencia interpretativa se sitúan la teoría concéntrica de Ernest Burgess (1925), la teoría sectorial de Hoyt (1939) y la teoría de núcleos múltiples de Harris y Ullman (1945).

La teoría neoclásica microeconómica, representada por Alonso -entre otros- ha

aportado otro tipo de aproximaciones de orden económico sustentadas en los valores del suelo como factor explicativo de la urbanización interna de la ciudad.

Como una reacción en contra del positivismo y mecanicismo de los modelos de la Escuela de Chicago surge la teoría de áreas sociales en la que se involucran elementos sociales que van más allá de las leyes de mercado.

Posteriormente aparecen aproximaciones desde la ecología factorial, surge la interpretación de las diferencias internas como resultado del conflicto entre administraciones y finalmente la aproximación desde el marxismo, desarrollada por David Harvey.

Aunque la mera forma de expansión de las ciudades es lo primero que delata esquemas expansivos muy contrastados existen algunos aspectos explicativos ocultos bajo la forma y que nos pueden ayudar a legitimar nuestro rechazo hacia su aplicación:

a) Las sociedades urbanas que han inspirado dichos modelos observan una menor desigualdad social y mejor distribución del ingreso, aspectos que adquieren un reflejo espacial en la materialización de la ciudad.

b) El predominio de un régimen de propiedad privada de la tierra en esos países contrasta con una diversidad de tipos de tenencia de la tierra. Esto significa que en México una parte importante de la urbanización se apoya en el sistema de propiedad ejidal que desencadena una serie de estrategias políticas que bajo la óptica de un régimen totalmente privado "distorsionan" el modelo de expansión urbana, tanto desde el punto de vista formal, como jurídico y social.

c) Como un efecto de lo anterior nos encontramos con un sistema jurídico que aunque "de derecho" tiene una reglas claras, "de hecho" resulta muy frágil, permisivo y por tanto complejo, mientras que las sociedades desarrolladas encuentran en la nitidez del régimen de propiedad unas condiciones jurídicas -y socioeconómicas- que favorecen una aplicación estricta de la legislación; la urbanización no adquiere altas cotas de politización.

d) Los métodos factoriales generalmente parten del principio de que están estudiando espacios consolidados y de ahí la demanda de datos a una escala muy fina para alimentar los modelos. Sin embargo, la urbanización latinoamericana se ha producido de manera tan intempestiva que estamos ante espacios que carecen de muchas cosas, incluso de datos estadísticos que reflejen fielmente su realidad, que además resulta muy cambiante.

La realidad urbana es la que se encarga de imponer a la investigación una dosis de

"sensatez" que incluso permite sucumbir a la tentación de aplicar aparatos teóricos y técnicas de medición que fueron pensados para realidades estructuralmente diferentes.

Aclarado lo anterior pensamos que la búsqueda de regularidades en el ensanchamiento de nuestras ciudades debe partir de las diversas formas de apropiación del espacio que por cierto tienden a ser muy desiguales, ésto acorde con la desigualdad de ingresos. Esa diversidad de formas tiene una doble escala, tanto al interior de cada ciudad como entre distintas ciudades, si consideramos que cada régimen de propiedad tiene un peso relativo distinto.

La búsqueda de un instrumental interpretativo más acorde a la realidad de nuestras ciudades nos llevó a la adopción de una teorización de las formas de producción de espacio construido desarrollada por Jaramillo para la ciudad de Bogotá (1982: 150-212).

El investigador colombiano desarrolla a partir de una interpretación marxista una serie de categorías para estudiar la producción de espacio construido y "considerar distintas formas de producción de este bien, que operan simultáneamente" (op cit.: 150). estas son la autoconstrucción, la promoción por encargo, la promoción de vivienda privada terminada y la promoción oficial.

Dada la mezcla o impureza con que las tipologías de vivienda se presentan en algunas promociones de suelo hemos agregado una categoría "mixta", cuando se conjugan en un mismo espacio dos o más categorías básicas.

Es evidente que un estudio de esta naturaleza demande la descomposición de los dos elementos centrales del proceso: el comportamiento del suelo y el de la vivienda. A pesar de ello casi siempre se constituyen como dos eslabones de un mismo proceso que culmina en una forma específica de vivienda. En ese sentido nuestro análisis prima la búsqueda de evidencias en torno a la vivienda, pero sin desdeñar el peso que tienen los mecanismos de adquisición de suelo. Tan es así que la autoconstrucción casi siempre adquiere carta de naturaleza desde el momento en que se incorpora suelo de manera ilegal.

Estos conceptos se refieren a las distintas tipologías de producción de suelo y vivienda. A continuación una caracterización de dichas tipologías no sin antes exponer las causas por los que hemos considerado que se trata de un cuerpo teórico útil a nuestro objetivo de leer el interior de la ciudad.

>> Su adaptación a la realidad estructural del país, sobre todo desde el punto de vista

socioeconómico.

>> Su capacidad para diferenciar lógicas de funcionamiento al interior de la ciudad y por tanto dar cuenta del funcionamiento y contradicciones del territorio intraurbano.

La identificación de diversas piezas intraurbanas de alguna manera reflejan la "lucha impersonal" por la ciudad y delatan el tipo de sociedad que ahí existe, utilizando evidencias territoriales.

>> Permiten incorporar vertientes temporales. Esto no sólo se refiere a la identificación de los procesos evolutivos, sino que además el espacio se puede utilizar como un termómetro ya que condensa procesos a lo largo del tiempo.

Así por ejemplo, la autoconstrucción y la promoción por encargo que generan actuaciones individuales se estimulan en tiempos de crisis debido a que en general no dependen de créditos. Esto a su vez amplía la polarización social y la segregación residencial.

En cambio las coyunturas económicas favorables tienden a estimular la producción "industrial" de viviendas en serie, bien sean privadas terminadas u oficiales. La acción generada por alguna tipología desata reacciones sobre el resto, a modo de vasos comunicantes.

7.1 LA AUTOCONSTRUCCION: MANIFESTACION VIVA DE LA DESIGUALDAD SOCIAL.

La formación de las periferias urbanas mexicanas está muy asociada al paisaje de la autoconstrucción. A pesar de tratarse del modo más antiguo y frecuente para producir viviendas, y alojar población, suele calificarse de manera desafortunada debido a sus tácticas para resolver el problema habitacional. Esta apreciación se deriva de la inserción del capitalismo y los valores burgueses que lo acompañan, aunque paradójicamente el sistema se apoya de él para reproducir la fuerza de trabajo. Desde los planteamientos marxistas, dicho proceso equivale a la reproducción del "ejército industrial de reserva" que mediante la abundancia de mano de obra reduce sus costos.

El hecho jurídico también contribuye; mediante la normatividad urbana se ha intentado imponer una camisa de fuerza legal a imagen y semejanza de naciones industrializadas pero aplicada a una sociedad que manifiesta códigos culturales y niveles de renta que por sí solos dificultan el cumplimiento de las pretendidas reglas.

El Estado mexicano ejerce una actitud tolerante ante las prácticas autoconstructivas. Se ha encontrado en esa forma de producir ciudad una de tantas fuentes de legitimación que por otras vías como la electoral han estado parcialmente canceladas durante las décadas recientes.

La estrategia clientelar no se reduce sólo a la permisividad requerida para iniciar el proceso, durante el período en que permanece abierto se mantiene una demanda cautiva de electores que culmina con la entrega del "título de propiedad" que constituye un simbólico rito político protagonizado algunas veces por el mandatario en turno.

Adicionalmente al clientelismo político la autoconstrucción representan una válvula de escape a las tensiones sociales que originaría tener insatisfecha la necesidad de vivienda a grandes masas de población.

7.1.1 DEL SUELO A LOS CIMIENTOS: DIVERSOS REGÍMENES DE PROPIEDAD CONDUCEN A LA AUTOCONSTRUCCION.

La mayor parte de la práctica autoconstructiva es ilegal. Esa ilegalidad debe entenderse como un proceso múltiple ya que se encuentra tanto en el mecanismo de apropiación del suelo como en la forma de incorporarlo al uso urbano; se vulnera el régimen de propiedad, se infringe la legislación urbana y en ocasiones el uso de servicios urbanos (obtención clandestina de energía eléctrica, y agua).

La autoconstrucción ha adquirido tales dimensiones que no se puede desconocer la capacidad de movilización de sus protagonistas, como tampoco es válido hacer juicios sumarios de esa forma de producir ciudad; a su alrededor se pueden encontrar por igual una serie de conveniencias y desventajas.

Constituye un mecanismo que pone en su sitio a toda una gama de realidades económicas y prácticas políticas que singularizan al Estado y a la sociedad mexicana. Para ambas partes ha constituido un "negocio redondo", aunque deben balancearse aspectos negativos para el conjunto de la ciudad: la precariedad urbana prolonga necesidades sociales durante varios lustros, lo que representa una forma de hipotecar futuro.

Aunque la autoconstrucción es un mecanismo generalizado en las naciones menos desarrolladas, en México adquiere especial carta de naturaleza debido a que tiene un soporte que en otras latitudes no se encuentra: la tenencia⁷³ ejidal de la tierra.

El ejido es una figura legal contemplada en el artículo 27 de la Constitución Política y reglamentada en la Ley Federal de Reforma Agraria. Consiste en una versión mexicana de propiedad social de la tierra, emanada de la revolución de 1910. Dicha tierra de propiedad estatal se concede a un grupo de campesinos con el fin de usufructarla ya sea individual o colectivamente; se trata de un bien patrimonial que puede heredarse pero no venderse. A efectos urbanos el ejido se ha convertido en tierra de todos y en tierra de nadie dada la contradicción entre la legislación agraria y urbana. Aunque se contemple una parte para uso habitacional, su principal destino debería ser el rural, en sus acepciones agrícola, ganadero o forestal.

⁷³ El concepto de tenencia difiere del de propiedad ya que en el caso del suelo ejidal se goza del usufructo pero el dueño de la tierra es el Estado.

Tal como mencionamos capítulos atrás, la dotación de tierras ejidales próximas a centros de población se ha sincronizado en muchos casos con presiones demográficas y urbanas expansivas y de ahí que se hayan producido mecanismos para alterar su vocación original.

Esa realidad orilló al Estado a crear en 1973 la CORETT, con lo cual se abrió una vía de legitimación de uso urbano y con ello se vislumbraron las expectativas para llevar más fácilmente obras y servicios urbanos a barrios emplazados sobre suelo ilegal.

Prueba de lo anterior se observa en asentamientos como Nezahualcoyotl y Chalco, ambos en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, aunque pertenecientes administrativamente al Estado de México. Probablemente se trata de los espacios autoconstruidos más grandes del mundo y que sin duda han tenido un efecto de demostración de la capacidad de los estratos populares de la sociedad para construir ciudades a su manera y escapando al mercado inmobiliario "solvente".

Nezahualcoyotl ha sido un asentamiento emblemático de la autoconstrucción, habitan en él más de un millón de personas; en los años noventa alcanza un elevado grado de consolidación.

Chalco, en cambio, es un asentamiento más reciente; arranca a finales de los años setenta; para el año 1990 aloja a aproximadamente 240.000 personas (Hiernaux, 1991: 123). Durante el período de gobierno salinista (1988-1994) se convirtió en un ejemplo modélico de aplicación del Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL). Antes de iniciado el régimen se establecieron ahí algunos de los compromisos del PRONASOL, lo cual encierra un sugerente significado: si durante la etapa postrevolucionaria se asumía que la pobreza nacional era sustancialmente rural ahora la ciudad se convierte en su escenario central y por tanto bandera de políticas asistencialistas por parte del Estado; se perpetúa así la intención de consolidar y "premiar" la autoconstrucción y no de combatirla⁷⁴, lo que si ocurre en otras latitudes.

La intermediación del Estado para legitimar los barrios de autoconstrucción y el

⁷⁴ El trato privilegiado que recibió Chalco fue parte de una estrategia política, social y publicitaria que culminó en 1994 con la constitución de Valle Chalco-Solidaridad como el municipio 122 del Estado de México y una realidad urbana sustancialmente distinta gracias a la "benevolencia" del Estado.

soporte ejidal pueden ayudar a entender algunas diferencias de dicho mecanismo con respecto a lo que ocurre por ejemplo en ciudades sudamericanas: como consecuencia del predominio de la autoconstrucción sobre suelo privado, el proceso sudamericano es más vulnerable a la represión y violencia, más aún en sociedades con un pasado reciente marcado por el militarismo y sin las complejas redes de cooptación social que ha ensayado el Estado mexicano.

Tanto en el suelo ejidal como en el privado se produce venta clandestina. En el primer caso la realiza un fraccionador que forma parte de la organización que dirige el ejido o un promotor externo que se colude con las autoridades ejidales. En este último caso la clandestinidad no vulnera la propiedad sino que incorpora el suelo a la urbanización sin el consentimiento legal; se trata de una urbanización "a la brava".

La presencia de promotores inmobiliarios tan informales como el suelo que ofrecen apoya la reiterada afirmación de que no estamos ante un proceso espontáneo; se trata más bien de un mercado paralelo perfectamente planeado aunque sin inversión de capital o un capital muy escaso destinado a obras de preparación del suelo.

En cualquier tipo de propiedad es factible la ocurrencia de invasiones. En el caso ejidal se arremete contra los usufructuarios, mientras que en el privado se afecta a los propietarios sin que medie una relación mercantil. Sin llegar a ser importante la práctica invasora, ésta se ha presentado en torno a la ciudad de México, y también en ciudades insertas en regiones deprimidas o de rentas muy bajas. Suelen ir de la mano de movimientos reivindicativos relacionados con organizaciones políticas de extracción izquierdista y en general por movimientos urbanos populares.

Por mencionar algunos ejemplos, Zepeda (1991: 171-174) documenta el proceso para Uruapan, Michoacán, mismo que observa la participación de miembros del Partido Comunista Mexicano (PCM) y genera asentamientos con nombres tan sugerentes como "Mártires de Uruapan" y "Ejército Libertador del Sur".

La invasión de predios urbanos en Tepic, Nayarit, crea asentamientos como "Tierra y Libertad" y "Venceremos" (Zepeda, 1993: 41). Se trata de una forma de conquista contestataria hacia los propietarios del suelo y al propio Estado, aunque no es raro que el partido oficialista (PRI) haya encabezado movimientos invasores. Ward documenta un ejemplo para el Distrito Federal ocurrido en el año 1971, donde destaca la masividad de una

Recapitulando lo anterior podemos decir que hay una "autoconstrucción ejidal" muy conocida en el país, sobre todo en torno a las grandes ciudades^{75,76,77}, luego viene una "autoconstrucción concertada sobre suelo privado" identificada en Los Altos de Jalisco y muy posiblemente en otros ámbitos donde no exista o sea escaso el soporte ejidal⁷⁸. Decimos "concertada" porque el propietario del suelo recibe un ingreso por parte de quienes se posesionan de la tierra (directamente o mediante un promotor intermediario).

En la región de Los Altos de Jalisco ni la autoconstrucción ejidal ni la practica de invasión han sido utilizadas por las clases subalternas. La "autoconstrucción concertada sobre suelo privado" genera conflictos provenientes de las propias contradicciones técnicas y legales del proceso pero casi nunca deriva en violencia originada por el derecho a la vivienda. La caracterización política alteña más inclinada hacia posiciones derechistas, la tradicional

⁷⁵ Según documenta Schteingart (1983: 286), la expansión urbana en la ciudad de México a partir de 1940 (incluida la zona conurbada con el Estado de México) se ha apoyado en un 21,1 por ciento sobre suelo ejidal y en 26,9 por ciento sobre propiedad comunal. La propiedad estatal dio cabida al 10,4 por ciento de la ampliación del tejido urbano y la privada al 41,6 por ciento. Desde el punto de vista temporal se observa que al tiempo que fue agotándose la reserva privada se fue incorporando suelo ejidal y comunal. Aunque los datos no desglosan las tipologías constructivas, es factible pensar que el ejido dio cabida principalmente a asentamientos de autoconstrucción.

Un apoyo a tal afirmación lo aporta Legorreta (1984: 281) quien documenta que la expansión sobre el Estado de México produce asentamientos humanos irregulares que en un 21,10 por ciento corresponden a suelo privado y el restante 78,90 a suelo ejidal.

⁷⁶ Daniel Vázquez afirma que en Guadalajara la urbanización se desarrolló hasta 1980 principalmente en suelo privado y "sin grandes tensiones con relación al ejido; desde la mitad de la década de los setenta se comienzan a observar los primeros conflictos; es hasta los años ochenta cuando se agudizan, y las urbanizaciones sobre terrenos ejidales se manifiestan incontrolables y a gran escala. El fenómeno, por lo dicho, se presenta en Guadalajara con unos veinte años de retraso con relación a la ciudad de México y con unos diez con respecto a la de Monterrey.

⁷⁷ *La ciudad invade al ejido* (Durand, 1983) constituye un estudio representativo de los mecanismos de conversión de suelo agrícola a urbano.

⁷⁸ Para la ciudad de Tijuana, Hiernaux (1986: 96) encontró que la autoconstrucción se apoyó en un 40 por ciento sobre propiedad privada, 27 por ciento sobre suelo de propiedad pública federal y sólo el 26 por ciento sobre suelo ejidal.

desconfianza hacia las corporaciones gremiales oficiales o partidistas, el espíritu individualista, la todavía abundante disponibilidad de suelo urbanizable y el propio nivel de ingresos son factores que han desestimado la práctica de movimientos organizados de reivindicación vivandista.

Existen otras dos posibles soportes para la autoconstrucción. El que se realiza sobre un régimen de propiedad comunal y que por sus características de ilegalidad y necesidad de intervención estatal para su regularización se asemeja a la urbanización ejidal.

Finalmente tenemos la autoconstrucción levantada sobre suelo oficial, es decir ofertado por el Estado a través de algún organismo federal, estatal o por el ayuntamiento (por ejemplo, lotes con servicios mínimos). Esta práctica suele acompañarse de una acción de fomento a la construcción de vivienda popular mediante apoyos como venta de materiales de construcción a precios más bajos que los del mercado, asesoría técnica y arquitectónica.

Se trata de una vivienda parcialmente asistida e instalada sobre suelo incorporado de manera legal por el Estado. En ese sentido y dependiendo de cada caso podría hablarse de una tipología mixta entre la autoconstrucción y la promoción oficial.

7.1.2 DE LOS CIMIENTOS AL TECHO: UN LARGO Y SINUOSO CAMINO.

Desde el punto de vista sociopolítico y funcional los asentamientos de autoconstrucción no pueden considerarse como "una forma más" de abrir nuevos espacios; sus peculiaridades se extienden al ámbito económico mediante formas específicas de producción económica que surgen de la fragmentación de un mercado de trabajo excluyente.

Es común que los espacios domésticos sirvan al mismo tiempo como sitios productivos a pequeña escala⁷⁹; el caso típico es el de pequeños talleres de confección y calzado⁸⁰ así

⁷⁹ Al igual que la autoconstrucción, la utilización de los espacios domésticos para fines productivos tiene hondas raíces; en 1828 el embajador británico en México Henry George Ward escribía que las calles de Guadalajara "están tristes y desiertas, ya que la mayoría de las clases bajas tienen ocupación en sus propias casas, donde en pequeña escala realizan diferentes oficios" (Ward, op cit. p. 133).

como comercios de influencia barrial.

La yuxtaposición de usos en las referidas casas-taller o casas-comercio explica la reducción de presiones para resolver problemas como el de transporte. Más aún: sobre la autoconstrucción no sólo gravita el tema de la vivienda y el empleo, también suele ir de la mano de obras de autourbanización como vialidades, drenajes y redes de agua, por lo que trasciende a la esfera del espacio público y complejiza los cada vez más imprecisos límites entre las obligaciones que asume el Estado y la participación de la sociedad civil.

La autoconstrucción representa una forma muy generosa para resolver necesidades básicas para las clases populares por lo que su difusión encuentra diversas vías de legitimación.

Milton Santos ha interpretado la fenomenología de la urbanización tercermundista mediante una dualidad de circuitos: el superior, caracterizado por la presencia de capital intensivo, actividades "maduras" y modernización económica. El inferior se define por la intensidad de trabajo manual, indigencia tecnológica, el carácter rudimentario de las formas de organización productiva y las estructuras urbanas siempre subequipadas. Ambos circuitos lejos de estar divorciados se entrelazan y son interdependientes.

Dentro de esa explicación, la autoconstrucción retrata fielmente diversas expresiones del circuito inferior que siempre resulta mayoritario. Como forma de producción de espacio urbano la autoconstrucción se caracteriza por no estar dirigida al mercado; el usuario final es quien levanta la finca y de esa manera se autosumministra el bien.

El ofertante que es a la vez demandante controla el proceso técnico mediante tecnologías rudimentarias. Esas carencias se suplen a través de una fuerte inversión de trabajo humano por parte del productor, quien también ejerce el control financiero bajo un sistema lo suficientemente flexible para adaptarse a sus ritmos de ahorro e inversión que suelen ser precarios e inestables. Buena parte de sus protagonistas son inmigrantes de origen rural que ocupan una posición de trabajadores no asalariados, lo que aclara una gran ambivalencia en los niveles de ingreso.

Los vaivenes de las economías domésticas de los autoconstructores no sólo se explican

⁸⁰ En las ciudades alteñas es común el modelo de pequeñas industrias flexibles que fragmentan su proceso productivo y utilizan la estrategia de trabajo a domicilio aprovechando mano de obra femenina.

por las coyunturas financieras (proceso externo), también es necesario involucrar la reproducción social de familias que suelen ser numerosas y que paulatinamente reclutan nuevos miembros al mercado laboral (proceso interno).

Aunque gradualmente se va consolidando un mayor nivel de ingresos familiares, ello no necesariamente repercute en la mejoría de condiciones sociales; a veces ocurre que de la familia nuclear se desprende una nueva cuando alguno de los hijos(as) contrae matrimonio y viven "arrimados" en espera de condiciones para repetir el proceso autoconstructivo para sí.

En nuestro caso particular una importante fuente de financiación son las remesas de dólares enviados por migrantes desde Estados Unidos, fenómeno que también suele estar sujeto a patrones inestables e introduce un singular elemento de dependencia, pero también le inyecta su cuota de fortaleza a la autoconstrucción.

El proceso edificatorio suele ser largo. Existe una primera fase en que el ritmo constructor tiende a ser rápido, aunque supeditado a la capacidad para la compra de materiales. Se llega a un momento en que la vivienda presenta condiciones mínimas para ser habitada y es cuando se ocupa. Aunque refleje penuria habitacional, sus moradores se liberan de seguir pagando un arrendamiento -cuando es el caso-; en lo subsecuente ese dinero se invertirá en prolongar la obra y consolidar la casa.

Lejos de constituir un simple tránsito entre ser inquilinos y convertirse en propietarios, el mecanismo va más allá; significa acceder a una cultura patrimonialista que sitúa la posesión de un bien inmueble en la cúspide de la jerarquía y también compensa la incapacidad de ser propietarios de medios de producción.

En una sociedad en que la vejez digna de una persona no es plenamente garantizado por el Estado bien sea por la precariedad de los beneficios de jubilación o por la inexistencia de esa figura para la población autoempleada o subempleada, el tener muchos hijos incrementa las posibilidades de no verse desamparado.

El ser dueños de la vivienda constituye una garantía para los padres de familia y para los hijos un posible reparto de herencia que resultará consecuente con el apoyo económico otorgado a sus progenitores.

Se trata de una lógica ciertamente "precapitalista" que responde a una cultura tradicional que sin adaptarse a la avasalladora "modernidad" logra sacar partido de esta.

Aunque existe una vasta producción investigativa sobre los mecanismos autoconstructores se observa una gran dispersión de enfoques. Uno de los trabajos más sugerentes en cuanto al proceso de evolución de las autoconstrucciones es el que realizó Bazant (1985), quien se centra en el análisis de las características de la familia, los ingresos y la evolución física de las casas.

El autor establece para efectos de análisis cinco tipologías de vivienda que van desde la más incipiente hasta la más desarrollada. Se basa en 10 estudios de caso tanto de la Ciudad de México, como del estado de México.

Dicha investigación nos confirma las dificultades para generalizar. La ubicación de esos asentamientos en torno a una economía tan compleja e industrializada imprime lógicas particulares a pesar de tratarse de un fenómeno nacionalmente extendido.

Bazant menciona que la autoconstrucción "dura de 20 a 30 años, lapso en el que por lo general una vivienda inicialmente construida de materiales de desecho, gradualmente se transforma en una de materiales permanentes y con servicios" (1985: 11).

Esos dos hechos, que el autor aprovecha para iniciar su caracterización, resultan un tanto ajenos a nuestro ámbito regional; en lo relativo a la amplitud temporal del proceso, hemos detectado que la experiencia en nuestras ciudades dura entre 5 y 15 años, aunque es difícil dar por concluida una vivienda puesto que las ampliaciones y mejoras son muy frecuentes dado el grado de libertad de dicho mecanismo.

Es lógico pensar que esa sustitución de elementos precarios por materiales estables que documenta Bazant para el valle de México responde a la prisa por ocupar el terreno para garantizar su posesión física, con lo cual se abre la cerradura para legalizar la propiedad.

También puede interpretarse como una precaución ante el riesgo de un posible desalojo⁸¹; en caso de ocurrir no se pierde gran cosa dada la mala calidad de los materiales y provisionalidad de la casa, si transcurrido un tiempo razonable no se violenta la posesión se adquiere la confianza para aumentar la inversión en la obra y así empiezan a llegar materiales definitivos.

En asentamientos colocados sobre suelo privado alteño la lógica varía. Se parte de una mayor seguridad y si esa confianza va acompañada de un aceptable nivel de rentas y ahorros -

⁸¹ Loaeza y Bernal (1989:52-53) documentan los desalojos en asentamientos irregulares ocurridos en el Distrito Federal, entre 1984 y 1988.

que los hay-, despega un proceso que puede consolidarse más brevemente y observar mejor calidad.

Nuestras observaciones no se han centrado en aspectos de diseño y materiales de construcción, pero hemos constatado que las diversidades culturales del país imprimen un carácter singular. Las autoconstrucciones de las ciudades alteñas y aún de Guadalajara reflejan variaciones si las comparamos con las de otros contextos regionales⁸². Aunque sus protagonistas pudieran estar hermanados por pertenecer a una clase empobrecida, sus respectivas culturas los llevan a generar procesos sociales y productos materialmente diferentes.

Entre los autoconstructores mexicanos podemos encontrar una línea quizá difícil de definir pero que va desde los miserables hasta los clasemedios pasando por los pobres. Cada estrato socioeconómico estará sujeto a una singularización cultural, que bien puede responder a códigos "occidentales" o reflejar visiones del mundo distintas, tal como ocurre en las sociedades indígenas.

Para completar los ingredientes que estructuran la autoconstrucción no debemos olvidar los aspectos físicos del territorio; no es lo mismo urbanizar sobre superficies llanas que sobre pendientes pronunciadas. Esto último suele duplicar la anarquía urbana, empeora las condiciones de vida, exagera la precariedad constructiva y suele degradar el medio ambiente. Tal vez eso contribuya a explicar la repulsión que a los ojos externos ofrece la autoconstrucción de algunas zonas de ladera en las ciudades de México, Caracas, Río de Janeiro o La Paz y que es la imagen que suele incluirse en las geografías universales como prototipo de la pobreza latinoamericana.

De ahí que el abanico de posibles tipos de tenencia de la tierra, de sustrato físico, estrato económico e identidad cultural abren una amplia posibilidad de combinaciones que van a desembocar en resultados urbanos diversos, más aún considerando que la anchura de la ciudad autoproducida es directamente proporcional a la estrechez de los recursos de la mayor parte de la población de México y buena parte del mundo: la ciudad hecha a mano es una ciudad de masas.

⁸² Las "casas de cartón" que en realidad utilizan diversidad de materiales como láminas y madera resultan casi inexistentes en Tepatitlán, Lagos y escasas en Guadalajara. Ese modelo es equivalente al concepto de *chavolismo*, utilizado en España.

7.2 LA PROMOCION POR ENCARGO: ANTIPODA SOCIAL DE LA AUTOCONSTRUCCION.

Aunque las diferencias entre la autoconstrucción y la promoción por encargo tocan lo referente al control técnico, la vertiente social es la que resume los contrastes entre una y otra.

La promoción por encargo suele ser practicada por el grupo social que se encuentra en la cúspide social. Aún así, hay un rasgo común a la autoconstrucción y a la promoción por encargo: el autosuministro individual, ambos mecanismos están fuera de la vivienda producida en serie y colocada en el mercado para su libre circulación. En ninguno de los casos se construye para un cliente anónimo, sino que desde el principio se sabe quien habitará la casa lo cual incide en que el producto refleje ciertos elementos de singularidad y permite a sus usuarios escapar de los modelos estandarizados.

El valor de uso es el que mueve a este tipo de promoción, sin embargo se puede producir una fase posterior en que la vivienda se venda, incorporando el valor de cambio, situación que también puede ocurrir en la autoconstrucción, aunque el proceso es incierto y en toda caso tarda en aparecer.

7.2.1 EL ACCESO AL SUELO Y EL PROCESO EDIFICATORIO.

La manera de acceder al suelo suele variar. El espectro va desde casos de viviendas por encargo que se asientan sobre suelo incorporado ilegalmente, hasta urbanizaciones de gran calidad en las que la preparación del suelo cumple en términos generales con toda una serie de normas legales.

El denominador debe buscarse en el mecanismo técnico de producción consistente en la realización de un contrato con un agente profesional para la ejecución de las obras. Esta afirmación supone que un mero registro visual de la vivienda es insuficiente para clasificar el producto terminal: aunque casi siempre se trata de viviendas opulentas -o que pretenden serlo- resulta paradójico que dado el carácter unitario de la promoción no es raro que una vivienda de autoconstrucción en una fase muy avanzada pudiera tener semejanzas con una

vivienda producida por encargo: de hecho esto llega a ser relativamente común en nuestro universo de estudio.

El perfil social de los productores de vivienda puede ayudar a establecer dos subtipos. El suelo ilegal -en cualquiera de sus acepciones- puede ser aprovechado por familias en proceso de ascenso social que encuentran en el suelo ilegal condiciones de mercado para hacerse de buenas superficies de tierra. En una parcelación clandestina es común encontrar que mientras las clases más bajas subdividen las parcelas, las clases altas concentran varias de ellas para extenderse sobre mayores superficies.

Una vez dadas las condiciones favorables inician la obra para lo cual contratan a un agente profesional para que levante la vivienda por encargo. En este caso los futuros usuarios de la vivienda intentan diferenciarse mediante la calidad de la obra y el diseño arquitectónico. El barrio o fraccionamiento en que emplazan la obra ocupa en ocasiones un lugar secundario dentro de sus preocupaciones. Por ello es posible encontrar viviendas por encargo de regular o incluso de buena calidad plantadas sobre espacios deficientemente urbanizados, conviviendo con casas de autoconstrucción.

En ese caso estaríamos en una unidad "mixta", mezcla autoconstrucción-por encargo, sin embargo, a efectos de definición nos interesa plantear la categoría "pura", es decir la que muestra una homogeneidad en el tipo de mecanismo de producción que corresponde al modelo clásico practicado por las clases acomodadas, mismas que miden su estatus tanto por las dimensiones, calidad de los materiales, así como por el lenguaje arquitectónico y por su emplazamiento. Esto explica una oferta de suelo que comporta fenómenos muy particulares.

El alto costo de los predios, derivado tanto de su "formalidad" -que puede estar sustentada en la ilegalidad derivada del apego estricto a la legislación urbana-, como de las superficies que alcanzan explican que el proceso de ocupación resulte muy abierto en el tiempo ya que sólo una capa minoritaria de la población puede acceder a ese mecanismo. Eso no impide que el suelo predestinado a la promoción por encargo sea el que mayor superficie consuma después del de autoconstrucción.

La promoción de ese suelo encuentra respuesta tanto en gente que busca una inversión para refugiar un capital, como en población que prefiere ese submercado por su valor de uso.

A pesar de su importancia, la promoción por encargo es la menos estudiada, de hecho no conocemos análisis específicos sobre dicha tipología. Esto es particularmente grave si

tomamos en cuenta que la promoción por encargo ejerce un efecto importante sobre el mercado de suelo.

La preparación de suelo formal para producir vivienda por encargo suele desatar un efecto inflacionario que alimenta la ilegalidad en la ocupación del suelo y consecuentemente estimula indirectamente la autoconstrucción. De hecho la investigación social siempre ha privilegiado el estudio de la pobreza (en este caso la autoconstrucción) sin considerar que esta encuentra una relación dialéctica con las prácticas de apropiación por parte de las clase hegemónica.

7.2.2 EL CONSTRUCTOR.

El constructor de la vivienda, mediante la prestación de sus servicios hace posible que el usuario final quede ajeno al proceso técnico de construcción. Este usuario encarga la obra de acuerdo sus gustos y posibilidades de inversión, aunque es quien lleva el control económico y en ese sentido mantiene el control sobre el prestatario de los servicios constructivos.

El agente encargado de la edificación puede ser desde un experimentado maestro albañil que ha adquirido el profesionalismo por la vía de la experiencia, hasta un arquitecto o ingeniero que a título individual o a través de una empresa se dedican a la edificación.

El hecho de que un autoconstructor contrate esporádicamente a algún maestro albañil para realizar alguna de las fases puede crear confusión para determinar la tipología de producción. La clave diferenciadora podría encontrarse en el grado de participación de ese agente externo e incluso en los costos del servicio profesional. Como puede observarse, las diferencias sociales entre los autoconstructores y los productores por encargo no impiden las frecuentes confusiones que indudablemente surgen de las analogías entre los dos tipos de autosuministro de vivienda. Es por ello que la encuesta o entrevista constituye una fuente necesaria para establecer las diferencias.

7.2.3 EL PRODUCTO FINAL.

Desde el punto de vista formal el modelo clásico de promoción por encargo se define tanto por las obras de urbanización como por la imagen que reflejan las viviendas. Con estos elementos se va tejiendo un paisaje de opulencia sobre todo en las unidades en las que se practica con toda su pureza.

Aunque las obras de preparación del suelo se limiten a lo esencial (redes de agua, energía eléctrica, drenaje, pavimentos, mobiliario urbano) en el contexto que tratamos pueden considerarse de buena calidad sobre todo si se comparan con el subequipamiento o deficiencia que reflejan los asentamientos populares.

Una de las características que tienden a singularizar a las unidades de promoción por encargo es la colocación de muros perimetrales que a semejanza de murallas aíslan a la urbanización. Amparado en la figura legal de "régimen de condominio" y bajo el argumento de la búsqueda de seguridad se logra mediante accesos controlados.

Este fenómeno se ha extendido sobre todo en las grandes metrópolis mexicanas, el caso de la Zona Metropolitana de Guadalajara está presente en aproximadamente un 10 por ciento de la superficie, que refleja bajas densidades de población y paisajes urbanos ofensivamente opulentos, que quizá resulten más escandalosos que la pobreza de los asentamientos precarios que cubren la cuarta parte de la superficie de la metrópoli tapatía.

Otra de las direcciones recientes de este tipo de urbanizaciones es la unidad arquitectónica dentro de la diversidad. Esto se logra mediante ciertas normas que imponen los promotores, tales como limitar las alturas a una o dos plantas, unificar tipos y colores de materiales, ocultar depósitos de agua, etc.

Aunque esto empieza a ocurrir en las ciudades alteñas, la tendencia más bien corresponde a las grandes áreas metropolitanas. Tanto en Tepatitlán de Morelos como en Lagos de Morelos persiste la libertad para diseñar las viviendas, no obstante es posible identificar la propagación de modas en los estilos y materiales. Sin duda lo más común ha sido la asimilación de estilos californianos, fenómeno que podría estar asociado a la migración a Estados Unidos.

7.3 LA PROMOCION DE VIVIENDA PRIVADA TERMINADA: PRODUCCION PARA EL LIBRE MERCADO BAJO DISEÑO ARQUITECTONICO REPETITIVO.

La promoción de vivienda privada terminada representa el mecanismo que mejor caracteriza las lógicas capitalistas. Para grandes contingentes que lograron formar parte la clase media, especialmente durante las años sesenta y setenta constituyó uno de las principales ofertas, que coincidió con una calidad ambiental y elevación de niveles de vida producto del crecimiento económico de aquellos años.

Se trata de un mecanismo motivado por la búsqueda de máxima ganancia por parte de los inversores y promotores. El producto final se incorpora al libre mercado por lo que casi siempre se construye para "clientes anónimos" que luego compran el producto terminado.

La vivienda responde a modelos repetitivos y generalmente se trata de conjuntos colectivos lo que permite a los promotores abaratar costos dada la cantidad de materiales que adquieren, pero también ofrece altos riesgos dada la dependencia de grandes montos de crédito que exigen operaciones de esa naturaleza, a lo que se agrega la incertidumbre de la demanda.

En términos generales esta promoción hace un uso más eficiente del suelo que las actuaciones unitarias (autoconstrucción y promoción por encargo) del suelo puesto que no deja huecos o si lo hace plantea fases de ocupación "ordenadas". Esta racionalidad se explica en parte debido a que es común que los promotores de vivienda sean los mismos promotores de suelo y los encargados de preparar el suelo para ser incorporado al uso urbano.

Desde el punto de vista social resulta distinta a otras tipologías debido a que estamos ante una oferta de suelo que casi siempre va dirigida a estratos medios que requieren de solvencia económica y por tanto de estabilidad laboral. La sociabilidad que desata un conjunto de viviendas que se estrenan terminadas es muy diferente a los vínculos barriales que crea un lento proceso de autoconstrucción.

En este caso el usuario final no tiene participación en el proceso técnico ni económico del proceso constructivo, sino que mediante las reglas del mercado adquiere un producto terminado.

7.4 LA PROMOCION DE VIVIENDA OFICIAL: PRODUCCION DESVALORIZADA POR PARTE DEL ESTADO.

La promoción oficial de vivienda es ofertada en México mediante diversas instituciones. Aunque existen antecedentes históricos de acciones estatales para la dotación de vivienda, se trata más bien de una política pública que nació junto con las pretensiones de consolidar un Estado poderoso y capaz de incursionar en los más diversos ámbitos de participación. Las instituciones nacionales encargadas de fomentar la vivienda oficial son producto de la "revolución institucionalizada" que mediante el fortalecimiento del poder público y arraigo del aparato burocrático lograron imponer sus lógicas, especialmente durante el período situado entre los años treinta y los setenta.

En consecuencia con el esquema centralista, la mayor parte de las acciones viviendistas oficiales son ejecutadas por el gobierno federal, mientras que las instituciones de carácter estatal o municipal resultan muy escasas y con poco margen de maniobra. Esto explica a su vez que las grandes áreas metropolitanas hayan sido proclives a una mayor atención por parte de este tipo de organismos, casi manteniendo en el olvido a poblaciones no metropolitanas, quizá bajo la óptica de la rentabilidad económica y el clientelismo político.

Garza y Schteingart (1978) documentan las diversas instituciones viviendistas en México: Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.A (BNOSPSA), creada en 1933, el Fondo de Operación y Descuento Bancario a la Vivienda (FOVI), creado en 1963 para operar el Programa Financiero de Vivienda (PFV), la Dirección General de la Habitación Popular (DGHP) del Departamento del Distrito Federal, misma que empieza a funcionar en 1934.

El Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad y de la Vivienda (INDECO) aparece en 1970 aunque tiene antecedente en el Instituto Nacional de Vivienda (INV) que funciona a partir de 1954.

Sin duda la institución promotora de vivienda oficial más importante ha sido el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), creada en 1972 con la finalidad de otorgar créditos para adquirir, ampliar, mejorar viviendas o bien para saldar deudas contraídas por ese rubro.

El INFONAVIT también se constituye como un organismo encargado de financiar y

promover la construcción de viviendas que luego son adquiridas por los trabajadores mediante un fondo aportado por los patrones y que equivale al 5 por ciento del salario ordinario, mismo que no debe ser descontado a los trabajadores.

El Fondo de Vivienda para los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE) fue creado en 1972. Sus objetivos son similares a los del INFONAVIT, aunque su acción se restringe a atender a los trabajadores de las dependencias del poder ejecutivo.

A esta lista habría que anexar instituciones como el Fondo de la Vivienda Militar (FOVIMI) y una serie de organismos creados por dependencias públicas para satisfacer la necesidad de vivienda para sus trabajadores.

De todo esto podemos concluir que existe una gran diversidad de organismos vivendistas, algunos restringidos a determinada institución pública y otro más abiertos a la generalidad de trabajadores, cuyo mejor ejemplo en México lo constituye sin lugar a dudas el INFONAVIT.

La característica esencial de la promoción oficial de vivienda es que se trata de una "producción capitalista desvalorizada por parte del Estado" (Jaramillo, 1982: 202) lo que significa que la ganancia por sí misma no constituye el motor que mueve este tipo de promoción.

Es difícil realizar una caracterización general de la promoción oficial de vivienda puesto que en cada país existen instituciones y mecanismos muy diversos encaminados a ese objetivo, *sin embargo, se trata siempre de una política pública que intenta satisfacer una parte de la demanda de vivienda, por lo que se inscribe dentro de las pretensiones del Estado del Bienestar, que no obstante se encuentra en crisis dado el irreflexivo embate de las políticas neoliberales aplicadas durante los últimos años en muchos países del mundo, incluido México.*

Para ejemplificar el funcionamiento de la promoción oficial de vivienda en México, haremos referencia al INFONAVIT, ya que a diferencia de los demás organismos se trata de un sistema nacional que va dirigido a la clase obrera en su sentido más amplio. Un argumento adicional es que en las ciudades alteñas que estudiamos, el INFONAVIT ha tenido la casi exclusividad en la promoción oficial.

Para calibrar el impacto del INFONAVIT en la satisfacción de la demanda habitacional conviene señalar un ejemplo. El Área Metropolitana de Guadalajara tiene, según el XI Censo General de Población y Vivienda (1990), un total de 569.962 casas, y según

documenta Chong (1995: 34) el INFONAVIT ha producido entre 1972 y 1994 un total de 50.458 lo que significa casi un 10 por ciento del total del parque total de viviendas, lo cual resulta considerable en un Estado que deja mucho que desear en cuanto a su nivel de coberturas sociales.

El INFONAVIT se constituye en un organismo intermediario entre el patrón y los trabajadores para asegurar la creación del Fondo de Vivienda, es decir, no se trata de un organismo que destine fondos públicos destinados a la vivienda.

En ese sentido y siguiendo los términos de definición de Jaramillo, el INFONAVIT ejerce el control financiero y por lo general se desentiende del control técnico de las obras de construcción, responsabilidad que recae en una empresa constructora que el INFONAVIT contrata para la ejecución de las obras.

Las promociones oficiales suelen aprovechar al máximo el suelo y generan modelos arquitectónicos estandarizados. Aunque en las grandes ciudades ha existido un importante peso de las construcciones en bloque verticales, es posible verificar que en pequeñas poblaciones predominan las casas bajas, lo que de alguna manera constituye una actitud de respecto hacia las formas tradicionales de hacer ciudad.

Un problema frecuentes de esta tipología es la falta de mecanismos de participación comunitaria para dar mantenimiento a los conjuntos, que por otro lado son muy proclives al deterioro físico que se agrava por el hacinamiento que generalmente presentan.

La promoción oficial constituye un contrapeso importante para paliar la enorme exclusión del libre mercado de vivienda, sin embargo su incidencia varía mucho de una ciudad a otra.

Hasta aquí la definición de la promoción oficial. Antes de entrar al análisis del comportamiento de esas tipologías en nuestro universo, una lectura complementaria para entender mejor las diferencias entre ambas categorías: la autoconstrucción suele generar viviendas precarias de avance progresivo que pueden calificarse como vivienda popular. La urbanización de las unidades de autoconstrucción también resulta deficitaria, aunque se observa una paulatina mejoría al transcurrir de los años. Tradicionalmente el Estado ha aplicado políticas asistencialistas en este tipo de asentamientos.

La vivienda oficial puede considerarse un paso intermedio entre la clase pobre y la clase media; si buena parte de los autoconstructores son no asalariados, en el caso de la vivienda oficial sus adquirientes gozan de un sueldo fijo. Aunque la calidad de la vivienda

oficial suele variar, generalmente se trata de casas pequeñas y con obras completas de urbanización.

El problema estriba en que las viviendas ofrecen muy poco grado de libertad para ser ampliadas y mejoradas; con el tiempo muestran la degradación: a la vez que envejecen las viviendas oficiales se van consolidando las de autoconstrucción.

La vivienda de promoción privada se asocia a la clase media y media-alta. Suelen ser de mayor calidad y dimensiones que la vivienda oficial. El mecanismo de comercialización garantiza que los demandantes de estas viviendas tengan solvencia económica. Normalmente se asientan sobre espacios en los que han sido resueltos los servicios públicos.

La burguesía suele acudir al mecanismo de producción por encargo, aunque también es utilizado por la clase media; no obstante el clásico modelo es el de la vivienda opulenta que mediante el lenguaje arquitectónico intenta distinguir el estatus social de sus habitantes.

7.5 LA PRODUCCION RECIENTE DE ESPACIO URBANO EN TEPATITLAN DE MORELOS.

Tal como apuntamos en el capítulo anterior, la ciudad de Tepatitlán se emplaza sobre un plano inclinado, en torno al río Tepatitlán. La parte central se ubica a 1.815 m.s.n.m., mientras que la parte más elevada, que coincide con el emplazamiento del fraccionamiento La Hacienda (1.900 m.n.s.m.) y la parte más baja con los fraccionamientos Aguilillas y Cuatro Caminos (1.740 m.s.n.m.). En el plano T-1 se puede observar el escalonamiento del terreno que supone un desnivel de 160 metros.

Las características ecológicas inciden sobre la valoración del suelo: la agricultura tiene limitaciones debido a la pobreza de los suelos, no obstante que la precipitación es favorable (manifiesta un promedio anual de 910 mm). La agricultura de temporal es una de las más desarrolladas en el entorno, mediante el cultivo principalmente de maíz.

Las zonas más llanas exhiben aprovechamientos agrícolas, pero las presiones inmobiliarias siempre se imponen y el suelo rústico llega a ser codiciado para usos urbanos, multiplicando exponencialmente la rentabilidad económica del suelo.

La avicultura es, en todo caso la actividad que "compite" por el uso del suelo; Tepatitlán está rodeada de casetas de cría de aves que en algunos casos han generado conflictos ambientales dada su incompatibilidad con los asentamientos humanos.

El modelo de propiedad de la tierra se muestra en toda su pureza: la ciudad esta rodeada por una fina red de pequeñas propiedades, tal como lo pudimos dibujar en la figura 13.

Esta singularidad, aunada a la tolerancia de los instrumentos de gestión urbana han propiciado que mediante el mecanismo de precios diferenciales la ciudad se vaya extendiendo de manera discontinua, dejando de por medio espacios intersticiales que en una fase posterior tenderían a revalorarse.

La ciudad ha consumido un total de 452 hectáreas de tierra para usos habitacionales en un proceso de inició masivamente en 1968 y que a la fecha se mantiene abierto. Si se compara con la ciudad preexistente, ésto supone una superficie de aproximadamente el 70 por ciento del total de la ciudad y permite afirmar que estamos ante una réplica del proceso observado en las grandes metrópolis nacionales, ocurrido a partir de los años cincuenta.

En el período 1968-1991 se construyeron sobre el suelo periférico Tepatitlense un total de 4.221 casas, repartidas en 58 fraccionamientos.

El patrón de distribución resulta muy disperso, de hecho cuesta localizar agrupamiento de unidades, la mayor parte reflejan una sensación de aislamiento y de desconexión física con la zona central consolidada por lo que estamos ante una periferia poco vertebrada, que a continuación exploraremos de acuerdo a las tipologías definidas⁸³.

Es importante aclarar que el análisis por tipologías procura ser sintético: la variedad de realidades, agentes involucrados y procesos sociales puede ser consultado de manera más fina en los catálogos de unidades urbanas, es decir en los Tomos II y III de la tesis.

7.5.1 LA AUTOCONSTRUCCION.

La autoconstrucción se ha convertido en la principal forma de producir ciudad. Ha generado el 45,65 de las viviendas de la "ciudad nueva" y ha consumido el 31,68 por ciento del suelo, distribuido en 15 fraccionamientos, mismos que han dado cabida a 3.745 parcelas urbanas y a 1.927 casas.

Aunque existe mucha dispersión en cuanto al tamaño de las promociones, éstas presentan un promedio de 9,54 hectáreas. El tamaño de las parcelas individuales oscila entre los 129 y los 350 m²., la media es de 222 m².

⁸³ En los cuadros 30A, 30B y 30C que aparecen al final del capítulo se presentan de manera sistematizada las cifras que a continuación se aportan entre los textos. Los procesos sociales detectados mediante la muestra están respaldados por los cuadros incluidos en el anexo 4. Para el caso de Tepatitlán de Morelos encontramos que la combinación de usos habitacionales y productivos (HAP), la presencia de economías rurales (PER), la movilidad residencial de la periferia a la periferia (PEP) y el préstamo de casa (PCA) resultaron los menos frecuentes, razón por la cual casi no nos referimos a ellos.

Para Lagos de Moreno los procesos menos significativos resultaron la migración interurbana regional (MIN), la combinación de usos habitacionales con productivos (HAP) y el préstamo de casa (PCA). Los cuadros 31A, 31B y 31C condensan la información referida a Lagos de Moreno. Al final del capítulo se incluye también un conjunto de siete cartas para cada ciudad donde se pueden leer algunas de las categorías y variables más importantes: topografía, evolución temporal de las promociones, tipologías de producción de vivienda, alturas predominantes, índice de ocupación, densidad de población y valor catastral del suelo.

Por ser una tipología de aparición temprana (finales de los años sesenta), se explica un índice de ocupación de 51,50, alto en comparación con el índice general que observa la periferia tepatitlense. El ritmo de incorporación se ha mantenido constante a lo largo del tiempo, aunque se nota una ausencia de nuevas promociones entre 1989 y 1991.

Al hacer el inventario de viviendas encontramos que el 64,3 por ciento de ellas estaban terminadas, lo que expresa la vitalidad del fenómeno pues supone que casi un tercio de las fincas eran objeto de actividad constructiva. Las casas terminadas experimentaron el proceso autoconstructivo en un período que oscila entre los cinco y los 15 años.

Excepto en Nueva España y Aguilillas, donde se observa un predominio de viviendas de dos plantas, en el resto se impone el modelo de casas bajas, aunque el mecanismo otorga un alto grado de libertad para levantar posteriormente otro nivel.

La autoconstrucción tepatitlense da alojamiento a 9.583 habitantes (el 51 por ciento de nuestro universo tepatitlense), manifestando una densidad de población de 68,8 personas por hectárea, que a pesar de superar la media observada en la periferia (42,8 habitantes por hectárea), resulta ser la más baja, después de la promoción por encargo.

La muestra encuestada permitió estimar un índice de hacinamiento (habitantes por cuarto) de 2,6, así como un promedio de 6,3 habitantes por unidad doméstica. El movimiento migratorio más frecuente en los hogares resultó ser el rancho-ciudad (65 por ciento de los hogares), seguido de la experiencia migratoria a Estados Unidos (44 por ciento). Por último están la migración interurbana regional (22 por ciento) y la migración urbana-urbana (15 por ciento).

Los contingentes de personas que emigran desde el rancho, encuentran en la ciudad, condiciones para incorporarse a actividades que se apoyan en la precariedad laboral y sustituyen la escasez de capital mediante el uso intensivo de mano de obra poco cualificada.

La estructura laboral da cuenta de lo dicho: la muestra permitió identificar 118 trabajadores, los oficios más frecuentes resultaron ser los "empleados" (18, por ciento), principalmente en agroindustrias, comercio o servicios. En segundo lugar se sitúan los albañiles (16 por ciento), las empleadas domésticas (5 por ciento), los agricultores (4,2 por ciento), obreros (4,2 por ciento) y bordadoras (3 por ciento). Este cuadro deja ver un importante peso de empleos inestables y en algunos casos subterráneos.

Los procesos autoconstructivos se ven apoyados por la aparición de una oferta de suelo

barato que se adapta a la "insolvencia" de la población y por lo tanto contribuye a arraigar a la gente en la ciudad.

Resulta interesante observar que el 43 por ciento de los hogares estuvieron en la zona central (centro o pericentro) de Tepatitlán, lo que refleja una realidad: el proceso de expulsión de las zonas consolidadas debido a cambio de usos del suelo, al encarecimiento de alquileres, y a la oportunidad que la autoconstrucción otorga para convertirse en propietarios ya que muchas familias llegaron a la ciudad para alquilar casa. No debe perderse de vista que otra causa que explica la movilidad centro-periferia es el matrimonio, por lo que se trata de la formación de un nuevo hogar más que un traslado.

La experiencia de vivir en el centro (o pericentro) seguramente permitió adentrarse en las redes laborales y enterarse de la venta de terrenos baratos en la periferia.

La motivación para convertirse en propietarios en la periferia (independientemente de la tipología) puede ser confirmada con la ayuda de los datos censales. Según cifras de 1990 (INEGI), la ciudad de Tepatitlán tenía 10.195 casas habitadas, 5.486 de ellas en régimen de propiedad; esto se traduce en un porcentaje de 53,8. En nuestro universo de estudio encontramos que de cada 100 casas, 90 estaban habitadas por sus propietarios⁸⁴, lo que permite inferir que la mayor parte de las casas de alquiler se encuentran confinadas en el centro y pericentro.

Adicionalmente a la posibilidad de acceder a la propiedad, los nuevos espacios permiten la reproducción de muchos códigos rurales, una ciudad pequeña como Tepatitlán de Morelos no resulta tan disonante a sus valores y expectativas, por lo que se convierte en un mecanismo natural para insertarse en la ciudad. La falta de "urbanicidad" de los espacios de autoconstrucción permite seguir desarrollando residualmente actividades agropecuarias. En el 20 por ciento de los hogares visitados se pudo comprobar la pervivencia de actividades rurales, ya sea al interior de la casa o su entorno. La combinación de usos habitacionales y productivos dentro de una misma dinca se encontró en el siete por ciento de los casos.

El nuevo escenario permite además que los miembros más jóvenes de la familia acceden a la educación. Es muy notoria la diferencia generacional; mientras que las personas

⁸⁴ Tal como quedó explicado en la metodología, en los casos en que los moradores no eran propietarios, no se levantó encuesta dada la imposibilidad de poder reconstruir el mecanismo de acceso a la vivienda.

mayores no recibieron instrucción o la vieron truncada, sus hijos (o nietos) por lo general asisten a la escuela.

Para comprender los procesos conviene recordar que estamos ante familias numerosas. Los hogares oscilan entre cinco y siete miembros, aunque es común que algunos de los miembros permanezcan en el campo o vivan en Estados Unidos, por lo que no están contabilizados.

El tema de la dotación de servicios se refiere a 1991; se trata de una foto fija y exige tener presente que aunque los ritmos son imprevisibles, existe una evolución permanente que supone la solución de muchas de las demandas, pero al mismo tiempo están apareciendo nuevas necesidades básicas en otros espacios.

En los espacios de autoconstrucción tepatitlense los temas mejor resueltos se relacionan con la distribución de agua y energía eléctrica. En cambio las red de alcantarillado estaba incompleta o no existía, esto en siete de los 15 fraccionamientos. Las cubiertas de las calles mejor resueltas tenían empedrado, mientras que aproximadamente un tercio eran de tierra desnuda.

El servicio de recogida de basura resultó estar presente en 13 de los 15 fraccionamientos, aunque con una frecuencia de dos o tres días por semana. El transporte urbano sólo atendía directamente (es decir dentro del propio fraccionamiento) a cuatro de las 15 unidades. El valor catastral del suelo, era en promedio, de 7.245 pesos de 1990 por m²., el más reducido de las tipologías que estamos analizando.

Uno de los ejemplos más representativos en Tepatitlán de Morelos es la colonia Aguilillas, la más grande de toda la ciudad, con 45 hectáreas. En vista de que Aguilillas aglutina al 33 por ciento de la población representativa de la autoconstrucción (3.262 personas), profundizaremos un poco en ella.

El suelo de Aguilillas fue incorporado a la urbanización al margen de la ley a finales de los años sesenta y a partir de 1979 inician las gestiones para su regularización.

El ritmo de incorporación ha sido lento; hasta principios de los años noventa Aguilillas mantenía una infradotación de servicios públicos y obras de urbanización. La gran cantidad de predios (978), su categorización simbólica como "fraccionamiento de pobres", el incremento de precios del suelo y la competencia que surge al abrirse nuevos espacios explica que todavía haya terrenos disponibles, dos décadas después de iniciar la comercialización.

Incluso se ha producido el relevo generacional. El mercader original murió y fue relevado por su hijo, no obstante la mayor parte de predios ofertados responden a reventa; abundan los rudimentarios carteles de "se vende", lo cual aporta evidencias de la inserción de valores de cambio en un suelo que mediante la permisividad legal y la paciente espera ha podido plusvalorizarse.

El predio típico en Aguilillas mide diez metros de frente por 35 de fondo, por lo que los autoconstructores se encuentran con un espacio muy noble para satisfacer sus necesidades.

La mitad de los hogares muestreados en Aguilillas permitió comprobar experiencias migratorias a Estados Unidos. En cuanto a la financiación del terreno y/o vivienda mediante los dólares del norte, esta se presenta en un 26 por ciento de las casas. La diferencia en proporciones permite comprobar que la manutención ocupa un peso muy fuerte como destino de las ganancias obtenidas en el vecino país.

En el 75 por ciento de los hogares fueron identificados procesos de migración ranchera, lo que permite visualizar una triangulación entre el ámbito rural, la ciudad alteña y Estados Unidos. En torno a ese triple escenario giran algunos procesos en que la principal novedad es la consolidación de Tepatitlán de Morelos como centro de gravedad que permite organizar la vida y aspiraciones de la gente del campo, que casi siempre proviene del entorno inmediato.

Para completar el cuadro de imágenes de la autoconstrucción, conviene hacer referencia a uno de los agentes más involucrados. Nadie mejor que Joel Mendoza personifica al promotor pirata e ilegal que sienta las bases para ofrecer suelo de autoconstrucción.

Además de intervenir en dos unidades de promoción por encargo (Comarcas Francesas y Lomas de Tepatitlán), el Sr. Mendoza fue el artífice de cinco de los 15 fraccionamientos autoconstruidos⁸⁵; en términos de superficie significa que una sola persona fue responsable de la incorporación del 13 por ciento del suelo de autoconstrucción.

Su estrategia consistió en comprar suelo rústico alejado del centro; luego parcelar y

⁸⁵ Llama la atención conocer los nombres idílicos con que bautiza a la precariedad urbana: Campos Elíseos, Loma Bonita, Loma Linda, El Pedregal y La Gloria. En el caso de el Pedregal puede responder a que efectivamente la promoción está sobre un entorno pedregoso, o bien hacer referencia a una lujosa urbanización de la ciudad de México. La Gloria deriva su nombre de la finca rural que existió donde ahora se encuentran varios fraccionamientos del oeste de la ciudad.

vender clandestinamente, lo que aclara la escasez de documentación. Aunque existieron intentos de regularización, el promotor terminó esfumándose y convirtiéndose en un mito.

Diversas personas nos informaron que el Sr. Mendoza, era originario de Ciudad Guzmán. Arribó a Tepatitlán para incursionar en la avicultura, además de que ofrecía servicios de contabilidad en una empresa distribuidora de cerveza. Canalizó su espíritu de comerciante vendiendo suelo "a la brava", lo que le acarreó problemas. Se desconoce su paradero; algunas personas afirman que reside en Guatemala.

Este promotor tuvo tanta influencia, al grado de haber sido incorporado a la crónica literaria local. En su *Tierra Roja*, Franco (1986:205) afirma que, "Tepatitlán le debe más a Joel Mendoza que al INFONAVIT, porque si éste no ha construido casas aquí, Joel tampoco, pero en cambio ha vendido centenares de lotes en llanuras, cerros y lomeríos; todo a solicitud de su numerosa clientela, que se los paga 'a como vaya pudiendo', según la expresión de Joel"⁸⁶.

Este ejemplo ilustra la permisividad urbana y la falta de controles a la urbanización, aunque también supone el acceso a suelo barato para la población insolvente. Sin embargo, el desorden desencadenado por la dispersión y la carencia de servicios parece ser un precio que se paga caro.

7.5.2 LA PROMOCION POR ENCARGO.

Se extiende sobre el 34,01 por ciento del suelo producido y aloja al 30,52 por ciento de los lotes. Representa al 25,89 por ciento de las casas y al 20,83 por ciento de la población de nuestro universo (4.033 personas).

Esas diferencias porcentuales explican que presente la densidad de población más baja: apenas llega a 26,3 habitantes por hectárea, lo cual confirma la capacidad de esta tipología para consumir suelo.

⁸⁶ El autor ensalza su anécdota:

- "Oye, Joel, ¿No te remuerde la conciencia ser tan judío?".
- Mira -contestó con su voz aguda e incisiva- si a ellos no les remuerde la conciencia ser tan tarugos; a mí si me remordería no haber aprovechado la oportunidad" (Gallegos, 1986:206).

El número de personas por cuarto es de 1,7, mientras que los habitantes por vivienda resultó de 6,1; esto último muy similar a lo observado en la autoconstrucción, lo que invita a pensar que las diferencias están señaladas más por la calidad de la vivienda y las obras de urbanización que por la dotación de espacio. Las diferencias de precio, permiten a los autoconstructores adquirir buenas superficies de suelo barato pero con muy poco avance urbanizador.

Inclusive se observa que el tamaño promedio de las parcelas sobre las que se edifican las viviendas por encargo es de 182,25 m². -menor que en la autoconstrucción-, situación que se deriva del costo que implica la preparación de obras de urbanización.

La promoción por encargo está representada en 19 fraccionamientos que, aunque muy dispares en cuanto a superficie, ronda el promedio de siete hectáreas. Uno de los primeros ejemplos es el de San Antonio El Alto, que en 1976 iniciaría el proceso de desdoblamiento residencial hacia el poniente, aunque contiguo a la ciudad preexistente. En 1991 alojaba a 1.490 habitantes, es decir, el 37 por ciento de la gente que reside en viviendas que responden a esa tipología.

En la producción por encargo la ociosidad del suelo es mayor que en la autoconstrucción. El índice de ocupación apenas llega a 29 y únicamente el 50,7 de las casas estaban terminadas en 1991, en tanto que el 39,8 por ciento de las casas están deshabitadas.

Esta última cifra se explica porque en la promoción por encargo es poco común que la gente viva en las casas al momento en que se están construyendo, práctica muy frecuente en la autoconstrucción.

La limitación que imponen el tamaño de los predios, así como el nivel de rentas de la población involucrada en el proceso y la intervención de arquitectos, puede explicar que se presente un modelo mixto en cuanto a alturas ya que están muy representados tanto los fraccionamientos con casas de una planta como los de dos.

Un caso importante y singular de promoción de suelo para alojar casas por encargo es el de los fraccionamientos Jardines de la Rivera, Jardines del Rosal, Sierra Hermosa "B" y Sierra Hermosa "C". Dada su vecindad, los tres últimos forman un conjunto ubicado al este de la ciudad.

Las gestiones se realizaron mediante la Sociedad Cooperativa Luz de la Tarde, que según algunos informantes se crea en torno a un cura de apellido Rivera, que luego es

adoptado en una de las Promociones. A pesar de que Jardines de la Rivera fue el más tardío, presentaba una dinámica constructiva muy superior al resto. La citada cooperativa es responsable de la incorporación del 31,22 por ciento del suelo de la tipología por encargo.

En lo que respecta a los procesos sociales, encontramos que el 29 por ciento de los hogares que representan la promoción por encargo han estado involucrados en la migración a Estados Unidos y que el 25 por ciento de las casas fueron financiadas total o parcialmente mediante los ingresos obtenidos en el vecino país.

La migración ranchera se presenta en el 29 por ciento de las casas, mientras que la migración interurbana regional esta presente en el 25 por ciento y la migración urbana-urbana en 18 el por ciento de la muestra.

La estructura de empleos deja notar la presencia de gente con formación profesional; aparecen ingenieros, arquitectos, contadores, "gerentes", al lado de albañiles, comerciantes, obreros, herreros, secretarias y ganaderos. La muestra de 44 trabajadores no delata concentraciones notables en algún oficio o tipo de empleo, pero sí se observa una modelo mixto en el que se mezclan oficios tradicionales al lado de trabajadores con mayor cualificación, algunos pocos de "cuello blanco".

Las obras de urbanización y redes de servicio casi están cubiertas al cien por ciento, aunque hay algunas carencias. La situación más deficitaria se presenta en los viarios; algunos no tienen cubierta, lo que refleja situaciones de irregularidad en el proceso de incorporación del suelo a la urbanización. Más de la mitad de las urbanizaciones no tienen servicio de transporte urbano, aunque aquí es elevado el índice de motorización privada.

El suelo de la promoción por encargo es el que alcanza valores catastrales más elevados, situados en un promedio de 13.128 pesos por m² en el año 1990, casi duplica el valor del de autoconstrucción. No obstante, el primer cuadro de la ciudad adquiere valores cinco veces mayores.

Son precisamente dos unidades que alojan las viviendas por encargo las que han recibido una clasificación urbanística oficial más alta: Hacienda la Gloria y Paseo de las Lomas, consideradas como promociones habitacionales "tipo medio"⁸⁷. Este último cuenta con buenas obras de urbanización, pero apenas alojaba a 32 habitantes distribuidos en ocho

⁸⁷ El Club Residencial La Hacienda que tenemos clasificado "sin construcción" también adquirió esa categoría.

casas.

Otro ejemplo emblemático de la promoción de casas por encargo es Colonial Española, que mediante su acceso controlado, alta calidad ambiental y arrogancia arquitectónica logra permear nuevos elementos simbólicos a partir de 1982.

7.5.3 LA PROMOCION DE VIVIENDA PRIVADA TERMINADA.

Se trata de una tipología tímidamente representada. Cubre el 2,24 por ciento de la superficie de nuestro universo, únicamente ha generado el 3,06 por ciento de las casas construidas en cuatro unidades urbanas. El único fraccionamiento con uso efectivo resultó ser Las Hadas, puesto que los otros tres estaban en construcción. Eso explica que el porcentaje de viviendas terminadas fuera de apenas 13,2 y el número de habitantes de 63, distribuidos en nueve casas, mientras que las restantes 11 estaban todavía sin moradores.

Situamos el antecedente de la promoción de vivienda privada terminada en Jardines de Tepa que constituye un hito histórico local: se observa una clara intención modernizadora mediante la urbanización que escapa por primera vez (fuera de la autoconstrucción) a las ataduras que imponía el centro. Se buscó un emplazamiento exterior e imitar el modelo urbano de Guadalajara, que por aquellos años estaba en su apogeo: la vivienda privada terminada generó espacios de buena calidad para la clase media tapatía en ascenso.

Los promotores combinan la estrategia de vender casas y dejar suelo para posteriormente comercializarlo, lo que supuso una filtración importante de viviendas por encargo, motivo por el cual lo tenemos clasificado como mixto, pero de cualquier forma constituye el ejemplo más remoto y representativo de la promoción de vivienda privada terminada.

Esta tipología ha transitado por varias fases. Desde la promoción de casas *unifamiliares (de 175 m²) en Jardines de Tepa, a la oferta de viviendas de 140 m² en Las Hadas*. En ambas unidades se construye sólo un sector y se dejan parcelas vacantes, respuesta a la necesidad de capitalización o simple prueba para conocer como responde el mercado. En Las Hadas se comenzó con diez fincas, cuando el suelo incorporado tiene espacio para 62.

Estas promociones representan también una "profesionalización" de los promotores

y de las estrategias comercializadoras mediante mensajes publicitarios, así como la incursión bancaria en la financiación de las promociones. Las Hadas involucra principalmente a promotores locales que operan en varios fraccionamientos y están vinculados con el comercio local y la administración municipal.

La aparición de edificación en altura constituye el último capítulo de la promoción de vivienda privada terminada. Tanto en condominio La Gloria como en Santa María están vinculados agentes profesionales de extracción local.

Caso aparte es Los Sauces, conjunto en construcción completamente dislocado de la ciudad (a 3,5 kilómetros), en el que se involucran agentes de Guadalajara.

La falta de representatividad derivada del reducido número de viviendas habitadas de promoción privada terminada aclara la falta de información social de esta tipología.

7.5.4 LA PROMOCION DE VIVIENDA OFICIAL.

La vivienda oficial resulta marginalmente representada en Tapatilán. Al momento de hacer el inventario sólo existía el Fraccionamiento El Tablón, que cubre el 1,11 por ciento del suelo periférico, con una ocupación de 92,7 por ciento. Este hecho delata la escasa acción pública para ofertar vivienda en ciudades pequeñas.

La vivienda de promoción oficial ha generado el 5,38 por ciento de las casas. El Tablón aloja a 1.390 personas (7,18 por ciento de nuestro universo global), en un conjunto de 227 viviendas construidas en 1990.

Por su densidad de población, se coloca a la cabeza: 277,5 habitantes por hectárea, con un hacinamiento de dos habitantes por cuarto y 6,3 habitantes por casa.

En la promoción oficial, las obras de urbanización y servicios están resueltos, aunque es notoria la ausencia de una calle de acceso bien urbanizada, más aún considerando que El Tablón está aislado de la ciudad central. Las restricciones legales para hacer usos distintos a los habitacionales ha contribuido para que el vecino fraccionamiento autoconstruido de San Gabriel extienda sobre El Tablón su función en el comercio barrial a pequeña escala, pero aún así se encontraron usos habitacionales cambiados con productivos, en ambos casos pequeños comercios.

En el 17 por ciento de los hogares de la muestra levantada en El Tablón se detectó experiencia migratoria a Estados Unidos. El mecanismo crediticio de acceso implica que los demandantes sean trabajadores asalariados con un "empleo formal", lo que explica que la migración al vecino país no contribuyó en la financiación de la vivienda.

En el 33 por ciento de la muestra se manifestó migración ranchera a la ciudad, proporción idéntica para la migración interurbana regional. La migración urbana-urbana se presentó en un 17 por ciento. En el 67 por ciento de los casos se descubrió movilidad residencial del centro a la periferia. En vista de que para convertirse en sujeto de un crédito oficial se requiere no tener propiedades, se infiere que los habitantes de El Tablón alquilaban vivienda, aunque también puede tratarse de matrimonios recién formados.

7.5.5 LAS UNIDADES MIXTAS.

Representada por seis unidades, la tipología mixta abarca el 7,87 de la superficie, con un índice de ocupación de 83,20 (el más alto después de la promoción oficial) y una producción del 20 por ciento de las residencias. Da cabida a al 20,76 por ciento de la población de nuestro universo, monto muy similar a la promoción por encargo.

El tamaño medio de los fraccionamientos es de seis hectáreas y la superficie media de las 1.012 parcelas urbanas es de 174 m²., también similar al de la promoción por encargo.

El paisaje generado por estas unidades muestra realidades opuestas; en todos los casos (excepto Jardines de Tepa) vemos una mezcla autoconstrucción-por encargo, que a pesar de representar niveles de ingreso diferentes, están hermanadas por su afán de escapar al mercado estandarizado de vivienda: ambas tipologías generan actuaciones unitarias. Existe una mezcla de viviendas de una y dos plantas, aunque en términos estadísticos predominan las de una altura.

La realidad constatada permite afirmar que existen promociones por encargo que no llegan a ser opulentas y representan a población en pleno ascenso social que mediante un lenguaje arquitectónico "moderno" y la contratación de un agente profesional para que le edifique la casa, intenta reflejar su estatus.

La promoción mixta más grande (13,2 hectáreas) es Jardines de Tepa a la cual nos

referimos anteriormente. Otro ejemplo, aunque en versión más pobre es San Miguel, promoción de 5,3 hectáreas y que representa bien esa dicotomía entre la autoconstrucción y la promoción por encargo de regular calidad.

Todas las unidades proceden de finales de los años setenta y principios de los ochenta. De las 842 casas inventariadas, únicamente el 56,4 estaban terminadas, lo que refleja la falta de consolidación del parque inmobiliario, pero también de las obras de urbanización. Aunque las redes de abasto de agua y desecho estaban casi completas, se notaba un déficit importante en el viario. Fuera de Jardines de Tepa que cuenta con calles cubiertas de hormigón, el resto tiene empedrados de regular o mala calidad.

La muestra levantada permitió estimar un hacinamiento de 1,7 habitantes por cuarto y 5,6 moradores por vivienda. Un tercio de los hogares ha experimentado en algunos de sus miembros la migración a Estados Unidos, aspecto que se refleja en la financiación de las residencias: el 24 por ciento fueron total o parcialmente apoyadas por ese recurso. La migración ranchera a la ciudad está presente en el 52 por ciento de los hogares. Al igual que en las tipologías "puras" hay un fuerte proceso de movilidad residencial del centro a la periferia: en el 52 por ciento de la muestra se identificó dicha trayectoria.

En la estructura laboral se nota un nivel intermedio de profesionalización: predominan los empleados (en agroindustria, comercio y servicios), con un 18 por ciento, los comerciantes con un 12 por ciento y los profesores con nueve por ciento, todo esto sobre una muestra de 33 trabajadores.

El suelo alcanza valores catastrales que en promedio se ubican en los 10.208 pesos (de 1990) por m². por lo que únicamente es superado por el suelo que alberga a la promoción por encargo.

7.5.6 LAS UNIDADES SIN CONSTRUCCION.

Los fraccionamientos baldíos ocupan el 26,74 por ciento del suelo lo que refleja que la apertura de suelo siempre va muy por delante de la capacidad para construir viviendas. Estas

promociones cuentan con 3.306 parcelas⁸⁸.

Se trata de 13 unidades que consumen 120,86 hectáreas, lo que da un promedio de 9,29 hectáreas por unidad. Lo más sorprendente es que algunas promociones tenían más de 15 años (como Jardines de Tepa II) y no han visto avanzar el proceso de ocupación.

Las causas son muy diversas por lo que convendría remitirse a la valoración de cada unidad incluida en el catálogo: sin embargo siempre se detectan fenómenos de ilegalidad o de incumplimiento de las normas, o posibles fraudes (como el caso de La Hacienda). Otra causa es que la unidad estaba siendo preparada con las obras de urbanización y se encontraba en fase de comercialización, como Club Residencial La Hacienda que lanza una "agresiva" campaña publicitaria bajo el eslogan "un privilegio a la altura de Los Altos".

Al igual que el grado de avance de las gestiones, existen muchas diferencias en cuanto a la dotación de obras de urbanización y servicios; así por ejemplo, Cuatro Caminos cuenta con las redes de servicios y calles pavimentadas pero permanecía sin proceso constructivo. La susceptibilidad a las inundaciones seguramente ha influido en su abandono, los tepatitlenses irónicamente han rebautizado al fraccionamiento como "cuatro canoas".

La falta de asignación de valores comerciales en los fraccionamientos sin construcción (excepto en Jardines de Tepa II y Noroeste de Tepa) prueba el poco avance en las gestiones de urbanización y/o la incipiente fase de incorporación del suelo al mercado.

⁸⁸ No se incluyen en la cifra las parcelas de El Mirador, San Francisco y Los Viveros debido a la insuficiencia de información documental y evidencias materiales. A pesar de haber encontrado antecedentes de algunas gestiones, esas unidades mostraron poco evolución.

7.6 LA PRODUCCION RECIENTE DE ESPACIO URBANO EN LAGOS DE MORENO.

Entre los años 1968 y 1991 se incorpora al mercado urbano una superficie de 432 hectáreas que alojan a 51 fraccionamientos y donde se han construido 5.637 viviendas. Esa fase expansiva reciente es responsable de la configuración de aproximadamente el 70 por ciento de la ciudad.

Lagos de Moreno está emplazada sobre una zona que presenta un desnivel de 180 metros entre la vega del río (1.860 m.s.n.m.) y la cumbre donde se sitúan Paseos de la Montaña Sur y Colinas del Valle (2.040 m.s.n.m.) (ver plano L-1). Un factor que ha inhibido la urbanización en torno a la margen sur del río Lagos es el problema de inundaciones y la presencia de una moderna agricultura capitalista que además ofrece telón de fondo a la ciudad y contribuye en el mantenimiento de la calidad del medio ambiente urbano.

El escaso potencial productivo de los terrenos de ladera adyacentes a la ciudad implica que no sean apetecidos para usos agrícolas, se trata de suelos esqueléticos sobre los que influyen condiciones climáticas y procesos de erosión que han impedido acumulación de nutrientes. Esto ha incidido en su valoración para usos urbanos, no obstante su inclinación.

El patrón espacial de crecimiento ha seguido un modelo tentacular en torno a las vías de acceso y la adaptación de las zonas de ladera. Aunque se observa cierta dispersión de algunas unidades, la mayoría tienden a concentrarse en pequeños conjuntos, por lo que estamos ante un esquema menos desordenado que en Tepatitán de Morelos.

7.6.1 LA AUTOCONSTRUCCION.

Aquí también se ha impuesto la autoconstrucción respecto a las demás tipologías. Este mecanismo ha consumido el 31,78 de la superficie y ha generado casi el 31 por ciento de las viviendas de nuestro universo espacio-temporal. La autoconstrucción aloja al 30,18 por ciento de la población de la ciudad periférica, con una densidad de población de 60 habitantes por hectárea, la más baja después de la promoción por encargo.

Esta modalidad se desarrolla tempranamente (1968), mediante brotes de edificación en Cerro San Miguel y Barrio El Calvario, aunque alcanza niveles de masificación hasta

entrados los años ochenta, lo que puede interpretarse como una manifestación material de la crisis económica.

La autoconstrucción laguense está representada en diez unidades; la más grande es San Miguel con 40 hectáreas y el más pequeño Mirador San Miguel con 2,3 hectáreas. El promedio de las unidades autoconstruidas es de 13,72 hectáreas.

Las parcelas involucradas suman 5.524 y oscilan entre los 90 y los 200 m², con una media de 111,5 m², equivalente a la mitad de las parcelas tepatitlenses.

Aunque el predominio autoconstructivo es claro, en tres de las unidades se comprobó intervención oficial. En Alvarez del Castillo I, INDECO Y Santa María hubo participación estatal bien sea para gestionar el suelo, asistir la edificación de viviendas o construir pequeños caseríos, que serían los únicos casos de intervención oficial por organismos distintos a INFONAVIT.

El 61 por ciento de las casas estaban terminadas, la mayor parte resultaron ser de una planta. El índice de hacinamiento es de 2,9 y cada casa aloja en promedio a 5,5 personas.

Se pueden diferenciar "dos generaciones" de autoconstructores. Los que inician el proceso en Cerro San Miguel a fines de los años sesenta, bajo un modelo compacto que prolonga el tejido central, aunque con dificultades derivadas de la inclinación del terreno y las promociones posteriores que alentarían la dispersión geográfica al desprenderse de la ciudad preexistente.

Excepto en "La Campana", promoción muy reciente, el resto contaban con red de distribución de agua, aunque en algunas unidades con dificultades en el abastecimiento. Sólo seis de las diez unidades tenían completa la red de desecho. La electrificación estaba en general resuelta.

Todas las unidades exhibían un viario precario, en el mejor de los casos empedrado; casi la mitad se mostraba a flor de tierra. El transporte y el servicio de recogida de basura mostraban una aceptable cobertura, reflejando un servicio más eficiente que en Tepatitlán de Morelos.

La muestra levantada permitió saber que sólo en el 13 por ciento de los hogares se había producido alguna experiencia migratoria hacia Estados Unidos. En cambio, la migración campo-ciudad aparece en el 45 por ciento de los casos y la migración urbana-urbana en el 20 por ciento. El ocho por ciento de las viviendas fue financiado mediante remesas de dólares

de Estados Unidos, por lo que resulta una ciudad menos dependiente que Tepatitlán de Morelos.

A diferencia de Tepatitlán, aquí se descubrió una mayor movilidad residencial periferia-periferia que llega a 48 por ciento, mientras que la movilidad centro-periferia alcanza el 18 por ciento. Esto podría indicar una mayor incidencia del régimen de alquiler en la periferia.

Según la muestra, el 84 por ciento de las viviendas de nuestro universo (incluidas todas las tipologías) esta habitada por sus propietarios, porcentaje seis puntos menor que el de Tepatitlán de Morelos. La diferencia también podría explicarse por la presencia de un mercado inmobiliario más desarrollado en el que se introducen al mercado viviendas autoconstruidas y luego se repite la operación edificatoria.

Según el censo de 1990 (INEGI), la ciudad contaba en ese año con 11.331 viviendas habitadas, de las cuales 6.953 eran habitadas por sus propietarios, lo que da un porcentaje de 61,4 por ciento, que aunque resulta más elevado que en Tepatitlán (53,8) orilla a pensar que se trata de un modelo similar; las periferias se colonizan bajo el anhelo de acceder al régimen de propiedad.

De la muestra de 70 oficios, resultó que el 24,2 por ciento laboran como albañiles, seguido de "empleados" con 18,57 por ciento, "obrero" con 5,7 por ciento, empleadas domésticas con 4,2 por ciento y herreros en igual proporción. No se registraron altos niveles de cualificación.

El valor catastral del suelo por m² arroja un promedio de 12.167 pesos de 1990, inferior a la media laguense. Únicamente el suelo de la vivienda oficial tiene una asignación menor al de autoconstrucción.

El barrio de Cerro San Miguel es el que mayores posibilidades ofrece de analizar algunos procesos sociales ya que el tamaño de la muestra permitió captar más riqueza de situaciones. Aloja a la mitad de los hogares autoconstruidos y al 58 por ciento de la población representativa de esa tipología.

Su nivel de consolidación constructiva es elevado; el 95 por ciento de las casas están terminadas, aunque en 1991 todavía disponía de 725 lotes vacantes, situación que de alguna manera explica la precariedad del viario y supone un índice de ocupación de 54,7. Aunque no existe documentación que permita rastrear las operaciones de promoción, se percibe una

mezcla de diferentes estrategias y tal vez variedad de promotores, en un proceso que va desde 1968 y que en 1991 todavía mantiene abierta la comercialización de parcelas.

El seis por ciento de los hogares manifestó experiencia migratoria a Estados Unidos, que se corresponde con el mismo porcentaje del proceso como mecanismo de financiación de la vivienda. El 69 por ciento de las familias tiene algún antecedente ranchero.

La migración urbana-urbana se produjo en el 19 por ciento. Únicamente el 13 por ciento fue objeto de movilidad residencial desde el centro, lo que permite inferir que en éste sí hubo una trayectoria más directa desde el entorno rural y también desde otros barrios de reciente creación ya que en el 38 por ciento de los casos se comprobó movilidad periferia-periferia.

Por su carácter embrionario fue interesante conocer el proceso de incorporación en La Campana. Con 29,49 hectáreas de superficie en ladera pudimos presenciar la fase inicial de ocupación de las primeras parcelas. Cada una mide 200 metros y según algunos informantes, hubo familias "pobres" que compraron varias propiedades dadas las facilidades otorgadas para abonarlas, además del bajo precio comercial del suelo.

La rusticidad del suelo, la compra bajo condiciones muy favorables, y la formación de la Asociación de Colonos Mariano Azuela, A.C., explicaría las facilidades de acceso al suelo.

Nos informaron que algunos compradores estaban revendiendo la mitad de su parcela (100 m²) para financiar el inicio de la edificación. Esto refleja el poder de los promotores para vulnerar las reglas de disciplina urbanística, así como la capacidad de la población insolvente para constituir un mercado de suelo paralelo al "formal", pero que también se ve acompañado del despliegue de estrategias por parte de pequeños especuladores que obtienen del suelo los beneficios que les niega el mercado laboral, pero el fenómeno también repercute en costos sociales para la ciudad en conjunto dada la precariedad de los espacios colectivos y la penuria habitacional.

7.6.2 LA PROMOCION POR ENCARGO.

Constituye la segunda forma de consumo de espacio, un total de 20,13 por ciento de la superficie, con un índice de ocupación que apenas llega a 27,80. Esa contradicción se refleja en el hecho de que sólo ha generado el 7,33 por ciento de las viviendas, lo que corrobora la capacidad para sobreconsumir y despilfarrar suelo por parte de la vivienda por encargo. Esta tipología se presenta constante a lo largo del tiempo; entre 1974 y 1990 se incorporan 15 fraccionamientos.

Las promociones van desde las 0,5 hectáreas de Residencial La Salle, hasta las 36,11 de Las Ceibas, con un promedio de 5,79 hectáreas por unidad, inferiores a las de Tepatitlán.

Las promociones de suelo que han dado cabida a esta tipología han ofertado 1.484 parcelas, menos de la mitad que en Tepatitlán de Morelos. Aunque no fue posible documentar el tamaño típico de las parcelas, los pocos datos y observaciones visuales indican que éstas rondan casi siempre entre los 150 y los 200 m².

La débil ocupación se refleja en una densidad de 17,8 habitantes por hectárea, el valor más bajo entre todas las tipologías y entre las dos ciudades que estudiamos. El hacinamiento es de 1,5 personas por cuarto y un promedio de ocupación de 5,5 personas por vivienda.

La tipología se inaugura en la periferia por el año 1972, gracias a la iniciativa de un personaje local ligado a la agroindustria, mediante un desarrollo de residencia secundaria en torno a la laguna situada al norte de Lagos de Moreno.

Aunque nunca se consolidó, representa el nacimiento de un mecanismo que se ha mantenido constante a lo largo del tiempo. La opulencia de esas unidades se refleja mediante lenguajes arquitectónicos que van desde los estilos californianos hasta los postmodernos. El deseo de privacidad y exclusividad ha generado diseños urbanos que bajo el pretexto de la seguridad han engendrado fraccionamientos amurallados como es el caso de Residencial La Luz.

El 70 por ciento de las casas estaban concluidas en 1991, reflejando un paisaje mixto en el que se mezclan casas de un nivel y de dos, pero con un predominio de casas bajas.

En el 23 por ciento de la muestra se constató experiencia migratoria a Estados Unidos; en el 31 por ciento migración campo-ciudad y en el 46 por ciento migración urbana-urbana. Esto denota la capacidad de dicha tipología para acoger población que proviene de más allá

de los límites regionales. Los empleos detectados muestran muchas dispersión, un tercio de ellos reflejan preparación profesional.

Únicamente el 15 por ciento de las casa recibió apoyo financiero obtenido en Estados Unidos. En el 62 por ciento de los casos se descubrió movilidad residencial del centro a la periferia.

Los servicios básicos demostraron estar bien cubiertos. Algunas promociones cuentan con viarios de buena calidad, pero otros, sobre todo los más recientes mostraron una situación deficitaria. Ocho de las 15 unidades no contaban con servicio de transporte dentro de sus propios límites. Aunque con una frecuencia de únicamente tres días por semana, las unidades cuentan con servicio de recogida de basura.

Un buen ejemplo de la promoción por encargo es Alcaldes y Rinconada del Alcalde, una promoción gestionada por promotores locales que desarrolla diversos cambios de estrategia a lo largo del tiempo, aunque con un ritmo de ocupación muy lento. En 1985 contaba con 11 casas y en 1991 con 88, quedando 103 parcelas ociosas.

Es una de las promociones de mayor calidad ambiental; alcanza la categoría tipo-medio y está bien dotada de obras de urbanización y servicios. Desarrolla una importante labor publicitaria y alcanza uno de los valores comerciales más altos.

Llama la atención que los nuevos vecinos de este fraccionamiento son los autoconstructores de La Campana, lo que refleja la enorme diferenciación social y formal en torno a un mismo sector de la ciudad.

7.6.3 LA PROMOCION DE VIVIENDA PRIVADA TERMINADA.

La tercer tipología está representada por la vivienda privada terminada. Este submercado resulta muy estrecho; en términos de superficie apenas llega al 5,44 por ciento, con un índice de ocupación de 41 por ciento y una aportación del 7.80 por ciento de las parcelas y el 8,20 por ciento de las casas de nuestro universo de estudio.

Se trata de siete fraccionamientos que suelen ser pequeños; los mayores sólo incorporan una sección del suelo urbanizable mediante la construcción de pequeñas viviendas. Monte Calvario y Residencial El Calvario son un ejemplo típico de ese comportamiento

también detectado en Tepatitlán de Morelos. El tamaño medio de las unidades es de 3,35 hectáreas.

El 83,3 por ciento de las casas estaban terminadas, la mayoría de una planta. Este parque inmobiliario alojaba al 6,59 por ciento de la población de nuestro universo, con una densidad de 76,5 habitantes por hectárea, más elevada que en la promoción por encargo y la autoconstrucción, pero más baja que en la vivienda de promoción oficial y las categorías mixtas.

La muestra arrojó una cifra de 1,8 habitantes por cuarto y 4,7 personas por unidad doméstica, este último valor resultó el más bajo de todas las tipologías, aunque hay que considerar que estamos ante casas cuya superficie típica es de 119 m².

A pesar de su escasa participación, conviene señalar que de las dos ciudades estudiadas, Lagos de Moreno es la que mayor presencia de este tipo de vivienda ha generado, e incluso es donde más ha avanzado después de levantado el inventario.

El origen local de la producción de vivienda privada terminada está ligado a pequeñísimas promociones tales como Privada la Rivera y Hernando de Martell durante los años setenta. Paralelamente al avance de la oferta privada de vivienda terminada se diversifican los modelos de casas; Paseos de la Montaña Sur es un fraccionamiento de 13,5 hectáreas (incorporado en 1982) que constituye el ejemplo más nítido de dicha tipología, con viviendas tanto de una planta como de dos.

Un año más tarde hace su aparición un ejemplo aislado de construcción de departamentos en altura (tres plantas), a través de una pequeña unidad conocida como Condominio La Ribera, situado junto al río Lagos.

El último episodio está marcado por una mezcla de crisis económica y búsqueda de máxima ganancia; al tiempo que se masifica la producción de vivienda privada terminada, disminuye su calidad y tamaño⁸⁹.

En lo que se refiere a los procesos sociales, encontramos experiencia migratoria a

⁸⁹ Un ejemplo es la urbanización de Colinas del Valle. Al momento de hacer el inventario no observaba construcciones, por lo que fue clasificado "sin construcción", pero después vio aflorar 405 casas y estaba proyectada la construcción de otras 315. La documentación y sobre todo la evidencia fotográfica puede consultarse en la página 201 del respectivo catálogo de unidades urbanas. Este desarrollo se debe a uno de los principales promotores locales, cuyo capital procede de la agroindustria.

Estados Unidos en un 27 por ciento, aunque sólo el 18 por ciento de las casas recibieron apoyo financiero "en dólares" para ser adquiridas. El nueve por ciento de los hogares tienen algún antecedente ranchero, proporción que llega a 55 en lo que se refiere a la migración urbana-urbana. Al igual que en la promoción por encargo, esta tipología constituye un receptáculo para gente que llega desde ciudades externas a la región alteña.

La movilidad residencial centro-periferia fue constatada en el 45 por ciento de los casos, aspecto que denota el peso del desdoblamiento residencial. La movilidad de la periferia a la periferia se encontró en el 27 por ciento de los casos.

En términos generales están resultas las obras de urbanización y servicios. Las situaciones más críticas resultaron ser la irregularidad en el suministro de agua y la falta de transporte colectivo al interior de las unidades.

Los valores catastrales del suelo permitieron estimar una media de 16.800 pesos de 1990 por m². El rastreo de una muestra de 18 empleos permitió descubrir una concentración de comerciantes en un 22 por ciento, y de "empleados" en un 17 por ciento. El resto se dispersan, aunque aparecen casos de profesionales como un veterinario, una bióloga, un odontólogo, una educadora y un "gerente" lo que da idea de ingresos medios y estabilidad laboral.

7.6.4 LA PROMOCION DE VIVIENDA OFICIAL.

Se identificaron dos promociones oficiales de vivienda, derivadas de INFONAVIT. Al igual que en Tepatitlán, esta tipología ocupa la última posición. Representa al tres por ciento del suelo consumido por la urbanización reciente, aunque con un índice de ocupación de 100 por ciento, lo cual denota un máximo aprovechamiento del espacio urbanizado. El suelo consumido por esta tipología ha dado cabida al 15,56 por ciento de las viviendas.

Las Palmas, el primer fraccionamiento laguense del INFONAVIT fue construido en 1980 y muestra los signos del deterioro que se exacerva por la densidad constructiva y el alto grado de hacinamiento poblacional; en 308 pequeñas casas viven 1.879 habitantes, lo que refleja un promedio de 6.10 personas por vivienda. La racionalidad del uso del espacio debe matizarse mediante la relativa "caducidad" de los atributos positivos de este tipo de casas.

Cuesta Blanca, la otra unidad oficial aglutina a 569 casas construidas entre 1983-1984. El conjunto aloja a 3.581 personas, lo que supone 6.3 personas por vivienda y un índice de hacinamiento de tres personas por cuarto.

Ambas unidades dan cabida a al 20 por ciento de la población de nuestro universo, lo que explica una densidad de población de 413 habitantes por hectárea, el valor más alto para todo la ciudad y quizá para toda la región, especialmente en Las Palmas, donde el valor alcanza los 642,5 habitantes por hectárea. En ambas unidades se trata de casas de un nivel.

Si se compara por ejemplo con la promoción por encargo, las unidades del INFONAVIT alojan más del triple de población en una superficie equivalente al 11,3 por ciento, lo que sugiere los enormes contrastes en la calidad de vida y también en la eficiencia del uso del suelo.

El populoso carácter de estas unidades dio amplio juego para garantizar la representatividad de la muestra levantada. El carácter de asalariados que ostentan los moradores de las viviendas puede explicar que el porcentaje de hogares en que se detectó migración a Estados Unidos se restringe al cuatro por ciento y lógicamente en ningún caso hubo inversión de recursos emanados del éxodo migratorio internacional para financiar la vivienda.

La migración ranchera se presentó en el 19 por ciento de los hogares muestreados, en tanto que la migración urbana-urbana se presentó en el 11 por ciento y la migración interurbana regional en el 15 por ciento.

Especialmente representada resultó la movilidad residencial intraurbana: el 41 por ciento de los casos entre el centro y la periferia, y en proporción idéntica entre la periferia y la periferia. De los 37 empleos rastreados en la muestra, el 38 por ciento manifestaron ser "obreros" lo que da una idea del predominio del trabajo formal asalariado. Menor peso tienen los "empleados" con 13,5 por ciento y los empleados de empresas avícolas con 11 por ciento.

Las unidades oficiales tienen una cobertura de servicios y obras de urbanización en un cien por ciento. La asignación del valor catastral del suelo sitúa a éstas unidades en la categoría más baja, 11.500 pesos de 1990 por m².

7.6.5 LAS UNIDADES MIXTAS.

Esta tipología está bien representada en Lagos de Moreno; abarca el 19,68 de la superficie, con un índice de ocupación de 72 por ciento y una producción del 38 por ciento de las residencias.

Se trata de nueve unidades que presentan un promedio de 9,44 hectáreas que soportan al 20 por ciento de las parcelas incorporadas al mercado de suelo entre 1970 y 1987. En ellas habita el 37,5 por ciento de la población de nuestro universo por lo que es la tipología más populosa, incluso por encima de la autoconstrucción pura.

El 79,5 por ciento de las casas estaban terminadas en 1991, reflejando en la mayoría de los casos un paisaje de construcciones bajas. Se observó una gran regularidad en lo que respecta al tamaño de las parcelas: 119 m².

Es precisamente en Lagos de Moreno donde encontramos el ejemplo más acabado de una unidad mixta: Paseos de la Montaña aglutina las cuatro tipologías de vivienda sobre una misma promoción original de suelo gestionada por una empresa inmobiliaria local. Se yuxtaponen casas autoconstruidas con viviendas por encargo; en 1985 se construye un conjunto de bloques horizontales con fincas de dos plantas de promoción de vivienda privada terminada. Finalmente en 1991 se levanta el tercer conjunto INFONAVIT de Lagos de Moreno que en nuestro inventario fue registrado como casas en construcción. Eso explica que sólo la mitad de las viviendas estén registrada como "terminada" porcentaje superior que para la tipología mixta en conjunto.

Las unidades mixtas reflejaron migración a Estados Unidos el 31 por ciento de los hogares muestreados, aunque sólo en el seis por ciento la experiencia sirvió para invertir dinero "del norte" en la vivienda.

La migración ranchera a Lagos de Moreno se encontró en el 39 por ciento de los hogares, mientras que la migración urbana-urbana se presentó en el 35 por ciento de la muestra. La movilidad residencial centro-periferia se presentó en un tercio de los hogares y la movilidad entre la periferia y la periferia en un 41 por ciento. El hacinamiento es de dos habitantes por cuarto y el tamaño medio de las familias de 5,9. El caso más representativo de mezcla de usos habitaciones y productos dentro de las casas fue en esta tipología mixta, presente en el 14 por ciento de los hogares.

Los 92 empleos captados en la muestra una estructura diversa, el 16,3 por ciento dijeron ser "empleados" bien sea en el sector comercio o servicios, 12 por ciento "comerciantes", 8,7 por ciento choferes (principalmente de transporte foráneo), 5,4 por ciento se manifestaron como obreros, otro tanto para empleadas domésticas, herreros y albañiles. Aunque se trata de casos aislados se pudo documentar la presencia de personas cualificadas: un químico, un médico cirujano, un arquitecto, un topógrafo, un músico filarmónico.

Un buen ejemplo de las unidades mixtas, sobre todo en términos sociales, es Lomas del Valle, que se ostenta como la unidad más grande de toda la ciudad con 40 hectáreas, además de ser la primera en incorporarse como una promoción formal gracias a la iniciativa de promotores locales.

Estos aprovechan la poca contigüidad con la carretera para incorporar ese suelo. La carta topográfica de 1974 ya registra las primeras viviendas junto a la carretera. En una consulta que realizamos a los registros cartográficos de propietarios pudimos comprobar que los promotores no incorporaron a la comercialización las parcelas situadas al borde de la carretera, seguramente en afán de esperar la plusvalorización del suelo que sin lugar a dudas se produjo. En torno a la carretera se ha consolidado el uso terciario.

Excepto la vivienda oficial, Lomas del Valle aglutina a las demás tipologías: autoconstrucciones, junto a viviendas por encargo, entremezcladas con minúsculas promociones de vivienda privada terminada, siempre menores de diez unidades.

La superioridad poblacional de Lomas del Valle es muy clara, aloja a 6.378 habitantes, lo que significa el 23,40 de toda la ciudad periférica laguense.

La muestra levantada en Lomas del Valle dejó saber que el 48 por ciento de los hogares tenían relación con la migración a Estados Unidos, aunque la financiación de la casa mediante ese mecanismo se restringe al diez por ciento. La migración desde el entorno rural se detectó en el 48 por ciento de las casas, la migración urbana-urbana en un 34 por ciento y la migración interurbana regional en un 17 por ciento.

La movilidad residencial del centro a la periferia se registró en el 38 por ciento de los hogares y la movilidad periferia-periferia en un 28 por ciento.

Las unidades mixtas tienen cubiertas las redes de abasto de agua, aunque con algunos problemas de suministro ya que en algunas zonas no hay continuidad del servicio. Los viarios, ya sea de empedrado, adoquín u hormigón en general presentan una aceptable

calidad, lo mismo que el servicio de transporte y recogida de basura, aunque esta última se restringe casi siempre a tres días a la semana.

El valor catastral del suelo, se sitúa en un promedio de 14.125 pesos por m²., muy cerca de la media obtenida para todas las tipologías.

7.6.6 LAS UNIDADES SIN CONSTRUCCION.

Se extienden sobre el 19,90 del suelo abierto. La tipología demográficamente vacía está ejemplificada por ocho unidades muy dispares en cuanto a superficie: ésta oscila entre un tercio de hectárea de Privada San Felipe y Subdivisión San Miguel, hasta las 51 hectáreas de Colinas de San Javier.

Los procesos son muy diversos: la mayoría de unidades observaron poco dinamismo. Así por ejemplo Anaya Hermanos -una promoción "familiar"- tenía las obras de urbanización avanzadas pero no contaba con edificaciones; La Esmeralda, promoción oficial de suelo gestionado por el Instituto Promotor de Vivienda (IPEVI), apenas esbozaba las obras de urbanización.

El Mezquital, una promoción de urbanización progresiva realizada mediante un convenio entre el propietario del suelo y el Ayuntamiento, apenas empezaba a ver brotar las primeras construcciones⁹⁰. Privada San Felipe veía un incipiente proceso constructivo, no así la subdivisión San Miguel que ha prolongado su situación baldía.

Residencial la Estación reflejaba incertidumbre respecto a su ocupación. En cambio Colinas de San Javier y Colinas del Valle, dos grandes iniciativas de promotores locales se dinamizarían después de levantar el conteo de casas mediante la construcción de vivienda privada terminada. Sobre Colinas del Valle mencionamos antes algunos aspectos.

Colinas de San Javier constituye la prolongación de Lomas del Valle, aunque dejaba

⁹⁰ Aunque El Mezquital contaba con tres casas (una habitada y dos deshabitadas), requisito mínimo para clasificarla por su tipología de vivienda -en este caso autoconstrucción- decidimos incorporarla en la categoría "sin construcción" dado el poco dinamismo observado. Un ejemplo opuesto es La Campana, aunque tenía tres casas en obras (una de ellas habitada) se podía percibir una dinámica más acelerada a pesar de contar con peores condiciones que El Mezquital.

ver la intención de convertirse en un sector mejor urbanizado. La estrategia para capitalizar la promoción consistió en ofertar un grupo de viviendas privadas terminadas y vender un sector del suelo que daría cabida a una gran superficie comercial. La valoración catastral de esta tipología -sin construcción- es la más alta de Lagos, con 16.875 pesos por m². La alta cotización promedio se deriva de la valoración que alcanza Privada San Felipe, unidad incrustada en la ciudad central consolidada.

7.7 TEPATITLÁN DE MORELOS Y LAGOS DE MORENO: ALGUNAS ANALOGÍAS Y DIFERENCIAS.⁹¹

El análisis recién presentado ha permitido dejar claro que aunque ambas ciudades están enmarcadas dentro de una misma realidad estructural, también responden a especificidades que se derivan de la inserción de factores locales. Con un afán sintético, exponemos algunas de esas diferencias y analogías.

El comportamiento que quizá más llame la atención es la falta de sincronía entre la apertura del suelo y su uso efectivo, aspecto detectado en ambas ciudades, aunque con mayor incidencia en Tepatitlán de Morelos, donde el índice de ocupación global apenas llega a 34 por ciento, mientras que en Lagos de Moreno alcanza un 38 por ciento.

Esta dinámica nos lleva a identificar un modelo sustentado en muchas contradicciones en lo que se refiere a la racionalidad en el uso del espacio. Mientras que la incorporación de suelo avanza a gran velocidad, la edificación de viviendas va a un ritmo más lento. Por su parte, la dotación de obras de urbanización y servicios avanza de manera todavía más lenta, por lo que estamos ante una carrera a tres velocidades que ayuda a entender en términos técnicos la situación de anarquía urbana.

El patrón especial de crecimiento complica el panorama del despilfarro de suelo antes descrito. Las piezas de la ciudad nueva forman una aureola dispersa; buena parte de los fraccionamientos no tienen vecinos por lo que estamos ante una urbanización embrionaria muy condicionada por las plusvalías expectantes.

Las viviendas constituyen la punta de un iceberg de base amplia representada por suelo ocioso, en algunos casos bien urbanizado y en otros casos con muchas deficiencias. Desde el punto de vista del uso social del espacio y la factibilidad de dotar de infraestructuras y equipamientos, se trata de un modelo irracional dada la dislocación de los fragmentos urbanos, lo que complica técnica y económicamente la prolongación de las redes de servicios.

En Lagos de Moreno se trata más bien de un modelo que recuerda las fichas de un dominó, formadas por bandas tentaculares de crecimiento a lo largo de las carreteras de acceso y las laderas de los cerros que la bordean; muchas unidades sólo tienen vecinos por

⁹¹ Detrás de la cartografía se incluyen algunos cuadros y gráficos que permiten percibir algunas de las diferencias entre las dos ciudades.

los costados.

Esta situación permite calibrar el fenómeno de urbanización: la incorporación de suelo va más allá de las necesidades reales. La permisividad para incorporar espacios de manera ilegal explica el mecanismo en que la población insolvente accede al suelo; aunque existen enormes contrastes sociales entre las diversas unidades urbanas, la población menos favorecida ha encontrado mecanismos para no quedar excluida del consumo de suelo.

Tal como hemos comprobado, la densidad de población intraurbana y aún los índices de hacinamiento se muestran menos contrastados que las clases sociales, aunque el costo social de la indisciplina urbanística finalmente es pagado por la población más pobre.

Vistas de manera global ambas ciudades han forjado espacios muy abiertos a las diferencias sociales y formales no solo entre las diversas piezas de la ciudad, sino también entre las zonas céntricas y la periferia.

Mientras que el espacio central de Tepatitlán de Morelos sufre a la vez los embates de la inserción del sector terciario y la expulsión de usos residenciales, eso no impide que la zona central consolidada (centro y pericentro) refleje una densidad de población que ronda las 179 personas por hectárea, mientras que la periferia apenas llega a 43.

Aunque en Lagos de Moreno ha existido un mayor respeto por la ciudad heredada y la ocupación en la periferia es mayor, eso no genera un patrón distinto: tenemos 199 habitantes por hectárea en el centro-pericentro, mientras que en la periferia llega a 63⁹².

Una de las diferencias más claras entre ambas ciudades se encontró en el análisis de la evolución temporal (planos T-2 y L-2): mientras que Lagos de Moreno tuvo un ritmo de incorporación de suelo más regular, en Tepatitlán de Morelos se nota claramente que el período 1983-1988, que coincide con una fase importante de crisis económica, estimula la incorporación de suelo.

Esto invita a inferir que efectivamente el suelo se convierte en un mecanismo de

⁹² Para calcular las densidades, se toman en cuenta las superficies que aparecen en el cuadro 29, página 256. Para Tepatitlán se estimó una población total de 55.717 habitantes en 1991 y para Lagos de Moreno de 65.645 con base en una proyección de población que aplica la tasa 1970-1990. La carga demográfica de la periferia ha sido documentada páginas atrás. La población del centro-pericentro se estimó mediante la diferencia entre el monto demográfico de la periferia y la proyección realizada a 1991 para toda la ciudad. En el caso de Tepatitlán de Morelos resultó ser de 36.358 y en Lagos de Moreno de 38.398 personas.

refugio para colocar capitales y asegurar su rentabilidad, e implicaría que los valores de cambio se imponen sobre los valores de uso.

Aunque no conocemos el fenómeno de concentración de tierra en el suelo ya incorporado al mercado, pero todavía sin uso efectivo, en el ámbito local es común saber que la gente compra varias parcelas como simple estrategia de inversión, por lo que aparece una oferta de suelo, legal e ilegal, para dar salida a esa demanda.

Las lógicas urbanas que experimentan las ciudades alteñas guardan similitudes con la descripción hecha por Wario (1984:159) para Guadalajara, "un crecimiento físico muy extendido de la ciudad, con una densidad débil con grandes vacíos que hacen discontinua su expansión".

Más aún, el autor atribuye el dinamismo urbano a la transferencia de excedentes comerciales de origen local hacia el negocio inmobiliario, como una respuesta a la ofensiva de los grandes consorcios comerciales foráneos que por aquellos años irrumpen en Guadalajara.

En Los Altos de Jalisco se ha documentado la capacidad adaptativa de las oligarquías locales para incursionar en las actividades económicas que han sido rentables (Martínez, 1976, Gándara, 1976). Nuestros registros de propietarios y promotores inmobiliarios nos permiten corroborar esa afirmación; los empresarios agroindustriales alteños -que localmente son los capitalistas más poderosos- se han convertido en agentes inmobiliarios con las particularidades del caso.

El tamaño del mercado local -modesto comparado con el de Guadalajara- y la demanda generada por migrantes dolarizados propicia una mayor atención a la mercantilización del suelo que a la producción de vivienda.

Adicionalmente, mientras que en Guadalajara florece el fenómeno inmobiliario en una etapa de relativa bonanza económica, en las ciudades alteñas aparece tardíamente, por lo que se sincroniza con las recurrentes crisis económicas que aunadas a la escasa capacidad local de intervención sobre la ciudad pone en desventaja a las pequeñas ciudades.

La lectura de tipología residenciales en Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno permite identificar la debilidad de la clase media y por tanto la ausencia de una oferta de vivienda hecha a su medida.

A pesar de las diferencias anotadas, existen suficientes analogías expansivas de la

capital jalisciense y las ciudades alteñas -especialmente Tepatitlán de Morelos- para afirmar que estas últimas son astillas de un mismo palo.

La reproducción urbana ha estado motivada por la búsqueda de ganancias, lo cual resulta legítimo; sin embargo, el Estado no ha asumido plenamente su papel como mediador en la búsqueda de un uso social del espacio y de un orden urbano, por lo que los capitales privados resultan ser los principales beneficiarios ya que establecen las prioridades (Wario, *idem*:165).

Aunque no tratamos el tema del planeamiento oficial sobre estas ciudades conviene anotar algunas líneas. Lagos de Moreno ha sido considerada por el Estado como una "ciudad media" importante para la desconcentración de actividades y población, lo que explica un mejor trato financiero.

Además, Lagos de Moreno tiene una mayor experiencia en cuanto a la aplicación de una disciplina urbanística al contar con directrices establecidas en los Planes Generales Urbanos aprobados en 1975, 1982 y 1991, en tanto Tepatitlán de Morelos comienza su experiencia hasta los años noventa, que además coincide con la decisión oficial de considerarla "ciudad media".

No obstante, es importante tener presente los límites del planeamiento urbano oficial ya que éste se encuentra muy condicionado por factores económicos y políticos. Los ayuntamientos apenas manejan el cuatro por ciento de los recursos fiscales⁹³, y por otro lado existe la costumbre de solucionar muchos problemas con base en arreglos políticos.

Azuela (1989:73-74) hace referencia a que México cuenta con un sistema de legislación que denomina orden jurídico, mismo que es superado por el orden político o convencional que se basa en la costumbre y las relaciones personales. Esa situación, conjugada con la tolerancia para que los pobres urbanicen a su manera pueden explicar que en todas las unidades urbanas analizadas existan elementos de ilegalidad o incumplimiento de normas.

La realidad urbana debe situarse además como un juego de libres fuerzas de mercado

⁹³ El gobierno federal controla el 80 por ciento y los gobiernos estatales el 16 por ciento, aspecto que refleja la falta de voluntad federalista. Aunque en 1983 se reformó la Constitución para dotar a los ayuntamientos de mayores competencias, por ejemplo el manejo de la política urbana, esto no se acompañó de una transferencia de recursos económicos que permitiera enfrentar los retos urbanos.

en que la ciudad "sin unos mecanismos adecuados de control social, se convierte en un mercancía cuya estructura y morfología es modelada al antojo de los grupos sociales que detentan el poder político y económico" (Troitiño, 1981:207). Esto significaría que los agentes más poderosos también tienen capacidad de vulnerar las directrices urbanas o de imponerles cierta dirección.

Para redondear el cuadro hay que reconocer que "lo que los gobiernos hacen pasar como planificación es sólo una forma rudimentaria de zonificación para determinar el uso del suelo...y que se ha caracterizado por su débil o inexistente instrumentación" (López, 1995).

Aunque el libre mercado puede imponer un límite al modelo de despilfarro resultaría poco adecuado esperar a que ello ocurra. Durante los años 1992-1993 se empezó a observar una nueva lógica del capital inmobiliario: dinamizar directamente o por contagio espacial algunos sectores urbanos mediante la instalación de superficies comerciales lideradas por cadenas comerciales externas. Los resultados que este fenómeno ha propiciado demandarían un estudio específico, pero en todo caso vale reconocerlo como una nueva fuerza y despliegue de agentes que rebasan la mera función comercial y podrían incidir en la aparición de los primeros subcentros urbanos en las periferias.

La segregación socioespacial ha quedado manifiesta mediante una lectura de las tipologías. En ambas ciudades se demostró que además del despilfarro de suelo predomina un típico esquema en el que se impone la precariedad al lado de la opulencia, representadas respectivamente por la autoconstrucción y la promoción por encargo,

En Tepatitlán de Morelos se muestran diferencias más acusadas, además de que el Estado y los promotores de vivienda privada terminada han intervenido menos, lo que contribuye a profundizar los contrastes.

En Lagos de Moreno existe una menor dependencia de la migración internacional como mecanismo para financiar las viviendas, lo que puede ser un reflejo de una economía más industrializada y con menos tradición migratoria. Es importante señalar ese aspecto porque la introducción de dólares le aporta una cuota de fortaleza a la construcción de casas, pero también tiende a marcar diferencias sociales puesto que los no migrantes se encuentran ante una situación de desventaja. El impacto inflacionario sobre el suelo tiene que ser resuelto mediante la compra de suelo ilegal.

La influencia del entorno comarcal quedó de manifiesto mediante los movimientos

migratorios hacia la ciudad. Las encuestas permitieron identificarlo como un proceso de importancia microrregional y consecuentemente como una de las principales causas que explican el proceso de urbanización.

La migración ranchera a la ciudad fue detectada en el 51 por ciento de los hogares muestreados en Tepatitlán y en Lagos de Moreno en el 34 por ciento, aspecto que influye diferencialmente sobre la estructura laboral y las maneras de hacer ciudad. La influencia promedio de los movimientos migratorios campo-ciudad resultó de apenas 21 kilómetros en Tepatitlán de Morelos y de 27 kilómetros en Lagos de Moreno.

Este tipo de migración se combina a escala familiar con la migración a Estados Unidos para formar una triangulación entre el rancho, la ciudad alteña y el vecino país en que la novedad es la capacidad de las pequeñas urbes alteñas para funcionar como centros de gravedad que permiten organizar la vida y aspiraciones de la gente del campo, fenómeno más claro en Tepatitlán de Morelos.

Además del gran contraste en el peso de la migración a Estados Unidos como mecanismo de financiación (siete por ciento en Lagos y 24 por ciento en Tepatitlán) los destinos migratorios también varían. La gente de Tepatitlán acude en un 81 por ciento a California (principalmente Los Angeles), mientras que ese destino resultó de sólo un 58 por ciento para los laguenses, quienes también acuden a Illinois (35 por ciento).

Otra diferencia notable en cuanto a la convergencia de agentes que intervienen, es que en Lagos de Moreno se ha consolidado un modelo de promotores más "formales" y mayor profesionalización de las empresas, que no obstante está haciendo aflorar una tipología de vivienda muy pequeña, por lo que la formalidad va acompañada de una estrategia de máximo aprovechamiento de ganancias.

Todos estos aspectos demuestran que casa ciudad crea mecanismos de adaptación que generan diferencias locales y consecuentemente debería existir una buena imaginación para enfrentar los problemas inéditos que acarrea la nueva urbanización.

En ambos casos se requiere instrumentar fórmulas para "crecer hacia adentro" dejando de estar siempre estrenando suelo y practicando un modelo de desdoblamiento extensivo y "extrovertido" que impide otorgar su debida importancia a la consolidación de los espacios urbanos y tiende a reproducir indefinidamente el modelo de anarquía y segregación social que invariablemente hipoteca el futuro y se convierte en un obstáculo para el crecimiento

económico.

CUADRO 30A

TEPATITLAN DE MORELOS, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	SUPERFICIE (Hectáreas)	AÑO DE INICIO	LOTES	VIVIENDAS	% DE VIV. TERMINADAS	% VIV. DESHAB.
T-02	AGUILILLAS	45.0875000	1970	978	583	80.4	20.1
T-07	CAMPOS ELISEOS	2.1300000	1984	62	29	41.4	48.3
T-08	CARMEN, EL	12.9870000	1979	188	202	76.2	19.8
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4.8940000	1980	189	191	95.3	3.7
T-18	GLORIA, LA	2.2327000	1983	51	51	64.7	23.5
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	6.1833240	1987	77	14	85.7	21.4
T-31	LOMA BONITA	1.5603000	1984	25	18	44.4	44.4
T-32	LOMA LINDA	2.5352000	1984	47	23	56.5	39.1
T-36	MOLINO, EL	5.6294530	1988	281	19	78.9	21.1
T-39	NUEVA ESPAÑITA	11.6490950	1979	280	75	73.3	17.3
T-41	PEDREGAL	10.2679160	1987	246	95	80.0	16.8
T-43	POZO DEL MONTE	13.3113310	1970	532	325	0.9	9.5
T-47	SAN GABRIEL	8.4706000	1970	150	197	87.8	8.1
T-55	TECOLOTE, EL	1.7379000	1982	59	50	28.0	72.0
T-58	ZAPOTE, EL	14.5000000	1984	580	55	36.4	52.7
SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION		143,1763190		3745	1927	64.3	18.4
T-03	ALAMEDA	21,9774030	1988	417	154	18.8	50.4
T-06	CALZADA LA GLORIA	5,4248000	1984	157	50	72.0	40.0
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	6,1591180	1982	124	55	81.8	18.2
T-12	COMARCAS FRANCESAS	3,1712000	1984	65	27	37.0	70.4
T-15	EDEN, EL	1,5000000	1978	45	38	92.1	18.4
T-19	GRANJA MARGARITA	0,6315000	1984	26	14	14.3	71.4
T-20	HACIENDA LA GLORIA	6,1153000	1986	171	71	67.6	39.4
T-23	JARDIN ESPAÑOL	2,7820000	1984	106	42	52.4	33.3
T-24	JARDINERAS	1,0000000	1982	67	37	62.2	18.9
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1,3914000	1989	16	4	100.0	0.0
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	18,3347420	1988	616	152	33.6	73.0
T-30	JARDINES DEL ROSAL	10,8740000	1986	362	20	5.0	95.0
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	9,2703240	1984	311	14	57.1	42.9
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	5,8533740	1983	145	11	72.7	27.3
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	8,2705000	1986	275	27	29.6	59.3
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	16,0000000	1976	330	267	59.9	11.2
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	7,9542790	1984	245	20	70.0	60.0
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	5,6950270	1984	165	24	62.5	62.5
T-56	VISTA HERMOSA	4,3000000	1985	129	66	53.0	45.5
SUBTOTAL POR ENCARGO		137,204967		3772	1093	50.7	39.8

CUADRO 30A

TEPATITLAN DE MORELOS, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	SUPERFICIE (Hectáreas)	AÑO DE INICIO	LOTES	VIVIENDAS	% VIV. TERMINADAS	% VIV. DESHAB.
T-13	CONDominio LA GLORIA	0,1500000	1991	24	24	0,0	100,0
T-22	LAS HADAS	3,3079160	1988	62	20	85,0	55,0
T-50	SANTA MARIA	1,0642000	1991	49	5	0,0	100,0
T-51	SAUCES, LOS	5,5948000	1989	167	80	0,0	100,0
SUBTOTAL PRIVADA		10,1169160		302	129	13,2	93,0
T-54	TABLON, EL	5,0084900	1987	245	227	99,6	3,5
SUBTOTAL OFICIAL		5,0084900		245	227	99,6	3,5
T-16	ESPAÑITA	4,4228000	1979	87	76	76,3	9,2
T-17	ESTE, AL	1,7770000	1986	47	15	53,5	46,7
T-28	JARDINES DE TEPA	13,2000000	1976	365	334	94,0	9,3
T-38	NUEVA CRUZ, LA	1,8926000	1983	85	129	7,7	12,4
T-42	PIPON, EL	8,9914890	1980	246	246	19,1	23,2
T-49	SAN MIGUEL	5,3000000	1980	182	42	90,5	2,4
SUBTOTAL MIXTO		35,583889		1012	842	56,4	14,1
T-01	AGUILAS, LAS	2,1221000	1984	29			
T-04	BOSQUES DEL LAGO	11,2894700	1988	696			
T-05	CALLES DE ALCALA	9,4662545	1987	244			
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HDA.	8,4043550	1988	157			
T-14	CUATRO CAMINOS	14,0940000	1987	344			
T-21	HACIENDA, LA	19,3678000	1988	734			
T-29	JARDINES DE TEPA II	16,5000000	1976	391			
T-34	LOMA, LA	12,8355900	1986	595			
T-35	MIRADOR, EL	6,5700000	1985	*			
T-37	NOROESTE DE TEPA	1,2678980	1984	54			
T-46	SAN FRANCISCO	7,3514770	1985	*			
T-48	SAN JAVIER	1,9000000	1990	62			
T-57	VIVEROS, LOS	9,6973170	1989	*			
SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION		120,8662615		3306			
TEPATITLAN DE MORELOS		451,9568425		12382	4218**	59,5	24,6

* Sin dato.

** Tres viviendas que faltan para completar nuestro inventario corresponden a unidades clasificadas en la categoría *sin construcción*.

CUADRO 30B

TEPATITLAN DE MORELOS, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	INDICE DE OCUPACION	PREDOMINIO DE ALTURAS	NUMERO DE HABITANTES	HABITANTES POR HECTAREA	VALOR CATASTRAL DEL SUELO
T-13	CONDominio LA GLORIA	100,0	UNA *			8000
T-22	LAS HADAS	32,3	UNA	63	19,0	6000
T-50	SANTA MARIA	10,2	UNA *			8000
T-51	SAUCES, LOS	47,9	UNA			S/VALN
	SUBTOTAL PRIVADA	46,2	UNA	63	19,0	7333
T-54	TABLON, EL	92,7	UNA	1390	277,5	S/VALN
	SUBTOTAL OFICIAL	92,7	UNA	1390	277,5	S/VALN
T-16	ESPAÑITA	87,4	DOS	438	99,0	10000
T-17	ESTE, AL	31,9	DOS	56	31,5	8000
T-28	JARDINES DE TEPA	91,5	UNA	1545	117,0	15670
T-38	NUEVA CRUZ, LA	100,0	UNA	717	378,8	7000
T-42	PIPON, EL	100,0	DOS	977	108,7	12330
T-49	SAN MIGUEL	23,1	UNA	287	54,2	8250
	SUBTOTAL MIXTO	83,2	UNA	4020	113,0	10208
T-01	AGUILAS, LAS					S/VALN
T-04	BOSQUES DEL LAGO					S/VALN
T-05	CALLES DE ALCALA					S/VALN
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HDA.					S/VALN
T-14	CUATRO CAMINOS					S/VALN
T-21	HACIENDA, LA					S/VALN
T-29	JARDINES DE TEPA II					10000
T-34	LOMA, LA					S/VALN
T-35	MIRADOR, EL					S/VALN
T-37	NOROESTE DE TEPA					12000
T-46	SAN FRANCISCO					S/VALN
T-48	SAN JAVIER					S/VALN
T-57	VIVEROS, LOS					S/VALN
	SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION					
	TEPATITLAN DE MORELOS	34,1	UNA	19359	42,8	10706,5

* Se trata de edificios en altura (4 plantas) que alojan departamentos de una planta.

CUADRO 30C

TEPATITLAN DE MORELOS, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	NUMERO DE CUARTOS	HABITANTES	HABITANTES/ CUARTO	HABITANTES/ VIVIENDA
		1	1	1	2
T-02	AGUILILLAS	39	112	2,9	7,0
T-07	CAMPOS ELISEOS	5	12	2,4	6,0
T-08	CARMEN, EL	14	47	3,4	6,3
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	13	23	1,8	5,8
T-18	GLORIA, LA	4	13	3,3	6,3
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	3	7	2,3	7,0
T-31	LOMA BONITA	2	5	2,5	5,0
T-32	LOMA LINDA	2	9	4,5	6,4
T-36	MOLINO, EL	1	7	7,0	7,0
T-39	NUEVA ESPAÑITA	4	12	3,0	6,0
T-41	PEDREGAL	4	9	2,3	4,5
T-43	POZO DEL MONTE	26	55	2,1	5,5
T-47	SAN GABRIEL	17	42	2,5	7,0
T-55	TECOLOTE, EL	4	5	1,3	5,0
T-58	ZAPOTE, EL	4	11	2,8	6,3
SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION		140	369	2,6	6,3
T-03	ALAMEDA	5	4	0,8	6,3
T-06	CALZADA LA GLORIA	4	10	2,5	6,3
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	3	10	3,3	6,4
T-12	COMARCAS FRANCESAS	5	5	1,0	6,4
T-15	EDEN, EL	4	7	1,8	7,0
T-19	GRANJA MARGARITA	3	6	2,0	6,0
T-20	HACIENDA LA GLORIA	6	9	1,5	6,3
T-23	JARDIN ESPAÑOL	3	2	0,7	6,4
T-24	JARDINERAS	4	6	1,5	6,0
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	2	11	5,5	6,3
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	6	10	1,7	5,0
T-30	JARDINES DEL ROSAL	3	4	1,3	4,0
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	4	9	2,3	7,0
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1	4	4,0	4,0
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	4	5	1,3	5,0
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	24	44	1,8	6,3
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	4	6	1,5	6,0
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	2	2	1,0	6,3
T-56	VISTA HERMOSA	4	5	1,3	5,0
SUBTOTAL POR ENCARGO		91	159	1,7	6,1

1 Los valores expresados se obtuvieron del muestreo.

2 El valor se obtuvo a partir de la estimación estadística.

CUADRO 30C

TEPATITLAN DE MORELOS, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	NUMERO DE CUARTOS	HABITANTES	HABITANTES/ CUARTO	HABITANTES/ VIVIENDA
		1	1	1	2
T-13	CONDOMINIO LA GLORIA	0	0		
T-22	LAS HADAS	3	7	2,3	7,0
T-50	SANTA MARIA	0	0		
T-51	SAUCES, LOS	0	0		
	SUBTOTAL PRIVADA	3	7	2,3	7,0
T-54	TABLON, EL	12	24	2,0	6,3
	SUBTOTAL OFICIAL	12	24	2,0	6,3
T-16	ESPAÑITA	5	6	1,2	6,3
T-17	ESTE, AL	4	7	1,8	7,0
T-28	JARDINES DE TEPA	33	51	1,5	5,1
T-38	NUEVA CRUZ, LA	3	11	3,7	6,3
T-42	PIPON, EL	19	31	1,6	5,2
T-49	SAN MIGUEL	2	8	4,0	7,0
	SUBTOTAL MIXTO	66	114	1,7	5,6
T-01	AGUILAS, LAS				
T-04	BOSQUES DEL LAGO				
T-05	CALLES DE ALCALA				
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HDA.				
T-14	CUATRO CAMINOS				
T-21	HACIENDA, LA				
T-29	JARDINES DE TEPA II				
T-34	LOMA, LA				
T-35	MIRADOR, EL				
T-37	NOROESTE DE TEPA				
T-46	SAN FRANCISCO				
T-48	SAN JAVIER				
T-57	VIVEROS, LOS				
	SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION				
	TEPATITLAN DE MORELOS	314	673	2,1	6,1

1 Los valores expresados se obtuvieron del muestreo.

2 El valor se obtuvo a partir de la estimación estadística.

CUADRO 31A

LAGOS DE MORENO, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	SUPERFICIE (Hectáreas)	AÑO DE INICIO	LOTES	VIVIENDAS	% DE VIV. TERMINADAS	% DE VIV. DESHAB.
T-01	ADELITA, LA	23,205566	1986	1229	197	34.5	59.9
T-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	3,539300	1987	150	48	39.6	37.5
T-09	CAMPANA, LA	29,493745	1989	800	3	0.0	66.7
T-10	CAÑADA DE RICOS	19,500000	1983	975	155	52.9	27.7
T-12	CERRO SAN MIGUEL	40,000000	1968	1600	875	95.0	2.9
T-20	I.N.D.E.C.O.	5,300000	1978	164	176	17.6	1.7
T-22	LOMA BONITA	2,500000	1979	48	18	100.0	5.6
T-25	MIRADOR SAN MIGUEL	2,300000	1988	131	29	34.5	65.5
T-28	NUEVA SANTA MARIA	4,921750	1985	211	29	0.0	24.1
T-50	SANTA MARIA	6,500000	1981	216	206	0.0	1.0
SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION		137,260361		5524	1736	61.0	22.5
T-02	ALCALDES-R. DEL ALCALDE	16,946974	1978	191	88	50.0	38.6
T-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	2,851000	1987	172	13	76.9	30.8
T-11	CEIBAS, LAS	36,112940	1974	168	101	77.2	22.8
T-13	CHIRLITOS	2,498680	1984	133	52	65.4	34.6
T-21	LAGUNA, LA	6,300000	1972	83	5	100.0	100.0
T-27	NUEVA ESPAÑA	1,700000	1983	11	11	90.9	18.2
T-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1,084100	1989	37	4	50.0	75.0
T-31	PASEO DE LA RIBERA I	1,450000	1985	58	10	80.0	20.0
T-32	PASEO DE LA RIBERA II	1,650000	1985	35	14	71.4	35.7
T-37	REFUGIO, EL	4,000000	1975	74	46	95.7	8.7
T-40	RESIDENCIAL LA LUZ	3,136625	1985	35	8	50.0	62.5
T-41	RESIDENCIAL LA SALLE	0,506790	1990	17	9	88.9	22.2
T-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	2,850000	1985	5	5	100.0	60.0
T-48	SAN PEDRO	4,000000	1988	389	34	41.2	64.7
T-49	SANTA ELENA	1,900000	1990	76	13	100.0	0.0
SUBTOTAL POR ENCARGO		86,987109		1484	413	70.0	32.0

CUADRO 31A

LAGOS DE MORENO
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	SUPERFICIE (Hectáreas)	AÑO DE INICIO	LOTES	VIVIENDAS	% DE VIV. TERMINADAS	% VIV. DESHAB.
L-16	CONDominio LA RIBERA	0.120000	1983	30	30	100.0	0.0
L-19	HERNANDO DE MARTELL	0.150000	1979	11	11	100.0	0.0
L-26	MONTE CALVARIO	2.354260	1987	101	54	96.3	1.9
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA SUR	13.588396	1982	679	311	78.8	12.9
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	1.048977	1987	57	28	100.0	71.4
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	1.703000	1985	47	11	81.8	27.3
L-47	SAN MIGUELITO	4.539707	1988	231	17	58.8	94.1
SUBTOTAL PRIVADA		23,504340		1156	462	83.3	17.3
L-17	CUESTA BLANCA	10,268900	1983	557	569	100.0	0.0
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	2,924351	1980	308	308	100.0	0.0
SUBTOTAL OFICIAL		13,193251		865	877	100.0	0.0
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	4.900000	1979	196	61	73.8	27.9
L-07	AURORA, LA	6.000000	1978	48	92	84.8	13.0
L-08	BARRIO EL CALVARIO	10.000000	1970	400	225	85.3	11.6
L-23	LOMAS DEL VALLE	40,200000	1972	1300	1196	88.5	9.0
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	12,000000	1982	553	271	49.1	51.3
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	0,200000	1974	7	7	100.0	0.0
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	4,140500	1986	138	33	51.5	75.8
L-45	SAN MIGUEL I	4,887550	1977	215	203	72.4	24.1
L-46	SAN MIGUEL II	2,671149	1987	116	54	48.1	40.7
SUBTOTAL MIXTO		84,999199		2973	2142	79.5	18.6
L-05	ANAYA HERMANOS	2,248783	1987	16			
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	50,858000	1989	1201			
L-15	COLINAS DEL VALLE	13,616762	1990	725			
L-18	ESMERALDA, LA	6,237038	1987	314			
L-24	MEZQUITAL, EL	9,680000	1988	465			
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0,359804	1986	14			
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	2,646000	1988	63			
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0,316500	1980	19			
SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION		85,962887		2817			
LAGOS DE MORENO		431,907147		14819	5630**	76.6	15.1

** Siete viviendas que faltan para completar nuestro inventario corresponden a unidades clasificadas en la categoría "sin construcción".

CUADRO 31B

LAGOS DE MORENO, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	INDICE DE OCUPACION	PREDOMINIO DE ALTURAS	NUMERO DE HABITANTES	HABITANTES POR HECTAREA	VALOR CATASTRAL DEL SUELO
T-01	ADELITA, LA	16.0	UNA	474	20.4	S/VALN
T-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	32.0	UNA	168	47.5	S/VALN
T-09	CAMPANA, LA	0.4	UNA	7	0.2	S/VALN
T-10	CAÑADA DE RICOS	15.9	UNA	504	25.8	S/VALN
T-12	CERRO SAN MIGUEL	54.7	UNA	4770	119.3	15000
T-20	I.N.D.E.C.O.	100.0	UNA	923	174.2	13000
T-22	LOMA BONITA	37.5	UNA	95	38.0	10000
T-25	MIRADOR SAN MIGUEL	22.1	UNA	50	21.7	15000
T-28	NUEVA SANTA MARIA	13.7	UNA	110	22.3	10000
T-50	SANTA MARIA	95.4	UNA	1122	172.6	10000
SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION		31.4	UNA	8223	59.9	12167
T-02	ALCALDES-R. DEL ALCALDE	46.1	DOS	303	17.9	12500
T-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	7.6	DOS	50	17.5	S/VALN
T-11	CEIBAS, LAS	60.1	UNA	390	10.8	15000
T-13	CHIRLITOS	39.1	UNA	238	95.3	10000
T-21	LAGUNA, LA	6.0	DOS	0		S/VALN
T-27	NUEVA ESPAÑA	100.0	UNA	50	29.4	10000
T-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	10.8	UNA	3	2.8	15000
T-31	PASEO DE LA RIBERA I	17.2	DOS	32	22.1	19000
T-32	PASEO DE LA RIBERA II	40.0	DOS	54	32.7	19000
T-37	REFUGIO, EL	62.2	DOS	231	57.8	15000
T-40	RESIDENCIAL LA LUZ	22.9	DOS	17	5.4	15000
T-41	RESIDENCIAL LA SALLE	52.9	DOS	39	77.0	15000
T-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	100.0	UNA	12	4.2	S/VALN
T-48	SAN PEDRO	8.7	UNA	57	14.3	S/VALN
T-49	SANTA ELENA	17.1	UNA	73	38.4	S/VALN
SUBTOTAL POR ENCARGO		27.8	UNA	1549	17.8	14550

CUADRO 31B

LAGOS DE MORENO, 1991
 CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	INDICE DE OCUPACION	PREDOMINIO DE ALTURAS	NUMERO DE HABITANTES	HABITANTES POR HECTAREA	VALOR CATASTRAL DEL SUELO
L-16	CONDominio LA RIBERA	100.0	UNA	150	1250.0	30000
L-19	HERNANDO DE MARTELL	100.0	UNA	62	413.3	15000
L-26	MONTE CALVARIO	53.5	UNA	212	90.0	13000
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA SUR	45.8	UNA	1278	94.1	12000
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	49.1	UNA	45	42.9	15000
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	23.4	DOS	45	26.4	17600
L-47	SAN MIGUELITO	7.4	UNA	6	1.3	15000
SUBTOTAL PRIVADA		41.0	UNA	1798	76.5	16800
L-17	CUESTA BLANCA	100.0	UNA	3581	348.7	13000
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	100.0	UNA	1879	642.5	10000
SUBTOTAL OFICIAL		100.0	UNA	5460	413.8	11500
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	31.1	UNA	286	58.4	15000
L-07	AURORA, LA	100.0	UNA	453	75.5	8000
L-08	PARRIO EL CALVARIO	56.3	UNA	1061	106.1	13000
L-23	LOMAS DEL VALLE	92.0	UNA	6378	158.7	15000
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	49.0	UNA	759	63.3	12000
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	100.0	DOS	39	195.0	20000
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	23.9	UNA	45	10.9	S/VALN
L-45	SAN MIGUEL I	94.4	UNA	1016	207.7	15000
L-46	SAN MIGUEL II	46.6	UNA	180	67.4	15000
SUBTOTAL MIXTO		72.0	UNA	10217	120.2	14125
L-05	ANAYA HERMANOS					12500
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER					S/VALN
L-15	COLINAS DEL VALLE					S/VALN
L-18	ESMERALDA, LA					S/VALN
L-24	MEZQUITAL, EL					S/VALN
L-36	PRIVADA SAN FELIPE					25000
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION					15000
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL					15000
SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION						
LAGOS DE MORENO		38.1	UNA	27247	63.1	14583

CUADRO 31C

LAGOS DE MORENO, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

CLAVE	UNIDAD URBANA	NUMERO DE CUARTOS	HABITANTES	HABITANTES/ CUARTO	HABITANTES/ VIVIENDA
		1	1	1	2
T-01	ADELITA, LA	5	18	3.6	6.0
T-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	2	10	5.0	5.6
T-09	CAMPANA, LA	1	7	7.0	7.0
T-10	CAÑADA DE RICOS	6	18	3.0	4.5
T-12	CERRO SAN MIGUEL	48	124	2.6	5.6
T-20	I.N.D.E.C.O.	13	32	2.5	5.3
T-22	LOMA BONITA	3	8	2.7	5.6
T-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1	5	5.0	5.0
T-28	NUEVA SANTA MARIA	1	5	5.0	5.0
T-50	SANTA MARIA	10	33	3.3	5.5
SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION		90	260	2.9	5.5
T-02	ALCALDES-R. DEL ALCALDE	9	7	0.8	5.6
T-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	*	*	*	5.6
T-11	CEIBAS, LAS	10	15	1.5	5.0
T-13	CHIRLITOS	1	7	7.0	7.0
T-21	LAGUNA, LA	*	*	*	*
T-27	NUEVA ESPAÑA	*	*	*	5.6
T-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	3	3	1.0	3.0
T-31	PASEO DE LA RIBERA I	3	4	1.3	4.0
T-32	PASEO DE LA RIBERA II	3	6	2.0	6.0
T-37	REFUGIO, EL	7	11	1.6	5.5
T-40	RESIDENCIAL LA LUZ	*	*	*	5.7
T-41	RESIDENCIAL LA SALLE	2	3	1.5	5.6
T-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	*	*	*	6.0
T-48	SAN PEDRO	*	*	*	4.8
T-49	SANTA ELENA	3	9	3.0	5.6
SUBTOTAL POR ENCARGO		41	65	1.5	5.5

* Fraccionamientos donde no fueron levantadas encuestas.

1 Los valores expresados se obtuvieron del muestreo.

2 El valor se obtuvo a partir de la estimación estadística.

CUADRO 31C

LAGOS DE MORENO, 1991
CARACTERISTICAS DE LAS UNIDADES URBANAS POR TIPOLOGIA

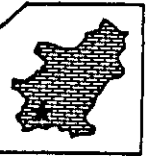
CLAVE	UNIDAD URBANA	NUMERO DE CUARTOS	HABITANTES	HABITANTES/ CUARTO	HABITANTES/ VIVIENDA
		1	1	1	2
L-16	CONDominio LA RIBERA	2	5	2,5	5,0
L-19	HERNANDO DE MARTELL	4	3	0,8	5,6
L-26	MONTE CALVARIO	4	8	2,0	4,0
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA SUR	18	33	1,8	4,7
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	*	*	*	5,6
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	*	*	*	5,6
L-47	SAN MIGUELITO	*	*	*	6,0
SUBTOTAL PRIVADA		28	49	1,8	4,7
L-17	CUESTA BLANCA	36	107	3,0	6,3
L-29	PALMAS. LAS (INFONAVIT)	30	69	2,3	6,1
SUBTOTAL OFICIAL		66	176	2,7	6,2
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	6	13	2,2	6,5
L-07	AURORA, LA	6	17	2,8	5,7
L-08	BARRIO EL CALVARIO	9	16	1,8	5,3
L-23	LOMAS DEL VALLE	91	170	1,9	5,9
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	11	23	2,1	5,8
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	5	2	0,4	5,6
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	4	8	2,0	5,6
L-45	SAN MIGUEL I	12	33	2,8	6,6
L-46	SAN MIGUEL II	4	8	2,0	5,6
SUBTOTAL MIXTO		148	290	2,0	5,9
L-05	ANAYA HERMANOS				
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER				
L-15	COLINAS DEL VALLE				
L-18	ESMERALDA, LA				
L-24	MEZQUITAL, EL				
L-36	PRIVADA SAN FELIPE				
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION				
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL				
SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION					
LAGOS DE MORENO		373	840	2,3	5,7

1 Los valores expresados se obtuvieron del muestreo.

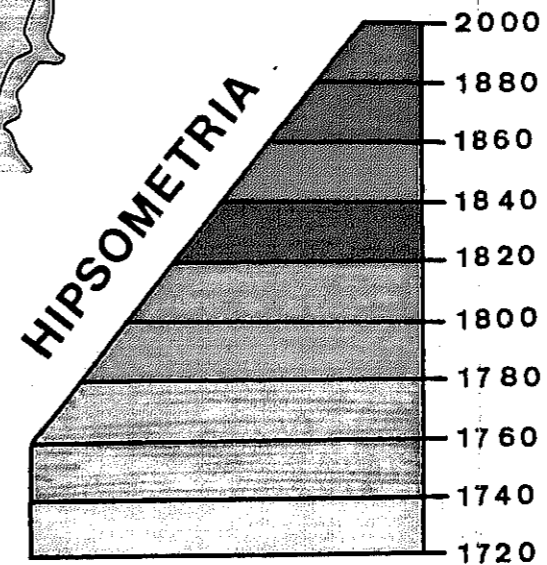
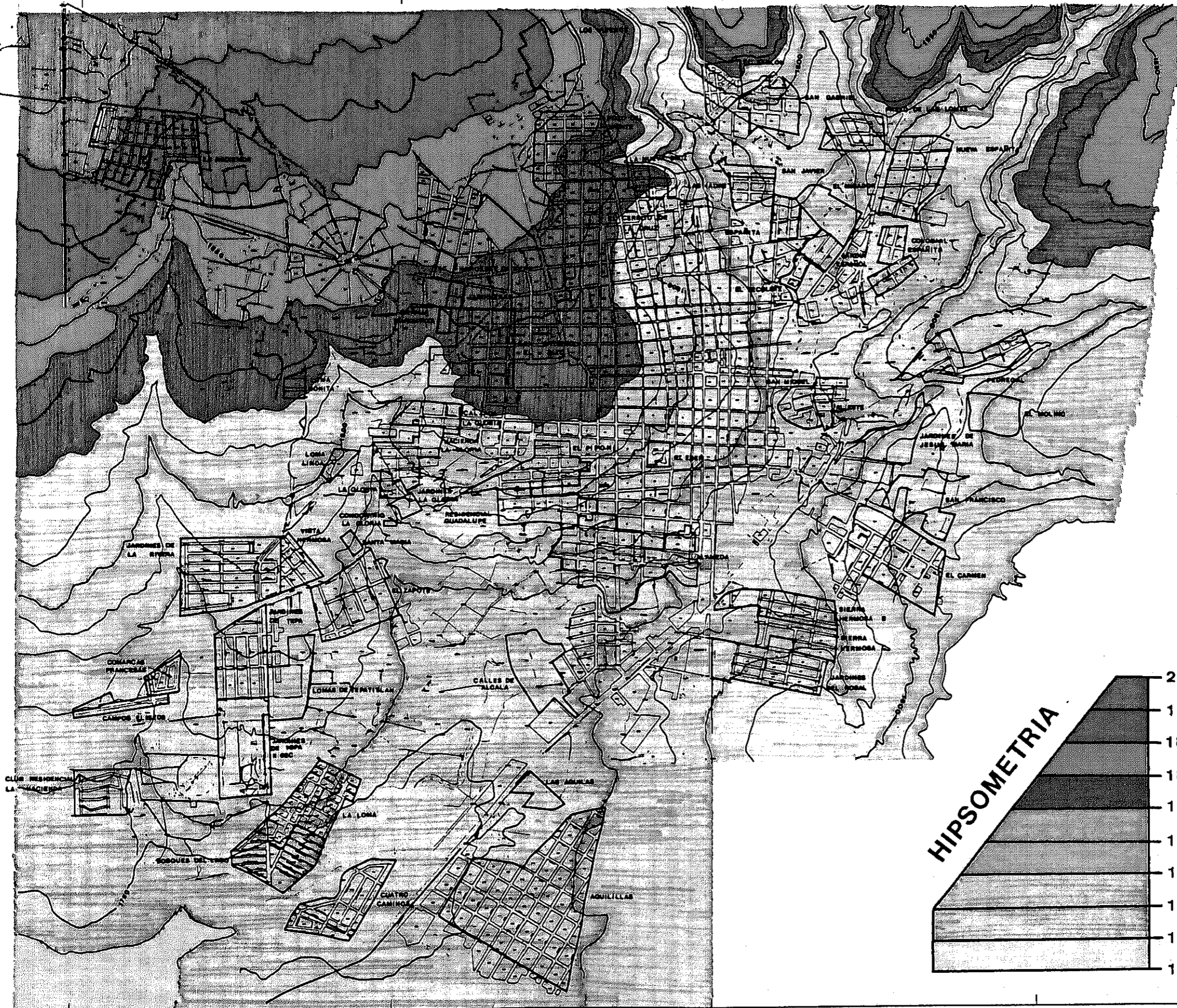
2 El valor se obtuvo a partir de la estimación estadística.

TEPATITLAN DE MORELOS

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



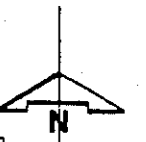
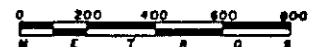
TOPOGRAFIA



EQUIDISTANCIA ENTRE CURVAS DE NIVEL: 10 METROS

PLANO
T-1

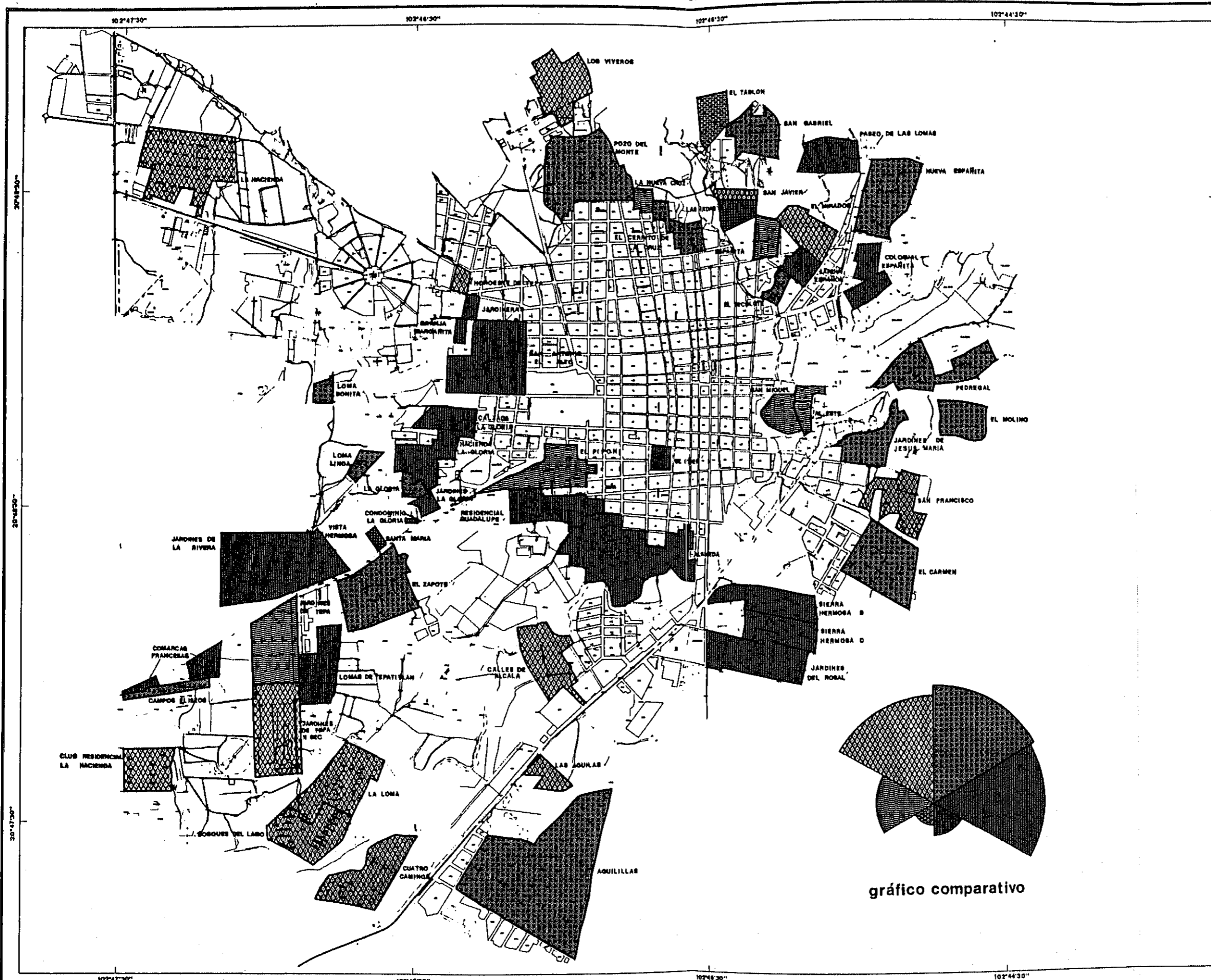
ESCALA APROXIMADA 1: 23 000



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
1984

TEPATITLAN DE MORELOS



El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



VIVIENDA HASTA 1991

TIPOLOGIAS DE PRODUCCION

-  Autoconstrucción
-  Por encargo
-  Privada
-  Oficial
-  Mixta
-  Sin construcción

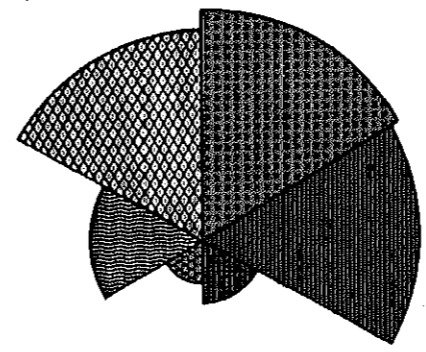
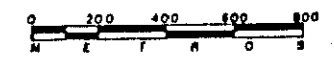


gráfico comparativo

PLANO T-3

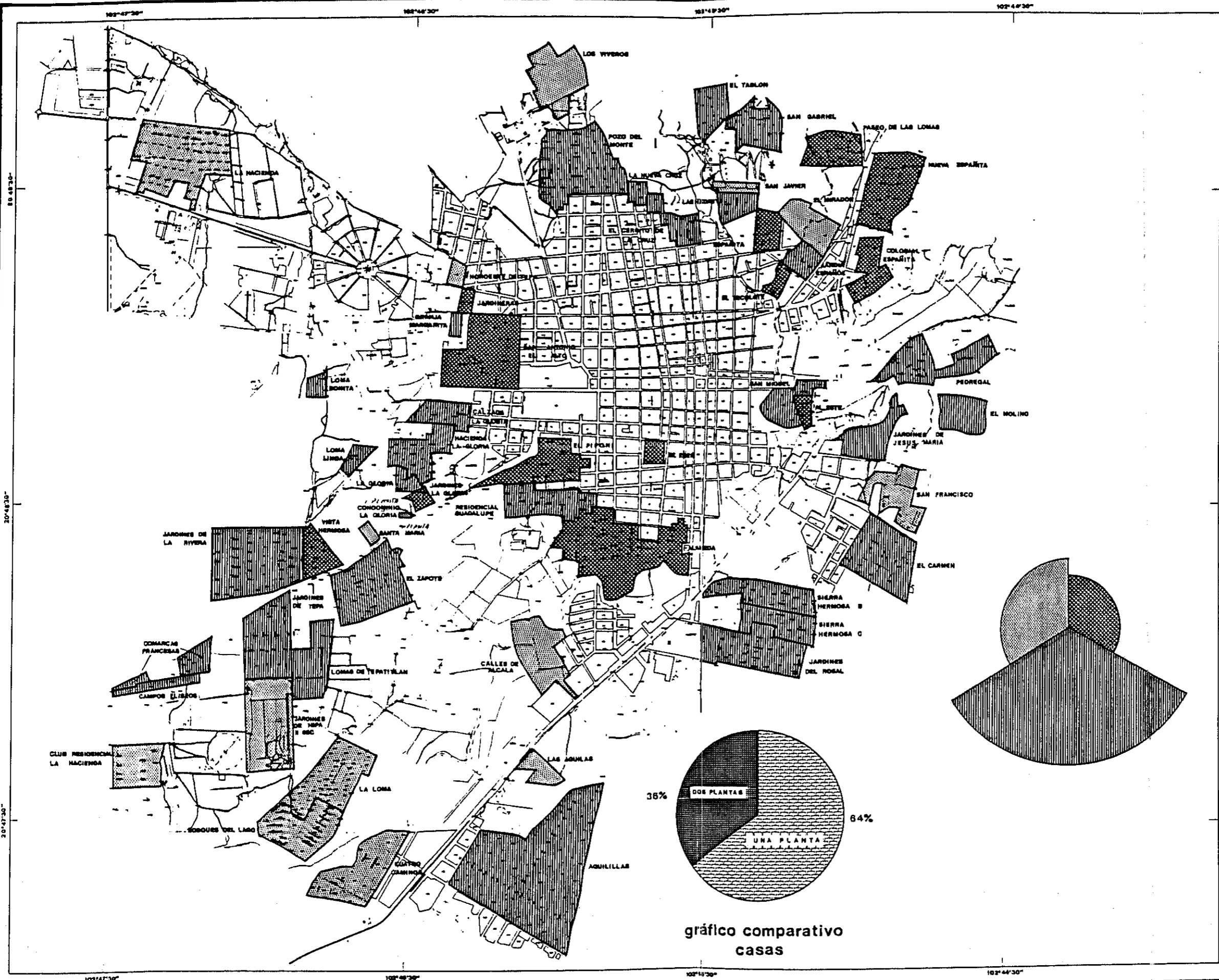
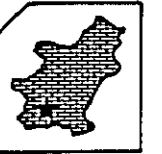
ESCALA APROXIMADA 1: 23 000






UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
 FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
 DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA
 TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
 1984

TEPATITLAN DE MORELOS

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



ALTURAS

-  PREDOMINIO DE DOS PLANTAS
-  PREDOMINIO DE UNA PLANTA
-  SIN CONSTRUCCIONES

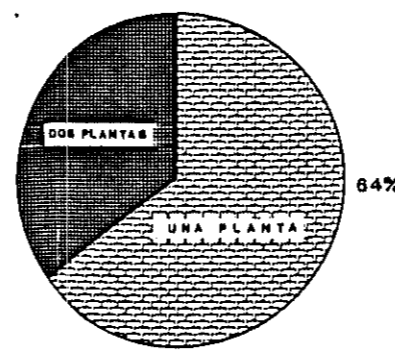
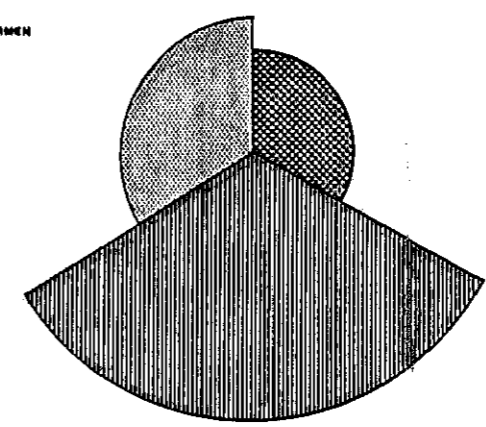
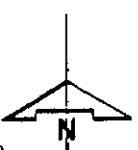
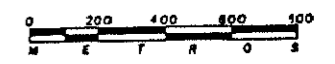


gráfico comparativo casas

PLANO
T-4

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000

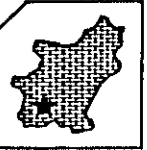


UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
1994

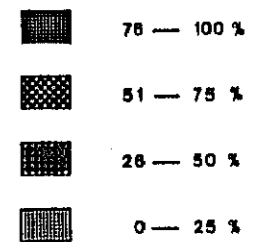
TEPATITLAN DE MORELOS

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



No. DE VIVIENDAS
SOBRE No DE LOTES, 1991

INDICE DE OCUPACION

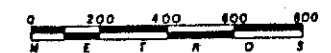


* ESTIMACION

PLANO

T-5

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CARRALES BARAJAS
1994

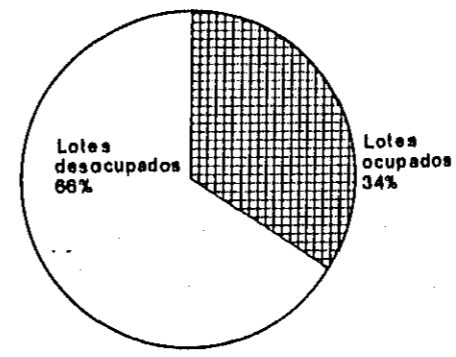
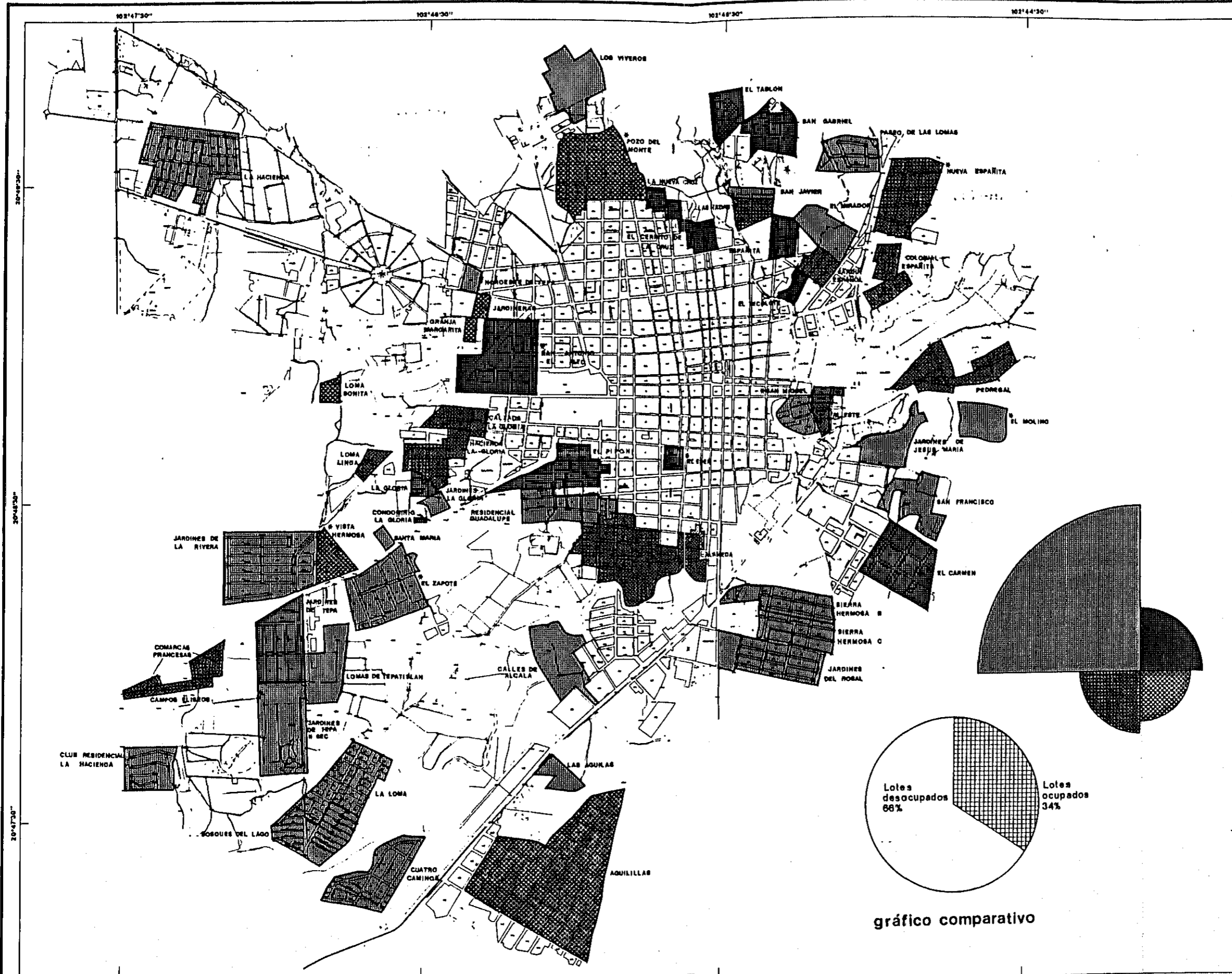
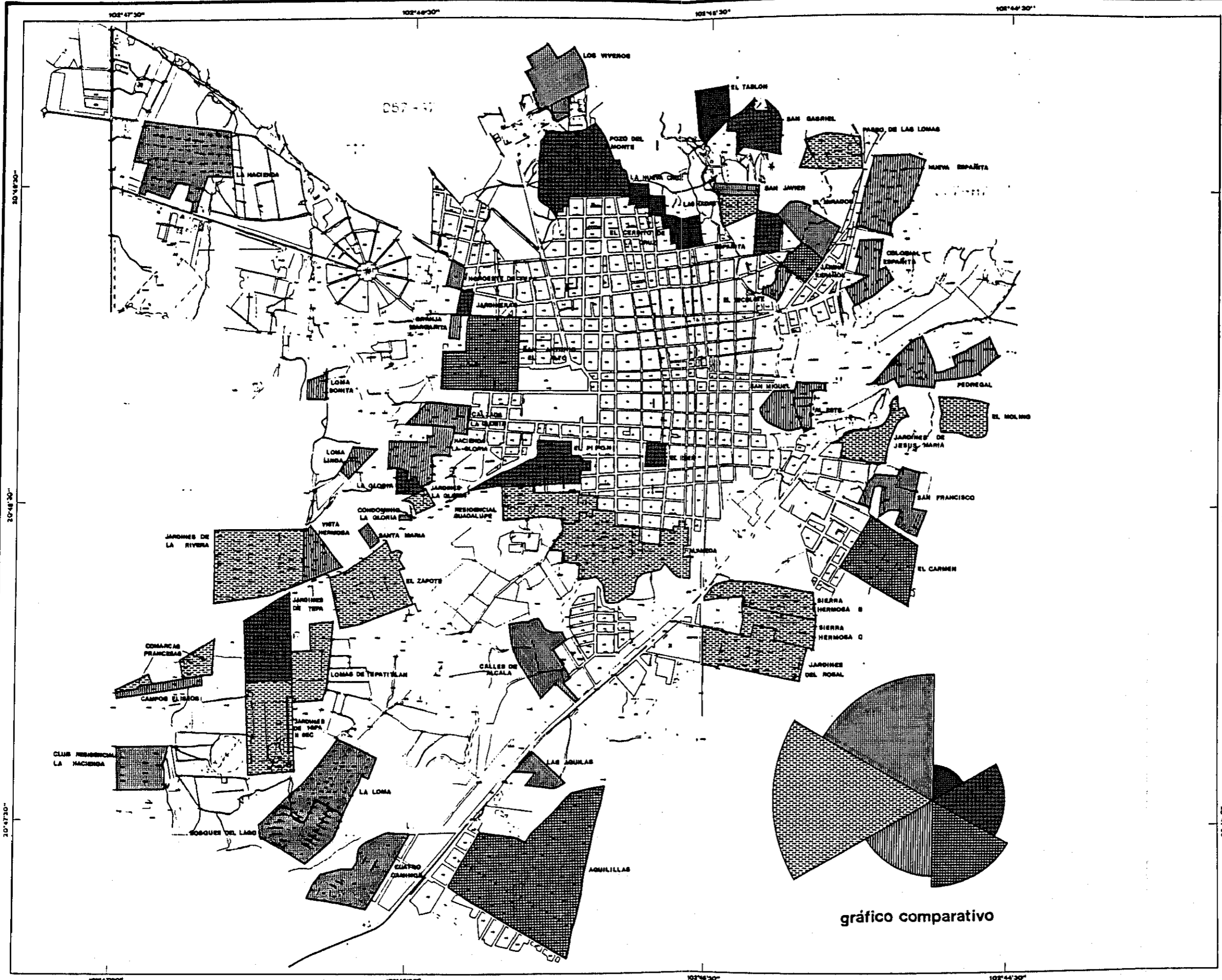


gráfico comparativo

TEPATITLAN DE MORELOS



El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



HABITANTES POR HECTAREA, 1991

DENSIDAD DE POBLACION

- MAS DE 200
- 91 - 200
- 61 - 90
- 31 - 60
- 0.1 - 30
- SIN HABITAR

PLANO

T-6

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000

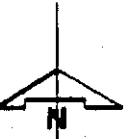
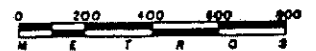


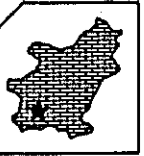
gráfico comparativo

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
1994

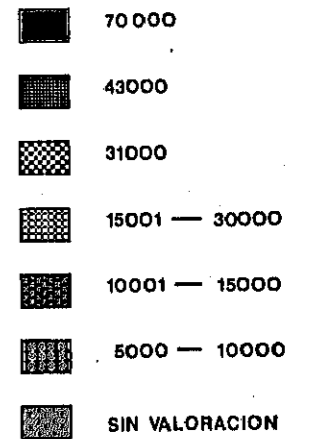
TEPATITLAN DE MORELOS

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



PRECIO EN PESOS, 1990.

VALOR CATASTRAL DEL SUELO

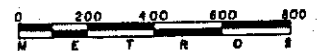


FUENTE: TABLA DE VALORES UNITARIOS DEL TERRENO, 1990
TEPATITLAN DE MORELOS, GOBIERNO DE JALISCO.

PLANO

T-7

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
1994

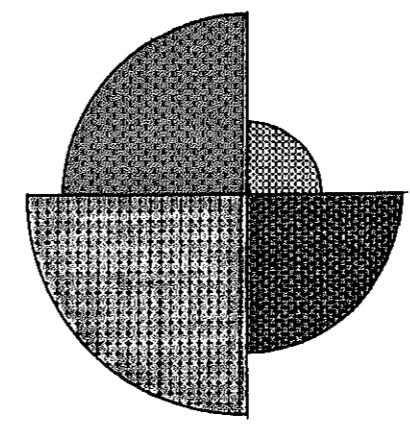
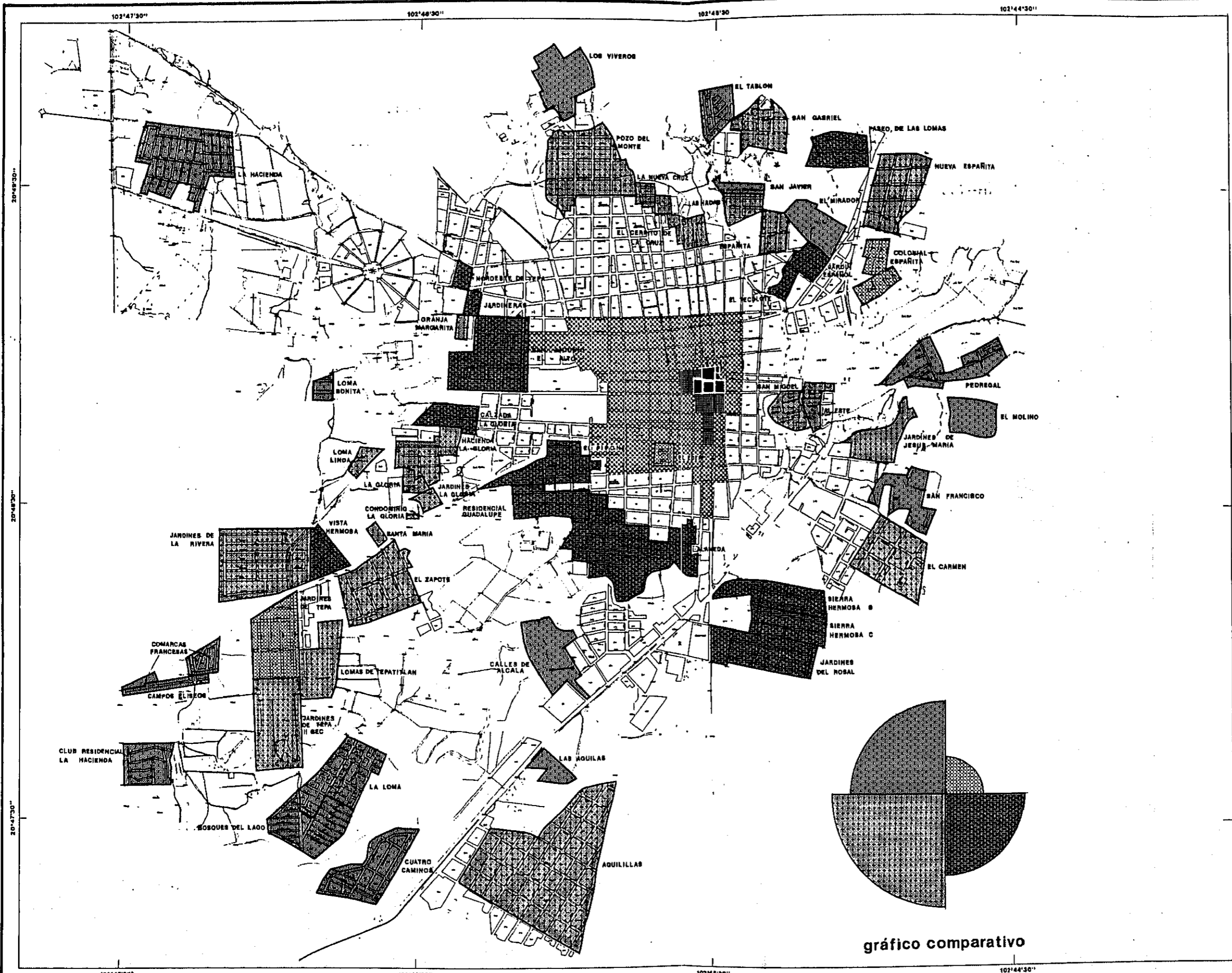
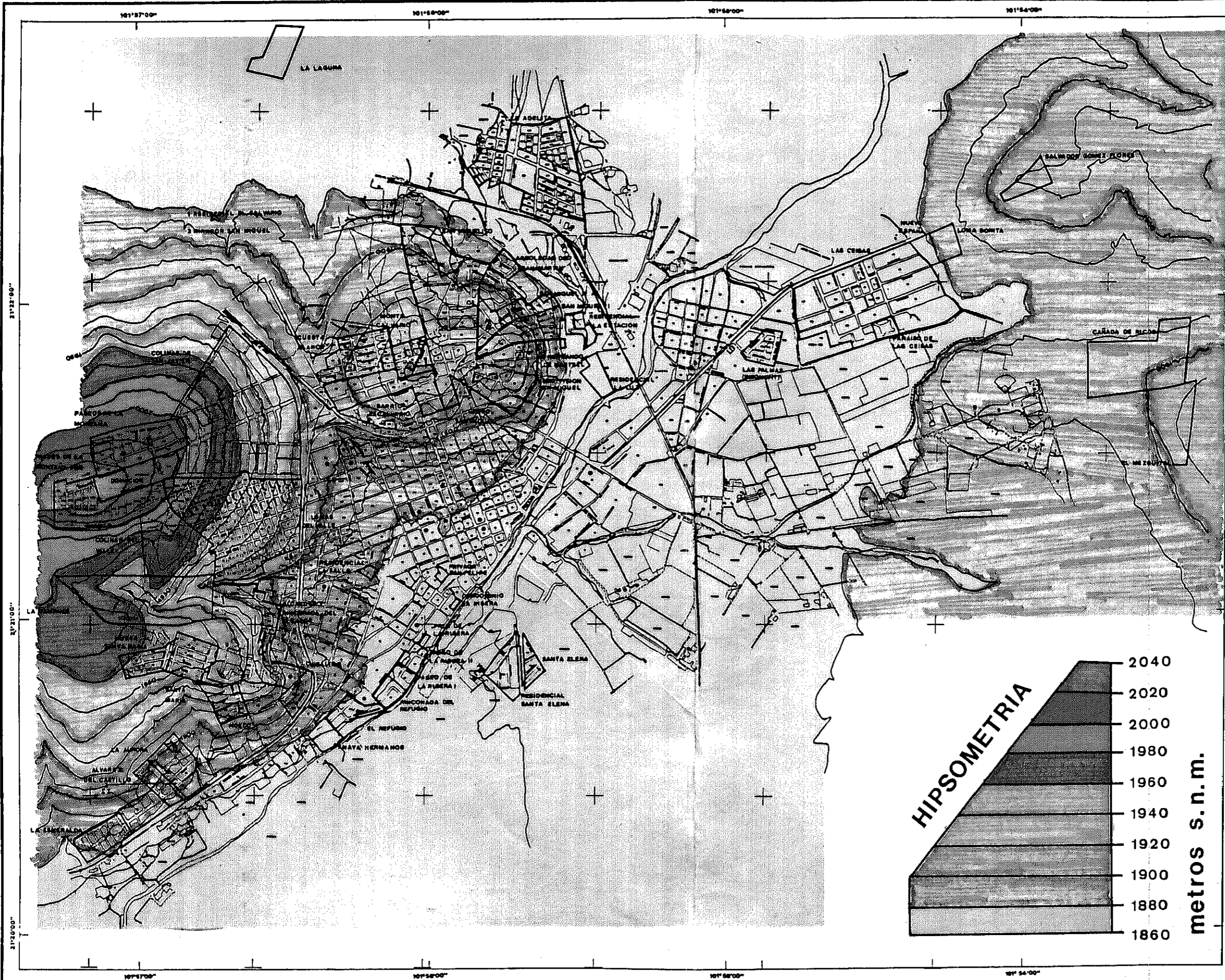


gráfico comparativo

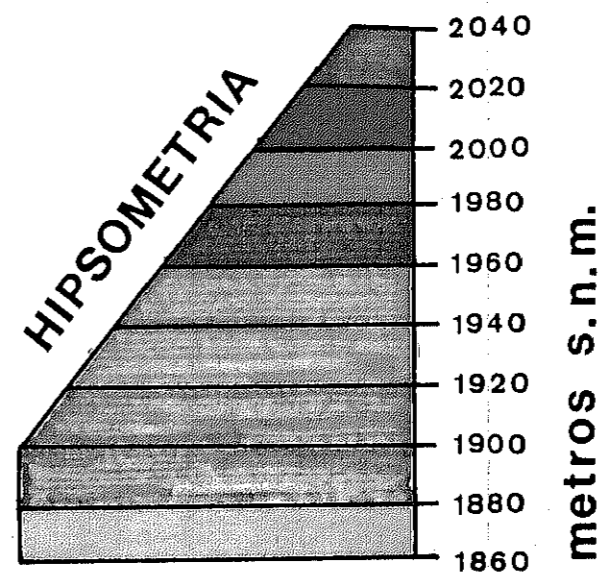
LAGOS DE MORENO



El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



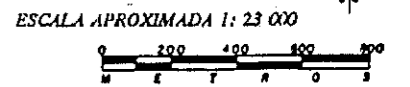
TOPOGRAFIA



metros s.n.m.

EQUIDISTANCIA ENTRE CURVAS DE NIVEL: 10 METROS

PLANO L-1



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
 FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
 DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA
 TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CARRALES BARAJAS
 1994

LAGOS DE MORENO

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



INCORPORACION DE UNIDADES

EVOLUCION TEMPORAL

A PARTIR DEL INICIO DE GESTIONES O DE LA OCUPACION DE PREDIOS

1968 - 1976

1977 - 1982

1983 - 1988

1989 - 1992

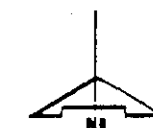
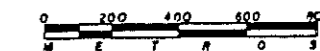
★ PROMOCIONES HABITACIONALES RECIENTES

✱ GRANDES PROMOCIONES COMERCIALES RECIENTES

PLANO

L-2

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA

DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS

1994

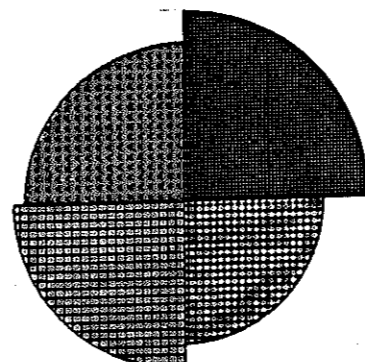
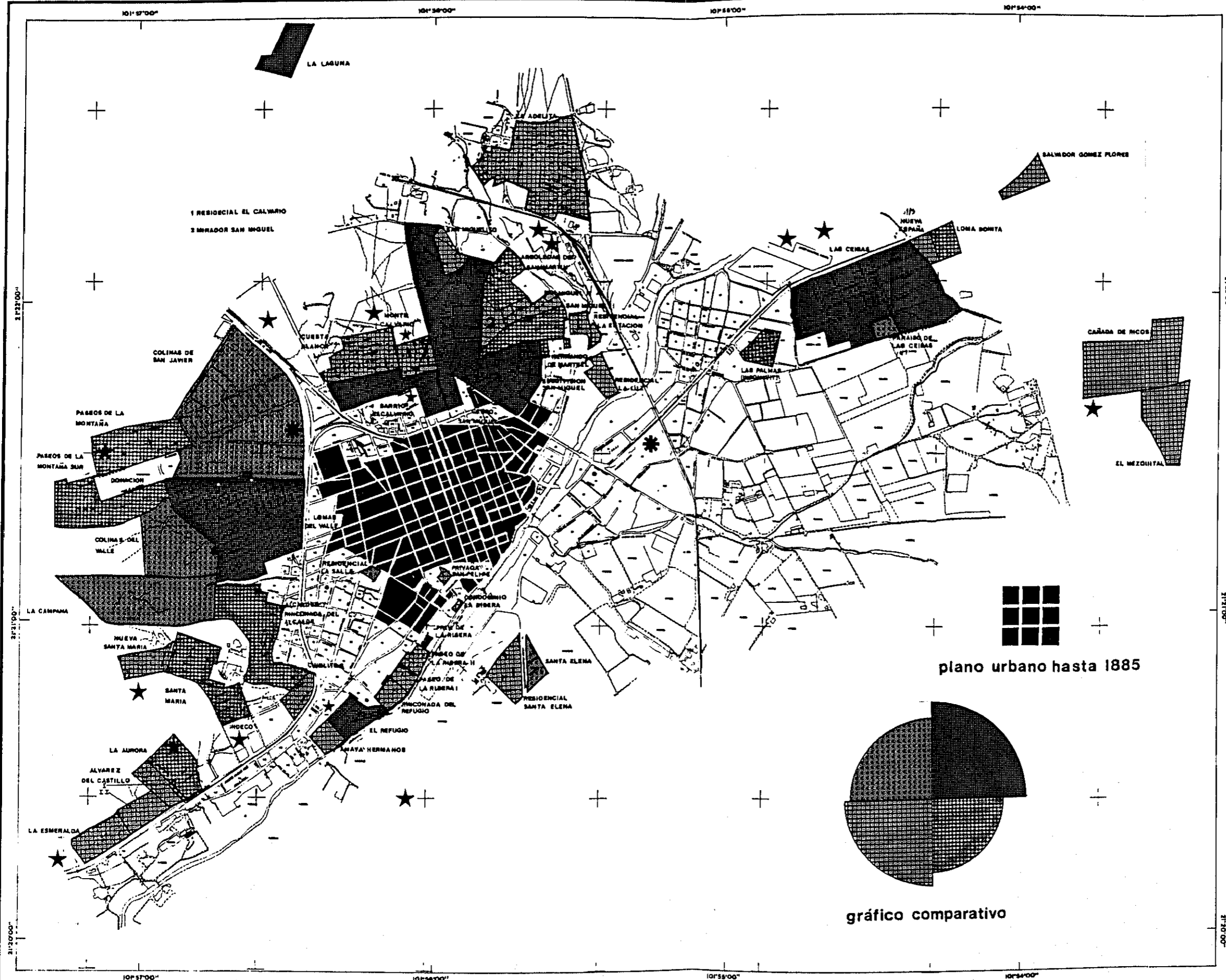
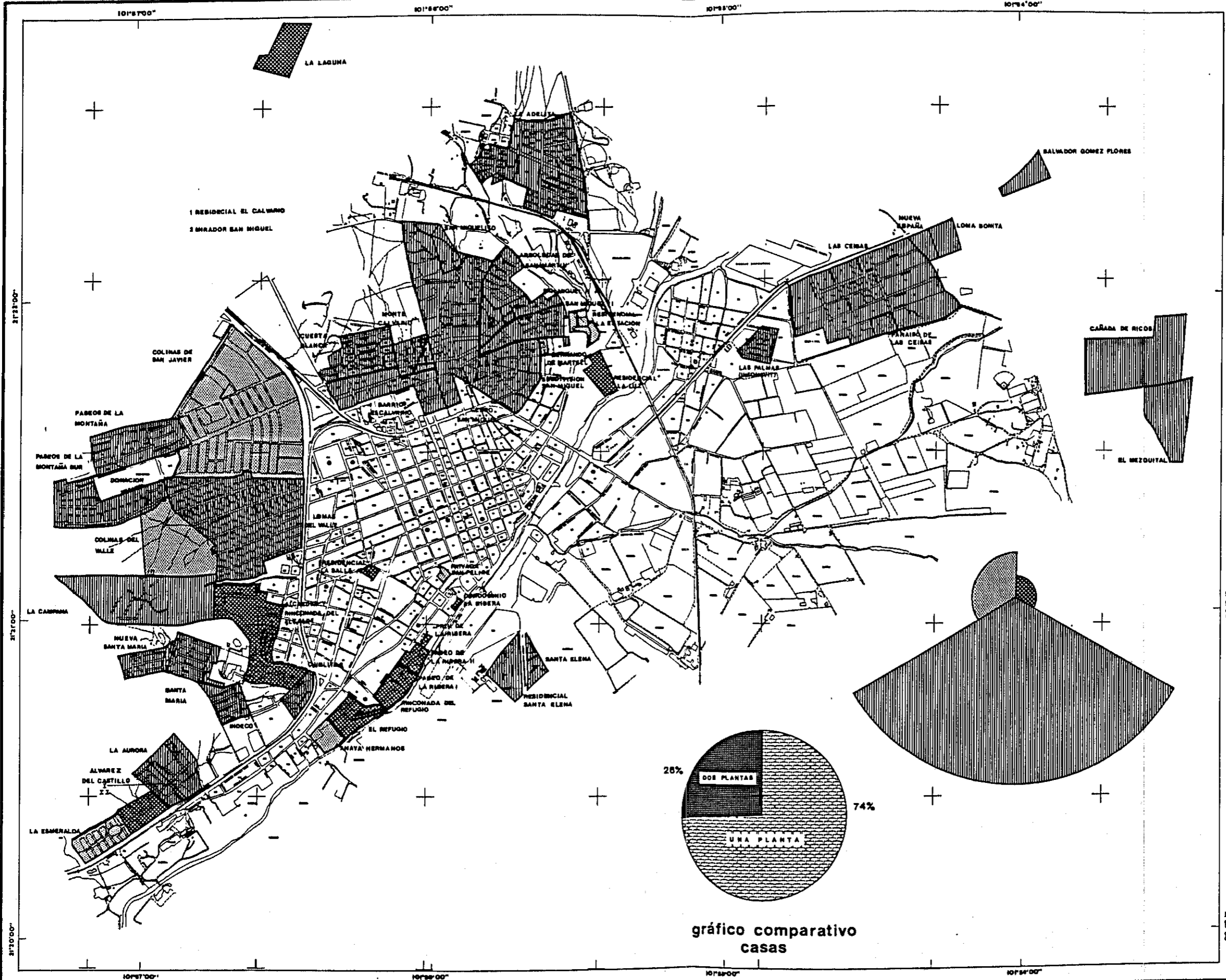





gráfico comparativo

LAGOS DE MORENO

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



ALTURAS

-  PREDOMINIO DE DOS PLANTAS
-  PREDOMINIO DE UNA PLANTA
-  SIN CONSTRUCCIONES

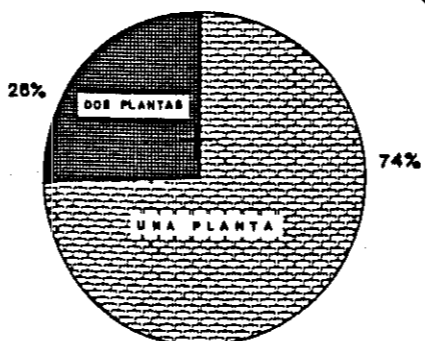
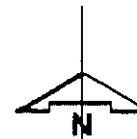
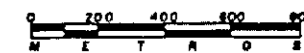


gráfico comparativo casas

PLANO

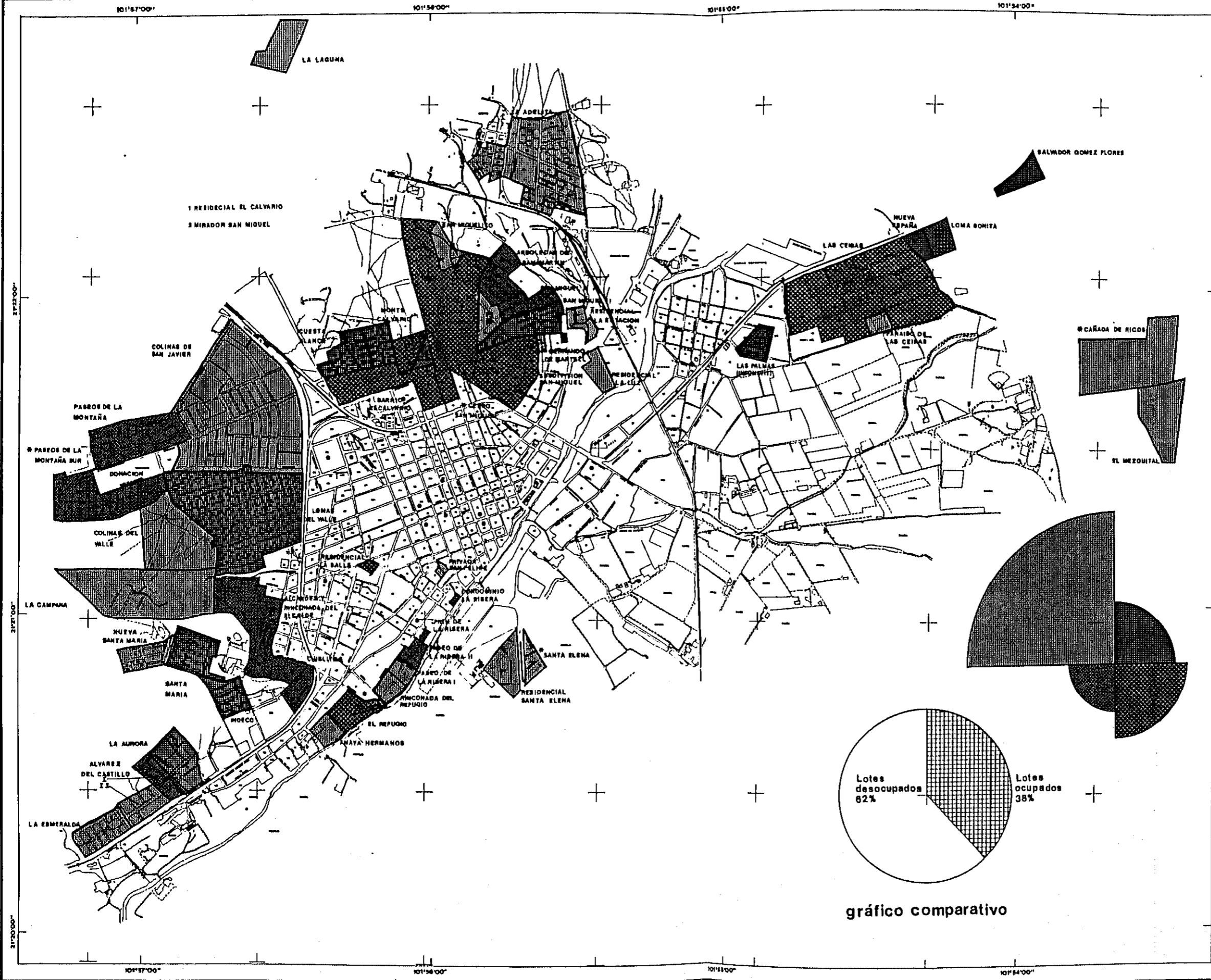
L-4

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000

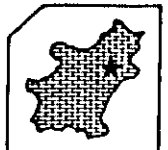


UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
 FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
 DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA
 TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
 1994

LAGOS DE MORENO

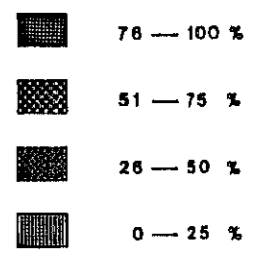


El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



No. DE VIVIENDAS SOBRE No. DE LOTES, 1991

INDICE DE OCUPACION



* ESTIMACION

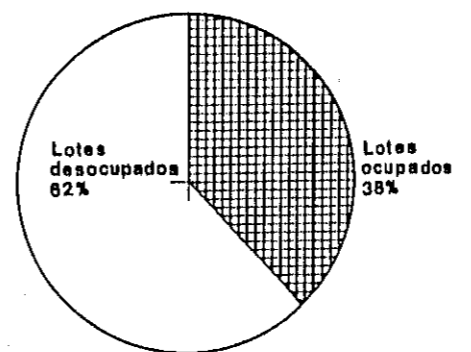
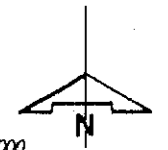
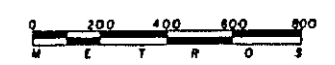


gráfico comparativo

PLANO

L-5

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS
1984

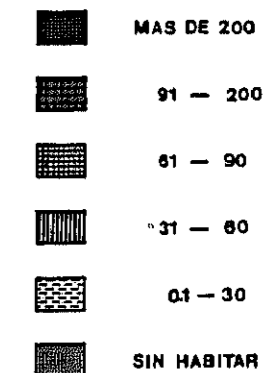
LAGOS DE MORENO

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



HABITANTES POR HECTAREA, 1991

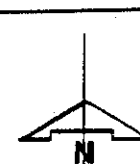
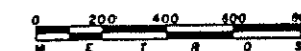
DENSIDAD DE POBLACION



PLANO

L-6

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA HUMANA

TESIS DOCTORAL DE LUIS FELIPE CABRALES BARAJAS

1984

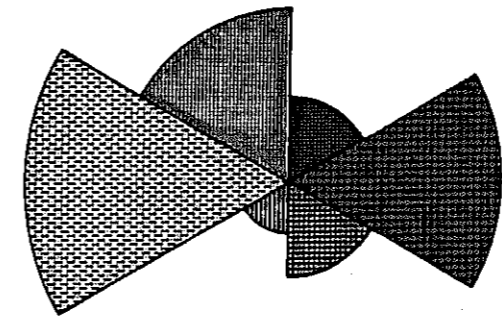
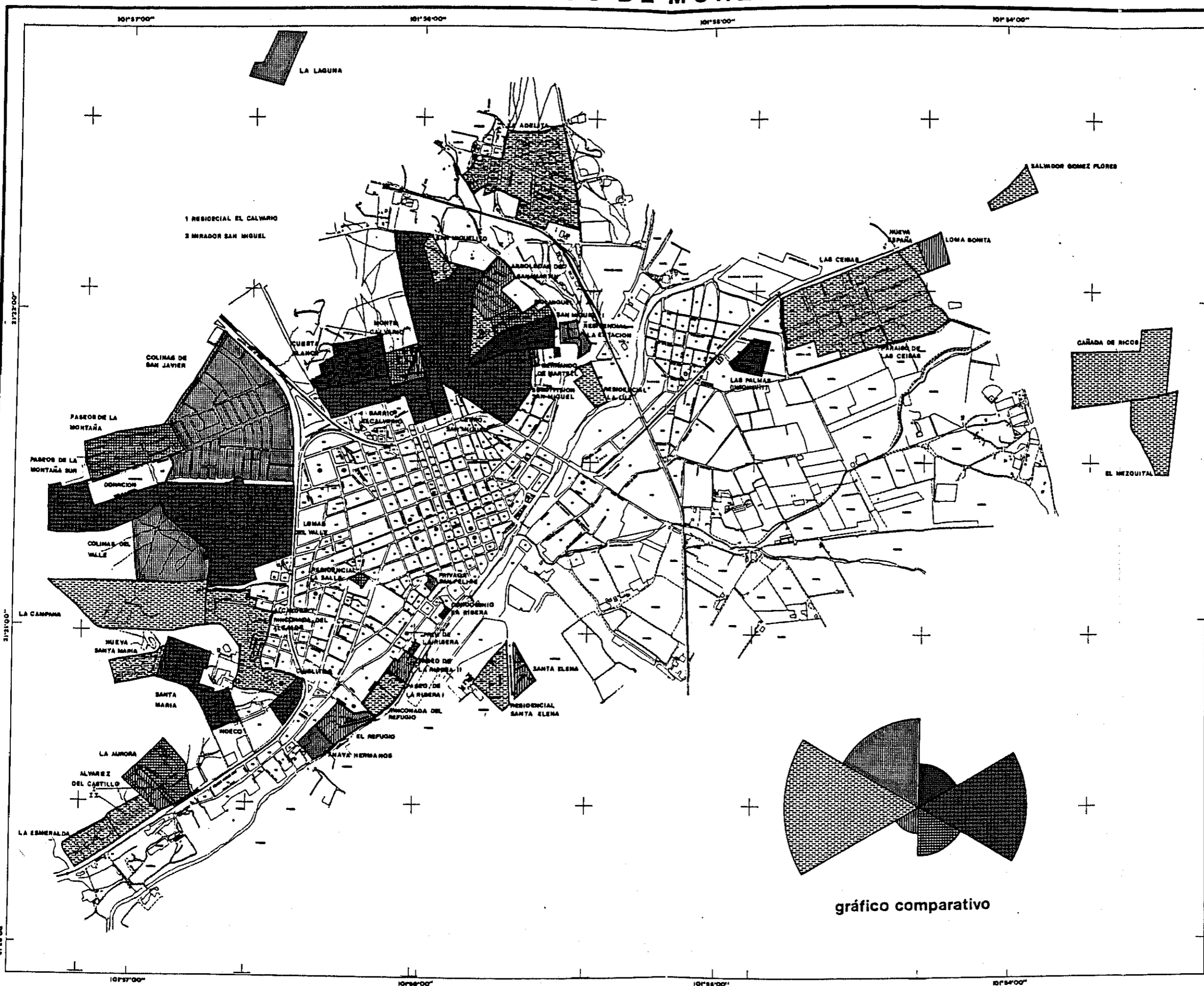


gráfico comparativo

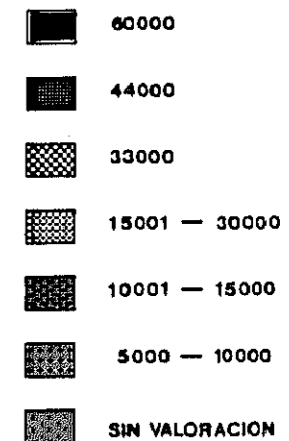
LAGOS DE MORENO

El Proceso de Urbanización en Los Altos de Jalisco: Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno



PRECIO EN PESOS, 1990.

VALOR CATASTRAL DEL SUELO



FUENTE: TABLA DE VALORES UNITARIOS DEL TERRENO, 1990. LAGOS DE MORENO, GOBIERNO DE JALISCO.

PLANO

L-7

ESCALA APROXIMADA 1: 23 000

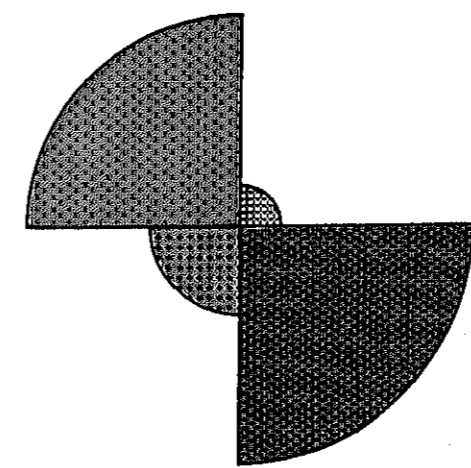
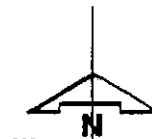
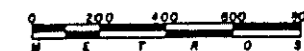


gráfico comparativo



CUADRO 32

**PRODUCCION DE SUELO SEGUN TIPOLOGIA DE PRODUCCION
(HECTAREAS)**

TIPOLOGIA	TEPA	LAGOS	TOTAL
Autoconstrucción	143 (31,6%)	137 (31,7%)	280 (31,6%)
Por Encargo	137 (30,3%)	87 (20,1%)	224 (25,3%)
Privada Terminada	10 (2,2%)	24 (5,6%)	34 (3,8%)
Oficial	5 (1,1%)	13 (3,0%)	18 (2,0%)
Mixta	36 (8,0%)	85 (19,7%)	121 (13,7%)
Sin Construcción	121 (26,8%)	86 (19,9%)	207 (23,4%)
SUPERFICIE TOTAL	452 (100,0%)	432 (100,0%)	884 (100,0%)

Fuente: elaboración propia.

CUADRO 33

PRODUCCION DE VIVIENDA SEGUN TIPOLOGIA

TIPOLOGIA	TEPA	LAGOS	TOTAL
Autoconstrucción	1,927 (45,6%)	1,736 (30,8%)	3,663 (37,2%)
Por Encargo	1,093 (25,9%)	413 (7,3%)	1,506 (15,3%)
Privada Terminada	129 (3,1%)	462 (8,2%)	591 (6,0%)
Oficial	227 (5,4%)	877 (15,6%)	1,104 (11,2%)
Mixta	842 (20,0%)	2,142 (38,0%)	2,984 (30,3%)
Sin Construcción	3 (0,1%)	7 (0,1%)	10 (0,1%)
TOTAL VIVIENDAS	4,221 (100,0%)	5,637 (100,0%)	9,858 (100,0%)

Fuente: elaboración propia.

CUADRO 34

PRODUCCION RELATIVA DE SUELO SEGUN TIPOLOGIA DE VIVIENDA E INDICES DE OCUPACION.

TIPOLOGIA		TEPA	LAGOS
Autoconstrucción	SC%	31,68	31,78
	IOC	51,50	31,40
Por Encargo	SC%	30,36	20,14
	IOC	29,00	27,80
Terminada Privada	SC%	2,24	5,44
	IOC	46,20	41,00
Oficial	SC%	1,11	3,06
	IOC	92,70	100,00
Mixta	SC%	7,87	19,68
	IOC	83,20	72,00
Sin Construcción	SC%	26,74	19,90
	IOC	0,00	0,00
Total	SC%	100,00	100,00
	IOC	34,10	38,10

Fuente: elaboración propia.

SC% = Porcentaje de suelo consumido según tipología de producción de vivienda.
 IOC = Índice de ocupación: número de viviendas construidas entre número de predios incorporados al mercado de suelo. Desde el punto de vista interpretativo estimamos que una ocupación global de 80 por ciento sería "ideal": los espacios están bien aprovechados y la producción de suelo se muestra viva pero sin llegar a sobredimensionarse.

Los fraccionamientos que presentan menos de tres viviendas se consideran sin construcción. Dada su poca significación estadística se considera nulo el nivel de ocupación.

FIGURA 26

PRODUCCION DE SUELO URBANO Y VIVIENDA SEGUN TIPOLOGIA

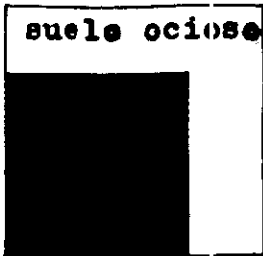
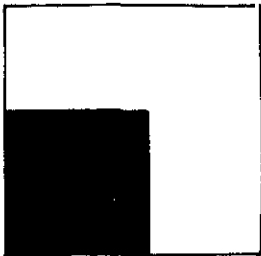
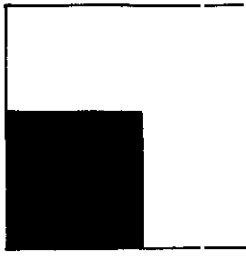
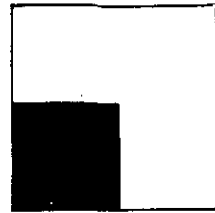






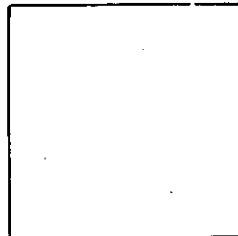
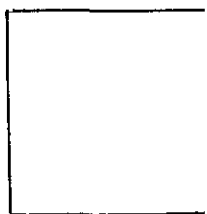
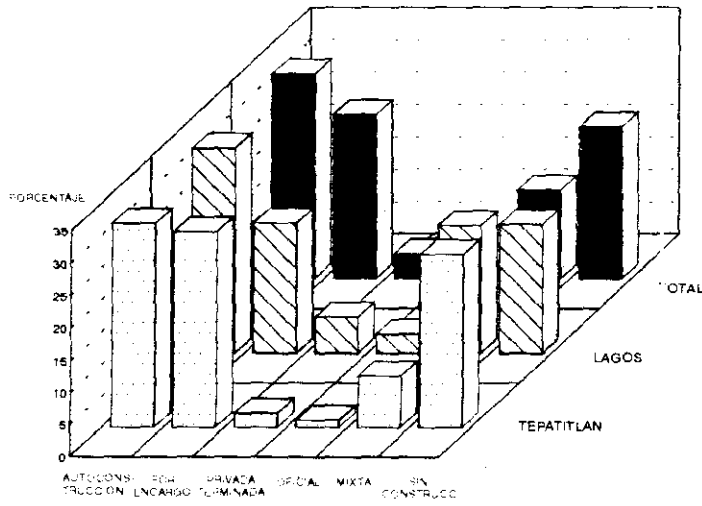
TIPOLOGIA DE VIVIENDA	TEPATITLAN DE MORELOS	LAGOS DE MORENO
<p>AUTOCONSTRUCCION</p> <p>suelo edificado →</p>	<p>suele ocioso</p> 	
<p>PROMOCION POR ENCARGO</p>		
<p>PRIVADA TERMINADA</p>		
<p>OFICIAL</p>		
<p>MIXTA</p>		
<p>SIN CONSTRUCCION</p>		

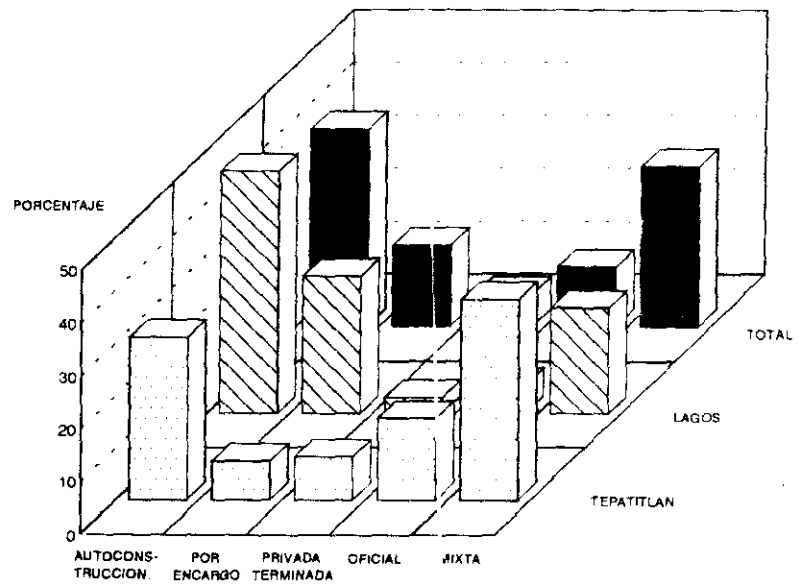
GRAFICO 15

DIFERENCIAS TIPOLOGICAS ENTRE
TEPATITLAN DE MORELOS Y LAGOS DE MORENO

PRODUCCION DE SUELO SEGUN TIPOLOGIA DE VIVIENDA



PRODUCCION DE VIVIENDA SEGUN TIPOLOGIA.



CONCLUSIONES

CONCLUSIONES.

Una vez caracterizado el fenómeno urbano, sus ritmos y contradicciones a escala nacional y estatal, pudimos detectar que la región alteña está sufriendo un fuerte proceso de impronta urbana, que sin embargo demandaba ser definida a una escala fina para conocer las especificidades que la estadística desterritorializada oculta.

Los acontecimientos históricos detonados por el desarrollo de la minería colonial, aunados al débil poblamiento indígena del territorio alteño fueron forjando una cultura con rasgos de singularidad tales como el apego a la tierra, la base económica ganadera, la identidad territorial y la férrea voluntad de sacar el mejor partido a las escasas fuentes naturales de riqueza.

La región alteña es un buen ejemplo de como una región logra adaptarse a las necesidades cambiantes que va imponiendo el modelo de desarrollo. La inestabilidad política de las tres primeras décadas del siglo y el distanciamiento de la región con el Estado nacional propiciaron un estancamiento, que sería remontado a partir de los años cuarenta.

La capacidad que desde esa década ha tenido la región para adaptarse a las leyes del mercado ha generado un modelo mixto de asentamientos en el que ocho pequeñas ciudades organizan el territorio, con el apoyo de una amplia base rural.

La añeja función del territorio como espacio de tránsito y el modelo disperso de poblamiento ayudaron a configurar esa malla urbana que observa un modelo "archipiélago" fundamentado en corredores, más que en un esquema concéntrico.

Los procesos de reestructuración productiva de los ámbitos rurales y urbanos de la región alteña pasaron inadvertidos porque las expectativas de desarrollo posteriores a los años cuarenta estaban centrados en otros espacios y se sustentaban en postulados distintos a lo que pudiera esperarse de una región periférica. Lo que importaba en aquella época eran las economías de aglomeración, la agricultura de exportación y la gran industria. Fuera de algunas regiones de agricultura capitalista, el mundo rural fue concebido bajo una visión unilateral que lo consideraba poco capaz de generar respuestas propias.

Sin embargo, la región alteña empezó a desarrollar a su manera y escala los procesos de cambio que consolidan un particular y silencioso modelo endógeno de desarrollo que desencadena una nueva fase en el proceso de urbanización.

El creciente protagonismo urbano va aparejado de una nutrida migración campo-ciudad que fomenta la expansión del tejido urbano. Esos procesos no son tan nuevos como pudiera pensarse, quizá la falta de interés por estudiar ciudades de escalas pequeñas y el prestigio de las concepciones teóricas economicistas dominantes provocó esa desatención. Pero el tiempo y la continuidad de fenómenos han sido los elementos que han permitido visualizar esos procesos.

Existen aspectos que por su cotidianeidad llaman poco la atención y por tanto han sido poco estudiados, pero constituyen cambios fundamentales para las regiones secularmente rurales: la evolución de valores y actitudes derivadas de los cambios generacionales, y el enorme peso de la motorización en las regiones bien interconectadas con las redes carreteras ha supuesto una profunda alteración de las relaciones funcionales.

Con todo ello las añejas y inequitativas relaciones comerciales ciudad-campo, o en este caso ciudades pequeñas-áreas metropolitanas han dejarlo de serlo o por lo menos se han aminorado, las regiones no metropolitanas bien articuladas con los mercados externos han reducido su interdependencia aunque estén sujetas a los embates de la economía internacionalizada.

Los elementos de identidad territorial y la posición de la región frente a grandes mercados urbanos han sido aprovechados para la formación de un modelo endógeno de desarrollo que ha desembocado en un esquema económico dinámico y diversificado que se ha apoyado en la intensidad de relaciones campo ciudad, tanto en el aspecto productivo como en la provisión de mano de obra.

Pero una lectura adicional a esa cadena de alteraciones es el reacomodo espacial de la segregación social y residencial. En Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno se han materializado todas las preferencias residenciales, consolidando un paisaje abierto a las diferencias: si hace dos décadas la jerarquía social se definía por la centralidad y calidad de la vivienda, ahora se agrega un nuevo orden espacial, el elemento diferenciador ha cambiado de escala, se vive en un fraccionamiento rico o en uno pobre.

Para los que no son dueños del capital la modernización ha significado un costo social

ya que el modelo económico se ha sustentado en el abaratamiento de la mano de obra. A pesar de los éxitos económicos se han acrecentado las diferencias sociales.

Esto se derivó de la inserción de un esquema productivo que fue creando procesos de exclusión mediante el trabajo asalariado y el aprovechamiento de mano de obra poco cualificada que resolvió las contradicciones entre el capital y el trabajo.

Aunque ciertamente estas últimas afirmaciones exigen mayores elementos de prueba que los expuestos por esta investigación, una de nuestras intenciones ha sido efectuar una lectura social mediante las lógicas del espacio intraurbano. Si sabemos descomponerlo finamente y detectar sus principales claves: el territorio nunca miente.

El dinamismo económico alteño a veces tiende a ser percibido desde una óptica triunfalista, sin embargo, el crecimiento económico y la misma ciudad van creando mecanismos de segregación.

La ciudad es un fiel reflejo de la situación de sus habitantes; la segregación residencial y las coyunturas económicas se perciben materialmente en el ensanchamiento de la ciudad. Más aún, la ciudad registra estructuralmente realidades que los indicadores económicos pueden ocultar o sesgar haciendo las veces de un espejo deformante.

Durante los últimos 25 años Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno han experimentado una fase expansiva que a pesar de las analogías en cuanto a consumo de suelo, ha propiciado un modelo diferente a lo que décadas atrás se observó en las grandes áreas metropolitanas. Mientras que en esas urbes la expansión se produjo mediante el binomio industrialización-urbanización, en las ciudades alteñas el proceso ha sido más bien urbanización-diversificación económica.

No pueden definirse nítidamente como ciudades industriales, en cambio siguen sujetas a una base agropecuaria y además el impacto de la terciarización ha sido muy acentuado; se trata de ciudades que se han expandido entre la era agraria y la era del comercio y los servicios sin que haya mediado la clásica fase industrial fordista-keynesiana. Esto ha significado que el patrón de acumulación de capital varíe en comparación con las lógicas desarrolladas por las metrópolis nacionales.

El despilfarro de suelo, el reacomodo intraurbano de las diferencias laborales y residenciales y la falta de instrumentos de control urbano resultan ser las notas dominantes que han desatado problemas inéditos que no han sido debidamente diagnosticados y mucho

menos enfrentados.

Mediante los índices de ocupación hemos verificado el bajo nivel de eficiencia en el uso del suelo incorporado, fenómeno que a excepción de las urbanizaciones oficiales, muestran todas las demás tipologías de producción de espacio.

El uso ineficiente del suelo, la infradotación de obras de urbanización y servicios y la falta de vertebración de los nuevos espacios constituyen algunas de las principales notas del urbanismo tepatlense y laguense.

Aunque estamos ante un fenómeno extremadamente complejo en el que la dimensión política tiene mucho peso debido a la imposición del orden convencional sobre el orden jurídico y la falta de un proyecto viable de ciudad, debe tenerse presente la influencia de la dolarización sobre la economía inmobiliaria. La introducción de remesas desde Estados Unidos provoca un efecto profundizador de las diferencias en los niveles de ingreso.

A esto hay que sumar el cambio de actitud frente a la posesión de la tierra: si anteriormente, cuando la región era predominantemente rural la gente optaba principalmente por la compra de *tierras*, ahora hay una demanda de *terrenos*, lo que indica una transición regional dada la preferencia para acumular capital en las pequeñas ciudades y también supone la incorporación de nuevos agentes.

Estamos ante un caso en el que los intereses particulares atomizados se imponen sobre el interés colectivo. El modelo extensivo de desdoblamiento residencial y apertura de suelo urbano-urbanizable pone de manifiesto que las pequeñas ciudades jaliscienses han alcanzado un elevado nivel de complejidad en cuanto a los agentes que participan en el ensanchamiento de la ciudad.

Cada agente busca sacar el mejor partido de su acción individual; fraccionadores piratas que trasgreden las gestiones legales para abaratar costos, especuladores que adquieren terrenos en los que no van a vivir, constructoras que aumentan ganancias a costa de reducir calidades y aumentar densidades, promesas de urbanización que no se cumplen.

La incorporación de suelo a la ciudad es una de las prácticas que mejor manifiesta la búsqueda de ganancias y eficiencias particulares que observadas globalmente resultan contrapuestas. Ante esa lucha impersonal se hace necesario un árbitro público que en aras del equilibrio y la racionalidad trabaje por la eficiencia colectiva de todo el cuerpo urbano y evite la perpetuación de un urbanismo desarrollista.

En épocas de contracción económica no pueden fincarse excesivas esperanzas en la búsqueda de crecimiento; el acento debería ponerse en mecanismos de redistribución social y la ciudad constituye uno de los mecanismos para aminorar diferencias sociales.

A reserva de parecer una afrenta contra la libertad individual -e incluso podrí llegar a serlo contra la propiedad privada-, la disciplina urbanística guiada por los consensos sociales, medidas populares y apegada al imperio de la ley beneficiará directa o indirectamente a la población de todos los estratos sociales.

El hecho de que la mayoría de la expansión urbana se produzca vía autoconstrucción debería sensibilizar las acciones públicas: se requiere dar salida prioritaria a la cantidad de demandas sociales acumuladas durante años. Paralelamente deberían proponerse y consensarse reglas del juego claras para la futura autoconstrucción y la situación jurídica que la soporta, partiendo de la premisa que se trata de una forma de satisfacción de vivienda que no debe ser reprimida sino reencauzada mediante mecanismos que capitalicen el "saber hacer" emanado de una rica experiencia y sobre todo evitando que la apertura de ciudad ilegal represente un beneficio para los promotores clandestinos.

En los tiempos actuales existe un doble discurso en cuanto a la ordenación del territorio: por un lado se reconoce la importancia de tener diagnósticos acertados y la necesidad de intervenir, pero por el otro hay una postura emanada del neoliberalismo rampante que supone que el territorio se ordena a sí mismo.

Pensamos que las inercias experimentadas por las ciudades alteñas constituyen problemas que deberían ocupar un lugar prioritario en la agenda de actuaciones de la administración pública.

Del libertinaje urbanístico no puede esperarse nada bueno: reproducir irresponsablemente el modelo extensivo, dilapidador de suelo y excesivamente segregado equivale a hipotecar el futuro y por tanto heredar a las nuevas generaciones una ciudad cada vez más conflictiva, lo que significa afianzar la insustentabilidad del desarrollo urbano. Bajo el esquema disperso no hay presupuesto suficiente para satisfacer las dotaciones urbanísticas.

Así como Mérida, Tepic y Zamora "crecen pero no se desarrollan", Tepatitlán de Morelos y Lagos de Moreno han incursionado en patologías urbanas que muestran ciertas singularidades pero se inscriben dentro de una realidad estructural que las hermana con sus vecinas distantes.

La lectura del espacio interior de la ciudad permite matizar los incipientes éxitos en

el reequilibrio de la red urbana nacional. Bajo el esquema observado por las ciudades pequeñas y medianas significaría una descentralización de carencias en ámbitos municipales que tienen muy poco margen de maniobra financiera.

Contrariamente a lo que esperábamos de las encuestas, casi la totalidad de nuestros interlocutores se mostró satisfecho de vivir donde vive, aún los que habitan los asentamientos más precarios. Seguramente que estas respuestas se derivan una falta de compromiso colectivo pero también delatan las posibilidades que las pequeñas ciudades están brindando y de una posible mejoría respecto a situaciones todavía más precarias, muchas veces en el medio rural.

El optimismo de la gente debería ser canalizado para remontar la crisis urbana y alimentar un proyecto de ciudad más digna y funcional.

La sociedad mexicana está encontrando en la práctica electoral la manera de expresar lo que no quiere (democracia representativa), al tiempo que explora caminos no electorales para manifestar lo que quiere (democracia participativa). La nueva realidad implica reformular la relación entre el Estado y la sociedad en materia urbana: en el plano real el Estado se ha limitado a "decir" mediante su discurso planificador que suele tener resultados pobres, mientras que la sociedad ha sido la principal responsable de "hacer" la ciudad, para lo cual cuenta con una sólida experiencia (recuérdese el peso de la autoconstrucción).

La búsqueda de un reequilibrio supone que la sociedad amplíe su capacidad participativa para "decir" el tipo de ciudad colectiva que se desea y el Estado asuma una mayor responsabilidad en el "hacer", actuando como un firme gestor de intereses contrapuestos sin sucumbir a la tentación de dejar a la deriva el desarrollo urbano ante el adelgazamiento de sus funciones y las modas privatizadoras.

BIBLIOGRAFIA

Aguilar, Guillermo (1993). "La Ciudad de México y las nuevas dimensiones de la reestructuración metropolitana", en Luis Felipe Cabrales -compilador-, *Espacio urbano, cambio social y geografía aplicada*. Guadalajara: Facultad de Geografía y Ordenación Territorial, Universidad de Guadalajara, pp. 25-51.

Aguilar, Guillermo y Boris Graizbord (1992). "Las ciudades medias y la política urbano-regional, experiencias recientes en México", en *Investigaciones Geográficas*, boletín del Instituto de Geografía. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México. Número especial, pp. 145-167.

Aguilar, Guillermo y Boris Graizbord (1993). Las ciudades pequeñas en el cambio regional. Estructura del empleo 1970-1990. XV Coloquio de Antropología e Historia Regionales: *Ciudades Provincianas de México: Crisoles de Cambio*. Zamora: El Colegio de Michoacán (en prensa). 20 p.

Alarcón, Rafael, et al. (1987). "Desarrollo Regional y Migración en Los Altos de Jalisco". *Encuentro*, no. 4, julio-septiembre. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 5-25.

Alarcón, Rafael, et al. (1990). "Las debilidades del poder. Oligarquías y opciones políticas en Los Altos de Jalisco". En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-, *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 125-224.

Alba Vega, Carlos (1983). "División de la propiedad sin reforma agraria: la formación de los ranchos alteños". *Encuentro*, no. 1, vol. I, octubre-diciembre. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 35-46.

Alba Vega, Carlos (1985). "La importancia de la pequeña industria en sociedades dependientes". *Relaciones*, 22, vol. VI. Zamora: El Colegio de Jalisco, pp. 85-112.

Alcalá Cortés, Heriberto (1993). *Efemérides alteñas*. Dos Vols. Guadalajara, Jal.: Editorial el Alteño. 611 p.

Alonso, Jorge (1990). Una región entre la permanencia derechista y la irrupción de convergencias populares. En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-, *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 257-282.

Alonso, Jorge (1991). "Cultura alteña". *Estudios Jaliscienses*, no. 3. Guadalajara: Gobierno del Estado de Jalisco, febrero de 1991. Pp. 41-50.

Alonso, W. (1980), "Five Bell-Shapes in Development", PRSA, Pp.5-16.

Alvarez, José Rogelio (1958). *Los Altos de Jalisco. Bases para un programa de rehabilitación*. Guadalajara, Jal.

Arias, Patricia (1986). "Maquila, pequeña industria y trabajo a domicilio en Los Altos de Jalisco". *Relaciones*. Zamora: El Colegio de Michoacán, pp. 33-60.

Arias (1988) *Guadalajara, la gran ciudad de la pequeña industria*. Zamora: El Colegio de Michoacán. 301 p.

Arias, Patricia (1989). "Los talleres en el campo. Notas para una comparación entre Guanajuato, Jalisco y Michoacán". *Cuadernos*, Revista de Ciencias Sociales, CICS, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Guadalajara, pp. 51-58.

Arias, Patricia (1990). Empresas y empresarios de la ropa en Los Altos de Jalisco. En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-, *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 71-89.

Arias, Patricia (1991). "Microhistoria del trabajo en una región de frontera (Los Altos-El Bajío)". *Estudios Jaliscienses*, no. 6. Guadalajara: Programa de Estudios Jaliscienses, pp. 37-56.

Arias, Patricia (1992). "*Nueva rusticidad mexicana*". México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, colección regiones. 311 p.

Arroyo Alejandro, Jesús (1986). *Emigración rural de fuerza de trabajo en el occidente de México: una contribución de información básica para su análisis*. Universidad de Guadalajara: Cuadernos de Difusión Científica No. 6.

Arroyo Alejandro, Jesús (1989). *Migración hacia Estados Unidos y Desarrollo Regional*. Universidad de Guadalajara. Mimeografiado. 90 p.

Arroyo Alejandro, Jesús, Adrián de León y Basilia Valenzuela (1991). *Migración rural hacia Estados Unidos. Un estudio regional en Jalisco*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 289 p.

Azuela de la Cueva, Antonio (1989). "El significado de la planeación urbana en México", en *Una década de planeación urbano-regional en México, 1978-1988*. México: El Colegio de México, pp. 55-77.

Bakewell, P.J. (1976). *Minería y sociedad en el México colonial, Zacatecas (1546-1700)*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 385 p.

Barcena, Mariano (1983). *Ensayo Estadístico del Estado de Jalisco de 1888*. Guadalajara: Gobierno del Estado, Secretaría General, Unidad Editorial. 685 p.

Barrera Rodríguez, Omar (1985). "Tectónica y dinámica fluvial de Los Altos de Jalisco". *Revista del Instituto de Geografía y Estadística*, Universidad de Guadalajara, no. 3-4, mayo-diciembre, pp. 67-120.

Bartra, Roger (1974). *Estructura agraria y clases sociales en México*. México, D.F.: Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 182 p.

Bassols Batalla, Angel (1970). *Geografía Económica de México*. México, D.F.: Editorial Trillas, 1981, 431 p.

Bazant S. Jan (1985). *Autoconstrucción de vivienda popular*. México, D.F.: Editorial Trillas e Instituto de Acción Urbana e Integración Social (AURIS). Primera reimpression, 1988. 216 p.

Bernal, Ignacio (1973). El tiempo prehispánico. *Historia Mínima de México*. México, D.F.: El Colegio de México, pp. 5-43.

Bettelheim, Charles. *Cálculo económico y formas de propiedad*. México: Siglo XXI, Editores.

Bosque Maurel, Joaquín (1962). *Geografía Urbana de Granada*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Departamento de Geografía Aplicada del Instituto Elcano. Edición Facsímil. Universidad de Granada, 1988. 313 p.

Botello Aceves, Brígida del Carmen, Magdalena Heredia y Raquel Moreno (1987). *Memoria del Municipio Jalisciense*. Guadalajara: Unidad Editorial, Gobierno de Jalisco, 572 p.

Brading David (1992). "El rancho mexicano: campesinos y pequeños propietarios". En Ricardo Avila Palafox, et. al -coordinadores- *Las formas y las política del dominio agrario*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara, UNAM, CEMCA, pp. 96-110.

Brambila Paz, Carlos (1992). *Expansión Urbana en México*. México, D.F.: El Colegio de México, 363 p.

Bustamante, Jorge (1988). "La política de inmigración de Estados Unidos: un análisis de sus contradicciones". *Migración en el occidente de México*. Zamora: El Colegio de Michoacán, pp. 19-40.

Cabrales Barajas, Luis Felipe (1993). "Lagos de Moreno, ciudad vieja, ciudad nueva". *Ciudades*, no. 18, México, D.F.: Red Nacional de Investigación Urbana, pp. 61-64.

Cabrales Barajas, Luis Felipe y Rocío Castillo Aja (1992). "Las iniciativas locales: una alternativa para el desarrollo". *Notas Censales*. Aguascalientes: INEGI, pp. 44-51.

Camarena, María Aranzazú (1993). "Identidad territorial en el sur de Jalisco". En Luis Felipe Cabrales y Rocío Castillo -compiladores-, *Procesos Regionales en Jalisco*. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, Facultad de Geografía y Ordenación Territorial, Universidad de Guadalajara, 93 p.

Carrión, Fernando (1991). "La investigación Urbana en América Latina. Una aproximación", *Nueva Sociedad*, no. 114., julio-agosto, Caracas, Venezuela, pp. 113-123.

Casillas, José Alberto (1988). *Historia General de Tepetitlán*, Tomo 1. Tepetitlán de Morelos: Editorial Josalca, 116 p.

Chao Ebergenyi, Guillermo (1991). *De los Altos*. México, D.F.: Editorial Diana, 468 p.

Chevalier, Francois (1956). *La formación de los latifundios en México*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1985, 510 p.

Chevalier, Francois (1983). "La formación de la pequeña propiedad en Los Altos de Jalisco". *Encuentro*, no. 1, vol. I, octubre-diciembre. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 27-34.

Chong Muñoz, Mercedes (1995). "El Infonavit en el área metropolitana de Guadalajara: 21 años de vivienda popular". *Carta económica regional*, no. 44. Guadalajara: Instituto de Estudios Económicos y Regionales, Universidad de Guadalajara, pp. 34-38.

Comunidad de Madrid (1984). *Urbanizaciones Ilegales*. Vol. I. Catálogo (37 páginas + fichas del catálogo de las urbanizaciones y plano de referencia 1/250.000). Madrid: Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda.

Corona, F. (1980). *La integración de la Frontera Norte a la Economía Mexicana*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.

Damián, Araceli (1991). "La investigación urbana en México, 1980-1990", *Estudios Demográficos y Urbanos*, no. 18, septiembre-diciembre. México, D.F.: El Colegio de México, pp. 613-648.

De Alba, Alfonso (1987). "Lagos de Moreno". *Enciclopedia de México*. México, D.F.: Secretaría de Educación Pública. Tomo 8. Pp. 4595-4598.

De la Peña, Guillermo (1977). "Economía y sociedad en el sur de Jalisco: notas para un enfoque diacrónico". *Controversia*, no. 2. Guadalajara: Centro Regional de Investigaciones Socioeconómicas, pp. 5-15.

De Leonardo, Patricia (1978). "El impacto del mercado en diferentes unidades de producción. Municipio de Jalostotitlán, Jalisco". *Economía y Sociedad en los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones Superiores del INAH, Editorial Nueva Imagen. Pp. 29-130.

De Martel, Hernando (1990). *Juicio de residencia de Hernando de Martel, fundador de Lagos*. Guadalajara, Jal.; Gobierno del Estado, Colección Historia, Serie Novogaláica. 53 p.

Demyk, Noelle (1978). "La organización del espacio en Los Altos de Jalisco". *Controversia*, no. 5. Guadalajara: Centro Regional de Investigaciones Socioeconómicas A.C., pp. 5-48.

Díaz Amador, Consuelo (1990). Los Altos de Jalisco: transformación de una región. En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-, *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 35-70.

Drewett, R. (1980), "Changing Urban Structure in Europe", *Annals AAPSS*, 451 p.

Duhau, Emilio (1992). "Población y economía en la ZMCM, el centro y la periferia. *Vivienda*, revista del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores. vol.3, no 3. México, D.F., pp. 15-24.

Durán, Juan Manuel y Raquel Partida (1990). Transformaciones regionales y acumulación industrial en La Barca. *Estudios Jaliscienses*, no. 1. Guadalajara: Programa de Estudios Jaliscienses, pp. 7-16.

Durán, Juan Manuel y Raquel Partida (1990a). "Industria y Fuerza de Trabajo: el caso de El Salto, Jalisco". En Guillermo de la Peña et al. -compiladores-. *Crisis, conflicto y sobrevivencia, estudios sobre la sociedad urbana en México*. Universidad de Guadalajara, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, pp. 81-87.

Durand, Jorge (1983). *La ciudad invade al ejido*. México, D.F.: Ediciones de la Casa Chata, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 145 p.

Durand, Jorge (1988). "Los migradólars: cien años de inversión en el medio rural". *Argumentos*, no. 5. México, D.F.: UAM-Xochimilco, pp. 7-21.

Enciclopedia de México (1987). México, D.F.: Enciclopedia de México, Secretaría de Educación Pública. Tomo 12.

Espín, Jaime (1978). "Uso y tenencia de la tierra en el municipio de Teocaltiche". *Economía y Sociedad en Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones Superiores del INAH, Editorial Nueva Imagen, pp. 131-304.

Evans, Albert (1870). *Our sister republic: a gala trip through tropical México in 1869-70*. En José María Muriá y Angélica Peregrina (comps.) *Viajeros anglosajones por Jalisco, Siglo XIX*. Colección Regiones de México. Instituto Nacional de Antropología e Historia, Programa de Estudios Jaliscienses, pp...

Fábregas, Andrés (1977). "La formación histórica de Los Altos de Jalisco". *Controversia*, no. 3. Guadalajara: Centro Regional de Investigaciones Socioeconómicas, A.C, pp. 5-20.

Fábregas, Andrés (1986). *La formación histórica de una región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Ediciones de la Casa Chata, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 302 p.

Flores García, Juan (1992). *Tepatitlán en el Tiempo*. Tepatitlán de Morelos, 224 p.

Franco, Jean (1988). *Lectura sociocrítica de la obra novelística de Agustín Yañez*. Guadalajara: Unidad Editorial, Gobierno del Estado de Jalisco, 575 p.

Fuentes Gómez, José H. (1990). "Urbanización en Mérida". *Ciudades*, R.N.I.U., no. 6, abril-junio, pp. 49-53.

Fuentes Gómez, José H. (1992). "Del campo a la ciudad: El caso de los migrantes asentados en la zona sur de Mérida, Yucatán". *Vivienda*, vol. 3, No. 3, septiembre/diciembre. México, D.F.: Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, pp. 25-35.

Gallart Nicetti, María Antonieta (1991). La evolución de la ganadería en la región alteña: el caso de San Miguel el Alto, Jalisco. *Estudios Jaliscienses*, no. 6. Guadalajara: Programa de Estudios Jaliscienses, pp. 26-36.

Gallegos Franco, Francisco (1986). *Tierra Roja, anecdotario alteño*. Tepatitlán de Morelos, 214 p.

Gándara Mendoza, Leticia (1976). "La evolución de una oligarquía: el caso de San Miguel el Alto, Jalisco". *Política y sociedad en México: el caso de Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, pp. 149-285.

García Ballesteros, Aurora (1978). *Geografía Urbana de Guadalajara*. Editorial "Fundación Universitaria Española", Madrid.

García de Fuentes Ana y Lucía Tello Peón (1993). "Mérida: impactos recientes de las políticas estatales en el crecimiento urbano". *Ciudades*, R.N.I.U., no. 18, abril-junio, pp. 56-60.

García Herrera, Luz Marina (1981). *Santa Cruz de Tenerife: La Formación de la Ciudad Marginal*. Aula de Cultura de Tenerife, 277 p.

García Peralta, Beatriz (1988). *La actividad inmobiliaria en la ciudad de Querétaro: 1960-1982*. Cuadernos de Investigación Social, no. 17. México, D.F.: Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 75 pp.

García Ugarte, Martha Eugenia (1993). "Formas políticas para legalizar la gran propiedad". *Eslabones*, revista semestral de estudios regionales, no. 6. México, D.F.: Sociedad Nacional de Estudios Regionales, pp. 54-67.

Garza, Gustavo y Martha Schteingart (1978). *La acción habitacional del Estado en México*. México, D.F.: El Colegio de México. 245 pp.

George Ward, Henry (1828). *México in 1827*. Londres: Henry Colburn. Versión castellana de Ricardo Hass, México, FCE, PP. 676-690. Reproducido en José María Muría y Angelica Peregrina (comps.) *Viajeros anglosajones por Jalisco, Siglo XIX*. Colección Regiones de México. Instituto Nacional e Antropología e Historia, Programa de Estudios Jaliscienses, 1992, p. 128.

Gobierno del Estado de Jalisco. *Ley Estatal de Fraccionamientos*. Departamento de Planeación y Urbanización del Estado. Colección Textos Jalisco. Serie: Leyes y Reglamentos, No. 85. Guadalajara, Jal., 1984, 35 p.

Gobierno del Estado de Jalisco. *Ley de Catastro 1987*. Tesorería General. Colección Textos Jalisco. Serie: Leyes y Reglamentos, No. 88., 1987, 29 p.

Gómez Mendoza, Josefina (1989). "Actualidad de la Geografía Regional", *Ería*, No. 19-20, pp. 101-113.

González Chávez, Humberto (1993). "Liberalización económica y agricultura de exportación en la región costa de Jalisco". En Jesús Arroyo Alejandre y David Lorey -compiladores-, *Impactos Regionales de la Apertura Comercial. Perspectivas del Tratado de Libre Comercio en Jalisco*. Guadalajara: Instituto de Estudios Económicos y Regionales de la Universidad de Guadalajara y Universidad de California en Los Angeles, pp. 204-232.

González de la Rocha, Mercedes (1993). El poder de la ausencia: Mujeres y migración en una comunidad de Los Altos de Jalisco. En Jesús Tapia Santamaría -coordinador-, *Las realidades regionales de la crisis nacional*. Zamora: El Colegio de Michoacán, pp. 317-334.

González Jameson, Beatriz y Luis José Guerrero Anaya (1990). Reflexiones sobre la cultura en Los Altos de Jalisco. En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-, *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 225-255.

González-Leal, Mariano (1982). *Retoños de España en la Nueva Galicia. Ensayo de historia, antropología y sociología de la región de Méjico. Tomo I*. Jesús Padilla Muñoz (editor), León, Guanajuato, 240 p.

González y González, Luis (1978). *La Querencia*. Guadalajara, Jal. Editorial Hexágono.

González y González, Luis (1978). *Zamora*. Zamora: El Colegio de Michoacán, 3a. edición, 326 p.

Gradilla Dammy, Misael -coordinador- (1994). *Jalisco a Tiempo*. Resumen ejecutivo. Guadalajara: Centro de Estudios Estratégicos para el Desarrollo, Universidad de Guadalajara, 88 p.

Guerra, Francois-Xavier (1993). "Los orígenes socio-culturales del caciquismo". *Revista Universidad de Guadalajara*, verano 1993, pp. 4-12.

Guillén Romo, Héctor (1984). *Origen de la crisis en México 1940/1982*. México, D.F.: Ediciones Era. Colección Problemas de México, 140 p.

Gutiérrez Gutiérrez, José Antonio (1991). *Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Colección Regiones, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 549 p.

Gutiérrez Martín, Miguel (1961). *Tepatitlán, primeros pobladores y colonizadores*. Edición del autor. 3a. edición, 1977, 108 p.

Hall, Peter (1980), "New Trends in European Urbanisation". *Annals AAPSS*, 451 p.

Haro Ortega, Renato, Introducción a *Lecturas Históricas del Norte de Jalisco*, Gobierno del Estado de Jalisco, 1991.

Hernández Lugo, Ezequiel (1990). *Diego Romero de Chávez*. Lagos de Moreno: Biblioteca de temas y autores laguenses, 257 p.

Hernández Madrid, Miguel (1991). Zamora, ciudad de rupturas. Lecturas del proceso de urbanización desde la vida cotidiana. En Gustavo López Castro -coordinador-, *Urbanización y Desarrollo en Michoacán*. Zamora: El Colegio de Michoacán, Gobierno del Estado de Michoacán, pp. 125-136.

Hiernaux Nicolas, Daniel (1986). *Urbanización y autoconstrucción de vivienda en Tijuana*. México, D.F.: Centro de Ecodesarrollo, 146 p.

Hiernaux Nicolás, Daniel (1989). Desarrollo regional y urbano: Apuntes sobre la evolución histórica de la ideología del Estado Mexicano. *Las ciudades mexicanas en la última década del siglo XX*. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Universidad Autónoma Metropolitana, pp. 83-89.

Hiernaux Nicolás, Daniel (1991). Dinámicas territoriales y periferia metropolitana: el caso del Valle de Chalco. *Memoria del III Encuentro de Geógrafos de América Latina*, vol. IV. Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, pp. 115-129.

Hiernaux Nicolás, Daniel (1993). "Región, regionalismo y modernización en América Latina", en *Ciudades*, R.N.I.U., no. 18, abril-junio. Pp. 3-11.

Icazuriaga Montes, Carmen (1977). "La ciudad de Tepatitlán: su origen y desarrollo como centro urbano". *Controversia*, no. 3. Guadalajara: Centro Regional de Investigaciones Socioeconómicas, A.C., pp. 22-46.

Icazuriaga Montes, Carmen (1992). *La metropolización de la ciudad de México a través de la instalación industrial*. México, D.F.: Ediciones de la Casa Chata. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 217 p.

INEGI. X, y XI *Censos Generales de Población y Vivienda, 1980 y 1990*. Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática.

INEGI-INAH (1985). *Estadísticas Históricas de México. Dos vols. México, D.F.* 864 p.

INEGI-ONU (1985). *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Estructura Económica Regional Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1970, 1975 y 1980*. México, D.F., 575 p.

INEGI (1989). *X Censo Comercial y X Censo de Servicios. Censos Económicos 1989*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. 496 p.

INEGI-Gobierno del Estado de Jalisco (1993). *Anuario Estadístico del Estado de Jalisco*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Gobierno del Estado de Jalisco. 359 p.

INEGI-Gobierno del Estado de Jalisco (1994). *Anuario Estadístico del Estado de Jalisco*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Gobierno del Estado de Jalisco. 418 p.

Iracheta Cenecorta, Alfonso -coordinador general- (1984). *El suelo, recurso estratégico para el desarrollo*. Toluca: Gobierno del Estado de México, Universidad Autónoma del Estado de México, 504 p.

Jaramillo, Samuel (1982). "Las formas de producción de espacio construido en Bogotá". En Emilio Pradilla -compilador-. *Ensayos sobre el problema de vivienda en América Latina*. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, pp. 150-212.

Jaramillo, Samuel y Luis Mauricio Cuervo (1993). *Urbanización Latinoamericana. Nuevas Perspectivas*. Bogotá: Colección Historia y Teoría Latinoamericana, Editorial Escala, 91 p.

Joseba, Jon y Leonardo Aurtenetxe (1989). *Estructura urbana y diferenciación residencial; El caso de Bilbao*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, Siglo XXI de España Editores, 344 p.

Kowarick, Lucio (1992). "Investigación urbana y sociedad: comentarios sobre nuestra América". *Sociológica*, no. 18, enero-abril. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, pp. 11-27.

Ledent, J. (1982). "Rural-Urban Migration. Urbanisation, and Economic Development" en Rogers, A. y J. Williamson (eds.), *Urbanisation and Development in the Third World*, IIASA, Luxemburg.

Leonardo, Patricia de (1977). "La economía alteña: un ensayo de caracterización". *Controversia*, no. 4. México, D.F.: Centro Regional de Investigaciones Socioeconómicas, A.C., pp. 19-39.

Lindley, Richard (1983). *Las haciendas y el desarrollo económico. Guadalajara, México, en la época de la Independencia*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Lipietz, Alain (1993). "Globalización, posfordismo y territorios", -entrevista realizada por Emilio Pradilla Cobos-. *Ciudades*, no. 20, octubre-diciembre. México, D.F.: Red Nacional de Investigación Urbana, pp. 57-62.

Loaeza Reyes, Laura y Rosa Elena Barnal (1989). "PRUPE: experiencia fallida". *Ciudades*, no. 3, julio-septiembre. México, D.F.: Red Nacional de Investigación Urbana, pp. 51-55.

Lomelí López, José de Jesús (1994). "Situación agropecuaria actual en el valle de Autlán-El Grullo. *Estudios Jaliscienses*, no. 15, febrero de 1994. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 56-64.

López Castro, Gustavo y Sergio Zendejas Romero (1995). "Migraciones internacionales y sus efectos regionalistas". En Aguilar, Guillermo *Desarrollo Regional y Urbano. Tendencias y alternativas, tomo II*. México, D.F. Universidad de Guadalajara, Universidad Nacional Autónoma de México y Juan Pablos Editor, S.A, pp. 25-53.

López Moreno, Eduardo (1995). *La política de constitución de reservas territoriales en los Estados de Jalisco, Colima y Michoacán*. Proyecto de investigación, Universidad de Guadalajara.

López Rangel, Rafael (1987). *Marginación y vivienda en Guadalajara*. México, D.F.: Centro de Ecodesarrollo, 155 p.

Luna Zamora, Rogelio (1990). La agroindustria del Tequila y sus empresarios en Los Altos de Jalisco. En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-. *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 91-124.

Macías, Jesús Manuel (1990). Caracterización regional de los Altos de Jalisco. En Jorge Alonso y Juan García de Quevedo -coordinadores-. *Política y región: Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Cuadernos de la Casa Chata, no. 171, pp. 9-33.

Martínez Assad, Carlos (1993). "Cuando el futuro nos alcanzó". *La Jornada Semanal*, no. 225, 3 de octubre de 1993. México, D.F.

Martínez-Reding Cevallos, Héctor y María Angélica González Alba (1994). *Enciclopedia Temática de Jalisco*, vols. VIII y IX (municipios I y II, respectivamente). Guadalajara: Gobierno del Estado de Jalisco, 261 y 287 p.

Martínez Saldaña, Tomás (1976). "Formación y transformación de una oligarquía: el caso de Arandas, Jalisco". *Política y sociedad en México: el caso de Los Altos de Jalisco*. México, D.F.: Secretaría de Educación Pública, Instituto Nacional de Antropología e Historia, pp. 17-147.

Martínez Saldaña, Tomás (1977). *La formación de la hacienda alteña en el siglo XIX*. Seminario de haciendas mexicanas preparado por el CISINAH conjuntamente con la UIA y la UAM. México. D.F., 46 p. (mimeografiado).

Mas Hernández, Rafael (1991). Notas sobre la propiedad del suelo y la formación del plano en la ciudad de México. *Ería*, no. 24-25. Universidad de Oviedo - Universidad de Cantabria, pp. 63-73.

Massiah Gustave y Jean-Francois Tribillon (1993). *Ciudades en Desarrollo. Ensayo sobre las políticas urbanas en el tercer mundo*. Traducción de Martín Mur Ubasart. México, D.F: Siglo XXI Editores, 310 p.

Mayer, Brantz (1852). México; aztec, spanish and republican: a historic, geographical, political, statistical and social account of that country from the period of the invasion by spaniards to the present time. En José María Muriá y Angélica Peregrina (comps.) *Viajeros Anglosajones por Jalisco, Siglo XIX*. Colección Regiones de México. Instituto Nacional de Antropología e Historia, Programa de Estudios Jaliscienses.

Medina Lima, Ernesto (1994). "El carnaval de Autlán, Pasado y presente". *Estudios Jaliscienses*, no. 15. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 26-41.

Méndez Gutiérrez del Valle, Ricardo (1988). "El Espacio de la Geografía Humana". En Rafael Puyol, José Estébanez y Ricardo Méndez, *Geografía Humana*. Madrid: Editorial Cátedra, pp. 9-50.

Menéndez Valdés, José. *Descripción y Censo General de la Intendencia de Guadalajara 1789-1793*. Estudio Preliminar de Ramón Ma. Serrera. Unidad Editorial, Gobierno de Jalisco. Guadalajara, 1980. 161 p.

Mollard, Eric y Cayetano Reyes García (1991). *Zamora: "El Crecimiento de una ciudad agrícola"*. En *Urbanización y Desarrollo en Michoacán*, Gustavo López Castro -coordinador-. Zamora: El Colegio de Michoacán, Gobierno del Estado de Michoacán, pp. 83-100.

Moreno Pérez, Ana Rosa (1991). "La industria mueblera de Jalisco y sus posibilidades de inserción en el comercio internacional". *Carta Económica Regional*, no. 19. Guadalajara: Instituto de Estudios Económicos y Regionales, Universidad de Guadalajara, pp. 8-13.

Muriá Rouret, José María -coordinador- (1981). *Historia de Jalisco*, Vol.2. Guadalajara: Gobierno del Estado de Jalisco. 560 p.

Negrón, Marco (1991). Realidad múltiple de la gran ciudad. Una visión desde Caracas. *Nueva Sociedad*, no. 114, julio-agosto, Caracas, Venezuela, pp. 76-83.

Olveda, Jaime (1983). La dinámica del sur de Jalisco. *Encuentro*, no. 1. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 124-134.

Orozco Castellanos, Gabriel (1994). "Maquila, trabajo femenino y género en Los Altos de Jalisco. Las trabajadoras de Capilla de Guadalupe ante la Modernidad". En Esteban Barragán, et al. -comps.-, *Rancharos y Sociedades Rancheras*. Zamora: Coedición El Colegio e Michoacán, Centre d'Etudes Mexicaines et Centroamericaines e Institut Francais de Recherche Scientifique pour le Développement en Coopération, pp. 273-286.

Orozco, Juan Luis (1992). *El negocio de los ilegales ganancias para quien*. Guadalajara: Coedición ITESO, Editorial Agata, Instituto Libre de Filosofía, 601 p.

Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes (1990). "Tepic, ciudad ejido". *Ciudades*, no. 6: México, D.F.: Red Nacional de Investigación Urbana, abril-junio, pp. 39-42.

Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes (1992). "Huicholes urbanos en Tepic". *Ciudades*, no. 15. México, D.F.: Red Nacional de Investigación Urbana, pp. 37-40.

Palacios, Juan José (1989). *La política regional en México, 1970-1982*. Guadalajara: Libros de Tiempos de Ciencia, Universidad de Guadalajara, 249 p.

Paviani, Aldo -organizador- (1987). Urbanizacáo e Metropolizacáo. Colecao Brasília. Editora Universidades de Brasília. 251 p.

Paviani, Aldo (1989). Brasília: a metrópole em crise: ensaios sobre urbanizacáo. Colecao Brasília. Editora Universidade de Brasília. 113 p.

Payno, Manuel (1891). *Los bandidos de Río Frío*. Con prólogo de Antonio Castro Leal. México, D.F.: Editorial Porrúa, decimocuarta edición, 1991. 745 p.

Pla, Rosa y Jesús Tapia (1990). *El agave azul, de las mieles al tequila*. México, D.F.: Centre d'Etudes mexicaines et Centroaméricaines (CEMICA), México, del institut Francais d'Amérique Latine (IFAL), México y del institut Francais de la Recherche Scientifique pour le Developpement et la Coopération (ORSTOM). 61 p.

Powell, Philip W. (1977). *La Guerra Chichimeca (1550-1600)*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica. 308 p.

Pradilla Cobos, Emilio (1976). Notas acerca del problema de la vivienda en América Latina, *Ideología y Sociedad*, Bogotá.

Pradilla Cobos, Emilio (1993). *Territorios en Crisis. México 1970-1992*. Editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, 272 p.

Preciado Coronado, Jaime (1990). *Geografía electoral de Jalisco (Diciembre 1988)*. Guadalajara: Cuadernos de difusión científica, no. 22. Universidad de Guadalajara. 105 p.

Preciado Coronado, Jaime (1994). *Ciudades regionales, élites y poder en Jalisco, 1983-1988*. Universidad de Guadalajara, 286 p.

Ramírez Sáiz, Juan Manuel (1993). *La vivienda popular y sus actores*. México, D.F.: Coedición Red Nacional de Investigación Urbana y Universidad de Guadalajara, 309 p.

Revere, Joseph W. (1872). Kell and saddle: a retrospect of forty years of military and naval service by..., Boston, James R. Osgood and Company, 1872, pp. 200-205. Traducción de Pastora Rodríguez Aviñoá. En José María Muriá y Angélica Peregrina (comps.) *Viajeros anglosajones por Jalisco, Siglo XIX*. Colección Regiones de México. Instituto Nacional de Antropología e Historia, Programa de Estudios Jaliscienses, pp...

Riviere D'Arc (1973). *Guadalajara y su región. Influencias y dificultades de una metrópoli mexicana*. México, D.F.: Secretaría de Educación Pública, colección SepSetentas, 230 p.

Roa, Victoriano (1921-1822). *Estadística del Estado Libre de Jalisco*. Guadalajara, Jal.: UNED, Gobierno del Estado de Jalisco, edición de 1981, 42 p.

Rodríguez Cruz, Román y José Díaz Estrella (1977). "El movimiento cristero en Los Altos de Jalisco", *Controversia*, no. 1. Guadalajara: Centro Regional de Investigaciones Socioeconómicas, A.C., pp. 7-22.

Rojas Díaz, Enrique (1984) "Movilidad demográfica y estructura social en la región de Los Altos". *Revista CEPES*, no. 5. agosto, pp. 85-92.

Romo, Benigno (1837). "Estadística de San Juan de los Lagos, 1837". En Jaime Olveda y María Gracia Castillo (comps.) *Estadística de los Altos de Jalisco 1838-1908*. Guadalajara, Jal.: Unidad Editorial, Gobierno del Estado de Jalisco, 1988, pp. 13-21.

Ruiz Chiapetto, Cresencio (1994). "Hacia un país urbano". En Francisco Alba y Gustavo Cabrera -Comps.-, *La Población en el Desarrollo Contemporáneo de México*. México, D.F.: Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México, pp. 159-181.

Rzedowski, Jerzy y Rgers McVaugh (1966). *La vegetación de la Nueva Galicia*. Ann Arbor, Michigan: Universiyu Herbarium, University of Michigan, 1966, 123 p.

Sandoval Godoy (1973). *Lugares*. Guadalajara: Banco Industrial de Jalisco.

Schteingart, Martha (1983). "La incorporación de tierra rural de propiedad social a la lógica capitalista del desarrollo urbano: el caso de México". *Relación Campo-Ciudad, la tierra, recurso estratégico para el desarrollo y la transformación social*. México, D.F.: Sociedad Interamericana de Planificación, pp. 281-300.

Schteingart, Martha (1989). *Los productores del espacio habitable. estado, empresa y sociedad en la ciudad de México*. México, D.F.: E. Colegio de México. 409 p.

Serrano Segura, María del Mar (1991). Las ciudad percibida. Murallas y ensanches desde las guías urbanas del siglo XX. *Geocrítica*, no. 91. Barcelona: Facultad de Geografía e Historia. Universidad de Barcelona, 43 p.

Serrera Contreras, Ramón María (1977). *Guadalajara ganadera, estudio regional novohispano, 1760-1805*. Sevilla: Escuela de Estudios Hispanoamericanos de Sevilla, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 455 p.

Shadow, Robert (1992). "Gobierno y población en San Luis de Colotlán durante la Colonia". *Estudios Jaliscienses*, no. 8. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 4-16.

Taylor, Paul (1933). "Arandas, Jalisco: una comunidad campesina". *Migración México-Estados Unidos, años veinte*. Jorge Durand -compilador-. Traducida del inglés por Aída O'Ward. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1991, pp. 131-221.

Toussaint, Manuel (1939). *Paseos Coloniales*. México, D.F.: Editorial Porrúa, tercera edición, 1983. 177 p. y 276 ilustraciones.

Troitiño Vinuesa, Miguel Angel (1981). "Evolución de los precios del suelo en la ciudad de Cuenca durante el franquismo (1940-1978)", en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid*, núm. 1, Madrid: U. C. de Madrid, pp. 207-223.

Troitiño Vinuesa, Miguel Angel (1984). *Cuenca. Evolución y Crisis de una vieja ciudad castellana*. Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Universidad Complutense de Madrid. 754 p.

Troitiño Vinuesa, Miguel Angel (1993). "Dimensión aplicada y utilidad social de la geografía", en Cebrales Barajas, Luis Felipe -compilador-, *Espacio Urbano, Cambio Social y Geografía Aplicada*. Guadalajara: Facultad de Geografía y Ordenación Territorial, Universidad de Guadalajara, pp.213-243.

Unidad Editorial del Gobierno de Jalisco (1990). Juicio de residencia de Hernando de Martel, fundador de Lagos -documento del año 1572-. Guadalajara, Jal.: Gobierno del Estado de Jalisco, Secretaría General del Gobierno, UNED, 53 P.

Unikel, Luis (1976). *El Desarrollo Urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras*. Centro de Estudios Económicos y Demográficos. México, D.F.: El Colegio de México, 476 p.

Valencia, René (1992). "Los telares de San Miguel el Alto". *Siglo 21*, diario local. Guadalajara, Jal. 22 de agosto de 1992.

Vázquez Aguilar, Daniel (1988). "La transformación de la tierra, de rural a urbana en la periferia de Guadalajara, 1940-1980". *Cuadernos*, no. 7, Universidad de Guadalajara, pp. 24-31.

Vázquez, Lourdes Celina (1993). *Identidad, cultura y religión en el sur de Jalisco*. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, 172 p.

Verduzco, Gustavo (1986). "Poder regional, estratificación social y proceso de urbanización en Zamora, Michoacán". En Jorge Pádua y Alain Vanneph -compiladores-, *Poder local, poder regional*. México, D.F.: El Colegio de México, Centre D'Etudes Mexicaines et Centroamericaines, pp. 183-206.

Vizcaino, Juan (1991). "La fundación de Zapotlán el Grande". *Estudios Jaliscienses*, no. 5. Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 5-10.

Ward, Henry George (1828). *México in 1827*. London: Henry Colburn. Versión castellana de Ricardo Hass, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 676-690. Reproducido en José María Muriá y Angélica Peregrina (comps.) *Viajeros anglosajones por Jalisco, Siglo XIX*. Colección Regiones de México. Instituto Nacional de antropología e Historia, Programa de Estudios Jaliscienses, 1992, p. 128.

Ward, Peter (1985). "La autoconstrucción: ¿un inito o una solución a los problemas habitacionales?". En *La vivienda popular en la Ciudad de México. Características y política de solución a sus problemas*. Instituto de Geografía, UNAM. Pp. 81-92.

Ward, Peter M. (1991). *México: una megaciudad. Producción y reproducción de un medio ambiente urbano*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Alianza Editorial. Colección Los Noventa, 327 p.

Wario Hernández, Esteban (1984). "Crecimiento urbano y acumulación de capital en el sector inmobiliario en el área metropolitana de Guadalajara", en *Encuentro*, núm. 2, Guadalajara: El Colegio de Jalisco, pp. 146-166.

Wario Hernández, Esteban (1993). "Guadalajara y su región: los desafíos de las política urbana". En Luis Felipe Cabrales -compilador-, *Espacio urbano, cambio social y geografía aplicada*. Guadalajara: Facultad de Geografía y Ordenación Territorial, Universidad de Guadalajara, pp. 195-211.

Zaragoza Vargas, Fernando (1991). El desarrollo de la agricultura en torno a Tepatitlán de Morelos. *Carta económica regional*, no. 19. Guadalajara: Instituto de Estudios Económicos y Regionales, Universidad de Guadalajara, pp. 30-35.

Zaragoza Vargas, Fernando (1991). *Organización espacial de la avicultura en la zona periurbana de Tepatitlán de Morelos*. Tesis para obtener el grado de licenciatura en Geografía. Guadalajara: Facultad de Geografía, Universidad de Guadalajara. 131 p.

Zarate Martín, Antonio (1991). *El espacio interior de la ciudad*. Madrid: Editorial Síntesis, 254 p.

Zepeda López, J. Salvador (1991). Urbanización y conflictos sociales en Uruapan. En *Urbanización y Desarrollo en Michoacán*, Gustavo López Castro -coordinador. Zamora: El Colegio de Michoacán, Gobierno del Estado de Michoacán. Pp. 167-182.

Zepeda López, J. Salvador (1993). "Tepic: urbanización, y MUP". *Ciudades*, no. 18. México, D.F.: Red Nacional de Investigación Urbana, abril-junio, pp. 38-42.

ANEXO 1

CUADRO I

MEXICO 1970:

POBLACION TOTAL, URBANA, SEMIURBANA Y RURAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.

ENTIDAD	POBLACION			
	TOTAL	URBANA (%)	SEMIURBANA (%)	RURAL (%)
AGS	338142	181277 (53,61)	24396 (7,21)	132469 (39,18)
BC	870421	668585 (76,81)	32458 (3,73)	169378 (19,46)
BCS	128019	46011 (35,94)	17904 (13,99)	64104 (50,07)
CAMP	251556	104162 (41,41)	25792 (10,25)	121602 (48,34)
COAH	1114956	694248 (62,27)	82897 (7,44)	337811 (30,30)
COL	241153	110852 (45,97)	36428 (15,11)	93873 (38,93)
CHIS	1569053	229392 (14,62)	98660 (6,29)	1241001 (79,09)
CHIH	1612525	880186 (54,58)	92107 (5,71)	640232 (39,70)
DF	6874165	6874165 (100,00)	0 (00,00)	0 (00,00)
DGO	939208	249994 (26,62)	51022 (5,43)	638192 (67,95)
GTO	2270370	894527 (39,40)	191503 (8,43)	1184340 (52,17)
GRO	1597360	283015 (17,72)	134996 (8,45)	1179349 (73,83)
HGO	1193845	119691 (10,03)	140661 (11,78)	933493 (78,19)
JAL	3296586	1617917 (49,08)	385392 (11,69)	1293277 (39,23)
MEX	3833185	924524 (24,12)	865814 (22,59)	2042847 (53,29)
MICH	2324226	579058 (24,91)	244341 (10,51)	1500827 (64,57)
MOR	616119	150956 (24,50)	162893 (26,44)	302270 (49,06)
NAY	544031	125183 (23,01)	82336 (15,13)	336512 (61,86)
NL	1694689	1020280 (60,20)	159753 (9,43)	514656 (30,37)
OAX	2015424	201440 (9,99)	137772 (6,84)	1676212 (83,17)
PUE	2508226	591759 (23,59)	203665 (8,12)	1712802 (68,29)
QRO	485523	128415 (26,45)	18616 (3,83)	338492 (69,72)
QR	88150	23685 (26,87)	5858 (6,65)	58607 (66,49)
SLP	1281996	340718 (26,58)	82084 (6,40)	859194 (67,02)
SIN	1266528	415135 (32,78)	87874 (6,94)	763519 (60,28)
SON	1098720	596886 (54,33)	66201 (6,03)	435633 (39,65)
TAB	768327	115208 (14,99)	98307 (12,79)	554812 (72,21)
TAMPS	1456858	887853 (60,94)	70336 (4,83)	498669 (34,23)
TLAX	420638	55034 (13,08)	85138 (20,24)	280466 (66,68)
VER	3815422	1064568 (27,90)	44102 (10,85)	2336752 (61,24)
YUC	758355	247958 (32,70)	130373 (17,19)	380024 (50,11)
ZAC	951462	115051 (12,09)	130612 (13,73)	705799 (74,18)
TOTAL	48225238	20537733 (42,59)	4350291 (9,04)	23327214 (48,37)

Fuente: Elaboración propia con base en el IX Censo General de Población y Vivienda.

407

Nota: Se clasificó como urbana a la totalidad de la población del Distrito Federal.

CUADRO II

MEXICO 1980:

POBLACION TOTAL, URBANA, SEMIURBANA Y RURAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.

ENTIDAD	POBLACION			
	TOTAL	URBANA (%)	SEMIURBANA (%)	RURAL (%)
AGS	519439	293152 (56,44)	53293 (10,26)	172994 (33,30)
BC	1177886	915451 (77,72)	57388 (4,87)	205047 (17,41)
BCS	215139	115010 (53,46)	13751 (6,39)	86378 (40,15)
CAMP	420553	200923 (47,78)	60324 (14,34)	159306 (37,88)
COAH	1557265	1053992 (67,68)	110003 (7,06)	393270 (25,25)
COL	346293	188951 (54,56)	48164 (13,91)	109178 (31,53)
CHIS	2084717	365014 (17,51)	184355 (8,84)	1535348 (73,65)
CHIH	2005477	1214634 (60,57)	138474 (6,90)	652369 (32,53)
DF	8831079	8831079 (100,00)	0 (00,00)	0 (00,00)
DGO	1182320	408352 (34,54)	101373 (8,57)	672595 (56,89)
GTO	3006110	1431307 (47,61)	244053 (8,12)	1330750 (44,27)
GRO	2109513	487721 (23,12)	232220 (11,01)	1389572 (65,87)
HGO	1547493	250982 (16,22)	152739 (9,87)	1143772 (73,91)
JAL	4371998	2609395 (59,68)	467736 (10,70)	1294867 (29,62)
MEX	7564335	4448453 (58,81)	833904 (11,02)	2281978 (30,17)
MICH	2868824	962745 (33,56)	378699 (13,20)	1527380 (53,24)
MOR	947089	306940 (32,41)	233219 (24,62)	406930 (42,97)
NAY	726120	219258 (30,20)	104513 (14,39)	402349 (55,41)
NL	2513044	2016643 (80,25)	119274 (4,75)	377127 (15,01)
OAX	2369076	357033 (15,07)	159647 (6,74)	1852396 (78,19)
PUE	3347685	1066206 (31,85)	414589 (12,38)	1866890 (55,77)
QRO	739605	259099 (35,03)	48459 (6,55)	432047 (58,42)
QR	225985	109026 (48,24)	6980 (3,09)	109979 (48,67)
SLP	1673893	582935 (34,83)	109918 (6,57)	981040 (58,61)
SIN	1849879	774042 (41,84)	158555 (8,57)	917282 (49,59)
SON	1513731	893772 (59,04)	97034 (6,41)	522925 (34,55)
TAB	1062961	249035 (23,43)	91707 (8,63)	722219 (67,94)
TAMPS	1924484	1279580 (66,49)	107282 (5,57)	537622 (27,94)
TLAX	556597	133795 (24,04)	95768 (17,21)	327034 (58,76)
VER	5387680	1845487 (34,25)	510022 (9,47)	3032171 (56,28)
YUC	1063733	528211 (49,66)	125158 (11,77)	410364 (38,58)
ZAC	1136830	206464 (18,16)	144273 (12,69)	786093 (69,15)
TOTAL	66846833	34604687 (51,77)	5602874 (8,38)	26639272 (39,85)

Fuente: Elaboración propia con base en el X Censo General de Población y Vivienda.

Nota: Se clasificó como urbana a la totalidad de población del Distrito Federal.

CUADRO III

MEXICO 1990:

POBLACION TOTAL, URBANA, SEMIURBANA Y RURAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.

ENTIDAD	POBLACION			
	TOTAL	URBANA (%)	SEMIURBANA (%)	RURAL (%)
AGS	719659	492378 (68,42)	33198 (4,61)	194083 (26,97)
BC	1660855	1369862 (82,48)	92483 (5,57)	198510 (11,95)
BCS	317764	188392 (59,29)	48015 (15,11)	81357 (25,60)
CAMP	535185	273161 (51,04)	68243 (12,75)	193781 (36,21)
COAH	1972340	1571801 (79,69)	62647 (3,18)	337892 (17,13)
COL	428510	286583 (66,88)	45978 (10,73)	95949 (22,39)
CHIS	3210496	753290 (23,46)	320381 (9,98)	2136825 (66,56)
CHIH	2441873	1692226 (69,30)	125290 (5,13)	624357 (25,57)
DF	8235744	8235744 (100,00)	0 (00,00)	0 (00,00)
DGO	1349378	589839 (43,71)	94458 (7,00)	665081 (49,29)
GTO	3982593	2136806 (53,65)	219919 (5,52)	1625868 (40,82)
GRO	2620637	934028 (35,64)	215754 (8,23)	1470855 (56,13)
HGO	1888366	485566 (25,71)	215448 (11,41)	1187352 (62,88)
JAL	5302689	3574731 (67,41)	507325 (9,57)	1220633 (23,02)
MEX	9815795	6997723 (71,29)	727529 (7,41)	2090543 (21,30)
MICH	3548199	1439243 (40,56)	464757 (13,10)	1644199 (46,34)
MOR	1195059	662297 (55,42)	215369 (18,02)	317393 (26,56)
NAY	824643	317257 (38,47)	105295 (12,77)	402091 (48,76)
NL	3098736	2700590 (87,15)	104334 (3,37)	293812 (9,48)
OAX	3019560	601978 (19,94)	315304 (20,38)	2102278 (59,69)
PUE	4126101	1663404 (40,31)	546195 (13,24)	1916502 (46,45)
QRO	1051235	489408 (46,56)	60587 (5,76)	501240 (47,68)
QR	493277	295772 (59,96)	32811 (6,65)	164694 (33,39)
SLP	2003187	865814 (43,22)	137685 (6,87)	999688 (49,90)
SIN	2204054	1052975 (47,77)	193162 (8,76)	957917 (43,46)
SON	1823606	1226035 (67,23)	123611 (6,78)	473960 (25,99)
TAB	1501744	475753 (31,68)	162136 (10,80)	863855 (57,52)
TAMPS	2249581	1650722 (73,38)	114913 (5,11)	483946 (21,51)
TLAX	761277	267947 (35,20)	198469 (26,07)	294861 (38,73)
VER	6228239	2438671 (39,16)	651261 (10,46)	3138307 (50,39)
YUC	1362940	759407 (55,72)	162513 (11,92)	441020 (32,36)
ZAC	1276323	329302 (25,80)	154930 (12,14)	792091 (62,06)
TOTAL	81249645	46818705 (57,62)	6520000 (8,03)	27910940 (34,35)

Fuente: Elaboración propia con base en el XI Censo General de Población y Vivienda.

Nota: Se clasificó como urbana a la totalidad de población del Distrito Federal.

CUADRO IV

MEXICO 1970:
POBLACION URBANA SEGUN RANGO DE HABITANTES.

ENTIDAD	POB. TOTAL	RANGO DE HABITANTES			
		15000-19999	20000-49999	50000-99999	100000 Y +
AGS	181277	0	0	0	181277
BC	668585	0	0	127781	540804
BCS	46011	0	46011	0	0
CAMP	104162	0	34656	69506	0
COAH	694248	52700	179196	78134	384218
COL	110852	0	52402	58450	0
CHIS	229392	31348	70573	127471	0
CHIH	880186	35073	70651	110065	664397
DF	6874165	0	0	0	6874165
DGO	249994	19803	0	79650	150541
GTO	894527	68200	203670	141016	481641
GRO	283015	0	108637	0	174378
HGO	119691	0	35799	83892	0
JAL	1617917	107086	257470	59760	1193601
MEX	924524	83874	146135	0	694515
MICH	579058	52711	224355	140452	161040
MOR	150956	16839	0	0	134117
NAY	125183	17321	20322	87540	0
NL	1020280	36081	74193	51899	858107
OAX	201440	49683	52222	99535	0
PUE	591759	32225	157931	0	401603
QRO	128415	15422	0	0	112993
QR	23685	0	23685	0	0
SLP	340718	34293	76386	0	230039
SIN	415135	33593	26080	67953	287509
SON	596886	36024	160259	109600	291003
TAB	115208	15643	0	99565	0
TAMPS	887853	19278	39018	225974	603583
TLAX	55034	33845	21189	0	0
VER	1064568	86627	211868	309162	456911
YUC	247958	35861	0	0	212097
ZAC	115051	0	64300	50251	0
TOTAL	20537733	913530	2358008	2177656	15088539

Fuente: Elaboración propia con base en el IX Censo General de Población y Vivienda.

CUADRO V

MEXICO 1980:
POBLACION URBANA SEGUN RANGO DE HABITANTES.

ENTIDAD	POB. TOTAL	RANGO DE HABITANTES			
		15000-19999	20000-49999	50000-99999	100000 Y +
AGS	293152	0	0	0	293152
BC	915451	0	23909	0	891542
BCS	115010	0	23557	91453	0
CAMP	200923	0	0	72489	128434
COAH	1053992	16106	241622	67455	728809
COL	188951	17448	85459	86044	0
CHIS	365014	36861	111291	85766	131096
CHIH	1214634	18162	125279	141094	930099
DF	8831079	0	0	0	8831079
DGO	408352	0	33470	0	374882
GTO	1431307	56458	373331	96703	904815
GRO	487721	16001	36315	133503	301902
HGO	250982	87231	0	53400	110351
JAL	2609395	105992	337423	60938	2105042
MEX	4448453	264325	152167	58739	3973222
MICH	962745	33658	366195	142520	420372
MOR	306940	68774	45396	0	192770
NAY	219258	49041	24476	0	145741
NL	2016643	0	111080	169647	1735916
OAX	357033	48576	154234	0	154223
PUE	1066206	18473	142071	132754	772908
QRO	259099	15919	27204	0	215976
QR	109026	19044	33273	56709	0
SLP	582935	33965	120990	65609	362371
SIN	774042	34765	112090	0	627187
SON	893772	54263	116748	260014	462747
TAB	249035	31720	59099	0	158216
TAMPS	1279580	0	27966	125883	1125731
TLAX	133795	53764	80031	0	0
VER	1845487	185572	498908	156009	1004998
YUC	528211	49306	78763	0	400142
ZAC	206464	16286	54024	136154	0
TOTAL	34604687	1331710	3596371	2192883	27483723

Fuente: Elaboración propia con base en el X Censo General de Población y Vivienda.

CUADRO VI

MEXICO 1990:
POBLACION URBANA SEGUN RANGO DE HABITANTES.

ENTIDAD	POB. TOTAL	RANGO DE HABITANTES			
		15000-19999	20000-49999	50000-99999	100000 Y +
AGS	492378	51953	0	0	440425
BC	1369862	0	63307	0	1306555
BCS	188392	16059	34692	0	137641
CAMP	273161	18505	20332	83806	150518
COAH	1571801	85688	240561	207377	1038175
COL	286583	15104	35877	128635	106967
CHIS	753290	54835	196583	73388	428484
CHIH	1692226	34605	106442	245504	1305675
DF	8092449	0	0	0	8092449
DGO	589839	31118	46593	0	512128
GTO	2136806	110257	380698	284484	1361367
GRO	934028	138050	100027	180577	515374
HGO	485566	19536	216540	75477	174013
JAL	3574731	159091	271655	346399	2797586
MEX	6997723	112619	398829	343284	6142991
MICH	1439243	68261	334827	310295	725860
MOR	662297	53496	71469	147903	389429
NAY	317257	85836	24454	0	206967
NL	2700590	16701	166908	96962	2420019
OAX	601978	39510	171540	178110	212818
PUE	1663404	136844	194515	185425	1146620
QRO	489408	19231	23022	61652	385503
QR	295772	0	33884	94158	167730
SLP	865814	19223	87295	146115	613181
SIN	1052975	0	212565	0	840410
SON	1226035	35391	192311	265563	732270
TAB	475753	54285	99220	61017	261231
TAMPS	1650722	17030	111553	143891	1378148
TLAX	267947	17340	200121	50486	0
VER	2438671	147586	766062	69224	1455799
YUC	759407	70585	165400	0	523422
ZAC	329302	46827	107306	75118	100051
TOTAL	46675410	1675566	5075188	3854850	36069806

Fuente: Elaboración propia con base en el XI Censo General de Población y Vivienda.

CUADRO VII

**REGIONES DEL ESTADO DE JALISCO
POBLACION TOTAL, URBANA, SEMIURBANA Y RURAL, 1970.**

REGION	TOTAL	URBANA (%)	SEMIURBANA (%)	RURAL (%)
AMECA	190.546	21.018 (11,03)	54.883 (28,80)	114.645 (60,17)
AUTLAN	202.889	20.398 (10,05)	44.819 (22,09)	137.672 (67,86)
OCOTLAN	220.688	69.693 (31,58)	33.512 (15,19)	117.483 (53,23)
COLOTLAN	72.590	-	6.135 (8,45)	66.455 (91,55)
GUADALAJARA	1.730.200	1.332.909 (77,04)	102.345 (5,91)	294.946 (17,05)
GUZMAN	226.379	48.166 (21,28)	57.324 (25,32)	120.889 (53,40)
LAGOS	193.685	53.352 (27,55)	24.219 (12,50)	116.114 (59,95)
TAMAZULA	141.768	-	28.511 (20,11)	113.257 (79,89)
TEPATITLAN	223.298	48.226 (21,60)	34.207 (15,32)	140.865 (63,08)
VALLARTA	94.543	24.155 (25,55)	5.674 (6,00)	64.714 (68,45)
TOTAL	3.296.586	1.617.917 (49,08)	391.629 (11,88)	1.287.040 (39,04)

Fuente: elaborado a partir de datos municipales del IX Censo General de Población.

CUADRO VIII

**REGIONES DEL ESTADO DE JALISCO
POBLACION TOTAL, URBANA, SEMIURBANA Y RURAL, 1980.**

REGION	TOTAL	URBANA (%)	SEMIURBANA (%)	RURAL (%)
AMECA	206.304	41.460 (20,10)	47.237 (22,90)	117.607 (57,00)
AUTLAN	228.904	44.521 (19,45)	46.675 (20,39)	137.708 (60,16)
OCOTLAN	265.040	91.096 (34,37)	44.962 (16,96)	128.982 (48,67)
COLOTLAN	83.735	-	7.941 (9,48)	75.794 (90,52)
GUADALAJARA	2.556.585	2.146.129 (83,95)	141.128 (5,52)	269.328 (10,53)
GUZMAN	265.036	98.910 (37,32)	33.117 (12,50)	133.009 (50,18)
LAGOS	233.517	86.986 (37,25)	20.592 (8,82)	125.939 (53,93)
TAMAZULA	152.062	-	43.256 (28,45)	108.806 (71,55)
TEPATITLAN	257.650	61.648 (23,93)	63.889 (24,80)	132.113 (51,27)
VALLARTA	123.165	38.645 (31,38)	18.939 (15,38)	65.581 (53,24)
TOTAL	4.371.998	2.609.395 (59,68)	467.736 (10,70)	1.294.867 (29,62)

Fuente: elaborado a partir de datos municipales del X Censo General de Población y Vivienda.

CUADRO X

ESTADO DE JALISCO
ESTRUCTURA REGIONAL DE LA PEA, 1970.

REGION	PEA TOTAL	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III	NO ESPECIF.
GUZMAN	59.065	33.061	9.756	12.960	3.288
VALLARTA	27.530	14.056	4.307	7.719	1.448
LAGOS	51.003	27.739	10.359	10.306	2.599
TEPATITLAN	52.613	29.887	9.159	9.742	3.825
AUTLAN	53.201	34.299	6.320	9.289	3.293
TAMAZULA	34.857	24.028	4.335	4.430	2.064
AMECA	50.064	33.135	6.074	8.713	2.142
OCOTLAN	53.377	31.194	9.163	10.022	2.998
COLOTLAN	17.646	13.100	1.600	2.005	941
TOTAL	399.356	240.499	61.073	75.186	22.598
PORCENTAJE	100,00	60,22	15,29	18,83	5,66

Fuente: elaborado a partir de datos municipales del IX Censo General de Población y Vivienda.

Nota: aunque se excluye la región Guadalajara, conviene señalar que tiene una PEA de 498.828 personas, de las cuales 65.800 corresponden al Sector I, 184.359 al Sector II, 217.438 al Sector III, y 31.231 al rubro de "no especificado".

CUADRO XI

ESTADO DE JALISCO
ESTRUCTURA REGIONAL DE LA PEA, 1990.

REGION	PEA TOTAL	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III	NO ESPECIF.
GUZMAN	74.517	23.809	20.748	28.155	1.805
VALLARTA	57.880	12.933	8.460	33.614	2.873
LAGOS	73.904	24.269	22.551	24.638	2.446
TEPATITLAN	77.816	24.541	25.592	25.219	2.464
AUTLAN	64.408	28.186	12.715	21.425	2.082
TAMAZULA	36.061	19.149	7.489	8.127	1.296
AMECA	54.341	23.090	11.772	17.420	2.059
OCOTLAN	76.223	26.576	22.727	24.694	2.226
COLOTLAN	15.086	5.925	4.338	4.272	551
TOTAL	530.236	188.478	136.392	187.564	17.802
PORCENTAJE	100,00	35,55	25,72	35,37	3,36

Fuente: elaborado a partir de datos municipales del XI Censo General de Población y Vivienda.

Nota: aunque se excluye la región Guadalajara, conviene señalar que tiene una PEA de 1.022.221 personas, de las cuales 44.890 corresponden al Sector I, 372.672 al Sector II, 569.436 al Sector III, y 35.223 al rubro de "no especificado".

CUADRO XII

ESTADO DE JALISCO
LOCALIDADES PRINCIPALES POR REGION, 1990.

REGION	No. DE LOCALIDAD		HABS.
AMECA	1	AMECA	30.882
	2	TEQUILA	17.609
	3	COCULA	11.835
	4	AHUALULCO DE MERCADO	11.696
AUTLAN	1	AUTLAN	34.073
	2	EL GRULLO	17.881
	3	CIHUATLAN	13.333
	4	CASIMIRO CASTILLO	10.540
COLOTLAN	1	COLOTLAN	10.041
	2	VILLA GUERRERO	3.747
	3	HUEJUQUILLA EL ALTO	3.689
	4	HUEJUCAR	3.520
GUADALAJARA	1	GUADALAJARA *	2.870.417
	2	TALA	24.563
	3	ZAPOTLANEJO	17.853
	4	CHAPALA	15.664
GUZMAN	1	CIUDAD GUZMAN	72.619
	2	TUXPAN	25.895
	3	SAYULA	21.575
	4	ZAPOTILTIC	20.523
LAGOS	1	LAGOS DE MORENO	63.646
	2	SAN JUAN DE LOS LAGOS	34.415
	3	TEOCALTICHE	19.627
	4	ENCARNACION DE DIAZ	18.629
OCOTLAN	1	OCOTLAN	62.595
	2	LA BARCA	25.006
	3	ATOTONILCO EL ALTO	23.834
	4	JAMAY	13.954
TAMAZULA	1	TAMAZULA	16.239
	2	TIZAPAN EL ALTO	13.398
	3	TECALITLAN	13.265
	4	PIHUAMO	8.325
TEPATITLAN	1	TEPATITLAN DE MORELOS	54.036
	2	ARANDAS	30.889
	3	JALOSTOTITLAN	18.089
	4	SAN MIGUEL EL ALTO	17.500
VALLARTA	1	PUERTO VALLARTA	93.503
	2	IXTAPA	7.561
	3	MASCOTA	7.396
	4	TOMATLAN	6.849

* Comprende los municipios de Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá y Guadalajara.
Fuente: XI Censo General de Población y Vivienda.

ANEXO 2

REGION ALTOS DE JALISCO

CUADRO 1

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES) \ AÑO	1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	1 636	69 475	2 112	80 670	2 480	93 138	2 233	89 393	2 030	79 938	2 344	77 346	1 958	68 918	2 110	62 065
100 - 499	536	97 687	495	84 048	510	85 719	547	93 617	595	109 149	521	95 553	502	93 910	431	85 125
500 - 999	30	20 190	23	15 315	24	15 707	30	19 363	30	21 553	29	20 233	34	23 824	35	24 432
1000 - 2499	16	24 274	15	21 553	18	26 498	21	31 562	23	34 795	25	36 058	31	46 420	29	45 748
2500 - 4999	4	15 700	4	15 751	2	6 841	2	6 270	7	22 287	8	27 789	7	24 980	10	34 054
5000 - 9999	4	25 041	5	33 957	7	47 736	7	54 758	2	15 797	3	22 488	5	31 911	6	48 452
10000 - 14999	1	10 012	1	12 054	1	12 490	1	13 190	4	49 027	3	35 938	3	39 539	2	23 650
15000 - 19999							1	15 053	2	36 906	2	38 504	3	49 425	4	73 845
20000 - 49999									1	23 636	2	63 074	3	112 240	2	65 304
50000 - 99999																211 768
CENSADAS CON OTRAS	1		2				98		414							
SIN HABITANTES	0		187		148				269							
TOTAL	2 228	262 379	2 844	263 348	3 190	288 129	2 940	323 206	3 377	393 088	2 937	416 983	2 546	491 167	2 631	580 357

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

SUBREGION LAGOS

CUADRO 2

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	588	22 723	802	28 801	975	33 205	800	29 165	641	23 072	920	26 939	700	22 501	883	24 095		
100 - 499	186	37 356	201	38 042	196	35 796	192	36 645	215	44 776	236	46 970	237	48 922	216	44 886		
500 - 999	21	14 165	14	9 128	15	9 912	21	13 211	20	14 239	21	14 924	20	13 837	26	17 965		
1000 - 2499	6	9 594	8	11 449	8	11 321	10	13 512	14	20 613	13	16 762	23	32 369	20	30 699		
2500 - 4999	1	4 600			1	2 543	1	3 600	1	4 747	3	10 519	2	8 310	4	12 713		
5000 - 9999	2	11 070	3	18 979	3	19 679	3	25 052	1	8 710			1	5 797	2	15 848		
10000 - 14999	1	10 012	1	12 054	1	12 490	1	13 190	2	25 278	2	24 219	1	14 795				
15000 - 19999											1	19 570	1	16 559	2	38 256		
20000 - 49999									1	23 636	1	33 782	2	70 427	1	34 415		
50000 - 99999																	1	63 646
CENSADAS CON OTRAS							38		315									
SIN HABITANTES			118		95				118									
TOTAL	805	109 520	1 147	118 453	1 294	124 946	1 066	134 375	1 328	165 071	1 197	193 685	987	233 517	1 155	282 523		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE ENCARNACION DE DIAZ

CUADRO 3

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	159	5 197	246	6 875	254	7 163	223	7 168	222	6 707	271	6 461	185	5 379	246	6 139		
100 - 499	21	3 536	28	5 444	23	4 808	24	4 236	26	4 708	35	6 501	33	6 183	28	5 422		
500 - 999	4	2 678	1	514	3	1 984	5	3 081	5	3 398	7	4 981	5	3 246	2	1 283		
1000 - 2499	1	1 137	1	1 143	1	1 022	1	1 036	2	2 616	1	1 246	5	5 982	5	8 292		
2500 - 4999	1	4 600														1	2 576	
5000 - 9999			1	6 229	1	5 978	1	7 643	1	8 710								
10000 - 14999												1	10 474	1	14 795			
15000 - 19999																	1	18 629
20 000 - 49999																		
50 000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS	0		0		0		2		47									
SIN HABITANTES	0		40		40				32									
TOTAL	186	17 148	317	20 205	322	20 955	256	23 164	335	26 139	315	29 663	229	35 585	283	42 341		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE LAGOS DE MORENO

CUADRO 4

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	152	6 278	213	7 478	259	10 370	219	8 480	175	6 917	244	7 521	182	6 388	252	7 860		
100 - 499	54	10 819	58	11 716	53	9 311	65	12 290	61	13 299	71	15 191	79	16 262	67	14 026		
500 - 999	7	4 468	4	2 630	5	3 566	5	3 585	5	3 820	5	3 257	8	5 550	16	10 841		
1000 - 2499	1	1 808	2	2 055	1	1 360	2	2 049	4	4 718	5	6 199	8	11 882	5	7 009		
2500 - 4999																	1	2 775
5000 - 9999																		
10000 - 14999	1	10 012	1	12 054	1	12 490	1	13 190										
15000 - 19999																		
20000 - 49999										1	23 636	1	33 782	1	44 223			
50000 - 99999																	1	63 646
CENSADAS CON OTRAS					0		30		133									
SIN HABITANTES			7		15				2									
TOTAL	215	33 385	285	35 933	334	37 097	322	39 594	381	52 390	326	65 950	278	4 305	342	106157		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE OJUELOS DE JALISCO

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION ^{CUADRO 5} 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	19	747	23	817	28	1 209	24	1 018	43	1 048	52	1 223	53	1 140	43	838		
100 - 499	10	2 869	11	1 999	10	2 561	5	1 319	10	2 332	10	1 907	13	3 174	13	3 721		
500 - 999	3	2 231	4	2 708	3	2 157	6	3 631	5	3 498	5	3 831	3	2 329	2	1 522		
1000 - 2499	1	1 609	2	3 239	1	1 314	2	2 561	3	3 916	3	3 911	6	7 774	7	10 054		
2500 - 4999					1	2 543	1	3 600	1	4 747	1	4 478						
5000 - 9999													1	5 797	1	7 265		
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS																		
SIN HABITANTES			7		10				4									
TOTAL	33	7 456	47	8 763	53	9 784	38	12 129	66	15 541	71	15 350	76	20 214	66	23 400		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE SAN JUAN DE LOS LAGOS

CUADRO 6

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	71	2 798	156	7 089	170	5 911	135	5 258	57	2 304	111	3 931	97	3 758	146	3 885		
100 - 499	24	4 908	36	5 900	40	6 541	36	6 295	44	2 079	39	7 200	34	5 931	40	7 128		
500 - 999								1	540				1	684	1	981		
1000 - 2499																		
2500 - 4999																		
5000 - 9999	1	5 224	1	5 525	1	5 792	1	7 834										
10000 - 14999										1	14 319							
15000 - 19999												1	19 570					
20000 - 49999														1	26 204	1	34 415	
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS					0					73								
SIN HABITANTES			5		3					24								
TOTAL	96	12 930	198	18 514	214	18 244	173	19 297	199	25 702	151	30 701	133	36 577	188	46 409		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE TEOCALTICHE

CUADRO 7

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	49	2 420	54	2 406	80	3 307	58	2 773	65	2 589	113	3 407	70	2 435	62	2 037		
100 - 499	25	5 633	27	5 416	34	6 442	29	6 361	37	7 798	35	7 226	39	8 560	34	7 996		
500 - 999	5	3 164	3	2 014	3	1 676	3	1 757	3	2 149	3	2 319	3	2 028	3	2 180		
1000 - 2499			1	1 087	2	2 231	2	2 423	2	2 777	2	2 768	2	3 592	1	1 937		
2500 - 4999																	1	2 602
5000 - 9999	1	5 846	1	7 225	1	7 909		9 575										
10000 - 14999									1	10 959	1	13 745						
15000 - 19999														1	16 559	1	19 627	
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS			0		0		5		4									
SIN HABITANTES			13		9				26									
TOTAL	80	17 063	99	18 148	129	21 565	98	22 889	138	26 272	154	29 465	115	33 174	102	36 379		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE UNION DE SAN ANTONIO

CUADRO 8

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	97	3 762	94	3 513	149	4 219	124	3 942	54	2 681	94	3 255	78	2 381	107	2 710		
100 - 499	36	5 905	27	4 538	25	3 910	19	3 632	23	4 598	33	6 109	26	5 646	23	4 548		
500 - 999	1	997	1	689					1	583	1	536			2	1 158		
1000 - 2499	1	1 653	1	1 919	2	3 219	2	3 464	2	4 158	1	1 579	1	1 768	1	1 847		
2500 - 4999											1	2 864	1	3 406	1	4 760		
5000 - 9999																		
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS			0		0		1		58									
SIN HABITANTES			29		9				27									
TOTAL	135	12 317	152	10 659	185	11 348	146	11 038	165	12 020	130	14 343	106	13 201	134	15 023		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE VILLA HIDALGO

CUADRO 9

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	41	1 521	16	623	35	1 026	17	526	25	826	35	1 141	35	1 020	27	626		
100 - 499	16	3 686	14	3 029	11	2 223	14	2 512	14	2 962	13	2 836	13	3 166	11	2 045		
500 - 999	1	627	1	573	1	529	1	617	1	791								
1000 - 2499	2	3 387	1	2 006	1	2 175	1	1 979	1	2 428	1	1 059	1	1 371	1	1 560		
2500 - 4999											1	3 177	1	4 904				
5000 - 9999																	1	8 583
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS					0													
SIN HABITANTES			17		9				3									
TOTAL	60	9 221	49	6 231	57	5 953	33	5 634	44	7 007	50	8 213	50	10 461	40	12 814		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

SUBREGION TEPATITLAN

CUADRO 10

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990		
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	
1 - 99	1 048	46 752	1 310	51 869	1 505	59 933	1 433	60 228	1 389	56 866	1 424	50 407	1 258	46 417	1 227	37 970			
100 - 499	350	60 331	294	46 006	314	49 923	355	56 972	380	64 373	285	48 583	265	44 988	215	40 239			
500 - 999	9	6 025	9	6 187	9	5 795	9	6 152	10	7 314	8	5 309	14	9 987	9	6 467			
1000 - 2499	10	14 680	7	10 104	10	15 177	11	18 050	9	14 182	12	19 296	8	14 051	9	15 049			
2500 - 4999	3	11 100	4	15 751	1	4 298	1	2 670	6	17 540	5	17 270	5	16 670	6	21 341			
5000 - 9999	2	13 971	2	14 978	4	28 057	4	29 706	1	7 087	3	22 488	4	26 114	4	32 604			
10000 - 14999									2	23 749	1	11 719	2	24 744	2	23 650			
15000 - 19999								1	15 053	2	36 906	1	18 934	2	32 866	2	35 589		
20000 - 49999												1	29 292	1	41 813	1	30 889		
50000 - 99999																	1	54 036	
GENSADAS CON OTRAS	1		2				60		99										
SIN HABITANTES	0		69		53				151										
TOTAL	1 423	152 859	1 697	144 895	1 896	163 183	1 874	188 831	2 049	228 017	1 740	223 298	1 559	257 650	1 476	297 834			

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE ACATIC

CUADRO 11

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	77	3 419	83	3 020	83	3 236	82	3 188	82	3 237	64	2 821	67	2 659	66	2 411		
100 - 499	12	1 853	15	2 216	16	2 051	18	2 506	19	3 048	19	2 750	15	1 883	15	2 946		
500 - 999	1	569	1	562	1	516	1	595	1	660	1	725	1	921	1	793		
1000 - 2499	1	1 189	1	1 860	1	1 522	1	1 936									1	1 486
2500 - 4999										1	2 694	1	3 557					
5000 - 9999														1	6 419	1	8 798	
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS										3								
SIN HABITANTES																		
TOTAL	91	7 030	100	7 658	101	7 325	102	8 225	106	9 639	85	9 853	84	12 882	84	16 434		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE ARANDAS

CUADRO 12

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

AÑO TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	176	8 103	207	9 717	299	10 883	281	12 252	301	9 379	262	9 619	218	9 114	239	8 433
100 - 499	73	10 968	64	9 562	52	8 628	58	7 910	73	12 359	57	9 526	51	8 550	59	10 458
500 - 999			1	747	1	615	1	914	1	598			1	705	3	1 759
1000 - 2499	1	1 073			1	1 056	1	1 434	1	2 280	1	1 344	1	1 915	1	1 062
2500 - 4999									1	2 515	1	3 634			1	3 098
5000 - 9999	1	6 480	1	7 581	1	7 254	1	9 335					1	5 681	1	7 580
10000 - 14999																
15000 - 19999									1	17 071	1	18 934	1	19 835		
20 000 - 49999															1	30 889
50 000 - 99999																
CENSADAS CON OTRAS	1		2		0		30		2							
SIN HABITANTES	0		9		7				31							
TOTAL	252	26 624	284	27 607	361	28 436	372	31 845	411	44 202	322	43 057	273	45 800	305	63 279

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE JALOSIOTITLAN

CUADRO 13

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	84	3 855	102	3 713	99	3 943	106	4 436	90	4 498	62	2 431	93	2 936	110	3 255		
100 - 499	23	4 182	13	2 278	30	4 424	31	4 893	46	7 542	17	3 434	14	2 237	12	2 304		
500 - 999	2	1 386	1	626	1	778	1	807	2	1 579	1	883	2	1 490	1	849		
1000 - 2499																		
2500 - 4999	1	3 393	1	4 001														
5000 - 9999					1	6 467	1	8 151										
10000 - 14999									1	13 675	1	11 719						
15000 - 19999													1	13 031	1	18 089		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS																		
SIN HABITANTES			1		1													
TOTAL	110	12 816	118	10 618	132	15 612	139	18 287	139	27 294	81	18 467	110	19 694	124	24 497		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE J E S U S M A R I A

CUADRO 14

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES) \ AÑO	1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	139	6 498	161	5 985	161	6 566	144	6 501	124	6 162	106	3 738	113	4 657	117	4 865
100 - 499	23	3 751	21	3 234	26	4 388	35	4 831	46	6 978	42	7 304	42	6 792	27	5 534
500 - 999							2	1 238	2	1 728						
1000 - 2499	1	1 303	1	1 148	1	1 196	1	1 468	1	1 758	3	3 999	2	2 539	2	2 850
2500 - 4999													1	4 485		
5000 - 9999															1	6 527
10000 - 14999																
15000 - 19999																
20000 - 49999																
50000 - 99999																
CENSADAS CON OTRAS									2							
SIN HABITANTES			14		7				9							
TOTAL	163	11 552	197	10 367	195	12 150	182	14 038	184	16 626	151	15 041	158	18 473	147	19 776

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE MEXTICACAN

CUADRO 15

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	34	1 484	41	1 786	41	1 759	32	1 472	29	1 298	50	1 420	39	1 245	42	1 120		
100 - 499	19	3 402	17	3 493	20	3 385	16	3 253	17	3 450	15	2 631	18	3 193	10	2 440		
500 - 999											1	507	1	530				
1000 - 2499	1	1 988			1	2 253												
2500 - 4999			1	2 834			1	2 670	1	2 949	1	3 134	1	2 655	1	3 152		
5000 - 9999																		
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20 000 - 49999																		
50 000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS							9		8									
SIN HABITANTES									5									
TOTAL	54	6 874	59	8 113	62	7 397	58	7 395	60	7 697	67	7 692	59	7 623	53	6 712		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE SAN DIEGO DE ALEJANDRIA

CUADRO 16

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	76	2 808	79	2 751	79	3 380	88	3 441	92	3 728	103	3 153	83	2 414	87	2 065		
100 - 499	9	1 756	9	1 244	3	419	6	980	7	1 075	4	512	8	1 143	3	424		
500 - 999																		
1000 - 2499	1	1 501	1	1 022	1	1 257	1	1 377	1	1 491	1	1 510						
2500 - 4999													1	2 775	1	3 516		
5000 - 9999																		
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS							1		1									
SIN HABITANTES			2						3									
TOTAL	86	6 065	91	5 017	83	5 056	96	5 798	104	6 294	108	5 175	92	6 332	91	6 005		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE SAN JULIAN

CUADRO 17

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	53	2 153	53	1 948	53	2 367	53	2 184	57	2 614	55	2 101	56	2 040	53	1 460		
100 - 499	4	533	2	244	4	458	4	539	1	103	6	908	8	1 272	6	832		
500 - 999															1	553		
1000 - 2499	1	1 830	1	1 583	1	1 806	1	2 319										
2500 - 4999									1	3 690								
5000 - 9999											1	5 077	1	7 271				
10000 - 14999																	1	10 244
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS																		
SIN HABITANTES			1						3									
TOTAL	58	4 516	57	3 775	58	4 631	58	5 042	62	6 407	62	8 086	65	10 583	61	13 089		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE SAN MIGUEL EL ALTO

CUADRO 18

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	136	5 944	147	5 203	178	7 324	213	7 559	141	5 653	196	5 309	176	5 122	129	3 132		
100 - 499	27	4 106	21	3 016	16	2 851	14	2 946	28	4 082	19	3 235	19	3 166	12	2 148		
500 - 999									1	544	1	630	1	816	1	818		
1000 - 2499																		
2500 - 4999	1	3 694	1	4 495														
5000 - 9999					1	5 442	1	6 523			1	7 909						
10000 - 14999										1	10 074			1	13 949			
15000 - 19999																	1	17 500
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS								3		13								
SIN HABITANTES			1		19					67								
TOTAL	164	13 744	170	12 714	214	15 617	231	17 028	251	20 353	217	17 083	197	23 053	143	23 598		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE TEPATITLAN DE MORELOS

CUADRO 19

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

AÑO TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990		
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	
1 - 99	157	7 869	192	8 729	245	10 416	201	10 036	245	11 874	270	11 459	184	8 552	185	6 462	
100 - 499	91	15 199	82	12 875	90	13 932	123	20 366	85	14 515	60	9 317	47	7 829	45	7 901	
500 - 999	2	1 363	3	2 229	4	2 611	1	670	1	742	2	1 430	4	2 963	2	1 695	
1000 - 2499	2	2 777	1	1 609	2	3 761	4	6 516	3	3 984	3	5 305	2	3 709	2	4 677	
2500 - 4999									2	5 692	2	6 945	2	6 755	2	7 925	
5000 - 9999	1	7 491	1	7 397	1	8 894							1	6 743	1	9 699	
10000 - 14999																	
15000 - 19999							1	15 053	1	19 835							
20000 - 49999											1	29 292	1	41 813			
50000 - 99999																1	54 036
CENSADAS CON OTRAS							17		10								
SIN HABITANTES			7		4				22								
TOTAL	253	34 699	286	32 839	346	39 614	347	52 641	369	56 642	338	63 748	241	78 364	238	92 395	

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE VALLE DE GUADALUPE

CUADRO 20

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99			90	3 098	100	3 267	91	2 817	96	3 374	84	2 437	69	2 224	70	1 715		
100 - 499			7	976	11	1 455	13	1 950	11	1 531	9	1 370	6	726	1	115		
500 - 999													1	512				
1000 - 2499			1	1 143	1	1 010	1	1 559	1	1 985	1	2 213	1	2 410				
2500 - 4999																	1	3 650
5000 - 9999																		
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS																		
SIN HABITANTES			4		5				8									
TOTAL			102	5 217	117	5 732	105	6 326	116	6 890	94	6 020	77	5 872	72	5 480		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE VILLA OBREGON

CUADRO 21

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	91	3 769	50	1 681	58	2 202	48	2 061	66	2 263	65	2 196	73	1 761	56	978		
100 - 499	40	6 825	14	2 281	10	1 719	9	1 702	10	2 142	8	1 795	9	1 619	8	1 825		
500 - 999	1	873	1	938	1	604	1	661	1	858	1	616	1	515				
1000 - 2499	2	3 019	1	1 739	1	1 316	1	1 441	1	1 650	1	2 152	1	2 088	1	2 374		
2500 - 4999																		
5000 - 9999																		
10000 - 14999																		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS																		
SIN HABITANTES			5		1				2									
TOTAL	134	14 486	71	6 639	71	5 841	59	5 865	80	6 913	75	6 759	84	5 983	65	5 177		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

MUNICIPIO DE YAHUALICA

CUADRO 22

NUMERO DE LOCALIDADES Y HABITANTES POR TAMAÑO DE POBLACION 1921-1990

TAMAÑO DE POBLACION (HABITANTES)	AÑO		1921		1930		1940		1950		1960		1970		1980		1990	
	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.	LOCS.	HABS.
1 - 99	25	850	105	4 238	109	4 590	94	4 281	66	2 786	107	3 723	87	3 693	73	2 074		
100 - 499	29	7 756	29	4 587	36	6 213	28	5 096	37	7 548	29	5 801	28	5 578	17	3 312		
500 - 999	3	1 834	2	1 085	1	671	2	1 267	1	605	1	518	2	1 535				
1000 - 2499									1	1 034	2	2 773	1	1 390	2	2 600		
2500 - 4999	1	4 013	1	4 421	1	4 298												
5000 - 9999							1	5 697	1	7 087	1	9 502						
10000 - 14999													1	10 795	1	15 406		
15000 - 19999																		
20000 - 49999																		
50000 - 99999																		
CENSADAS CON OTRAS									60									
SIN HABITANTES			25		9				1									
TOTAL	58	14 453	162	14 331	156	15 772	125	16 341	167	19 060	140	22 317	119	22 991	93	21 392		

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION 1921-1990

ANEXO 3

**ENCUESTA DE VIVIENDA-EMPLEO-MIGRACION, 1991.
TEPATITLAN DE MORELOS Y LAGOS DE MORENO.**

I.- INFORMACION GENERAL.

1.- La vivienda es:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| a) Propia <input type="checkbox"/> | c) Prestada <input type="checkbox"/> |
| b) Rentada <input type="checkbox"/> | d) No había gente <input type="checkbox"/> |

2.- Identificación.	
a) Ciudad: _____	
b) Fraccionamiento o colonia: _____	
c) No. de manzana: _____	d) Dirección: _____
e) Fecha: _____	f) Encuestador: _____

3.- Especificar si se trata de:				
a) Familia con hijos	<input type="checkbox"/>			
b) Pareja sin hijos	<input type="checkbox"/>			
c) Núcleo sin parentesco	<input type="checkbox"/>			
 4.- ¿Qué tipo de transporte utilizan habitualmente?.				
a) Autobús urbano <input type="checkbox"/>	b) Vehículo propio <input type="checkbox"/>	c) Ninguno <input type="checkbox"/>		
 5.- ¿Poseen vehículo?.				
SI		----->	¿Cuántos? <input type="checkbox"/>	
NO			¿Qué modelos? <input type="checkbox"/>	

II.- PERSONAS QUE HABITAN PERMANENTEMENTE. (Comenzar con el jefe de familia).
--

1) Nombre	2)	3)	4)	5)
a				
b				
c				
d				
e				
f				
g				
h				
i				
j				

6) Lugar de nacimiento.	7) Actividad	8)
a		
b		
c		
d		
e		
f		
g		
h		
i		
j		

- 2) Sexo.
- 3) Edad.
- 4) Estado civil.

- 5) Grado escolar.
- 8) ¿Se ha ausentado por motivos laborales?.

III.-LISTADO DE LAS PERSONAS AUSENTES EN LOS 3 ULTIMOS AÑOS. (Han vivido aquí y son parte de la familia).

1) Nombre	2)	3)	4)	5)
a				
b				
c				
d				

6) Lugar de nacimiento.	7) Actividad
a	
b	
c	
d	

- 2) Sexo.
- 3) Edad.
- 4) Estado civil.
- 5) Grado escolar.

IV.- PREGUNTAS PARA QUIENES TRABAJAN, CON O SIN REMUNERACION. (Habitan la vivienda permanentemente).

1.- Nombre: _____

2.- Parentesco:

a) Jefe de familia _____

d) Otro pariente _____

b) Esposa _____

e) Sin Parentesco _____

c) Hijo (a) _____

3.- ¿Desde cuándo vive en esta casa?: _____

4.- ¿Dónde vivía antes del domicilio actual?:

a) Otro país:	Ciudad:
b) Otro estado:	Localidad:
c) Otro municipio:	Localidad:
d) Misma ciudad:	Domicilio:

5.- ¿Por qué se cambió de domicilio?:

a) Inconformidad con el arrendamiento		c) Matrimonio	
b) Era casa prestada		d) Trabajo y/o estudio	
c) Vendieron la casa		e) No especificó	

1.- Para el caso de quienes arrendaban:

¿cuánto pagaban al mes?: \$ _____

7.- ¿Cuál es su principal ocupación? (especificar).

8.- ¿Dónde? (nombre y localización del sitio de trabajo).

9.- ¿Cuántas horas al día? _____

10) ¿Cuántos días/sem.? _____

11.- ¿Desde hace cuánto tiempo?: _____

12.- Categoría.

a) Patrón		d) Asalariado (puesto):	
b) Cuenta propia		e) Otro	
c) Familiar sin remunerar		f) Se desconoce	

13.- ¿Cuántos empleados trabajan en esa empresa?: _____

14.- ¿Realiza algún trabajo en su casa? SI _____ NO _____

En caso afirmativo:

1) ¿Cuál? _____

15.- ¿Tiene otro empleo? SI _____ NO _____

En caso afirmativo:

a) ¿Cuál? _____

b) ¿Dónde? (nombre y localización del sitio de trabajo).

c) ¿Cuántas horas al día? _____ d) ¿Cuántos días/sem.? _____

16.- ¿Cuál fue su empleo anterior? (al señalado en el punto 7).

a) ¿Durante cuánto tiempo?: _____

b) ¿Dónde? (nombre y localización del sitio de trabajo)

c) ¿Cuántas horas al día? _____ d) ¿Cuántos días/sem.? _____

d) ¿Cuántos empleados trabajaban en esa empresa?: _____

e) ¿Por qué se cambió de trabajo?:

- | | |
|------------------------------|------------------------|
| _____ 1) Término de contrato | _____ 3) Para mejorar |
| _____ 2) Despido | _____ 4) No le gustaba |

**V.- PREGUNTAS RESPECTO A QUIENES SE ENCUENTRAN AUSENTES.
Las personas enlistadas en el apartado III que
han emigrado por motivos de trabajo.**

1.- Nombre: _____

2.- Parentesco:

- a) Jefe de familia _____ d) Otro pariente _____
 b) Esposa _____ e) Sin Parentesco _____
 c) Hijo (a) _____

3.- ¿Dónde vive actualmente?

a) Otro país:	Ciudad:
b) Otro estado:	Localidad:
c) Otro municipio:	Localidad:

4.- ¿En qué año se fue la primera vez? _____

5.- ¿Ha regresado?

SI	<input type="checkbox"/>	----->	a) ¿Cuántas veces?:	<input type="text"/>
NO	<input type="checkbox"/>		b) ¿Cada cuánto?:	<input type="text"/>

6.- ¿Alguna vez se ha quedado allá más de tres años?

SI	<input type="checkbox"/>	----->	a) ¿En qué fecha?	<input type="text"/>
NO	<input type="checkbox"/>			

7.- ¿Por qué motivo se fue?

- | | |
|----------------------|--|
| <input type="text"/> | a) No tenía trabajo. |
| <input type="text"/> | b) Para ganar más dinero. |
| <input type="text"/> | c) No podía mantener a la familia. |
| <input type="text"/> | d) Obtener dinero para la agricultura. |
| <input type="text"/> | e) Obtener dinero para vivienda. |
| <input type="text"/> | f) Para abrir un negocio. |
| <input type="text"/> | g) Para conocer y aventurar. |
| <input type="text"/> | h) Otro. |
| <input type="text"/> | i) Se desconoce. |

8.- ¿A qué se dedica en donde vive actualmente? (especificar).

9.- ¿Les envía dinero?: SI _____ NO _____

En caso afirmativo, ¿con qué fines lo utilizan? (jerarquizar).

- _____ a) Manutención (sostén familiar).
- _____ b) Vivienda
- _____ c) Adquisición de electrodomésticos y muebles.
- _____ d) Compra de terrenos.
- _____ e) Compra de ganado.
- _____ f) Compra de herramienta o maquinaria.
- _____ g) Negocio.
- _____ h) Diversión y esparcimiento.
- _____ i) Compra de vehículo.
- _____ j) Pago de deudas.
- _____ k) Ahorro.

10.- ¿A qué se dedicaba antes de irse? (especificar).

a) ¿Cuánto tiempo trabajó?: _____

b) ¿Dónde? (nombre y localización del sitio de trabajo).

c) ¿Cuántas horas al día? _____ d) ¿Cuántos días/sem.? _____

e) ¿Cuántos empleados trabajaban ahí?: _____

11.- Si es jubilado ¿cuál fue su trabajo?

a) ¿Dónde? (nombre y localización del sitio de trabajo).

5.- Condiciones del inmueble.**1) Material predominante en muros.**

- | | | | |
|--------------------|--------------------------|----------|--------------------------|
| a) Ladrillo rojo | <input type="checkbox"/> | c) Adobe | <input type="checkbox"/> |
| b) Ladrillo blanco | <input type="checkbox"/> | d) Otro | <input type="checkbox"/> |

2) Material predominante en techos.

- | | | | | | |
|--------------------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|
| a) Bóveda-ladrillo | <input type="checkbox"/> | b) Teja | <input type="checkbox"/> | c) Otro | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|

3) Material predominante en pisos.

- | | | | |
|--------------------|--------------------------|------------|--------------------------|
| a) Tierra | <input type="checkbox"/> | c) Mosaico | <input type="checkbox"/> |
| b) Cemento o firme | <input type="checkbox"/> | d) Otro | <input type="checkbox"/> |

4) Exteriores (fachada).

- | | Con pintura | Sin pintura | Cal o yeso |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> a) Sin enjarre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> b) Con enjarre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> c) Otra cubierta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5) Interiores.

- | | Con pintura | Sin pintura | Cal o yeso |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> a) Sin enjarre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> b) Con enjarre | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> c) Otra cubierta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

6.- Especificar la existencia de las siguientes áreas físicas.

a) Dormitorios _____ b) Sanitarios _____ c) Regaderas _____

d) Comedor _____ e) Sala _____

e) Cocina _____ : 1) Es exclusiva _____ 2) Se comparte _____

f) Patio o corral: SI _____ NO _____

En caso afirmativo:

1) ¿cultivan hortalizas o arboles frutales?:

SI -----> ¿Cuáles?: _____

NO _____

2) ¿Crían animales?:

SI -----> ¿Cuáles?: _____

NO _____

7.- ¿Cuáles son los servicios públicos que más necesitan?

8.- Cuando necesita adquirir algún producto o servicio que no encuentra en esta ciudad ¿a dónde acude?.

9.-¿Considera que se vive mejor aquí que en una ciudad grande?.

SI -----> ¿Por qué motivo? _____

NO _____

10.- La vivienda que ustedes habitan:

a) ¿Cuántos dueños ha tenido antes de ustedes?

b) ¿La construyeron ustedes mismos? (Pasa a forma 5)

c) ¿La mandaron construir? (Pasa a forma 6)

d) ¿La compraron terminada?: SI _____ NO _____

En caso afirmativo:

¿A quién? _____

(Para inmobiliaria o particular, forma 7. Para INFONAVIT, 8).

VII.- VIVIENDAS DE AUTOCONSTRUCCION.

ADQUISICION DEL TERRENO.

1.- ¿Ustedes compraron el terreno?:

SI

NO

-----> Continuar con la pregunta 6

2) ¿Cómo lo adquirieron?

- _____ a) Compra directa al fraccionador o promotor.
 _____ b) Compra a algún pariente.
 _____ c) Compra a otra persona (amigo o intermediario).
 _____ d) De otra manera (regalo, trueque, herencia, etc.).

3) ¿En qué año lo adquirieron? _____ 4) Precio \$ _____

5) ¿Tienen otros terrenos?

SI

NO

----->

- a) En el mismo fraccionamiento _____
 b) En otro fraccionamiento _____
 ¿Cuál?: _____

PROCESO CONSTRUCTIVO.

6.- Al momento de comprar, ¿cómo se encontraba la casa?

- a) CASI EMPEZADA _____ b) A MEDIAS _____ c) CASI TERMINADA _____

7.- ¿En qué año comenzó (o continuó) la construcción? _____

8.- La herramienta que ha empleado es:

- a) PROPIA _____ b) PRESTADA _____ c) ALQUILADA _____

10.- ¿Ha construido bajo previo diseño?: SI _____ NO _____

En caso afirmativo, ¿quién la diseñó?:

a) ARQUITECTO b) INGENIERO c) NO PROFESIONAL

11.- La mano de obra que participó en la construcción fue:

a) MISMA FAMILIA b) PARIENTES c) AMIGOS d) OTROS

e) ¿Se les gratificó económicamente?: SI _____ NO _____

12.- ¿Han parado, o llegaron a parar la construcción?

SI

----->

a) ¿Cuántas veces? _____

NO

b) ¿En qué fechas? _____

c) ¿Por qué motivos? _____

d) Si es actualmente, ¿qué porcentaje de construcción tienen? _____

13.- ¿En qué fecha terminaron la obra? _____

14.- ¿Cómo financiaron la obra?

a) Préstamo bancario	<input type="checkbox"/>
b) Dinero de E.U.A.	<input type="checkbox"/>
c) Otro	<input type="checkbox"/>

15.- ¿Se piensa cambiar de domicilio?:

SI

----->

a) ¿Va a vender?

NO

b) ¿Va a arrendar?

VIII.- VIVIENDAS DE CONSTRUCCION POR ENCARGO.

ADQUISICION DEL TERRENO.

1.- ¿Ustedes compraron el terreno?:

SI
 NO -----> Continuar con la pregunta 6

2) ¿Cómo lo adquirieron?

- _____ a) Compra directa al fraccionador o promotor.
 _____ b) Compra a familia.
 _____ c) Compra a otra persona (amigo o intermediario).
 _____ d) De otra manera (regalo, trueque, herencia, etc.).

3) ¿En qué año lo adquirieron? _____ 4) Precio \$ _____

5) ¿Tienen otros terrenos?

SI -----> a) En el mismo fraccionamiento _____
 NO b) En otro fraccionamiento _____
 ¿Cuál?: _____

PROCESO CONSTRUCTIVO.

6.- Al momento de comprar ¿cómo se encontraba la casa?.

a) CASI EMPEZADA _____ b) A MEDIAS _____ c) CASI TERMINADA _____

7.- ¿En qué año comenzó (o continuó) la construcción? _____

8.- ¿A quién encargó la obra?

- a) ARQUITECTO b) INGENIERO c) OTRO
 d) A INMOBILIARIA:
 1) ¿Cuál? _____
 2) ¿De dónde? _____

9.- ¿Han parado, o llegaron a parar la construcción?

- SI -----> a) ¿Cuántas veces? _____
 NO b) ¿En qué fechas? _____
 c) ¿Por qué motivos? _____
 d) Si es actualmente, ¿qué porcentaje de construcción tienen? _____

10.- ¿En qué fecha terminaron la obra? _____

11.- ¿Cómo financiaron la obra?

a) Préstamo bancario	<input type="checkbox"/>
b) Dinero de E.U.A.	<input type="checkbox"/>
c) Otro	<input type="checkbox"/>

12.- ¿Se piensa cambiar de domicilio?:

- SI -----> a) ¿Va a vender?
 NO b) ¿Va a arrendar?

**IX.- VIVIENDAS DE PROMOCION PRIVADA
Y/O TRASPASO DE VIVIENDA TERMINADA.**

1.- ¿A qué empresa (o persona) compró la vivienda?

2.- ¿En qué fecha? _____ 3) ¿Cuánto les costó? \$ _____

4.- ¿Tienen otras viviendas?

SI	<input type="checkbox"/>	----->	a) En el mismo fraccionamiento:	_____
			b) En otro fraccionamiento:	_____
NO	<input type="checkbox"/>		¿Cuál?	_____

5.- ¿Cómo financiaron la vivienda?

a) Préstamo bancario	<input type="checkbox"/>	--> ¿Cuál es su plan de pagos?: 1) Número de mensualidades: _____ 2) Monto de cada una: _____
b) Dinero de E.U.A.	<input type="checkbox"/>	
c) Otros	<input type="checkbox"/>	

6.- ¿Actualmente realizan modificaciones a la obra original?

SI	<input type="checkbox"/>	----->	¿En qué consisten?	_____
NO	<input type="checkbox"/>			

7.- ¿Realizaron modificaciones a la construcción original?

SI	<input type="checkbox"/>	----->	¿En qué consistieron?	_____
NO	<input type="checkbox"/>			

9.- ¿Se piensan cambiar de domicilio?

SI	<input type="checkbox"/>	----->	a) ¿Va a vender?	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>		b) ¿Va a arrendar?	<input type="checkbox"/>

X.- VIVIENDAS DE PROMOCION ESTATAL.

1.- ¿Compró la vivienda por medio de sindicato?

SI -----> a) ¿Cuál? _____
 NO -----> a) ¿A quién? _____

2.- ¿En qué fecha la habitó? _____

3.- ¿Cuánto le costó?: \$ _____

4.- ¿Cuál es su plan de pagos?:

a) Número de mensualidades: _____ b) Monto de cada una: \$ _____

6.- ¿Aportan cuotas para mejoras de la colonia?

SI -----> ¿De cuánto? \$ _____
 NO _____

7.- ¿Tiene otras viviendas?

SI -----> a) En el mismo fraccionamiento: _____
 NO -----> b) En otro fraccionamiento: _____
 ¿Cuál? _____

8.- ¿Actualmente realizan modificaciones a la obra original?

SI -----> ¿En qué consisten? _____
 NO _____

9.- ¿Realizaron modificaciones a la construcción original?

SI -----> ¿En qué consistieron? _____
 NO _____

10.- ¿Se piensan cambiar de domicilio?

SI -----> a) ¿Va a vender?
 NO -----> b) ¿Va a arrendar?

ANEXO 4

CUADRO 1

TEPATITLAN DE MORELOS
EXPERIENCIA MIGRATORIA A ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USA)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	8	50
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5	2	40
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4	3	75
T-18	GLORIA, LA	1	1	100
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1	1	100
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2	1	50
T-41	PEDREGAL	2		
T-43	POZO DEL MONTE	10	5	50
T-47	SAN GABRIEL	6	1	17
T-55	TECOLOTE, EL	1	1	100
T-58	ZAPOTE, EL	1	1	100
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	24	44
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1	1	100
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1	1	100
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1	1	100
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2	1	50
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1	1	100
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	2	29
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1	1	100
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	8	29

TEPATITLAN DE MORELOS
EXPERIENCIA MIGRATORIA A ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USA)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13 CONDOMINIO LA GLORIA T-22 LAS HADAS T-50 SANTA MARIA T-51 SAUCES, LOS	1	1	100
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	1	100
T-54 TABLON, EL	6	1	17
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	1	17
T-16 ESPAÑITA T-17 ESTE, AL T-28 JARDINES DE TEPA T-38 NUEVA CRUZ, LA T-42 PIPON, EL T-49 SAN MIGUEL	2 1 10 1 6 1	1 1 3 2	50 100 30 33
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	7	33
T-01 AGUILAS, LAS T-04 BOSQUES DEL LAGO T-05 CALLES DE ALCALA T-10 CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA T-14 CUATRO CAMINOS T-21 HACIENDA, LA T-29 JARDINES DE TEPA II T-34 LOMA, LA T-35 MIRADOR, EL T-37 NOROESTE DE TEPA T-46 SAN FRANCISCO T-48 SAN JAVIER T-57 VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
TOTAL TEPATITLAN	110	41	37

CUADRO 2

TEPATITLAN DE MORELOS
MIGRACION RANCHERA A LA CIUDAD (MIR)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	12	75
T-07	CAMPOS ELISEOS	2	2	100
T-08	CARMEN, EL	5	5	100
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4	3	75
T-18	GLORIA, LA	1	1	100
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1	1	100
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2	1	50
T-41	PEDREGAL	2	1	50
T-43	POZO DEL MONTE	10	4	40
T-47	SAN GABRIEL	6	4	67
T-55	TECOLOTE, EL	1		
T-58	ZAPOTE, EL	1	1	100
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	35	65
T-03	ALAMEDA	2	1	50
T-06	CALZADA LA GLORIA	1	1	100
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1	1	100
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1	1	100
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1	1	100
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2		
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1	1	100
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	2	29
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1		
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	8	29

TEPATITLAN DE MORELOS
MIGRACION RANCHERA A LA CIUDAD (MIR)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13 CONDOMINIO LA GLORIA T-22 LAS HADAS T-50 SANTA MARIA T-51 SAUCES, LOS	1		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	0	0
T-54 TABLON, EL	6	2	33
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	2	33
T-16 ESPAÑITA T-17 ESTE, AL T-28 JARDINES DE TEPA T-38 NUEVA CRUZ, LA T-42 PIPON, EL T-49 SAN MIGUEL	2 1 10 1 6 1	1 4 1 5	50 40 100 83
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	11	52
T-01 AGUILAS, LAS T-04 BOSQUES DEL LAGO T-05 CALLES DE ALCALA T-10 CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA T-14 CUATRO CAMINOS T-21 HACIENDA, LA T-29 JARDINES DE TEPA II T-34 LOMA, LA T-35 MIRADOR, EL T-37 NOROESTE DE TEPA T-46 SAN FRANCISCO T-48 SAN JAVIER T-57 VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
TOTAL TEPATITLAN	110	56	51

CUADRO 3

TEPATITLAN DE MORELOS
MIGRACION INTERURBANA REGIONAL (MIN)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	4	25
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5		
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4	2	50
T-18	GLORIA, LA	1		
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1	1	100
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2	1	50
T-41	PEDREGAL	2		
T-43	POZO DEL MONTE	10	1	10
T-47	SAN GABRIEL	6	2	33
T-55	TECOLOTE, EL	1	1	100
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	12	22
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1	1	100
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1	1	100
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2	1	50
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1	1	100
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	2	29
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1		
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1	1	100
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	7	25

TEPATITLAN DE MORELOS
MIGRACION INTERURBANA REGIONAL (MIN)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13 CONDOMINIO LA GLORIA T-22 LAS HADAS T-50 SANTA MARIA T-51 SAUCES, LOS	1		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	0	0
T-54 TABLON, EL	6	2	33
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	2	33
T-16 ESPAÑITA T-17 ESTE, AL T-28 JARDINES DE TEPA T-38 NUEVA CRUZ, LA T-42 PIPON, EL T-49 SAN MIGUEL	2 1 10 1 6 1	1	10
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	1	5
T-01 AGUILAS, LAS T-04 BOSQUES DEL LAGO T-05 CALLES DE ALCALA T-10 CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA T-14 CUATRO CAMINOS T-21 HACIENDA, LA T-29 JARDINES DE TEPA II T-34 LOMA, LA T-35 MIRADOR, EL T-37 NOROESTE DE TEPA T-46 SAN FRANCISCO T-48 SAN JAVIER T-57 VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
TOTAL TEPATITLAN	110	22	20

CUADRO 4

TEPATITLAN DE MORELOS
MIGRACION URBANA-URBANA (MUR)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	1	6
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5		
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4	1	25
T-18	GLORIA, LA	1	1	100
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1	1	100
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2		
T-41	PEDREGAL	2		
T-43	POZO DEL MONTE	10	2	20
T-47	SAN GABRIEL	6	1	17
T-55	TECOLOTE, EL	1	1	100
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	8	15
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2	1	50
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2	1	50
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	2	29
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1		
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1	1	100
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	5	18

TEPATITLAN DE MORELOS
MIGRACION URBANA-URBANA (MUR)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13	CONDominio LA GLORIA			
T-22	LAS HADAS	1	1	100
T-50	SANTA MARIA			
T-51	SAUCES, LOS			
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		1	1	100
T-54	TABLON, EL	6	1	17
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		6	1	17
T-16	ESPAÑITA	2		
T-17	ESTE, AL	1		
T-28	JARDINES DE TEPA	10	2	20
T-38	NUEVA CRUZ, LA	1		
T-42	PIPON, EL	6		
T-49	SAN MIGUEL	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		21	2	10
T-01	AGUILAS, LAS			
T-04	BOSQUES DEL LAGO			
T-05	CALLES DE ALCALA			
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA			
T-14	CUATRO CAMINOS			
T-21	HACIENDA, LA			
T-29	JARDINES DE TEPA II			
T-34	LOMA, LA			
T-35	MIRADOR, EL			
T-37	NOROESTE DE TEPA			
T-46	SAN FRANCISCO			
T-48	SAN JAVIER			
T-57	VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		0	0	0
TOTAL TEPATITLAN		110	17	15

CUADRO 5

TEPATITLAN DE MORELOS
FINANCIACION DE LA VIVIENDA A TRAVES DE REMESAS DE E.U.A. (FEU)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02 AGUILILLAS	16	4	25
T-07 CAMPOS ELISEOS	2		
T-08 CARMEN, EL	5	1	20
T-09 CERRITO DE LA CRUZ, EL	4	1	25
T-18 GLORIA, LA	1	1	100
T-25 JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31 LOMA BONITA	1	1	100
T-32 LOMA LINDA	1		
T-36 MOLINO, EL	1		
T-39 NUEVA ESPAÑITA	2		
T-41 PEDREGAL	2		
T-43 POZO DEL MONTE	10	5	50
T-47 SAN GABRIEL	6		
T-55 TECOLOTE, EL	1	1	100
T-58 ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>	54	14	26
T-03 ALAMEDA	2		
T-06 CALZADA LA GLORIA	1	1	100
T-11 COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12 COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15 EDEN, EL	1		
T-19 GRANJA MARGARITA	1		
T-20 HACIENDA LA GLORIA	1	1	100
T-23 JARDIN ESPAÑOL	1	1	100
T-24 JARDINERAS	1		
T-26 JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27 JARDINES DE LA RIVERA	2	1	50
T-30 JARDINES DEL ROSAL	1	1	100
T-33 LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40 PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44 RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45 SAN ANTONIO EL ALTO	7	1	14
T-52 SIERRA HERMOSA "B"	1	1	100
T-53 SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56 VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>	28	7	25

TEPATITLAN DE MORELOS
FINANCIACION DE LA VIVIENDA A TRAVES DE REMESAS DE E.U.A. (FEU)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13	CONDOMINIO LA GLORIA			
T-22	LAS HADAS	1		
T-50	SANTA MARIA			
T-51	SAUCES, LOS			
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		1	0	0
T-54	TABLON, EL	6		
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		6	0	0
T-16	ESPAÑITA	2		
T-17	ESTE, AL	1	1	100
T-28	JARDINES DE TEPA	10	2	20
T-38	NUEVA CRUZ, LA	1		
T-42	PIPON, EL	6	2	33
T-49	SAN MIGUEL	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		21	5	24
T-01	AGUILAS, LAS			
T-04	BOSQUES DEL LAGO			
T-05	CALLES DE ALCALA			
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA			
T-14	CUATRO CAMINOS			
T-21	HACIENDA, LA			
T-29	JARDINES DE TEPA II			
T-34	LOMA, LA			
T-35	MIRADOR, EL			
T-37	NOROESTE DE TEPA			
T-46	SAN FRANCISCO			
T-48	SAN JAVIER			
T-57	VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		0	0	0
TOTAL TEPATITLAN		110	26	24

CUADRO 6

TEPATITLAN DE MORELOS
COMBINACION DE USOS HABITACIONALES CON PRODUCTIVOS (HAP).

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV.CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	2	13
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5	1	20
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4		
T-18	GLORIA, LA	1		
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2		
T-41	PEDREGAL	2		
T-43	POZO DEL MONTE	10		
T-47	SAN GABRIEL	6	1	17
T-55	TECOLOTE, EL	1		
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	4	7
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2		
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	1	14
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1	1	100
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	2	7

TEPATITLAN DE MORELOS
COMBINACION DE USOS HABITACIONALES CON PRODUCTIVOS (HAP).

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13 CONDOMINIO LA GLORIA T-22 LAS HADAS T-50 SANTA MARIA T-51 SAUCES, LOS	1		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	0	0
T-54 TABLON, EL	6	2	33
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	2	33
T-16 ESPAÑITA T-17 ESTE, AL T-28 JARDINES DE TEPA T-38 NUEVA CRUZ, LA T-42 PIPON, EL T-49 SAN MIGUEL	2 1 10 1 6 1	1	10
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	1	5
T-01 AGUILAS, LAS T-04 BOSQUES DEL LAGO T-05 CALLES DE ALCALA T-10 CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA T-14 CUATRO CAMINOS T-21 HACIENDA, LA T-29 JARDINES DE TEPA II T-34 LOMA, LA T-35 MIRADOR, EL T-37 NOROESTE DE TEPA T-46 SAN FRANCISCO T-48 SAN JAVIER T-57 VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
TOTAL TEPATITLAN	110	9	8

CUADRO 7

TEPATITLAN DE MORELOS
PRESENCIA DE ECONOMIAS RURALES (PER)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	4	25
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5	2	40
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4		
T-18	GLORIA, LA	1		
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2	1	50
T-41	PEDREGAL	2	1	50
T-43	POZO DEL MONTE	10		
T-47	SAN GABRIEL	6	3	50
T-55	TECOLOTE, EL	1		
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	11	20
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2		
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7		
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1		
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	0	0

TEPATITLAN DE MORELOS
PRESENCIA DE ECONOMIAS RURALES (PER)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. PROCESO	%
T-13	CONDOMINIO LA GLORIA			
T-22	LAS HADAS	1		
T-50	SANTA MARIA			
T-51	SAUCES, LOS			
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		1	0	0
T-54	TABLON, EL	6		
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		6	0	0
T-16	ESPAÑITA	2		
T-17	ESTE, AL	1		
T-28	JARDINES DE TEPA	10	1	10
T-38	NUEVA CRUZ, LA	1		
T-42	PIPON, EL	6		
T-49	SAN MIGUEL	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		21	1	5
T-01	AGUILAS, LAS			
T-04	BOSQUES DEL LAGO			
T-05	CALLES DE ALCALA			
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA			
T-14	CUATRO CAMINOS			
T-21	HACIENDA, LA			
T-29	JARDINES DE TEPA II			
T-34	LOMA, LA			
T-35	MIRADOR, EL			
T-37	NOROESTE DE TEPA			
T-46	SAN FRANCISCO			
T-48	SAN JAVIER			
T-57	VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		0	0	0
TOTAL TEPATITLAN		110	12	11

CUADRO 8

TEPATITLAN DE MORELOS
MOVILIDAD RESIDENCIAL DEL CENTRO A LA PERIFERIA (CEP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	10	63
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5		
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4	3	75
T-18	GLORIA, LA	1		
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1	1	100
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2	1	50
T-41	PEDREGAL	2	2	100
T-43	POZO DEL MONTE	10	5	50
T-47	SAN GABRIEL	6	1	17
T-55	TECOLOTE, EL	1		
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	23	43
T-03	ALAMEDA	2	2	100
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1	1	100
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2	2	100
T-15	EDEN, EL	1	1	100
T-19	GRANJA MARGARITA	1	1	100
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2	1	50
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1	1	100
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1	1	100
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	1	14
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1	1	100
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1	1	100
T-56	VISTA HERMOSA	1	1	100
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	14	50

TEPATITLAN DE MORELOS
MOVILIDAD RESIDENCIAL DEL CENTRO A LA PERIFERIA (CEP)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13 CONDOMINIO LA GLORIA T-22 LAS HADAS T-50 SANTA MARIA T-51 SAUCES, LOS	1	1	100
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	1	100
T-54 TABLON, EL	6	4	67
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	4	67
T-16 ESPAÑITA T-17 ESTE, AL T-28 JARDINES DE TEPA T-38 NUEVA CRUZ, LA T-42 PIPON, EL T-49 SAN MIGUEL	2 1 10 1 6 1	2 6 1 3 1	100 60 100 50 100
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	13	62
T-01 AGUILAS, LAS T-04 BOSQUES DEL LAGO T-05 CALLES DE ALCALA T-10 CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA T-14 CUATRO CAMINOS T-21 HACIENDA, LA T-29 JARDINES DE TEPA II T-34 LOMA, LA T-35 MIRADOR, EL T-37 NOROESTE DE TEPA T-46 SAN FRANCISCO T-48 SAN JAVIER T-57 VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
TOTAL TEPATITLAN	110	55	50

CUADRO 9

TEPATITLAN DE MORELOS
MOVILIDAD RESIDENCIAL DE LA PERIFERIA A LA PERIFERIA (PEP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	1	6
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5	1	20
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4		
T-18	GLORIA, LA	1		
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2		
T-41	PEDREGAL	2		
T-43	POZO DEL MONTE	10		
T-47	SAN GABRIEL	6	2	33
T-55	TECOLOTE, EL	1		
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	4	7
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2	1	50
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1		
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1		
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7		
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1		
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	1	4

TEPATITLAN DE MORELOS
MOVILIDAD RESIDENCIAL DE LA PERIFERIA A LA PERIFERIA (PEP)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13 CONDOMINIO LA GLORIA T-22 LAS HADAS T-50 SANTA MARIA T-51 SAUCES, LOS	1		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	0	0
T-54 TABLON, EL	6	1	17
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	1	17
T-16 ESPAÑITA T-17 ESTE, AL T-28 JARDINES DE TEPA T-38 NUEVA CRUZ, LA T-42 PIPON, EL T-49 SAN MIGUEL	2 1 10 1 6 1	2	20 17
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	3	14
T-01 AGUILAS, LAS T-04 BOSQUES DEL LAGO T-05 CALLES DE ALCALA T-10 CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA T-14 CUATRO CAMINOS T-21 HACIENDA, LA T-29 JARDINES DE TEPA II T-34 LOMA, LA T-35 MIRADOR, EL T-37 NOROESTE DE TEPA T-46 SAN FRANCISCO T-48 SAN JAVIER T-57 VIVEROS, LOS			
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
TOTAL TEPATITLAN	110	9	8

CUADRO 10

**TEPATITLAN DE MORELOS
PRESTAMO DE CASA (PCA)**

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-02	AGUILILLAS	16	3	19
T-07	CAMPOS ELISEOS	2		
T-08	CARMEN, EL	5	2	40
T-09	CERRITO DE LA CRUZ, EL	4		
T-18	GLORIA, LA	1	1	100
T-25	JARDINES DE JESUS MARIA	1		
T-31	LOMA BONITA	1		
T-32	LOMA LINDA	1		
T-36	MOLINO, EL	1		
T-39	NUEVA ESPAÑITA	2		
T-41	PEDREGAL	2		
T-43	POZO DEL MONTE	10	1	10
T-47	SAN GABRIEL	6		
T-55	TECOLOTE, EL	1		
T-58	ZAPOTE, EL	1		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		54	7	13
T-03	ALAMEDA	2		
T-06	CALZADA LA GLORIA	1		
T-11	COLONIAL ESPAÑITA	1		
T-12	COMARCAS FRANCESAS	2		
T-15	EDEN, EL	1		
T-19	GRANJA MARGARITA	1		
T-20	HACIENDA LA GLORIA	1		
T-23	JARDIN ESPAÑOL	1		
T-24	JARDINERAS	1		
T-26	JARDINES DE LA GLORIA	1		
T-27	JARDINES DE LA RIVERA	2		
T-30	JARDINES DEL ROSAL	1	1	100
T-33	LOMAS DE TEPATITLAN	1		
T-40	PASEO DE LAS LOMAS	1	1	100
T-44	RESIDENCIAL GUADALUPE	1		
T-45	SAN ANTONIO EL ALTO	7	2	29
T-52	SIERRA HERMOSA "B"	1	1	100
T-53	SIERRA HERMOSA "C"	1		
T-56	VISTA HERMOSA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		28	5	18

**TEPATITLAN DE MORELOS
PRESTAMO DE CASA (PCA)**

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
T-13	CONDominio LA GLORIA			
T-22	LAS HADAS	1		
T-50	SANTA MARIA			
T-51	SAUCES, LOS			
	<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	1	0	0
T-54	TABLON, EL	6		
	<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	6	0	0
T-16	ESPAÑITA	2		
T-17	ESTE, AL	1		
T-28	JARDINES DE TEPA	10		
T-38	NUEVA CRUZ, LA	1		
T-42	PIPON, EL	6		
T-49	SAN MIGUEL	1		
	<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	21	0	0
T-01	AGUILAS, LAS			
T-04	BOSQUES DEL LAGO			
T-05	CALLES DE ALCALA			
T-10	CLUB RESIDENCIAL LA HACIENDA			
T-14	CUATRO CAMINOS			
T-21	HACIENDA, LA			
T-29	JARDINES DE TEPA II			
T-34	LOMA, LA			
T-35	MIRADOR, EL			
T-37	NOROESTE DE TEPA			
T-46	SAN FRANCISCO			
T-48	SAN JAVIER			
T-57	VIVEROS, LOS			
	<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	0	0	0
	TOTAL TEPATITLAN	110	12	11

CUADRO 11

*LAGOS DE MORENO
EXPERIENCIA MIGRATORIA A ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USA)*

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3		
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4	1	25
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	1	6
L-20	INDECO	6	2	33
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6	1	17
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	5	13
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3	1	33
L-13	CHIRLITOS	1	1	100
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1	1	100
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RIBERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	3	23

LAGOS DE MORENO
EXPERIENCIA MIGRATORIA A ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (USA)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDominio LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26	MONTE CALVARIO	2		
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	3	43
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	3	27
L-17	CUESTA BLANCA	17	1	6
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10		
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	1	4
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07	AURORA, LA	3		
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3		
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	14	48
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4	1	25
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5		
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	15	31
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1		
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	0	0
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	27	19

CUADRO 12

LAGOS DE MORENO
MIGRACION RANCHERA A LA CIUDAD (MIR)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3	1	33
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1	1	100
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4	3	75
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	11	69
L-20	INDECO	6	1	17
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6	1	17
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	18	45
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3	1	33
L-13	CHIRLITOS	1	1	100
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1	1	100
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RIBERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1	1	100
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	4	31

LAGOS DE MORENO
MIGRACION RANCHERA A LA CIUDAD (MIR)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16 CONDOMINIO LA RIBERA	1		
L-19 HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26 MONTE CALVARIO	2		
L-34 PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	1	14
L-38 RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43 RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47 SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	11	1	9
L-17 CUESTA BLANCA	17	4	24
L-29 PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10	1	10
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	27	5	19
L-06 ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07 AURORA, LA	3	2	67
L-08 BARRIO EL CALVARIO	3	1	33
L-23 LOMAS DEL VALLE	29	14	48
L-33 PASEOS DE LA MONTAÑA	4		
L-35 PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42 RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45 SAN MIGUEL I	5	1	20
L-46 SAN MIGUEL II	1	1	100
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	49	19	39
L-05 ANAYA HERMANOS	0		
L-14 COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15 COLINAS DEL VALLE	0		
L-18 ESMERALDA, LA	0		
L-24 MEZQUITAL, EL	1	1	100
L-36 PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39 RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51 SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	1	1	100
TOTAL LAGOS DE MORENO	141	48	34

CUADRO 13

LAGOS DE MORENO
MIGRACION INTERURBANA REGIONAL (MIN)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3		
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4		
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16		
L-20	INDECO	6	1	17
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6	1	17
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	2	5
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3		
L-13	CHIRLITOS	1	1	100
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1		
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RI BERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	1	8

LAGOS DE MORENO
MIGRACION INTERURBANA REGIONAL (MIN)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDOMINIO LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26	MONTE CALVARIO	2		
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7		
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	0	0
L-17	CUESTA BLANCA	17	3	18
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10	1	10
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	4	15
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07	AURORA, LA	3		
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3		
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	5	17
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4	1	25
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5		
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	6	12
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1	1	100
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	1	100
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	13	9

CUADRO 14

LAGOS DE MORENO
MIGRACION URBANA-URBANA (MUR)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3	1	33
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4	2	50
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	3	19
L-20	INDECO	6	1	17
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6	1	17
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	8	20
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3	2	66
L-13	CHIRLITOS	1	1	100
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1		
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RI BERA II	1	1	100
L-37	REFUGIO, EL	2	1	50
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1	1	100
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	6	46

LAGOS DE MORENO
MIGRACION URBANA-URBANA (MUR)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDominio LA RIBERA	1	1	100
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1	1	100
L-26	MONTE CALVARIO	2	1	50
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	3	43
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	6	55
L-17	CUESTA BLANCA	17	2	12
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10	1	10
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	3	11
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2	2	100
L-07	AURORA, LA	3		
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3		
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	10	34
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4	2	50
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1	1	100
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1	1	100
L-45	SAN MIGUEL I	5	1	20
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	17	35
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1	1	100
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	1	100
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	41	29

CUADRO 15

LAGOS DE MORENO
FINANCIACION DE LA VIVIENDA A TRAVES DE LAS REMESAS DE E.U.A
(FEU)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3		
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4	1	25
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	1	6
L-20	INDECO	6	1	17
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	3	8
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3		
L-13	CHIRLITOS	1	1	100
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1	1	100
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RIBERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	2	15

LAGOS DE MORENO
FINANCIACION DE LA VIVIENDA A TRAVES DE LAS REMESAS DE E.U.A
(FEU)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDOMINIO LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26	MONTE CALVARIO	2		
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	2	29
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	2	18
L-17	CUESTA BLANCA	17		
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10		
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	0	0
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07	AURORA, LA	3		
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3		
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	3	10
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4		
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5		
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	3	6
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1		
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	0	0
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	10	7

CUADRO 16

LAGOS DE MORENO
COMBINACION DE USOS HABITACIONALES CON PRODUCTIVOS (HAP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3		
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4		
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	1	6
L-20	INDECO	6		
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIAL	6		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	1	3
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3		
L-13	CHIRLITOS	1		
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1		
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RIBERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	0	0

LAGOS DE MORENO
COMBINACION DE USOS HABITACIONALES CON PRODUCTIVOS (HAP)

CLAVE FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16 CONDOMINIO LA RIBERA	1		
L-19 HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26 MONTE CALVARIO	2		
L-34 PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	1	14
L-38 RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43 RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47 SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>	11	1	9
L-17 CUESTA BLANCA	17		
L-29 PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10		
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>	27	0	0
L-06 ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07 AURORA, LA	3	2	67
L-08 BARRIO EL CALVARIO	3	1	33
L-23 LOMAS DEL VALLE	29	3	10
L-33 PASEOS DE LA MONTAÑA	4	1	25
L-35 PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42 RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45 SAN MIGUEL I	5		
L-46 SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>	49	7	14
L-05 ANAYA HERMANOS	0		
L-14 COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15 COLINAS DEL VALLE	0		
L-18 ESMERALDA, LA	0		
L-24 MEZQUITAL, EL	1		
L-36 PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39 RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51 SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>	1	0	0
TOTAL LAGOS DE MORENO	141	9	6

CUADRO 17

LAGOS DE MORENO
PRESENCIA DE ECONOMIAS RURALES (PER)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3		
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4		
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16		
L-20	INDECO	6	1	17
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6		
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	1	3
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3		
L-13	CHIRLITOS	1		
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1		
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RI BER A II	1	1	100
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	1	8

LAGOS DE MORENO
PRESENCIA DE ECONOMIAS RURALES (PER)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDOMINIO LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26	MONTE CALVARIO	2		
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7		
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	0	0
L-17	CUESTA BLANCA	17		
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10		
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	0	0
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07	AURORA, LA	3		
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3		
L-23	LOMAS DEL VALLE	29		
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4		
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5		
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	0	0
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1		
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	0	0
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	2	1

CUADRO 18

LAGOS DE MORENO
MOVILIDAD RESIDENCIAL DEL CENTRO A LA PERIFERIA (CEP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3	1	33
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1	1	100
L-10	CAÑADA DE RICOS	4		
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	2	13
L-20	INDECO	6	2	33
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6	1	17
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	7	18
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2	1	50
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3	2	67
L-13	CHIRLITOS	1		
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1	1	100
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RI BERA II	1	1	100
L-37	REFUGIO, EL	2	1	50
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1	1	100
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1	1	100
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	8	62

LAGOS DE MORENO
MOVILIDAD RESIDENCIAL DEL CENTRO A LA PERIFERIA (CEP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDominio LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1	1	100
L-26	MONTE CALVARIO	2		
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	4	57
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	5	45
L-17	CUESTA BLANCA	17	5	29
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10	6	60
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	11	41
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07	AURORA, LA	3	1	33
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3	2	67
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	11	38
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4		
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1	1	100
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5	1	20
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	16	33
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1		
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	0	0
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	47	33

CUADRO 19

LAGOS DE MORENO
MOVILIDAD RESIDENCIAL DE LA PERIFERIA A LA PERIFERIA (PEP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3	1	33
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1	1	100
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4	1	25
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	6	38
L-20	INDECO	6	3	50
L-22	LOMA BONITA	1	1	100
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1	1	100
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1	1	100
L-50	SANTA MARIA	6	4	67
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	19	48
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2	1	50
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3		
L-13	CHIRLITOS	1		
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1		
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RIBERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	1	8

LAGOS DE MORENO
MOVILIDAD RESIDENCIAL DE LA PERIFERIA A LA PERIFERIA (PEP)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDOMINIO LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26	MONTE CALVARIO	2	1	50
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	2	29
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	3	27
L-17	CUESTA BLANCA	17	8	47
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10	3	30
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	11	41
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2	1	50
L-07	AURORA, LA	3	2	67
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3	1	33
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	8	28
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4	3	75
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5	4	80
L-46	SAN MIGUEL II	1	1	100
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	20	41
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1	1	100
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	1	100
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	55	39

CUADRO 20

LAGOS DE MORENO
PRESTAMO DE CASA (PCA)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-01	ADELITA, LA	3		
L-03	ALVAREZ DEL CASTILLO I	1		
L-09	CAMPANA, LA	1		
L-10	CAÑADA DE RICOS	4	1	25
L-12	CERRO SAN MIGUEL	16	4	25
L-20	INDECO	6	1	17
L-22	LOMA BONITA	1		
L-25	MIRADOR SAN MIGUEL	1		
L-28	NUEVA SANTA MARIA	1		
L-50	SANTA MARIA	6	2	33
<i>SUBTOTAL AUTOCONSTRUCCION</i>		40	8	20
L-02	ALCALDES Y RINCONADA DEL A.	2		
L-04	ALVAREZ DEL CASTILLO II	0		
L-11	CEIBAS, LAS	3		
L-13	CHIRLITOS	1		
L-21	LAGUNA, LA	0		
L-27	NUEVA ESPAÑA	0		
L-30	PARAISO DE LAS CEIBAS	1		
L-31	PASEO DE LA RIBERA I	1		
L-32	PASEO DE LA RIBERA II	1		
L-37	REFUGIO, EL	2		
L-40	RESIDENCIAL LA LUZ	0		
L-41	RESIDENCIAL LA SALLE	1		
L-44	SALVADOR GOMEZ FLORES	0		
L-48	SAN PEDRO	0		
L-49	SANTA ELENA	1		
<i>SUBTOTAL POR ENCARGO</i>		13	0	0

LAGOS DE MORENO
PRESTAMO DE CASA (PCA)

CLAVE	FRACCIONAMIENTO	VIV. ENCUEST.	VIV. CON PROCESO	%
L-16	CONDominio LA RIBERA	1		
L-19	HERNANDO DE MARTELL	1		
L-26	MONTE CALVARIO	2		
L-34	PASEOS DE LA MONTAÑA S.	7	1	14
L-38	RESIDENCIAL EL CALVARIO	0		
L-43	RINCONADA DEL REFUGIO	0		
L-47	SAN MIGUELITO	0		
<i>SUBTOTAL PRIVADA</i>		11	1	9
L-17	CUESTA BLANCA	17	2	12
L-29	PALMAS, LAS (INFONAVIT)	10	2	20
<i>SUBTOTAL OFICIAL</i>		27	4	15
L-06	ARBOLEDAS DE SAN MARTIN	2		
L-07	AURORA, LA	3		
L-08	BARRIO EL CALVARIO	3	1	33
L-23	LOMAS DEL VALLE	29	3	10
L-33	PASEOS DE LA MONTAÑA	4		
L-35	PRIVADA DE LA RIBERA	1		
L-42	RESIDENCIAL SANTA ELENA	1		
L-45	SAN MIGUEL I	5		
L-46	SAN MIGUEL II	1		
<i>SUBTOTAL MIXTO</i>		49	4	8
L-05	ANAYA HERMANOS	0		
L-14	COLINAS DE SAN JAVIER	0		
L-15	COLINAS DEL VALLE	0		
L-18	ESMERALDA, LA	0		
L-24	MEZQUITAL, EL	1		
L-36	PRIVADA SAN FELIPE	0		
L-39	RESIDENCIAL LA ESTACION	0		
L-51	SUBDIVISION SAN MIGUEL	0		
<i>SUBTOTAL SIN CONSTRUCCION</i>		1	0	0
TOTAL LAGOS DE MORENO		141	17	12

ABRIR TOMO II

