



ABRIR TOMO 1.-

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA.
DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORANEA
TESIS DOCTORAL



UN MODELO EN LA OPOSICION AL FRANQUISMO:
LAS ORGANIZACIONES FRENTE (F.L.P.- F.O.C.- E.S.B.A.)

TOMO 2

AUTOR: JULIO ANTONIO GARCIA ALCALA
DIRECTOR: ANGEL BAHAMONDE MAGRO

11.- LA CRISIS DE LA FEDERACION EXTERIOR - 1964/1965-

La Federación Exterior se había creado en el Congreso de 1962 y desde entonces había ido incrementando paulatinamente su importancia numérica y su influencia en las decisiones en las decisiones del Frente. Además, su papel era fundamental en las labores de apoyo al interior, la impresión de publicaciones o la formación de militantes del interior. Como hemos ido viendo, desde hacía un tiempo las posturas que mantenían las células de la Federación chocaban abiertamente en aspectos tácticos e ideológicos con las posiciones del interior, fundamentalmente con las de ESBA y FOC.

A estas diferencias había que sumar otras (financieras, personales...) que se iban lastrando en la relación del exterior con la clandestinidad. Estos problemas se acrecentaron en 1964, cuando se tuvo noticia de contactos entre el Comité Ejecutivo de la Federación Exterior y las Juventudes Socialistas Revolucionarias (JSR) del Partido Obrero de Unificación Marxista, el POUM, el grupo con resonancias trostkistas que había sido dirigido por A. Nin en la guerra civil. En las publicaciones de la FE se insertaron

duras críticas hacia el funcionamiento del Frente y se empezó a señalar la posibilidad de finalizar la experiencia frentista y dar paso a la creación de un verdadero Partido Revolucionario con la participación de otras fuerzas de la izquierda, como las JSR.

Posteriores conversaciones entre el exterior y el interior no pudieron impedir el final tumultuoso de la crisis. En 1965 el Consejo Confederal del Frente decretó la expulsión de los tres líderes de la FE que más se habían destacado por la defender unos planteamientos que la dirección del interior consideraba liquidacionistas. Sin embargo, en una reacción que tal vez no era esperada, a los expulsados les siguieron la mayoría de los militantes de la FE y juntos comenzaron la andadura de una nueva formación, <Acción Comunista>.

El Frente sufría con las expulsiones y la escisión la mayor crisis interna en su historia. Además del trauma por las duras medidas disciplinarias -que afectaban a la tradición de libertad de crítica anterior- había que añadir la pérdida de toda una Federación, ya que el exterior nunca volvió a recuperarse desde esta fecha.

LA EVOLUCION DEL EXTERIOR

En un principio los miembros del Frente en el exterior se encontraban fundamentalmente en París. Habían comenzado a organizarse mediante la labor de Antonio López Campillo y Ricardo López Delgado, quien desde que se tuvo que exiliar en 1956 fue atrayendo a una serie de obreros emigrantes españoles.

A los pocos meses de irme a París, ya en 1956, tomé contacto conmigo de nuevo Julio Cerón. Ellos fundaron la NIU y nosotros al mismo tiempo fundamos un grupo universitario en París que es el inicio. Ahí estaba Ricardo López Delgado y un servidor. Después vino un obrero, un muchacho muy majo, Antonio Manuel López, que es un obrero mecánico. Luego, en 1958, tras un mitin que se hizo contra la actuación francesa en el Norte de Africa, contactamos con un grupo de jóvenes trabajadores emigrantes. Con ellos el grupo se amplió a ocho o diez.¹

Durante esta fase los contactos con el interior se mantenían de forma regular gracias a los viajes que hacían representantes de ambas zonas. Uno de los lugares de reunión fue Suiza, donde viajaba frecuentemente Julio Cerón. También se produjeron esporádicos viajes de compañeros desde Madrid a París, con objeto de intercambiar información, ponerse de

acuerdo con respecto a la táctica a seguir y recibir preparación teórica.² El acceso a los autores marxistas era aquí muy fácil, y no era preciso recurrir a interpretaciones de autores jesuítas. En cualquier librería del barrio universitario se encontraban las obras de Marx, Lenin o Rosa Luxemburgo. Los encuentros estivales también sirvieron para que algunos jóvenes del interior conocieran a nuevos autores socialistas europeos:

Yo me acuerdo que de las primeras cosas que hice fueron las lecturas de Marx y los libros de Gorz. Mucha gente -casi todos de los que venían- tenía una influencia cristiana católica con un cierto peso del existencialismo cristiano. Entonces yo utilicé bastante a A. Gorz. Sacamos bastantes textos suyos que nosotros tradujimos, resumimos y los entregamos a los muchachos.³

A diferencia de lo que sucedía en las reuniones del piso de la calle Alonso Cano, en París pronto fueron mayoría los trabajadores industriales.⁴ Eran obreros jóvenes, permeables al ambiente de libertad política y dispuestos a participar en la actividad antifranquista. El exterior tenía así además una importante fuente de ingresos procedente de las cotizaciones, ya que muchos de estos militantes eran trabajadores especializados con fuerte diferencia de sueldo en relación a que la que se tenía en España. Esto permitía sufragar bastantes viajes de militantes del interior o preparar un

aparato básico. Eso sí, al igual que pasaba entonces dentro de España, sus reuniones eran bastante flexibles y poco jerarquizadas

Nosotros estábamos estructurados en reuniones abiertas y de discusión. Unos mandaban más que otros porque sabían más. Por ejemplo, el que estaba más al tanto de cómo funcionaba el exilio era Antonio García. Era <el dictador> para decidir los riesgos que se corrían en contactos. Era una autoridad en eso y nadie le discutía mucho las cosas. Yo, por saber otras cosas, era una autoridad, como Ricardo López. Pero los chicos de Bilbao tenían mucho que decir sobre las cosas del interior y los contactos. Funcionábamos en reuniones abiertas. Nos reuníamos unas tres veces por semana. Y después todos los domingos nos íbamos al campo en tren o en coche de unos amigos -después Ricardo se compró un coche pequeñito- a discutir sobre política. Luego comíamos y pasábamos el día entero allí. Yo cuando lo de la guerrilla me compré también un coche pequeño que utilizábamos para los viajes. Fue luego <Siniestro> y los otros introdujeron la manía de estructurar aquello. Pero entonces, al principio, todavía no había ningún orden jerárquico.⁵

Tras la Huelga Nacional Pacífica de 1959 fue incrementándose el número de militantes del exterior. Aparecieron grupos en Lille, en Alemania y en Ginebra y, coincidiendo con la llegada de los permanentes madrileños, en París apareció la figura de Secretario General del exterior. No obstante la dirección continuó siendo, en la mayoría de los casos, colectiva. El cargo de Secretario General recayó en Valeriano Ortiz, *Nikita*, un obrero del metal que trabajaba en la fábrica Citroen. En consonancia con los planteamientos de la CP, pugnó también porque coexistiera el crecimiento numérico con un organigrama más estructurado, donde quedarán claros los derechos y deberes de cada miembro, la militancia fuera más rigurosa y las medidas de seguridad se cumplieren estrictamente. Así lo recordaba años más tarde Valeriano Ortiz en su entrevista:

¡Imagínate! A mí los malos hábitos y estas cosas me ponían bastante nervioso. Tanto es así que en alguna ocasión me encomendaron algo así como un consejo de disciplina. Yo tenía que ir y pedirle cuentas a la gente que hacía cosas que ponían en peligro la seguridad de los demás. Y recuerdo una vez un caso muy penoso en que no sé si tuve que ir a Bruselas o a Suiza a aislar a uno de la organización. Era muy buen chaval pero realmente representaba un peligro. Entre que era un buen chaval, que te recibe con los brazos abiertos, que era aficionado a la cocina y que dice que antes de

hablar de lo que sea vamos a comer juntos. Te hace una paella y tú estás comiendo y no sabes si te va a sentar mal porque realmente la misión era aislarlo.⁶

Dentro de las células el trabajo se hizo más sistemático y encauzado en parte hacia la especialización, diferenciándose las labores públicas de las de aparato. En Francia se confeccionaron algunos números de *Frente* y de los *Cuadernos de Documentación Obrera*, mientras que El Abuelo dirigía las relaciones con otros grupos del exilio. Estas células tuvieron una actividad importante tanto en los preparativos guerrilleros realizados en París, como en las relaciones con los amigos cubanos. Sin embargo cuando que estos preparativos estaban llegando demasiado lejos, se expulsó a Antonio López Campillo, el militante que parecía que estaba decidido a llevarlos a cabo. esta línea táctica. López Campillo fue separado de la organización, con la que ya mantenía también divergencias en torno a la jerarquización interna.

Fue en el Congreso de 1962 cuando se aprobó la estructura del exterior como Federación. Ya conocemos también que a esta Federación se impusieron ciertas restricciones, como la imposibilidad de formar parte del Secretariado General Permanente. Igualmente la recién creada FE tendría que aportar a la Tesorería Central el 75% de sus

cotizaciones, decisión que tendría influencia en las tensiones con el interior.

La 1ª Conferencia de la FE tuvo lugar en diciembre de 1962.⁷ Los delegados procedían fundamentalmente de París, aunque también venían representantes de las locales de Bélgica y Suiza. En esta Conferencia se eligió un Comité de tres miembros y se aprobaron doce Resoluciones sobre línea política, táctica, estrategia, y organización. Esta decisión se justificó por "la imprecisión del primer Congreso", en referencia a los trabajos que acababan de terminar en Pau. La Comisión Ejecutiva de la Federación Exterior -en adelante, CEFE- nombró también un Comité para elaborar una serie de enmiendas a los estatutos, que se revisarían en un previsto próximo Congreso. En una de estas enmiendas se señaló que todo militante de la FE se comprometía a pasar a militar al interior cuando la dirección lo estimase oportuno, una nueva responsabilidad de la federación que más tarde contribuiría a agravar las tensiones con el interior.

Otras resoluciones de esta Conferencia preveían la creación de una Comisión de Relaciones Exteriores e instaban a CEFE para preparar un medio de comunicación con las locales mediante una revista, el *Boletín Interior* -en adelante, BI- una fuente imprescindible para entender la evolución de la futura crisis. Tras la conferencia aparecieron otras publicaciones, como por ejemplo los dos primeros números de *Frente Obrero*, con

una tirada de quinientos ejemplares.

Pero a pesar de los esfuerzos todavía en 1964 la estructura organizativa distaba mucho de estar completa. Ese año la CEFÉ confesaba que la mayoría de las resoluciones no se habían cumplido⁸ y tampoco se había enviado el 75% de las cotizaciones ni se había pasado al interior a suficientes militantes.

El problema monetario fue uno de los que enturbió las relaciones entre las federaciones. Para el interior la FE debía entregar íntegramente las tres cuartas partes de sus ingresos, mientras que el exterior argumentaba que ésta cantidad ya se destinaba a gastos centrales de la Confederación, aunque se realizasen fuera del territorio nacional. Antonio Ubierna, que participó en la mayoría de los Comités Ejecutivos de la FE, recordó en su testimonio la posición del exterior en este tema:

Pasábamos dinero y gastábamos para el interior. Nosotros preparábamos la publicidad y la propaganda y el PSU francés nos la metía toda en España, aunque hubo épocas que la enviábamos directamente por correo a buzones escogidos. También traían folletos de Yugoslavia. Pero las publicaciones que preparábamos aquí, como Frente -el tiempo que lo publicamos- y Frente Obrero, que de

hecho era el único órgano central del FLP y se editaba con informaciones que llegaban desde dentro. Por eso había muchos gastos. Parece que no, pero en esto se gastaba muchísimo dinero. Y nos pedían armas, y pasaportes falsos... todo eso costaba dinero.⁹

El Comité Ejecutivo de la FE planteó como objetivo prioritario aumentar la recaudación, para lo que el *Boletín Interior* n° 2 analizó las fuentes de ingresos que podían encontrarse y las dividió en tres tipos:

a) las cotizaciones, un día del salario mensual que voluntariamente se entregaba a la Federación. Formaban el grueso de su financiación, máxime teniendo en cuenta, como recordaba Antonio Ubierna, que la mayoría de los militantes eran trabajadores especializados y que ningún miembro de la dirección estaba liberado:

La ayuda de otras organizaciones siempre fue de material. A mí no me consta que diesen dinero. Las cotizaciones era un día de salario al mes, que es bastante. En aquel momento la diferencia de salario con respecto a España podía ser de 3 a 1. Fíjate que en algunos momentos la FE podía tener más de 100 personas. Imagínate ese dinero para un pequeño grupo clandestino en aquellos años. Era mucho

dinero. Y se administraba bien... Nadie cobraba un céntimo para gastos personales. Nikita, por ejemplo, cuando le elegimos Secretario General de la FE se marchó de la fábrica y vivió un año de sus ahorros. Lo único viajes, eso sí, los viajes se solían pagar de la caja, si no sería el colmo. De lo demás, cada uno vivía de su trabajo. Por eso ese dinero daba para mucho. Había bastante dinero.¹⁰

b) los "mecenas", organizaciones que colaboraban ayudando financiera o logísticamente a la Federación. Se trataba de grupos políticos de la izquierda europea, como el PSU.¹¹

c) los "negocios", como cine-clubs, distribución de libros, etc. Estos ingresos no podían significar sino fuentes alternativas a las anteriores formas de obtención de fondos.

A pesar del interés por ingresar más dinero, los gastos -viajes, pasos de fronteras, relaciones con otros grupos políticos- eran muy numerosos.¹² El dinero que se requería para la impresión, por ejemplo, era muy grande. Incluso con la colaboración de otras organizaciones, la publicación de las revistas (*Frente, Frente Obrero, Revolución Socialista, Cuadernos de Documentación Obrera*, etc.) y en el posterior paso de éstas a España suponía un gran dispendio. Era necesario obtener más

dinero y los Boletines Interiores hacían numerosos llamamientos para la obtención de fondos. El BI nº 1, tras lamentar la falta de dinero -"nuestra caja está siempre vacía"- insistía en hacer todos los esfuerzos posibles para aumentar las reservas.¹³ En la reunión plenaria del CE de abril de 1964, "visto el penoso estado de la caja", se propuso una cotización extraordinaria durante los dos próximos meses para pagar dos números de *Frente* y organizar la Escuela de Cuadros. En esta obsesión por aumentar los fondos se tomaron medidas que en ocasiones provocaban la oposición de las zonas donde había células de la FE, llamadas <locales>. Por ejemplo, una decisión que levantó ampollas fue limitar la autonomía financiera de las locales, que desde entonces necesitarían la aprobación del CE para todo gasto superior a las 500 ptas.¹⁴

En otro plano, la FE actuó también como centro de formación, tanto de militantes del interior -que fueron llegando en grupos a lo largo de varios años- como de los propios miembros del exterior. En sus publicaciones se recomendaba la lectura de obras del marxismo clásico que distribuía la propia FE, como *¿Qué hacer?* o *El Estado y la Revolución*.¹⁵ En 1964 tuvo lugar en Bélgica una Escuela de Cuadros a la que acudieron enviados de las locales del exterior. Los ponentes fueron socialistas e intelectuales europeos, entre los que se encontraba E. Mandel, y a lo largo de nueve días la decena de invitados recibieron un completo

programa que luego deberían comunicar a sus células.¹⁶ Los gastos de estancia y alimentación corrieron a cargo de la FE -con la colaboración de los socialistas belgas- mientras que los viajes fueron sufragados por los propios militantes o sus locales.

Las variadas actividades del exterior contaban con el apoyo de varios grupos socialistas europeos. Algunos de estos eran trotskistas y posiblemente fue en este tiempo cuando el interior comenzó a temer que esta influencia trajera consecuencias indeseables en estas células.

El local lo ponía la Joven Guardia Socialista y las Juventudes del Partido Socialista Belga. La propaganda la hacíamos en sus multicopistas, con sus papeles, sus clichés... Y hasta para viajes muchas veces te buscaban y te llevaban en sus coches. Los conferenciantes vinieron de toda Europa. Casi todos en aquel momento eran de las Juventudes Socialistas, del Partido Socialista y de la IV Internacional. En aquel momento estábamos, sobre todo yo, influenciados por los trotskistas. Como lo que hacían era enseñarte lo que era el marxismo y algunas medidas de seguridad, a nadie se le pedía carné.¹⁷

Una de las funciones de la Federación era lograr que sus militantes, una vez formados, pasaran a realizar diversas

actividades al interior. ¹⁸ Este objetivo fue tenido siempre en cuenta e incluso se reflejaría en las resoluciones de la II Conferencia, cuando estaba ya cerca la escisión y el final de la propia FE:

"El apoyo a nuestros compañeros del interior tiene prioridad sobre cualquier otra actividad. Este apoyo debe concentrarse primero en la captación, formación adecuada y puesta a disposición del SGP de cuantos militantes sea posible. Para ello el CE se responsabilizará, en colaboración con los Comités Locales, de elaborar un plan concreto inmediato, de cuya realización se dará cuenta en la próxima Conferencia". ¹⁹

El cumplimiento o no de este objetivo fue también objeto de discusiones con la dirección interior. La Conferencia de Federaciones de 1963 afirmó²⁰ que la FE no había enviado hasta el momento ni los militantes ni la ayuda financiera prometida, algo que atribuyó a las deficientes relaciones interfederativas. Sin embargo sí que algunos militantes del exterior -como el propio Valeriano Ortiz, Pablo Bordonaba o Javier Angulo- pasaron a trabajar a España, aunque tal vez llegaran en número escaso para la importancia numérica de las distintas células del exterior. Era evidente que muchos miembros de la FE no se planteaban la vuelta a España, de donde la mayoría había salido para encontrar un mejor trabajo

y otros por huir de la represión política.

La FE también organizaba campañas de solidaridad con España en los distintos países europeos. En los *Boletines Interiores* se comprueba la convocatoria de manifestaciones o la preparación de medidas de presión ante las autoridades del país donde residían para que variase su política con respecto a la España franquista. En alguna ocasión colaboraron junto con el PCE en la confección de publicaciones del exilio.²¹

EL ESTALLIDO DE LA CRISIS

Iban a ser disparidades ideológicas y personales -más que financieras- las que provocarían la grave crisis de la organización exterior en 1964-65, seguida de la escisión y de la creación del grupo "Acción Comunista". La FE mantenía entonces locales en varios países europeos, como Francia, Bélgica, Noruega, Suiza, Noruega, Suecia, Holanda y Alemania²² y entre sus miembros se encontraban en Ginebra el poeta Angel Valente y el futuro ministro centrista, J. Luis Leal. Desde 1964 la dirección se había trasladado desde París a Bruselas, donde residían varios miembros del CEFE.²³

Los primeros signos de crisis aparecieron cuando en las publicaciones de la FE empezaron a editarse opiniones que señalaban al *Felipe* como un grupo falsamente revolucionario, una organización que en realidad viraba hacia la socialdemocracia y el revisionismo. Pronto se defendió la necesidad de crear un Partido Revolucionario que mantuviese la pureza ideológica y se estructurara con una mayor rigidez organizativa. Este partido, se argumentaba, debería también mantener relaciones más estrechas con otras organizaciones de la izquierda que se habían opuesto desde hacía años a la hegemonía en la izquierda de los Partidos Comunistas de influencia soviética. Estas organizaciones de tradición antiestalinista eran fundamentalmente trotskistas, con las que ya habían tenido contactos los miembros de la FE.

En mayo de 1964 un militante del POUM envió una carta a España que, por los vericuetos de la clandestinidad, terminó en manos de la dirección del FLP. Por ella el Consejo Confederal conoció la existencia de conversaciones entre el POUM y el Comité Ejecutivo elegido en la II Conferencia de la FE, una información que provocó la alarma en la dirección del Frente.

Tres meses más tarde el BI n° 4 comunicó a las locales los documentos aprobados por el CEFEE ampliado, en los que se propugnaba la creación de un partido marxista-leninista para "organizar verdaderamente la vanguardia del proletariado y

conducirle a la conquista del poder". Para la publicación de la FE este partido, evidentemente, no podía ser el FLP, grupo al que tildaba muy críticamente como una

"organización basada en el compromiso ideológico, que se traduce en el compromiso en la acción, o sea, en la inacción- aparece ante las masas como una organización incoherente y confusa, que a veces muestra un rostro católico, otras un rostro castrista, otras un rostro sindicalista, otras un rostro socialista (...) El FLP es un cuerpo extraño a la clase obrera porque en el coexisten ideologías dispares que se frenan y obstaculizan mutuamente. Otro problema es el papel que el sector católico del FLP juega, desde luego inconscientemente en general, en la tarea de pintar la fachada de la Iglesia con bonitos colores democráticos y "obreros" (...) Ha llegado el momento de pasar a la colaboración -con el objetivo de la fusión y creación de un verdadero partido comunista revolucionario - con nuestros camaradas de la oposición de izquierda del PCE, de la JSR, del POUM, etc.(...) ¿Quiere esto decir que la construcción de un tal partido condena al FLP a la escisión y tal vez a la desaparición? Pues sí, a más largo o más corto plazo, sí."²⁴

El documento volvía hacia el debatido tema de la

concreción ideológica, preconizaba una reorientación en el Frente e incluso apuntaba que este cambio podría acarrear el final de la organización. Eran juicios demasiado duros y con poco sentido cuando los compañeros del interior estaban poniendo nuevamente en marcha la Confederación en condiciones muy difíciles. Para la dirección interior esto era una prueba más de que este grupo se había alejado de la realidad española y se acercaba hacia posiciones extremistas. El hecho de que este BI n° 4 incluyera una carta del sector escandinavo en la que se hacía un llamamiento para crear acciones de hostigamiento armado contra el Régimen, reafirmaba las suspicacias de los que se habían opuesto que el exterior se convirtiera en Federación. El interior volvió a suponer que habían perdido el contacto con las duras condiciones en que se movía el Frente en el interior. En un principio, y temiendo las consecuencias imprevisibles que un debate podría ocasionar entre los militantes, la dirección central no difundió estos documentos entre las células de la clandestinidad, una decisión que tampoco se correspondía con la libertad de crítica que había defendido el Frente desde su creación y que empeoró las relaciones con la FE.

Con objeto de evitar la ruptura total varios líderes viajaron en uno y otro sentido, explicando las respectivas posiciones para intentar lograr unos puntos comunes mínimos.

Primero vino aquí Carlos Semprún, con él nos vimos en una cafetería de la calle Goya, discutiendo. Y

*allí más o menos me había explicado cual era su postura y sus documentos, que nosotros veíamos y debatíamos. A raíz de eso y fui comisionado para ir a Bélgica y tener un debate con la FE.*²⁵

Fruto de estas conversaciones en octubre de 1964 apareció un acuerdo de cinco puntos entre el exterior y la dirección interior. Ambas partes se comprometían a mantener la discusión dentro del FLP, a abrir el debate en las células, a realizar una próxima Conferencia antes de fin de año y a confeccionar un programa ideológico detallado. La FE enviaría a varios de sus miembros al interior para explicar sus posiciones.

Pero las diferencias parecían ser insalvables y al mes siguiente la FE publicaba, junto con las Juventudes Socialistas Revolucionarias del POUM, un nuevo número de *Frente Obrero*, que estaba financiado únicamente con cotizaciones del exterior y en cuya portada aparecía la inscripción "Comité de Redacción: FLP-JSR".²⁶

Las relaciones con el interior nunca habían sido fáciles y en 1964 la herencia recibida era una comunicación muy poco fluída²⁷ desde hacía demasiado tiempo. Las causas eran diversas e incluían problemas personales, de seguridad o ideológicos, que en ocasiones se manifestaban con mucha fuerza. Por ejemplo en el debate entre ESBA y la FE, la

primera había acusado al exterior de "izquierdismo a ultranza" y de "posturas proclinas a priori", mientras la organización vasca recibía el calificativo de "revisionista".²⁸ La FE demandaba con frecuencia una mayor clarificación ideológica²⁹ en la Confederación, al tiempo que criticaba la influencia católica que a su juicio seguía existiendo en el Frente.³⁰

Tras el BI nº 4 el interior marcó sus posiciones en el tradicional pluralismo del Frente³¹ y en el abandono definitivo de la táctica insurreccional.³² FOC fue más preciso criticando las interpretaciones revolucionarias de la FE:

"Está por demostrar que la definición de marxismo es la vanguardia revolucionaria contemporánea. Adoptar un partido marxista significaría alejarse de sectores que posibilitan la toma del poder (...) ¿Supone FO que el proletariado español va a llegar sólo al poder? ¿Supone FO que el proletariado realizará él sólo la Revolución democrática popular? ¿Acaso sostiene FO que la próxima Revolución española adoptará la forma específicamente socialista?".³³

En enero de 1965 se reunieron los representantes de FC y FOC con CEFE.³⁴ Allí los enviados del interior criticaron

la publicación del número uno de *Frente Obrero* argumentando que suponía la violación del pacto realizado tres meses antes. También se quejaron de que la FE no hubiese enviado más militantes al interior para explicar sus posturas. CEFÉ respondió que *Frente Obrero* no era el órgano central de la Organización y que el viaje no se había realizado por falta de aviso de la dirección del interior. La situación se iba convirtiendo en un callejón sin salida, en un enfrentamiento en el que ninguna de las dos partes pensaba en abandonar sus posiciones. Para empeorar más las cosas, una anunciada reunión de delegados de Federaciones fue suspendida al ser detenidos varios delegados de FOC que iban a asistir.

En abril la FE realizaba una nueva Conferencia, de la que la dirección interior conoció varios aspectos gracias a una carta enviada por Ignacio Fernández de Castro, Ramón. El exiliado santanderino había constatado que la postura de CEFÉ era mayoritaria y que en la minoría se encontraba él y Antonio García, "el Abuelo". No obstante, las locales no habían votado en bloque ya que algunas células -como la suiza, "la única local que merece este nombre"- no habían llegado a pronunciarse, mientras otras, como la alemana, estaban divididas. Para Fernández de Castro esta crisis era la consecuencia de la "campana de desprestigio" que se había ido haciendo desde la FE al FLP desde hacía un año".³⁵ En su carta explicaba que, tras defender públicamente su postura, había optado por abandonar la Conferencia antes de que

finalizara.

Las Resoluciones³⁶ aprobadas en la reunión continuaban los argumentos que la FE venía defendiendo desde hacía meses y que suponían un replanteamiento total de la validez del Frente:

"Ningún partido representa hoy en día los intereses históricos del proletariado español (...) Es necesario agruparse en un partido de vanguardia de nuevo tipo (...) El FLP en su forma actual no es una organización viable para realizar la Revolución Socialista en España."

En la Conferencia se aseguró a los militantes de la FE que estas tesis no tendrían por qué suponer una ruptura total pues no eran más que las posiciones que la FE llevaría como ponencias a un próximo Congreso Confederal. Al parecer ya existía un acuerdo con la federación catalana³⁷ para hacer los preparativos de la citada reunión confederal que intentase llegar a acuerdos mínimos. La Conferencia del exterior terminó con un llamamiento para que las "células en rebeldía" que habían abandonado la militancia -posiblemente las de París y Suiza- se reintegraran en la Federación. La reunión también incluyó la elección de un CEFÉ ampliado, adscrito totalmente a estas tesis.

El esperado Congreso nunca tuvo lugar. En su lugar el Consejo Confederal decretó la expulsión de varios militantes

de la organización exterior - "Alberto, Andres y Jaime"- así como la destitución del CEFE, cuyos miembros no podrían ocupar puestos de responsabilidad en los dos años siguientes. El Consejo Confederal envió a otro grupo de delegados a la sede de la FE que, tras una reunión muy tensa, comunicaron la expulsión de Antonio Ubierna, Ricardo López Delgado y Carlos Semprún.³⁸

*Ellos decían <Os disolvéis, y además nos quedamos con la máquina de escribir, como parte del Aparato.> Los malos de la película éramos Carlos Semprún y yo, y cogieron a uno, físico famosísimo, Ricardo, porque los mandó a la mierda. Carlos Semprún porque había viajado aquí y decía lo que estaba pasando. Y yo porque al parecer era del Aparato de la IV Internacional, algo completamente falso.*³⁹

Una medida tan drástica como la expulsión de tres cuadros destacados provocó también divergencias en el interior y, por ejemplo, parte de la dirección de FOC no estuvo de acuerdo, tal como recordaba en su testimonio oral Mercé Soler:

Al poco tiempo de llegar a Barcelona nos enteramos que a Arija se le había hecho una crítica muy dura en Madrid. Salió Quintana y alguien más y expulsó a los miembros de la FE sin tener en cuenta la

reunión de Bruselas. En Barcelona no estuvimos de acuerdo con la expulsión.⁴⁰

Los militantes de la FE rechazaron estas sanciones, inusuales por otra parte en la tradición frentista. Incluso los miembros de la local parisina comentaron que en su opinión deberían haber continuado las negociaciones. De igual manera respondió la local de Suiza a las cartas del Consejo Confederal, al que reprochó no haber convocado el previsto Congreso.⁴¹ La mayoría de las células del exterior abandonaron el Frente y, junto a sectores de la JSR, publicaron la revista *Acción Comunista*, que posteriormente se convertiría en un grupo político.⁴²

La crisis de 1964 concluyó así con la mayor escisión que habían sufrido hasta la época las Organizaciones Frente. El exterior se había mantenido intransigente tanto en sus relaciones con otras fuerzas políticas como en su descalificación al Frente. Su postura implicaba, como la de Angel Abad en el FOC, el fin del Frente, pero se diferenciaban en que mientras que el antiguo miembro de la CP propugnaba el ingreso en el PCE -dentro de lo que podría llamarse una escisión por la derecha-, la Federación Exterior defendía la construcción de un Partido Revolucionario claramente marxista, una propuesta que enlazaría con la que luego harían otros grupos frentistas (Ala Izquierda de FOC, sectores radicales desde 1968...) y el sector comunista

<Unidad>. Por parte del Consejo Confederal quedaba la responsabilidad de no haber convocado el previsto Congreso al temer las consecuencias que podrían tener los debates en el ambiente de clandestinidad que era necesario dentro de España. Además al interior le costaba aceptar la militancia del exilio, un rechazo que había ido sembrando discurdias desde hacía años y que ahora terminaba de estallar.

La visión actual de los antiguos miembros del FLP y del FOC es que la expulsión estuvo justificada tanto por la ruptura que la FE mantenía con las posturas frentistas como por el acercamiento que el exterior estaba realizando hacia el POUM. Para los que militaban en el exterior la verdadera causa de la expulsión se encontraba en el control que el PCE ejercía sobre la línea política del FLP en estos meses

Mucha de esta gente eran agentes indirectos del PCE. Algunos lo eran de verdad, y otros hacían lo que ellos querían. Unos que en aquel momento lo negaban terminaron entrando en el PCE, como Nacho Quintana, otros como Carlos Romero estaban teledirigidos por el PCE, porque la política que se hacía la controlaba el PCE. De eso nosotros estábamos convencidos. Lo sabíamos porque Carlos es el hermano de Jorge Semprún y conocía perfectamente el control que estaba manteniendo el PCE, lo que pasa es que no lo pudimos demostrar. El FLP estaba ya infiltrado por el PCE, aunque ellos a veces no

se daban cuenta. Algunas veces que no dimos dinero es porque no queríamos dar dinero para financiar las tesis del PCE. (...) Por otra parte yo nunca he sido del POUM, solo he tenido lazos fraternales con esta formación. Aunque uno de mis grandes maestros es Ernesto Mandel nunca quisimos meter ni el FLP ni Acción Comunista en la IV. Yo me negé a fundar la sección de la IV Internacional, cuando lo podía haber hecho perfectamente. ⁴³

Para el sociólogo Ignacio Fernández de Castro, sin embargo, la crisis habría que enmarcarla dentro de la dinámica de toda organización, en el contexto de una lucha interna por el poder.

Como todos los partidos, las luchas por el poder son las que producen la escisión más que las divergencias ideológicas. Creo que tienen mayor fundamento que las luchas ideológicas, aunque estas cubren y legitiman la escisión. Pero los conflictos suelen ser normalmente luchas por el poder, por alcanzar la Secretaría o el Aparato, por alcanzar el poder dentro de la minúscula parcela que representa un partido como era el Frente.

EL EXTERIOR TRAS 1965

Nunca se reconstituyó la antigua FE. Para intentar reorganizar la Federación se creó en París un Comité Provisional de Coordinación que intentó integrar a aquellas personas que continuaban en el Frente tras la escisión, como era el caso de Ignacio Fernández de Castro o Antonio García. Junto a ellos se fueron uniendo los militantes que participaron en la llamada "emigración intelectual",⁴⁴ y juntos formaron el ahora llamado <Sector Exterior> del Frente. En su mayor parte eran universitarios que marchaban a París becados por el país vecino, en unas convocatorias en realidad diseñadas para formar futuros cuadros de un Estado democrático español (para lo que tuvieron un evidente éxito).

Yo fui a París en un paquete de becarios que disfrutábamos de las becas otorgadas por Simonet, un liberal francés proespañol que dirigía una especie de programa llamado Asociación de Cooperación Científica Francesa. El pensaba que España más tarde o más temprano iba a tener democracia y que había que crear cuadros para esa democracia. Nosotros íbamos de coña, de revolucionarios, pero luego al final tuvo más razón Simonet que nosotros.⁴⁵

La labor de estos residentes en Francia tenía ahora

menos contenido político activo. Su actividad fundamental era el debate, análisis y estudio de los problemas de España y de las perspectivas políticas, para lo que organizaban seminarios, charlas y conferencias. Al mismo tiempo discutían con miembros de la izquierda francesa como Rocard y colaboraban en publicaciones del exilio como *Cuadernos de Ruedo Ibérico*.

El exterior tampoco volvió a tener nunca ni el nivel de militancia ni la consistencia que antes de las expulsiones y sólo reapareció con cierto vigor durante el mayo del 68 parisino, en el que algunos militantes participaron en las movilizaciones de esa primavera. Por ejemplo, Ignacio Fernández de Castro tuvo una actividad importante esos días, tal y como recordó en su entrevista:

En el 68 sí participé y formé parte del comité de todos los obreros inmigrantes en Francia, donde la representación nuestra fue importante. Yo formé parte Comité, organizando mítines y cosas de toda la emigración, junto con los portugueses, con los argelinos. Aparte de la actividad personal que todo el mundo tenía esos días tuvimos también una actividad organizada del Frente en el movimiento obrero, aunque no con los estudiantes. Cuando se producía la ocupación de las fábricas de los alrededores de París -por ejemplo de las fábricas de automóviles- ahí estuvimos y realmente

*movilizamos a la emigración. Movilizamos y hasta ocupamos alguna fábrica directamente a través de nuestra acción directa, junto con los comunistas portugueses. Tuvimos una gran actuación a ese nivel.*⁴⁶

También Jesús Salvador que entonces estaba becado en la capital gala, recordó en su entrevista la participación del Sector Exterior en las acciones de mayo de 1968:

*Yo estaba en el Comité de Españoles en el mayo del 68. Estábamos en la Sorbona y controlamos el Colegio de España en la ciudad universitaria que se había tomado espontáneamente. Era una situación bastante dramática porque había gente con armas en la Sorbona, con policías paralelas y todo tipo de infiltraciones. Había una situación delicada desde el punto de vista de la seguridad cuando en París hubo 3 o 4 días de vacío de poder, la gente asaltaba las comisarias como el que va a tomar una coca-cola en el bar.*⁴⁷

Pasado este movimiento revolucionario, el exterior sirvió fundamentalmente de acogida a militantes que escapaban del acoso policial a que estaba sometiendo la policía española a las organizaciones clandestinas. Muchos, como José

María Mohedano, cruzaron la frontera escapando de órdenes de búsqueda y captura. Jaime Pastor también tuvo que huir y en París contactó con las formaciones trotskistas de Krivine, de forma que el exilio influiría así -por mediación del Frente exiliado- en la aparición de la IV Internacional en España.

1. Entrevista con Antonio López Campillo. Entre estos nuevos militantes se encontraba Antonio García, un albañil que sería más tarde conocido como *El Abuelo*. También se encontraban dos amigos vascos que por aquel entonces trabajaban en la fábrica Citroen, Javier Angulo y Valeriano Ortiz.

2. Antonio López Campillo calcula que en esta época unos dieciocho miembros del interior fueron a París con este objetivo.

3. Entrevista a Antonio López Campillo.

4. Esta composición se mantendría posteriormente y sería una de las características de la Federación Exterior.

5. Entrevista con Antonio López Campillo.

6. Entrevista con Valeriano Ortiz.

7. IIHS.AAC, *Resoluciones de la I Conferencia*. Un nuevo equipo de dirigentes apareció entonces en el exterior tras el reajuste de 1962. En la primera Conferencia junto a Valeriano Ortiz y Antonio García aparecieron los nombres de Antonio

Ubierna, Carlos Semprúm, Alfonso Barceló e Ignacio Fernández de Castro, dirigentes que ejercerían un destacado papel en los años siguientes.

8. Según CEFE porque las resoluciones "no eran realistas". La documentación no aclara las que se llevaron a cabo ni cuáles eran las divergencias con las resoluciones del anterior Congreso del FLP, IIHS.AAC, *Informe del CE para la Conferencia de 1964*.

9. Entrevista con Antonio Ubierna (1). Varias fuentes de FOC han confirmado la llegada de material impreso desde el exterior, aunque a veces estas publicaciones distaban tanto de la táctica catalana que ni siquiera se distribuían.

10. Entrevista con Antonio Ubierna (1).

11. Este aspecto se tratará con mayor dedicación en el capítulo dedicado a las relaciones internacionales.

12.- "Los gastos técnicos son muy cuantiosos y (...) ya nos hemos gastado el dinero en todas esas cosas que se hacen pensando en el interior "hipotético" que un día u otro aparecerá", IIHS.AC, *Informe del CE para la Conferencia de 1964*.

13. *Boletín Interior*, nº 1, IIHS.AAC.

14. *Boletín Interior*, nº 2, IIHS.AAC. Las divergencias contables se manifestaron por ejemplo entre CEFE y la local de Hortensia. CEFE llegó a publicar en el BI nº 6 el estado de cuentas de la local. Para Hortensia el problema con los "católicos progresistas" de CEFE era ideológico, no contable.

15. IIHS, AAC, *Boletín Interior*, nº 4.

16. Entre los temas previstos -no todos pudieron tratarse por falta de tiempo- estaban "Principios fundamentales del marxismo", "Situación económica mundial y de España", "Historia del movimiento obrero internacional y español", "Organización revolucionaria", "Seguridad", "Métodos de trabajo de la policía", "Impresión" y "Multicopista". *Boletín Interior*, nº 7, IIHS.AAC.

17. Entrevista con Antonio Ubierna (1).

18. "Todo nuevo militante debe entrar en la organización con la aceptación del principio de que tiene que ir a España al cabo de un tiempo". *Boletín Interior*, nº 2, IIHS.AAC.

19. *Frente Obrero* nº 17, marzo de 1964, en IIHS, AAC.

20. AJMA.

21. IIHS.AAC, <Informe de la local de Estocolmo>, *Boletín Interior*, nº 6, 1964 pág. 6 en adelante. La célula noruega colaboró con el PCE local en la confección de "España democrática", hoja anexa al *Socialdemokratiska Spanienkommitté*. También se organizó un centro español cerca de Oslo.

22. La documentación nombra células en París -"Purita"-; Bélgica -"Hortensia"-; Alemania -"Agripa"-; Lille -"Norte"-; Suecia y Noruega -"Escandinavia"-; Suiza -"Remanso"-, Holanda -"Zelandia"-.

23. AJMA, 1965, *Circular Interna*, nº 5.

24. AJMA, Número dedicado a la reunión del Comité Ejecutivo Ampliado -CEA- de la FE. El documento también se encuentra reproducido en el BI nº 4, IIHS.AAC. La FE llevaba también más lejos que el resto de la Confederación sus críticas hacia la Iglesia Católica.

25. Entrevista con Ricardo Gómez Muñoz.

26. Tras esta publicación conjunta se decidió mantener reuniones con el POUM en un organismo conjunto denominado CISAI.

27. Ya en el citado informe de la FE de 1963, se señalaba que "la colaboración con el interior (todavía) no está establecida", AJMA. En plena crisis de 1964, el *Boletín Interior* nº 4 insistía en esta argumentación al señalar que "las relaciones con los organismos centrales y otras federaciones han sido siempre deficientes", IIHS, AAC.

28. *Boletín Interior*, nº 5, IIHS.AAC, No obstante resulta significativo que hasta poco antes de la escisión CEFE defendiera siempre la labor realizada por el interior. Sirva como ejemplo la contundente respuesta dada al "compañero Tom" cuando éste desde Noruega criticara al interior por "no arrimarse más al toro" y abandonarse a "un intelectualismo perfectamente estéril", *Boletín Interior*, nº 3, IIHS.AAC.

29. "Sin miedo a las famosas etiquetas (...) la ideología del marxismo leninismo" AJMA, *Comunicado de la II reunión del Comité Ejecutivo Ampliado*, Federación Exterior.

30. El interior estaba en contra endurecer las relaciones con los militantes de procedencia católica: "No podemos negar que en la fiesta hay católicos y m.l.m", en AJMA, carta de CEFE al interior, 28-VI-1964.

31. En este sentido ver AJMA, *Siempre han existido entre nosotros cuestiones controvertidas*, y *A los órganos de dirección de las Federaciones del FLP*. También AJMA, *Proyecto de estudio*.

32."Hacer hoy llamamientos a la insurrección popular, hablar de formar una milicia popular o de lanzarse a la conquista del poder sería el aventurismo más loco o la ignorancia más supina de la realidad española", AJMA, carta de "Juan" (José Manuel Arija) a CEFE, 1964.

33.AJMA, *Crítica a FO nº 1*, FOC, enero 1965. <FO> es una abreviatura interna de *Frente Obrero*.

34.AJMA, enero 1965; Acta de la reunión. Los delegados eran, por parte de la FE "Arturo", Alfonso Barceló, y "Sergio", José María Riaño. Por el interior acudieron "Jose", "Luis" y "Antonio". Resulta difícil concretar qué personas participaron en cada una de las diversas reuniones, toda vez que Mercé Soler, Ignacio Quintana, Carlos Romero, José Manuel Arija, Ricardo Gómez Muñoz y Jesús Salvador recuerdan haber asistido a alguno de estos encuentros. El análisis de Mercé Soler parece ser más preciso. La dirigente de FOC señaló que en esta reunión ella participó con el nombre clandestino de "José" y que además estaban en esta reunión Jesús Salvador y José Manuel Arija. Nos desplamos al tener un encargo de expulsarles por el Poder Obrero. Allí nos dieron su versión. También hablamos con <el abuelo>. El nos dijo que ni él, ni su grupo de Paris ni otro de Suiza estaban de acuerdo. Finalmente quedamos en que él hablaría con estos compañeros. Decidimos no realizar la expulsión hasta no hablar también nosotros con ellos y realizamos un documento de la reunión.

35.AJMA, Carta nº 10.

36.IIHS.AAC, *Boletín Interior* nº 9.

37.Esto no suponía un apoyo de FOC, ya que Cataluña rechazó también las posturas del exterior. En *Control Obrero de las Fábricas, Revolución Socialista*, nº 4, febrero 1965, una célula escribía lo siguiente. "La FE ha planteado este problema de la vía y la organización revolucionaria de modo apremiante. Plantea la formación de un partido revolucionario. Existe un problema, está ahí, pero con exponerlo la FE no ha resuelto nada (...) Cambio de nombre, acercarse a las JSR, la publicación de *Frente Obrero*, no resuelve gran cosa. Además lo que no podemos permitir es que ese problema nos separe de la realidad y de la acción".

38.Los enviados fueron posiblemente Ignacio Quintana, Carlos Romero y Ricardo Gómez Muñoz. Antonio Ubierna comenta en unas notas mecanografiadas que los expulsados fueron Carlos Semprún, Ricardo López y él mismo. Ninguno de los tres estaban en el Comité de la Federación, si bien eran posiblemente los líderes de la misma.

39.Entrevista con Antonio Ubierna (2).

40. Entrevista con Mercé Soler. Esta información concuerda con la proporcionada por otros cuadros frentistas. A mí me toca ir a expulsar a los de la FE. Una de las misiones que llevo encomendadas en el 65-66 del Consejo Confederal es tomar medidas con estos compañeros del exterior que prácticamente estaban montando Acción Comunista. Entrevista con Ignacio Quintana. Yo fui comisionado para ir a tener un debate con la FE, ya con algunas instrucciones, y tomé la decisión de expulsarles. Entrevista con Ricardo Gómez Muñoz.

41. AJMA, *De la local de Suiza de la FE al Comité Ejecutivo Confederal*, Ginebra, 1-IX-1965, y documento nº 124, *Contestación del Consejo Confederal del FLP al pleno de la local de Suiza*.

42. <Acción Comunista surge en 1964-65 de la conjunción de una parte del sector marxista del FLP (especialmente de su Federación Exterior), de la entonces llamada Juventud Socialista Revolucionaria (POUM) y de antiguos militantes del PCE", *¿Qué es Acción Comunista?*, enero de 1977, FPI.

43. Entrevista con Antonio Ubierna (2). Curiosamente un dirigente del interior que según todos los entrevistados tuvo un peso importante en todo el proceso, como es Pascual Maragall, ha relacionado también la expulsión con la influencia comunista en su artículo <Un instant de reconstrucció de la història del FOC>, al escribir que el "Consell Confederal expulsa el Comité de la Federació Exterior a instàncies d'Abad i Sartorius tots dos ja pràcticament al PC, en *Debat*, nº 4, pág. 93. Sin embargo esta interpretación, además de que autoexime sospechosamente de responsabilidad al FOC, no coincide con la fecha en que Abad y Sartorius ingresaron en el PCE, en 1964.

44. MARAGAL, Pascual, *op. cit.*

45. Entrevista con Ignacio Quintana. Otros muchos militantes de las Organizaciones Frente disfrutaron de estas becas como Carlos Romero, Joaquín Leguina, Nuria Garreta y José Antonio Gurruchaga.

46. Entrevista con Ignacio Fernández de Castro. Varios de los entrevistados que en estos días se encontraban en París recuerdan el mitin de Ignacio Fernández en la fábrica Renault, con aquel francés tan raro que pronunciaba entonces. Entrevista con José Antonio Gurruchaga.

47. Entrevista con Jesús Salvador Salvador.

12.- LA DECLARACION DE 1966

La crisis de la Federación Exterior se había resuelto de forma tan drástica que provocó una situación de cierta inestabilidad durante varios meses. En algunos sectores se llegó a plantear incluso el abandono de la estructura de <Frente>, pero sobre todo en estos debates se vio la fuerza que tenían ya en la organización las tesis de A. Gorz y Lelio Basso, cuyas ideas habían entrado fundamentalmente a través de FOC y que ya ejercían un peso considerable en todas las zonas, máxime al desaparecer la oposición radical de la FE.

Fruto de la nueva situación fue la <Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente>, documento aprobado en 1966 y que recogía las posiciones gradualistas, hegemónicas en ese momento. Este texto ejerció una influencia considerable durante un tiempo e incluso todavía al final de las Organizaciones Frente varios de los miembros del Frente seguían siendo denominados como <gorzianos>.

REPLANTEAMIENTO Y CAMBIOS EN MADRID

En Madrid ya desde 1964 se venían produciendo una serie de tensiones en el Comité Local por los distintos modos de entender la actividad política. De un lado estaban los que llevaban más años en la organización, como José Manuel Arija y Jaime Sartorius y de otro el grupo de más reciente incorporación, donde se situaban José Luis Zárraga, Francisco Pereña e Ignacio Quintana.

Al final fueron marginándose ellos. Había una contradicción ideológica y metodológica, de modos de funcionamiento de la organización. Ellos (sobre todo Jaime) eran más leninistas y concebían la propaganda más al estilo del PCE, de forma muy panfletaria. Los grandes debates eran por los artículos que se publicaban, por ejemplo en Acción Universitaria, donde los artículos que traía J.Sartorius nos parecían muy panfletarios, y los que traíamos nosotros les parecían flojos, poco duros. Y en el modo de tratar a Cuadernos para el Diálogo, la actitud de J.Sartorius hacia la publicación era muy dura, mientras que nosotros éramos partidarios de considerarlos en la oposición al franquismo. ¹

Al final estas diferencias desembocaron en la hegemonía del sector más joven, algo potenciado al producirse al poco tiempo el paso de Jaime Sartorius y de César Alonso de los Ríos en el PCE. José Manuel Arija sirvió entonces de puente con la organización anterior del FLP, hasta que también fue abandonando paulatinamente las tareas de responsabilidad después de muchos años de trabajar en la dirección del FLP.

De esta forma se produjo un relevo generacional en el FLP madrileño. En 1965 casi toda la dirección del Comité Local había entrado en el FLP tras las huelgas de 1962. Este Comité quedó formado, entre otros, por José Luis Zárraga, Ignacio Quintana, Francisco Pereña, José Manuel Arija y Carlos Romero representando al sector estudiantil. Además el entorno y los propios militantes de 1965 eran distintos a los de 1959. Muchos de los entrevistados de esta etapa señalaron que entonces recelaban del FLP anterior, apostando por una ruptura que llegaba en ocasiones a lo personal, como señalaba uno de los miembros del Comité Local: *Yo recuerdo haberme negado a ver a Julio Cerón cuando por esas fechas me lo iban a presentar. Cerón era de otra etapa, recordaba uno de los miembros del Comité Local.*²

Sin embargo, a pesar de estos cambios, permaneció la ausencia de una obediencia ciega hacia la dirección, la libertad de opinión, la influencia de los autores socialistas heterodoxos y el peso que tenían las relaciones personales

como argamasa de los lazos organizativos, que eran algunas de las características básicas del frentismo. Los nuevos vínculos personales volvieron a ser importantes en la red organizativa e incluso varios de los nuevos cuadros madrileños compartieron un piso de la calle Galileo nº 20, vivienda en la que también vivía el teólogo José María González Ruíz.

Seguía siendo una organización bastante joven, formada principalmente por profesionales y universitarios y a la que llegaban señales de la renovación ideológica de la izquierda europea. Las posiciones gradualistas de A. Gorz, las obras de Lelio Basso, Deustcher y su concepto de revolución permanente *-La revolución inconclusa: Rusia, 1917-67-*, así como las obras de Sweezy, Mandel o Marcuse tenían su sitio en los debates frentistas. Cabe destacar también la importancia de Luckas *-Historia y conciencia de clase-* especialmente leído en el FLP universitario. ³

El símbolo de ese Frente anterior era Julio Cerón, quien tras pasar los últimos diecinueve meses desterrado en Alhama (Murcia) había vuelto en 1965 a Madrid. Entonces mantuvo algunas reuniones con la nueva dirección, pero las relaciones no cuajaron e incluso él también renegó de los dirigentes de este nuevo Frente al que denominó <FLP III> por entender que habían roto con el verdadero FLP: "Se desentienden totalmente de la historia anterior y sólo ven en la denominación y en

las siglas las ventajas del nombre conocido, esto es, del partido histórico".⁴

La crisis de la FE sirvió como revulsivo a las Organizaciones Frentistas en el interior, principalmente en Madrid, donde desde varias células se cuestionó tanto la historia como las perspectivas futuras del FLP. Dentro de un proceso de autocrítica se debatió también seguir la postura de Abad-Sartorius e ingresar en el PCE o crear un Partido Revolucionario marxista leninista, como sostenían los compañeros de la antigua Federación Exterior.⁵ Sin embargo de forma mayoritaria se decidió mantener el FLP⁶ pero introduciendo algunos cambios que se pensaban significativos.⁷ José Luis Zárraga, miembro del Comité de Madrid, comparó estos planteamientos con la solución que en 1966 planteó el grupo <Unidad>, futuro Partido Comunista (Internacional):

Nunca se llegó en el FLP a la posición que luego adoptaría el PCI, de <Nosotros somos el Partido Revolucionario>. El FLP de Madrid nunca llegó a pensar que podría ser el germen del Partido Comunista Revolucionario (PCR), sino más bien que su existencia podría suscitar (con la crítica, la discusión, las acciones) que algún día se constituyera el PCR que, evidentemente, ya no era el PCE, un grupo socialdemócrata que optaba por la Reconciliación Nacional.⁸

La comparación con el PC(i) no es gratuita ya que a partir de 1965 el PCE dejó de atraer a los *felipes*, paulatinamente fue sustituido por la atracción de los nuevos grupos radicales, principalmente el PC(i).

El debate provocó también algunos cambios en la organización madrileña. En el verano de 1965 se hizo una encuesta y recuento de los militantes, luego se reorganizaron las células universitarias y se incluyó el resto de los miembros dentro de una denominada "sección profesional".⁹ Una vez más se repitieron las instrucciones de disciplina interna y centralismo democrático¹⁰ en una etapa que parecía repetir 1961 y la Central de Permanentes.

También se planteó volver a desarrollar el Aparato,¹¹ algo que, como veremos, todavía tardaría en hacerse realidad, ya que para ello había que tener dinero y este era muy escaso. Los fondos procedían de las cotizaciones y de las aportaciones de los antiguos miembros que ahora se dedicaban a sus actividades profesionales.

*Era una organización pobre. Vivíamos con los pocos recursos que teníamos, de las cotizaciones o dinero que sacábamos a profesionales cercanos a nosotros, entre los que Jesús Ibáñez o Esperanza actuaban de recolectores. El poco dinero que llegaba venía de dentro ya que no llegaron fondos del exterior.*¹²

Para aumentar las arcas la dirección planteó retomar las anteriores relaciones con el gobierno yugoslavo, para lo que José Luis Zárraga se desplazó a París para mantener una reunión con delegados del gobierno balcánico, pero los yugoslavos no se presentaron y se abandonó definitivamente el proyecto.

A pesar de la falta de dinero seguía siendo prioritario formar un Aparato que, con una infraestructura clandestina, se hiciese cargo de las labores de impresión ahora que la FE no existía. Al cabo de un tiempo se pudo adscribir al aparato dos células, aisladas entre sí. Una de ellas se encontraba en un piso del barrio de la Concepción y estaba dedicada principalmente a la edición y reproducción de publicaciones del sector universitario, con la ayuda de dos multicopistas. Allí trabajaba, junto a un matrimonio, Juan Manuel Velasco, por aquel entonces un estudiante de Derecho que había entrado en el FLP en 1964 y que recordó en su testimonio oral el trabajo efectuado en esta célula:

A mí me parecían magníficas porque había conocido las <vietnamitas>, en las que metías una hoja y la pasabas por una tela metálica con un rodillo. Era muy artesanal, hoja a hoja. Con las multicopistas el número de hojas por minuto era muy alto. Además Isabel, compañera en estas funciones, escribía muy deprisa a máquina, en un papel especial que luego se podía borrar. Nos llegaban los originales (creo

que el que más escribía era Zárraga). Isabel lo pasaba a máquina, lo editábamos y lo pasábamos por la multicopista. Ahí hacíamos *Gaceta Universitaria*, luego llamada *Barricada*.¹³

La seguridad de estas células se consideró fundamental para todo el FLP, y curiosamente esta vez sí que funcionó, de forma que el Aparato no fue desarticulado.¹⁴ La seguridad había sido un tema continuo en el FLP desde sus orígenes y parecía que por fin se había podido alcanzar cierto grado de eficacia. De todas formas, como recordaba J.M. Arija, este trabajo clandestino se movía dentro de los parámetros de una organización joven y con relativa poca experiencia en la actividad política:

Había bastantes medidas de seguridad y lo llevábamos bastante estricto. Claro que era todo de aficionados. O vas a una escuela profesional de la KGB y de la CIA o eres un amateur. O tienes muchos años de práctica, que te da la profesionalidad. Evidentemente todos teníamos una parte de aficionados. Pero cumplíamos con bastante rigor las medidas de seguridad porque sabíamos lo que nos jugábamos. ¹⁵

Las detenciones ya no provocaron en estos años caídas en cadena como las de 1959 o 1962. Por ejemplo, en abril de

1965, fueron detenidos Enrique Jiménez de Sandoval, Francisco Pereña y Andrés Martínez Lorca, futuro ministro centrista durante la democracia. Estaban repartiendo pasquines en solidaridad con obreros metalúrgicos cuando les vio una patrulla policial. Sin embargo la detención de esta célula, que incluía a un miembro del Comité de Madrid como era Pereña, no afectó al resto de la organización. ¹⁶

LA FASE GRADUALISTA

Tras 1965 la inmensa mayoría del Frente se encontraba dentro de las ideas del PSU francés y del italiano PSIUP, plasmadas en la Declaración de la II Conferencia de FOC. Los libros de Lelio Basso, Serge Mallet, Ernest Mandel y André Gorz pasaron a constituir, junto a los clásicos marxistas, la base teórica de lo que Ignacio Quintana ha definido como *un movimiento renovador de la izquierda desde un marxismo no dogmático*.¹⁷ Las líneas básicas de este movimiento eran, según Patxo Unzueta:

"La necesidad de una lucha gradual por objetivos parciales que, convenientemente encadenados entre

sí con arreglo a la lógica anticapitalista, supongan a la larga la conquista de parcelas de poder en la empresa, el barrio, la universidad, etcétera; la intensificación de la lucha ideológica contra la "alienación" capitalista; la salida de la lucha obrera de las fábricas a todos los ámbitos de la vida social; la búsqueda inteligente de aliados entre las capas intelectuales, profesionales y universitarias; la potenciación de un nuevo movimiento sindical, unitario en la base y cuyos objetivos vayan más allá de las meras reivindicaciones económicas".¹⁸

La evolución ideológica a la que se asistía era en parte fruto de una nueva adaptación de las Organizaciones Frente a las condiciones del entorno. Económicamente el Reino -Ley Orgánica del Estado promulgada en enero de 1967- estaba en una fase expansiva en la que era ridículo pensar en la posibilidad de una lucha guerrillera campesina. Crecían la industria y los servicios, con el consiguiente incremento de la población activa en los sectores secundario y terciario.¹⁹ Para FOC la situación del país evolucionaba hacia formas nuevas de explotación de los trabajadores por ejemplo en la sanidad, la educación, etc.²⁰ Para esta explotación era preciso elaborar, según FOC, una nueva táctica.

Uno de los autores que más calado tuvo fue A. Gorz,

autor de *Estrategia obrera y neocapitalismo*, que llegó a Madrid en el marco de varios factores, sintetizados por José Luis Zárraga, en una triple influencia: Universitaria-claudinista, catalana-vasca y francesa:

1º) las relaciones en la Universidad y la entrada en la organización de personas cercanas a los claudinistas, como José María Maravall. Algunos claudinistas mantuvieron buenas relaciones con nosotros, sobre todo a través de Maravall y Carlos Romero.

2º) hay una influencia de Cataluña, y sobre todo de Urenda, quien fue el redactor del documento base y al mismo tiempo era el responsable del FOC en la organización confederal. También estaba la influencia vasca, con J.M.Recalde, que mantenía las mismas tesis. Y estas dos personas tenían una gran influencia y un gran peso teórico, superior a nosotros, que éramos muy jóvenes todavía. FOC en ese momento tenía más influencia que el resto de las otras organizaciones.

3º) la influencia de París. En 1965 Nacho Quintana y C.Romero fueron a París con unas becas de ASTEF y allí recibieron la influencia de las obras de A.Gorz.²¹

En cuanto a este último punto no hay que olvidar que la

capital francesa suponía también el acceso a librerías llenas de volúmenes sobre socialismo, movimientos de liberación o Tercer Mundo. Posiblemente el ejemplo más característico era la librería Maspero, a donde muchos *felipes* acudían para adquirir las deseadas publicaciones.²²

También en París, y ligado así mismo a François Maspero, se encontraba la editorial de José Martín, Ruedo Ibérico, una editorial con la que varios militantes mantuvieron una estrecha relación:

*A Pepe Martín le caíamos simpáticos los del <Felipe>. Le enviábamos artículos, le montábamos números... Y desde París disponíamos de una red interior que a Ruedo Ibérico le venía muy bien. Eramos gente valiosa y Pepe, como buen anarquista, era independiente pero estaba abierto a gente que trabajara. Nosotros colaboramos mucho con la revista y desde España, Ruedo Ibérico se difundía mucho. Y la red del FLP era una buena difusora. Cuadernos de Ruedo Ibérico era para la gente del FLP la revista izquierda-izquierda, donde se podía decir lo que se quisiera sin que pasara nada, era la revista no-PCE, para entendernos. Era lo renovador en aquel momento, donde numerosos miembros del Frente colaboraron en estos años.*²³

La colaboración en *Cuadernos de Ruedo Ibérico* fue muy importante para muchos *felipes*. En el Consejo de Redacción se sentaba Ignacio Quintana, que firmaba sus artículo bajo el seudónimo de <Ramón Bulnes>. En la revista aparecieron artículos de un buen número de cuadros de las Organizaciones Frente como José Manuel Arija (<Juan Ruíz>), Carlos Romero, Francisco Pereña (<David Barea>), José María Vegara (<Miguel Viñas>), Carlos Semprún, José Ramón Recalde, Ignacio Fernández de Castro, Manuel Castells, Joaquín Leguina, Pascual Maragall, y un largo etcétera.

La revista fue mucho más importante para las OOFF al servir como difusora de las obras de autores marxistas con transcendencia en las nuevas posiciones ideológicas. En *Ruedo Ibérico* se comentaban los nuevos libros de André Gorz y de E. Mandel, y se incluían artículos que explicaban algunos aspectos de las posiciones de los grupos socialistas ante el capitalismo monopolista. Cabe señalar que los *felipes* que publicaban en los *Cuadernos* se caracterizaban por lo general por tener ciertas conexiones ideológicas o de amistad, a veces relacionadas con su pertenencia a determinados grupos del Frente ("cohortes" en palabras de Isidro Molas). En este sentido Mercé Soler y Toni Castells comentaron en sus respectivas entrevistas que sólo años después se enteraron de que ciertos compañeros habían colaborado en *Ruedo Ibérico* y de su seudónimo.

En julio de 1966 la "Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente" refrendaba el cambio de rumbo que ya había aparecido en la II Conferencia de FOC. Este es un documento básico para comprender la posición ideológica existente del Frente durante este tiempo. El informe recogía básicamente las siguientes líneas argumentales:

1.- España se situaba en un proceso similar al resto de los países de la Europa Occidental, con la hegemonía y creciente influencia de la alta burguesía en el Estado, el comienzo de la era del "consumo de masas" y del desarrollo neocapitalista.²⁴

2.- Socialmente la alta burguesía pasaba a liderar a los otros sectores burgueses, mientras se afianzaba ante la antigua burocracia franquista.

3.- Políticamente esta burguesía optaba por un desarrollo "neoautoritario" -la "liberalización" del Régimen-, que no era sino la adecuación del Estado a los intereses de esta burguesía hegemónica.

4.- La clase obrera, desorganizada y sin iniciativa, tendía a ser integrada en el sistema :

"El grado de confort relativo, el aumento de sus necesidades y el consumo de masas en que se encuentran facilitan esta labor de integración. El

capitalismo que, en general, resuelve los problemas de la miseria de las clases trabajadoras en las zonas desarrolladas, debilita por lo mismo su capacidad revolucionaria (...) Los movimientos populares son, a lo sumo, perturbaciones dentro del aparato del régimen".

5.- Con ciertos puntos similares al planteamiento claudinista,²⁵ la propuesta era democratizar la <liberalización> y conquistar las libertades básicas, en especial las de expresión y asociación. Se mantenía la diferencia táctica con la política de alianzas preconizada por el partido comunista y el Frente continuaba rechazando las alianzas estables con grupos representativos de la pequeña y mediana burguesía catalana o vasca.²⁶

El futuro se vislumbraba no como una "<idílica> democracia parlamentaria" sino como un sistema de enfrentamiento de clases que sin embargo no degeneraría en la insurrección armada por las condiciones internacionales y nacionales. En un razonamiento también cercano al de Claudín, el documento señalaba que durante un tiempo era posible en España un pacto temporal entre la clase obrera y la clase hegemónica -un "<pacto tácito> de no agresión violenta inmediata"- en un sistema que podía recordar "a la actual situación italiana o a la actual situación griega o

bien revestir una forma inédita". El triunfo socialista se preveía gradual, mediante

"la conquista progresiva de poderes autónomos a todos los niveles (empresa, ayuntamiento, plan económico, administración del Estado, ejército, sindicatos, parlamento, etc.) mediante los cuales conseguir objetivos intermedios que cobran su verdadera y total significación como pasos o etapas en el sentido de una alternativa global, el *socialismo*".

La Declaración tenía una manifiesta deuda del libro de André Gorz, *Estrategia obrera y neocapitalismo*:

"El advenimiento del socialismo no resultará de un acomodamiento progresivo del sistema capitalista, tendente a racionalizar y a institucionalizar los antagonismos de clase (...) Resultará solamente de una acción consciente y a largo plazo, cuyo comienzo puede ser la aplicación gradual de un escalonamiento coherente de reformas (...) La estrategia socialista de reformas progresivas significa la conquista de poderes obreros y populares, la creación de centros de gestión social y de democracia directa, la conquista de posiciones de fuerza en las asambleas representativas."²⁷

1. Entrevista con José Luis Zárraga.
2. Entrevista a Francisco Pereña. Nosotros teníamos muy marcada la diferencia entre el FLP II y el FLP III, y durante este tiempo no asumíamos sino parcialmente la historia del FLP. Mirábamos con bastante desconfianza a los militantes del FLPII, y la FE era del FLP I o del FLP II, gente anterior a nosotros. Entrevista a José Luis Zárraga.
3. MARAVALL, José María, *Dictadura y disenso político: obreros y estudiantes durante el franquismo*, Madrid, Alfaguara, 1978, pág. 238.
4. En <El Frente de Liberación Popular ha sido la gran oportunidad de los últimos años>, *Cuadernos de Ruedo Ibérico*, nº 13-14, junio/septiembre 1967, pág. 201-203. Muchos de los militantes coincidieron en este análisis, resumido en la declaración de A. Ubierna: *El FLP para mí de verdad se murió el año 1964*. Entrevista con el autor (2).
5. AJMA, *¿Por qué un Frente? Esencia y significado*, 1965. Como veremos este planteamiento se volvió a repetir en los últimos años.
6. AJMA, junio de 1965, sector universitario de Madrid. En la universidad estaba también representada la orientación que proponía "crear un Partido Socialista Revolucionario" ya que el Frente "no llena el vacío entre el PC y el PSOE", AJMA, Universidad, 1965. Algunos, como César Alonso de los Ríos o Jaime Sartorius, optaron entonces por pasar al PCE.
7. Los documentos abundan en expresiones de este tipo. Así se dice que "hay que borrar los clichés y estar dispuestos a partir de cero", AJMA, carta de "Juan" fechada el 15 de julio de 1965, o que "todo el F. está en estado de fundación", AJMA, *Resumen del plan "Verano 65"*. "La historia del F. justifica el escepticismo, el abandono o la postura inmovilista de muchos", AJMA, 1965.
8. Entrevista a José Luis Zárraga.
9. AJMA. El hecho de que los militantes madrileños fueran en su inmensa mayoría universitarios, con una especie de orla profesional, ayuda a comprender el peso de la federación catalana sobre el resto del interior.
10. Pero manteniendo "la democracia interna en el seno del partido", AJMA, <Documento del CE de FC> de octubre de 1965, incluido en la *Circular Interna* nº 6.
11. En AJMA, *Circular Interna* nº 6, enero de 1966, se señalaban las funciones del Aparato, donde se englobaban también las "acciones espectaculares de propaganda".
12. Entrevista a José Luis Zárraga.

13. Entrevista con Juan Manuel Velasco. El trabajo era absorbente para todos los miembros de estas células, incluyendo tardes y fines de semana: *Yo me pasaba fines de semana dándole a la multicopista, era un coñazo pasarte las vacaciones con la multicopista. Pero la verdad es que a mí me daban miedo en parte las manifestaciones. Yo seguía manteniendo contacto con la Universidad a través de FUDE.*

14. *No estábamos liberados, pero no podíamos aparecer en manifestaciones ni tirar panfletos, recordaba el recientemente malogrado Juan Manuel Velasco. José Luis Zárraga comentó que al menos una parte de los que trabajaban en la otra célula del Aparato estaban liberados. Aquí se encontraba otro estudiante madrileño, Carlos Albo.*

15. Entrevista a José Manuel Arija (1).

16. Francisco Pereña fue sometido a torturas durante los interrogatorios. Todos fueron condenados a varios meses de prisión, en un caso que tuvo cierta resonancia por intervenir en favor de los detenidos José María González Ruiz y por ser el padre de Enrique Jiménez de Sandoval un general de cierta relevancia.

17. Entrevista con Ignacio Quintana.

18. UNZUETA, Patxo, *Los nietos de la ira*, Madrid, El País-Aguilar, 1988, pág. 108. En el número 8 de *Ruedo Ibérico* se dedicaba una bloque de información a los teóricos más representativos de esta "Nueva Izquierda".

19. De 1956 a 1970 la población activa agraria había pasado de casi el 40% a menos del 30%, la población industrial del 28,6% al 37% y los trabajadores del sector servicios del 27% al 33,6%. El crecimiento fue espectacular y durante la década de los sesenta de los 22 países de la OCDE sólo Japón supero la tasa de crecimiento español, BIESCAS, José Antonio, *España bajo la dictadura franquista*, Barcelona, Labor, 1980, pág. 71. Este desarrollo tuvo lugar dentro de una planificación indicativa -el I Plan empezó en 1964, el II en 1968 y el III en 1972- a la que no faltaron importantes desajustes, ESTAPÉ, Fabián, y AMADO, Mercé, *op. cit.*

20. *Control Obrero de las Fábricas, Revolución Socialista*, nº 5, mayo 1966.

21. Entrevista con José Luis Zárraga.

22. *Era la librería básica, donde estaba todo. Donde ibas a comprar un poco y a robar si podías. Nosotros éramos unos enamorados de los libros pero no teníamos un duro. Y el tío como buen revolucionario, el pobre hacía la vista gorda. Ahí conectabas con el tercermundismo duro, era el editor anticolonialista, que cada dos por tres tenía una bomba contra él. Publicaba los libros de Mandela... En la planta de abajo tenía libros de España y folletos.* Entrevista con

Ignacio Quintana.

23. Entrevista con Ignacio Quintana.

24. Esto rompía con anteriores postulados. En 1963, se decía que la economía de nuestro país estaba "en el límite del subdesarrollo", AJMA.

25. Hay varios aspectos de conexión con Claudín, por ejemplo la vinculación de la situación española con la italiana, el rechazo de las posibilidades de alianza con la burguesía no monopolista o la consideración de que el campesinado ya no formaba una fuerza revolucionaria, CLAUDIN, Fernando, <Dos concepciones de la vía española al socialismo>, en *Horizonte español, 1966*, París, Ruedo Ibérico, 1966, t. II, pág. 59-100.

26. MARAGALL, Pascual, *op.cit.*, pág. 95, cuenta que en 1967 mantuvieron una reunión Murcia, del Comité Obrero FOC, Comín y E. Lluch con J. Pujol. El motivo fue la crisis de la Maquinista Terrestre y Marítima. En la reunión, cuando Pujol dijo que los empresarios estaban dispuestos a dar el apoyo al reconocimiento legal de las Comisiones Obreras a cambio de ciertas concesiones, Murcia contestó que no creía en los planteamientos democráticos de la burguesía española: "Vostes han estat munyint la vaca durant 25 any -va dir- ara que la vaca se'ls hi mor, li demanen sacrificis".

27. GORZ, André, *Estrategia obrera y neocapitalismo*, México, Era, 1976. La primera edición en francés, en Edicions du Seuil, data de 1964.

13.- HACIA LA CRISIS DEL GRADUALISMO

Como ya iba siendo tradicional en las Organizaciones Frente, la postura gradualista no resultó tampoco esta vez definitiva. Ese mismo año se produjo en FOC la incorporación de un grupo ex-falangista liderado por José María Colomar que pronto se hizo fuerte en el Sector Juvenil y en las Comisiones Obreras Juveniles, caracterizándose por una radicalización ideológica, en oposición a la Declaración de 1966. Paralelamente en Madrid los que propugnaban la vía gorziana fueron también poco a poco arrinconados por aquellos que postulaban una mayor presencia de las tesis leninistas. Algo similar ocurriría en el País Vasco, dentro de un proceso ideológico que afectaba también a diversos grupos políticos de izquierda europea.

Otro hecho importante en este tiempo fue el crecimiento de las Organizaciones Frente en nuevas provincias, como Valencia, Zaragoza y Asturias, zonas donde este desarrollo coincidiría con el final del Frente en 1969.

CAMBIOS EN LAS OO.FF.

Tras la Declaración de 1966 en las OOFF se fueron produciendo cambios de cada Federación que, acrecentados por nuevas incorporaciones, crearon un ambiente propicio a posiciones ideológicas más radicales y al surgimiento de nuevas luchas por el poder.

El mismo año en el que se aprobaba la Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente volvía al FLP José Bailo, Héctor,¹ tras una temporada de inactividad forzada por la estancia en prisión. Contactó con la organización madrileña, a la que llegó con deseos de volcarse en la actividad política y al poco tiempo pasó al Comité madrileño, en el que pronto fue una pieza fundamental. Con Bailo entraban de nuevo los planteamientos ideológicos leninistas, alejados del gradualismo de la Declaración de 1966. Tal vez como una consecuencia de este ingreso, en los meses siguientes aumentaron las instrucciones de clandestinidad y el rigor organizativo en los comunicados que hacía el Comité Local.

Entonces otra vez surgieron las diferencias ideológicas y personales en la dirección madrileña. Ahora a un lado se encontraban los llamados *gorzianos*, encabezados por Ignacio Quintana, que defendían la validez de las posturas

gradualistas, mayoritarias todavía en FOC, y en el extremo contrario se situaban los que conectaban con el rigor leninista, como Francisco Pereña y José Bailo.² En medio se encontraban José Luis Zárraga y Joaquín Leguina, recién incorporado tras su estancia en París. A estas diferentes posiciones ideológicas se sumaban los choques personales entre caracteres fuertes y dispares, provocando frecuentes enfrentamientos.

Mientras tanto en la Universidad madrileña se asistía a otro relevo. Algunos militantes como José María Maravall y Carmen Iglesias se iban alejando de la militancia activa al tiempo que se incorporaban las nuevas generaciones estudiantiles representadas por Rafael Bañón, José María Mohedano, Javier Sauquillo, Manuel Garí, Jaime Pastor o Miguel Romero. Una parte importante de las células frentistas madrileñas, sobre todo en la Facultad de Ciencias Políticas, se posicionaban cada vez más junto a las tesis más radicales. Para los jóvenes tenía además un especial atractivo la figura política de Bailo, *un revolucionario entregado, un poco como nosotros queríamos ser. Además tenía un discurso leninista y obrerista.*³

En ESBA hacia 1966, la dirección cotidiana en el País Vasco ya no era llevada por José Ramón Recalde o Pablo Bordonaba, aunque ambos mantuvieran su influencia en la Federación. Ahora en el Comité estaba también representada una generación posterior de militantes, con personas como

Luis Barbero, Jonchu Elorrieta (ambos de Bilbao), Crisanto Santamaria (de Eibar), Ignacio Latierro (San Sebastián) y Julio Grafe y Juan Menéndez Arango(Universidad).⁴ Al mismo tiempo se asistía a un crecimiento de la organización vasca. En San Sebastián unas veinte personas componían un grupo bastante homogéneo, en su mayoría en torno a las posiciones gradualistas, aunque también aquí poco a poco un sector fue acercándose hacia las tesis leninistas. En Bilbao la célula de Recaldeberri consolidaba su presencia a partir de la Peña Cultural Goñi e iba ampliándose hacia las fábricas del cinturón industrial, en una prospección que quedaría manifiesta en 1967, a partir de los seis meses de huelga de la empresa de laminación de bandas en frío.

Pero fue la evolución catalana la que más influyó en el proceso de radicalización general y la que terminó desencadenando finalmente, años más tarde, la crisis general de las OOFF. Un factor fundamental fue la incorporación en bloque de un grupo compacto y relativamente numeroso -unas veinte o treinta personas- que procedían de la Falange Universitaria de Izquierda. Allí, a partir de las tesis de Ledesma Ramos se habían radicalizado hasta llegar a un marxismo radical. Estaban liderados por José María Colomar, *Puig*, quien recordaba en su testimonio este proceso de evolución ideológica del grupo:

*Nuestra radicalización y la ruptura con Falange la tenemos por nuestro ateísmo y por influencia de Nietzsche. De todas formas habíamos sido más jonsistas que falangistas, con más influencia de Ledesma Ramos que de José Antonio. Y habíamos empezado a trabajar en la Universidad, consiguiendo algunos delegados como Arturo Bandereiden en Arquitectura. Más tarde colaboramos con sectores obreros.*⁵

El grupo inició una cooperativa, *La Nueva Obrera*, localizada en el barrio de Sants, zona de Barcelona donde alcanzarían una cierta influencia entre los militantes. A partir de esta cooperativa consiguieron la incorporación de nuevos miembros y pasaron a publicar también una revista, *Cuaderno Blanco*.⁶ Según José María Colomar fue el filósofo Manuel Sacristán quien, tras una serie de reuniones, les señaló que era el FOC, y no el PSUC, el grupo político que más se adecuaba a su ideología. A partir de entonces tuvieron una serie de reuniones con los dirigentes del Frente catalán, entre los que se encontraba Pascual Maragall, hasta que se incorporaron en 1967.

Desde el principio este ingreso masivo planteó graves problemas al FOC. Los nuevos miembros formaban un bloque bastante compacto con un claro liderazgo en la persona de

José María Colomar -Puig o Carapalo-. Si ideológicamente se mostraban contrarios al planteamiento gradualista,⁷ en el plano organizativo plantearon desde el principio lo que parecía ser una estrategia de lucha por el poder.

*Entramos en FOC y sabemos donde entramos, en una colección de socialdemócratas, con católicos y burgueses. No entramos por entrismo, como luego se ha dicho, sino para frustrar esta opción socialdemócrata.*⁸

En la federación catalana también había algunos militantes que apoyaban ciertas modificaciones en la dirección y no vieron mal que en 1967 se alterara la composición del Comité Político dando entrada a Colomar, que sin embargo no logró ingresar en el verdadero órgano de dirección, la Comisión Ejecutiva.⁹ Pero a pesar de la entrada en el Comité Político continuaron los conflictos de la <vieja guardia> con el grupo de exfalangistas, incluso ahora trasladados a la misma dirección vía Comité Político. Mientras tanto la radicalización se manifestaba cada vez más en la publicación oficial de FOC, *Poder Obrero*.

Por último, hemos de señalar también la presencia de la Confederación en provincias como Zaragoza, Valladolid, Galicia.¹⁰ En Santander se mantenía el grupo liderado por el

ingeniero José Antonio Gurruchaga, que había ingresado en el FLP en la reunión de Picos de Europa de 1961. En Andalucía había una pequeña célula en Málaga, principalmente en la Escuela de Peritos que conectaba a su vez con algunos obreros que habían tratado con Alfonso Carlos Comín.¹¹ También había reducidos grupos de militantes o simpatizantes en Córdoba y Sevilla¹²

Sin embargo, el mayor incremento organizativo del Frente se registró en Asturias y Valencia. En 1967 Ignacio Quintana volvió a España tras pasar una temporada en París en la Escuela Práctica de Altos Estudios y colaborar en *Ruedo Ibérico*. Una vez en el interior Quintana fue enviado al Principado con la misión de crear en su región de origen una estructura estable del FLP ya que allí prácticamente sólo se contaba con el minero José Antonio García Casal y el periodista Juan Cueto. A los pocos meses los resultados eran evidentes y se contaba con una veintena de personas y células en Oviedo, Gijón y en la Universidad.¹³ También se creó un Comité Regional formado por tres o cuatro personas.¹⁴ Además de la actividad política clandestina, el Frente dirigió una encuesta sobre la reconversión industrial asturiana. Era un trabajo legal, gracias a que un ingeniero de SADEI -Sociedad Asturiana de Estudios Económicos e Industriales- era del FLP y a que Ignacio Quintana ya había estudiado el problema en Cuadernos de Ruedo Ibérico,¹⁵ informe que luego tuvo luego una cierta importancia en la reconversión industrial en esta

comarca.

En Valencia el FLP volvió a formarse aprovechando que varios estudiantes de la organización madrileña (como Rafael Bañón, Jaime Barceló y Juanjo Bajó) eran de esta provincia. Cuando algunos de estos universitarios volvieron a la ciudad levantina se decidió reiniciar el Frente aquí, de donde había desaparecido tras las caídas de 1962. En abril de 1967 Jaime Barceló y Vicente Alvarez Rubio organizaron un reducido grupo del FLP valenciano. Esta célula pronto se cansó de la falta de apoyo de Madrid y decidió pasar a depender de FOC para todos los contactos, apoyo logístico y teórico.

En Valencia éramos pocos, como media docena. Y necesitábamos un soporte. Pero veníamos a Madrid con <el 600> de Vicente Alvarez y aquí siempre nos daban promesas y más promesas, pero ni dinero ni infraestructura. Además estaba ese puritanismo ideológico de Madrid. En noviembre en una reunión del Consejo Confederal en Madrid contactamos con Pascual Maragall para colaborar con FOC y a la semana Manuel de For ya estaba en Valencia con un fajo de documentos y obras de Lenin.¹⁶

Asturias y Valencia fueron a partir de entonces zonas de importante crecimiento del FLP y estos continuarían luego en otras formaciones de la izquierda radical.

1.Había pasado unos años detenido en un castillo militar tras ser condenado por militancia ilegal en 1962 cuando era sacerdote castrense en Valencia.

2.Algunas fuentes orales han calificado a este sector como "estalinista", lo que contribuye a formarnos una idea de las disparidades ideológicas.

3.Entrevista a Miguel Romero.

4.Entrevistas a Jonchu Elorrieta, Ignacio Latierro, José Ramón Recalde, Pablo Bordonaba y Juan Menéndez Arango.

5.Entrevista con José María Colomar.

6.Existe un ejemplar de julio de 1966 en la FRC.AIM. Esta publicación proponía crear un sindicalismo autónomo fuera de la influencia de partidos políticos y luchar por una sociedad autogestionaria.

7.El documento de las Organizaciones Frente de 1966 ya nos lo dieron hecho, pero nosotros estábamos en contra de esta línea gorziana. Entrevista con José María Colomar.

8. Entrevista con José María Colomar quien también señaló en su entrevista que *su línea no era escindir FOC, sino tomar el poder de FOC.*

9.En el Comité Político estábamos así Colomar, Maravall, José Muñoz, Jaume Beltrán, Cando, Manuel de For y yo. Los dos últimos ingresamos también en la Comisión Ejecutiva, en realidad formada por personas con escaso peso político. Por eso Colomar no protestó por estar únicamente en el Comité Político. Entrevista con Toni Castells.

10.La presencia del FLP en Galicia aparece en la documentación escrita conservada y en los testimonios orales recogidos a antiguos componentes del Comité Local madrileño. También está confirmada por Xavier Navaza en *Disparos*, Vigo, Xerais de Galicia, 1991, pág. 119.

11.Entrevista con Francisco Pereña. Este miembro del FLP madrileño al realizar el servicio militar en Málaga había prospectado también entonces a este grupo. Las personas que estuvieron a partir de 1967 en el Consejo Confederal recuerdan el liderazgo que ejercía en esta ciudad un trabajador manual malagueño, del que sin embargo no recuerdan el nombre. Por su parte Rafael Morales Ruíz y Antonio Miguel Bernal han apuntado que en el nacimiento de las CCOO en Málaga participó un grupo de militantes del FLP, <Del marco de Jerez al Congreso de Sevilla. Aproximación a la historia de las CCOO de Andalucía. 1962-1978>, en *Historia de Comisiones Obreras (1958-1988)*, Madrid, siglo XXI, 1993, pág. 238.

12. Algunas personas, como Jesús Ibañez, *op. cit.*, han señalado en alguna ocasión que Felipe González fue miembro del FLP en esta ciudad. Esta información ha sido desmentida en las entrevistas orales realizadas: *Felipe González nunca llegó a militar en el FLP. En Sevilla manteníamos contactos con obreros de la construcción y con el grupo de Felipe González. Hubo algunas conversaciones con éste último grupo para hacer alguna asociación y formar el FLP sevillano. Esas conversaciones eran fomentadas por Nacho Quintana, el socialdemócrata del FLP. Paco Pereña y yo estábamos en contra y logramos que terminaran las conversaciones.* Entrevista con José Luis Zárraga.

13. Entrevista con Antonio Masip.

14. En él estuvieron Ignacio Quintana, J.A. García Casal, José Uría, Paloma Uría y en ocasiones Juan Cueto. Entrevista con García Casal y con José Uría.

15. *El FLP aporta la infraestructura para esta encuesta legal, sobre la primera reconversión siderúrgica y son trasladados obreros de Mieres a Gijón y se crea UNINSA. Más tarde Ignacio Quintana -<Ramón Bulnes>- publicó un artículo en <Ruedo Ibérico>.* Entrevista con J.A. García Casal.

16. Entrevista con Manuel Gracia.

14.- LA ACTIVIDAD EN COMISIONES OBRERAS

En Cataluña las tesis que FOC había aprobado en la II Conferencia marcaron las pautas que favorecerían la participación en Comisiones Obreras, donde su actividad fue incrementándose a partir de las elecciones sindicales de 1966, en una actividad que supuso la alteración de los anteriores planteamientos del Frente, ya que a partir de entonces se rechazó el concepto de Sindicato como correa de transmisión del partido político, una tesis que había tenido bastante fuerza durante el pasado.

FOC aprovechó para esta labor sindical la presencia que tenía desde 1961 en la Maquinista Terrestre y Marítima. Partiendo de ella logró implantarse con cierta fuerza en el ramo del Metal, donde consiguió una posición destacada. Fue entonces cuando se produjeron las tensiones con el PSUC en la Comisión Local de Barcelona, enfrentamiento que algunos autores han señalado como la causa de la creación de la Central Obrera Nacional de Cataluña.

Otro aspecto destacado de la actividad sindical fue la influencia ejercida en las Comisiones Obreras Juveniles (COJ), controladas de hecho por el sector juvenil de FOC. Los planteamientos radicales en las COJ ocasionarían problemas con otras fuerzas políticas y con el sector obrero histórico de FOC.

Mientras esto sucedía en Cataluña, ESBA fue también ampliando su presencia en algunas fábricas vizcaínas y participando en los primeros Comités de Fábrica que surgieron a partir de 1968. El FLP madrileño, mientras tanto, continuaba con los infructuosos intentos de asentarse en las fábricas.

HASTA LAS ELECCIONES DE 1966.

Fue en Cataluña donde, como hemos ido viendo, se daban las condiciones para una presencia destacada en Comisiones Obreras, ya que había una implantación desde hacía años en la Maquinista Terrestre y Marítima, y existía así una importante experiencia organizativa. Además la propia evolución ideológica, contraria a las propuestas insurreccionales, favorecía el trabajo sindical en las fábricas.

Antes de la Asamblea de San Medir ya se habían producido contactos de FOC con otros grupos políticos -principalmente el PSUC- para la constitución de las Comisiones Obreras en Cataluña, aprovechando el clima creado por la negociación de los convenios colectivos

En Comisiones estuvimos desde el primer momento, incluida la primera reunión de diecisiete trabajadores del metal (antes de la reunión de San Medir). Participamos desde el comienzo. Allí estaba José Antonio Díaz -que trabajaba en Pegaso- Elías Martín -entonces todavía en USO- Angel Rojas... Estábamos todos los que nos pudimos reunir en estos momentos. Lo de San Verín fue un periodo más tardío, después de varias reuniones.¹

Como resultado de estas reuniones en la asamblea de San Medir de noviembre de 1964 participaron varios miembros de FOC, que apoyaron los cuatro puntos de la Asamblea.² Sin embargo ningún militante del Frente estuvo en la primera Comisión Central de Barcelona, hecho que ha sido interpretado por antiguos miembros del sector obrero de FOC como una consecuencia del control que el PSUC ejercía en este organismo sindical:

Al principio no pudimos tener ningún puesto importante en Comisiones porque las primeras listas eran todas de gente del PSUC con compañeros de viaje como los católicos.³

En ese momento la postura hegemónica en Comisiones Obreras era utilizar una actuación pública para, aprovechando la cierta tolerancia del Régimen, atraer cada vez a más trabajadores al sindicato. Esta táctica pronto fue criticada por la dirección de FOC argumentando que la actuación pública podría convertir a las CCOO en un objetivo fácil de la represión. En febrero de 1965 fue detenida la primera Comisión Central pocas horas antes de una manifestación convocada ante el Sindicato Vertical, confirmando las reticencias de FOC a la actividad pública del Sindicato.

Además de estos problemas policiales el nuevo movimiento sufrió otros derivados de las diferencias entre los distintos

grupos políticos que participaban en él. Las tensiones comenzaron con las diferencias entre la Alianza Sindical Obrera -formada por la UGT, la CNT y la Solidaridad de Obreros Cristianos de Cataluña- y el Partido Comunista, provocando que la ASO abandonara la Comisión Obrera Central.⁴ Curiosamente, aunque el FOC argumentó posteriormente que no había participado en la primera Comisión Central por la hegemonía del PSUC, cuando se produjo este abandono la federación frentista culpó a la Alianza Sindical Obrera y al Moviment Socialista de Catalunya de dejar Comisiones Obreras porque no podían controlarlas y de practicar el oportunismo como táctica sindical.⁵

El puesto de la ASO y del MSC fue ocupado paulatinamente por FOC, donde ingresaron algunos miembros de la Alianza que no querían abandonar Comisiones Obreras,⁶ de forma que cuando tuvo lugar la famosa asamblea del 6 de agosto de 1966 en el barrio de Besós para preparar las elecciones sindicales, el FOC participó con dos de los treinta y seis asistentes.⁷ En diciembre de 1966 el Comité Político de las Organizaciones Frente, donde FOC ejercía ya una notable influencia, apoyó la presencia en Comisiones y señaló que parte de su éxito se encontraba precisamente en poder moverse dentro de una movediza semilegalidad.⁸

Teniendo en cuenta las circunstancias, las elecciones sindicales de septiembre de 1966 fueron un importante éxito.⁹ Entre los jurados de empresa elegidos en la Maquinista

figuraban Daniel Cando y Manuel Pasarin mientras otros miembros de FOC pasaron a ser enlaces sindicales en esta empresa en la que controlaron la edición del boletín del metal de Comisiones Obreras. En la MTM intentaron también cambiar la forma de actuación que hasta entonces había llevado el Jurado de Empresa.

Empezamos a crear una dinámica diferente, en salir de los despachos y llegar al conjunto de los trabajadores de una forma más abierta. Las primeras asambleas que se realizaron cuando se hizo el expediente fueron de esta forma, juntarte a la hora del bocadillo de una nave a otra y hacer una asamblea delante de la dirección o en concentraciones delante del cuarto del comité de empresa. Llevábamos una actividad muy participativa y como daba frutos nosotros la teorizábamos bastante, atribuyéndola a que éramos muy organizados. Antes de hacer cualquier cosa lo pensábamos y planificábamos, viendo qué había que hacer y quién tenía que arrastrar. Era un trabajo muy detallado, no espontaneísta.¹⁰

Para el Frente la participación en las elecciones zanjaba un largo y titubeante debate. En el previsto Congreso de 1961 la ponencia rechazaba la participación en las estructuras legales,¹¹ pero *Frente* en 1963 señalaba ya la

posibilidad de que "en ciertos momentos concretos parte de los obreros elegidos para formar parte de la Rama Social no sean meros arrivistas o figurones"¹². Todavía un año más tarde *Presencia Obrera* afirmaba sin embargo que la lucha dentro del marco legal y la participación electoral sólo servía para neutralizar a los verdaderos líderes obreros.¹³ En junio de 1965 la Federación Centro sostenía que las comisiones obreras debían quedar al margen de los jurados de empresa.¹⁴ Pero a partir de las elecciones sindicales de 1966 no hubo fisuras en el acuerdo de aprovechar las posibilidades legales y actuar dentro de los jurados de empresa.

EL SINDICATO Y LOS GRUPOS POLITICOS .

Con la participación en Comisiones cambiaron también las relaciones que, al menos en un plano teórico, debían mantener el partido y el sindicato. A partir de ahora el FOC defendió sin paliativos la independencia del sindicato:

"El Sindicato no debe ser la correa de transmisión, el <instrumento> de ningún partido. No debe ser el Sindicato de partido que aplique mecánicamente las

consignas de la organización política, quebrando o forzando las reglas de la decisión democrática y provocando la división sindical".¹⁵

Aún así las Comisiones Obreras en Cataluña no pudieron independizarse de las luchas de las formaciones políticas, entre las que cabe citar las que surgían por las diferencias entre el FOC y el PSUC. Los puntos de fricción comenzaron en torno a la actuación pública -defendida por el PSUC- o más clandestina, según la propuesta de FOC. Así, cuando CCOO decidió convocar las manifestaciones para los días 17 de febrero y 27 de octubre el FOC puso numerosos reparos porque llevaba tiempo cuestionando las manifestaciones públicas al pensar que ocasionaban continuas detenciones de cuadros obreros. Al final terminó aceptando participar en estas convocatorias sólo para evitar la acusación de debilidad. Pero las dos movilizaciones acarrearón un fuerte golpe represivo para Comisiones Obreras, ya que en la primera manifestación fue detenida parte de la comisión de Hispano Olivetti y en la segunda la de MTM,¹⁶ contribuyendo a empeorar las relaciones entre el FOC y el PSUC. Daniel Cando, que fue detenido en la manifestación del 27 de octubre, recordaba los motivos del enfrentamiento

A mí me detienen y en el auto de procesamiento se me acusa de participar en una manifestación que no llegó a realizarse. Y es verdad. Yo salí del metro y me detuvieron. Nos juntamos los cuatro que luego

fuimos en el jeep de la policía. Fue distinto en Madrid porque estaban las AST de los jesuitas. En Cataluña sólo hubo más fuerza en Tarrassa. En Barcelona se manifestaron 200 personas (la mayoría de las Comisiones Obreras Juveniles). Además fue la primera vez que a la policía le pusieron casco (del ejército) y la gente estaba acojonada. Había más policías que manifestantes. Y eso era la culminación de muchos disparates. De manifestaciones que se hacían sin que hubiera participantes, donde cada vez caen 10, 15 o 20 personas, en donde dicen que cuantos más detengan mejor, que así se hace propaganda de comisiones... Y cada vez va menos gente a las reuniones. Después de cada una de estas manifestaciones el número de asistentes a las reuniones disminuye. Y además había que declararse miembro de CCOO según la estrategia de los abogados del PSUC.¹⁷

Otro motivo de discrepancia surgió entre la coordinadora del metal de pequeñas empresas -con mayor influencia del PSUC-¹⁸ y las comisiones de grandes empresas donde el peso del FOC era superior. Las tensiones fueron subiendo de tono y al poco tiempo FOC aprovechó la escisión de <Unidad> - luego PC(i)- para, junto con varios independientes, formar un bloque frente al PSUC.¹⁹

Paralelamente el FOC se benefició del crecimiento de su militancia en las fábricas, incrementado además cualitativamente por la captación de José Antonio Díaz y Manuel Murcia, dos líderes obreros de procedencia católica que defendían un modelo sindical independiente de las injerencias de los partidos políticos.

Murcia era un líder nato. Había sido el Jefe de la Sección Social del Sindicato Vertical del metal de San Adrián. Era un tío muy bueno, capaz de dirigir asambleas, reuniones, capaz de insuflar en la gente coraje. Él y Díaz (más intelectual, pero también muy contundente en sus afirmaciones) defendían un movimiento autónomo de los partidos políticos. Eran obreristas y autonomistas. ²⁰

Ambos líderes proporcionaron una buena plataforma para la influencia del FOC en el metal barcelonés. Sin embargo sus planteamientos de autonomía del movimiento sindical les provocaron también fuertes enfrentamientos con la dirección de FOC. Para el Frente abandonar el concepto de "correa de transmisión de los partidos" no significaba renunciar a la influencia en CCOO. Además en estas fechas para el FOC una táctica como la preconizada por Murcia y Díaz significaba dejar Comisiones al arbitrio del PCE-PSUC.

LAS COMISIONES OBRERAS JUVENILES

Una fuente importante de problemas con el PSUC fueron las Comisiones Obreras Juveniles (COJ), que habían comenzado a desarrollarse en Barcelona hacia mediados de 1967 y estaban formadas por trabajadores jóvenes y estudiantes. El FOC apoyó desde el principio la táctica de copo tanto en las COJ como en las Comisiones Obreras de Barrio (COB).²¹ Un grupo importante de las COJ procedían de las escuelas de maestría industrial, como la Escuela del Clot donde el padre Torres Gaset se distinguía por una actitud abierta y favorable a la entrada de profesores progresistas.

*El padre Torres Gaset era como el apoyo logístico. Toleraba que se hiciera allí propaganda para comisiones utilizando la maquinaria del centro, que se repartiera Juventud Obrera, el órgano de las COJ, que se hicieran reuniones... Yo allí recibía clases de sindicalismo incorporadas a los programas del centro y con profesores que machacaban al Régimen.*²²

De la actuación en COJ se encargó el Sector Juvenil de FOC (SJFOC), controlado por el grupo de José María Colomar, Mari Mar Garrayoa y Meritxell Josas.²³ De hecho al poco tiempo se fue difuminando la separación entre el Sector Juvenil de FOC y las COJ: *No sabíamos en realidad donde terminaban las COJ y empezaba el SJ, teníamos ahí un problema importante. Pero de hecho te jugabas lo mismo en las dos.*²⁴ FOC, -o al menos el sector procedente de *Cuaderno Blanco*- utilizó las posibilidades de convertir las COJ en un nuevo campo de penetración en Comisiones y en una plataforma para lograr el sindicalismo de fuerte contenido revolucionario que preconizaban.

La edad de los participantes en las COJ les hacía también muy sensibles a la radicalización, acrecentada por el liderazgo que ejercía José María Colomar, cercano como sabemos a los planteamientos leninistas. La radicalización de las COJ afectó tanto a la táctica (lucha callejera, comandos...) como al campo teórico, en el que cobró un papel destacado la recuperación de teóricos del marxismo un tanto abandonados desde la II Conferencia.

Impulsábamos mucho en COJ el tema ideológico. Nuestras reuniones eran políticas. En ellas se hablaba de la revolución, de la vía armada, de Castro. Estos debates ideológicos tal vez fueran

para dar fuerza a nuestro activismo desmesurado, que también lo era. Era una mezcla de un gran activismo que íbamos adornando de estas frases de un gran contenido ideológico. Se propugna a Castro, al Ché Guevara. Es donde se mascaba más el momento internacional, el Ché, el maoísmo, más tarde el mayo del 68... todo ese radicalismo estaba más en las COJ. Aquí -más que en Comisiones Obreras, que tenía una formación más estrictamente sindicalista- había una mayor preparación ideológica, desde la revolución sexual de W.Reich. ¡A las Comisiones Obreras no llegaba ni Marta Hannecker!.²⁵

Tácticamente las COJ comenzaron a decantarse por el empleo de métodos de acción directa, protagonizando acciones de lucha callejera en Barcelona en el marco de las "manifestaciones fantasma", en las que colaboraron los miembros del PCi.

<Puig> preconizaba un salto cualitativo en la acción, enfrentándonos a la policía. Incluso, como yo estudiaba química, construía unos petardos tremendos, que pegaban unos grandes fogonazos pero no hacían nada de ruido. La idea era elevar el nivel de enfrentamiento con el franquismo.²⁶

La dirección de FOC temió verse desbordada por este sector juvenil radical que era capaz de movilizar a varios cientos de jóvenes en pocas horas,²⁷ aunque en otras ocasiones sin embargo, parte de la dirección coqueteó también con el activismo callejero, como se ve en el informe del Comité Político sobre la manifestación del día 27 de octubre:

"Organizados y con movilidad hicieron ir de cabeza a los grises, desde el final de las Ramblas donde hubo una única manifestación, hasta la Diagonal/Paseo de San Juan, a última hora, no dando reposo a las fuerzas represivas y haciéndose inaccesibles a las bandas fascistas (...) Hay que estar preparados para responder violentamente a la violencia de la represión, si no la represión intimida y desamina para futuras ocasiones".²⁸

Para el FOC la participación en COJ tenía ventajas, como ganar un delegado en la Coordinadora de Comisiones Obreras en Cataluña. En el resto del Estado otras Federaciones del Frente intentaron realizar una experiencia similar pero no tuvieron éxito y las COJ quedaron restringidas a la Federación catalana.²⁹

La relación de las COJ con los cuadros obreros era difícil. De hecho parte de éstas veía a los cuadros obreros de FOC como una autoridad a batir pues simbolizaban una actuación sindical, contraria a la táctica revolucionaria que

ellos preconizaban:

Si nuestro frente de lucha era, en el exterior, contra el PSUC, en el interior lo era contra el sector sindicalista de FOC, donde muchos líderes venían de la HOAC. Nos situábamos en una óptica más revolucionaria que sindicalista. Para nosotros la organización obrera debía basarse no en ramos sino en soviets de obreros y sindicatos para la posterior revolución armada y la toma del poder político.³⁰

Los testimonios orales han definido de ambivalentes las relaciones que mantenían ambos grupos de FOC entre sí. Para comprender estas posiciones incluimos a continuación dos citas que, a pesar de su extensión, son interesantes porque clarifican las posiciones de los líderes sindicales tradicionales y de los jóvenes de las COJ. La primera cita es de Daniel Cando, el cuadro obrero más importante que tenía FOC y miembro de sus órganos de dirección desde hacía años. En su entrevista Daniel Cando manifestó la empatía que se producía con el trabajo de las COJ y al mismo tiempo el rechazo a los métodos que estas solían utilizar.

Nosotros veíamos con simpatía a este grupo porque tenía una dedicación seria. Pero guardábamos las distancias por su separación de la realidad. La gente intentaba que les subieran el salario un

tanto por ciento, no hacer la revolución. La MTM hizo dos huelgas de 3 meses cada una. Una contra el sistema de primas y la otra contra el expediente de regulación de crisis, huelgas "reformistas" absolutamente criticadas de forma despectiva por las COJ. Cuando costaba sudor y lágrimas reunir a la gente a la hora del bocadillo estos venían hablando de chorradas. Había una posición ambivalente. Veíamos con simpatía la necesidad de dinamizar la organización con gente joven -eran muy eficaces repartiendo propaganda a las puertas de las fábricas-, mientras que la organización tradicional del FOC era más socialdemócrata organizativamente, más relajada, menos entregada. Pero meaban fuera de tiesto. Estábamos en una organización de docientos y ya querían hacer una revolución contra un Estado. No tenía sentido. Todo esto empezó a crear problemas.³¹

La siguiente cita corresponde a la entrevista a Manuel Gracia, miembro de las COJ y del Sector Juvenil, directo colaborador de José María Colomar. En ella se aprecia cómo las COJ trabajaban para el sector obrero de FOC no sólo en la actividad de la calle, sino en acciones en el interior de las fábricas:

Las COJ éramos los agitadores oficiales de Comisiones, los que organizábamos los mítines,

repartíamos la propaganda y la agitación, encabezábamos las manifestaciones... Asumíamos mayor riesgo porque los dirigentes obreros no podían con los bolsillos cargados de propaganda. Era la coartada que quería la político-social para meterlos en chirona. Eso lo hacíamos los jóvenes. Cuando eres joven tienes un desprecio total por todo y te la puedes jugar continuamente. Hubo un peligro de desbordamiento pero no importante. En el Estado de Excepción del 69 yo recuerdo entrar en Faesa, que estaba en huelga, a las cinco de la mañana, cortar los cables del teléfono para que los vigilantes con perros que había dentro no pudieran llamar a la policía, entrar con octavillas y sprays y tirar propaganda en los vestuarios, volver a salir de la fábrica saltando la alambrada y con el piquete que nos esperaba fuera repartir la propaganda a la gente cuando bajaba de los autocares. Eso en pleno estado de excepción. Y eso nos lo encargaban a nosotros. Y en Maquinista yo he ido a repartir hojas. Y a mí me han encargado gente del sector obrero apalizar esquirols. ¿quién iba a pegar una paliza a un esquirol? Pues gente no conocida y que tenían narices. Nosotros. A nadie le gustaba esto pero en determinados momentos había que hacerlo. ¿quiénes iban con los cócteles molotov a las manifestaciones? Nosotros. ¿Ensayos de guerrilla urbana? Pues sí. ¿Conexiones con un

espíritu guevarista? Nosotros también, esa era nuestra etiqueta. Desde luego el sector juvenil del FOC era el más radical. Pero mantenía una relación ambivalente con FOC y con el sector obrero de FOC: "a mí me da miedo que estos vayan así pero los necesito porque son la gente que más propaganda me reparte, que más pintadas me hacen, que van a las fábricas y dan la cara..." A mí me detuvieron en el estado de excepción haciendo unas pintadas en una fábrica de Hospitalet. No hacíamos la agitación gratuita, sino que estábamos en contacto con el sector obrero, que era el que nos decía a qué fábricas teníamos que ir. Estábamos enganchados con las masas. La juventud más sana estaba con nosotros, mientras que las Juventudes Comunistas se quedaron desplazadas.³²

Esta ambigüedad ayuda a comprender por qué la situación de las COJ y del Sector Juvenil fue un elemento importante en los problemas internos que sufrió el FOC desde 1968, tal y como podremos ver al tratar el capítulo correspondiente.³³

1968. LAS ZONAS Y LA PUGNA EN COMISIONES OBRERAS.

Coincidiendo con la influencia del grupo cercano a José María Colomar en el verano de 1968 la dirección de FOC presentó un nuevo plan táctico³⁴ que tenía dos objetivos principales: organizar todas las células de la zona Este de Barcelona y plantear una nueva estructura a las CC.OO., las Zonas.

La ruptura con anteriores posiciones gradualistas se hacía patente al comprobar que el Plan preveía formar "una especie de soviet de toda la zona Este" de Barcelona al coordinar todas las células FOC allí existentes,³⁵ dirigir la "tendencia anticapitalista" en las Comisiones Obreras de Barcelona y conseguir su control:

"Lograr la masificación de CO, para a la larga, conseguir un control total de las CO de Barcelona, no por copo maniobrero, siempre precario, sino por la fuerza de las bases, ganadas a la tendencia anticapitalista".³⁶

Además el Plan proponía un nuevo modelo organizativo para Comisiones Obreras, las Zonas, que integrarían las Comisiones Obreras de Empresas, las Comisiones Obreras

Juveniles, las de Barrios y las Asociaciones de Parados, dentro de una estructura que pretendía ser abierta y asamblearia. En FOC las Zonas fueron inmediatamente criticadas por el grupo de José A. Díaz y D. Murcia ya que para ellos era un atentado contra la independencia del Sindicato. Por contra, el sector de Daniel Cando y Manuel Pasarín vió en las Zonas un medio para ejercer una mayor influencia en amplios grupos de trabajadores.

El grupo de <Puig> defendía las Zonas por motivos doctrinales y nosotros por eficacia organizativa, para tener una estructura, no cuatro fantasmas. Pero fue el principio del fin, porque enseguida empezaron a pegar palos represivos y se acabó la historia.³⁷

Paralelamente surgió la pugna con el PSUC dentro de la Coordinadora Local de Comisiones Obreras. Para Jesús Salvador sus causas eran diversas y entre ellas se encontraban las diferencias en la forma de luchar contra las congelaciones salariales decretadas por el gobierno, en los distintos criterios organizativos -<Zonas> o <Ramos>-, en el papel que FOC asignaba a la asamblea de trabajadores frente a la delegación de responsabilidades que propugnaba el PSUC y, por último, al planteamiento anticapitalista que para el FOC tenían las Comisiones Obreras.³⁸

También había una importante diferencia en cuanto al

sistema de representación que se utilizaba en CCOO. Para FOC existía una desigual representación entre los distintos ramos ya que los minoritarios -como Vidrio o Químicas- tenían la misma representación que los muy numerosos como Textil, Artes Gráficas o Metal. Era este último donde FOC obtenía la mayoría de sus delegados pues desde la Maquinista su presencia se había extendido a otras fábricas³⁹ del sector.

El Metal lo tuvimos no ya controlado, sino que éramos nosotros. Y la gente giraba en torno nuestro. Te multiplicabas. Creabas la coordinadora del metal, el Comité de Fábrica, el Jurado de Empresa... y estabas en todo. Dormías dos o tres horas al día. Lo que pasa es que éramos jóvenes y lo aguantábamos bien. Pero era un desgaste tremendo. Nosotros decíamos que era el espíritu revolucionario. ¡Como lo hacías a gusto! ⁴⁰

Para intentar cambiar el sistema de representación el FOC planteó que éste no fuera igualitario, sino que dependiera del número de trabajadores que tuviera cada fábrica o sector. En una Asamblea de la Coordinadora de enero de 1968 triunfaron las tesis del ramo del Metal basadas en la inclusión de una representación proporcional,⁴¹ lo que modificó el equilibrio de poder en las CC.OO. de Barcelona:

Hay un proceso en que los del FOC empezamos a hablar de representación, de que no podía tener el

mismo voto una persona que trabaja en una empresa de tres personas y se representaba a sí mismo que otro que venía de una comisión de una empresa mayor y representaba a 30 o 40 trabajadores. La guerra la empezamos a plantear en el metal, donde teníamos más fuerza. Empezaron a haber problemas de representación. Y empezamos a tener mayorías.⁴²

Debido a estos antecedentes el impulso que el PSUC dio a la Comisión Obrera Nacional de Cataluña -CONC- fue analizado por el FOC como una respuesta comunista ante el nuevo equilibrio de poder en la Coordinadora Local.⁴³ Estas suspicacias contribuyeron al enfrentamiento entre la Comisión Nacional de Cataluña y la Coordinadora Local, que, por influencia de FOC desautorizó a la primera acusándola de falta de legitimidad y de intento de manipulación

"La Nacional de Cataluña nació por la iniciativa privada de un miembro del Metal de Barcelona que no sólo carecía de toda representación en su ramo, sino que era desechado por el mismo a causa de sus maniobras y manejos. Este miembro se designó así mismo como fundador y dirigente máximo de la N. de C. que, prácticamente, empezó siendo una reunión de amigos de Comisiones Obreras de diversas localidades de la provincia, unidos por el hecho de pertenecer a una misma tendencia política dentro de Comisiones (...). Se da así el caso de que la

mayoría de los representantes no representan a una realidad de base alguna, pues no tienen comisiones en su localidad (...) La N. de C. ha creado un organismo burocrático: la PERMANENTE (...) Ya tenemos pues en manos un grupito reducido el control de las Comisiones de Cataluña".⁴⁴

El planteamiento mantenido entonces por el FOC -una interpretación no siempre coincidente con la de los historiadores que han analizado el tema⁴⁵ ha perdurado a lo largo de los años como recuerdo colectivo de los antiguos miembros

La decisión del PSUC de crear la CONC fue una respuesta a la presión FOC para seguir teniendo un órgano por arriba que le permitiese seguir teniendo la representación formal de Comisiones Obreras en Cataluña. En FOC éramos cuatro pero teníamos mucha militancia e hilábamos muy fino. Yo había estado a la vez en la coordinadora de las COJ, en el Metal y en Artes Gráficas. Así tenía votos en todas partes.⁴⁶

El PSUC primero montó el metal y le ganamos por mayoría. Luego montó la Local de Barcelona y fuimos ganando los ramos uno a uno, y tuvimos la mayoría en la Local. Luego montó la Comisión Obrera Nacional de Cataluña que era un gran tinglado

*burocrático.*⁴⁷

Pero el control de la Local barcelonesa resultó efímero para un FOC sumido en una grave crisis interna. A finales de 1968 abandonó esta federación un grupo liderado por José Antonio Díaz y Manuel Murcia (Juanjo y Pedrín). En su informe criticaron la actuación ejercida en Comisiones Obreras, ya que a su juicio había creado una "nueva burocracia y partidismo" incapaz de movilizar "ni una sola empresa (por) la lucha a muerte de los dos principales grupos organizados".⁴⁸

*La escisión se produjo por el constante dilema "El sindicato es la correa de transmisión del partido o no". "Qué Hacer" defendió la autonomía del sindicato, algo que luego fue una constante también en la creación de Bandera Roja, donde muchos de nosotros participamos. Por otra parte en la práctica seguimos trabajando con FOC, no integrados, pero sí paralelamente porque sintonizábamos con FOC en la lucha por el control de Comisiones Obreras frente al PSUC. Al fin y al cabo la mayoría veníamos de FOC.*⁴⁹

La situación en que se encontraba el sector obrero de FOC se agravó por el expediente de crisis en la Maquinista Terrestre y Marítima que provocó el despido de Daniel Cando y Manuel Pasarín en 1968:

Lo que pasa es que ahí hicimos una utilización muy amplia de los organismos legales, del Jurado de Empresa. Hicimos un estudio legal muy profundo, con gente que no era ni de CC.OO. ni técnicos de la empresa. Llegamos a ir a Madrid para ver a jefes del Sindicato Vertical. Todo eso lo hacíamos también como base de agitación. Y todo eso con una manifestación dentro de la fábrica, con unas asambleas y con unas huelgas y paros. Pero culminó con el despido de Cando y mío en el 68, a raíz de una asamblea que hicimos frente a la dirección de la empresa. Entregamos un escrito con firmas de los trabajadores en contra del expediente de crisis, fue la primera serie de movilizaciones que hubo en la Maquinista contra este expediente.⁵⁰

En 1969 la crisis interna de FOC estalló en parte motivada por la táctica seguida en Comisiones Obreras. En abril la Zona Norte (en la que se encontraban entre otros Mercé Soler, Toni Castells y Daniel Cando) criticó la táctica sindical que había llevado a cabo el grupo de Colomar, representada por ejemplo en que las Zonas estuvieran dirigidas por "estudiantes y administrativos".⁵¹ El debate arreció cuando la publicación de FOC destinada a las fábricas, *Poder Obrero*, criticó en sus páginas al jurado de empresa de AEG porque había negociado su convenio laboral, argumentando que esa era la táctica del PSUC y del PCi.⁵²

La mayor parte del sector obrero <histórico> que quedaba en FOC se alió con la denominada *Vieja Guardia* para romper la hegemonía del grupo de *Puig*. Este sector obrero, ahora con un nuevo aliado, *Diego Fábregas, Pájaro Loco*,⁵³ rechazó la línea trotskistizante de José María Colomar y de la Zona Sur.⁵⁴

La IV Conferencia de FOC de 1969 supuso la derrota y expulsión de la "fracción trotskista" y el ascenso de *Pájaro Loco*. Se decidió entonces abandonar Comisiones Obreras y la crear un nuevo sindicato que no participaría en la estructuras del Régimen, bajo el lema: "Nuestra organización de clase al margen y contra la CNS y prescindiendo de todos los enlaces y jurados".⁵⁵ Igualmente se hizo una llamada a la proletarización de todos los militantes:

*Hacíamos llamamientos a la proletarización. Cogíamos gente que estaba estudiando y se decidía que se fueran a trabajar a fábricas para tener más militantes en empresas. A esos los utilizabas, por decirlo de alguna manera, en tu trabajo de movimiento obrero.*⁵⁶

Con la desintegración del FOC terminó también la nueva y efímera organización obrera creada tras la IV Conferencia, aunque en Comisiones Obreras continuaron antiguos miembros

del FOC, algunos englobados dentro de la tendencia "¿Qué hacer?", que durante un tiempo preparó cursillos de formación entre los sindicalistas para crear una organización autónoma de los trabajadores, al margen de los partidos políticos.⁵⁷

La organización frentista había necesitado varios años para lograr una presencia importante en el movimiento obrero catalán y era entonces cuando los errores tácticos,⁵⁸ las luchas internas por el poder y la incidencia de otros grupos como el PC(i) frustraron el trabajo anterior.

Otras Federaciones del Frente participaron también en la organización sindical, aunque nunca al nivel alcanzado en Cataluña. ESBA ya había estado en los inicios de las CCOO e Ignacio Latierro había formado parte de la lista del sindicato en las elecciones de 1966.⁵⁹ La federación vasca incrementó su implantación en las fábricas tras 1967, tras la huelga de la empresa de laminación de bandas en frío (la huelga de bandas). A partir de entonces algunos miembros de las COJ ingresaron en ESBA y contribuyeron a afianzar la organización en zonas industriales como Bilbao, Baracaldo y Sestao. En 1969 la formación dirigida por Recalde recibió también la incorporación de miembros del Frente Obrero de ETA que abandonaban el grupo nacionalista por la represión de ese año.

A mediados de 1968 ESBA participó en los Comités de Empresa que habían surgido para favorecer un movimiento

clandestino ante la actuación pública de las Comisiones y para criticar la táctica hegemónica que seguía el PCE en este sindicato. Al igual que en Cataluña, la posición de ESBA fue impulsar acciones radicales (acciones comando, ataques a chivatos), si bien en Euskadi no incluía la lucha por el control de CCOO sino revitalizar al sindicato en colaboración con otras formaciones políticas situadas fuera de la órbita del PCE.⁶⁰

Las OOFF también participaron en las Comisiones Obreras malagueñas⁶¹ y asturianas, provincia última en la que José Antonio García Casal llegó a ser miembro de la Coordinadora Regional del sindicato. Sin embargo en Madrid <la búsqueda de obreros> nunca consiguió implantar una estructura estable en las fábricas, a pesar de los continuos esfuerzos realizados desde la segunda mitad de los años cincuenta:

*Pereña, Quintana, Camilo Polavieja, Miguel Romero vivíamos en Aluche y a las seis de la mañana cogíamos el plano de Carabanchel Alto y veíamos la parada de un autobús de una empresa industrial. Parabas el autobús de los obreros, entrabas y soltabas la panfletada. Los obreros con las legañas lo cogían, lo leían y lo tiraban.*⁶²

Entre 1968 y 1969 se formó un denominado Sector Obrero en Madrid, dirigido por José Bailo. Formado por estudiantes

universitarios -como Enrique Ruano o Dolores González Ruíz- su propósito era lograr la captación en las fábricas, pero no fructificó.

1. Entrevista con Daniel Cando.

2. Estos eran salario mínimo de 200 pesetas por 8 horas de trabajo, escala móvil de salarios para garantizar el poder adquisitivo, libertad sindical y derecho de huelga. FOC pidió el apoyo de los trabajadores a Comisiones Obreras, véase por ejemplo *Presencia Obrera* n° 8, marzo de 1965.

3. Entrevista a Daniel Cando. Joan Font también reconoció en su entrevista que FOC era todavía entonces muy débil. Elías Martín sí participó en esta primera Comisión Central, pero entonces era miembro de USO, aunque luego ingresó en FOC. Trabajaba en Tuperin, una empresa del metal situada en Pueblo Nuevo. Fue detenido en febrero de 1965 con el resto de la Comisión Central. Entrevista a Elías Martín.

4. La ASO, que recibía financiación de la Federación Internacional de Obreros Metalúrgicos, se fue definiendo por un fuerte contenido anticomunista, BULNES, Ramón, *op. cit.*, pág. 304.

5. *Control Obrero de las Fábricas. Revolución Socialista*, enero de 1966.

6. SANZ OLLER, Julio, *Entre el fraude y la esperanza. Las Comisiones Obreras de Barcelona*, París, Ruedo Ibérico, 1972, pág. 70.

7. DIAZ, José Antonio, *Luchas internas en Comisiones Obreras (Barcelona 1964-1970)*, Barcelona, Bruguera, 1977, pág. 70. Aún así FOC ya entonces señaló que "en algunos sitios" el PCE había ido "al copo" de las comisiones obreras, y "las mató con su presencia monolítica", *Control Obrero de las Fábricas, Revolución Socialista*, enero 1966.

8. AJMA, *Boletín del Comité Político de las organizaciones Frente: Propuesta de Línea Sindical*, XII.1966. Paralelamente la Confederación se opuso a la propuesta de nueva ley sindical.

9. "En las elecciones del año 1966, Comisiones Obreras, salvo algunos casos aislados, obtuvo una importante victoria y en bastantes grandes empresas fueron elegidos jurados honestos al servicio de los trabajadores, muchos de ellos de Comisiones Obreras. Sin embargo la segunda fase de las elecciones sindicales, cuando se elegía al nivel superior de la representación para las secciones sociales provinciales, presentaba grandes dificultades", CAMACHO, Marcelino, *op. cit.*, pág. 209. Las Organizaciones Frentistas también pusieron en guardia contra un excesivo triunfalismo: "Ni el Movimiento es un cadáver insepulto ni las CO han demostrado el agotamiento político de la dictadura (...) Las CO son todavía muy endebles e insuficientes como órganos capaces de encuadrar a toda la masa obrera", *El significado de las elecciones sindicales*, enero 1967, AJMA.

10. Entrevista con Manuel Pasarín.

11. *Ponencia Sindical, Pseudocongreso*, IHS.AAC.

12. *Frente*, II Etapa, nº 1, II-1963.

13. *Presencia Obrera*, nº 3, VIII-1964, pág. 7.

14. *Circular Interior* nº 5, 4-VI-1965, Federación Centro.

15. *Ibid.*, pág. 8. También se previno de la posibilidad de que una comisión estuviese formada sólo por trabajadores militantes, pues podría "matar su eficacia en la movilización de la masa". *Control Obrero de las Fábricas, Revolución Socialista*, enero de 1966.

16. SANZ OLLER, Julio, *op. cit.*, pág. 126 y siguientes. Para un sector del FOC la manifestación del día 27 "no fracasó totalmente en Barcelona, pero sí fracasó totalmente para los carrillistas, porque donde hubo manifestación hubo violencia", FRC.AJG, octubre 1967.

17. Entrevista a Daniel Cando. Hay que recordar que el Tribunal Supremo en mayo de ese año declaró ilegales las CCOO. Por otra parte Juan José Ferreiro señaló en su

entrevista que otro de los motivos de enfrentamiento fue la discrepancia sobre los fondos de ayuda que llegaban a Comisiones Obreras desde otros países europeos y que eran canalizados por el PSUC.

18.FOC acusó a esta coordinadora de "espontaneísmo revolucionario (...) Con sólo grandes dosis de voluntarismo no se va a ninguna parte", *Poder Obrero*, nº 1, XI-1967.

19.SANZ OLLER, Julio, *Op.cit.* pàg. 161.

20.Entrevista con Manuel Gracia.

21.Por ejemplo se formó una COB en el barrio de San Merín, donde se encontraban entre otras Mercé Sala y Asunción Alba, que era además asistente social de la parroquia. Entrevista con Asunción Alba.

22.Entrevista con Manuel Gracia, quien era delegado de la Escuela. Algún tiempo más tarde los cuadros <históricos> de FOC, como José María Vegara, Pascual Maragall colaboraron con charlas y asesoramiento en el Clot, algo que luego les serviría también en la lucha interna por el poder de FOC. *Montamos una base legal para hacer asesoramiento legal con Comisiones Obreras que entonces eran algo unitario. Maragall también lo hacía. Martín Toval, abogado laboralista, estaba allá colaborando en esta empresa legal. Tocábamos el suelo, sabíamos debatir el informe del experto de organización sobre primas, mientras que el otro sector sólo sabía decir sobre Trotski y el Ejército Rojo. El Clot fue muy importante, por allí pasaba todo el mundo. Asesoré al núcleo de Murcia, de J.J. Ferreiro, que estaba en Paesa. Participé como asesor en muchas actividades sindicales y esto proporcionó a nuestro grupo un apoyo muy importante. Entrevista a José María Vegara.*

23.*En las COJ nos metemos con el objetivo consciente de romper la línea que llevaba el FOC.* Entrevista con José María Colomar.

24. Entrevista con Manuel Gracia.

25.Entrevista con José María Palomas.

26.Entrevista con Francisco Oliván. *Nos pusimos todos a hacer cócteles como locos, recordaba en su entrevista José María Palomas, <Guerrillero>. José María Colomar negó que se utilizara cualquier tipo de armamento en las manifestaciones y señaló en su entrevista que sólo se defendía la violencia desde el punto de vista teórico, dentro del proceso leninista de toma del poder.*

27. Manuel Gracia da una cifra de 80 miembros de las COJ en toda Cataluña, unos 30 de ellos en Barcelona. Todas las fuentes coinciden en el elevado y eficaz nivel de convocatoria que mantenían.

28. FRC.AJG, Comité Político de FOC, octubre 1967. Antonio SALA y Eduardo DURAN ponen la relación de las COJ y FOC como ejemplo para demostrar que "para desbordar a los partidarios de llevar la línea sindical los <duros> suelen apoyarse en los elementos más jóvenes, deseosos de acción, dispuestos a la agitación callejera constante", en *Crítica de la izquierda autoritaria en Cataluña. 1967-1974*, París, Ruedo Ibérico, 1975, pág. 69.

29. El delegado en la Cordinadora de Comisiones Obreras de Barcelona fue, durante un tiempo al menos, Manuel Gracia, quien también recuerda haber asistido como delegado de Barcelona a una reunión estatal de la Ejecutiva Central de Comisiones posiblemente en 1968 donde se discutió si se apoyaban o no las COJ. Entrevista con el autor. Marcelino Camacho, por su parte, tras señalar que la asamblea constituyente de las COJ tuvo lugar en Villavieja Bajo durante el mes de octubre de 1966, ha afirmado que "su disolución se planteó cuando comprendieron que sus acciones se separaban cada vez más del trabajo de masas entre los jóvenes trabajadores y al cambiar de forma de lucha a otra de activismo ultraizquierdista se alejaban de los jóvenes obreros", *op. cit.*, pág. 185.

30. Entrevista con José María Palomas.

31. Entrevista con Daniel Cando.

32. Entrevista con Manuel Gracia. La utilización de las COJ para practicar una cierta violencia en situaciones de crisis fue confirmada por Manuel Pasarín cuando recordó el expediente de crisis de la Maquinista Terrestre y Marítima de 1968: *A la gente había que sacarla del trabajo y se la sacaba. Como estos de las COJ, que utilizaban medios violentos para gente que no quería parar una máquina, o que había un paro y no querían parar. Entonces se les asustaba.*

33. Véase para estos problemas la *Circular* nº 16, <¿A quién se dirige el poder obrero?>, Barcelona, IV-1969, pág. 10.

34. <Táctica-Plan del Sector Obrero>, citado en DIAZ, J.A., *op.cit.* pág. 192 a 199.

35. "El Barrio de Besós, la zona industrial de San Adrián, la Escuela de Clot, las comisiones de importantes empresas - Enasa, Enmasa, MTM, Macosa- los Barrios de Sagrera (con su posible apéndice de Guinardó) y las COJ de Verneda y San

Andrés", *Ibid.*, pág. 197.

36. *Ibid.*, pág. 193 y 194. Ya en 1967 se señalaba que "FOC debe fomentar que sus militantes intervengan activamente en Comisiones Obreras, procurando situarse en los puestos de mayor responsabilidad, aglutinando a su alrededor todos aquellos sindicalistas "puros" y elementos sueltos que existen en Comisiones, lo que nos permitiría desarrollar nuestro programa como tendencia en C.O., así como organizar un frente único capaz de impulsar la lucha obrera y oponerse a cuantas maniobras partidistas intenten frenarla." FRC.AJG

37. Entrevista con Daniel Cando. Manuel Pasarín ha dado una interpretación similar al señalar en su entrevista que el objetivo era *potenciar más el trabajo organizativo. Al crecer el movimiento en zonas industriales y de polígonos industriales como San Adrián o San Andrés, nosotros creíamos que era mucho más fácil llegar a la gente organizándonos por Zonas. Así sería más eficaz y participativo a la hora de hacer reuniones o asambleas.*

38. SALVADOR, Jesús, <El socialismo i l'acció sindical i obrera en la dècada del 60 (1960-1970). Aproximació al seu estudi>, en *Debat*, nº 5, 1978, pág. 43-51.

39. Manuel Pasarín recordó la Harry-Walker, Blansot y los talleres Blan de Badalona. Juan José Ferreiro señaló que se mantenía una cierta influencia en Pegaso.

40. Entrevista con Manuel Pasarín.

41. "De la <coordinadora> deben ser elegidos dos delegados de ramo, o máximo tres si la envergadura del ramo es desproporcionada en relación con las 2/3 partes de los ramos representados en la Local. Tendrán voz y voto." <Proyecto sobre la constitución de la Local de Barcelona>, en DIAZ, J.A., *Op. cit.*, pág. 200.

42. Entrevista con Daniel Cando.

43. La CONC se creó oficialmente en junio de 1967, aunque su origen data de septiembre del año anterior cuando apareció la Comisión Central de Barcelona, a la que acudían observadores de otros Comités locales, FRC.AIM, *Breve historia de Comisión Obrera Nacional de Cataluña*, 1968.

44. <Información a todos los ramos y comisiones en general, sobre los hechos ocurridos en relación con la Comisión Nacional de Cataluña y su Permanente>, en DIAZ, J.A., *op. cit.*, pág. 215 y siguientes. En *Breve historia de la Comisión Obrera Nacional de Cataluña* se señala que el proceso coincide con la "desaparición de Tomás Chicharro, que una vez puesto en minoría se refugia en dicho organismo con el cargo de secretario de la

permanente.", FRC.AJG.

45. Según una interpretación, la creación de la CONC "respondería no a "maniobras" políticas, en aquest cas del PSUC, sinó a la culminació natural de procés d'organización de las CC.OO.", VV.AA. *Comisiones Obreras de Catalunya. 1964-1989.*, pág.

57. Sin embargo José Luis Martín ha apuntado que cuando el FOC comenzó un proceso de crítica a la labor del PSUC en CC00 "el PSUC respondió con maniobras que en ese momento resultaron fallidas: una la creación de las CC00 juveniles (...) otra la construcción de la Comisión Obrera Nacional de Cataluña, cuya autoridad fue siempre discutida y negada finalmente por la coordinadora local", <La radicalización de los años sesenta>, en *El Front Obrer de Catalunya*, (documento de uso interno) Barcelona, 1994, pág. 64.

46. Entrevista con Joan Font.

47. Entrevista con Daniel Cando.

48. FRC.AJG, *Para conocimiento de todos los militantes*, abril de 1969.

49. Entrevista con Juan José Ferreiro. La dirección, sobre la que el grupo liderado por Puig ejercía una gran influencia, les acusó de "católicos" infiltrados (M. Murcia procedía de la JOC y J.J. Díaz había sido sacerdote), justificando así su salida de la FOC.

50. Entrevista con Manuel Pasarín.

51. "En empresas importantes sólo trabajan un 8% de los militantes barceloneses, y aún esos en condiciones muy precarias", en FRC.AIM *Errores y contradicciones de FOC, Comité Zona Norte, abril 1969.*

52. *Poder Obrero*, nº 7, marzo 1969. Esta "crítica sectaria y oportunista al PC y PCi" fue duramente rechazada por muchas células. Véase por ejemplo FRC.AIM *Circular nº 14*, <Las Zonas y las Juventudes como base de una autocrítica de subjetivismo>, marzo de 1969.

53. *Antes había estado junto al grupo de Colomar en Sabadell.*

54. *Nosotros seguimos y profundizamos en la organización hacia el leninismo, y también más doctrinarios, de fortalecimiento ideológico. Aglutinamos un poco lo que quedaba del FOC.* Entrevista con Manuel Pasarín. Por su parte José María Colomar ha negado que el pensamiento de su grupo fuera el de Trotski. *No éramos trosquistas. Nadie se había leído ni el <Programa de Transición> ni la <Revolución Permanente> ni teníamos ningún tipo de idea. Leíamos muy poco, esa era la verdad. En realidad éramos muy leninistas, muy autoritarios, muy organizativos. No teníamos nada que ver con el tipo de*

radicalización que viene del mayo del 68. Entrevista con José María Colomar.

55.<¡Comisiones Obreras-Poder Obrero!> en DIAZ, J.A., *op. cit.*, pág. 259.

56.Entrevista con Manuel Pasarín.

57.¿Qué Hacer? apareció como publicación mensual en marzo de 1969. En noviembre de 1969 la revista desapareció, dando lugar a las *Plataformas de Comisiones Obreras* y a los *Círculos de Formación de Cuadros*. De estos grupos surgieron en noviembre de 1970 la ORT de Barcelona, las Plataformas de Comisiones Obreras del Vallés y los Grupos Obreros Autónomos, origen a su vez del Movimiento Ibérico de Liberación, en SALA, A. y DURAN, E., *op. cit.*, pág. 20 y 209.

58."Nos vamos deslizando hacia el verbalismo izquierdista que se mueve en el vacío", *Para conocimiento de todos los militantes. El Comité Ejecutivo de FOC. Breve exposición de los motivos por los que causamos baja voluntaria en el FOC, 1969.*FRC.AIM

59.Entrevista con el autor.

60.IBARRA GUELL, Pedro, *El movimiento obrero en Vizcaya 1967-1977*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1987, pág.67 y sig.

61.Rafael Morales Ruiz y Antonio Miguel Bernal han señalado que las Comisiones Obreras de Málaga nacieron entre 1965 y 1966 con participación de "miembros del PCE, del FLP y de sectores cristianos", <Del marco de Jerez al Congreso de Sevilla>, en *Historia de Comisiones Obreras*, VV.AA., Madrid, 1993, pág.238. Numerosos testimonios orales recuerdan la presencia de una célula frentista formada por obreros en esta ciudad andaluza. Carlos Romero, por ejemplo, recordó haberse reunido en el primero de mayo de 1969 con esta célula, formada por trabajadores de distintos sectores (metal, construcción, azucarera Larios, JOC). Entrevista con Carlos Romero.

62.Entrevista con Joaquín Leguina.

15.- LA UNIVERSIDAD. 1965-1969

El sector estudiantil de las Organizaciones Frente jugó un destacado papel en el incremento de la oposición universitaria desde 1964-65, aprovechando su experiencia anterior y el desarrollo de la militancia para ejercer una mayor influencia en el amplio movimiento que estaba teniendo lugar en las Facultades del país.

Fue entonces cuando, primero en Barcelona (1966) y luego en Madrid (1967), se estructuró el Sindicato Democrático de Estudiantes (SD) como una organización representativa de los universitarios y al margen de las asociaciones oficiales del Régimen, las Asociaciones Profesionales de Estudiantes. El Sindicato terminó luego desbordado en un proceso de radicalismo táctico (acciones comando, juicios a profesores, etc.) y organizativo (Comités de Acción) en el que, como veremos los estudiantes de las OOFF tuvieron mucho que ver.

EL FRENTE Y EL SINDICATO DEMOCRATICO DE ESTUDIANTES

A partir del curso 1965-66 se registró un rápido crecimiento de la movilización estudiantil que se amplió a un gran número de estudiantes y se convirtió en un movimiento de masas, en una etapa de madurez de la oposición universitaria.¹ Este desarrollo se produjo al mismo tiempo que el crecimiento del número de estudiantes universitarios, que pasaron de ser 35.555 en 1940 a 51.635 en 1950. Diez años más tarde eran ya 62.105 y fue a partir de entonces cuando se produjo el mayor desarrollo, llegando a los 162.879 en 1970.²

La oposición estudiantil que antes se había movilizó contra el SEU pasó ahora a rechazar las Asociaciones Profesionales de Estudiantes, creadas en 1965 y herederas del antiguo SEU. Otro objetivo fundamental fue la construcción de un Sindicato Democrático de Estudiantes, independiente y representativo. Para ello se fomentó también la coordinación universitaria y desde las Cámaras de Facultad y las Cámaras de Distrito se consiguió asociar luego a los distritos universitarios.

En el FLP madrileño continuó la estructura organizativa anterior, con un Comité Universitario que participaba con uno

o dos delegados en el Comité Local. En el Comité Universitario se encontraban militantes como Rafael Bañón, Miguel Romero, Francisco Alburquerque, Manuel Gari y Javier Pastor, delegado de Facultad. Este organismo editaba las publicaciones del sector, como *Acción Universitaria* y, más tarde, *Barricada*. Su estructura era poco jerarquizada, con un funcionamiento bastante descentralizado hacia las distintas células de Facultades: *Coordinábamos y teníamos cierto papel de orientación. Pero no teníamos tanta autoridad. No nos veíamos a nosotros mismos con suficiente autoridad para, por ejemplo, decirles a los de Económicas lo que tenían que hacer.*³ Con el paso del tiempo se creó una Reunión de Responsables Interfacultades para coordinar las células de las Facultades donde había miembros del FLP.

Si en 1965 Carlos Romero era al mismo tiempo una personalidad pública indiscutible en el movimiento universitario -delegado de la Facultad de Políticas y Económicas de Madrid- y también responsable de este sector del FLP en la capital española, ahora se intentaron separar los cargos de representación pública de la responsabilidad del Frente. Los que ocupaban puestos como delegado o subdelegado de Facultad no eran ya, por lo general, los mismos militantes que llevaban las tareas de la organización universitaria y, en caso de producirse esta identificación, abandonaban las tareas organizativas del Frente inmediatamente. Así sucedería en Políticas entre la pareja de

Manuel Garí/Jaime Pastor o en Derecho entre Francisco Sauquillo/José María Mohedano. El grupo de militantes frentistas más numeroso se encontraba en la Facultad de Políticas y Económicas donde superaba la treintena. El segundo centro importante era Derecho, seguido de Filosofía y Letras. Los Colegios Mayores, como el San Juan Evangelista o el Chaminade, se convirtieron en núcleos para atraer nuevos miembros:

Yo fui reclutado por Manuel Garí y por Elías Claramunt en el San Juan Evangelista, que se convirtió un poco en el centro de prospección. Allí había unos 40 o 50 militantes. Teníamos en gran parte el control del Colegio, como el aparato cultural y el departamento de deportes. Cuando hubo una huelga de Colegios Mayores nosotros organizamos todo. ⁴

Después de la desaparición del SEU los *felipes* continuaron durante cierto tiempo manteniendo algunos de sus miembros en FUDE,⁵ tanto como táctica frente al PCE⁶ como por la ausencia de otra organización estudiantil viable, situación que cambiaría definitivamente a partir de 1966. En la FUDE, surgida como un acuerdo de distintas formaciones políticas, se había ido deteriorando paulatinamente la convivencia debido a los continuos enfrentamientos entre los distintos grupos que había en su seno.⁷

Yo seguí en FUDE durante un tiempo, creo que hasta 1966. Algunos militantes del FLP estábamos en FUDE, pero hay un momento, en el 66 o 67, en que se produce un cierto control por los pro-chinos, lo que hace que nosotros y el PCE nos retiremos de FUDE. Nosotros siempre habíamos intentado hacer un papel de equilibrio para que la Federación no se rompiera entre el PCE y los pro-chinos.⁸

Las Organizaciones Frente fueron entonces involucrándose, tras algunos titubeos, en la creación del Sindicato Democrático de Estudiantes, cuya constitución comenzó primero en la Universidad de Barcelona, donde los estudiantes del FOC contaban con mayor presencia en las Facultades de Económicas, Ingeniería y Arquitectura.⁹ El proceso que generó la constitución oficial del Sindicato duró varios meses desde la aparición de una Cámara de Distrito desvinculada del SEU en febrero de 1965.¹⁰ Al comienzo del siguiente curso se boicotearon las elecciones oficiales, auspiciadas por el rector García Valdecasas, por lo que el rectorado tuvo que nombrar a los candidatos mientras presionaba a los estudiantes para intentar que acudieran a las votaciones, algo que no pudo cumplir. En enero de 1966, después de una serie de expulsiones y del asalto a la secretaría de Derecho, la Asamblea de Distrito apoyó la constitución definitiva del Sindicato. Una pequeña comisión redactó un primer borrador -aprobado luego en diversas Facultades- y preparó la gran asamblea en la que finalmente

se creó el Sindicato Democrático de la Universidad de Barcelona -en adelante SDEUB-.

Sin embargo, y a pesar de este largo proceso, la dirección de FOC no participó en la decisiva reunión constitutiva del SDEUB del día 9 de marzo de 1966 en el convento de los capuchinos de Sarriá ("la capuchinada"). Evidentemente se trató de un importante error de análisis, pues el Sindicato iba a ser el marco organizativo del movimiento estudiantil, error que ha sido interpretado de forma distinta en las entrevistas realizadas. Para algunas fuentes orales la razón de la ausencia hay que buscarla en el "desconcierto inicial" ante un movimiento para el que no se habían preparado y en el que atisbaban una fuerte presencia comunista. Así lo explicaba Manuel de For, entonces miembro de los órganos de dirección de FOC

El Sindicato Universitario es un invento del PSUC. En aquel momento teníamos una estructura que era la Coordinadora Universitaria, donde estaba un representante del PSUC, un representante del FOC y un independiente. Pero la creación del Sindicato Democrático nos desborda a todos. En ese momento yo creo que ya estábamos bastante igualados con el PSUC, pero éramos más imberbes, no teníamos la tradición que tenían estos. Nos quedamos un poco descolgados. Tan fuerte fue el desconcierto que en la constitución del Sindicato Democrático, a la que

fueron nuestros delegados de Facultad -en ese momento teníamos cuatro-, ni yo mismo ni el segundo del Comité Ejecutivo estábamos allí. Por una razón, yo estaba trabajando y no podía salir hasta las 7 de la tarde y el tío me vino a buscar en coche y cuando llegamos estaba ya la policía y no pudimos entrar. Pero si lo hubiésemos considerado tan básico yo hubiese hecho fiesta en el trabajo y hubiese ido. En cualquier caso desde la encerrona de los Capuchinos, nosotros nos lanzamos como locos por el Sindicato Democrático.¹¹

Para Miquel Roca, entonces profesor universitario en la facultad de Derecho, faltó en la dirección frentista una visión acertada de la importancia que tenía la reunión para el movimiento universitario.

Nosotros tuvimos un gran error al no estar en la reunión de los Capuchinos. Hubo allí una decisión muy importante y personal de González Casanova (...) Seguramente influyó su estado de ánimo para decir "esto es una tontería". Recuerdo una reunión en el bar Doria entre José A. González Casanova, Urenda, una cuarta persona y yo. Estábamos decidiendo si íbamos o no y acordamos decir que no se iba. Yo era muy consciente que cometíamos un error pero no lo discutí.¹²

El día 9 de marzo los delegados estudiantiles, intelectuales (A. Tapiés, José A. Goytisoló...) y profesores universitarios aprobaban el acta de constitución del SDEUB con la ausencia de los responsables del FOC. Fue a las cinco y media de la tarde, cuando los asistentes a la reunión fueron rodeados por la policía, cuando la organización frentista se movilizó para apoyar a los encerrados y posiblemente para recuperar cierto protagonismo. José Antonio González Casanova formó parte de la comisión del Colegio de Abogados que intentó entrar en el convento de los capuchinos para intentar garantizar el respeto de derechos personales de los reunidos, pero la policía le impidió el paso.¹³ Mientras tanto la dirección de FOC se reunió con militantes de otros partidos en un lugar aparentemente poco relacionado con estos fines -cabaret <El Molino Rojo>- para convocar las primeras manifestaciones en solidaridad con los encerrados.¹⁴

El día 11 de marzo la policía entró en el convento de los capuchinos y detuvo a los asistentes. A pesar del cierre de la Universidad continuaron las manifestaciones y las fuerzas del orden público entraron en los recintos docentes el 27 de abril golpeando a estudiantes y profesores, ante lo que 68 profesores no numerarios enviaron un telegrama de protesta al Ministro de Educación. Los firmantes, entre los que se encontraban militantes del FOC como Narcís Serra y Miguel Roca, fueron separados de su plaza en la universidad durante dos años.¹⁵ También fue expulsado como profesor universitario Isidro Molas, uno de los fundadores del FOC que

dirigía entonces un sector de intelectuales frentistas.

La <capuchinada> provocó así mismo la manifestación de 130 sacerdotes por las calles de Barcelona en protesta por los malos tratos a los detenidos, en una marcha organizada por el capuchino Jordi Limona y por mosén Dalmau, un sacerdote muy cercano como sabemos a varios militantes de FOC.

Tras la constitución del SDEUB los estudiantes de FOC entraron sin titubeos en esta organización, participando en sus distintas actividades y delegaciones. Mientras tanto en Madrid el Sindicato Democrático apareció en 1967 y la experiencia catalana hizo que la posición del FLP fuera aquí muy distinta:

En Madrid no pasó lo de Barcelona. Aquí había una tradición distinta gracias a Carlos Romero y además nos pudimos apoyar en lo que había pasado en Barcelona. Aquí no estamos desbordados, conocemos lo que ocurre en Barcelona y decidimos hacerlo aquí. El PCE lo impulsa, hace la propuesta, pero no tiene fuerza para llevarla a cabo ese momento. Entonces le tomamos la propuesta y la hacemos nuestra, ya que teníamos las orejas abiertas después de la Capuchinada.¹⁶

El Estado franquista respondió al Sindicato Democrático con el incremento de medidas policiales y el Juzgado especial para delitos universitarios perseguía, junto con los tribunales de orden público, a la oposición estudiantil. Muchos representantes estudiantiles sufrieron estas medidas represivas y tuvieron que pasar por las comisarías. En mayo de 1967 el Tribunal de Orden Público declaró ilegales los Sindicatos Democráticos. Ese año fueron expedientados numerosos representantes estudiantiles (entre ellos los de la Facultad de Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid) y apareció la policía universitaria en los campus. En enero del año siguiente se cerró la facultad de Ciencias Políticas y Económicas de Madrid, lo que provocó otra serie de asambleas y expedientes. En marzo se cerró la Universidad de Sevilla.

En el Sindicato las relaciones con el PCE fueron ambivalentes, de *unidad y de conflicto*, en palabras de Jaime Pastor. Junto a la rivalidad cotidiana por la hegemonía dentro del movimiento universitario *-nuestro principal enemigo es el PCE¹⁷-* se producían otras veces acuerdos importantes, como en la elección de delegados y subdelegados de las facultades de Políticas y de Derecho de Madrid.¹⁸

Para otros aspectos tácticos se mantuvieron también acuerdos con grupos maoístas y anarquistas.

LA RADICALIZACION ESTUDIANTIL

Durante el curso 1967-68 los estudiantes frentistas seguían localizados principalmente en las Universidades de Madrid y Barcelona, aunque ahora había también algunos núcleos en las Universidades de Salamanca, Valencia, Andalucía, Zaragoza y el País Vasco.¹⁹

Mientras tanto la influencia de las OOFF iba en aumento. En Barcelona el protagonismo de FOC se incrementó por la crisis que sufrió el PSUC y que generó en la escisión del grupo <Unidad>, futuro PC(i). El FOC aprovechó esta situación y estableció en diciembre de 1967 una alianza con las Forces Socialistas Federales (FSF) para formar las Comisiones de Estudiantes Socialistas. La alianza FOC-FSF triunfó frente al PSUC en las elecciones estudiantiles, pero fue de corta duración ya que la ruptura del proceso de unidad con las FSF provocó la ruptura del acuerdo. FOC pasó entonces a constituir la Agrupación de Universitarios Socialistas, volcada en la captación de estudiantes para reforzar el movimiento obrero.²⁰

Desde octubre de 1967 tuvo lugar un fuerte proceso de radicalización del movimiento universitario que tenía sus raíces tanto en la propia situación española como en la influencia del radicalismo estudiantil mundial, debido al

cual los militantes universitarios fueron traspasando los marcos ideológicos de la Declaración de 1966 y se convirtieron por lo general en apoyos de los sectores más leninistas y trotskistas. En Barcelona muchos estudiantes apoyaron las posiciones de José María Colomar mientras que el Comité Universitario madrileño seguía mayoritariamente las tesis de Bailo frente a las de Ignacio Quintana.

Había una pugna ideológica, por ejemplo con Quintana pero sobre todo había diferencias prácticas: "<tú eres un pequeño burgués y no me interesa ni lo que dices>". Todo el grupo de Quintana, Leguina, Juan Manuel Velasco y esta gente, son los antiguos, son de André Gorz mientras que nosotros nos proclamamos marxistas revolucionarios, aunque no fuéramos de coger las armas -porque nos acojonaba- pero estábamos a favor de una respuesta más radical y sobre todo más libre al PCE. Los radicales formábamos un grupo muy cohesionado. Eramos de acción pero también nos leíamos a Gorz, a Recalde (con seminarios sobre sus obras recluté a Pastor, Garí...) Entroncábamos con una raíz libertaria en el sentido más filosófico. Los jóvenes recibíamos doctrina pero luego también nos íbamos haciendo nuestra pequeña doctrina a través de las convocatorias y los panfletos.²¹

El impacto de las grandes movilizaciones universitarias europeas y norteamericanas fue enorme, ejerciendo un gran magnetismo por su contenido anticapitalista y porque parecía demostrar que el origen de clase de los estudiantes no era inconveniente para poder poner en jaque al sistema capitalista -"su lucha no tiene que expresar necesariamente los intereses de la pópia burguesía"²²-. Además los estudiantes aparecían como una fuerza revolucionaria potente que podría provocar el fin del sistema capitalista -"la Revolución Socialista en los países neocapitalistas es posible"²³-. .

A pesar de este protagonismo estudiantil el Frente - incluso en el FLP madrileño- siguió situando al movimiento obrero como la única fuerza auténticamente revolucionaria:"Sólo la clase obrera puede dirigir la revolución (...) Afirmar por escrito que <nosotros somos la vanguardia> equivale a afirmar que ésta puede descender sobre la clase obrera como el Espíritu Santo sobre los padres conciliares". ²⁴ La lucha universitaria quedaba englobada de esta forma en un movimiento anticapitalista, paulatinamente separado de los objetivos estrictamente universitarios: "La línea que preconizamos y proponemos al SDEUB exige recoger las reivindicaciones académicas, impulsar la lucha de masas contra la represión, y por las enunciadas libertades definir desde ahora reivindicaciones que pugnan por salir fuera del marco universitario capitalista. (Hay que) vincular la lucha universitaria a la

lucha obrera y socialista".²⁵

La influencia del movimiento estudiantil mundial colaboró también posiblemente a la radicalización táctica en las universidades españolas. Las organizaciones a la izquierda del PCE iban teniendo cada vez más importancia, convirtiéndose en una vanguardia que podía movilizar en poco tiempo a miles de estudiantes. La fuerza del movimiento estudiantil se plasmó en los enfrentamientos con las autoridades académicas,²⁶ de forma que a veces se convertía en un <doble poder> en los recintos académicos.²⁷

Un elemento de esta actividad táctica fueron las acciones comando, movilizaciones en las que intervenía un número reducido de personas con una preparación minuciosa y una táctica planteada tanto para escapar a la represión como para atacar símbolos de la sociedad capitalista.²⁸ Paralelamente aumentó el papel asignado a la acción no pacífica en la Universidad:

"La lucha revolucionaria violenta es el método óptimo contra los dominadores (...) Violencia contra el sistema y sus instituciones, violencia organizada, coherente y sistemática."²⁹

Muchos estudiantes del FLP madrileño participaron en estas acciones aunque la convocatoria partiera a veces de grupos maoístas o anarquistas. Parte de la importancia que

tenían estas manifestaciones para el Frente radicaba en que constituían una forma de diferenciar su táctica de la comunista. Juan Ruíz Manero, ahora Catedrático de Derecho, recordaba estas acciones de los primeros de mayo cuando era un joven estudiante en Madrid:

Yo me acuerdo que lo que queríamos era crear en un momento y en un lugar muy pequeño una especie de atmósfera de guerra civil. Se pensaba el sitio de esta manera. Ibamos con <el 600> que tenía Abilio Villena y calculábamos con el coche lo que se tardaba, desde la comisaría más cercana, hasta el lugar en cuestión, por ejemplo, un banco.

Quedábamos entonces a una hora unas cincuenta personas a dar gritos, apedrear el banco, tirar algún cóctel y salir corriendo. La idea que queríamos llevar era la de una radicalización del enfrentamiento, lo cual era una especie de enorme disparate porque a la gente normal le asustaba muchísimo ver a cincuenta energúmenos tirando piedras y cócteles.³⁰

Otro elemento de este radicalismo fueron los juicios críticos a profesores, herencia del mayo del 68 francés y de las tácticas de las universidades californianas. Rafael Argullol ha destacado la importancia de este movimiento ya que "la desacralización de la cátedra no sólo generó

incertidumbre en las hasta entonces inamovibles baronías del saber, sino que creó una crisis de autoridad sin precedentes en la Universidad española".³¹ Estos juicios se circunscribieron primero a los profesores más conservadores para luego ampliarse a otros docentes de carácter más liberal, argumentando que estos eran más dañinos que los claramente reaccionarios. Los juicios podían consistir en boicotear las clases del profesor, acceder al aula con un programa que contestara el oficial o bien impartir clases en lugares no oficiales.

"Podíamos atacar a los ultras con unos métodos y unos objetivos que los liberales eran incapaces de asimilar. Nosotros expulsamos a catedráticos y jerarcas mediante nuestra acción, acción que desbordaba totalmente a los tímidos intentos de los liberales para limar los aspectos más "ultras, retrógrados y burocráticos" de la universidad".³²

A los juicios críticos se sumó en 1968 la participación en los asaltos a decanatos y facultades, dentro de una dinámica que pretendía marcar siempre la izquierda del movimiento y que crecía como una bola de nieve. Para los militantes universitarios el Frente no podía quedarse a un lado de este proceso, sino que debía pasar a convertirse en la abanderada y la vanguardia de estas tácticas. En

diciembre de 1967, por ejemplo, Rafael Bañón fue detenido junto a Juan José Bajo por el asalto a un decanato en Madrid.³³

*No fuimos los inspiradores de los asaltos a Facultades, al menos colectivamente -aunque en alguna facultad pudimos serlo- pero no éramos hostiles, ni mucho menos. Estábamos en ello porque eran expresiones del movimiento y, además, porque estábamos en una fase de radicalización. Queríamos desbordar al PCE y nos sentíamos además muy incómodos cuando alguien decía que estaba a nuestra izquierda, aunque yo creo que esas acciones las empezaron los ácratas.*³⁴

Todas estas acciones no podían sino crear un cierto rechazo en buena parte del Comité de Madrid del FLP, temeroso de verse desbordado por un movimiento sin control, como lo recordaba José Luis Zárraga, un miembro de este Comité:

El Comité de Madrid nunca aprobó las acciones comando. Llegó a discutirse la necesidad de parar al grupo de jóvenes en la Universidad, pero no se hizo por debilidad interna y porque las acciones comando nunca fueron muy allá. Nuestras posturas

eran contrarias a las acciones comando y a cualquier tipo de acción terrorista. ³⁵

Esta táctica implicaba cada vez a un mayor número de estudiantes, como pudo apreciarse, por ejemplo, en 1968 en la masiva asistencia al recital de Raimon en Madrid, en cuya preparación colaboraron los estudiantes frentistas:

A Raimon le traemos nosotros. De hecho Raimon canta con María Alberó, un cantautor valenciano que era el hermano menor de Vicente Alberó. Y al final nos dividimos en varios coches y acabamos Juanjo Bajo, Vicente Alberó, Pérez Mencheta (que entonces tenía una agencia de noticias que era del FLP) y yo con varias chicas en casa de este último para celebrarlo. ³⁶

Como aparece en el último texto, el proceso de radicalismo afectó también a un cambio en los comportamientos de los estudiantes. Como vimos en el capítulo dedicado a los orígenes del FLP, antes el militante del Frente se enmarcaba dentro del concepto de revolucionario alejado de una moral considerada como disoluta: *Cuando tenía atribuciones de captación y me presentaban la ficha de alguien era determinante el tipo de vida del individuo. Yo no me fiaba de un individuo que llevaba una vida poco seria y desordenada.*³⁷ Ahora se asistía a un cambio influido por la llegada de los nuevos

comportamientos en los campus occidentales, los teóricos de la <Nueva Izquierda> norteamericanos y las obras de Wilhelm Reich.³⁸ Estos nuevos modos de vida aparecieron lentamente en las OOFF, primero a un nivel puramente teórico:

Hablábamos mucho de eso, pero por aquel entonces se practicaba poco, aunque había gente más avanzada en ese aspecto. Las chicas dejaban de tener apego a la virginidad y los chicos de tener una idea pecaminosa del sexo. Pero aquello no era Francia, donde ya desde 1965 se producía una explosión total total de costumbres, de experiencias y de rupturas de tabúes. Aquí todavía era más discreto, más a un nivel teórico, aunque por encima de la media.³⁹

Aun así estas nuevas tendencias no dejaron de provocar ciertos celos entre los militantes del sector obrero barcelonés:

Yo lo que viví muy de cerca fue el auge de la estupidez moral de los estudiantes en el 68. Se dedicaron a fumar porros y a decirnos que estábamos anticuados porque no los fumábamos. Nos decían que teníamos prejuicios religiosos cuando les decíamos que se hartaban de follas con las niñas y eran más machistas que nadie. Pero en la

época de FOC yo vi engancharse a gente de FOC con las drogas. Aquello chocaba con la moral de los católicos y de los que no éramos católicos. Nosotros dormíamos poco, las reuniones eran hasta la madrugada y luego nos teníamos que levantar para ir a la fábrica. No podíamos ver bien esa falta de seriedad de los estudiantes que fumaban porros y luego se quedaban en la cama por la mañana.⁴⁰

En esta época el choque no provocó tensiones internas pero quedó grabado como una divergencia del sector obrero con los estudiantes, lo que tal vez pudo influir en los posteriores consignas de FOC de "proletarización de la organización".

DEL SINDICATO A LOS COMITÉS DE ACCION

Este proceso fue implicando también un cambio en la actitud hacia el Sindicato Democrático (en adelante SD), visto cada vez más críticamente por parte de los estudiantes de las OOFF. Al Sindicato se le acusaba de falta de eficacia, de burocratismo y de querer frenar a la vanguardia del movimiento estudiantil por la influencia que ejercían en él los grupos <revisionistas>:

"El SD no había llegado a ser solamente una superestructura maniobrera verborreante, ajena a la realidad de la lucha, era, además, y fundamentalmente, un instrumento para encuadrar a los estudiantes e incorporarles a la lucha democrática de la oposición formal, un refinado, progresista, instrumento de integración, en definitiva, un arma del revisionismo. La actitud revolucionaria frente al revisionismo no es, desde luego, colocarse al margen, sino en contra. Lucha contra él hasta su destrucción".⁴¹

Esta postura implicaba la consigna de desbordar y

arrinconar al Sindicato. Manuel Garí, responsable frentista en la Facultad de Políticas-Económicas, justificó esta evolución tanto por el peso que la represión ejercía en la forma de actuar abierta del SD⁴² como por la influencia de un fenómeno mundial:

Nosotros ya somos la generación que crea el SD y la que luego se carga al SD. Hacemos una experiencia de sindicalismo abierto, democrático y electivo (se elegían los cargos en asambleas, y las opiniones también se contrastaban en ellas) Este sindicalismo tenía dos problemas: era un sindicalismo muy permeable a la represión académica y policial y, por otro lado, dentro del SD había habido una radicalización muy fuerte respecto a los límites de la reforma democrática de la universidad sin un cambio en la política nacional. Se hace la pregunta ¿qué tipo de sociedad?, con lo que conecta con las ideas de Francia, de un movimiento estudiantil anticapitalista, con el fenómeno francés, el otoño italiano, la radicalización de las Universidades americanas y mexicanas...Y también está la influencia de la represión de la Primavera de Praga, que nos hace distanciarnos tanto de las opciones del campo del Este como de las opciones que aquí están representando ese campo y que intentaban dejar estrictamente en el terreno

*democrático al sindicalismo. Y está Vietnam, con la ofensiva del Tet. Nos sentimos parte de un fenómeno internacional.*⁴³

La radicalización implicó también la negativa a participar en las convocatorias para ampliar la coordinación entre diferentes distritos universitarios, las Reuniones Coordinatorias Preparatorias de lo que iba a ser un próximo Congreso de Estudiantes Universitarios. El Frente las había apoyado desde la primera reunión celebrada en Valencia en enero de 1967, pero cuando al año siguiente se convocó la número seis en Sevilla, el FLP ya se opuso a la participación del SDEUM y de hecho logró que el sindicato no acudiera a la reunión. Los estudiantes frentistas temían la burocratización del movimiento estudiantil, tal y como señalaba Manuel Garí, entonces uno de los líderes estudiantiles de la Facultad de Ciencias Políticas de Madrid:

Madrid decidió no ir a esa reunión estatal siguiendo la propuesta del FLP, que era mayoritaria en las Cámaras del Sindicato, aunque no fueran del FLP. En aquel momento ya se planeaba una estructura del Sindicato Democrático a escala estatal, con una representación indirecta, no emanada directamente de los estudiantes, que nosotros valorábamos como fácilmente controlable por las élites y difícilmente controlable por las

*bases. Y el peso de los distritos era igual, sin tener en cuenta el número de estudiantes. Por último, nosotros ya habíamos llegado junto con miles de estudiantes a la conclusión de que no se trataba de crear un Sindicato en el que cupiera todo el mundo, sino de una vanguardia.*⁴⁴

La línea sindical que proponía el SD fue arrinconada en favor de una actuación más reducida, decididamente anticapitalista,⁴⁵ y posiblemente más vinculada a una táctica leninista. Su actividad pasó a desarrollarse en las Plataformas y los Comités de Acción, que defendían el enfrentamiento radical con el sistema burgués y la destrucción de su modelo de Universidad.⁴⁶ Los Comités de Acción eran justificados además por ser más impermeables a la represión, pues para las OOFF gran parte de los zarpazos policiales habían sido debidos al modelo de movimiento universitario defendido por el PCE, demasiado abierto y vulnerable a las detenciones de líderes estudiantiles.⁴⁷ El paso del Sindicato a los Comités se situaba como la culminación lógica de un proceso de radicalización seguido desde hacía meses:

Nos había entrado ya la perra de los comités de acción. Eramos muy jóvenes, pasábamos por etapas muy rápidas. Decía Bensait "la historia nos muerde la nuca", teníamos la sensación de que había que correr con los acontecimientos, que

íbamos a llegar tarde a la revolución. Quemábamos etapas muy rápidamente. La etapa del SDEUM la dimos por clausurada. Eramos muy fuertes, podíamos influir mucho, y a finales del curso 68 pensamos que era el momento de la vanguardia, de los comités de acción con el sector más radical.⁴⁸

LA MUERTE DE ENRIQUE RUANO.⁴⁹

Como hemos ido viendo desde 1967 la represión se había incrementado sobre los líderes universitarios, provocando una oleada de detenciones y huidas de líderes universitarios, varios de ellos del FLP, como Francisco Alburquerque, Julián Campo, Manuel Garí, José María Mohedano y Jaime Pastor. La culminación de una espiral de acción-represión en la Universidad madrileña fue la muerte del estudiante del FLP madrileño Enrique Ruano y la declaración posterior del Estado de Excepción.

El día 21 de enero de 1969 los periódicos españoles publicaban una nota oficial en la que se comunicaba que cuatro días antes había sido detenido un grupo de oposición al que se le habían incautado "documentos relacionados con actividades clandestinas de carácter comunista". La nota decía que uno de los detenidos, Enrique Ruano Casanova, tenía unas llaves que no coincidían con las de su domicilio sino que eran "de un piso que tenía alquilado para ocultarse y reunirse con los amigos". Tres policías acompañaron a Enrique Ruano a este piso, en la calle General Mola nº 60. Al poco tiempo de llegar -siempre según esta versión oficial- Enrique Ruano "emprendió una corta carrera hacia la salida de la casa e inmediatamente de ello, sin llegar a la

escalera, se arrojó a un patio interior, falleciendo en el acto, ya que el piso corresponde a la séptima planta".⁵⁰

Según la policía, tanto Enrique Ruano como los otros detenidos -José Bailo, Dolores Gonzalez Ruíz y Abilio Villena- pertenecían a una "organización marxista titulada Partido Comunista Revolucionario cuyo origen parece tener lugar en Barcelona". En realidad este grupo político no existía y todos pertenecían al FLP, aunque se encontraban analizando una documentación relativa a una hipotética conversión del Frente en un futuro Partido Comunista Revolucionario.

Enrique Ruano procedía, como muchos miembros del Frente, de una familia conservadora y bien situada económicamente ya que su padre era procurador en los tribunales. Tras relegar un tanto sus fuertes inquietudes religiosas -había llegado a entrar en un seminario marianista- en 1967 decidió entrar en el FLP junto a su grupo de amigos de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid que eran Javier Sauquillo, Dolores González Ruiz, José María Mohedano, Javier García Fernández, Jesús Fernández de la Vega y José A. Zapatero.⁵¹ Nada más ingresar recibieron durante varios días un seminario ideológico sobre marxismo y elementos básicos del Frente en los locales de una academia de la calle Princesa, impartido conjuntamente por José Luis Zárraga, miembro del Comité de Madrid, y por el filósofo Diego Núñez Ruíz.

Después este grupo, convertido ya en una célula y con nombres clandestinos -Enrique Ruano adoptó el de *Evaristo*- pasó a realizar una intensa actividad política en la Facultad. Las reuniones eran prácticamente todos los días y en ellas discutían largamente -incluso con un exceso de celo- variadas cuestiones ideológicas o tácticas. Por las mañanas la cita solía ser en el local de la Facultad y por las tardes en Colegios Mayores -como el San Juan Evangelista- o en casas particulares, como la vivienda de los padres de Enrique Ruano en la calle Conde Aranda.⁵²

El permanente contacto afianzó las anteriores relaciones personales y formaron un grupo muy cohesionado que compaginaba la actividad política con la cultural. Comentaban los libros de obligada lectura (de André Gorz, de K. Kosic, de Althusser...) salían al cine o tomaban juntos unas cervezas en los bares de la zona de Princesa, como "El Laurel de Baco" y la cafetería Zulia. Interesados por la cultura, muchos de ellos mantenían además conexiones con el mundo intelectual exterior. Javier Sauquillo, por ejemplo, estaba muy relacionado con el mundo cinematográfico y escribía en revistas de cine. José María Mohedano participaba en el consejo de redacción de *Cuadernos para el Diálogo*, mientras que Enrique Ruano, antiguo marianista, mantenía el contacto con organizaciones cristianas de base.⁵³ Internamente era sobre todo Javier Sauquillo -y en menor medida *Evaristo*- el que se encargaba de los contactos con el resto de la organización, acudiendo como

representante de la Facultad en el Comité Universitario de Madrid.

En Derecho mantenían una relación más fluida con el PCE que en Políticas y Sociología. Aunque es verdad que en Derecho había menos militantes del FLP, en este entendimiento con los comunistas posiblemente también influyó que aquí tenían más fuerza los grupos "ultra" como Renovación Española, con los que en ocasiones se llegaba al enfrentamiento físico. Comunistas y frentistas participaron en el Sindicato Democrático y llegaron a elaborar una alianza para las elecciones a la Cámara de Facultad, en la que salió elegido delegado de facultad Ramón Oria, del PCE, y subdelegado José María Mohedano -Ernesto-, que pasó a ser desde entonces el rostro público de la célula, ocupando cargos de responsabilidad en el SDEUM hasta su detención a finales de ese año. Las elecciones a la Cámara supusieron también un éxito porque, a pesar de su escaso número, fueron elegidos varios miembros de la célula frentista.

Las elecciones fueron en febrero de 1968. Hubo un pacto por las dos izquierdas de la Facultad y así salió elegido un delegado del PCE (Román Oria) y un Subdelegado del FLP (José María Mohedano). En la Cámara había gente del PCE y democristianos como Liborio Hierro. También había mucha gente sin ninguna militancia y unos pocos de derechas (dos o tres de Defensa y algunos conservadores). Nosotros

*nos tomábamos la Cámara muy en serio, como si fuera un parlamento, y preparábamos a conciencia las reuniones.*⁵⁴

Ya hemos comentado cómo la radicalización del movimiento universitario fue aumentando durante estos meses. Aunque las posturas que en general llevaban los miembros del FLP de Derecho eran más moderadas que las de Sociología, este proceso también afectó a estos militantes. De hecho Enrique Ruano terminó el curso participando el 29 de junio en la ocupación de la Facultad de Filosofía y Letras.⁵⁵

En septiembre de 1968 Ruano empezaba quinto curso de Derecho, un curso iniciado bajo el signo de la represión, ya que tanto Ramón Oria como José María Mohedano fueron expedientados por el boicot a las recientes Asociaciones de Estudiantes.⁵⁶ El 31 de octubre se produjo el asalto al decanato de la facultad, donde se quemó un retrato de Franco, en el que participaron varios estudiantes del FLP, como Abilio Villena y Damián Tapia, el primero estudiante en la Facultad de Políticas y el segundo en Derecho.

Fue en este tiempo cuando el FLP decidió pasar a varios responsables de células universitarias que se encontraban en los últimos cursos de carrera a un denominado "Sector Obrero" con objeto de intentar la penetración las fábricas, un objetivo añorado desde los inicios del FLP madrileño. Ahora se pretendía crear un grupo de estudiantes para repartir

propaganda y hacer proselitismo por barrios y zonas industriales. Abilio Villena, Enrique Ruano y su novia, Dolores González, fueron enviados a este sector, dirigido por José Bailo. En las primeras reuniones la célula compaginó el lanzamiento de octavillas de Comisiones Obreras con discusiones sobre la forma de organización frentista y la oportunidad o no de convertir al FLP en un Partido Comunista Revolucionario, debate que había surgido desde hacía aproximadamente un año y que estaba conectado con la cada vez mayor influencia de las tesis leninistas y trotskistas.

En enero de 1969 la prensa se hacía eco de numerosos incidentes universitarios. El día 17 se informaba que un grupo de alumnos había expulsado a un profesor de 2º curso de la Facultad de Económicas, que se había cerrado la Escuela de Arquitectura de Barcelona por pegar carteles en el recinto del centro y que en la Escuela de Medicina se había ocupado la cátedra exigiendo los estudiantes la dimisión del catedrático.⁵⁷ Al día siguiente las noticias tomaban todavía, si cabe, un cariz más alarmante ya que todas las facultades de Barcelona habían sido cerradas porque "los estudiantes agredieron al rector y pretendieron tirarlo de su despacho y en la fachada colgaron una bandera roja tras haber arrojado a la calle la enseña nacional".⁵⁸ No paraba aquí la información, ya que en Madrid el director de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales había requerido la presencia policial al ocupar los alumnos la dirección del centro.

El día 21 de enero, cuando según la prensa, se intentaba tirar por la ventana al rector Albaladejo, el "Sector Obrero" madrileño llevaba toda noche discutiendo los cambios organizativos que requeriría el Frente. A la una de la madrugada decidieron parar la discusión y efectuar una <siembra> de octavillas sobre Comisiones Obreras.⁵⁹ Pero la mala fortuna provocó su detención por la policía, que inmediatamente registro el local, aunque sólo encontró documentación en la que se hablaba de un "PCR", por lo que los estudiantes fueron adscritos a este supuesto grupo comunista.⁶⁰

La mayor parte del grupo tenía antecedentes policiales. José Bailo había estado detenido en 1962 y condenado a siete años de prisión acusado de militancia comunista. Enrique Ruano lo había sido por participar en la ocupación de la Facultad de Filosofía y Letras. Abilio Villena era buscado por su relación con la quema del retrato de Franco el 31 de octubre.

Tras la detención comenzaron los interrogatorios y posiblemente cuando llegó el turno a Enrique Ruano los policías se dieron cuenta de la debilidad psicológica en que se encontraba. Estaba deprimido, su autoestima se encontraba por los suelos, tenía problemas con su novia, Dolores González, y con Javier Sauquillo. Desde hacía semanas se encontraba tratado por el psiquiatra Carlos Castilla del Pino, a quien enviaba unas notas donde escribía todo lo que

pasaba por su mente.

Cuando murió, a Enrique le robaron unas hojas que escribía a Castilla del Pino. El estaba deprimido y había ido a Córdoba a ver a Carlos Castilla del Pino. Le recomendó que escribiera todos sus pensamientos y cada cierto tiempo se los mandara. Que escribiera todo lo que se le ocurriera. El tenía una gran depresión. Estaba inadaptado en su casa, con muchísimo sentimiento de culpa, mala conciencia. Las cosas típicas de una depresión. Y ahí le pillaron, en esta situación que no era la mejor entonces. Incluso rechazaba la ayuda, culpaba a Javier de que no le había dejado desarrollar su personalidad... En los papeles aparecía un "Javier" pero no lograron relacionarlo con Javier Sauquillo. En las notas hablaba de todo lo que se le pasaba por la mente, que "Lola es una pesada porque me pregunta cada dos minutos lo que me pasa", etc.⁶¹

Era Dolores González -y no Enrique, como luego afirmó la versión policial- quien tenía en su poder unas llaves que no pertenecían a ninguna de las viviendas particulares de los detenidos. Estas llaves eran del séptimo piso del número 60 de la calle General Mola, alquilado al parecer por dos

vascos.⁶² El domingo día 19 la policía la presionó para que explicase a qué piso pertenecían.

*Me estuvieron paseando por Madrid para llegar al piso. Pero yo sabía que en el piso estaban los amigos de ESBA. Así que solo cuando consideré que ya no había peligro -después de pasearme un domingo entero por Madrid de un sitio a otro, diciendo que la llave era mía- el lunes por la mañana dije de dónde eran. Al principio nos iban a llevar a los dos pero finalmente se llevaron a él solo.*⁶³

Posiblemente fue la depresión de Evaristo la que decidió que fuera él quien únicamente acompañase a los tres policías -Francisco Javier Colino Herranz, Jesús Simón Cristóbal y Celso Galván Abascal- a efectuar un registro en el piso de la calle General Mola. Según la versión policial, una vez en la vivienda Enrique "inopinadamente, emprendió una corta carrera hacia la salida de la casa e inmediatamente de ello, se arrojó a un patio interior, falleciendo en el acto".⁶⁴

Para muchos compañeros, aquel suceso tenía indicios de ser un asesinato y ya el día 20 de enero Gregorio Péces Barba encabezó la primera denuncia judicial por si la muerte de Enrique hubiera sido "por algún delito perseguible de oficio".⁶⁵

La autopsia realizada pocos días después señalaba que se apreciaba una herida "contusa redondeada" de siete centímetros a la altura de la clavícula que se había producido, según el forense, por un clavo que había encontrado el cuerpo al caer al suelo. Las autoridades impidieron realizar una reconstrucción de los hechos.⁶⁶

El periódico *ABC* publicó un supuesto extracto del diario de Ruano -en realidad párrafos sueltos de las notas que iba a enviar a Carlos Castilla del Pino- donde Enrique contaba sus problemas con Javier Sauquillo y escribía que el suicidio sería una solución. En la editorial, titulada "Víctima, sí ¿pero de quién?", el periódico señalaba a los verdaderos culpables de la muerte de un "hijo de una familia dignísima y respetabilísima de Madrid". Según el columnista estos eran "quienes le arrastraron fuera de la ley por haber utilizado para la acción subversiva a un pobre muchacho tocado de una clara y típica psicopatía, convirtiéndole en un desarraigado de la sociedad en que vivía". La editorial terminaba preguntándose cómo la sociedad podía quedar inerte ante los actos cada vez más violentos de los grupos subversivos.⁶⁷

Numerosos estudiantes y profesores mostraron su repulsa ante un hecho del que lo menos que podía decirse era que no estaba del todo claro. Reuniones, manifestaciones, asambleas e incluso ataques a coches policiales se sucedieron en los campus en los que se gritaba la consigna "A Enrique Ruano lo

han asesinado". El día 22 la actividad académica era prácticamente nula en Madrid al tiempo que se convocaban masivas manifestaciones. Para dispersarlos la policía disparó al aire en Madrid en el centro de la capital. "8 *Acción Estudiantil*, publicación universitaria del FLP madrileño, sacó a la calle un número dedicado a la muerte de su compañero con uno de los epitafios más vibrantes y emotivos:

"El no había muerto por supuestas revoluciones asépticas, tristes, tecnocratizadas. Había luchado, había muerto por la revolución alegre, la revolución que será la fiesta. Nuestra fiesta. La fiesta de los oprimidos, de los revolucionarios. La Revolución Socialista. No habrá poetas progresistas, cantantes protesta que recuerden su memoria. No tendría sentido. Su canción es una vieja, entrañable, querida canción, que se compone día a día desde Petrogrado a Sierra Maestra, desde Pekín al Barrio Latino, desde Hanoi a nuestras fábricas y facultades. Es la vieja canción revolucionaria. Nuestra canción. En el día de la fiesta, mañana, la cantaremos."⁶⁹

Dos días más tarde el gobierno decretó el Estado de Excepción en todo el territorio nacional, dejando en suspenso los artículos 12, 14, 15, 16 y 18 del Fuero de los Españoles,

los que hacían referencia a la libertad de expresión, la libertad de residencia, la libertad de reunión, la libertad de asociación y a las garantías para detenciones y registros. Aunque resultaba evidente que estos derechos no existían de hecho en la España de 1969, su formal derogación implicaba un claro empeoramiento del respeto a los derechos y libertades. El Estado de Excepción se justificaba en el Decreto por las "acciones minoritarias pero sistemáticamente dirigidas a turbar la paz de España y su orden público, que han venido produciéndose en los últimos meses claramente en relación con una estrategia internacional que ha llegado a numerosos países".⁷⁰ Para vincular más el Decreto con la situación universitaria, el Ministro de Información, Manuel Fraga Iribarne, explicaba a los periodistas que se trataba de frenar "una estrategia en la que se utiliza la generosidad ingenua de la juventud para llevarla a una orgía de nihilismo, de anarquismo y de desobediencia".⁷¹

El Decreto impulsó todavía más la represión, que tuvo inmediatos efectos paralizantes en la oposición universitaria y en concreto en el resto de los integrantes de la célula de Derecho de Madrid, que se vieron inmediatamente acosados. Juan Ruíz Manero tuvo que salir inmediatamente de la capital. Javier García Fernández fue interrogado por la policía, que sospechaba que era el "Javier" de las notas de Enrique Ruano. Tras el interrogatorio fue detenido, al igual que Damián Tapia, que cayó junto con el resto de los miembros de la Junta de Facultades.⁷²

A todos los detenidos con Enrique Ruano el Tribunal de Orden Público les absolvió de los delitos de los que se les acusaba. Lola -a la que se había permitido abandonar la cárcel el día de la muerte de Enrique para estar con la familia de su novio- y Bailo abandonaron la prisión en abril. Pero Abilio Villena, aunque también absuelto por la jurisdicción civil, fue condenado al ser juzgado por la jurisdicción militar, que unió este proceso a otro por la quema de un retrato de Franco. La condena fue de un año de cárcel.

La muerte de Enrique Ruano, aun sin saber si fue provocada o no, permaneció para muchos antifranquistas como un ejemplo de la arbitrariedad, de las manipulaciones periodísticas y judiciales y de cómo se podía comportar la represión en 1969.⁷³

1. "El movimiento estudiantil su conjunto y las organizaciones clandestinas en particular consiguieron una simbiosis grande con una población estudiantil altamente movilizada", José María Maravall, *Dictadura y disenso político. Obreros y estudiantes contra el franquismo*, Madrid, Alfaguara, 1978, pág. 179. Por su parte Fernández Buey ha denominado a esta fase como "la etapa más productiva, políticamente, del movimiento universitario", en <La insólita, aunque breve experiencia de un sindicato democrático bajo el franquismo, en *Materiales*, nº 2, marzo-abril 1977, pág. 71-83.

2. PARIS, Carlos, <La pretensión de una Universidad tecnocrática (panorama de la Universidad española desde 1956 a 1975), en *La Universidad española bajo el Régimen de Franco, 1939-1975*, Institución Fernando el Católico, T. I, pág. 442.

3. Entrevista con Miguel Romero.

4. Entrevista con Miguel Romero.

5.Sergio León señala que *FUDE* "desapareció prácticamente al alcanzar plenamente su objetivo: la desaparición del SEU", *op. cit.*, pág. 170

6.MARAVALL, José María, *op. cit.*, pág. 176.

7."FUDE se va esterilizando por las luchas internas de los grupos políticos, fundamentalmente el PCE. (...) su papel inicial de movilización se pierde cuando intenta traspasar el límite de "los 500 politizados", *Perspectiva Universitaria*. 1966, Madrid. ACI.

8.Entrevista con Juan Manuel Velasco. Sobre este aspecto Manuel Garí comentó en su entrevista que eran pocos miembros del FLP los que estaban todavía en FUDE. Tras 1966 FUDE pasó a ser refugio de grupos radicales, como el PCEm-1 y Acción Comunista.

9.Entrevista a Manuel de For.

10.El proceso aparece también en FRC, AIM, *Hoja Sindical. Historia del Movimiento Universitario en el curso 1965-1966*.

11.Entrevista con Manuel de For.

12.Entrevista a Miquel Roca. Antonio Castells coincide con este punto de vista y señala que la mencionada reunión de la directiva tuvo lugar en casa de sus padres el día antes de <La Capuchinada>. Según él el motivo último de la no asistencia fue la *subvaloración del movimiento universitario en aquella época ya que en realidad captábamos estudiantes para militar en la organización central*.

13.COLOMAR, Josep M., *El estudiants de Barcelona...*, pág. 238.

14.Entrevista a Manuel de For.

15.Sergio Vilar, en su *Historia del antifranquismo*, recoge íntegramente el contenido del telegrama, que decía al final las siguientes palabras: "(...) Todo ello nos mueve a pedir inmediato cese actual titular rectorado, reapertura universidad, reconocimiento Sindicato Democrático Estudiantes y sobreseimiento toda clase de expedientes.", *cit.* pág. 351.

16.Entrevista con Miguel Romero.

17.Entrevista con Rafael Bañón.

18.Carlos Romero, Jaime Pastor, Francisco Alburquerque y José María Mohedano tuvieron acceso a estos cargos gracias a los acuerdos con el PCE.

19. En algunas de estas ciudades prácticamente solo había una presencia testimonial. En Salamanca por ejemplo se encontraba Luis Castells que había acudido a estudiar desde el País Vasco, y allí aglutinaba a un pequeño grupo de estudiantes de las Facultades de Letras.

20. COLOMAR, Josep M., *Els estudiants de Barcelona...*, pág. 293.

21. Entrevista a Rafael Bañón.

22. <Del sector estudiantil del FLP de Madrid, noviembre de 1968>, en *Documentación Socialista* nº 1, febrero de 1969.

23. *Acción Estudiantil*, noviembre 1968. En 1967 aparecía una reflexión que reflejaba la influencia de algunos planteamientos de Marcuse, ya que definía a estos universitarios como "la juventud rebelde contra una sociedad que todo lo ha previsto y que no les ofrece nada (...). Estos jóvenes se rebelan contra una organización exhaustiva de la vida que todo lo ha previsto, que interfiere todo y por todos quiere velar y en segundo lugar se rebelan contra su impenetrabilidad. La sociedad perfecta de la que son perfecto producto no les ofrece realmente nada. Les incita simplemente a producir para el consumo, a consumir para la producción." *AJMA, Neocapitalismo y política*, verano de 1967.

24. *Documentación Socialista*, nº 1, febrero de 1969. Recordemos que durante el mayo del 68 parisino los militantes del exterior participaron en las acciones fabriles, no en las universidades.

25. *Poder Obrero* nº 1, dic. 1967, pág. 13 y 14.

26. *Estrategia y Táctica Plan* (Primer semestre 1968-69), ACI. Este planteamiento se recogió en Madrid en un documento de comienzos del curso 68-69 donde se especificó la organización que debían tener las acciones comando y las ocupaciones de edificios universitarios. La consigna era *no dialogar ni pedir la colaboración de la autoridad, sino imponer sus puntos de vista*.

27. "La fortaleza del movimiento universitario se plasmaba por ejemplo en una situación prácticamente de <dobles poderes>, adueñándose de hecho en ocasiones los estudiantes de los edificios", Fernández Buey, <La insólita, aunque breve experiencia de un sindicato democrático bajo el franquismo>, en *Materiales*, nº 2, marzo-abril 1977.

28. "En esas manifestaciones debe empezarse ya la guerrilla urbana con organización de grupos de acción, que ataquen los puntos clave, como bancos, hoteles, tiendas elegantes, coches, centros de apuestas mutuas deportivas, etc.", *Estrategia y Táctica Plan* (Primer semestre 1968-69).

29. *Declaración de octubre de 1968. Tareas de los socialistas revolucionarios en la Universidad*, FRC, AJG. No obstante, también aparecieron reflexiones que pretendían no mitificar el contenido revolucionario de la acción violenta. Así en *Barricada*, en abril de 1969, se podía leer lo siguiente: "La violencia es la forma más alta de la lucha de clases (...) Pero la violencia no es un valor en sí; es una necesidad justa y real, en la lucha revolucionaria. Su carácter lo expresa Mao cuando dice <La guerra solo se puede abolir mediante la guerra. Para acabar con los fusiles se debe empuñar el fusil>. Para los revolucionarios la violencia, la guerra, es la continuación de la actividad política por otros medios".

30. Entrevista a Juan Ruíz Manero.

31. ARGULLOL, Rafael, <Reflexión sobre los años radicales. El movimiento estudiantil de 1968 a 1971>, en *Materiales*, nº 2, marzo-abril de 1977.

32. *Poder Obrero*, suplemento de febrero de 1969. En la misma publicación catalana, que ya traía en la portada la hoz y el martillo, dos meses antes se ejemplificaba el éxito de la "agitación contra los profesores ineptos y fascistas en los casos de Verdú (Económicas), Palomeque (Letras) y Femech (Derecho)". Para el tratamiento más extenso de este objetivo ver <La Universidad de Barcelona>, en *Documentación Socialista* nº 1, febrero de 1969.

33. AHC.EPS, legajo 16381, expediente policial nº 18.

34. Entrevista a Miguel Romero.

35. Entrevista con José Luis Zárraga.

36. Entrevista a Rafael Bañón.

37. Entrevista con Valeriano Ortíz.

38. *La revolución sexual* apareció en edición norteamericana en 1945 y fue traducida por Ruedo Ibérico en 1970, coincidiendo con el incremento del interés por sus teorías.

39. Entrevista con Miguel Romero. Este cambio de constumbres afectó a la forma de relacionarse con las mujeres para muchos militantes: *Yo descubrí en el FLP a las mujeres, empezó un modo distinto de entenderme con ellas. Yo allí tuve una relación con las mujeres sexual y de camaradería.* Entrevista con Francisco Pereña.

40. Entrevista a Daniel Cando. *Todo esto de la lectura de Reich viene por la vía de los estudiantes. En el Comité Juvenil eramos en realidad muy puritanos, aunque no lo fuéramos ideológicamente. En FOC no se dio el desmadre de*

otras organizaciones como las FSF, pero también aquí se empezó a plantear el tema, entrevista con Francisco Oliván. Julio Sanz Oller también criticó en *Entre el fraude y la esperanza...* la relajación sexual que comenzaba a existir entre los universitarios: "Lo importante es ir contra el capitalismo. Los obreros no tienen tiempo de leer a Wilhelm Reich", *op. cit.*, pág. 100.

41. *Barricada*, abril 1969, pág. 17.

42. Numerosos delegados de Facultad y cargos públicos del SD sufrieron la represión policial desde la ilegalización del Sindicato en 1967. Cabe citar entre estos los casos de varios militantes del FLP, que tuvieron que hacer frente a órdenes de búsqueda y captura desde 1968, como José María Mohedano, Javier Pastor, Manuel Garí, Julián Campo y Francisco Alburquerque. La crítica a la actuación abierta del Sindicato Democrático se puede relacionar con la que efectuaba el FOC por el mismo motivo en CCOO.

43. Entrevista con Manuel Garí.

44. Entrevista con Manuel Garí, quien retrospectivamente ha calificado aquella reunión de "montaje burocrático al margen de la soberanía de las asambleas", <Cuando mayo empezó en octubre>, en *Inprecor*, nº 61, mayo 1988, pág. 39. Este mismo análisis aparece en una publicación del Departamento de Información de la Universidad de Madrid del SDEUM en la que se justifica la ausencia tanto por problemas de seguridad y convocatoria como por la falta de democracia del organismo, ACI, *Por qué no fue Madrid a la VI RCP?*.

45. En las entrevistas, algunos de los entonces estudiantes han añorado la anterior época de las grandes movilizaciones. Así Miguel Romero señala que entonces se empezó a plantear la lucha en términos de militantes de partido, con lo que perdemos frescura, espontaneidad y, desde luego, capacidad de influencia. El razonamiento era un poco el pensar <estamos en una dictadura, tener a tanta gente organizada es imposible, hacen falta estructuras duras y clandestinas>. Damián Tapia, tras realizar el mismo análisis, comentó que los Comités no lograron enganchar a los estudiantes porque no había nada que los validase democráticamente.

46. La situación de minoría en que quedaban así los estudiantes frentistas no parecía importar, y se comparaba con la Revolución Cultural maoísta "en la que una minoría ha desencadenado la más grande lucha de masas", *Acción Estudiantil*, número dedicado a la muerte de Enrique Ruano, sin numerar ni fechar.

47."Fomentando las ilusiones en la <liberalización> del régimen, no preparando al movimiento a afrontar las tareas que podía plantear un endurecimiento represivo (...) la orientación mayoritaria del PC dejó desarmados a sus militantes frente a la nueva situación creada a partir del estado de excepción". PASTOR, Jaime, <El SDEU y la generación del 68>, en *La crisis del movimiento juvenil en las sociedades capitalistas*, Ediciones de la Torre, Madrid, 1979, pág.92.

48.Entrevista con Miguel Romero.

49.Analizamos como representativo este caso en parte también porque su vida universitaria nos puede servir como ejemplo de la realizada por el conjunto del Frente.

50.ABC, 21 de enero de 1969.

51.Estos eran, junto a Enrique Ruano, los miembros iniciales de la célula -"los siete de Derecho". Posteriormente se unieron otros, como Damián Tapia, Abilio Villena, Héctor Maravall, Francisco Longo y Juan Ruíz Manero.

52.Por la tarde nos reuníamos en casa de Enrique, en la calle conde Aranda. Era amplia y estaba al comienzo de la casa familiar en la calle Conde Aranda. Además Enrique tenía unos padres liberales que no se metían en nada. Y su habitación era intocable. Entrevista con Dolores González.

53.Entrevista con José María Mohedano.

54.Entrevista con Javier García Fernández.

55.Ya había sido detenido el treinta de mayo por participar en una asamblea en la facultad de Filosofía, AHN.EPS, legajo 16834, expediente nº 18.

56.Otro militante del FLP pero de la Facultad de Económicas, Francisco Alburquerque, fue el que presidió la Asamblea de Madrid del SDEUM, <La batalla universitaria>, en *Historia del franquismo, Diario 16*, capítulo 44, pág. 697.

57.ABC, 17-1-1969.

58.ABC, 18-1-1969.

59.José Bailo señaló en su entrevista que en realidad ellos ni siquiera lanzaron las octavillas. Estaban en un bar en la plaza Castilla y a la policía les parecieron sospechosos. Fueron llevados a la comisaría para comprobar su identidad y fue en esas dependencias donde aparecieron sus fichas políticas.

60. Evidentemente la policía debió conocer después la pertenencia al FLP de estos detenidos, pero la muerte de Enrique provocó que se deseara no continuar con las declaraciones públicas. También es muy posible que al hacer que Enrique Ruano apareciera como miembro de un partido comunista revolucionario se intentase aminorar el previsible impacto en la opinión pública de la noticia de su muerte.

61. Entrevista con Dolores González.

62. Según varias de las entrevistas realizadas, eran militantes de ESBA a los que la organización ayudó a huir de la represión policial. Sin embargo estas dos personas -que han preferido mantener el anonimato- han señalado a este autor que no estaban en ese piso como militantes de ESBA. Cabe la posibilidad de que no pertenecieran a esta federación frentista sino a otra organización clandestina vasca más radical.

63. Entrevista con Dolores González.

64. *ABC*, 21-1-1969.

65. Gregorio Péces-Barba lo ha recordado recientemente en una editorial periodística: "Ante lo oscuro del suceso, y ante la falta de voluntad de aclarar los hechos de las autoridades, presenté una denuncia, con otros compañeros abogados, Jaime Miralles, los inolvidables Joaquín Satrustegui, Jaime Cortezo y Juan A. Zulueta, Villar Arregui y Pablo Castellanos", <Enrique Ruano: Recordando su vida y su muerte>, *ABC*, 20-I-1994.

66. El "Caso Ruano" se reabrió en enero de 1989 a petición de la familia. Un año más tarde se exhumó el cadáver, realizándose una segunda autopsia. En esta los forenses afirmaron que era probable que fuera "un objeto cilindrocónico" el causante de la herida a la altura de la clavícula. Para confirmar esta hipótesis -que vincula la herida a un disparo de bala- los forenses afirmaron que necesitaban ver el hueso, pero este fragmento óseo había desaparecido en 1969 tras haber sido serrado, algo que criticaron los forenses que trabajaron en el caso veinte años más tarde. A pesar de este informe la Audiencia Provincial de Madrid decidió en 1992 archivar las actuaciones al declarar el delito prescrito. En enero de 1994 el Tribunal Supremo anuló la decisión de la Audiencia Provincial de Madrid, estimando que el delito no había prescrito. En agosto de 1996 la sentencia declaró a los policías inocentes por falta de pruebas.

67. *ABC*, 22-I-1969. Cuatro meses más tarde el periódico tuvo que rectificar "y reconocer la manipulación de unas hojas manuscritas facilitadas por la policía", *El País*, 14-7-1992. El

Juzgado abrió una investigación por la publicación del diario de E. Ruano y el comisario informó al Juez Instructor que "como es norma general, los documentos y efectos procedentes de registros quedan en armarios cerrados para ser preguntados los propietarios acerca de los mismos", AHN.EPS núm. 12473.

68.*ABC*, 22-1-1969.

69.*Acción Estudiantil*, sin fecha.

70.*ABC*, 25-1-1969.

71.*ABC*, 25-1-1969.

72.A comienzos de enero ya había tenido que exiliarse Javier Pastor, delegado de la Facultad de Políticas. Permanecería en Francia hasta 1976.

73.Desgraciadamente la violencia se cebó años más tarde en otros miembros de este grupo. En 1977 Dolores González y Javier Sauquillo fueron atacados por un grupo ultraderechista en el atentado del despacho laboralista de la calle Atocha de Madrid. Javier Sauquillo fue asesinado junto con otros cuatro compañeros, mientras que Dolores González, entonces su mujer, resultó gravemente herida.

16.- LA RADICALIZACION FINAL -1967/1969-

Las OO.FF. estaban dentro de un proceso en el que el gradualismo de mediados de los años sesenta quedaba arrinconado.¹ El entorno nacional e internacional también estaba cambiando y los frentistas, por las propias características de su organización (libertad de crítica, constantes debates internos, lecturas heterodoxas...) eran posiblemente más receptivos que otros grupos a nuevas y sucesivas adaptaciones cuando las situaciones exteriores también se modificaban. Ya lo habían hecho en épocas anteriores, pero ahora la diferencia estaba en que en esta fase el proceso terminó barriéndolas y provocando su fin.

Los elementos que colaboraron en este proceso fueron varios. Algunos -la influencia del grupo de <Cuaderno Blanco> en FOC, las COJ, la radicalización madrileña, la evolución universitaria, etc...- los hemos ido señalando desde el final de la Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente de 1996. Otros factores eran de índole exterior, como la catarsis del mayo de 1968, la invasión de Checoslovaquia, el auge de la izquierda radical o la aparición de nuevos grupos fuera de los partidos comunistas tradicionales. Fue

también especialmente significativa la incidencia de nuevos grupos de izquierda dentro de España, principalmente del PC(i), partido que convulsionó a las OOFF al competir por un mismo espacio ideológico radical.

A mediados de 1967 el FLP madrileño, constituido en su inmensa mayoría por estudiantes universitarios, estaba teniendo una fuerte radicalización. En el Comité Local había resurgido la fuerza del leninismo más ortodoxo, dejando las posturas gradualistas de I. Quintana en clara minoría. La influencia de este proceso se dejaba sentir en varias Facultades, principalmente en Políticas y Sociología. A su vez en Barcelona el grupo procedente de *Cuaderno Blanco* ejercía cada vez mayor influencia en la dirección, controlando las COJ, mientras que en el País Vasco las nuevas corrientes tenían su mayor peso en Guizpuzcoa y Eibar y habían arrinconado de hecho a los dirigentes tradicionales. También iba aumentando la presencia del Frente en otras provincias como Santander, Málaga, Valencia y Asturias.

Fue entonces cuando se empezaron a oír voces para modificar la tradicional estructura frentista, debatiéndose la posibilidad de pasar a ser un partido unitario (Partido Revolucionario de los trabajadores),² redactar un Programa o convocar un nuevo Congreso de las OOFF.

LA SITUACION DE FOC

El FOC era, pasada la mitad de los años sesenta, la organización frentista más importante. Su desarrollo organizativo había motivado la aparición de una dirección desdoblada en un Comité Político y un Comité Ejecutivo más reducido.³ La <Vieja Guardia> mantuvo su influencia gracias a las relaciones personales entre compañeros que habían entrado en fecha similar, principalmente entre los que procedían de las primeras canteras. Estas <cohortes> -en palabras de Isidro Molas-⁴ perduraron a lo largo de los años y posibilitaron que antiguos miembros tuvieran una influencia mayor a la que correspondería por su situación en los Comités de FOC. Por ejemplo José Ignacio Urenda o el propio Isidro Molas tenían una influencia indiscutible en FOC a pesar de no encontrarse en la dirección, situación que explicaría el encono del grupo de José María Colomar hacia este sector.

Teníamos claro quién era el jefe oculto, aunque a veces se decía que estaba fuera. Era Urenda. Y ahí estaba toda una serie de elementos intelectuales como Serra, Roca, García Durán... que no eran sino agentes de la burguesía.⁵

El crecimiento de estos años ha sintetizado por José María Vegara, *Sanglas* -entonces un ingeniero metido de lleno en labores de dirección- en cuatro sectores principales:

1.- el sector obrero, también por la incorporación de José Antonio Díaz y Murcia, quienes propugnaban una línea de independencia sindical que chocaría tanto con los viejos obreros como Daniel Cando como con el sector de <Cuaderno Blanco>.

2.- Las COJ y el Sector Juvenil que, liderados por J.M.Colomar y M.Josas, formaban un grupo muy compacto y con un fuerte liderazgo. Este grupo fue acusado de trotskismo por el resto de la organización, algo negado por sus componentes tanto entonces como en la actualidad.⁶

3.- el Sector Universitario, dedicado a la labor en el SDEUB, y con gran desarrollo en algunas facultades, como Arquitectura.

4.- las Comisiones Obreras de Barrios, integradas por militantes del Sector Obrero y del Sector Juvenil.

Pero paralelamente a este desarrollo el FOC estaba sufriendo fuertes tensiones entre sus diversas tendencias que afectaban tanto a las posiciones ideológicas como a las mismas relaciones personales. Los Comités directivos se encontraban con insistentes presiones de los distintos sectores,⁷ todos empeñados en hegemonizar sus propias señas de identidad sobre el resto de la organización.

Empiezan entonces los debates sobre la definición como marxista, sobre si se coloca la hoz y el martillo en las publicaciones o no, si la hoz o el martillo va a venir a la izquierda o la derecha... son debates largos de días y meses.⁸

LA ESCISION DE <PROLETARIO> .

En el verano de 1968 en medio del citado debate sobre el Partido Revolucionario se produjo la aparición de un grupo de influencia trotskista autodenominado <Ala Izquierda de FOC>, formado principalmente por militantes de Tarrassa y de la Universidad. En sus publicaciones -*Proletario* y *Boletín del Ala Izquierda de FOC*- proponía la conversión en un Partido Comunista Revolucionario, definido claramente como marxista-leninista⁹ y dirigido por cuadros obreros. Este partido debería llevar a cabo una táctica revolucionaria para preparar el asalto al Estado capitalista. Su propuesta, que tenía puntos en contacto tanto con Acción Comunista como con el mayo francés,¹⁰ incluía el abandono de la táctica seguida en Comisiones Obreras.¹¹ Frente a ellas insistía otra vez en que era necesaria una línea sindical más política, implicada

en una política revolucionaria, los Consejos Obreros y Campesinos, abandonados hacía años por las OOFF:

"Los Consejos Obreros y Campesinos armarán a los trabajadores, organizarán destacamentos que ocuparán las fábricas, tierras, minas y centros básicos de la economía del país, así como los centros estatales, administrativos, y militares, crearán escuelas de adiestramiento militar, organizarán el ejército revolucionario".¹²

En el cruce de cartas de junio de 1968,¹³ la dirección rechazó crear un partido de cerrada definición ideológica argumentando que significaría el final de la tradición de tolerancia que había imperado en el Frente. Tras este intento de un acuerdo en julio de 1968 fueron expulsados los líderes de esta tendencia, <Aurelio>, <Matías>, <Miguel>, <Kamo> y <Peret>.¹⁴ Les siguieron otro pequeño grupo de militantes de Universidad, del Vallés¹⁵ y de las COJ, como José María Palomas. Juntos crearon el grupo <Proletario> que mantuvo durante un tiempo fuertes vínculos con Acción Comunista. Luego muchos de sus miembros ingresarían en otros grupos de izquierda, como el PC(i):

Estando en el FOC recibo una nota de <Troskin> - dirigente del <Ala Izquierda> de Tarrasa- nos vemos y me plantea que están organizando una tendencia.

Yo les digo que estoy de acuerdo y me encargan el reparto en Barcelona de los boletines de uso interno del Ala Izquierda, aunque estaba rigurosamente prohibido distribuirlos bajo amenaza de expulsión inmediata. Yo empiezo a distribuirles los boletines en la organización juvenil y en otros sitios, pero al cabo de dos o tres citas ya llegó otro material con documentación del PC(i) donde se propone que dejemos de intentar recuperar lo irrecuperable y entremos en PC(i). Entramos unos 6 o 7 como máximo, pocos pero personajes importantes, como <Trosquin>. ¹⁶

LA TERCERA CONFERENCIA DE FOC

Aparentemente cerrada la crisis del Vallés, se mantenían sin embargo las tensiones anteriores y había además otros problemas sobre los que parecía urgente intentar una solución, como la conversión en un posible Partido Revolucionario o el reparto de las parcelas de poder entre las diversas tendencias. Para intentar zanjar esta cuestión se convocó una nueva Conferencia, la 3ª Conferencia de FOC, en la que, a pesar de fuertes debates, no se llegó a

solucionar las cuestiones más acuciantes.

La Conferencia comenzó en agosto de 1968 con 37 participantes¹⁷ y desde el comienzo quedó claro que las discusiones se irían alargando en cada una de las sesiones¹⁸ sin que fuera posible unificar criterios. Como recordaba Joan Font, que en la Conferencia participó dentro del grupo de José María Colomar, en los debates se mantenían inalterables la posiciones antagónicas que había dentro de FOC:

Había un bloqueo con discusiones interminables, por ejemplo sobre qué era la clase obrera (como si las cerilleras del metro eran trabajadores de la clase obrera o de qué). Eran debates larguísimos. Había como tres grandes posturas, una era clásica y más conservadora, donde estaba Urenda y compañía, la del centro era la obrera, con Murcia, Cando, José A. Díaz, y otra postura estaba más a la izquierda, con Colomar y los más jóvenes. En el fondo lo que se discutía en los debates era si el FOC iba a dedicarse más a la acción o no, pero los debates eran interminables. Cuando parecía que con un documento iba a haber un consenso, aparecía otro documento.¹⁹

Finalmente la conferencia terminó con un cierto afianzamiento de las posiciones trotskistas²⁰ pero sin un triunfo claro y sin lograr ni siquiera que se aprobasen unas

Resoluciones comunes. Sólo se publicó una Declaración Política en enero de 1969 -"una clara afirmación de tesis leninistas"²¹- con la consigna: "Una sola etapa queda abierta: La Revolución Socialista".

En la Declaración se señalaba que, invalidada la "democracia burguesa"²², el objetivo debía ser lograr el tránsito a una breve fase de "doble poder" dirigido por el futuro "Partido Revolucionario de Vanguardia".²³ El Estado, de corte leninista, implantaría una "dictadura de clase del proletariado y el resto de los trabajadores, sobre los antiguos explotadores". Permanecía, no obstante, una cierta influencia de las antiguas posiciones del Frente por ejemplo en la concepción de un Estado no monolítico y en la previsión de ciertas restricciones al grupo dirigente.²⁴

Aparentemente al menos, el sector de José María Colomar parecía haber ganado el pulso, por lo que algunos antiguos militantes de la <vieja guardia> de FOC -como José Antonio Urenda- se fueron desligando de la organización ante la presión directa de este grupo más radical:

Era como poner el motor a una aceleración a la que no estaba preparado porque además solía ir acompañada de actitudes tácticas mucho más irreflexivas. Teniendo en cuenta además que una organización podía ser eliminada por la represión.

*Por eso yo siempre había visto insensatas las acciones que implicasen un riesgo generalizado para toda la organización. De lo que se trataba era de arraigar en las zonas populares, de tener una práctica social a través del sindicalismo etc. Nosotros nunca habíamos olvidado la guerra civil, sabíamos a lo que podía conducir cualquier frivolidad en el terreno de la violencia. No era una cosa puramente ética sino política.*²⁵

Pero la aparente victoria escondía la imposibilidad del grupo de Colomar para imponerse al resto de la organización, como demostraba el hecho de que la Conferencia no hubiera publicado ninguna Resolución. Las fuerzas estaban entonces demasiado igualadas, en un equilibrio que no se alteraría hasta unas semanas más tarde, cuando apareció una alianza entre la <vieja guardia> y el sector obrero tradicional. La colaboración entre los dos sectores citados tenía su origen en el incierto final de la III Conferencia, tal y recordaba Daniel Cando:

La Conferencia no logra cerrarse porque de alguna manera se planta cara a Colomar. No hay un cuerpo político elaborado pero sí hay una resistencia del grupo antiguo que intenta evitar las definiciones clásicas como la insurrección armada. Colomar no tiene suficiente fuerza para implantar sus tesis.

*Hay una mayoría que no quiere entrar en una definición de partido leninista clásico porque se aproxima mucho a todo lo que habían criticado hasta entonces.*²⁶

Otro aspecto importante que se empezó a vislumbrar en la Conferencia afectaba a las relaciones FLP-FOC. La delegación del FLP a la Conferencia criticó la perspectiva de crear un Partido Revolucionario a escala peninsular sin contar con las otras Federaciones, ya que Madrid temía que este partido escondiese en realidad un intento de Cataluña de imponerse sobre el resto del Frente -"Hay un peligro de colonización por parte de FOC".²⁷

ENTRE LAS DOS CONFERENCIAS

El final de la III Conferencia no solo no cerró los temas conflictivos sino que incluso contribuyó a agravarlos. Algunas de estas cuestiones, como la organización de Comisiones Obreras por zonas y la radicalización de las COJ han sido analizadas en páginas anteriores. Pero había otros elementos de tensión, como la supuesta influencia católica,

la creación de unas Juventudes y un escrito aparecido en el nº 7 de *Poder Obrero*.

En cuanto al primer aspecto, desde los comienzos había habido una presencia católica en las OOFF y una parte de los militantes eran católicos o, al menos, habían estado antes en organizaciones afines.²⁸ Tradicionalmente no habían existido problemas de convivencia, e incluso en 1967 se había propugnado "la apertura a aquellas personas creyentes y de origen cristiano (políticas y sindicales) que huyen de planeamientos confesionales, que se definen como socialistas y dan a su lucha una perspectiva revolucionaria"²⁹

Pero desde 1968 el catolicismo y la procedencia religiosa fueron utilizados como un elemento más de la lucha ideológica, deteriorando aún más la convivencia. Ya en el verano de ese año el sector del Valles que dio origen al grupo <Proletario> empleaba la filiación católica para demostrar el supuesto reformismo de FOC.³⁰

La tensión llegó al máximo cuando, en el tránsito al año siguiente, fueron expulsados José Antonio Díaz y Miguel Murcia, dos cuadros obreros con gran influencia e indudable prestigio en las fábricas. Ambos defendían una actividad mucho más sindical que la que se estaba llevando a cabo en Comisiones Obreras. Ante el permanente intento de control del Sindicato por las formaciones políticas, proponían la

autonomía de los trabajadores en una organización que, partiendo de las fábricas, fuera englobando cada vez al mayor número de obreros. Sus planteamientos chocaban frontalmente con las posiciones leninistas y revolucionarias del grupo de Colomar, pero tampoco sintonizaban con el sector obrero tradicional de FOC, que era el que había dirigido la táctica en Comisiones Obreras y la pugna con el PSUC. Faltos así de apoyos en una época en que los partidos ejercían un papel destacado en el sindicato obrero, fueron expulsados de FOC. Por su parte la dirección escamoteó las causas fundamentales de estas drásticas medidas y explicó su marcha recurriendo a su procedencia religiosa:

"Son católicos, proceden de organizaciones católicas y transportan unos vicios políticos y organizativos (...) estos vicios se llaman personalismo, falta espíritu de partido..."³¹

Hoy parece razonable pensar que el origen de las expulsiones estaba, más que en la lucha religiosa, en las medidas tomadas contra un sector que parecía más moderado y que se oponía a la mayoría entonces hegemónica en FOC. De hecho mientras Colomar apoyaba estas expulsiones favorecía paralelamente la captación de religiosos dentro de su grupo.³² Esta ambivalencia se explicaba por la supuesta infiltración de organizaciones católicas en FOC utilizando a

José A. Díaz y Manuel Murcia:

*Nos dábamos cuenta de que todo lo que se discutía en las células del FOC había sido previamente diseñado en grupos de HOAC y de católicos de base. Los veíamos como una organización dentro de la organización, un tema de horizontalización por organizaciones católicas de base.*³³

Más probables son los testimonios que vinculan las expulsiones con la lucha contra lo que se entendía como <la derecha> dentro de la federación catalana, interpretación que explicaría por qué otros dirigentes que pertenecían a un sector más moderado en relación con las COJ fueron también acosados luego pretextando sus creencias religiosas.³⁴

*Los enfrentamientos con el sector que podíamos llamar "católico" estaban dentro de la lucha contra la "derecha" dentro de una definición de comunismo duro. En el sectarismo de la época había que combatir a los católicos como ideología.*³⁵

Por su parte los expulsados respondieron con un escrito que incidía más en la composición social de FOC que en las creencias personales. Para ellos existía una

"desmesurada desconfianza de los <ateos> con respecto a los <católicos>, comparada con su complacencia en admitir militantes que provienen de sectores burgueses".³⁶

El resto de la organización obrera respondió de desigual forma ante los expulsados. Los que sintonizaban con ellos, como Juan José Ferreiro, les acompañaron y crearon la revista *Qué Hacer*. Aquellos que estaban en el grupo de Puig -casos de Joan Font y Elías Martín, miembros de la dirección de FOC- apoyaron la medida. Posiblemente la balanza hubiera podido ser cambiada por los cuadros del sector obrero tradicional, como Daniel Cando y Manuel Pasarín, debido a su gran peso político en FOC y en CCOO. Pero tampoco ellos apoyaron a los expulsados a causa de las profundas diferencias que había en cuanto a la manera de enfocar la táctica que debería plantearse en el sindicato.³⁷

Otro tema de enfrentamiento fue la decisión de crear unas Juventudes de FOC puesto que el peso que ya tenía el sector de Colomar en las COJ provocaba que las otras tendencias recelaran de la aparición de este grupo que, muy probablemente, sufriría una inmediata radicalización. El hecho que estas Juventudes se crearan cuando todavía se estaba debatiendo esta posibilidad no hizo sino enervar los

ánimos. Retrospectivamente el nuevo Comité Central de FOC surgido de la IV Conferencia identificó el proyecto de crear las Juventudes con el grupo de Colomar, al que acusó de ser la "pequeña burguesía organizada":

"Las juventudes eran justamente el punto orgánico para hacer entrar a saco en el partido todas las concepciones puristas-ortodoxas y liquidacionistas que a la pequeña burguesía organizada en el interior del partido podría hacer colar".³⁸

Una nueva manifestación de las divergencias se produjo en marzo de 1969 con motivo de la aparición del número 7 de *Poder Obrero*, publicación oficial de FOC en la que se hacía un análisis muy crítico de la actuación de los Jurados de Empresa y ponía como ejemplo el Convenio Colectivo de AEG, rechazado por varias células por cuanto ponía en cuestión la táctica que llevaba el Frente en CCOO y formulaba una excesiva crítica al PSUC.³⁹

Si a estos factores citados les sumamos las propias diferencias personales, se pueden comprender los niveles de enfrentamiento que aparecían en el CEFOC, donde las constantes acusaciones cruzadas de dogmatismo o de reformismo hacían inviable el trabajo cotidiano.⁴⁰ Incluso la represión colaboró a aumentar la crisis de la organización, ya que

debido al estado de excepción algunos militantes abandonaron el grupo y otros tuvieron que esconderse o huir. ⁴¹

Todos estos conflictos y tensiones fueron minando la labor de la dirección salida en la Tercera Conferencia hasta que finalmente la situación explotó con motivo de un seminario de formación organizado por la dirección y criticado por la Zona Norte como ejemplo de una dirección que obligaba a los obreros de FOC a una actividad fuera de sus posibilidades, con militancia duplicada en el partido y en su lugar de trabajo.⁴² La citada Zona -en la que se encontraban líderes destacados como Daniel Cando, Mercé Soler y Toni Castells- criticó también la desorientación que a su juicio se estaba produciendo en Comisiones Obreras desde la <Táctica-Plan de 1968>.⁴³ Su propuesta consistió en enfrentarse a una dirección que acusaban de <burguesa>, ante la que defendieron una solución basada en la total "proletarización de la organización".⁴⁴

El grupo de Colomar se había granjeado demasiados enemigos, recelosos del crecimiento de su poder y de su declarado deseo de controlar el FOC y esta era la ocasión para desbancarle definitivamente, por lo que se formó una alianza del sector obrero, de la Zona Norte y de la antigua dirección, tal y como recordó en su testimonio Mercé Soler:

Antes de la Conferencia un grupo (con D.Cando, T. Castells, "Jordi", de Arquitectura, y otros de la

Zona Norte) nos reunimos y decidimos hacer una contraofensiva. Hablamos con Maragall, con gente del Sector Obrero, de Vilanova y del Vallés, donde tuvimos apoyos, por ejemplo de Didac Fábregas, quien también se enfrentó a Colomar. ⁴⁵

La alianza consiguió una nueva reestructuración de la dirección, en donde el peso recaía ahora en personas como José María Maragall, José María Vegara, Daniel Cando y Toni Castells, dirigentes que ya estaban en la organización cuando había ingresado José María Colomar. Representaban a un importante sector para el que los planteamientos de éste último chocaban con la tradicional organización de FOC:

*En cuestión de meses hubo una reacción por parte de la base y el sector obrero. Al cabo del tiempo el grupo obrero nos vino a buscar a los llamados "socios fundadores" para que volviéramos a tomar la dirección "bajo su atenta mirada vigilante". No soportaban el estilo de raíz fuertemente leninista y autoritario del grupo trotskista, por seguir calificándolo así. Gente como Maragall se vuelve a encontrar en la dirección.*⁴⁶

LA CRISIS DE 1969 EN EL FEDERALISMO DEL FRENTE.

1.- LA EVOLUCION DEL NACIONALISMO

El federalismo organizativo había estado íntimamente ligado al concepto de federalismo del Estado y a la aceptación del nacionalismo por el Frente prácticamente desde sus inicios,⁴⁷ al menos a nivel teórico. Este había sido refrendado en el Congreso de 1962⁴⁸ y en la Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente de 1966, donde se aprobó un federalismo conjugado con la aceptación del nacionalismo popular y del derecho de autodeterminación.⁴⁹ Sin embargo por debajo de estas declaraciones oficiales las relaciones nunca habían sido tan fáciles y muchas veces el federalismo en el Frente había consistido en una serie de redes basadas en relaciones de amistad forjadas durante años.

El nacionalismo tenía destacados teóricos en la Federación catalana -con el historiador Isidro Molas-⁵⁰ y en el País Vasco, donde José Ramón Recalde había formulado un nacionalismo popular contrapuesto a las tesis de ETA.⁵¹ Sin embargo, y aunque esta cuestión se dedicaron debates internos en las distintas federaciones,⁵² muchas veces el nacionalismo no llegó a cuajar entre los militantes, ni

siguiera en FOC y en ESBA. En Cataluña, a pesar de los planteamientos de varios dirigentes, muchos testimonios orales recogidos entre antiguos miembros del sector obrero inciden en el rechazo a un nacionalismo que seguía siendo visto por ellos como distintivo de la burguesía:

El FOC planteaba que el nacionalismo era un concepto burgués, que el nacionalismo manipulaba a los obreros.⁵³

Este planteamiento se plasmó en el rechazo a que Comisiones Obreras participaran en las manifestaciones del 11 de septiembre, tal y como explicaba la publicación de FOC *Control Obrero de las Fábricas, Revolución Socialista*, de 1965: "Nos negamos a participar, era la clásica campaña dirigida por la pequeña burguesía catalana, con un tipo de reivindicaciones de la pequeña burguesía".⁵⁴

Cuando llegaba el final de las Organizaciones Frente estas no habían elaborado un concepto nacionalista elaborado y aceptado por todos los militantes, a pesar del esfuerzo realizado por algunos sectores vascos y catalanes. Aunque es muy probable que este no fuera un objetivo prioritario para el Frente, este fracaso no dejaba de ser destacado al afectar a un tema importante en una organización federal.

2.- LA CONCEPCION FEDERAL DEL FRENTE.

El estado de excepción llegó en una situación particularmente delicada para las OOFF, involucradas en un proceso de radicalización que coexistía con importantes luchas ideológicas y personales. También se estaban cuestionando las relaciones entre las distintas Federaciones y la misma estructura confederal, apareciendo planteamientos en favor de crear un partido revolucionario unificado, de corte marxista-leninista.

En 1969 el FLP y ESBA (en su II Conferencia) defendieron el fortalecimiento de los órganos centrales del Frente, superar la tradicional estructura confederal, y llegar a un mayor centralismo. Incluso FOC a continuación planteó crear un órgano teórico confederal, con un Comité Político común, y un Secretariado Confederal, pero ninguna de sus propuestas fructificó. La primera fracasó por el rechazo de ESBA a sustituir la unanimidad por la mayoría en la toma de decisiones, lo que en realidad escondía el temor a perder cierto grado de autonomía. Tampoco se publicó ningún número de la prevista publicación y el Secretariado Confederal tampoco llegó a existir, aduciendo que el liberado del FLP para esta función (Nacho Quintana) fue enviado a la zona cantábrica. Evidentemente los supuestos deseos de alcanzar una dirección más unificada chocaban con los tradicionales planteamientos autonomistas y cuando llegaba la hora de la verdad cada dirección temía perder su parcela de poder. Esta

situación confirmaba el elevado grado de independencia de cada una de las Federaciones desde 1967 y la débil coordinación a que se había llegado. Durante varios años Madrid había visto con buenos ojos las relaciones con Cataluña y Euskadi, pues brindaban al FLP el respaldo de una organización obrera que tenía el FOC:

Madrid impulsó mucho la coordinación, por la cuenta que nos tenía. La debilidad del modelo universitario madrileño la tenías que complementar con esos contactos con organizaciones Frente más desarrolladas y modélicas, con mayor tejido en el sector obrero.⁵⁵

Para Cataluña sin embargo estos contactos no tenían la misma importancia que para la organización madrileña, tal y como recordaba un miembro de la dirección de FOC:

Los dos últimos años del Comité Federal son dos años que probablemente no tienen casi ninguna incidencia en FOC. Además aquello era ya el desmarque absoluto de la organización de amigos, ya que muchos habían salido al extranjero. Madrid era un cachondeo ¡Y había cada cabreo cuando yo iba a Madrid!. Básicamente con Ruano, que era el que hacía de Aparato, porque no se cumplían las mínimas normas de seguridad.⁵⁶

Por su parte ESBA había buscado prioritariamente las relaciones con FOC antes que con Madrid, de cuya radicalización universitaria desconfiaba:

Las relaciones con Barcelona se mantienen con contactos a través de viajes de Recalde y Urenda a San Sebastián, y yo también voy a veces a Barcelona. Sin embargo las relaciones con Madrid son fatales. La impresión que tenemos es que son una cuadrilla de universitarios locos. Un día venían diciendo que había que disolver el Frente porque era el triunfo de la espontaneidad -¡Abajo la organización!>- y a las pocas semanas venía otro diciendo que la revolución estaba a la vuelta de la esquina y había que tener el partido muy preparado.⁵⁷

En enero de 1969 las OOFF elaboraron un nuevo documento para intentar acercar las posiciones de las federaciones y confeccionar un nuevo marco ideológico común. La Declaración de 1966 no se correspondía a la situación del momento, así que cada zona elaboró un nuevo proyecto de Programa y Declaración Política. De los anteriores planteamientos se mantuvo el rechazo a cualquier tipo de colaboración con las organizaciones que representasen a la burguesía española o internacional, pero ahora en este borrador las OOFF se

declaraban ya alejadas de cualquier "gradualismo intelectualista"⁵⁸ y del concepto de "Revolución Democrática". Por contra, se propugnaba la creación de un Partido Revolucionario de Vanguardia que dirigiera la próxima Revolución Socialista.⁵⁹

Sin embargo, a pesar de este borrador seguían los problemas para conseguir una mayor centralización, en ocasiones mezclados con recelos sobre posibles "colonizaciones".⁶⁰ Las OOFF coincidían en general con que era necesaria una mayor centralización para llegar al Partido Revolucionario, pero al mismo tiempo temían que esta centralización significase que una de las Federaciones (FOC) se impusiera sobre las demás.⁶¹ Los recelos dificultaban a veces la simple comunicación de ideas y ponencias e incluso el FLP pidió ese año la creación de un órgano interno federal con el único objetivo de conocer las tesis mantenidas por las otras federaciones.⁶²

3.- LOS PROBLEMAS DE CADA UNA DE LAS FEDERACIONES

Mientras tanto en Madrid una parte del sector universitario se mantenía en contacto con los grupos más radicalizados de FOC, ya que estas propuestas eran más cercanas a sus propias posiciones,⁶³ y el propio Comité Político, como ya hemos visto, estaba dividido ante estos

planteamientos.

Para empeorar las cosas el estado de excepción acarreo un vendaval de detenciones en la capital castellana. El Comité dirigente madrileño reconocía en los primeros meses de 1969 la situación caótica ya que la represión había provocado la "neutralización" de más de veinte militantes, la mayoría de ellos universitarios. El FLP madrileño sufría ahora el golpe represivo que se había abatido sobre los estudiantes al tiempo que los devastadores efectos de la fuerza policial ponían en tela de juicio el trabajo organizativo anterior.⁶⁴ Para intentar remodelar la organización, el CP disolvió, por su ineficacia, a la "Segunda Línea" de intelectuales y profesionales y reorganizó el sector juvenil, creando un nuevo Comité de este sector.⁶⁵

Por su parte ESBA, en pleno proceso de crecimiento, se encontraba también afectada por las divisiones ideológicas, que motivaron un cambio en la dirección en 1969.⁶⁶

LA ULTIMA CONFERENCIA DE FOC

En Barcelona la nueva dirección que había desbancado al sector de Colomar decidió cerrar definitivamente la crisis convocando una nueva Conferencia, registrada como la IV Conferencia de FOC, a pesar de que la anterior reunión realmente no había terminado. Las primeras sesiones se desarrollaron en San Cugat⁶⁷ y en ellas pronto quedó claro que uno de los motivos que habían provocado la convocatoria de la reunión había sido propiciar un proceso de depuración interna, con dimisiones, autocríticas⁶⁸ y expulsiones. Primero se expulsó a los miembros de <la fracción> trotskista -J.M. Colomar, M. Josas, M. Font-, acusados de representar a la <pequeña burguesía radicalizada y purista>⁶⁹ en un proceso que tuvo algo de purga estaliniana. Parece ser, sin embargo, que tanto la dirección como <la fracción> esperaban este resultado. Los primeros habían conseguido la alianza de Didac Fábregas, Pájaro Loco, un cuadro obrero del Sabadell muy ligado hasta entonces a Colomar:

En una reunión en un bar antes de la Conferencia estuvimos hablando Vegara y yo con Fábregas para que votara la expulsión del grupo de Colomar. Era el más próximo que tenía en el movimiento obrero y el más distanciado de la <vieja guardia>. Era

también el que más puentes podía tender con el grupo del Vallés.⁷⁰

En el grupo de Puig se esperaba también este resultado e incluso varios de sus miembros propiciaron la confrontación con diversas actitudes personales en la Conferencia, tal y como recordaba Marichel Josas:

Yo recuerdo que acudí con un libro de Trotski bien visible, para que se supiera claramente lo que pensaba. En realidad provocaba la expulsión.⁷¹

En la segunda sesión participaron como observadores los delegados del resto de las OOFF y mientras que los delegados de Zaragoza y Valencia no se contrariaron con las medidas de la Asamblea, FLP y ESBA sí rechazaron las expulsiones y leyeron un escrito en el que explicaban su postura. Este documento, si pudiera ser localizado, tal vez desvelaría las claves de lo que sucedió en los meses siguientes en las distintas federaciones, un espacio de tiempo vital en la crisis final del Frente. En todo caso, sabemos que esta comunicación impactó a los delegados de la Conferencia y en las intervenciones que siguieron los asistentes rechazaron el escrito como una intromisión en sus cuestiones internas. Para esta investigación sí se ha podido contar con los testimonios orales de algunos de los que participaron en su redacción. Así José Luis Zárraga aclaró en parte la postura

de los delegados madrileños:

A Barcelona no va Nacho Quintana, el más próximo a lo que podía ser la mayoría del FOC. Los que vamos somos los más críticos hacia lo que era la mayoría del FOC, y los más cercanos a la fracción. Fuimos Bailo, Pereña, tal vez Miguel Romero y yo. De ESBA fue Recalde. El FOC era muy reticente a dejarnos asistir, no querían que fuéramos, tal vez por diferencias ideológicas. Además temían que perturbásemos su complicadísimo proceso de lucha interna. Después de la primera sesión nos quedamos impresionados. Aquello era como las batallas de los PCs en la época más estalinista y marrullera. Para nosotros, unos intelectuales, era un escándalo. Y lo que tampoco podíamos hacer era aceptar que las personas más cercanas ideológicamente a nosotros (y que probablemente eran mayoritarias en el FLP) fueran expulsadas. Yo escribí un papel con nuestro punto de vista. Recalde estuvo de acuerdo con nosotros y comentó que creía que debería suspenderse el proceso de expulsión y replantearse la expulsión. Recalde se ofreció a leer el papel. Lo leyó y aquello cayó como una bomba. De momento nos dijeron que saliéramos de la sala y que más tarde nos dirían las conclusiones. Desde aquel momento ya no participamos más y ni siquiera nos dijeron en qué había concluido la Conferencia.⁷²

En esta segunda sesión se produjo también el abandono de FOC por parte de un grupo que había mantenido contactos con el PC(i). Entre estos militantes se encontraba Manuel Gracia, conocido nuestro desde su estancia en las Escuela del Clot, que llegaría a ser el secretario general para Cataluña de la organización política que surgiría del PC(i), el Partido del Trabajo.

En las reuniones siguientes se realizó una fuerte crítica sobre la anterior dirección⁷³ y se eligió un nuevo Comité, en el que pronto iba a ejercer una decisiva autoridad D. Fábregas.⁷⁴

Se consideró que el FOC estaba desde hacía tiempo empachado de teoría, por lo que la Declaración de la Conferencia insistió principalmente en la "acción revolucionaria" y en el trabajo en las fábricas. En contraposición a los "pequeño-burgueses" expulsados, se propugnó la proletarización del Partido y la socialización de la economía interna, medidas con claras reminiscencias maoístas. En consonancia con este nuevo planteamiento táctico en los meses siguientes grupos de militantes ingresaron en fábricas y abandonaron sus estudios universitarios.

Las expulsiones no significaron un nuevo triunfo de las posiciones gradualistas sino el reforzamiento de las tesis leninistas de centralización, el fortalecimiento de la

organización, el concepto de "Revolución Socialista" y de dictadura del proletariado.⁷⁵ Estas posiciones teóricas fueron apuntadas en el testimonio oral de Daniel Cando:

Estábamos en la época de la Revolución Cultural y se hablaba mucho de ella, igual que del Libro Rojo y de la lucha contra la burocratización del partido. Fue una vorágine de despropósitos, de buscar doctrinas, de una influencia considerable del marxismo leninismo, de definiciones ideológicas como garantía de la pureza del partido. La expulsión del grupo de Puig parecía afirmar que no se podía estar en un partido con tendencias, sin estructura, sin dirección centralizada. Entonces todos nos convertimos a distintos modos de centralizar la organización, de crear un cuerpo estratégico... en crear una organización marxista leninista aunque con algún matiz de la época: Con mucha influencia maoísta. El Libro Rojo lo teníamos todos.⁷⁶

EL FINAL DE LAS OO.FF.

La IV Conferencia fue la puntilla que recibieron las OOFF después de numerosos meses de tensiones y disputas internas. La organización catalana se fracturó en distintos grupos. Los expulsados -<la fracción>- se unieron a parte de los universitarios de Madrid para formar un grupo llamado originalmente <Fracción de las Organizaciones Frente> y luego <Grupo Comunismo>. Bastantes militantes abandonaron la actividad política para pasar a dedicarse, durante unos años, a sus actividades profesionales (como Pascual Maragall y José Ignacio Urenda).

Otros optaron por decidir crear otras organizaciones. El sector cercano a Murcia y J.A.Díaz siguió trabajando en <Qué Hacer> y luego en los <Círculos de Formación de Cuadros>. El bloque continuista se dividió al poco tiempo en varias ramas. Una de ellas, encabezada por Diedo Fábregas, y que contaba con el apoyo de algunos de los <intelectuales> como J.M.Vegara y M.de For, siguió desarrollando la línea leninista de la IV Conferencia. Esta posición se inscribía dentro de un programa de proletarización de los militantes en las fábricas, en una táctica que no dejaría de causar problemas a algunos miembros:

Fábregas se encargaba de reestructurar el FOC y bajó a Valencia con unas directrices sobre proletarización. Todos teníamos que proletarizarnos o justificar por qué no lo hacíamos. Alberó, por su situación personal en ese momento, decidió no proletarizarse y abandonó la organización. Pero durante estos meses se proletarizó bastante gente, incluida mi hermana en Valencia.⁷⁷

Este sector continuó usando durante un tiempo la denominación de FOC⁷⁸ para luego crear las Plataformas Anticapitalistas y más tarde la Organización de Izquierda Comunista.

Parte del sector obrero tradicional, cercano a las posturas más leninistas, constituyó <Lucha de Clases>. Luego la mayoría de sus miembros ingresaron en el Partido Comunista de Unificación para al cabo del tiempo fusionarse con el Partido del Trabajo de España.⁷⁹

Por último, el sector de Toni Castells y Mercé Soler se unió a militantes de FOC de Mataró y Barcelona. Juntos crearon primero el Grupo Comunista Revolucionario y luego la Unión Comunista de Liberación. En 1976 dio paso al Movimiento de Liberación Comunista.⁸⁰

Por su parte, la organización madrileña quedó en una situación crítica tras la ruptura con el FOC. La mayor parte de la dirección y de los universitarios se pusieron al lado de los expulsados. El Comité Político del FLP dimitió y sus miembros hicieron públicas sus cartas de abandono, que eran en realidad una suma de críticas hacia su propia militancia, a la de los otros miembros del Comité o hacia el FLP en su conjunto. Aunque las razones y los argumentos eran diversos, todos los análisis de estos escritos coincidían en que la organización frentista había terminado⁸¹ y, de hecho, ningún sector madrileño decidió implicarse en mantener el FLP.

Algunos -en su mayoría estudiantes de Derecho⁸²- ingresaron algún tiempo más tarde en el PCE, mientras que otros, principalmente universitarios de la Facultad de Políticas y Sociología, se unieron a <la fracción> catalana y formaron el grupo Comunismo. Sus líderes eran, entre otros, Manuel Garí, Miguel Romero y Jaime Pastor, que en París estaba relacionado con las Juventudes Comunistas Revolucionarias del trotskista Krivine.

En algunas zonas como Euskadi, Valencia y Asturias, se asistió a una situación paradójica en la que el final de la organización llegaba en pleno proceso de crecimiento. ESBA vivía este desarrollo -por ejemplo en las fábricas vizcaínas- cuando llegaron las noticias de la IV Conferencia FOC y las expulsiones. Como reacción también las posiciones dentro del grupo vasco se endurecieron, provocando que la convivencia de

las tendencias resultara más difícil y a finales de 1969 ESBA había desaparecido en diversos grupos.

Estamos creciendo y no somos muy conscientes de que aquello está acabando hasta que se produce esta reunión, aproximadamente durante el consejo de guerra en el otoño del 69 contra uno de ETA. Yo presenté un informe azul donde defendí una ideología más o menos de la izquierda radical n o comunista europea, cercana a L.Basso. Pero recibí críticas del resto de los que intervinieron en la reunión. Sólo Recalde y yo apoyamos la postura de ESBA de 1966, no así Crisanto Santamarina, Barbero ni la dirección universitaria. Esto fue el fin de la organización. A nosotros nos desbordó esta situación.⁸³

En las células valencianas continuaron las relaciones con el sector continuista de Fábregas, en un proceso de incremento de la actividad y de la militancia. En la ciudad levantina estas relaciones con FOC continuaron tras 1969 primero dentro de las Plataformas Anticapitalistas y luego de la Organización de Izquierda Comunista (1971).

Se da entonces una transición por una parte traumática, porque ves cómo Barcelona se hunde, pero al mismo tiempo Fábregas, Pascual y Manuel de

For vienen con una serie de líderes obreristas que son los que establecen conexiones con fábricas como Vall d'Uxo, Burriana, etc. A partir de ese momento es la época más fecunda de la organización valenciana. La Plataformas que luego se hicieron proceden de esta época, donde estábamos Miguel Domenech -más tarde Consejero de Industria- y yo. En la Universidad también había un grupo bastante estable, con Vicente Torres.⁸⁴

Esta misma dinámica de crecimiento se estaba desarrollando en Asturias en 1969, otra región donde el FLP era muy reciente y donde, al igual que en Valencia, el fin de la Confederación cogió de improviso. También aquí algunos militantes se unieron al grupo que luego crearía <Comunismo>, otros ingresaron en el PC(i) y una parte abandonó toda militancia política.⁸⁵

¿Cómo pudo provocar la expulsión de una parte de los militantes de la federación catalana el final de todas las OOFF?. Posiblemente si esta pregunta nos la hubiéramos planteado al comenzar a analizar la etapa de la Declaración del Comité Político de 1966 hubiéramos pensado que no había ninguna causa racional. Pero desde esta fecha hasta mediados de 1969 hemos ido viendo cómo llegaba la la influencia del

mayo francés,⁸⁶ el proceso de radicalización, las pugnas internas en cada federación, los debates por abandonar la estructura frentista y constituir el Partido Revolucionario, la influencia del PC(i)... Tras la IV Conferencia de FOC solo un pequeño grupo (donde estaba José Ramón Recalde) siguió planteando la continuación de la estructura frentista, pero eran una minoría muy reducida e incluso los grupos supuestamente continuistas que surgieron en 1969 en realidad habían ya comenzado una experiencia política distinta a la del Frente. La inmensa mayoría de los militantes no estaban motivados para continuar en una experiencia que ya consideraban caducada, poco acorde con el curso de los tiempos. Un elevado porcentaje optaron por ingresar en grupos políticos ya constituídos, mientras otros se decidían por dar forma a sus propias concepciones ideológicas participando en el puzzle de partidos que aparecerían en los años setenta. A otros ya no les quedarían ganas para dedicarse a la política... al menos durante algún tiempo. Terminaba así una experiencia política que había durado algo más de una década proporcionando a las formaciones políticas españolas una cantera importante de cuadros y de militantes en los próximos años.

1. Este proceso ha hecho que Valentina Fernández Vargas, definiera esta fase como la de un <IV FLP>, retomando la clasificación que había efectuado Julio Cerón en los años sesenta, en *La resistencia interior en la España de Franco*, pág. 260.

2. También se habló en los escritos de un <Frente Revolucionario de los trabajadores>, por ejemplo en *La organización de un Frente Revolucionario de los trabajadores. Condiciones de la Revolución, 1967*, FRC.AIM. Este documento proponía también "organizar una tendencia revolucionaria en las organizaciones de masas" aprovechando el "antidogmatismo de FOC (Marx, Lenin, Engels, Rosa Luxemburgo, Ché Guevara, Mao)". Ese mismo año en otro documento se analizaba la Historia del Frente y se demandaba la creación de un Partido Revolucionario de los Trabajadores, FRC.AIM.

3. En 1967 en el Comité Político estábamos Cando, Colomar, Maragall, Calvin (José Muñoz), Manuel de For, Jaume Beltrán (de Vilanova) y yo. En el Comité Ejecutivo además de For y yo había otros cuatro todavía de menor fuerza política. Entrevista con Toni Castells. En los meses siguientes la dirección recibió nuevas incorporaciones (por ejemplo de Joan Font y de Elías Martín) y reincorporaciones (José María Vegara). En AJMA, *Una aproximación crítica a la actual situación*, <Juan P>, antiguo miembro del Comité Político y del Comité Ejecutivo de FOC, realizó una síntesis de la evolución de la dirección de la organización, comentando que de octubre de 1967 a julio del año siguiente ésta había sido la fase de "la vieja guardia de FOC". De forma exagerada afirmó también que FOC estuvo controlado desde esa fecha y hasta noviembre de 1968 por "obreros católicos", posiblemente en referencia a la presencia de José A. Díaz y Murcia.

4. La importancia de las cohortes ha sido reflejada también por los historiadores que utilizan los testimonios orales. En este sentido Glen Elder ha escrito que "La clasificación de la gente en cohortes, según el nacimiento, se relaciona con la socialización y la posición del individuo en el orden social", <Historia y trayectoria vital>, en *La historia oral: métodos y experiencias*, Debate, Madrid, 1993, pág. 208.

5. Entrevista a José María Colomar. A este respecto Mercé Soler señalaba en su testimonio oral que <los viejos> mantenían las reuniones al margen de la estructura de la dirección y de las células. Por ejemplo en alguna reunión Maragall trajo para que se debatieran unas hojas de Molas, que no tenía ninguna presencia en la organización, pero que por estos escritos se veía que estaba enterado de todos los debates. Entrevista con el autor.

6. Nuestras lecturas eran <Ruedo Ibérico>, Rosa Luxemburgo, Trotski, Lenin... Eramos unos trotskistas muy raros, más bien nos caían simpáticos. Más bien estábamos relacionados con la herencia del POUM. Eramos distintos completamente a los trotskistas oficiales, los posadistas. Entrevista con Joan Font. No era tanto el trotskismo como que había trotskistas en el grupo. Lo que éramos era jóvenes y radicales. De hecho cuando <Trotskin> y el Vallés fueron expulsados, nosotros nos quedamos. Entrevista con Manuel Gracia. No éramos trotskistas. Entrevista con José María Colomar.

7. El Comité Ejecutivo mantenemos problemas de disciplina con prácticamente todos los sectores. Por ejemplo, García Durán, socialdemócrata, cambiaba el texto de la revista de la organización desde su trabajo en el Aparato. Fue expulsado como responsable del Aparato y no se le llegó a expulsar de la organización por mediación de Maragall. Entrevista a Toni Castells.

8. Entrevista con Joan Font. Fue también aumentando el espacio dedicado a las obras de Mao Tse Tung, Lenin o el Ché Guevara. A este respecto es sintomática la aparición en junio de 1968 de la hoz y el martillo en la portada de *Poder Obrero* nº 4.

9. Para la dirección sin embargo esta no era la tarea del FOC en ese momento. El Comité Ejecutivo respondió a este grupo que "El FOC en su propaganda, en su proyecto de programa, en sus escritos internos, se ha definido y se define cada día como organización m-l y revolucionaria (...) aunque no exige a cada militante la adopción integral de todos los textos de Marx y de todos los textos de Lenin, ni le pregunta cual es su religión, pero sí exige la teoría y puesta en práctica del marxismo revolucionario", FRC.AJG.

10. "Tal vez sería conveniente buscar las causas de la expulsión del grupo AC del exterior y veríamos que ha sido por adoptar una postura marxista revolucionaria, sobre todo en la revista *Revolución Socialista*, nº 3 si es que queda alguno y veremos por qué fueron expulsados sus responsables", Contradicciones más importantes del FOC, Comité Obrero del Vallés Occidental, en *Circular Interna*, nº 6, junio 1968, p.2, FRC.AJG. Uno de los líderes de este grupo, <Matías>, fue interrogado antes de la expulsión en torno a "quién había montado una charla sobre los últimos acontecimientos de París?", *Informe del Compañero Matías a las bases de la organización*, julio de 1968, FRC.AJG.

11. "Se ha orientado -en algunos dirigentes- más hacia el copar y controlar cargos que hacia el desarrollo de la autonomía y combatividad de las comisiones, más hacia una crítica por la izquierda de las consignas del PC revisionista -el "Pepito Grillo" del Pinocho PC- que hacia el

planteamiento de alternativas revolucionarias", *Boletín Interno del Ala Izquierda FOC*, nº 1, 2ª quincena de junio de 1968, pág. 4.

12. *Proletario*, nº 4, agosto 1968.

13. *Circular Interna* nº 6, junio 1968; *Respuesta de la dirección política al escrito del Vallés Occidental "Contradicciones más importantes FOC"*, junio 1968, *Sobre el escrito del Comité Obrero del Vallés Occidental*, Comité Comarcal del Penedés, junio 1968, FRC.AJG.

14. "Como revolucionarios no podemos admitir que cada militante tenga su programa, (...) no podemos permitir en nuestro seno a quienes ponen en duda la existencia de la organización sin ofrecer una alternativa real", FRC.AJG, CP, Barcelona, 17-VII-1968. Los expulsados fueron acusados, entre otros cargos, de repartir una publicación no aprobada por la dirección, de llevar a cabo una labor fraccional, de actuar contra la dirección, de entrar en contacto con otras células fuera de los cauces establecidos y de "montar una charla sobre los últimos acontecimientos de París que se había dado en una ciudad de la provincia de Barcelona donde hay militantes del FOC", *Informe del compañero Matías a las bases de la organización*, FRC.AJG.

15. Entrevista a Manuel Gracia. Los expulsados intentaron atraerse al mayor número posible de militantes e incluso efectuaron un viaje a Valencia para contactar con las células levantinas. Entrevista a Jaime Barceló.

16. Entrevista a José María Palomas, *Guerrillero*.

17. La relación de participantes en las primeras sesiones aparece recogida en un fragmento del acta de las sesiones en FRC.AIM.

18. Según José Luis Martín fueron al menos trece. Este mismo historiador puntualiza que el número de asistentes fue decreciendo cada vez más, hasta llegar a ser sólo 9, en *Front Obrer de Catalunya*, pág. 67.

19. Entrevista a Joan Font. José Antonio García Durán defendió en la Conferencia posturas claramente socialdemócratas, completamente opuestas a las del grupo de José María Colomar. Entrevistas de ambos con el autor.

20. En la dirección el núcleo más radical estaba formado por J.M. Colomar, Elías Martín (que procedía del sector obrero) Joan Font y el <Cap Gros>. Entrevista con Elías Martín. La duplicidad de los órganos de dirección continuó tras la Conferencia, con un forcejeo entre el CP y el CE, que en general perjudicaba al primero, *Circular* nº 17, mayo 1969.

21. MARAGALL, Pascual, *op. cit.*, p. 86.

22."En ningún momento la clase obrera y los trabajadores pueden limitar su horizonte político y social a la democratización de un Estado que siga siendo el Estado de la burguesía, su máquina burocrática de represión. Su lucha debe dar un paso más: la Revolución Socialista, como única salida posible al estado de opresión política y explotación económica a que actualmente se halla sometida", FRC,AJG *Declaración Política de la III Conferencia del FOC*, enero 1969. Esta Declaración ha sido editada por la Fundación Rafael Campalans dentro de la publicación *El Front Obrer de Catalunya*, Barcelona, 1994.

23.Tras esta fase quedaba abierta la posibilidad de acciones de guerrilla urbana: "La insurrección armada concebida como levantamiento espontáneo del pueblo en armas (...) no parece ser la forma fundamental de violencia (...) Tampoco la fórmula soviética de 1917 (...) Es impensable que la guerrilla campesina pueda ser la forma de lucha predominante; otra cosa sería la guerrilla urbana, concebida no como forma autónoma de lucha, sino principalmente como medio ofensivo y como medio de defensa de las organizaciones de masas", *Declaración de la III Conferencia ...*, p. 18.

24."Si la toma del poder estuviera presidida por un PR unificado, objetivo central de una política de Frente Socialista, la posterior libertad de tendencias organizadas, es decir, libertad de constitución, agrupaciones organizadas, temporales o duraderas en torno a una plataforma política, significaría una condición indispensable para garantizar la persistencia y el desarrollo de la democracia en el seno del Partido y de la sociedad socialista, evitando que el grupo dirigente utilice el poder del Estado para afianzar su predominio", *Ibíd.*, p. 21 y 22.

25.Entrevista con José Antonio Urenda.

26.Entrevista con Daniel Cando.

27.FRC.AIM.

28.Esto respondía evidentemente a la propia situación de la España de los años sesenta. Muy pocos militantes habría como Rafael Bañón, del sector universitario madrileño, que no había sido bautizado. Por contra, en el FLP muchos estudiantes habían estado en organizaciones cristianas como las Juventudes de Estudiantes Católicos (Damián Tapia) y FECUM (Dolores González Ruiz, Jaime Pastor). En FOC además de la anterior participación en las asociaciones católicas y en el escultismo, existía en parte del sector obrero la procedencia de las Juventudes Obreras Católicas.

29.*Unidad Obrera*, abril 1967.

30. Otros sectores contestaron afirmando el laicismo tradicional de FOC: "Nos pronunciamos como laicos, no ateos", FRC.AJG, *Sobre el escrito del Comité Obrero del Vallés Occidental*, Comité Comarcal del Penedés, junio 1968.

31. FRC.AJG.

32. En la carta de dimisión, el <Camarada S> criticó la "prospección de curas en el Vallés y casi en Barcelona, llegando hasta el tan cacareado <caso de la monja>", AJMA. La religiosa se había integrado en las COB y estaba cercana al grupo de Puig, quien también favorecía la infiltración en la Compañía de Jesús: *Nos infiltramos en San Cugat y sacamos de allí una serie de cuadros valiosísimos*. Entrevista con José María Colomar.

33. Entrevista a José María Colomar. Daniel Cando ha señalado que Colomar propuso que en los estatutos se prohibiera el catolicismo en FOC: *En su esquema no cabía que gente creyente fuera igual de radical*.

34. José María Vegara señaló en su entrevista que ese acoso contra los católicos perduró en el estado excepción de 1969, *¡como si fuera entonces el debate importante! Entonces el único creyente era yo, así que fue una discusión muy personalizada*.

35. Entrevista a Joan Font. José María Colomar ha señalado también que había serias sospechas de que Murcia fuera un agente de la CIA. Entrevista con el autor.

36. FRC.AJG, *A todos los militantes del FOC*, enero 1969.

37. José María Colomar ha señalado que fue este sector el que acudió a pedir las expulsiones tras descubrir que actuaban como infiltrados de la HOAC. Entrevista con el autor.

38. FRC.AJG, *Carta del nuevo Comité Central del FOC a los camaradas del resto de las organizaciones frente*, junio de 1969. Sobre el debate y la situación posterior véase FRC.AJG, *Problemas actuales del F. y esquema de soluciones organizativas*, Zona Norte; FRC.AJG *Circular* nº 14, marzo 1969 y FRC.AJG *Opinión del militante Alberto sobre la antigua célula de la Bordeta*.

39. *Circular* nº 19 (abril de 1969) y número 16.

40. *Circular* nº 20, <Sobre la crisis actual. 16-V-1969, M., S., J. y R.>.

41. Francisco Oliván, miembro de la organización juvenil, optó por la primera opción. Elías Martín, que había sido miembro de la dirección y Manuel Gracia, de las COJ, tuvieron que esconderse durante meses por una orden de búsqueda.

Entrevistas con el autor.

42. MARAGALL, Pascual, *op. cit.*, pág. 92.

43. Véase el capítulo correspondiente.

44. FRC. AJG, *Errores y contradicciones de FOC. Sus Causas. Cómo combatirlos.*

45. Entrevista a Mercé Soler.

46. Entrevista a José María Vegara, *Sanglas*. Había vuelto de Francia en agosto de 1968 y se encargaba desde entonces de labores sindicales y de la escuela del Clot.

47. En la preparación del previsto Congreso de 1961 aunque se defendía la organización federal del Estado -similar a la URSS o a Yugoslavia-, señalaba que no había que olvidar el factor nacional: "el vasquismo o el catalanismo han de ser tomados en consideración como factores políticos importantes". Igualmente se informaba sobre el peligro de que se excediera en consideraciones nacionalistas frente al prioritario objetivo, la Revolución Socialista, IIHS.AC.

48. Según ESBA en el Congreso los delegados de Centro se fueron escandalizados del "separatismo catalán", *Informe FOC sobre el primer Congreso...*, IIHS.AC,

49. "Los nacionalismos no son solamente algo derrotado en 1939; son la base del encuadramiento de importantes sectores de la población y, en su formulación burguesa, representan contradicciones dentro del sistema de difícil solución. También aquí la acción del proletariado debe convertir lo que en un primer momento se presenta como simple contradicción burguesa en una lucha democrática por la construcción de las nacionalidades populares (...) La reivindicación nacional es una pretensión popular y democrática (con) la voluntad de autodeterminación de las clases trabajadoras", *Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente*, 1966.

50. Junto con Castellet había publicado en 1963 una antología de la poesía catalana del siglo XIX, en Sergio Vilar, *Historia del antifranquismo*, pág. 352.

51. ESBA rechazó el Frente Nacional Vasco y el mensaje del nacionalismo de ETA en numerosos escritos y publicaciones "Es una aberración decir que los trabajadores inmigrados de Euzkadi son colonialistas, explotadores, y que los trabajadores autónomos son colonizados, explotados de los anteriores", IIHS.AC. Una publicación de ESBA, *Batasuna*, fue dedicada íntegramente a esta cuestión. La respuesta de ETA se plasmó en un documento titulado *Los socialistas vascos y el movimiento de liberación nacional*, de noviembre de 1967, IIHS.AC.

52. Por ejemplo se conserva un debate sobre "La cuestión nacional" de noviembre de 1968 donde se discutieron las tesis sobre el nacionalismo de Lenin, Stalin, Rosa Luxemburgo, FOC, Recalde, Frente de Valencia y ETABERRI, en donde, como conclusión, se reafirmaba la organización confederal del futuro Estado socialista, ACI.

53. Entrevista con Juan José Ferreiro. Otros testimonios inciden en este punto: *La organización era marxista más que nacionalista, había una crítica al nacionalismo*, entrevista a Francisco Oliván.

54. Esta negativa a participar en las manifestaciones del 11 de septiembre fue confirmada por Daniel Cando en su testimonio oral, quien lo relacionó con el carácter de la militancia obrera: *En la Maquinista la mayoría era catalán, pero había heredado la idea de que el nacionalismo era igual a burguesía y de que el obrero no tenía patria, aunque siempre hablaran catalán, defendieran la cultura catalana y criticaran a la Dictadura por la opresión cultural. Pero no eran nacionalistas, en cambio sí que estaba la idea de que la autonomía organizativa era la clave, una idea más anarquista que nacionalista.*

55. Entrevista con Ignacio Quintana. A estas reuniones solían acudir por parte de FOC Jesús Salvador, José A. Urenda o Manuel de For y de ESBA el delegado era José Ramón Recalde. En ocasiones también se encontraban el asturiano Santiago Uría, el santanderino José A. Gurruchaga y algún representante malagueño.

56. Entrevista con Manuel de For.

57. Entrevista con Ignacio Latierro.

58. "Que no es en realidad una estrategia para la toma del poder y que se limita a preconizar la conquista de poderes parciales dentro de la sociedad burguesa" Proyecto de Declaración Política y Programa de las Organizaciones Frente, enero 1969, ACI y AJMM.

59. Entonces se implantaría una dictadura de clase del proletariado y del resto de los trabajadores". El Estado coexistiría con "la garantía de las libertades políticas y la ausencia de arbitrariedades". Ante el posible uso de la fuerza el Proyecto propugnaba la "necesidad de organizar la violencia armada para la conquista del poder político."

60. Se cita por ejemplo el caso de Valencia por el FOC, *Las Organizaciones Frente*, sin fecha, ACI.

61. El CP de Madrid ya había enviado un amplio texto al CP de FOC con motivo de la 3ª Conferencia. En este documento criticaba a FOC porque entendía que en los estatutos y en los textos políticos preparados para la Conferencia el FOC

prescindía señalar su vinculación con las OOFF, poniendo como ejemplo el siguiente artículo de los propuestos estatutos: "El FOC desarrolla su acción revolucionaria directamente sobre el territorio de Cataluña y está federado al FLP y al ESBA. El FOC impulsará, no obstante, la creación del partido revolucionario del proletariado que realice la unidad de los revolucionarios de todo el territorio español", *Del Comité Político del FLP al CP del FOC para su lectura y discusión en su III Conferencia*, ACI. De hecho parece que en algún momento parte del CE de FOC planteó romper con el FLP "si no accedía a autocriticarse públicamente de hacer conectado con el ex-c Raimundo tras su salida" *Circular nº 20. Sobre la crisis actual*, 16.5.1969, ACI.

62.Documento fechado en 1969, sin firma. ACI.

63.*En aquel momento había una fuerte tendencia trotskista, sobre todo en los estudiantes, pero también alentada por otras personas, como yo mismo -"León"-.* No teníamos ninguna relación con grupos trotskistas, pero había un cierto acercamiento ideológico. Entrevista con José Luis Zárraga.

64.Se asumió la "crisis general de la organización (por) falta de madurez política y capacidad de análisis". AJMM, *Condiciones de estrategia y táctica*, febrero de 1969.

65.ACI, *Comunicado del CP*, 4-3-69. Anteriormente la dirección había dado un verdadero ultimátum al sector intelectual para "cumplir estrictamente las normas de seguridad y disciplina (y) poner a disposición de la organización, sin ningún tipo de excusas, los medios de que dispongan (pisos, coches, dinero...)" ACI, *La segunda línea*. En febrero y posiblemente para relanzar la moral interna, el CP del FLP publicó un documento rechazando el catastrofismo, ACI, *El estado de excepción y los objetivos del movimiento revolucionario*, febrero de 1969.

66.Entrevistas con Ignacio Latierro y Jonchu Elorrieta. Este último señaló en su entrevista que en este año abandonó la dirección en favor de otros militantes que defendían la conversión de ESBA en un partido político.

67.Entrevista a Jaime Barceló. En la Fundación Rafael Campalans existe un diario de las primeras sesiones de esta Conferencia, FRC.AIM.

68.Véase la *Autocrítica del camarada Juan P., ex miembro del CP y del CE del FOC*, ACI. En el mismo sentido puede leerse la autocrítica del camarada <nº 51> antes de ser expulsado: "El F. tiene 10 años de vida y se ha creado una cientela de católicos, reformistas y socialdemócratas. Yo lo hice descarrilar, pero de modo estalinista, nada de bandazos. Mi línea ha sido la

desfoquización progresiva. Salgo hecho una mierda. Burocratizado. Me costará mucho tiempo reeducarme", FRC.AIM.

69. La *Declaración IV conferencia FOC*, FRC.AJG, junio de 1969. En la portada aparece la hoz y el martillo. Comienza con estas palabras: "El estallido de la crisis del FOC que ha culminado con la expulsión por la IV Conferencia de miembros de la pequeña burguesía radicalizada se había incubado a lo largo del último período en el seno del partido y supuso el enfrentamiento antagónico e irreconcilible entre dos concepciones ideológicas, políticas y organizativas. Las concepciones puristas, verbalistas y liquidacionistas de la pequeña burguesía radicalizada -que han sido derrotadas en el seno del partido- han existido y exigen soluciones radicales. (Pretendían) un partido de obreros instrumentalizados por una élite de intelectuales falsamente revolucionarios (...) Esta concepción se expresó de una forma clara en el montaje de los seminarios de formación de lucha en la empresa".

70. Entrevista con Daniel Cando.

71. Entrevista con M. Josas. Joan Font ha sostenido la misma interpretación.

72. En el diario de la Fundación Rafael Campalans se recogen las impresiones que causó entre los asistentes a la Conferencia este documento: "nos hacen un chantaje", "tenemos que comunicárselo a su base", "pretenden igualdad de oportunidades olvidando el desarrollo histórico desigual", etc. La Conferencia designó una Comisión para responder al escrito. La asistencia de Recalde no está completamente contrastada ya que no todos los asistentes recuerdan que participara en la Conferencia.

73. Tanto es así que J.M. Vegara fue depuesto de la presidencia de la mesa acusado de haber ejercido una influencia ideológica negativa. La presidencia pasó a ser ocupada por Jaime Barceló, según informó este último en la entrevista mantenida con el autor.

74. Los otros miembros eran, según Mercé Soler, D. Cando, J.M. Vegara, M. Mar Fontcuverta y Mercé Garreta. El peso que podía ejercer Cando se vio reducido al ingresar en prisión en el verano de 1969.

75. "Nuestra alternativa es fortalecer nuestra organización, luchar contra toda forma de explotación y opresión y por los derechos impostergables de la clase obrera, para culminar en la toma revolucionaria del poder, instaurando la dictadura del proletariado sobre los explotadores", *Declaración IV Conferencia...*, FRC. Esto contradice la opinión de Pascual Maragall, que señala en su artículo que los debates fueron en gran parte "sobre dictadura del proletariat, expressió no acceptada (i substituïda per altres com < poder dels

treballadors>, <poder obrer>, <democràcia socialista>) pero que no va ésser objecte d'una condena específica", *op. cit.*, p. 87.

76. Entrevista con Daniel Cando.

77. Entrevista con Jaime Barceló.

78. Según Jaime Barceló fue en una reunión en diciembre de 1970 en una masía de Martorell donde se planteó de forma definitiva la necesidad de buscar unas nuevas siglas. Estas acabarían siendo, más tarde, las de Organización de Izquierda Comunista.

79. En este grupo se encontraba Manuel Pasarín, entrevista con el autor.

80. Entrevista con Mercé Soler.

81. Los miembros del Comité Político aparecen en la documentación como <Héctor>, <Enrique>, <Luis> y <Alberto>, que posiblemente correspondan con José Bailo, Francisco Pereña, J.L. Zárraga y Miguel Romero. Todos ellos habían dimitido para el verano de 1969. "El FLP III ha muerto. No cabe ninguna duda. El FLP III, creado por militantes que han llegado hasta la reciente crisis del FOC, termina con la dimisión del CP a su vuelta de la Conferencia". *ACI, Comunicado del camarada H. a todos los militantes*, 13.8.69. Véase también *A todos los militantes*, Andrés (Enrique) 23.6.69, *Reflexiones y autocrítica de A.*, 18.6.69, *Comunicado de Ls. al CP*, 22.5.69, AJMA.

82. Entre los que se encontraban Dolores González Ruiz, José María Mohedano o Javier Sauquillo.

83. Entrevista con Ignacio Latierro.

84. Entrevista con Jaime Barceló.

85. Entrevista con J.A. García Casal y Cheni Uría.

86. "El FLP murió de un empacho del mayo del sesenta y ocho", diría Joaquín Leguina al periodista Manuel Agustín en <Los hombres del "Felipe">, *La historia del franquismo, Diario 16*, 2ª parte, cap. 39, pág. 616.

17.- RELACIONES CON OTROS PARTIDOS POLITICOS

Uno de los factores que había provocado el nacimiento del Frente era la crítica al funcionamiento de los tradicionales partidos de la oposición antifranquista. Para los *felipes* estos grupos dependían de una dirección exterior en su toma de decisiones y en el fondo desconocían la realidad española. Además la guerra civil y el exilio había provocado las rencillas y los enfrentamientos que, enquistados en la relaciones entre los dirigentes de México o Francia, restaban eficacia a la oposición clandestina contra la Dictadura.

Los frentistas pretendían anular las divisiones entre la izquierda antifranquista aglutinando en torno suyo a la oposición revolucionaria, objetivo que se vincularía más tarde al autocomplaciente planteamiento de que el Frente dirigiera un futuro Frente Socialista. Esta propuesta fue,

evidentemente, rechazada por la mayoría de las otras formaciones políticas y realmente solo tuvo cierto éxito en el caso de una parte de la ASU, que sí se integró en el Frente. Hubo otros contactos con diversas formaciones de progresistas y de izquierdas -MSC, FSF, ETA, anarquistas...- para intentar conseguir una unidad de acción que pudiese tal vez desembocar en una futura fusión.

A partir del fracaso de la Huelga Nacional Pacífica aparece un corte en estas relaciones, ya que si en 1959 el FLP decidió participar en un pacto amplio contra la Dictadura después pasó a ser muy reticente a involucrarse en acuerdos similares. Esta posición fue bastante intransigente y sólo remitiría luego en pocas ocasiones, como por ejemplo con motivo de la inclusión del FOC en la Taula d'Acció Socialista en 1967. Un caso distinto fue la táctica que las OOFF llevaron en la Universidad y en Comisiones Obreras, donde participaron en diversos comités unitarios, tal como hemos analizado en los capítulos precedentes.

Pasaremos ahora a estudiar las relaciones de los grupos frentistas con diversos grupos políticos como el MSC, ETA y los socialistas del interior, dedicando también una especial atención a los contactos con el Partido Comunista de España, espejo para el Frente durante bastantes años.

HASTA 1959

Los debates que marcaron la aparición del FLP incluyeron también una serie de discusiones sobre el papel y las características de la oposición antifranquista, a lo largo de las que se fijó una duradera posición de rechazo a la mayoría de estos partidos políticos. Para los *felipes* estos dependían del exilio en su toma de decisiones, lo que les hacía perder el sentido de la realidad española y les provocaba multitud de rencillas y enemistades. Además el FLP, que se definía como revolucionario, rechazaba la táctica reformista de estas formaciones, incluido el PCE.

En el caso de este último grupo, las críticas se concretaban en la antipatía que provocaba su dirección exterior, en el rechazo de la "huelga nacional pacífica", la influencia soviética en sus posiciones¹

Además el FLP deseaba provocar una nueva unidad del socialismo en España que no tuviera los enfrentamientos provocados por la guerra y el exilio. Pronto se evidenciaron los obstáculos para la consecución de este objetivo, máxime cuando iba unido a una concepción hegemónica de la unidad

socialista.

Hasta 1959 estas posiciones no impidieron la colaboración con el resto de los partidos de la oposición, e incluso, como sabemos, el FLP participó en la Huelga Nacional Pacífica. Durante algún tiempo Julio Cerón se reunió de forma más o menos periódica con diversos líderes y cuadros de la oposición, entre los que se encontraban Jorge Semprún, Dionisio Ridruejo, Fernando Claudín, Javier Pradera, Alvarez del Vayo y Gordón Ordáx. El FLP también se aproximó a los socialistas del interior al tiempo que paralelamente criticaba la actividad de la dirección socialista del exilio.

"AMOR Y ODIO" HACIA EL PCE

Tras 1959 la política del Frente con respecto a otras formaciones políticas fue sustancialmente alterada. La HNP se analizó como una acción fracasada en parte porque se consideró como una manipulación del Partido Comunista de España, lo que provocó el rechazo a incluirse en coaliciones antifranquistas que pudieran ser dominadas por este partido.

Temiendo entrar en una operación manipulada por el PCE, la consigna fue no participar en ninguna acción propuesta por los comunistas o controlada por éstos.

Ahora bien, el FLP tampoco quería caer en la misma actitud que la socialdemocracia europea y deseaba que además quedase bien clara su diferencia, por lo que se insitió en evitar entrar en alianzas que aislasen al PCE. El Frente así quería huir tanto de la corriente anticomunista de la guerra fría como de una dependencia hacia los comunistas.²

Los contactos con otros grupos no dieron lugar a alianzas estables. La Federación Exterior -*Boletín Interior* n° 8- publicó una carta de firmada por el "Secretario General" y fechada el 8 de septiembre de 1959 en la que éste informaba de un gran pacto antifranquista dirigido por la Izquierda Demócrata Cristiana y en el que participaban también el MSC, la Democracia Cristiana, el PSOE, la ASU, sectores de la CNT así como el gobierno vasco y el propio FLP. De ser cierto, el pacto implicaría que, tras el fracaso de la HNP, el FLP mantuvo la política de alianzas con otros grupos de la oposición, excluyendo al PCE, pero esta información no ha sido corroborada en las entrevistas realizadas. En todo caso esta alianza, si existió, fue de corta duración, ya que los acuerdos de este tipo no eran bien vistos por el FLP.³ Por su parte Juan Gomis, que era entonces el responsable

de relaciones externas de la ADP catalana, señaló en su testimonio se tenían reuniones en Barcelona con el Moviment Socialista de Catalunya, Esquerra Republicana, el PSUC, la UGT y la CNT. ⁴

El PCE continuó mostrando su sombra sobre el Frente en los años siguientes. Era "el Partido", y con él mantenía relaciones ambivalentes que incluían tanto la admiración como el rechazo. Le admiraba por su influencia y tradición histórica y la propia documentación de la Central de Permanentes hacía justicia al PCE señalando que esta era "la organización que más ha trabajado en la clandestinidad, más a fondo y con más éxito".⁵ La alabanza se extendía a las dotes políticas de Santiago Carrillo:

"El PC está ahora por completo en manos seguras, de su nuevo Secretario General (que es un gran teórico de organización y propaganda) y gracias a esas dotes es uno de los cuatro o cinco políticos de España".⁶

También era, no había que olvidarlo, la fuerza política antifranquista que más influencia ejercía en ambientes obreros y el grupo con mayor estructura y tradición: "Cuenta

con bastantes afiliados y con muchas simpatías entre los trabajadores. Los comunistas son los únicos que ayudan a los obreros".⁷

Sin embargo el Frente criticaba al PCE porque se suponía que era en lo que no se quería convertir. Esta ambigüedad aparecía a veces en los propios documentos frentista. El lenguaje del siguiente documento expresa bastante bien la convulsión interna del Frente, máxime porque posiblemente alguna de las personas que en 1961 participaron en la redacción del siguiente texto terminarían ingresando en la formación de Santiago Carrillo:

"Debe seguir en alguno viva esa tortura, muy de adolescente y bastante masoquista, del complejo de inferioridad, la consciencia de ser <peces de segunda> y la línea del F. como <simple aprendizaje y noviciado para más altos enrolamientos>. Esto es penoso."⁸

Había muchas cuestiones que separaban a las dos formaciones. El tipo de organización comunista, con su estricto modelo piramidal, era vista como asfixiante para unos jóvenes que presumían precisamente de no seguir las órdenes estrictas de un Comité Central. La política de "Reconciliación Nacional" o su interés por colaborar con

grupos burgueses' para el Frente eran ejemplos de una táctica reformista ante la que había que propugnar una lucha de clases revolucionaria: "La Reconciliación Nacional es idealista al pretender reconciliar a la burguesía y relega a segundo plano la movilización de las masas".¹⁰ La posición guerrillera que durante un tiempo propugó el Frente puede interpretarse dentro de este razonamiento como un modo de separarse y sobrepasar al <hermano mayor>.

EN 1961 la Central de Permanentes recomendó a los militantes no menospreciar públicamente a la organización comunista. Al mismo tiempo las instrucciones insistían en evitar la oposición frontal al PCE, repetar las zonas o personas que cada grupo estuviera prospectando y "difundir entre los militantes respectivos la idea del parentesco o afinidad entre ambos partidos y entre los militantes de uno y otro".¹¹ En otro escrito de 1962 se recogía que la formación frentista debía ir encaminada a saber que "K" -el PCE-

"Es una organización con buena voluntad revolucionaria que en la práctica falla. Es una organización socialista imperfecta (y que) todo militante de la "K" quiere sinceramente la revolución, es un alto ejemplar de hombre

socialista, tiene mucha calidad humana, obrera y política; es un hombre entregado y generoso."¹²

No obstante producía desánimo que el PCE descalificase al Frente en sus publicaciones. Así, cuando se mantenían conversaciones con el Comité Central del Santiago Carrillo en París, las informaciones comunistas se referían al Frente como una "organización pequeño burguesa de cristianos progresistas".¹³

Años más tarde esta línea que había defendido la CP de no confrontación fue criticada como una rendición que en la práctica solo había servido para proporcionar a Santiago Carrillo más militantes, puesto que el Frente

"estaba doblando al PCE en su terreno (...) Nuestra clientela, de hecho, era la misma que la del PCE, pero con la desventaja de que el producto F. era desconocido en el mercado y el producto PC no".¹⁴

Que la mayoría de la Central de Permanentes terminara ingresando en el PCE no hizo sino reforzar el pensamiento -sobre todo en la Federación Exterior- de que el Frente estaba llevando una táctica idéntica a la del PCE o incluso que éste lo controlaba. la FE argumentaba que en las publicaciones del Frente se estaban defendiendo las

posiciones comunistas y algunos antiguos miembros del FLP culparon al PCE de conseguir su expulsión por defender las propuestas de lucha de guerrillas.¹⁵ También existió la idea de una infiltración en el Frente mediante los *submarinos* comunistas de la antigua Central de Permanentes.

*Nosotros veíamos que dentro había un trabajo claro de fagocitación del FLP por el PCE. Cuando tú te comes una fuerza política dejas submarinos. Y ellos dejaron submarinos en el FLP para que la línea política no fuese enfrentada y para seguir sacando gente. Nosotros eso lo vimos, Carlos Semprún lo sabía de sobra. Y como los militantes del exterior, entraban y salían, cada vez que venían veían lo que pasaba dentro.*¹⁶

¿Quería el PCE <fagocitar> al FLP? Entra dentro de lo posible porque también el Frente lo pretendía con otras formaciones, pero es más difícil afirmar que los *felipes* que luego ingresaron en este Partido fueran ya antes militantes comunistas. Por otra parte, la interpretación de las células del exterior puede incluirse también en el contexto de una lucha interna dentro del Frente que acabaría generando las expulsiones del exterior. Tampoco se puede descartar que algunos cuadros del FLP en su búsqueda del rigor organizativo

acabaran identificándose con el PCE incluso antes de pasar a la formación de Santiago Carrillo.

En todo caso el PCE fue el marco de referencia para muchos *felipes* al menos hasta 1965-66. En las entrevistas realizadas se aprecia claramente cómo la organización comunista fue un factor importante en la actividad del Frente y cómo gran parte de la historia de las OOFF hubo un tránsito de militantes a la organización comunista, hecho que continuó tras el final de éstas. En la situación contraria se encontraban algunos *felipes* que procedían del PCE -como Carlos Semprún y Antonio López Campillo-, quienes fueron ellos los que mostraron más prevención hacia las relaciones con él.

A partir de 1966 el PCE dejó de ejercer una fuerte atracción sobre las OOFF, posiblemente porque sus posiciones teóricas ya quedaban claramente fuera de la órbita del comunismo de Santiago Carrillo. Además, los militantes que habían visto al PCE como la formación que dirigía la lucha antifranquista ya habían abandonado el Frente. Con el Partido se mantuvo una colaboración -no exenta de problemas- en la Universidad y en Comisiones Obreras, aunque predominaron los puntos de divergencia, plasmados por ejemplo en 1969, cuando con motivo de la invasión soviética a Checoslovaquia se volvió a criticar a los partidos comunistas, "agentes de los

intereses de la diplomacia soviética"¹⁷

Las divergencias en el campo comunista también tuvieron su incidencia en las posturas del Frente. Además de las relaciones de los claudinistas con miembros del sector universitario madrileño tras 1963,¹⁸ hay que incidir en las nuevas escisiones a la izquierda del PCE. Estas fueron vistas con agrado por las OOFF y en ocasiones se utilizaron en beneficio propio en Comisiones Obreras o la Universidad. Los contactos que he podido documentar con el PCE m-1 surgieron ya con la aparición de este grupo en 1964. El Frente quería una colaboración¹⁹ con vistas a acciones futuras conjuntas, pero al mismo tiempo los enviados señalaron el evidente problema que significaba el carácter estalinista que se entreveía en el esta nueva formación.²⁰

Mayor influencia tuvo, como sabemos, la aparición del grupo <Unidad> en 1967. Con estos antiguos militantes del PCE se iniciaron inmediatas conversaciones en Barcelona para establecer una alianza en CCOO frente al PCE, aunque más tarde se produjeron fuertes divergencias por el control de sectores más radicalizados, como las COJ. Tal vez el aspecto más importante del PC(i) fue la influencia que ejercieron sus planteamientos sobre las organizaciones de izquierda de la época, y en concreto sobre FOC,²¹ impacto denominado como el "síndrome del PC(i)"²² y que colaboraría en el proceso de radicalización para ocupar un espacio en disputa a la izquierda del PCE. La formación de Santiago Carrillo dejó

paso de esta forma al PC(i) como partido que ejercía una atracción/odio sobre los militantes. Algunos de los antiguos miembros del FOC han señalado por esto al PC(i) como una fuerza que indirectamente fomentó la crisis catalana. Por otra parte hay que recordar que varios militantes pasaron de FOC al PC(i) desde 1968, bien a través del grupo <Proletario> o tras la IV Conferencia de FOC.

EL P.S.O.E. Y EL EXILIO.

Desde el comienzo el FLP mantuvo relaciones con los grupos socialistas del interior y a partir de 1959 se intensificaron con miembros del PSOE y de la UGT para intentar separarlos de la dirección exterior y provocar su ingreso en el Frente. En la cárcel Julio Cerón mantenía contactos con Angel Amat:

"Estamos autorizados a comunicar que tales conversaciones dieron un resultado sumamente satisfactorio, y que no está lejano el día en que se podrá comunicar públicamente la decisión de una parte importante del PSOE, incluso de la UGT, de unirse al FLP". ²³

Si esta unión no fuera posible se pretendía al menos fomentar una escisión socialista que serviría de germen de una futura coalición de fuerzas de izquierda. ²⁴

*Nosotros conocíamos perfectamente que la jerarquía oficial del PSOE de Toulouse estaba completamente anquilosada y creíamos que la única forma de revitalizarlo era apoyar a las personas del interior (como Amat o Luis Martín Santos) que estaban intentando copar el poder oficial del PSOE.*²⁵

Pero no se produjeron ni la ruptura del PSOE ni la fusión de los socialistas del interior, y el FLP continuó la denuncia de la dirección socialista y de su línea reformista.²⁶ Con relación al PSOE el Frente decidió no participar en coaliciones dirigidas por él salvo que cambiara su postura reformista, en una táctica basada en a) "denuncia y enmascaramiento continuo de su oportunismo y de su traición a la clase obrera", b) "intentar que adopte posturas más radicales con respecto a la dictadura" y, c) "no entrar en pactos mientras no cambie de postura, salvo con elementos sanos del PSOE y de la UGT del interior"²⁷

La crítica se ampliaba también a la Unión de Fuerzas Democráticas, un "tinglado reaccionario"²⁸ que para los

<permanentes> ejemplificaba los aspectos deplorables del reformismo: excluía al PCE, admitía en su seno a grupos burgueses y no pretendía derribar al franquismo para implantar un Estado socialista.

Las organizaciones a la derecha del PSOE siempre fueron criticadas como representativas de la burguesía. En este bloque se encontraban las formaciones de Tierno Galván, las de Dionisio Ridruejo y los grupos demócrata cristianos. Para el Frente, Ridruejo -"niño mimado del régimen después de la guerra, (...) un típico socialdemócrata de derechas"- dirigía una formación, el PSAD, que básicamente representaba los intereses de la pequeña burguesía y que acabaría pactando con el capitalismo internacional. ²⁹ En ocasiones, sin embargo, el PSAD fue analizado con cierta benevolencia: "tienen buena intención y son muy ingenuos si piensan que con alianzas con los burgueses de oposición se va a derrocar el poder de la gran burguesía, los monopolios y la dictadura".³⁰ El grupo de Tierno Galván "uno de los representantes de la oposición democrática burguesa"- fue englobado dentro de lo que el Frente entendía como oposición de la derecha³¹ y el funcionalismo como "una excrecencia burguesa oportunista".³²

LA ESCASA PARTICIPACION EN ALIANZAS Y CONFERENCIAS.

Tras 1959, el Frente acudió a reuniones con otros partidos españoles con el único propósito de explicar sus ideas, pero manteniendo su voluntad de abstenerse de firmar ningún tipo de documento que no coincidiera totalmente con sus planteamientos y pudiera comprometerle. Esta táctica se plasmó en la Conferencia de Munich, celebrada del 5 al 8 de junio de 1962 y a la que asistieron 118 españoles llegados tanto de dentro del territorio nacional como del exilio. Había sido convocada por el Movimiento Europeo para señalar las condiciones que serían precisas para que España ingresara en el Mercado Común y su resolución final solo señaló aquellos aspectos que eran obvios para poder entrar en la CEE.³³ El PCE no participó en la reunión, aunque sus delegados sí estuvieron por el Hotel Regina, la sede de la asamblea: *"Fue divertido ver a la gente del partido comunista jugando permanentemente a los pasillos. Fue el ausente presente"*.³⁴

A la reunión en la ciudad alemana acudió Ignacio Fernández de Castro, si bien la organización frentista decidió que fuese como simple observador, no como representante oficial del FLP.

A mí me invitó uno de estos socialdemócratas o demócrata-cristianos. Pretendía una invitación un poco política, pero se quedó un poco personal. Yo entonces lo consulté, pareció que estaba bien, y fui con Jesús Aguirre. Fuimos los dos. Y en Munich adoptamos una postura que se había acordado, de no aceptar las propuestas de renuncia a la violencia que ahí estaban explícitas. Por eso un día antes de la firma del acuerdo nos volvimos. ³⁵

Tras la Conferencia los asistentes a la reunión fueron interrogados por la policía y muchos deportados u obligados al exilio interior, pero tal vez lo que realmente amplificó la fama de la asamblea fue la campaña de prensa que apareció en España. El periódico *ABC* tituló su primera página del día 10 como <El contubernio de la traición>, y tres días más tarde el columnista escribía que "para los estragados habituales al contubernio, insensibles al poder o a la dignidad, que han perdido la altivez personal y el respeto a sí mismos, lo de Munich habrá sido un recreo proporcionado a su holganza de vagabundos. Nos apena, en cambio, que hayan aceptado la invitación para mezclarse en tal turbia compañía quienes siempre debieran sentirse deshonrados en la alianza con tan despreciables gentes".³⁶

El FLP criticó la reunión de Munich como un ejemplo de

un encuentro que había intentado la unidad "entre los antifranquistas de derecha y de izquierda dejando a un lado la extrema derecha y la extrema izquierda", coincidiendo en sus propuestas de "la actual orientación política franquista".³⁷ Cuando se supo que un representante del FLP había acudido a la reunión³⁸ se produjo una reacción de protesta en varios sectores frentistas. El día 30 de junio la organización hizo público un comunicado en el que se desentendió oficialmente de la reunión, que a su juicio no era sino

"un intento de buscar al régimen una salida de tipo evolutivo que garantice, en definitiva, a las clases dominantes el tranquilo disfrute de su poder económico, oponiendo esta "solución" a la salida revolucionaria del pueblo (...) El FLP no ha firmado ningún pacto de reconciliación".³⁹

A pesar de este desmarque no se pudo evitar que continuaran las críticas contra la presencia de un destacado dirigente de FLP en la reunión de Munich. Para muchas células esta reunión representaba todo lo que el Frente rechazaba, al ser una asamblea organizada por los partidos del exilio para, aislando al PCE, preparar las condiciones para ingresar en el Mercado Común capitalista: "Ir y callarse, o sea, aceptar de hecho lo que se decide en dicha Conferencia (...) Y el hecho de que se trataba de una invitación personal y se ha ido como observador no tiene el menor valor político".⁴⁰

El Frente sí participó abiertamente en conversaciones con el Movimiento España 59 (ME59), nacido en el exilio mexicano y formado por jóvenes españoles nacidos o formados en el país americano, que pretendía dar un nuevo impulso a la oposición antifranquista mediante la "unidad de acción de todas las fuerzas antifranquistas del exilio con todas las del interior del país en un sólido frente representativo y patriótico."⁴¹ A partir de abril de 1961, Xavier Oteyza, secretario general de la organización americana mantuvo una correspondencia regular con el delegado del FLP en París, "Ruíz". En estas cartas el movimiento mexicano pedía la colaboración del FLP⁴² en un plan de acción conjunto para derribar al franquismo, aunque era consciente de que a partir de ahí las diferencias eran casi insalvables.

Para llevar a cabo este plan unitario se organizó la Conferencia de Organizaciones Juveniles de la Oposición Democrática (COJOD), a la que asistieron delegados del FLP, ETA, ASU, Juventudes Socialistas del Interior, Bloc de Joventus Socialistes -del MSC-, Unión de Juventudes Comunistas-con "Federico Sánchez"-, FUDE, Trabajadores Españoles de Alemania y el ME59. El FLP envió a cuatro delegados⁴³ con instrucciones precisas sobre cómo relacionarse con otros los grupos⁴⁴ y cómo conseguir que el FLP tuviera una delegación permanente en México. También recibieron indicaciones para contrarrestar la posible influencia del PCE, del que se sospechaba que controlaba a otras delegaciones -denominadas en clave "Reina" y

"Torta".⁴⁵

Los enviados siguieron las instrucciones de la dirección, absteniéndose de participar en las votaciones y de firmar la declaración final. Aún así el informe escrito después de la Conferencia interpretó la reunión como un éxito de sus planteamientos gracias a la estrategia de "desbordar a todas las organizaciones por la izquierda",⁴⁶ por ejemplo en la lucha armada, aún cuando este último término fuese suprimido de la declaración final. Para el FLP muchas de sus propuestas habían quedado en parte asumidas por el resto de las organizaciones.⁴⁷

La Conferencia además sirvió para potenciar la unidad de acción con ETA -"Gudaris", en el informe de los delegados frentistas- y para recibir una inyección monetaria ya que, aunque el FLP no firmó la Resolución final, sí que participó en el Comité de París que repartía el dinero enviado por ME59 para socorrer a los numerosos presos políticos. ⁴⁸ En la documentación conservada se consignan varios envíos de fondos al FLP. El 20 de mayo de 1962 recibió 15.000 de las 89.000 pesetas totales repartidas por ME59 y nueve días más tarde recibió otras 10.000 pesetas. Otros envíos se produjeron en agosto y en octubre (14.525 pesetas).

Sin embargo el Frente pronto comenzó a desmarcarse del Comité, criticando su ineficacia y su reticencia a ser algo más que un receptor de caudales, como parecía deseaba el

ME59. Francisco Bustelo en octubre de 1962 informaba de la inexistencia de reuniones desde el primero de septiembre y finalizaba con el siguiente análisis:

"La idea general, salvo en el PCE, es que las huelgas han demostrado que no existe entre nuestras organizaciones la voluntad o las posibilidades reales de trabajar juntos (...). Por otra parte, salvo el PCE, tampoco tiene sentido hacer un frente, ya que los otros grupos, salvo el FLP, carecen de envergadura suficiente."⁴⁹

El Congreso frentista de diciembre de 1962 decidió abandonar toda actuación dentro de las COJOD⁵⁰ y, aunque se tomó la precaución de mantener las relaciones con ME59 de México, no hubo más noticias sobre contactos a partir de ésta fecha.

Las Organizaciones Frente prácticamente no participaron en más alianzas <desde la cumbre>, ya que las que se hicieron en el marco de Comisiones Obreras o del movimiento universitario tuvieron un carácter distinto. El FOC sí que participó durante 1967 en la *Taula d'Acció Socialista*, junto el PSUC, el MSC y FSF, pero esta colaboración fue poco duradera.⁵¹

LA POLITICA DE UNION CON OTROS PARTIDOS SOCIALISTAS

El Frente había nacido con el objetivo de lograr la unidad de todos los grupos socialistas, y hacia 1961 los documentos insistían en convertirse en una "Organización de Organizaciones", un "metapartido" que coordinara el "Frente de clase" antifranquista. Para ello se preveía negociar la absorción de otras organizaciones socialistas en el Frente y desarrollar una táctica de horizontalismo, definido en palabras del FLP en

"arrastrar al conjunto o parte de otra organización a acciones que van en el sentido de nuestra línea política."⁵²

Aunque el Frente acusó a antiguos militantes de actuar como *submarinos* del PCE, también él preveía hacer lo mismo con otras organizaciones, y denominó a esta táctica la "infiltración objetiva".⁵³ Para lograrlo se pensaba "introducir a alguien en ellas para que sean un simple instrumento del FLP".⁵⁴ Al menos durante varios años el Frente estudió a varios grupos a los que podría influir, colaborar o absorber. Evidentemente, sería mucho más fácil conseguir este fin con las organizaciones que tuvieran una composición más similar y hacia 1961 las formaciones que se

analizaban como más cercanas a esta posible actividad eran los socialistas, sectores comunistas disconformes con la dirección central o grupos trotskistas como las JSR y ETA. Con todas estas formaciones se había previsto incluso la posibilidad de crear un órgano coordinador estable, un "Comité de Coordinación Revolucionaria" para preparar las acciones comunes.⁵⁵ Más tarde los contactos incluyeron al MSC y a FSC.

Hacia 1961, tras varios meses de conversaciones, un amplio grupo de la Agrupación Socialista Universitaria (ASU), ingresó en el FLP. Los miembros de la ASU eran jóvenes que tras la represión del curso 1958-1959, habían llevado una escasa actividad política, recluidos en el Ateneo o en la Sociedad Española de Cooperación Europea.⁵⁶ Según la documentación frentista, los contactos con sectores de la ASU tuvieron su origen en la formación de un grupo en París denominado "Resistencia Española", que defendía la vía guerrillera y que inició contactos con el FLP. Estos comenzaron primero con vistas a la unión de todos los grupos en Resistencia Española pero finalmente, tras una serie de reuniones, se consiguió que parte de la ASU valenciana y de Madrid entraran en el Frente⁵⁷ e incluso se planteó añadir la denominación de "Ibérico" al FLP, cambio que no obstante se desechó.

Más tarde el FOC intentó la unión del **Moviment Socialista de Catalunya**.⁵⁸ Aunque fracasó el intento de fusión se mantuvo una cierta unidad de acción dentro del Movimiento Febrero-62 en el ámbito universitario. La oposición de sectores obreros del FOC a estas relaciones provocó su paralización y el MSC pasó a ser tachado de "socialdemócrata" y de ser la baza de una oposición de izquierdas "dentro del sistema".⁵⁹ Más tarde se reiniciaron algunas conversaciones con este grupo político, pero tampoco llegaron a cuajar.

Más posibilidades parecía que tenían los contactos con las **Forces Socialistas Federales**, grupo también reciente y básicamente universitario. Las conversaciones comenzaron en 1967 aprovechando un cambio en la dirección de las FSF,⁶⁰ y ya en abril de ese año se creó un Secretariado de Coordinación⁶¹ y en noviembre el Comité Político de FOC envió a FSF un plan de fusión que incluía un periodo provisional de dos meses para elaborar el programa, línea estratégica y tácticas comunes. Se preveía que una reunión conjunta de las OOFF aprobara más tarde el programa confederal definitivo, que incluiría el cambio de nombre de las dos organizaciones una vez fusionadas. Sin embargo el proceso no cuajó y al año siguiente se informaba que había numerosos problemas, como las dificultades en la concreción de un programa común⁶² o la oposición de sectores de FOC a la unión.

Por parte de FOC las causas de este fracaso estaban tanto en la oposición del sector obrero de FOC -al que no le resultaba demasiado interesante el proceso de fusión con una organización universitaria- como en el rechazo del Sector Juvenil, que se oponía a la fusión con un grupo que consideraba aburguesado y reformista. Posiblemente también Colomar estimase que la unión beneficiaría a <la vieja guardia> de FOC con la que se estaba enfrentando.

Nos oponíamos, nosotros albergábamos temores, creíamos que llegaba "una carretada de mierda", con unos criterios ideológicos poco claros y escasa profundidad teórica.⁶³

Se intentaron anular las conversaciones, con la idea de que el FSF reforzaría el ala derecha.⁶⁴

A mediados de 1968 las conversaciones con FSF se abandonaron y ambos grupos se enredaron en un proceso de radicalización interna. Al CEFOC sólo le quedó eludir la propia responsabilidad del fracaso señalando los contactos que se habían llevado a cabo con otras fuerzas políticas antifranquistas. ⁶⁵

El común sentimiento antiestalinista que el Frente compartía con el POUM⁶⁶ se plasmó en una serie de reuniones a comienzos de los años sesenta, fruto de las cuales un grupo de antiguos militantes leridanos de la organización que había

liderado Nin ingresó en la ADP. Paralelamente en Francia miembros del FLP que ocultaban su militancia mantuvieron conversaciones con células del POUM⁶⁷ y se abrió entonces un proceso que sería en parte responsable de la mayor crisis del FLP hasta ese momento. A partir de 1964 la Federación Exterior decidió establecer una estrecha colaboración con el POUM y la JSR, y se apuntó que estos contactos podrían llegar hasta la integración. ⁶⁸ La dirección central se negó a continuar por esta senda, argumentando que estos contactos debían ser llevados conjuntamente por toda la organización y que el POUM carecía de militancia en el interior.

"Hoy es algo artificial, sin ninguna perspectiva política y sin ningún contenido frente a las masas (...) es desconocido por completo (...) en el interior no representa ni encarna ninguna corriente del movimiento obrero actual."⁶⁹

Los celos aumentaron al repartirse una circular del partido trotskista en la que éste no solamente criticaba duramente al FLP sino que también rechazaba la integración.⁷⁰ Tras la escisión la mayor parte de la FE junto a las JSR del POUM formaron el grupo <Acción Comunista>

LAS RELACIONES CON E.T.A.

A principios de los años sesenta ETA presentaba ciertas características similares a las del Frente. Ambas eran organizaciones de reciente creación, con ciertas vinculaciones religiosas en su origen y que contaban con una militancia joven. También las dos rechazaban a los grupos políticos tradicionales, ante los que hacían gala de un mayor radicalismo.

En 1961 hubo algunos intentos frentistas para mantener contactos con ETA, pero estos chocaban con una actitud poco favorable por parte vasca.⁷¹ Más tarde las relaciones se intensificaron en la Conferencia del ME59⁷² y con la colaboración de ESBA y ETA en las huelgas de 1962. Sin embargo se mantuvieron las diferencias y no se logró más que algún acuerdo sobre acciones puntuales.

De hecho en 1963 los detenidos del FOC en la cárcel de Soria informaban sobre el fracaso inicial de sus conversaciones con <los vascos>, en un documento que presentaba a los militantes vascos como unas personas sin interés por la teoría política e incapaces de socializar la vida carcelaria:

"Estos asuntos no les interesaban para nada y lo único que les preocupaba era estar sanos y aprender idiomas. Las relaciones personales entre

ellos eran "individualistas", es decir, cada uno hacía su vida, tenía su comida, sus cosas, no realizaban ningún trabajo colectivo (...)

Cualquier petición, reclamación o protesta a la administración de la prisión la hacían a título individual, sin consultar a los demás compañeros ni reunirse previamente. Después no daban cuenta a nadie de su gestión (...) No repartían nada con nosotros, ni tan siquiera las pelotas de frontón. Ellos jugaban por su parte y nosotros por la nuestra".⁷³

Aún así durante los años siguientes continuó la idea de relanzar la unidad de acción en Euskadi.⁷⁴ Alguna influencia mutua debió producirse pues en la V Asamblea de ETA a los militantes expulsados -que luego formarían ETA-BERRI- se les acusó de ser infiltrados de ESBA, algo que parece descartarse en las investigaciones actuales.⁷⁵ Más tarde sí que se hubo una vinculación entre ESBA y ETA-BERRI, dos organizaciones tachadas de "españolistas" en los círculos nacionalistas radicales. Ambas, que se movían en los mismos ambientes, realizaron seminarios políticos conjuntos y mantuvieron unas buenas las relaciones personales.⁷⁶

_____La rama mayoritaria de ETA no sólo rompió los contactos con ESBA sino que a partir de entonces mantuvo con ella una fuerte rivalidad, incluyendo artículos donde aparecía la disparidad de posiciones sobre la concepción nacionalista.⁷⁷

En el número 3 de *Batasuna* se podía además leer que ETA era una organización que mantenía un análisis erróneo, basado en que España era un país tercermundista, y una táctica violenta sin posibilidades de triunfo. Por contra se planteaba el principio de autodeterminación de los pueblos y actuar conforme a una estrategia cotidiana de conquista de parcelas de poder en todo el Estado, con una línea táctica más unida a todos los trabajadores.

LAS RELACIONES CON LOS GRUPOS ANARQUISTAS

Los contactos con el movimiento anarquista se habían desarrollado de forma natural por la ADP y luego por el FOC, favorecidos por el peso que históricamente había tenido la CNT en Cataluña y que permanecía vivo en la memoria colectiva.⁷⁸ Además para muchos de los primeros miembros del

Frente con el anarquismo había varios elementos afines, como el rechazo al totalitarismo estalinista o la preferencia por formas organizativas poco rígida. Varios de ellos han manifestado que se sentían algo así como anarcosocialistas frente al burocratismo del PCE.⁷⁹

Las primeras reuniones en Barcelona permitieron incluso albergar ciertas perspectivas excesivamente triunfalistas e incluso en 1961 se comentaba que existía el deseo de grupos anarquistas de ingresar en el Frente.⁸⁰ Fue el FOC el que regularizó estas reuniones y las dio un cierto contenido político, aprovechando las relaciones de Manuel Castells con el líder anarquista Jordi Conill y la común importancia concedida a la acción armada para derribar al franquismo. Como hemos comentado ya en el capítulo correspondiente, estas relaciones finalizaron bruscamente al ser detenidos en 1962 los dos principales protagonistas, Manuel Castells y Jordi Conill.

El Congreso celebrado en diciembre de ese año autorizó a las distintas Federaciones a mantener contactos con las Juventudes Libertarias pero únicamente para cuestiones concretas.⁸¹ Después siguieron abiertos algunos puentes con grupos anarquistas, a los que el FOC ayudó a veces aportando su organización para facilitar el paso clandestino de la frontera.⁸² Sin embargo en esta época Madrid ya no veía con

demasiados buenos ojos estas tenues relaciones y en 1963 el resto de las Federaciones acusaron a FOC de estar sometida a una influencia de posiciones anarquistas y sindicalistas, algo desmentido reiteradamente por la dirección catalana.

Por último, con el DRIL⁸³ también se tuvieron algunos escarceos y reuniones. Este era un grupo que planteaba la liberación de la península ibérica de sus dictaduras y que en enero de 1961 había realizado una espectacular acción secuestrando el <Santa María>, un transatlántico portugués que viajaba de Miami a las Indias Orientales. El comando secuestrador logró un claro éxito propagandístico y el barco fue abandonado en el puerto de Recife más de diez días después de que comenzase la acción. En marzo de 1962, cuando ya había pasado más de un año de este secuestro, se celebró una reunión en París entre el FLP y los representantes del DRIL, que propusieron entonces la fusión de ambas formaciones en un futuro Directorio Revolucionario Ibérico de Liberación, a lo que los representantes frentistas se negaron y dieron por terminadas las relaciones.

1."La solución nacional pacífica consiste en crear una situación transitoria sin signo institucional definido, es decir, que no sea monárquica ni republicana, que no prefigure ni prejuzgue la futura forma de gobierno de España", Buró Político del PCE, marzo de 1957, cit. en Gregorio MORAN, *op. cit.*, pág. 312. El 12 de noviembre del año anterior el mismo organismo comunista había declarado, a propósito de la intervención soviética en Hungría y Polonia, que "las tropas soviéticas han ayudado a restablecer el orden y a derrotar a los elementos fascistas, en cumplimiento también del pacto de paz con Hungría que prohíbe la reconstrucción de las organizaciones fascistas y antidemocráticas que puedan poner en peligro la democracia popular", cit. en Gregorio MORAN, *op. cit.*, pág. 307.

2.Esta prevención se mantuvo también años siguientes. Véase *Unidad Obrera*, abril 1967, que señalaba que había que mantener la "oposición a toda maniobra que busque el aislamiento del PCE y pretenda iniciar una utópica y reaccionaria <tercera vía>".

3.Según Gregorio Morán algunos meses más tarde hubo conversaciones en la cárcel entre Sanchez Montero, Julio Cerón y Antonio Amat. Estos encuentros dieron lugar a la firma de un documento llevado a la Conferencia sobre Amnistía de París. Según el mismo autor esta vía de comunicación se cortó por la oposición del PCE, *op. cit.*, pág. 343.

4.Entrevista con Juan Gomis.

5.AJMA, *Análisis de la lucha de clases en España*, Belgrado, 1961.

6.AJMA, *Estudios sobre el PCE*.

7.AJMA, *Informe sobre el FLP de Sevilla*, posiblemente de 1960.

8.AJMA, *Estudios sobre el PCE*, 1961.

9."Se propone impulsar alianzas mucho más orgánicas (...) el PCE continúa incómodo ante su situación de aislamiento y continúa suspirando por ser un nuevo Munich", AJMA, *Una falta alternativa: la estrategia de Reconciliación Nacional*, Barcelona, 1965.

10.*Ibíd.*

11.AJMA, *Estudios sobre el PCE*. De hecho cuando entonces el PCE acusó públicamente a la confederación de ser un grupo violento o "trotskista", la respuesta fue no responder de la misma forma.AJMA, *Sobre lo que opina el PCE de nosotros*, posiblemente de 1962.

12.AJMA, *Propaganda*, 1962. Curiosamente esta imagen coincide con la imagen que, según Guy Hermet, se tenía sobre el militante comunista: "El comunista es considerado como un hombre integrado en una organización todavía poderosa, bien informado y valiente, que tiene relaciones y apoyos exteriores a la empresa, de los que carecen generalmente sus compañeros de trabajo", *Los comunistas en España*, pág. 138.

13.AJMA, *Análisis de lucha de clases en España*, Belgrado, 1961.

14.AJMA, *Historia crítica del FLP*, 20-V-1965.

15.Entrevista a Antonio López Campillo.

16.Entrevista con Antonio Ubierna (2). Este tema ya se planteó cuando un grupo de la NEU ingresó en el PSUC hacia 1958-59. Fernando Martínez Pereda, que ingresó en el PCE hacia 1961, señaló en la entrevista realizada que *no es que hubiera infiltrados, es que yo estuve dos años con un pie dentro. Yo había colaborado con gente del PCE incluso en Europa o en otros lados.*

17.*Proyecto de Declaración Política y Programa de las OOFF*, enero de 1969, AJMM. Es sabido, sin embargo, que el PCE y la mayoría de los partidos comunistas occidentales mantuvieron una actitud de rechazo hacia esta invasión.

18.*Nosotros coincidíamos con Claudín en que el PCE hacía un análisis totalmente equivocado de la realidad, convocando huelgas generales que nadie seguía*, entrevista con Daniel Cando.

19."Coincidía conmigo en la idea de que era conveniente un acercamiento al FLP y manifestó que debían llevarse a cabo contactos por arriba", AJMA, *Informe sobre reunión pro-chinos para formar el PCE m-l*, 16-10-1964. Ver también AJMA, *Confidencial. Copia de documento interno del PCE m-l*, 1964. Antonio López Campillo ha señalado, en su testimonio oral, que él también mantuvo algunas relaciones con el Frente cuando empezó a colaborar con uno de los grupos que formarían el PCEm-1.

20."Todos estos grupos encubren sectores estalinistas y desean <el retorno al seno de la Iglesia>, con todo lo negativo y contrarrevolucionario que esto supone", IIHS.AC, *Boletín Interior*, nº 2, 1963-64. También en AJMA, CEFC, 1964.

21."La escisión del PSUC causó una conmoción entre las organizaciones de izquierda. Porque en sí misma debilitaba al gran rival; y porque de ella surgía un grupo que se situaba en la extrema izquierda con lo que se modificaba el reparto de espacios. El FOC y el FSF-UP estaban obligados a moverse asimismo en aquella dirección", MARTIN, José Luis, <La radicalización de los años sesenta> en *El Front Obrer de Catalunya*, Fundació Rafael Campalans, Barcelona, 1995.

22.Curiosamente han coincidido en esta etiqueta tanto el historiador José Luis Martín como un antiguo miembro de las COJ, Manuel Gracia.

23.AJMA, *Análisis de la lucha de clases en España*. Por parte socialista hubo noticias contrapuestas sobre estas conversaciones. Curiosamente Abdón Mateos señala que A. Amat informó a la dirección socialista exterior que había intentado que miembros del FLP ingresaran en el PSOE. Según estos informes varios miembros del FLP pidieron el ingreso en el PSOE en 1961, en *El PSOE contra Franco...*, pág. 228. Sin embargo ni en las entrevistas efectuadas ni en la documentación escrita se confirma este dato. Además, debido al radicalismo de los felípes de estos años es muy dudoso que se plantearan el ingreso en el PSOE.

24.AJMA, *A nuestros camaradas*, escrito desde la cárcel de Carabanchel hacia 1959 o 1960. Se planteó que la "subminoría sana y radical" socialista se escindiera y fundara una nueva organización, "un Partido Socialista Auténtico".

25.Entrevista con Raimundo Ortega. Ya hemos señalado antes como tras esta unión se atisba un deseo de hegemonía del Frente en los otros grupos.

26. AJMA, *Proyecto de ponencia sobre las relaciones con otras organizaciones políticas*, Madrid, 1964, pág. 9. Con respecto al modelo socialista Abdón Mateos señala que las consecuencias organizativas de la estrategia de exclusión de comunistas de posibles pactos "consistieron en defender un modelo de dirección compartida con predominio exterior, adoptado en 1958, y en conformarse con el mantenimiento de una organización clandestina reducida y con importantes límites de reclutamiento", en *La oposición al régimen de Franco*, T. 1, Vol.1, UNED, Madrid, 1990, pág. 218.

27. AJMA.

28. *Unidad Obrera*, marzo 1964.

29. AJMA, *Análisis de la lucha de clases en España*, 1961. En este mismo documento se afirma la existencia de agentes infiltrados del FLP en el PSAD en Madrid y en Valencia, pero se trata de una información no contrastada y con dudosa solidez.

30. *Unidad Obrera*, nº 8.

31. AJMA, carta de 1964.

32. AJMA, *Análisis de la lucha de clases en España*, 1961.

33. "El Congreso del Movimiento Europeo reunido en Munich los días 7 y 8 de junio de 1962 estima que la integración, ya en forma de adhesión, ya de asociación, de todo el país a Europa, exige de cada uno de ellos instituciones democráticas, lo que significa, en el caso de España, de acuerdo con la Convención Europea de los Derechos del Hombre y de la Carta Social Europea, lo siguiente. 1.- Instauración de instituciones auténticamente representativas y democráticas que garanticen que el gobierno se basa en el consentimiento de los gobernados; 2.- La efectiva garantía de todos los derechos de la persona humana, en especial los de libertad personal y de expresión, con suspensión de la censura gubernamental; 3.- El reconocimiento de la personalidad de las distintas comunidades naturales; 4.- El ejercicio de las libertades sindicales y de la defensa por los trabajadores de sus derechos fundamentales, entre otros medios, por el de la huelga; 5.- La posibilidad de organización de corrientes de opinión y de partidos políticos con el reconocimiento de los derechos de la oposición", cit. por Sergio Vilar en *Franquismo y Antifranquismo*, pág. 125 y sig., Barcelona, Orbis, 1986.

34. Entrevista a Ignacio Fernández de Castro.

35. Entrevista con Ignacio Fernández de Castro. En España y a causa de las redadas por las huelgas de 1962 se escondió en casa de Jesús Ibáñez hasta lograr exiliarse por mediación de la embajada de Uruguay.

36. *ABC*, 10-VI-1962 Y 13-VI-1962.

37. *Revolución Socialista*, nº 1.

38.El 10 de junio el periódico *ABC* incluía al FLP entre los asistentes a la reunión, y dos días más tarde comentaba una información aparecida en la prensa europea: "el periódico añade que <el Frente de Liberación Popular>, partido de extrema derecha clandestino, había enviado a uno de sus representantes", (sic).

39.Cit. por Ignacio Fernández de Castro en *España hoy*, París, Ruedo Ibérico, 1963, pág. 248.

40.AJMA, *Qué debe hacer el FLP en la situación actual*, abril 1963.

41.IIHS.AC, Junta Directiva de ME59, octubre de 1959.

42.Para ello no escatimaron elogios hacia sus interlocutores. Refiriéndose a la coordinación de fuerzas de oposición que pretendían crear señalaron al FLP como "el elemento fundamental, la clave que garantice su estabilidad y su vigor", IIHS.AC, Carta de Xavier Oteyza y Federico Alvarez del ME59 al FLP de París, 30-V-1961.

43.Estos eran Angel Abad, *Sini*, que actuaría como representante oficial de ADP; Valertiano Ortiz, *Niki*, y por último Antonio García, *Ruiz*, como representante del exterior y *Maguna*, del que desconocemos su nombre real. Para aparentar que el Frente era una organización con fuerte implantación en todo el Estado, a todos ellos se les envió como supuestos delegados de distintas zonas geográficas españolas, para lo cual se ideó una biografía acorde con esta inventada representación. Entrevista con Valeriano Ortiz.

44."Tanto en lo político como en lo humano, naturalmente sin hacerse empalagosos",AJMA, *Informe presentado por la Delegación oficial F.R.L.-F.L.P. en la Conferencia convocada por el ME59*.

45.Según Octavio Alberola y Ariane Gransac,"el ME59 estaba fuertemente infiltrado por los comunistas desde su creación en 1959 en la ciudad de México", *op. cit.*, pág. 64. El informe del FLP sobre la reunión incluyó alagos hacia el delegado comunista, "Federico Sánchez"- Jorge Semprún-"Extraordinariamente hábil e inteligente. En nuestra opinión debe tener los nervios desechos porque articula deficientemente y sufre a veces crisis emocionales", *Informe presentado al SGP por la Delegación oficial FRL-FLP en la Conferencia convocada por ME59*, AJMA.

46.AJMA, *Informe presentado por la Delegación oficial FRL-FLP en la Conferencia convocada por ME59*.

47. Aún así otro sector de la organización criticó la participación argumentando que "sin querer, sirviendo de <cution de gauche> de la Conferencia, se presta al PCE un servicio inestimable", *Boletín Interior*, nº 8. Para Antonio Ubierna en estos debates es donde comenzó la infiltración del PCE en la organización frentista.

48. En París Francisco Bustelo realizaba el reparto de fondos entre los diversos grupos, según un primer coeficiente diseñado por él teniendo en cuenta la cantidad de presos políticos de cada organización. Así al PCE le correspondía el 1,5; a PSOE-UGT, CNT, MSC y FLP el coeficiente de 1 a cada organización; a MSC, estudiantes y ETA el 0,5. Bustelo comentó la posibilidad de reducir la asignación del PCE, pues "tienen más dinero que todos los demás juntos". Se refleja en estas anotaciones que se envió "22.900 pesetas a un pozo minero asturiano y en *Mundo Obrero* aparece como si el ME59 las hubiera entregado directamente al PCE, no como intermediario para los mineros", IIHS.AC, carta de F. Bustelo a CESHE, 5-X-1962.

49. IIHS.AC, carta de F. Bustelo a ME59, París, 5-10-1962.

50. "Excluir al F. de todos los Comités COJOD, pero hacerlo de una forma amistosa, y consiguiendo sacar antes el mayor dinero posible" IIHS.AC, *Informe FOC sobre el primer Congreso...*

51. MARAGALL, Pascual, *op. cit.*, pág. 95.

52. AJMA, *Proyecto de ponencia sobre las relaciones con otras organizaciones políticas*, 1964.

53. *Ibid.*, pág. 11.

54. IIHS.AC, *El Frente como Organización de Organizaciones (confidencial)*, Documento elaborado para el Congreso de 1961.

55. AJMA, *Instrucciones a los militantes para aplicar la línea del Frente*, 8-11-1961.

56. ANTOLIANO PEÑA, <25 años de luchas estudiantiles>, *Horizonte español*, 1966, T. 2, pág. 179 y 191. Como resultado de las detenciones de 1959 la ASU se encontraba en gran parte desarticulada. La dirección del PSOE aprovechó esta ocasión y en octubre dio un ultimátum a la ASU para que decidiera la integración, que se produciría finalmente en febrero de 1961. Sin embargo de los dos centenares de miembros que tenía la ASU en 1958 solo unas dos docenas pasaron a las JJSS del PSOE, Abdón Mateos, *El PSOE contra Franco*.

57." <Rudi> ha estado en Valencia y ha visto a la gente de ASU. Los de Valencia están dispuestos a formar unión con nosotros (...) Tienen buenas ideas", FRC. AIM, 22.8.1960. Entre los miembros de ASU que entraron en el FLP estaba Carlos Zayas. El otro sector de ASU, principalmente de Madrid, ingresó en las Juventudes Socialistas. Posteriormente el FLP acusó a este grupo de Gómez Llorente de haber informado a la policía sobre el proceso de unión del sector valenciano, en IIHS.AC, *Queridos compañeros, llegó anoche el macrocirio*, 14 y 15 de mayo de 1962.

58."Las relaciones tienden a la unificación desde hace años (...) Trabajan juntos en las fábricas y en la Universidad y sus militantes se encuentran juntos en la cárcel", en IIHS, AC, Carta de Carlos Ruíz, responsable del FLP de París al ME 59, 20-VI-1961.

59.AJMA, 1965.

60.MARTIN, José Luis, *op.cit.*.

61.FRC.AIM.

62."Siete meses y todavía no hemos presentado al FSF un programa definitivamente organizado.", FRC.AMG, *En torno a nuestra relación con FSF*, enero de 1968. Puede verse también en este mismo archivo la comunicación del Secretariado Político FOC a la dirección de FSF, del mismo mes y *Formación del Partido Revolucionario de la Clase Obrera y las tesis del FSF*, febrero 1968.

63.Entrevista con Francisco Oliván.

64.Entrevista con Joan Font. Véase también FRC.AMG, *Informe sobre el desarrollo de las relaciones FSF-COJ en Barcelona*, 1968.

65."Las conversaciones han sido practicadas por FOC especialmente en el proceso fusión con FSF. También con AC a nivel de base y de dirección ha habido contactos e intercambios de documentos. Con el grupo Unidad se intentó también. MSC ha propuesto recientemente una serie de conversaciones sobre estrategia y programa en vista de que la base en varios sectores colabora ya en la táctica. Con elementos de APES hubo contactos muy estrechos para unificar posturas", *Circular Interna* nº 6, CE FOC, junio 1968.

66.*Había una cierta admiración al POUM en Cataluña por su peso histórico durante los años treinta y a su crítica del estalinismo*, entrevista con José Antonio González Casanova.

67.AJMA.

68.Para el desarrollo de los acontecimientos, véase el capítulo correspondiente a la Federación Exterior.

69.AJMA, Carta de "Juan" a CEFE, julio de 1964.

70.AJMA, *Carta enviada por el "Wile" a una sección de JSR de Madrid que plantea integrarse en el F.*, 25-V-1964.

71."No puede decirse que el éxito nos acompañe, ya que el chovinismo de estos vascos es enajenador de todos sus pensamientos políticos y sociales",AJMA, *Análisis de la lucha de clases en España*, Belgrado, 1961.

72."ETA y FLP que están por ahora muy unidos (eso sí, gracias a la Conferencia, porque antes no se conocían) no consiguieron que el PCE se uniera a ellos en Guipuzcoa", IIHS.AC, carta de F. Bustelo a ME59, 5-10-1962.

73.AJMA, *Algunas cuestiones sobre las relaciones ETA-FOC en la cárcel de Huesca*, 10 de noviembre de 1963.Estos problemas de relación con los presos de ETA son confirmados con la documentación oral. En palabras de Josep Verdura: *Eran absolutamente insolidarios. Nosotros cuando llegamos a Soria pasábamos hambre. Pero a los de ETA una vez a la semana por lo menos el mejor hotel de Soria les enviaba una comida brutal, pero ninguno de ellos nos ofreció nada, nunca. Y no tenían formación teórica ni lingüística. Casi ninguno hablaba euskera.* A pesar de estos malos comienzos con el tiempo se pudieron establecer charlas comunes en torno a la cuestión nacional, donde FOC argumentó que era necesario ligar este tema con la revolución socialista española, y defendió el derecho a la autodeterminación y la construcción de un Estado Federal.

74.IIHS.AC, *Boletín Interior*, nº 4, 1964.

75.José Luis Alvarez Emparantza, *Txillardegui*, señalaba en enero de 1966 que "ETA ha dejado de ser ETA y se ha convertido en ESBA" y acusaba de infiltrados a David López, Bordonaba y Angel Uresberoeta. Cit. en UNZUETA, Patxo, *Los nietos de la ira*, pág. 123. Sólo de Angel Uresberoeta, miembro de la Oficina Política, sabemos que antes hubiera pertenecido a la confederación frentista. Patxo Unzueta opina que está fuera de toda duda la influencia del FLP en esa dirección expulsada, tanto en el aspecto ideológico como táctico. Para John Sullivan, sin embargo, debido a la crisis de ESBA en estos años "la idea de ETA de que la dirección expulsada a comienzos de 1967 había sido simple peón del FLP y de su

sección vasca era bastante descabellada", *El nacionalismo vasco radical. 1959-1986*, Madrid, Alianza, pág. 78. Los militantes de ESBA entrevistados (José Ramón Recalde, Ignacio Latierro, Luis Castells...) niegan también esta infiltración.

76. Entrevista con Ignacio Latierro y Luis Castells.

77. Por parte de ESBA véase *Batasuna*, sin fecha. La publicación fue contestada por ETA en *Los socialistas vascos y el movimiento de liberación nacional*, noviembre de 1967, IIHS.AAC.

78. Aquí hubo un movimiento anarquista muy importante, con el que contactabas en la calle o en el trabajo, entrevista con Daniel Cando.

79. Entrevistas a Ignacio Fernández de Castro y a Fernando Ariel del Val.

80. "Grupos anarquistas han solicitado al FLP y a la ADP que destaque cuadros jóvenes a sus grupos para que realicen una tarea de formación y de incorporación a la lucha", AJMA.

81. Incluso el FOC solicitó y obtuvo la autorización para el ingreso en la organización de un grupo de anarquistas. Es muy posible que no se tratase en realidad más que de un deseo del delegado de FOC en el Congreso.

82. Según Ana Ramón un grupo de FOC colaboró por ejemplo en la huida de varios anarquistas. Tras esconderlos los puso en contacto con el sacerdote de Marata, que fue quien finalmente les pasó a Francia. Entrevista con el autor.

83. "Una efímera organización clandestina que se quería unitaria (en la que) militaron desde republicanos y socialistas hasta comunistas -todos cercanos a los medios masónicos españoles y portugueses- y también participaron anarquistas en algunas de sus acciones -como p.j. en el espectacular secuestro del tranatlántico portugués "Santa María", ALBEROLA, Octavio, <El ocaso de la oposición revolucionaria a Franco>, en *La oposición al régimen de Franco*, T.1, Vol.2, pág. 127.

18 . - LAS RELACIONES INTERNACIONALES .

Las relaciones internacionales fueron seguidas con gran interés pues podrían proporcionar el importante el apoyo - logístico, monetario o publicitario- que necesitaba el Frente, que no tenía la tradición ni los fondos de otras formaciones de la izquierda tradicional.

Hasta 1962 estos contactos fueron dirigidos principalmente desde Madrid. Fue la época de las primeras relaciones con Francia y de las relaciones con Argelia y Cuba. Desde el Congreso de las Organizaciones Frente de 1962 la responsable de estas relaciones fue la Federación Exterior, de forma que en 1963 existía ya una denominada Comisión de Relaciones Internacionales que dependía de la FE.¹ Más tarde, tras la crisis de 1964/65 fue el FOC el que tomó el relevo de la dirección de estas relaciones y coordinó los viajes y las reuniones con el PSU francés y con el PSIUP italiano.

RELACIONES CON ORGANIZACIONES EUROPEAS

Los orígenes de estos contactos datan de los primeros años del Frente y se intensificaron con las detenciones ocasionadas por la Huelga Nacional Pacífica. Los militantes del exterior, tanto en Francia como en Gran Bretaña, se volcaron en conseguir apoyos para los compañeros presos y en buscar una red europea que ayudara a sobrevivir al joven grupo político. Estos primeros contactos a veces continuaron en los años siguientes - caso del PSU- o en ocasiones desaparecieron, como ocurrió con las relaciones con el partido Laborista y con personas progresistas británicas.

Con este último país aprovecharon las relaciones establecidas durante la estancia de Antonio Ubierna antes de formar parte de la Central de Permanentes y se utilizaron con motivo de las detenciones de 1959. En el juicio el Partido Laborista en el juicio mostró su apoyo enviando a un diputado y el Departamento Internacional laborista se solidarizó públicamente con el Frente. Otras conexiones británicas fueron privadas, como los recibidos por Ian Gilmour, del

Spectator, o Peter Bennesor, uno de los fundadores de "Amnesty". Al parecer otro británico, Bill Scringeur viajó varias veces a España para coordinar a los diferentes grupos dispersos tras la caída de 1959. Más tarde estas relaciones se abandonaron al no existir ya en Inglaterra militantes frentistas. Las diferencias ideológicas entre la dirección laborista y el Frente fueron también determinantes. Los jóvenes revolucionarios olvidaron los apoyos recibidos y ya con motivo de la victoria electoral laborista de 1964, se criticó abiertamente a este partido: "Es una victoria que no cambiará nada (...) Son los nuevos gerentes del capitalismo (y) se proponen defender y consolidar globalmente a éste a la manera neocapitalista. (Su política es) la defensa del imperialismo y la explotación capitalista británica en Suez, Aden, Medio Oriente, Malasia, Guayana o Africa".²

En Bélgica los grupos socialistas ayudaron a la FE en las actividades de formación y de propaganda. Por ejemplo en unas jornadas de formación que se organizaron para incrementar el conocimiento de la teoría marxista entre los miembros de la Federación se consiguió la asistencia de Ernest Mandel.

Pero fue en Francia donde el Frente consiguió establecer las relaciones más fructíferas gracias al Parti Socialiste Unifié, PSU. Este partido había aparecido en 1960 a raíz de la fusión de varias tendencias socialistas, entre las que se

encontraban los sectores de la SIFO, los grupos de la Unión de la Gauche Socialiste -que incluía a grupos de procedencia cristiana- y antiguos comunistas de Tribune de Communisme. El PSU adoptó un funcionamiento interno basado en el uso de normas democráticas y se mantuvo muy activo contra la guerra de Argelia. Tras 1963 este partido francés incluyó en su revista diversos estudios teóricos sobre el socialismo revolucionario. ³

Había varios aspectos del PSU que le hacían muy interesante a los ojos del Frente, como su composición intelectual, sus indirectas vinculaciones cristianas o su crítica al modelo comunista y al colonialismo. Por todos ellos fue posiblemente el grupo extranjero más atractivo para las OOFF.⁴

Estas relaciones se desarrollaron tanto en el periodo de dirección de Edmond Depreux como con su sucesor, Michel Rocard, elegido en 1967. Habían comenzado al parecer gracias a un contacto de Julio Cerón, y fueron seguidas luego por el exterior y por el FOC.⁵ Gracias a ellas varios artículos frentistas se incluyeron en las publicaciones del PSU y delegados del Frente asistieron a los Congresos de la organización francesa: <El Secretario General del PSU, Depreux, cantó desde la tribuna del Congreso las alabanzas al FLP, calificándolo de "organización revolucionaria socialista del interior" y "organizadora y dirigente de las huelgas de 1962">. ⁶ Además de servir como un destacado

elemento propagandístico, el PSU proporcionó también infraestructura para publicaciones y redes clandestinas, colaborando, por ejemplo, en introducir propaganda, pasar militantes desde el exterior o confeccionar pasaportes falsos.⁷

Curiosamente el PSU sufrió una evolución algo similar a la del Frente. Hasta finales de la década de los sesenta se mantuvo muy activo, aprovechando incluso su composición estudiantil para intervenir con cierta fuerza en el mayo de 1968, pero tras éste movimiento las tendencias radicales acabaron por escindir el partido liderado por Rocard en diversos grupos maoístas, trotskistas o socialistas.⁸

En estos últimos años de la década los grupos más radicalizados del Frente criticaban abiertamente tanto al PSU como al protagonismo que había tenido en las OOFF.⁹ Tras 1968 estos sectores del FLP y del FOC fomentaron las relaciones con grupos trotskistas franceses -las Juventudes Comunistas Revolucionarias- aprovechando el exilio de algunos líderes universitarios como Jaime Pastor.

Con Italia se entablaron unas fructíferas vinculaciones con el Partido Socialista Italiano de Unidad Proletaria (PSIUP), surgido en 1963 cuando una serie de diputados del PSI se negaron al acuerdo de gobierno entre Moro y Pietro Nenni. Con una importante composición estudiantil, las semejanzas con el Frente eran también en este caso muy acusadas.

El PSIUP era un modelo para el FLP, el horizonte máximo, el horizonte marxista que no podía ser definido como pequeño burgués. Y además era el no PCE. Era nuestro homólogo. Una confirmación de nuestras tesis. La alternativa revolucionaria autónoma: la impugnación radical del sistema democrático burgués y la alternativa revolucionaria como única salida.¹⁰

Las relaciones con el PSIUP habían comenzado cuando en agosto de 1964 un grupo de miembros de FOC acudieron a Roma para participar en unos seminarios políticos. Al año siguiente J.M.Vegara, aprovechando su viaje de novios, estableció los contactos oficiales con el representante del PSIUP, Pino Tagliazzucchi.¹¹ Más tarde también Madrid participó en estos contactos, bien enviando militantes a Italia (como E.Jiménez de Sandoval) o bien estableciendo los contactos desde Madrid para conseguir dinero o apoyos,¹² en unos vínculos que se mantuvieron prácticamente hasta el final de las OOFF.¹³ Ideológicamente, los estudios teóricos de Lelio Basso influyeron en el gradualismo de la Declaración del Comité Político de 1966.

Gracias a las relaciones con el PSIUP las Organizaciones Frente participaron en las Conferencias de Fuerzas Progresistas del Mediterráneo. La primera fue convocada como

una respuesta ante el problema palestino y tuvo lugar del 22 al 23 de septiembre de 1967. En esta reunión se constituyó el denominado Frente Antiimperialista del Mediterráneo y se publicó un comunicado, que apareció íntegramente en *Poder Obrero* n° 1, de diciembre del mismo año.¹⁴ A la siguiente Conferencia, realizada del 9 al 11 de abril de 1968, también acudió Jesús Salvador como representante de las OOFF. La Declaración de esta Conferencia se incluyó en *Poder Obrero* n° 4. Todavía a finales de 1969, cuando la confederación FLP-FOC-ESBA agonizaba, sus organizaciones fueron invitadas a participar en una nueva reunión que se preparaba para el siguiente año.¹⁵

Cabe señalar que también este partido italiano se vio afectado por el sesenta y ocho y se escindió a principios de los años setenta en diversas tendencias, una de las cuales constituyó el Partido de Unidad Proletaria.¹⁶

Las relaciones con Yugoslavia se desarrollaron tras 1961 aprovechando las amistades de Antonio López Campillo. El país balcánico era para los *felipes* un ejemplo de país socialista independiente de la órbita soviética y además tenía su propio modelo de economía socialista -la autogestión- y de organización del Estado -el marco federal-, aspectos que lo hacían tremendamente atractivo a los ojos de los militantes frentistas.¹⁷ Tal como hemos señalado en el capítulo

dedicado al guerrillerismo, los militantes frentistas no lograron recibir la formación teórica y la preparación militar prevista, pero el gobierno yugoslavo sí financió la publicación de algunas revistas del Frente, como *Cuadernos de Documentación Obrera* y aportó un apoyo material que para los grupos frentistas fue decisivo durante estos años. Tras 1962 esta ayuda finalizó, posiblemente debido a que la mayoría de las personas que habían dirigido las conversaciones iniciales estaban en prisión o a punto de dejar el Frente. Sin embargo quedó en la memoria de los dirigentes del Frente el apoyo de Belgrado e incluso hacia 1965 la dirección del FLP intentó, sin éxito, reanudar estos contactos convocando una reunión en la capital francesa.

LAS RELACIONES CON GRUPOS Y PAISES TERCERMUNDISTAS.

Podríamos decir que si el modelo europeo era Yugoslavia, el africano era el Frente de Liberación Nacional argelino (FLN), con el que las relaciones habían comenzado incluso en 1961, antes por tanto de la independencia del país magrebí. Ese año varios miembros del FLN buscados por la policía francesa fueron cobijados por militantes de la FE en sus

casas de París.¹⁸ Al mismo tiempo, en Belgrado, los miembros del Frente que residían temporalmente en el país balcánico pudieron establecer otros contactos con delegaciones argelinas mediante la mediación del partido socialista yugoslavo.¹⁹ A raíz de estas conversaciones una delegación frentista se reunió en Túnez con el FLN argelino para intentar conseguir apoyo en la prevista táctica guerrillera.²⁰

Una vez que el FLN tomó el poder se intentaron aprovechar los encuentros anteriores para conseguir una entrevista en Argel con el propio Ben Bella. Sin embargo, la visita coincidió con una extraña guerrilla antigubernamental localizada en las cabilas del norte y en la que, misteriosamente, se vio implicado un miembro del FLP.²¹ Esta participación provocó el fracaso de la entrevista con Ben Bella y los delegados solo pudieron reunirse con algunos consejeros del gobierno argelino y con otras delegaciones extranjeras, entre las que estaban la cubana -en la que se encontraba el *Ché* Guevara- y las de los movimientos independentistas africanos del MPAIC de Cabo Verde, el MPLA angoleño y el FRELIMO de Mozambique.

Aunque nunca se logró recomponer el apoyo argelino, el Frente siempre declaró su adhesión al gobierno de Ben Bella²² como se puso de manifiesto en el conflicto con Marruecos²³ y tras el golpe de Estado de Bumedian en 1965,

que fue calificado de "reaccionario" y representativo de los temores de la burguesía ante la política revolucionaria del anterior dirigente argelino.²⁴

Como ya hemos señalado en otro capítulo la influencia de Cuba fue fundamental para el Frente en los primeros años. La triunfante revolución proporcionó el ejemplo de una victoria armada contra una Dictadura corrupta no dirigida por el partido comunista local sino por un Frente que reunía a diversas formaciones. Si el régimen castrista influyó ideológicamente en el FLP, el comandante Gutierrez Menoyo animó a llevar a cabo acciones armadas contra la Dictadura. Al parecer Gutierrez Menoyo aseguró que Cuba apoyaría esta lucha con un millón de dólares obtenidos de colaboraciones voluntarias con bonos emitidos al efecto -"en peso, una bala contra Franco"- e incluso con combatientes²⁵ pertrechados que acudirían a través de un enlace aéreo desde Marruecos. Más allá de la veracidad o no de la información lo que es importante es que las noticias fueron totalmente creídas por los frentistas y contribuyeron a los planteamientos guerrilleros.

Varias fuentes han confirmado además que un militante frentista estuvo durante cierto tiempo residiendo en la isla caribeña tanto por motivos profesionales como para mantener relaciones con el gobierno cubano. Después de 1962 las informaciones sobre el apoyo cubano al Frente son más

escasas, si bien todavía en 1964 aparecen algunas informaciones sobre <benefactores cubanos>. ²⁶

En todas las publicaciones frentistas se aprecia un apoyo total al régimen cubano, tanto ante el bloqueo norteamericano²⁷ como ante la caída de Jruschov.²⁸ Cuba fue siempre el modelo real más parecido a la idílica sociedad socialista que se deseaba implantar en España y las declaraciones de Fidel Castro eran vistas con interés desde las publicaciones de las OOFF. ²⁹

POLITICA INTERNACIONAL .

Las Organizaciones Frente mantuvieron unos principios basados en el anticolonialismo, el derecho a la autodeterminación de los pueblos, la crítica a la política de bloques y el rechazo a las organizaciones internacionales capitalistas.

Su actitud antiimperialista tenía su base teórica en obras como el *¡Escucha, blanco!*, de Franz Fanon, uno de los libros más leídos por los *felipes* principalmente en los primeros años. La política internacional de las OOFF se basó en gran parte en el apoyo a la lucha que los movimientos de emancipación nacional tercermundistas mantenían contra las potencias capitalistas³⁰ y en la participación en las Conferencias Antiimperialistas del Mediterráneo. El rechazo al colonialismo se extendía también, evidentemente, a la actuación española en los territorios africanos:

"Por todo ello, ante la cuestión del colonialismo del Estado franquista, ante el hecho de la opresión por el Estado franquista de las ciudades de Ceuta y Melilla y de los territorios de Río Muni, Río de Oro, Guinea y Fernando Poo, el FLP (...) se compromete desde ahora a presionar sobre todos los gobiernos españoles, sea el franquista o cualquier otro, para que se reconozca y favorezca el derecho a la autodeterminación de las actuales colonias españolas en Africa, cuyos pueblos están faltos de libertad, independencia y soberanía propia por culpa de las clases y gobiernos dirigentes en España (así como) a favorecer una auténtica autodeterminación de las mismas cuando el FLP esté en el poder".³¹

Otro aspecto de su posición internacional fue el rechazo de la política de coexistencia pacífica entre los bloques. Las OOFF entendían que ésta favorecía un orden basado en la carrera de armamentos y en la división del mundo en zonas perfectamente dirigidas por las dos superpotencias.

"Proclamamos nuestra línea social-revolucionaria, nuestra desvinculación de los pactos militaristas e imperialistas y nuestra resuelta voluntad de incorporarnos a los países neutralistas, como la forma más oportuna para acometer nuestro desarrollo económico y social".³²

Además, para unas formaciones declaradamente revolucionarias, la coexistencia pacífica significaba en la práctica una táctica reformista, ante la que era necesaria una activa lucha anticapitalista. Para las OOFF este acuerdo internacional implicaba tanto la dirección del bloque socialista por un Estado revisionista -la URSS- y una carta blanca para el intervencionismo de cada potencia en cada uno de sus respectivos bloques. Este intervencionismo fue rechazado duramente tanto si procedía del ámbito norteamericano -Vietnam, América Latina- como soviético - Hungría o Checoslovaquia³³-.

Evidentemente, como correspondía a sus postulados revolucionarios, siempre fue clara la postura negativa hacia

los países de la órbita capitalista y al Mercado Común.³⁴ En cuanto a la actitud hacia la URSS, esta fue un tanto ambivalente, aunque predominaron claramente las críticas al Estado soviético, identificado con el estalinismo y la burocracia: "La desestalinización ha quedado en simple denuncia del culto a la personalidad en un retroceso de la arbitrariedad policiaca y una cierta liberalización, sin dar lugar a una efectiva democracia socialista".³⁵ La política exterior soviética fue claramente rechazada por su práctica imperialista en Hungría (1956) y en Checoslovaquia (1968). Incluso se criticó la retirada de los buques soviéticos en la crisis de los misiles, interpretado como consecuencia de un pacto secreto a cambio de una mayor flexibilidad norteamericana en Berlín.³⁶ Un nuevo dilema apareció con motivo de la disputa ruso-china, cuando por la permeabilidad a las influencias del momento, las preferencias del Frente se situaron en el segundo país.³⁷

Sin embargo en ocasiones también aparecía una sincera alegría por los éxitos frente a los EEUU o por la historia revolucionaria de la URSS: "La solidaridad de los revolucionarios españoles con la Revolución Socialista Soviética encuentra en el cincuenta aniversario de su realización una buena ocasión para expresarse".³⁸ Cuando se produjo la caída de Jruschov la dirección frentista criticó las manifestaciones realizadas en *Frente Obrero* n° 1 al estimar que expresiones como "partido degradado" suponían "el empleo

de una propaganda igual a la franquista".³⁹

1. Esta Federación rechazó la decisión del Consejo Confederal de crear una Oficina Política que coordinara todo este campo, no volviendo a aparecer ninguna otra información de esta Oficina en la documentación analizada. *Boletín Interior* nº 1, 1963, AJMA.

2. En *Frente Obrero* nº 2, enero de 1964.

3. TEODORI, Massimo, *Las nuevas izquierdas europeas (1956-1976)*, Vol. I, pág. 171 a 196, Edit. Blume, Barcelona, 1978.

4. No sólo para el Frente, ya que Mariano Aguilar Navarro señalaba en una entrevista reproducida por Guy Hermet, que si él fuese francés "estaría en el PSU", en *Los católicos en la España franquista*, t. I, pág. 150.

5. Entrevistas a Antonio López Campillo y Rodolfo Guerra.

6. <Boletín del Servicio de Prensa del Estado Mayor del Ejército Republicano Español>, AJMA, 20-V-1963. Según este informe el asistente al Congreso fue Ignacio Fernández de Castro.

7. José María Vegara, encargado del aparato clandestino de FOC a mediados de los años sesenta, recuerda que un grupo del PSU de Montpellier ayudó a crear una segunda red de paso de frontera para el FOC.

8. Tras 1972 se produjo la escisión de los maoístas de Izquierda Revolucionaria, de los sindicalistas agrarios y más tarde de la corriente <marxista revolucionaria>, de tendencia trotskista. En 1973 el grupo de Rocard se unió al Partido Socialista de François Mitterand. TEODORI, Massimo, *op. cit.*, Vol. III, pág. 611 y 612.

9. "Hemos utilizado su órgano, *Tribuna Socialista*, como única vía prácticamente de difusión internacional. Este partido "hermano" de origen socialdemócrata (procedente de una escisión de la SFIO) mantiene una política reformista, aunque algo "enrojecido" a partir del mayo del 68". Los autores del documento critican el olvido de las organizaciones más izquierdistas, como las JCR. FRC.AMG, *Trini*, mayo de 1969.

10. Entrevista con Enrique Jiménez Sandoval.

11. VEGARA, J.M., *op. cit.*, pág. 53. Otros miembros de FOC, como Jesús Salvador y J.A. González Casanova recuerdan también haber participado en estas reuniones. Este último rememoró en su entrevista haber participado en un Congreso del PSIUP acompañado del padre Díez Alegría. Jesús Salvador fue el que dirigió estas relaciones desde 1966, según señaló en el testimonio oral aportado a este autor.

12. Por ejemplo con un programa de investigación sobre temas agrícolas y comunitarios en Málaga. Según Francisco Pereña gracias al dinero obtenido por el grupo italiano participaron miembros de ambos partidos -como Carlos Romero- en estos estudios agrícolas.

13. En Diciembre de 1968 se celebró en Nápoles el II Congreso del PSIUP, al que asistió una delegación del FLP, que leyó un mensaje del Comité Político a los militantes del partido italiano, *Poder Obrero*, nº 7, marzo de 1969, p. 13.

14. A la Conferencia acudieron, invitados por el PSIUP, el FLN argelino, el PSU francés, el EDA griego, el ASPT de Yugoslavia, el UNFP marroquí, la USA de la República Árabe Unida, el BAAS sirio y un representante del Frente, posiblemente José María Vegara o Jesús Salvador. En el comunicado, tras analizar la grave situación política de la cuenca del Mediterráneo, se acordó continuar las relaciones bilaterales y multilaterales basadas en el principio de la paz y del respeto a la autodeterminación de los pueblos.

15. Un informe de Acción Comunista comunicaba al PSU la situación en que se encontraba el FLP, señalándose que en la Conferencia que se preparaba para realizar en 1970 en Trípoli sería mejor que ESBA dejara la representación a ETA y el FLP a AC, IIHS.AC, *Boletín de Discusión* nº 14, diciembre de 1969.

16. TEODORI, Massimo, *op. cit.*, Vol. III, pág. 671 y 672.

17. González Casanova contaba que este modelo yugoslavo influyó enormemente en toda su generación. Él mismo realizó su tesis doctoral sobre Yugoslavia. Entrevista con el autor.

18. *Nosotros dimos más que ellos. Les prestamos locales para que pudieran esconderse algún tiempo gente del FLN. En mi casa estuvieron un par de ellos*, entrevista a Antonio López

Campillo.

19. Entrevista con Javier Angulo.

20. Entrevista a Nicolás Sartorius.

21. En 1964 un militante frentista comentaba los hechos con estas palabras: "fue por allí un tío de la organización, le dijeron que <cuando a ti te pregunten tú dices que estás con el pueblo>, y el cabrón apareció metido en un grupo anti-benbellista, menuda vista. El viejo estuvo allí el verano pasado pero no hay nada que hacer. Le dijeron que si quería acabar sus vacaciones que se fuese a la playa y se tumbara al sol", AJMA, 1964. Esta información ha sido confirmada en los testimonios orales de Antonio López Campillo, y Antonio Ubierna (2). El felipe implicado en esta guerrilla fue desautorizado por CEFE, IIHS.AC, *Informe del CE para la Conferencia*, sin fecha.

22. Sentíamos admiración por Argelia. Aranguren en *Ética y Política* criticaba a <los argelinos> refiriéndose a nosotros, entrevista con J.A. González Casanova. El citado libro debió influir en algunos círculos del Frente, y el propio Pascual Maragall incluyó una reseña crítica en *Promos*, nº 20, septiembre-octubre de 1963.

23. *Unidad Obrera*, nº 31, noviembre 1963.

24. *Frente Obrero*, número 8-9, agosto 1965.

25. Eran, según Antonio López Campillo, cien combatientes voluntarios con armamento y apoyo logístico.

26. Se citó por ejemplo a un "benefactor cubano" cuando se imprimió el primer ejemplar del *Correo Español*, publicación elaborada por círculos antifranquistas españoles en Suecia, IIHS.AC, *Informe a la Conferencia de 1964*, células de Oslo y Estocolmo.

27. *Frente Obrero*, nº 3, diciembre 1962.

28. "Y se comprende que un partido como el cubano, desprovisto de las tradiciones burocráticas del estalinismo y hostil a ellos, prefiera adoptar una aptitud reservada y distante", *Frente Obrero*, nº 1, noviembre 1964.

29. Además durante toda la vida de las Organizaciones Frente se incluyeron en las publicaciones frentistas citas y discursos de Fidel Castro. Por ejemplo en *Unidad Obrera* de abril de 1967 apareció una amplia reseña del discurso pronunciado por el dirigente cubano en la Univerdad: "Muchas

veces viene primero la práctica y después la teoría. Y nuestro pueblo también es un ejemplo de ello, porque muchos, la inmensa mayoría de los que hoy se proclaman marxistas-leninistas llegaron al marxismo-leninismo por los caminos de la lucha revolucionaria. Excluir, negar, rechazar a priori a todo aquel que desde el principio no se apellide comunista es un acto de dogmatismo y de sectarismo incalificable."

30. Existen numerosos ejemplos de esta línea. Así el apoyo a la toma de Goa por parte de la Unión India *Unidad Obrera* nº 8, 29.XII.1961. O la crítica a la reunión de 1964 del Movimiento de los No Alineados aduciendo que "la condena del colonialismo es, a pesar de todo, demasiado vaga" *Frente Obrero*, nº 1, 1.XI.1964. Dentro de este bloque se encontrarían también las constantes referencias a la lucha de vietnamitas del FLN frente a norteamericanos, el rechazo a la intervención estadounidense en Santo Domingo o las referencias positivas al FLN venezolano combatiendo contra el gobierno de Rómulo Betancourt. Los gobiernos de países tercermundistas a menudo eran catalogados como títeres del colonialismo. Como ejemplo, ante las revoluciones africanas se escribió que "los actuales dirigentes descubren definitivamente su carácter de instrumentos de las antiguas potencias que no han renunciado a la dominación, de montaje neocolonialista", *Frente Obrero*, nº 16, febrero 1964.

31. *Revolución Socialista* nº 1, posiblemente de finales de 1962.

32. *AJMA*, *Qué debe hacer el FLP en la situación actual*, abril de 1963. Incluso en una primera etapa se sugirió no posicionarse con ningún bloque, presentando como modelo una confederación en América del Sur: "Si Oriente ofrece ideas negativas, Occidente ni siquiera presenta ningún valor (...) una "Unión Iberoamericana es el único bloque que puede enfrentarse al capitalismo y al comunismo", *AJMA*, *Informe sobre el FLP de Sevilla*. Para evitar malos entendidos también se rechazó "la Hispanidad concebida de tal manera que nos aleja de los pueblos de América Latina" , *AJMA*, *La situación actual de España*.

33. *Documentación Socialista*, nº 1, febrero 1969.

34. "Combatiremos al Mercado Común, que supone para España una auténtica colonización, una dependencia servil de los grandes intereses occidentales, que harían de España un peón en la escena política mundial, al servicio de las grandes potencias y que nos ligaría aún más a una política de pactos y bases y concesiones con los Estados Unidos", *Informe sobre las huelgas de Vizcaya*, *AJMA*.

35. *AJMM*, *Proyecto de declaración política y programa de las OF*, enero de 1969.

36. *Frente Obrero*, nº 2, diciembre 1962. Otro motivo de rechazo fue el reconocimiento de primeros contactos entre los embajadores soviético y español, *Unidad Obrera*, nº 33, enero 1964.

37. Así por ejemplo se criticó el excesivo interés soviético en poseer bienes materiales olvidando los objetivos revolucionarios, *Frente Obrero*, nº 20, junio-julio de 1964.

38. *Poder Obrero*, nº 3, marzo 68.

39. AJMA, representantes del Comité Ejecutivo de FLP y FOC, enero de 1965.

19.- PUBLICACIONES DE LAS ORGANIZACIONES FRENTE

Por su composición y formación intelectual, los frentistas prestaron mucha atención a sus medios de comunicación suyos o a los que pudieran ser en parte controladas por ellos: "Hay que aprovechar al máximo las posibilidades legales que deja la censura oficial en cuanto a publicaciones de libros, folletos y revistas".¹ En cuanto a estos últimos, a lo largo de su existencia el Frente intentó introducirse en varias publicaciones legales. Por ejemplo en la primera etapa los *felipes* colaboraron como ya hemos visto en *El Ciervo*, en las universitarias *Libra* y *Arista*² o en la cordobesa *Praxis*, *Revista de Higiene Mental de la Sociedad*, dirigida por el psiquiatra José Aumente.³

En Cataluña la colaboración en *El Ciervo*⁴ fue sustituida más tarde por la participación en *Promos*, donde fue director durante año y medio García Durán.⁵

Además de participar en estas publicaciones, a principios de los años sesenta el Frente creó una agencia de prensa propia. Sus orígenes se encontraban en la estancia en Gran Gretaña de Antonio Ubierna, donde conoció a Arcadi Sala, antiguo miembro del POUM que había registrado una agencia de prensa con el nombre de LANA, LatinAmerican News Agency.⁶

La idea de crear una agencia de prensa del FLP resultó muy atractiva para el *Sherpa*, que negoció después con la cubana Prensa Latina y sondeó la posibilidad de difundir noticias españolas a través del FLP, pero no obtuvo demasiados resultados. Cuando Ubierna llegó en Madrid planteó al resto de la Central de Permanentes la creación de una agencia de noticias propia. La dirección frentista apoyó la creación esta agencia, que tomó el nombre de APEL, Agencia de Prensa España Libre, en Cataluña llamada también SID, Servei D'Informació Directe. En ella participaron numerosos *felipes*, entre ellos José Luis Leal, Juan Tomás de Salas, Francisco Montalbo, Francisco Salas, Ubierna y otros. Estos militantes escribían boletines que, una vez fotocopiados se enviaban a periódicos, organismos y personalidades extranjeras.⁷ Esta agencia fue muy importante para conseguir los objetivos propagandísticos del Frente ya que enviaba noticias sobre la situación en el interior a periódicos y agencias de prensa europeas, como *Le Monde*.⁸ La organización de la agencia se basaba en una red interior de <buzones> donde los corresponsales -miembros del Frente en general-

entregaban la información y desde ahí, una vez impresa, se enviaba al exterior.⁹

Enviábamos noticias cada dos meses aproximadamente, trabajando los sábados y domingos. En Barcelona básicamente la hacíamos Pere Sariaola y yo. Tenía además una buena impresión gracias a una multicopista Gestetner que compramos falsificando facturas de empresas.¹⁰

La propaganda y edición de publicaciones fue fundamental para el Frente, que en sus documentos internos recomendaba a cada local tener una <lavadora>.¹¹ Las publicaciones frentistas fueron editadas por las distintas Federaciones y variaron de título y contenido a lo largo de los años. Su método de impresión evolucionó de la rudimentaria multicopista de alcohol que utilizaba el rodillo de una lavadora (de ahí su nombre) al ciclostil gestetner manual (1963) y a las máquinas eléctricas (1968).¹²

A continuación se incluye una relación de estas publicaciones, donde se señala entre paréntesis o en el comentario de cada título al menos uno de los archivos en que se encuentra cada ejemplar que he podido localizar. Hay que tener en cuenta que debido a las propias características de los grupos que editaban estas publicaciones, en muchas aparecen saltos de numeración, ejemplares sin fechar o numerar, cortes en su aparición, etc.

Acción Obrera, publicación mensual de FOC. En los archivos de la FRC se encuentran los ejemplares de septiembre, octubre y noviembre de 1961, los de febrero y marzo de 1962 y los de enero y mayo de 1963.

Acción Estudiantil, publicación universitaria del FLP madrileño. En los archivos de la FPI está un ejemplar de noviembre de 1968, y otro, sin fecha, de 1969, dedicado a la muerte de Enrique Ruano.

Acción Sindical, publicación sindical del FLP. Sólo está un ejemplar de marzo de 1962 en AJMA.

Acción Universitaria, publicación universitaria madrileña. En AJMA se encuentran los números de 1963 que corresponden a un suplemento de abril así como a noviembre y diciembre. También en AJMA están dos ejemplares de 1964, ya numerados: el nº 10 correspondiente a enero y el nº 12, de abril. En la FRC está el nº 11, de febrero/marzo de 1964. En 1967 he localizado en AJMA un suplemento sin fecha y otro, sin numerar, de marzo. En la FPI se encuentra un número de 1968, fechado el 15 de mayo. En la FRC hay un número de marzo-abril de 1969.

Barricada, del sector estudiantil del FLP madrileño,
continuada de *Acción Estudiantil*. Apareció el número
1 en marzo de 1961 (FPI) otro número es de abril de
ese año, sin numerar (ACI).

Batasuna, órgano de ESBA, probablemente de 1967. El número dos
(IIHS) y el tres (FPI) aparecieron sin fechar. El
primer suplemento (IIHS) sí que apareció fechado en
1967. El número 6 se publicó en 1967 (ACI).

Boletín de Crítica, publicación interna de FOC. De 1969 es el nº
1 (FRC) y el nº 3 (IIHS).

Boletín Interior, publicación interna de la FE. Todos los
ejemplares localizados se encuentran en IIHS. En
1963 aparecieron los números 1 y 2, en junio de
1963 el 3º y más tarde (pero sin fechar) los
números 4, 5 y 6. En 1965 están fechados los
números 7, 8, 9, 10, 11 y 13.

Boletín Interno del Ala Izquierda de FOC, en junio de 1968 apareció
el nº 1 y al mes siguiente el nº 2, ambos se
encuentran en IIHS.

Circular Interna, publicación interna de FOC. De 1968 son los números 6 (FRC.), 7 (AJMA), 8 (FRC) y 9 (FRC). En la FRC están los números 13, 14, 15, 16, 17 y 18, todos ellos de 1969.

Control Obrero de las Fábricas, Revolución Socialista, publicación de FOC dedicada al mundo laboral. El número 1 apareció en abril de 1964, en julio salió el nº 2 y en septiembre el nº 3. En mayo de 1964 apareció un anexo sobre <Elaboración de línea que se somete a las células, según la resolución del Congreso de 1962.> Al año siguiente apareció en febrero el nº 4 y en mayo el nº 5. En 1966 aparecieron dos ejemplares sin numerar en enero y mayo. Todos los ejemplares localizados se pueden consultar en la FRC. Además, el nº 1 al nº 4 están en IIHS y el nº 3 en AJMA.

Correo Español, órgano de la célula escandinava de la FE. Un número es de febrero de 1963 (AJMA) y otro de agosto (FPI).

Crítica, órgano teórico del FLP de Madrid. Un número de enero de 1969 se encuentra en AJMA.

Crisis Revolucionaria. Mayo-Junio 1968, publicado por la organización exterior, se trata de un número único dedicado al mayo francés. Se encuentra en AJMA.

Cuaderno Blanco, publicación del grupo de José María Colomar antes de integrarse en FOC. Lleva el subtítulo de <Revista de Información Sindical>. Existe un ejemplar de julio de 1966 en la FRC.

Cuadernos de Documentación Obrera, publicados por la FE y al menos los primeros números editados en Yugoslavia.¹³ En 1960 aparecieron los números 1 (IIHS; FRC) y 2 (IIHS;FRC). En la FRC se encuentran otros números de 1960 como el nº 3, y el nº 4. En este mismo archivo está el nº 20 y el 21, ambos de 1963.

Cuadernos de Presencia Obrera, publicación de FOC destinada a las fábricas. En una primera etapa apareció al menos un número en abril de 1965. Posteriormente apareció un nuevo nº 1, de mayo de 1966 y otro en agosto de 1967. Todos los ejemplares se encuentran en la FRC.

Documentación Socialista, publicada por el sector exterior. En la IIHS se encuentra el número 1, de febrero de 1969.

Documentación Revolucionaria, publicación teórica del FLP madrileño.

En la FRC se encuentra el nº 4.¹⁴

Euzkadi Roja, publicación de ESBA dirigida al mundo obrero.

Apareció en 1969.

Frente, apareció en una primera época en 1959. En julio se

imprimió un suplemento dedicado a la Huelga General Pacífica. En octubre salió el nº 1,¹⁵ en noviembre el 2 y más tarde el nº 9. La segunda época comenzó en 1963. En este año aparecieron números en febrero, julio y noviembre. En abril de 1964 apareció otro ejemplar. Todos los números se pueden consultar en AJMA y en la FPI.

Frente Obrero, publicación de la FE. Primera Época: en 1962

apareció en diciembre el número 2 (IIHS; FPI) con un suplemento posterior al mismo número (FPI). En 1963 apareció primero un ejemplar sin numerar en enero (FRC) y luego el nº 4, de enero (FPI;AJMA); el suplemento nº 1, sin fecha FRC); el número de febrero, sin numerar (FRC); el nº 6 de marzo (FPI;AJMA); el nº 7, de abril (FPI;AJMA); el nº 8, de mayo (FRC); el nº 9, de junio (FPI;AJMA); el nº 10, de junio (FRC); el nº 11, de septiembre (FPI;AJMA); el nº 12, de octubre (FPI;AJMA); el nº

13, de noviembre (FPI;AJMA) y el nº 14, de diciembre (FPI;AJMA). En 1964 apareció el nº 15, de enero (IIHS; FPI); el nº 16, de febrero (IIHS; FPI); el nº 17, de marzo (IIHS; FPI); un suplemento al nº 17 (FPI); el nº 18, de abril (IIHS); un suplemento al nº 18 (FPI) y otro suplemento al nº 19 (FPI).

En AJMA pueden encontrarse varios ejemplares, tanto de la primera como de la segunda época. De la primera época son el número 20, de julio; el nº 21 de agosto-septiembre y el nº 22 de octubre. De la segunda época son el nº 1, de noviembre. Desde 1965 aparecieron mensualmente desde el nº 2 al nº 9 .

Fulles Dominio Popular, publicación mensual de la ADP. Apareció en 1961, encontrándose en la FRC el número 1 (sin fecha); nº 2 (sin fechar); nº 3, de marzo y nº 4, de junio.

Hoja Crítica, publicación del sector universitario de FOC. En la FRC se encuentra el nº 1, de noviembre de 1968.

Hojas de Información Sindical, de FOC. En la FRC se encuentra un nº de marzo de 1963.

La emigración pide la palabra, de la organización exterior. En AJMA

y en la FRC existe un ejemplar fechado en abril-mayo de 1967.

Lucha de Clases, publicación del FLP madrileño. En AJMA se encuentra el nº 3, de mayo de 1968 y el nº 4, junio de ese mismo año.

Lucha Obrera, del FLP de Valladolid.

Lucha Universitaria, del sector universitario de FOC. En IIHS y en la FRC se encuentra un número de noviembre de 1966.

Poder Obrero, órgano teórico de FOC. Esta publicación apareció en 1967. En la FRC se encuentra todos los números que se relacionan. De 1967 son el nº 1, de noviembre y otro ejemplar también numerado como 1 (sic) de diciembre; De 1968 son el nº 2, de enero; nº 3, de marzo; nº 4, de junio¹⁶ y nº 5, de noviembre. De 1969 son un suplemento sobre la Universidad, de enero; el nº 6, de febrero; un nuevo suplemento sobre la universidad, de febrero y el nº 7, de marzo.

Presencia Obrera, publicación de FOC que apareció en 1964. El nº 1 es de abril-mayo; el nº 2 de junio; el nº 3 de agosto; el nº 4 de septiembre, el nº 5 de octubre y el nº 6 de diciembre. De 1965 es el nº 7, de enero-febrero; el nº 8, de abril-mayo; el nº 9, de junio; el nº 10, de julio y el nº 12 de octubre. De 1966 es el nº 20, de septiembre. Todos los ejemplares se pueden consultar en la FRC.

Proletario, del Comité Obrero de Tarrasa, Sabadell y comarca.

En la FRC se encuentra el nº 1, de diciembre de 1967. En este archivo se se pueden también consultar los números de 1968: el nº 2, de enero; el nº 4, de agosto; y el nº 5, de diciembre. El número 5 también se encuentra en la FPI.

Revolució, publicación de FOC que apareció en 1962. En febrero salió el nº 1, en marzo el nº 2, y en abril el nº 3. Estos números salieron en catalán. Un número especial, de mayo, dedicado a las huelgas de Asturias, se publicó en castellano. Todos los ejemplares se pueden consultar en la FRC.

Revolución Socialista, revista teórica del FLP. En los archivos del IIHS y en AJMA se encuentran dos números, posiblemente realizados en 1962. En 1969 se informó de un relanzamiento de esta publicación para servir de portavoz de todas las Organizaciones Frente, pero no he encontrado ningún otro ejemplar en los archivos.

Textos Revolucionarios, publicación teórica de FOC. En 1968 se publicó el nº 1, agosto y el nº 2, de noviembre. En octubre del año siguiente salió otro número, sin numerar. Estos tres ejemplares se encuentran en la FRC.¹⁷

Tribuna Revolucionaria, órgano de discusión teórica confederal que se decidió crear a comienzos de 1969. No encontrado ningún ejemplar en los archivos.

Unidad Obrera, publicación de la Federación Centro del FLP. Apareció en 1961. Ese año salió el nº 1, junio (IIHS); nº 3, de agosto (AJMA); nº 5, septiembre (AJMA); nº 7, de noviembre (AJMA); nº 8, de diciembre (AJMA). En AJMA se encuentra los números de 1962: nº 9, de enero; suplemento nº 2, de 15 de febrero; suplemento nº 3, de 20 de febrero; nº 13, de marzo; nº 14, de mayo; nº 15, de octubre; nº 31

(sic) de noviembre y nº 32 de diciembre. En enero de 1963 apareció el nº 32 (AJMA). En 1964 apareció el nº 34, de enero-febrero (AJMA); el suplemento al nº 34 (FRC;AJMA); el nº 35, de junio (AJMA); el nº 36, de diciembre (FRC;AJMA). En 1967 apareció un ejemplar en febrero, sin numerar (AJMA) y otro en abril, también sin numerar (AJMA). El último número encontrado data de junio de 1967 (ACI).

Vanguardia Roja, publicación del FLP madrileño en su último año de existencia y ya con la hoz y el martillo en su portada. El nº 2 apareció en 1969, sin fechar (FPI). Ese año salieron otros dos ejemplares en febrero (ACI) y marzo-abril (ACI), ambos sin numerar.

1. AJMA, *Ponencia de publicaciones*, (antes de 1962). En 1964 se señalaba que "quizá sea la propaganda una de las funciones que mejor ha llevado el F. Hasta el punto de que quien no conociese el F. podría suponer que era numéricamente muy superior y orgánicamente mejor dotado. Podríamos decir hablar de una desproporción entre la entidad del F. y su actividad propagandística", AJMA.

2. Yo estuve en el Consejo de Redacción de esta revista de Industriales desde el primer año hasta que me fui de la Facultad. Por un artículo sobre la revolución cubana nos quisieron llevar a juicio hacia el año 1959. Era una revista que se hacía de forma muy democrática, con tres consejos de

administración localizados en Madrid, Barcelona y Bilbao. Nosotros aquí la confeccionábamos con los artículos de todos los lados, aunque a veces en la selección cargábamos las tintas en los artículos políticos. Entrevista con Ricardo Gómez Muñoz.

3. *Libra* fue publicada en 1959 en la Facultad de Derecho de Madrid, mientras que *Arista* fue una publicación de Ingenieros Industriales, Antoliano Peña, *op. cit.*, pág. 180. En la última publicación se encontraban en el consejo de redacción César Ramírez y Ricardo Gómez Muñoz. *Praxis*, *Libra* y *Arista* fueron catalogadas como <prácticamente nuestras> por el FLP, en *Ponencia de publicaciones*, AJMA.

4. "Ahora ya tiene la confianza del Régimen, desde supuestos católico-burgueses catalanes", *Informe sobre prensa*, noviembre 1964, FRC.AMG.

5. En la revista colaboraron también Juan Anlló, Pascual Maragall, Isidro Molas, Manuel Castells, A. Jutglar, etc. Aparecían artículos referentes al Tercer Mundo, a Yugoslavia, al socialismo europeo, etc. Libros de René Dumont, Frantz Fanon, A. Gorz fueron reseñados en esta revista entre 1964 y 1966. En su *Informe sobre Prensa* el FOC señalaba de ella en noviembre de 1964 que era "la gran revista socialista, pudiendo llegar a ser un primer Ciervo secularizado", FRC.

6. En IIHS.AAC se conserva un esbozo de contrato con LANA donde se explica que cubriría España para América Latina a cambio de una asignación económica.

7. Antonio Ubierna, notas manuscritas.

8. A pesar de estas comunicaciones la información que aparecía en *Le Monde* estaba en ocasiones un tanto deformada. Por ejemplo en los artículos que aparecieron cuando se produjeron los consejos de guerra de 1963 por las huelgas del año anterior, los detenidos aparecían citados como "militantes católicos". Se informaba también que todos eran anticomunistas y que la NEU significaba "Nouvelle Gaule Democratique", *Le Monde*, 25.2.1963 y 26.2.1963.

9. En un documento luego incluido en los textos del Congreso de 1962 se escribía sobre esta agencia de prensa lo siguiente: "Los objetivos básicos que dieron pie a la puesta en marcha de APEL fueron fundamentalmente dos, primero la popularización y publicitación a escala nacional e internacional en los ambientes de prensa y políticos del nombre de APEL, segundo, la creación de una vez de información con vistas a su utilización futura dentro de una bien orquestada propaganda a través de todos los medios

modernos de distribución". Sin embargo el nivel alcanzado por esta agencia no era todavía el deseado, ya que en palabras del autor del documento "está lejos de su etapa real de agencia de prensa", *APEL*, *AJMA*.

10. Entrevista a Conrad Solá. En *AJMA* se encuentran los boletines números 2, 3 y 4 de 1962 y dos de 1965, el que abarca del 5 de enero al cinco de febrero y el del 9 de marzo.

11. "No hay que tener la <lavadora> y lo recién lavado en un mismo local", *AJMA*, posiblemente de 1962.

12. *MARAVALL*, Pascual, *op. cit.*, pág. 83.

13. La portada simulaba el contenido de los artículos, así por ejemplo en el nº 2 aparecía en portada <Los viajes de Julio Verne>, en el nº 3 <Formas prácticas de correspondencia. Cien modelos de cartas amistosas, familiares y amorosas>, etc.

14. en *Vanguardia Roja* de marzo/abril de 1969 se señalaba que se habían publicado en esta colección los siguientes documentos: "El movimiento estudiantil en la Revolución de Mayo", de H. Weber y D. Bensaid; "Las JCR: de grupúsculo a grupo político", de H. Weber y D. Bensaid; "La revolución cultural socialista en China", de *Quaderni Rossi*; "Las lecciones de mayo de 1969" de Ernest Mandel; Los documentos que se pensaba publicar a continuación eran "El "Che" en Bolivia, de Fidel Castro; "El hombre y el socialismo en Cuba" del "Che" Guevara; "Los Consejos Obreros en Europa"; "De los soviets y del Partido en la revolución proletaria" de León Trotsky.

15. En la portada de este número aparecían las siglas <FLP.FAP.NIU.NEU>.

16. A partir de este número apareció en la portada la hoz y el martillo. Incluía textos revolucionarios, por ejemplo en el nº 6 publicó un texto de Dani el Rojo.

17. El nº 1 publicó un texto de Lenin, <De la enfermedad infantil del Izquierdismo en el comunismo>. En el nº 2 apareció un texto de Rudi Dutschke sobre Vietnam.

20. — ¿Y DESPUES DEL <FELIPE> QUÉ?

Como ya señalamos en las primeras páginas de esta Tesis Doctoral, la realización de una investigación sobre el Frente es importante también por cuanto puede aportar datos para el estudio de otras formaciones políticas desde los años setenta hasta nuestros días. Asimismo, como veremos, puede ser de validez para comprender las posiciones políticas de intelectuales o profesionales que entonces participaron en las Organizaciones Frente.

La participación en otras formaciones políticas fue muy importante y tuvo lugar tanto en los años de existencia de las OOFF como tras la disolución de éstas. Los *felipes* aportaban una experiencia en la lucha clandestina, una importante preparación teórica y una costumbre a participar en la organización de grupos políticos. En palabras de Juan Tomás de Salas el mérito del FLP "es haber servido de escuela de políticos como casi ninguna otra Institución en España".¹

Además de servir como <escuela de cuadros> para la transición y la democracia, la participación en otros grupos políticos ha sido interpretada como una vuelta a las

corrientes políticas anteriores en España: *El FLP ha sido producto de la Dictadura, por lo que la división del FLP en distintas tendencias ha servido para reintegrarse en las grandes corrientes políticas europeas.*²

Cuando en 1969 las OOFF desaparecieron, continuaron en Cataluña dos mayoritarios grupos de antiguos militantes. Uno, dirigido por Diego Fábregas y compuesto por antiguos miembros del Frente de Cataluña, Valencia y Zaragoza, terminó formando la Organización de Izquierda Comunista. El otro sector estaba formado, entre otros, por Toni Castell y Mercé Soler, quienes a militantes de Mataró y Barcelona constituyeron primero los Grupos Comunistas Revolucionarios y luego la Unión Comunista de Liberación. Otros militantes ingresaron en diversas formaciones de izquierda, tanto de grupos radicales -PC(i), ORT, MC, los GOA...- como de los partidos tradicionales -PCE y PSOE-. Por último, otro sector importante terminó abandonando toda actividad política para dedicarse a sus ocupaciones profesionales.

La influencia de las Organizaciones Frente en las formaciones políticas posteriores las vamos a analizar en varios bloques: las formaciones de la izquierda tradicional, los grupos de la izquierda comunista revolucionaria y otros grupos (nacionalistas, libertarias, etc.).

1.- LA INFLUENCIA EN LAS FORMACIONES DE LA IZQUIERDA TRADICIONAL.

1.A. EL PASO AL PARTIDO COMUNISTA.

La incorporación de los *felipes* al PCE, el antagonista en la lucha clandestina antifranquista, fue muy importante tanto cuantitativa como cualitativamente. Numerosos miembros de las OOFF pasaron al partido comunista, al que, a pesar de criticarle, también veían como la formación política en torno a la que se movía gran parte de la oposición a la Dictadura. Su tradición, disciplina y constante presencia de sus militantes en los Tribunales contribuyeron a afianzar la imagen atractiva del PCE.

El trasvase a la formación de Santiago Carrillo comenzó ya en las primeras fases del Frente cuando en Cataluña todo un sector de la NEU catalana -en el que se encontraba Xavier Folch- ingresó en el PSUC. Luego continuaron estos pasos de militantes, tal como hemos podido comprobar a través de las entrevistas realizadas. En la época de la Central de Permanentes, cuando el FLP predicaba la creación de una formación más organizada y disciplinada, el PCE aparecía para muchos como el ejemplo de este modelo político que se predicaba conseguir. En estos años ingresaron en el PCE, por ejemplo, Manuel Vázquez Montalbán (1961)³ y Fernando Martínez

Pereda (1961).

Las huelgas de 1962 y, principalmente la estancia en la cárcel y el contacto con destacados cuadros y militantes comunistas fueron un acicate para la salida hacia la formación comunista. Esta impresión la recogía en su testimonio oral Nicolás Sartorius: *En la cárcel todos los que entraban eran del PCE. Toda la gente que caía era del PCE. Era evidente que la lucha contra la dictadura la llevaba el Partido Comunista.* Mientras estaba cumpliendo la condena Josep Verdura decidió su ingreso en el PCE, algo que haría también Rodolfo Guerra nada más quedar libre.

Angel Abad planteó en 1964 al FOC que esta federación ingresara en el PSUC. Ya hemos visto en la investigación cómo sus posiciones no fueron aceptadas, a pesar de lo cual él y un reducido grupo de miembros del FOC decidieron pasarse al PSUC. En Madrid otros militantes fueron tomando la misma decisión a lo largo de 1964-65 provocando que al final ingresaran en el PCE-PSUC la mayoría de los integrantes de la anterior Central de Permanentes -Nicolás Sartorius, Francisco Montalbo y Angel Abad- junto con un pequeño grupo de compañeros entre los que se encontraban Tomás Chicharro, Urbano Esteban, Luis Avilés Sartorius, Esther Benítez y César Alonso de los Ríos.

Además otro bloque de militantes ingresó en el PCE cuando desaparecieron las OOFF. Al encontrarse sin la

organización en la que habían militado durante años, un grupo amplio de antiguos miembros encontró como marco de referencia el PCE, analizado como una organización sólida por contraposición al elevado número de nuevos partidos que iban apareciendo en estos años. Al comienzo de la década de los setenta ingresaron así en el PCE una parte de los *felipes* madrileños -entre ellos varios de los miembros del Comité de Madrid, como Ignacio Quintana, José Luis Zárraga y Francisco Pereña-, estudiantes de la Facultad de Derecho -José María Mohedano, Javier García Fernández, Enrique Jiménez Sandoval, Juan Manuel Velasco, Juan Ruíz Manero, Dolores González Ruíz y Francisco Sauquillo-. En otras provincias también se dio un proceso similar en estos años. Por ejemplo una decisión similar tomó en Santander José Antonio Gurruchaga y en San Sebastián Luis Castells.

Por último hemos de señalar que cuando en 1974 se produjo la incorporación de Bandera Roja al PCE-PSUC, varios de los antiguos miembros de las OOFF que habían ingresado en este grupo -como Alfonso Carlos Comín, Jordi Borja o Conrad Solá- pasaron entonces a la formación comunista.

También hay que destacar el valor de la militancia que conectó con la organización comunista. Varios *felipes* ocuparon puestos de responsabilidad en el Comité Ejecutivo y en el Comité Central en el PCE-PSUC, como Nicolás Sartorius,⁴ Jordi Borja, Alfonso Carlos Comín y Nando Vázquez.⁵ Tomando como ejemplo el caso catalán, en el IV Congreso del PSUC de

1977, once delegados en las reuniones procedían del FLP o del FOC.⁶

Varias de las personas antes citadas permanecen en la actualidad dentro del PCE o de Izquierda Unida, a la que también se han incorporado directamente algunos antiguos *felipes*, como ha sido el caso de Carlos Zayas. Sin embargo, la mayoría de los antiguos miembros del Frente que ingresaron en uno u otro momento en el PCE han terminado abandonando esta posición política, bien para pasar a las filas socialistas o para abandonar toda actividad política.

2.- LA IMPORTANCIA DEL FRENTE EN LA RECUPERACION SOCIALISTA. LA PARTICIPACION EN EL PODER.

El papel del Frente en la aportación de cuadros para la recuperación socialista no puede dejar de ser suficientemente señalado. El ingreso en las filas socialistas proviene de mediados de los años setenta, cuando un grupo importante de militantes prefirieron participar en la reconstrucción del socialismo antes que integrarse en el PCE o en los nuevos grupos de la izquierda radical.

En Cataluña algunos antiguos militantes del FOC participaron en 1974 en la creación de Convergencia Socialista de Catalunya junto con independientes y antiguos miembros del MSC o del PSUC. Convergencia Socialista de Catalunya pretendía, en palabras de José Antonio González Casanova "la transición al socialismo desde una sociedad capitalista desarrollada pero sin tradición democrática", tomando como eje un modelo autogestionario.⁷ Esta formación política se unió a varios sectores del POUM y nacionalistas independientes y formó el Partit Socialista de Catalunya-Congrés, aliado con el PSOE en las elecciones de 1977. La importancia de los antiguos miembros del Frente en este nuevo partido queda clara al señalar que en el II Congreso del PSC-C el 30% de los delegados procedían del FOC.⁸ En general eran la <vieja guardia> de la federación catalana que se

había enfrentado a la fracción de José María Colomar y tampoco había participado en las experiencias de la izquierda radical tras 1969.

Finalmente en 1978 el PSC-C junto al Partit Socialista de Catalunya-Reagrupament y la Federación Catalana del PSOE dio lugar al Partit del Socialistes de Catalunya. La importancia de FOC ha resultado trascendental para el PSC, tanto en el número de militantes y cuadros como en la adquisición de ciertas tendencias. Gabriel Colomé ha podido señalar por este motivo que una de las dos tradiciones del PSC proviene del PSC-C y enlaza, vía Convergencia Socialista con los usos anticentralistas, antiestatalistas y autogestionarios del FOC.⁹

Además de las personalidades con mayor carisma nacional -caso de Pascual Maragall y de Narcís Serra- una parte importante de los dirigentes del PSC provienen del Frente, que ha proporcionado cuadros para alcaldías (Barcelona, Sabadell o Tarrassa), Diputaciones, Parlamento, administración territorial, etc. Entre estos cabe citar a José María Vegara, quien participó en la fundación del PSC y hoy es concejal del Ayuntamiento de Barcelona, cargo que también ejerce Juan José Ferreiro, Arturo, miembro de la tendencia sindical de J.A.Díaz y M.Murcia. A ellos les siguió en la experiencia de *Qué Hacer*, para luego pasar a Bandera Roja, la ORT y finalmente al PSC. J.I.Urenda, uno de los

representates más significativos de la <vieja guardia> de FOC y el enemigo declarado de José María Colomar, fue gobernador de Lérida en los años ochenta. En la actualidad trabaja como responsable contra el racismo en el Ayuntamiento de Barcelona. Josép Arán, miembro del CE de FOC y militante de las CCOO de Tarrassa, en la fecha de realización de la entrevista era teniente de alcalde en esta localidad. José Antonio González Casanova, miembro de la ADP y de FOC, es miembro del Conxell Ejecutivo, el tribunal de interpretación jurídica de la Generalitat, faceta que compagina con la de prolífico escritor. El historiador Isidro Molas, que fue primero responsable de la NEU y luego del sector profesional de FOC, es hoy el director de la Fundación Rafael Campalans. Diego Fábregas, después de su viaje por la izquierda comunista radical también pasó por el PSC, llegando a ser Director General durante las administraciones socialistas. También ingresaron en el PSC muchos otros miembros de las OOFF como Trinidad Sánchez Pacheco, Ana Ramón, Jesús Salvador, Rodolfo Guerra y José Antonio García Durán.

En el caso del PSOE estatal la influencia no ha sido tan acusada, en parte porque el partido socialista atrajo a muchas personas de izquierda y también porque la importancia de las otras Federaciones frentistas fue menor que la del FOC. Aún así también aquí se ha producido un trasvase de cuadros, tal como ha puesto de manifiesto José María Maravall en un reciente artículo.¹⁰ El trabajo en las filas del PSOE se produjo tanto a partir de Convergencia Socialista de

Madrid (Joaquín Leguina), del Partido Socialista Popular (Carlos Zayas), de Unidad Socialista de Euskadi (J.R.Recalde) o después de pasar por otras formaciones de izquierda (José María Mohedano, Diego Fábregas, etc.).

Carlos Romero, José María Maragall, Daniel Campo, Vicente Albero y Jerónimo Saavedra,¹¹ antiguos ministros socialistas, proceden del FLP.

Joaquín Leguina, antiguo miembro del Comité de Madrid, pasó luego al PSOE desde Convergencia Socialista, y fue presidente de la Comunidad de Madrid. José Antonio García Casal, el minero asturiano que había ingresado en el FLP y en el Comité de Asturias de CCOO, ingresó también en el PSOE y en la fecha de realización de la entrevista era asesor del presidente del gobierno de Asturias, cuando este cargo era llevado también por un antiguo miembro del FLP. Otro asturiano, Antonio Masip, fue alcalde de Oviedo como miembro del PSOE ¹². José Ramón Recalde, el *buda* de ESBA asumió durante varios años la Consejería de Justicia del Gobierno Vasco.

Algunos antiguos miembros del FLP han sido diputados socialistas en el parlamento nacional, como José María Mohedano, Ignacio Latierro y Rodolfo Guerra. Otros, que nos han proporcionado información para poder realizar este trabajo, han ejercido funciones en la administración central, como José Ignacio Quintana, que tras su salida del PCE

ingresó en el PSOE y fue subsecretario del Ministerio de Cultura, Director General de la Juventud y más tarde responsable de una empresa pública dependiente de la Comunidad de Madrid. El ingeniero César Ramírez desempeñó el puesto de director de la Fábrica de la Moneda y Timbre. José Torreblanca, miembro de la primera etapa del FLP que luego abandonó la actividad política por su vocación religiosa, fue durante la administración socialista subsecretario de Educación y secretario del Instituto de Estudios Iberoamericanos. Juan Manuel Velasco, el joven estudiante que pasaba las tardes dominicales imprimiendo las publicaciones con el aparato del FLP, fue director general del Libro y Bibliotecas, de donde dimitió cuando se produjo la guerra del Golfo. Su muerte a los 52 años fue lamentada por importantes personalidades de la cultura española.

Un grupo de antiguos miembros pasó a realizar funciones en la administración territorial. José Ignacio Urenda fue gobernador en Lérida, Manuel Peláez ejerció el cargo de Delegado del Gobierno en Ceuta y Manuel Garriga fue Delegado del Gobierno en Cataluña.

Hubo también *felipes* que ingresaron en partidos socialistas distintos al PSOE. José Luis Rubio Cordón, uno de los fundadores del FLP, tras pasar por varias formaciones sindicalistas participó en el PSOC de Alonso Puerta. Ricardo Gómez Muñoz, asistente al congreso de 1962 y luego uno de los responsables del sector universitario del FLP, ingresó en

Convergencia Socialista con Enrique Barón, pero finalmente decidió no pasar al PSOE sino colaborar en las elecciones de 1977 dentro de la Candidatura de Unidad Popular, agrupación donde se encontraban pequeños partidos de izquierda e independientes. Curiosamente en la CUP le acompañó como independiente otro conocido nuestro del FLP, el sociólogo Jesús Ibáñez.

2.- LA PARTICIPACION EN FORMACIONES DE LA IZQUIERDA COMUNISTA Y REVOLUCIONARIA.

2.1. LA INFLUENCIA EN LOS GRUPOS CERCANOS AL TROTSKISMO: ACCION COMUNISTA Y LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA.

La crítica al estalinismo y la influencia trotskista constituyeron, en mayor o menor medida, los rasgos de otras formaciones políticas que surgieron del Frente. Un ejemplo lo tenemos en los militantes expulsados de FOC en la IV Conferencia, quienes junto a otros jóvenes de varias provincias como Madrid,¹³ formaron la <FOF> -Fracción de las Organizaciones Frente¹⁴-. A lo largo de una serie de debates fueron definiendo sus planteamientos hasta llegar a posiciones claramente trotskistas ligadas a la IV

Internacional, crearon el <Grupo Comunismo> (con la revista *Comunismo 0/1*) y en 1971 la *Liga Comunista Revolucionaria*. Tres años más tarde como consecuencia de las diferencias de criterio dentro de la IV Internacional entre los seguidores de Pierre Lambert y de Ernest Mandel se produjo una *escisión de la que nació la Liga Comunista*. Antiguos miembros del Frente se encontraban en cada uno de estos grupos trotskistas. Unos como Joan Font -antiguo miembro del sector obrero de FOC-, Javier Pastor, Manuel Gari y Miguel Romero se mantuvieron en la rama mayoritaria, la LCR, y otros como Joan Colomar y Meritxell Josa formaron parte de la LC.

Otros antiguos *felipes* se decantaron por posiciones trostkistas más minoritarias. Por ejemplo Julio Sanz Oller, miembro de FOC y de las CCOO, ingresó en el PORE¹⁵ y en el POUM entraron Antonio Ubierna y Pau Pons, uno de los líderes universitarios de FOC en la segunda mitad de los años sesenta.¹⁶

Por último también debemos recordar la creación del grupo Acción Comunista en 1965, cuando la mayor parte de los miembros que siguieron a los tres expulsados de la Federación Exterior fundaron la revista *Acción Comunista*, que luego daría lugar al grupo del mismo nombre. Carlos Semprúm, José Luis Leal -en la actualidad presidente de la Asociación Española de Banca Privada- y el antiguo <Permanente>, Antonio Ubierna, estuvieron en los orígenes y desarrollo de esta formación.

2. LA PARTICIPACION EN OTROS GRUPOS DE LA IZQUIERDA RADICAL A PARTIR DE 1968.

Desde 1968 se fue produciendo una salida de militantes en busca de nuevos grupos, hasta llegar al aluvión que se produjo tras la IV Conferencia de FOC, la Federación de donde partieron la mayor parte de las iniciativas en este sentido.

Como aparece en el capítulo dedicado a la radicalización de FOC, en 1968 se produjo la salida de esta organización de un grupo de militantes del sector obrero que estaban en contra de la labor que estaba realizando la dirección en CCOO. Este <grupo sindicalista> -José A. Díaz, Manuel Murcia, Juan José Ferreiro, entre otros- participó junto con independientes y miembros del MSC en la revista *Qué Hacer*, en la que criticaban la actuación de los grupos políticos en el sindicato, y que fue el germen de diversos grupos antifranquistas y anticapitalistas: los <Círculos de Formación de Cuadros>, los GOA, el MIL, las <Plataformas de Comisiones Obreras>, la Organización de Izquierda Comunista y la Unión Comunista de Liberación.

En 1969, después de sacar unos pocos números, *Qué Hacer* dio paso a los *Círculos de Formación de Cuadros*, un espacio de debate en torno a la posibilidad de un movimiento obrero

independiente de los partidos políticos. La labor de estos sindicalistas se desarrolló en las <Plataformas de Comisiones Obreras>, en las que publicaron la revista *Nuestra Clase*. Después de una breve colaboración con los antiguos comunistas de Bandera Roja las Plataformas se decantaron hacia posiciones anticapitalistas y participaron en las luchas fabriles de los primeros setenta, uno de cuyos ejemplos puede verse en Faesa.

De las Plataformas surgieron también en distintos barrios de Barcelona los *Grupos Obreros Autónomos*, que se caracterizaban por "una falta de cualquier programa preconcebido y un rechazo a la <jerga política>".¹⁷ En 1971 a partir de una división de los GOA surgió el Movimiento Ibérico de Liberación, que durante bastante tiempo mantuvo relaciones con José Antonio Díaz y Manuel Murcia.¹⁸

Por su parte Diego Fábregas tras dar por terminada una fase continuista del FOC pasó a dirigir los <Círculos Comunistas>, convertidos en 1974 en la *Organización de Izquierda Comunista*.¹⁹ Esta formación trabajó un tiempo dentro de las Plataformas de Comisiones Obreras hasta que optó por crear su propia organización sindical, las Plataformas Anticapitalistas, que tuvieron una fuerza muy importante en el Vallés.

Un último sector de *Qué Hacer* junto a una fracción sindicalista de la ORT y el sector continuísta de FOC en el que se encontraban Mercé Solér y Toni Castells²⁰ dio lugar en 1971 a la *Unión Comunista de Liberación*, formación de influencia consejista y preocupada por la <democracia directa>,²¹ que en 1976 se transformó en el Movimiento de Liberación Comunista.

El partido situado a la izquierda del PCE al que más militantes del FOC se incorporaron fue el antiguo rival en la acción radical, el *PC(i)*. José María Palomas, *Guerrillero*, que en 1968 había tomado parte en la escisión del Ala Izquierda de FOC, ingresó en el PC(i) un año más tarde junto a otros miembros del Ala Izquierda.²² Otro grupo, en el que se encontraba Manuel Gracia, miembro de las COJ,²³ ingresó en el PC(i) en 1969, a raíz de su expulsión en la segunda sesión de la IV Conferencia de FOC. Tras la disolución de las OOFF otros militantes -como Héctor Maravall o J.M. Rivas-²⁴ pasaron también al PC(i). Por otra parte, algunos miembros del sector obrero de FOC constituyó el grupo *Lucha de Clases*, en el que que participaron Daniel Cando y Manuel Pasarín.²⁵

A otras formaciones marxistas-leninistas pasaron contados militantes. Por ejemplo Antonio López Campillo tras su expulsión de la FE en 1962 formó parte de <Proletario>, grupo promaoísta que en 1964, y ya sin este físico,

constituyó el PCE m-l. En la Organización Revolucionaria de los Trabajadores ingresaron los madrileños Damián Tapia y Abilio Villena, que habían trabajado en el sector universitario del FLP, y el catalán Juan José Ferreiro, que más tarde abandonó esta organización para pasar al PSC. En el Movimiento Comunista entraron algunos miembros de ESBA, del FOC (Josep Montserrat), del Frente Asturiano (Cheni Uría) y madrileño.

Solo de forma residual se ha producido la inclusión de antiguos miembros de las OOFF en grupos que se pueden clasificar como del comunismo más ortodoxo, aunque Jonchu Elorrieta, miembro de ESBA condenado en 1962, tomó esta opción política a finales de los años setenta al ingresar en el Partido Comunista de los Pueblos de España.

3. LA PARTICIPACION EN OTRAS FORMACIONES POLITICAS

3.a) Los contactos con el mundo sindicalista y libertario

Parte del grupo sindicalista que había abandonado el FLP en 1958 a raíz de lo que consideraban una decantación de la organización hacia posiciones marxistas tuvo más tarde contactos con sectores *libertarios y sindicalistas*. Este es el caso por ejemplo de Manuel Lizcano que tras abandonar el FLP en su primera etapa mantuvo contactos con ambientes anarquistas. En 1965 era redactor del Instituto de Estudios Sindicales del que ejercía como director Muñoz Alonso, conocido hombre del Régimen. Cuando un grupo de miembros de la CNT redactó el documento *Ante la problemática Sindical Española*, en el que se planteaba la cooperación en el Sindicato Vertical, Muñoz Alonso se interesó por la propuesta y utilizó como intermediario a M. Lizcano, aprovechando que estaba relacionado con sectores anarquistas. ²⁶

Un compañero de Manuel Lizcano en el primer FLP era José Luis Rubio Cordón, que antes de unirse a Julio Cerón había formado parte de un grupo denominado <Junta Republicana Sindicalista>. Al abandonar el FLP participó en otras experiencias libertarias -el <Manifiesto de los Sindicalistas Autogestionarios>, el <Frente Sindicalista Revolucionario> y

el <Partido Sindicalista>- para terminar formando parte del PSOC de Alonso Puerta y de la coalición Izquierda Unida.

3.b) El FOC y la formación de CDC.

Miguel Roca -que llevaba el bufete de FOC junto a Narcís Serra- encabezó a un grupo de antiguos miembros de FOC que participaron en la constitución de *Convergència Democràtica de Catalunya* y han continuado en ella hasta la actualidad.

3.c) Las OOFF y la UCD.

Por último, un pequeño grupo de antiguos miembros de la *fiesta* inicial pasaron a la Unión de Centro Democrático y ocuparon cargos de responsabilidad en los primeros gobiernos de la democracia. Entre estas personas se puede citar a José Pedro Pérez Llorca -compañero de J.M.Arija lanzando octavillas por las calles madrileñas- y a José Luis Leal -*felipe* en Yugoslavia y luego participante de Acción Comunista-, ambos ministros en gabinetes centristas.

4.- LA ACTIVIDAD PROFESIONAL.

Cuando terminó su actividad política en el Frente un buen número de antiguos miembros decidió dedicarse íntegramente a sus actividades profesionales abandonando la labor política. Algunos miembros del sector obrero volvieron a trabajar en diversas empresas (como Valeriano Ortiz) o en la marina civil (Javier Angulo). Otros se decidían por el sector comercial (Pablo Bordonaba abrió la librería <Look> en Barcelona) o se dedicaban al campo de la publicidad (Fernando Romero y Francisco Montalbo). Raimundo Ortega, uno de los procesados en 1959, fue en los años ochenta uno de los altos directivos del Banco de España.

Hubo también a quienes su dedicación política cortó sus posibilidades de desarrollo profesional. Así le pasó por ejemplo al universitario Juan Menéndez Arango, miembro del comité de ESBA, que terminó abandonando sus estudios de Derecho.

La procedencia universitaria de muchos antiguos miembros de las OOFF ha favorecido que un buen porcentaje pasaran a desempeñar actividades docentes en la Universidad (Manuel Castells, F. Díez del Corral, Ernesto García Camarero, Rafael Jiménez de Parga, Carmen Iglesias, Jaime Pastor, Antonio López Campillo, Ricardo López, Rafael Bañón, Manuel Lizcano, J.A. Gurruchaga, J.A. González Casanova, Esperanza Martínez

Conde, Juan Ruíz Manero, Javier Rubert de Ventós...)²⁷

y en centros de enseñanza secundaria (Fernando Martínez Pereda). Otros son escritores de reconocido prestigio como Manuel Vázquez Montalbán y José Angel Valente o han recibido premios destacados por su trabajo en el campo de la traducción literaria, como Esther Benítez.

El grupo de abogados, compaginando o no esta actividad con la labor política, ha sido también muy numeroso pues un número importante de *felipes* procedían de las facultades de Derecho, de los que conocemos a José María Mohedano, Meritxell Josa, Jesús Salvador, Nicolás Sartorius, Dolores González, Luis Avilés y Javier Sauquillo. Al campo de la psiquiatría (recuérdese el interés por este tema en muchos *felipes*) se dedicaron Francisco Pereña en Madrid y Juan Massana en Barcelona. De las Escuelas de Ingenieros salieron por ejemplo Manuel de For, Elías Martín y Ricardo Gómez Muñoz, y de la Escuela de Arquitectura Javier Aracil, actividad profesional que empezó a ejercer altruistamente en el Pozo del Tío Raimundo junto al padre José María Llanos.

Un grupo importante -posiblemente debido a la gran cantidad de documentación que redactaron y al paso por APEL- se decantó por la actividad periodística. Juan Tomás de Salas, refugiado en la embajada de Colombia en 1962, fue uno de los fundadores del <Grupo 16> y su presidente durante numerosos años. Otro de los fundadores de este grupo periodístico fue Carlos Zayas, que luego participó en la

fundación del diario *El Mundo*. Periodistas destacados han sido también José Manuel Arija (*Cambio 16*), César Alonso de los Ríos y Luis Ramírez.

Curiosamente, después de esquivar a la policía durante años, no faltó entre los *felipes* el experto en temas de seguridad. Angel Abad, después de abandonar la actividad en el PCE pasó a trabajar como responsable en temas de seguridad, primero dentro del Ayuntamiento de Barcelona y luego en la Generalitat.

1. En <Los hombres del Felipe>, *La historia del franquismo*, *Diario 16*, capítulo 39, pág. 617.

2. Entrevista a Angel Abad.

3. Según Manuel Vázquez Montalbán en Cataluña también marcharon al PSUC en estos meses F. Sempere, María Dolors Folch y Miguel Ruiz, en <Un partido sin historia pero con memoria>, *El País*, 17-IX-1984.

4. Nicolás Sartorius también tendría un papel destacado en CCOO, por lo que sería procesado en el juicio 1.001, en donde actuarían de abogados defensores, entre otros, su primo Jaime Sartorius y José María Mohedano.

5. La presencia de Nando Vázquez y de Jordi Borja es citada por Pascual Maragall, *op. cit.*, pág. 96. La incorporación de Comín en el CE del PCE aparece reflejada en el libro de Fernando Jáuregui y Pedro Vega, *Crónica del antifranquismo*, T. III, pág. 247. Estos autores señalan también que la incorporación de Comín era la que más importancia tenía para Santiago Carrillo en el grupo Bandera Roja, por cuanto significaba la

alianza entre catolicismo y marxismo.

6. PITARCH, E. *et alii*, *Partits i parlamentaris a la Catalunya d'avui. Període de la Generalitat Provisional (1977-1979)*, Barcelona, Edicions 62, 1980, pág. 107.

7. GONZALEZ CASANOVA, José Antonio, *La lucha por la democracia en Catalunya*, Barcelona, Dopesa, 1979, pág. 120.

8. PITARCH, E., *op. cit.*, pág. 80.

9. COLOME, Gabriel, <El Partit del Socialistes de Catalunya>, en *Los partidos socialistas en Europa*, Institut de Ciències Polítiques i Socials, Barcelona, 1994, pág. 41-70.

10. <De la oposición al Gobierno: la política y políticas del PSOE>, En *Los partidos socialistas en Europa*, Institut de Ciències Polítiques i Socials, Barcelona, 1994, pág. 9-40.

11. La militancia frentista de Jerónimo Saavedra aparece recogida por Alejandro Vargas en <Las siglas olvidadas: FLP>, en *El País*, 8-IV-1984.

12. Curiosamente su padre también había sido regidor de esta ciudad durante la dictadura franquista.

13. *Comunismo 0/1*, abril 1970. Entre estos estaban antiguos miembros de las OOFF de Madrid (M. Garí, J. Pastor, M. Romero...), de Asturias (Cheni Uría y parte del grupo universitario) y Barcelona, tanto del sector obrero (Joan Font, Elías Martín...) como del sector Juvenil y de las COJ (Meritxell Josa, J.M. Colomar...).

14. Entrevista a Joan Font.

15. Tal como él mismo cuenta en su libro *Entre el fraude y la esperanza. Las Comisiones Obreras de Barcelona*.

16. COLOMER, J.M., *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, Barcelona, Curial, 1978.

17. RYAN, Maggie, <La evolución de la nueva política: los Grupos Obreros Autónomos en los últimos años del franquismo, 1968-1975>, en *La oposición al Régimen de Franco*, T. I, Vol. II, UNED, Madrid, 1990, pág. 160.

18. *Estuvimos un tiempo vinculados a los MIL hasta poco antes de la detención de Puig Antich*, cuando ya se había prácticamente el control, entrevista a Juan José Ferreiro. Sobre la participación de José Antonio Díaz y Manuel Murcia, véase TOLOSA, Carlota, *La torna de la torna. Salvador Puig Antich y el MIL*,

Barcelona, Empuries, 1985, pág 21.

19. En 1974 era Secretario General de esta formación, véase Pascual Maragall, *op. cit.*, pág. 96.

20. Antes habían trabajado en los Grupos Comunistas Revolucionarios.

21. ROCA, J.M., <Una aproximación sociológica, política e ideológica a la izquierda comunista revolucionaria en España>, en *El proyecto radical: auge y declive de la izquierda revolucionaria (1964-1992)*, Los Libros de la Catarata, Madrid, 1993.

22. En 1971 fue condenado a 18 años de cárcel por el ataque con cócteles molotov a un coche policial. En 1977 salió en libertad gracias a la aplicación de la amnistía.

23. En 1978, cuando ya el Pc(i) había dado lugar al Partido del Trabajo de España, PTE, Manuel Gracia era el Secretario General para Cataluña de esta formación, MARAGALL, Pascual, *op. cit.*, pág. 96.

24. Entrevista a Héctor Maravall.

25. También estuvo en Lucha de Clases Santiago Udina. MARAGALL, Pascual, *op. cit.*, pág. 96.

26. RAMOS, Carlos, <El Cincopuntismo en la CNT, 1965-1966>, en *La oposición al Régimen de Franco*, UNED, Madrid, 1990, T.I, Vol. II, pág. 143.

27. Según Sergio Vilar, Víctor Pérez Díaz y Vicente Verdú también pertenecieron al FLP, en *Franquismo y antifranquismo*, Barcelona, Plaza y Janés, 1984, pág.274.

21 . - C O N C L U S I O N E S Y P E R S P E C T I V A S D E L A I N V E S T I G A C I O N

A lo largo de este trabajo hemos ido analizando las grandes líneas de la evolución y el desarrollo de las Organizaciones Frente, en las que a un lado de la balanza hay que señalar la adaptación a las condiciones variables, la tensión contra las tendencias oligárquicas, la pugna frente al excesivo dogmático, la tolerancia interna y la capacidad de crítica ante la dirección, la presencia de católicos en formaciones de izquierda, la prevención contra el centralismo... Estos son algunos de los elementos aceptados hoy día en la mayoría de los partidos progresistas que los *felipes* ya pusieron en práctica a comienzos de los años sesenta. También en cuanto a la estructura del grupo político destaca la organización confederal del Frentismo, un aspecto innovador que se plasmó en la existencia de las federaciones catalanas y vascas.

En el bloque positivo hay que situar igualmente la participación del frentismo en la lucha contra la Dictadura: las huelgas de 1959, de 1962, la actividad en CCOO y en la Universidad así como la presencia cotidiana en las labores

diarias de la oposición (panfletos, publicaciones, acciones puntuales...). A lo largo del presente trabajo hemos ido viendo cómo los *felipes* -independientemente de su eficacia en algunos momentos- tuvieron una incidencia real en la lucha antifranquista y fueron algo más que cuatro románticos jugando a irse a Cazorla y tirar unos petardos.

Su estructura interna también evolucionó, pasando de un liderazgo inicial a la dirección colegiada para evitar en lo posible las tendencias autoritarias. Al mismo tiempo, la primitiva desorganización inicial fue dando paso a unas formaciones algo más estructuradas y jerarquizadas, si bien nunca se llegó al modelo comunista de partido. Aun así los problemas de disciplina fueron reincidentes y no se pudieron evitar las escisiones o las expulsiones de grupos de militantes ya que muchas veces la crítica tenía como límite la aceptación de unos principios generales que podían variar con los años (expulsiones del grupo de la FE en 1965, de Díaz y Murcia en 1968...).

Por otra parte su incidencia en otras formaciones políticas ha sido muy importante y los antiguos miembros de las OOFF han tenido un papel destacado en grupos políticos de un amplio espectro ideológico que abarca de la UCD a la izquierda radical, ocupando en muchas ocasiones puestos de responsabilidad pública durante la democracia como diputados, gobernadores civiles, delegados del gobierno, alcaldes,

concejales, presidentes de comunidades autónomas o ministros. El Frente se ha ido manifestando así como una eficaz escuela de formación de cuadros.

Por contra, también hay que señalar la presencia de lagunas y errores en la actuación de los grupos frentistas. La crítica y el debate interno no impidieron la aparición de importantes fallos en la apreciación de la realidad nacional. Durante muchos años se pensó que la Dictadura tenía sus días contados, en un optimismo -aunque menor que el profesado por el PCE- que fue un error de cálculo que impidió una labor más eficaz contra el Régimen, cuyo ejemplo puede materializarse en la huelga nacional pacífica.

Los planteamientos guerrilleros -minusvalorados hoy por muchos antiguos miembros- eran fruto de otro importante error en el análisis de la realidad española, aunque hay que reconocer, sin embargo, que estas posiciones no pasaron de ser en la inmensa mayoría de los casos simples planteamientos hipotéticos que tuvieron siempre la oposición de importantes sectores de la militancia. En el interior sólo pocos militantes, y en contadas ocasiones, tuvieron armamento de pequeño calibre. No obstante, que este armamento no tuviera un desenlace trágico fue tanto fruto del rechazo que causaba en la mayoría de los *felipes* como de la suerte de no tener un encuentro fortuito e irreversible. Que las tesis tercermundistas no eran de aplicación en la España de 1960 lo tenían claro muchos frentistas que ya en 1959 no se quedaron

bloqueados por el triunfo castrista, pero que este análisis terminara imponiéndose definitivamente puede verse también como resultado de un constante debate interno y del rechazo a imposiciones cerradas, en suma, por la eficacia de un modelo de organización bastante abierta. La conclusión de este análisis fue la *Declaración del Comité Político de las Organizaciones Frente* de 1966, en donde se conectó también con parte de las posiciones claudinistas y gorzianas.

Igualmente, la consideración del Sindicato como correa de transmisión del Partido y como medio para una revolución inminente resultó un lastre para la expansión en las fábricas. Posteriormente, la actividad en las CCOO catalanas no se libró del todo de esta preeminencia del grupo político, tal y como se vió durante la pugna con el PSUC y como puso de manifiesto el grupo *Qué Hacer*.

La estructura clandestina sufrió de la falta de experiencia como organización ilegal, algo que ya tenía el PCE desde hacía años, y que acarreó en ocasiones duras consecuencias, como se puso vio en las caídas de 1959 y de 1962. Sin embargo no debemos olvidar las sucesivas caídas en cadena de miembros del partido comunista y las dificultades que muchas veces hubo en la reconstrucción del Partido Comunista. Tal vez la diferencia en el caso frentista fue la falta de previsión, esas ganas de acción que algunas veces hacían olvidar <el día después>. Quizás el símbolo mayor de

esta inexperiencia fuera la entrega de Julio Cerón a las autoridades al venir desde Ginebra en 1959. Un gesto solidario de mártir cristiano pero poco eficaz en un líder político clandestino, máxime cuando los sistemas de sustitución en un grupo con fuerte liderazgo no estaban entonces nada claros.

Paralelamente las OOFF tuvieron éxito otras veces en la lucha por mantenerse ante la presión policial. Por ejemplo, varios de sus aparatos en Madrid (Juan Manuel Velasco) y Barcelona (José María Vegara) funcionaron durante años sin ser desarticulados por la policía, y el crecimiento de la militancia desde mediados de los años sesenta se pudo efectuar sin grandes caídas. Por contra, la dureza de las posturas en contra a la participación en alianzas contra la Dictadura fue posiblemente una medida demasiado rígida que imposibilitó una mayor incidencia del Frente en la lucha antifranquista.

Quedan varias preguntas en el aire. Tal vez la primera sea si existió realmente un <espíritu frentista>. Posiblemente la respuesta sea positiva, al menos hasta 1968, ya que después de esta fecha, cuando aumentaron las tendencias hacia la formación de un partido comunista radical las diferencias con otros partidos marxistas leninistas en ocasiones se difuminaron.

¿Cómo eran los *felipes*? ¿Románticos? ¿Ingénuos? ¿Innovadores? Hubo algunas zonas donde sólo existió una militancia universitaria, del mismo modo que en otras también hubo una fuerte presencia en los medios obreros. Fueron militantes antifranquistas que se jugaron unos años de libertad frente a la Dictadura (y que a veces los perdieron) dentro de una formación política que pretendía ser de nuevo cuño, situada fuera y a la izquierda del PCE y de la socialdemocracia. Algo caóticos a veces y faltos de un programa definido, no aceptaron el imperialismo comunista ni el occidental. Tampoco deseaban estar dentro de una formación política monolítica y totalmente homogénea. Mantenían el objetivo de que en sus organizaciones pudieran convivir seguidores de distintas tendencias socialistas, creyentes y ateos, sindicalistas y líderes universitarios. Preferían encontrarse en un ámbito nuevo y cambiante, en ocasiones muy poco seguro, que entonces se exploraba en Europa, <la nueva izquierda>.

¿Pudo entonces ser el FLP en el partido progresista de la transición?. A mi modo de ver esto no era posible. A la altura de 1969 el Frente, en un ambiente de radicalización imparable y con fuertes tensiones internas que hacían imposible la actividad política sosegada -al menos en Cataluña- hizo lo que mejor sabía hacer: Adaptarse. Y adaptarse en este caso significaba desaparecer. Entrar en el torbellino de organizaciones políticas. Depurarse, reflexionar y, para muchos, volver a empezar con unas ganas

renovadas en la socialdemocracia, el trotskismo o el comunismo marxista-leninista. Además, y entrando en la política-ficción, el concepto de democracia que tenía en sí la organización en 1969 era, evidentemente, muy distinto del de una democracia occidental. Las posibilidades de evolución del Frente hacia esta aceptación (y con ella, la atracción de votantes en suficiente número) no parecían ser muy consistentes. ¡Aunque no hay que olvidar las capacidades de mudanza de los *felipes*...! Queda además el sentimiento de haber pertenecido a una organización de la que la inmensa mayoría de los testimonios se sienten orgullosos de haber militado y que asumía el pintor Alejandro Vargas: "El sentimiento gratificante que esto supone hace que todos los felipes se sientan unidos por este recuerdo encantador. No se puede pedir más como resultado de una vivencia política. Una familia con un pasado feliz siempre estará unida".¹

PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACION

El presente trabajo no pretende cerrarse en la presente tesis doctoral, sino ir ampliando los datos y las fuentes consultadas. De esta forma podrán llenarse las lagunas que todavía persisten sobre las Organizaciones Frente. Mientras tanto estaremos a la espera de nuevas colecciones documentales privadas que puedan ser consultadas y que una nueva serie de antiguos miembros de las OOFF ofrezcan sus experiencias y contrasten sus vivencias con el desarrollo que aparece en esta investigación.

Las perspectivas que aparecen como más posibles son las que se derivan de la conexión con historiadores de diferentes comunidades para juntos coordinar unas vías de investigación comunes en torno a la actuación frentista en cada una de las zonas del Estado. El estudio de la oposición antifranquista en diversas zonas (Euskadi, Cataluña, Valencia, Asturias, Madrid...) proporcionará nuevas informaciones que podrán cruzarse y ampliar las posibilidades de análisis a nivel estatal.

1.<Las siglas olvidadas: FLP>, *El País*, 8-IV-1984.

**22.- ANEXO DOCUMENTAL:
ESTATUTOS DEL FRENTE DE
LIBERACION POPULAR APROBADOS
EN EL CONGRESO DE 1962**

I.- PRINCIPIOS

1.- El Frente de Liberación Popular es la organización que responde a las necesidades de la lucha revolucionaria que el pueblo español tiene hoy planteada.

2.- El Frente es una organización *revolucionaria*. Entendemos por Revolución la toma violenta del poder por las clases trabajadoras y la anulación por las mismas del sistema capitalista de producción acabando con la propiedad privada de los instrumentos de producción y sentando las bases para la sociedad sin clases. El carácter de dictadura de clase que necesariamente supone cualquier Régimen político burgués, sea cual sea su forma externa, hace considerar como único camino para la supresión de las clases el acabar por la fuerza con la dominación capitalista. Un poder no es revolucionario y popular sino en la medida en que se conquista por los trabajadores.

3.- El Frente es una organización *socialista*, entendiendo por socialismo la marcha hacia la sociedad sin clases, que afirmamos como posible a través de la socialización de los bienes de producción, la planificación socialista de la economía, realización de una Reforma Agraria radical adaptada a las particularidades de cada zona y dando la tierra al que la trabaja, la intervención de la Banca por el poder popular, la organización del consumo en cooperativas, la alfabetización y la extensión de la enseñanza a todo el pueblo, la supresión de todo el sistema jurídico de explotación, la anulación del aparato burocrático del Estado-burgués y la sustitución del Ejército, instrumento eterno de la reacción, por las milicias populares que encuadren a todo el pueblo.

4.- El Frente es una organización *democrática*. Su objetivo es la implantación de una democracia real de los trabajadores, haciendo que la totalidad de éstos decidan sobre sus propias cuestiones, con arreglo al principio de la autogestión económica y política, articulando un sistema representativo de decisión, a través de los encuadramientos naturales del trabajador en la Comuna (unidad de convivencia) y en el Sindicato (unida de trabajo), que debe entenderse desprovisto del sentido de reivindicación económica que tiene hoy.

5.- La Confederación FLP-ESBA-FOC es una organización *federalista*, a partir de un federalismo de base, de abajo a arriba, que articule las diversas unidades socio-geográficas de nuestro país, en aquellas zonas de la Península como Euzkadi y Catalunya donde las características generales del medio social presentan una especial voluntad nacional, los trabajadores se constituyen en frentes de lucha autónomos, germen del respeto futuro que la sociedad revolucionaria tendrá para con los diversos pueblos ibéricos.

6.- El Frente es una organización laica y proclama su *no-dogmatismo* dando cabida en él a todos los trabajadores, sean cuales sean sus creencias religiosas y filosóficas. En consecuencia, se niega a adoptar ningún esquema ideológico como oficial, y trata de encontrar las fórmulas prácticas de la construcción del socialismo en España, adaptándose a las condiciones reales. La posición ideológica del Frente es la de crítica y revisión de los planteamientos existentes al estudiar los problemas no resueltos, el permitir la discusión ideológica interna en la creencia de que, a la larga, es mucho más eficaz que un falso uniformismo teórico.

7.- La vía revolucionaria que se deduce hoy del análisis científico del total de condiciones, es la que se basa en la construcción de un *Frente de clase*, no considerado como un mero instrumento táctico, sino como la fórmula para la realización total de la sociedad sin clases.

Abandonando cualquier partidismo filosófico, sentimental

histórico, o de cualquier otro tipo, es necesario que la clase obrera se una y organice como tal clase, bajo el común denominador de defender sus intereses de clase que son a la vez los intereses históricos de todo el pueblo español.

8.- El desarrollo correcto del Frente debe conducir a ser *la clase explotada (obreros y campesinos) unida y organizada para la revolución*. Todo lo que no sea conseguir este objetivo constituirá un fracaso en la tarea emprendida.

Pero en la etapa actual del Frente es la organización que trata de ser la vanguardia de la lucha obrera en España, radicalizando sus planteamientos, agudizando los conflictos sociales y tratando de la formación en la práctica y desde ahora de la unidad obrera revolucionaria.

El Frente lleva en sí el germen del futuro frente de clase, a través de su no-dogmatismo, su juventud, su ruptura con todos los planteamientos tradicionales, hoy estancados y su postura crítica e independiente, sin otra ligazón que su fidelidad a los trabajadores y sin otro compromiso que la realización total de la Revolución española.

9.- El Frente proclama su *internacionalismo proletario* y hace suya la gran tradición de lucha de los trabajadores de todo el mundo. Está atento a las enseñanzas que se puedan sacar de otras revoluciones nacionales y se siente solidario con todos los esfuerzos del mundo en marcha hacia el socialismo. El Frente proclama el derecho de los trabajadores españoles a buscar su propia vía hacia el socialismo y en

consecuencia nunca supeditará la causa de la revolución y la urgencia de su realización a ninguna consideración táctica que impida, desvíe o retrase el triunfo final.

II.- ESTATUTO DEL MILITANTE

10.- Para ser militante del Frente de Liberación Popular es preciso:

- a. Estar encuadrado en un sector de la organización del FRENTE.
- b. Realizar un trabajo específico de forma habitual
- c. Estar sometido a la disciplina de la organización.
- d. Pagar regularmente la cuota correspondiente.

11.- Todo el que no siendo militante colabore regularmente de alguna forma es considerado adherente.

12.- Para el ingreso en el Frente es preciso:

- a. Ser propuesto por un militante del mismo, que lo comunicará al responsable de célula.
- b. Pasar por un período de prueba no menor de un mes, realizando un plan de formación y observación bajo la dirección del responsable de célula o persona por él delegada.
- c. Pasado el período de prueba, si el responsable de célula lo considera satisfactorio, se hará un informe de las cualidades del candidato para que el organismo competente, a

designar en cada esfera del Frente, le asigne un puesto y una misión específica de la organización.

13.- Cuando un grupo de personas solicite el ingreso en el Frente la solución será dada por el Comité Ejecutivo de la Federación correspondiente.

14.- Cuando la solicitud de ingreso sea por parte de una organización política en bloque, la decisión corresponde al Secretariado General Permanente, debido ser ratificada por el Consejo Confederal.

15.- Cuando un militante esté por un periodo superior a un mes fuera del lugar de su residencia, quedará encuadrado en la organización del Frente allí existente. Se exceptúa, naturalmente, el caso de que no se considere conveniente ponerle en contacto con la organización de dicha zona geográfica.

16.- La cualidad de militante se pierde:

a. Por separación temporal de la organización no inferior a dos meses.

b. Por separación transitoria mientras se pone claro alguna cuestión referente al militante, cuando se requiera esta medida.

c. Por expulsión de la organización.

17.- La disciplina de la organización será rigurosamente mantenida a través de la estructura jerárquica política del

Frente. En cada zona habrá un organismo especial de disciplina encargado de investigar, juzgar y aplicar las sanciones. Las sanciones serán acordadas especialmente para cada caso.

18.- Los deberes del militante son:

a. Asistir a las reuniones de célula y a cuantas reuniones o actos se le ordene. La falta de asistencia injustificada, más de tres veces en un año, será obligatoriamente sancionada.

b. Realizar con la mayor eficacia posible las tareas que se le encomienden. Obedecer las órdenes que le dé el responsable de su unidad, siempre que no sean contrarias a los Estatutos.

c. Pagar puntualmente la cuota a que, voluntariamente, se haya comprometido. La falta de pago injustificada durante tres meses será necesariamente sancionada.

d. Leer las publicaciones del Frente y los informes y documentos que se le entreguen. Comentar la teoría y la práctica del Frente y la de todo el movimiento obrero en general, criticar constructivamente y preocuparse por la lucha obrera española.

d. Atender a su formación personal de todo tipo.

f. Influir al máximo en su medio ambiente, orientando a cuantos trabajadores conozca en la dirección frentista y revolucionaria.

g. Luchar contra el sectarismo de partido, anteponiendo

siempre los intereses de la clase trabajadora a los de cualquier organización, incluido el Frente. Combatir la tendencia a encerrarse en la incomprensión de todo lo que no es la organización propia.

h. Mantenerse firme ante la policía cuando llegue la ocasión. Cualquier debilidad será sancionada, a menos que se demuestre la imposibilidad absoluta de resistir.

i. Guardar discreción absoluta de todo lo que se refiera a la organización. Las sanciones en este capítulo serán muy severas.

j. Informar periódicamente y por escrito de su actividad.

19.- Derechos del militante:

a. Elegir y ser elegido en lo referente a todos los cargos de la organización, por el sistema regulado en los Estatutos.

b. Discutir y criticar la teoría y la acción del Frente, de cualquiera de sus órganos o militantes, dentro de la organización.

c. Presentar propuestas, mociones de censura y toda clase de sugerencias, con la posibilidad de que sean llevadas a la práctica.

d. Pedir la sanción de cualquier responsable en informe específico presentado ante el organismo competente.

e. Participar cuando sea posible, en la elaboración de

todos los documentos de validez general que se redacten en el Frente, estar representado en la Conferencia de Federación y en el Congreso del Frente.

f. En caso de sanción, tendrá derecho a apelar ante el organismo competente.

g. Reclamar del Frente la capacitación humana y revolucionaria que se necesita en todos los sentidos.

h. Estar informado por los organismos superiores de cuantos aspectos de la lucha permita la clandestinidad.

i. Mantener un contacto directo con los organismos responsables por medio de informes y circulares.

20.- Todo militante del Frente no puede pertenecer a otra organización política o sindical, siendo sancionado severamente en caso de incumplimiento.

III.- ESTRUCTURA

21.- La estructura del Frente es confederal.

22.- El FLP se compone de siete federaciones. Estas federaciones son: FLP de Galicia, FLP del Norte, FLP del Centro, FLP de Aragón, FLP de Levante, FLP del Sur y FLP del Exterior.

23.- La Euzkadiko Sozialisten Batasuna y el Front Obrer de Catalunya son organizacones autónomas, federadas con el Frente de Liberación Popular, con una misma actitud ideológica y una misma línea táctica.

24.- La jerarquía y la responsabilidad políticas dentro del Frente están aseguradas por un sistema de órganos elegidos con el máximo de democracia posible dentro de la clandestinidad, tanto en el plano federal como en el confederal.

25.- Los órganos confederales tienen un ámbito de competencia extendido a todo el Frente y todo el Frente participa en la elección con arreglo al sistema marcado, sirviendo al mismo tiempo de base de sugerencias e iniciativas para la dirección acertada por parte de dichos órganos. Los órganos confederales son el *Congreso*, el *Consejo Confederal* y el *Secretariado General Permanente*.

26.- Los órganos federales articulan la organización en la escala federal. Son estos: el Secretariado General de Federación, el Comité Ejecutivo de Federación, el Comité Ejecutivo de Zona y, en los casos en que sea necesario, los Comités Locales y los Comités de Grupo.

27.- El Frente implanta en su organización la dirección colegiada, como única forma de evitar los personalismos en las tareas revolucionarias.

IV.- ORGANOS CONFEDERALES

28.- El órgano supremo del Frente es el *Congreso de militantes*. En él se acuerda la línea teórica y táctica del Frente, se deciden las cuestiones de importancia especial y se nombran los órganos responsables, dando cuenta a los órganos existentes, de su actuación.

29.- De la representatividad del Congreso arranca la representatividad del sistema orgánico del Frente. Al Congreso asisten delegados de todas las Federaciones, elegidos por el Comité Ejecutivo de la Federación. También asisten los miembros del Consejo Confederal y aquellas personas que el Consejo Confederal o el Secretariado General Permanente hayan llamado a informar ante el Congreso. El número de delegados de cada Federación será proporcional al número de militantes que tenga, por lo cual el cupo, por razones de clandestinidad, será señalado por el SGP en el momento de la convocatoria del Congreso. La Federación Exterior tendrá una representación en menor proporción.

30.- El Congreso tiene plenas atribuciones en todos los ámbitos y materias.

31.- El Congreso se reúne normalmente cada dos años. Puede reunirse extraordinariamente bien a petición de 2/3 del Consejo Confederal, bien a petición de la base, ya realizada por los Comités Ejecutivos de la mitad de las Federaciones y

organizaciones federadas, ya propuesto por una Federación y acordado por una tercera parte de los militantes del FLP, consultadas las bases en todas las Federaciones.

32.- Tanto en convocatoria ordinaria como extraordinaria, ésta es hecha oficialmente por el Consejo Confederal, que se responsabiliza de su preparación, directamente o mediante una comisión por él nombrada.

33.- Si el Consejo Confederal lo cree necesario, aplazará el Congreso ya convocado, dando cuenta de su decisión en el primer Congreso que haya, que debe ser realizado cuanto antes se pueda. Igualmente en el caso de no convocarlo cuando llegue la fecha de su convocatoria normal.

34.- El Consejo Confederal es el órgano delegado del Congreso de Militantes durante el plazo en que éste no se encuentre reunido. Es por tanto, en dicho período, la suprema autoridad del Frente en todos los órdenes.

35.- El Consejo Confederal está integrado por los miembros del SGP más un número igual más uno de miembros elegidos directamente por el Congreso. Cada uno de sus miembros designará un sustituto para el caso de su desaparición repentina. Sólo un máximo de la tercera parte elegible del Consejo Confederal podrá residir en el exterior.

36.- El Consejo Confederal puede ser revocado o ratificado por el Congreso. También puede ser revocado uno de sus miembros por acuerdo de los cuatro quintos de los otros componentes del mismo.

37.- El Consejo Confederal tiene plenas atribuciones en todos los órdenes, fiscalizando la actuación del SGP, pero sólo en el momento de sus reuniones. Sin embargo, existen unas cuestiones consideradas como fundamentales que sólo pueden ser acordadas por el Consejo Confederal, cuando no puedan serlo por el Congreso. Son estas

- La redacción de un programa oficial.
- Cualquier alianza a escala general o la fusión con otra organización.
- La expulsión o separación de un miembro del SGP.
- La toma de posición ante una situación trascendental para la Revolución española.

38.- El Consejo Confederal se reúne cada seis meses en sesión normal. Puede convocar una reunión extraordinaria cualquier miembro del SGP o una tercera parte de los miembros del Consejo Confederal. Tanto en un caso como en otro la convocatoria oficial y la responsabilidad de la preparación de las sesiones corre a cargo del SGP.

39.- El Secretariado General Permanente es el órgano ejecutivo del Frente, el que lleva la dirección cotidiana de la lucha.

40.- El SGP está formado por los Secretarios Generales de cada Federación. Estos son elegidos por el Congreso entre los delegados enviados representativamente por cada Federación, excepto los del exterior.

41.- Un miembro del SGP puede ser destituido por el Consejo Confederal, previo acuerdo de dos tercios. Igualmente puede serlo por el Comité Ejecutivo de su Federación, por acuerdo unánime, y con acuerdo del resto del SGP. Cada miembro del SGP debe haber designado previamente un sustituto para casos eventuales.

42.- Las atribuciones del SGP son totales en todos los ámbitos, excepto las reservadas al Consejo Confederal. Sin embargo es necesario rendir cuentas al Consejo Confederal en cada reunión del mismo. Las delegaciones a organismos especiales y el control de los mismos está reservado al Consejo Confederal. Igualmente, los contactos personales de miembros de los órganos Confederales con militantes de otras organizaciones políticas requieren la aprobación del SGP u órgano delegado para ello. Todo militante del Frente ocupando estos cargos o conocidos públicamente no puede intervenir en ninguna actividad política o parapolítica sin permiso del SGP.

43.- Los miembros del SGP deben ser obligatoriamente residentes en el interior y llevar al menos un año militando en el Frente.

44.- El SGP se reúne como mínimo cada dos meses. También se reunirá a petición de cualquier miembro del mismo.

45.- No existe un Secretario General del Frente sino el Secretariado General Permanente, constituido por tantos Secretarios Generales como Federaciones participen, excepto la Federación exterior.

V.- ORGANOS FEDERALES

46.- El órgano máximo de la Federación es la Conferencia de Federación. En ella participan representantes de todas las zonas de que se compone la Federación, nombrados por el Comité Ejecutivo de Zona, en proporción al número de militantes. Por ello el cupo de representantes de cada zona es el fijado por el Comité Ejecutivo de Federación.

47.- Las atribuciones y funcionamiento de la Conferencia de Federación son los mismos que los del Congreso.

48.- La Conferencia de Federación elige al Comité Ejecutivo de Federación.

49.- El Comité Ejecutivo de Federación es el órgano supremo en la misma durante el tiempo en que se reúne la

Conferencia. Es elegido por esta.

50.- El Secretario General de Federación, elegido por el Congreso de Militantes entre la delegación de la Federación, forma parte obligatoriamente del Comité Ejecutivo, al que preside, pero no tiene más atribuciones especiales que las que le señale la Conferencia o el Comité Ejecutivo de Federación, con arreglo a las necesidades de la organización. Es el enlace con los órganos supremos del Frente y responde de su gestión en este sentido ante el Comité Ejecutivo de Federación que puede, por unanimidad, pedir al SGP su destitución.

51.- La Federación se encuentra dividida en zonas que son centros geográficos capaces de impulsión autónoma. Las zonas se rigen por el Comité Ejecutivo de Zona, elegido por la reunión de responsables de las mínimas unidades organizadas de la Zona, sean grupos, secciones o células, cada uno de los cuales están regidos por sus responsables, elegidos por la base.

52.- Las locales son centros geográficos adscritos a una Zona. Están regidas por el Comité Ejecutivo de Local que está elegido por los responsables de las mínimas unidades que existan dentro de la local.

23.- INDICES

1.- INDICE DE ABREVIATURAS DE ORGANISMOS Y CONFERENCIAS

AC,	Acción Comunista
ADP,	Associació Democrática Popular.
AFUE,	Asociación Funcional para la Unidad Europea.
ANFD	Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas.
ANV,	Acción Nacionalista Vasca.
APE,	Asociaciones Profesionales de Estudiantes.
AST,	Acción Sindical de Trabajadores.
ASO,	Alianza Sindical Obrera.
ASU,	Agrupación Socialista Universitaria.
CC	Comité Central.
CCOO,	Comisiones Obreras.
CDC,	Convergència Democràtica de Catalunya.
CE,	Comité Ejecutivo. CEFOC es Comité Ejecutivo FOC.
CIOLS,	Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres.
CM,	Comité de Madrid.
COJOD,	Conferencia de Organizaciones Juveniles de la Oposición Democrática.
COB,	Comisiones Obreras de Barrio.
COC,	Círculos Obreros Comunistas.
COJ,	Comisiones Obreras Juveniles.
CP,	Comité Político.

CUDE, Conferencia Universitaria Democrática Española.
 CUP, Candidatura de Unidad Popular.
 DRIL, Dirección Revolucionario Ibérico de Liberación.
 DSC, Democracia Social Cristiana.
 ERC, Esquerra Republicana de Catalunya.
 ESBA, Euskadiko Sozialisten Batasuna.
 ETA, Euskadi ta Askatasuna.
 F, Frente.
 FC, Federación Centro.
 FE, Federación Exterior.
 FIJL, Federación Ibérica de Juventudes Libertarias
 FLP, Frente de Liberación Popular.
 FRAP, Frente Revolucionario Antifascista y Patriótico.
 FUDE, Federación Universitaria Democrática Española.
 FNC, Front Nacional de Catalunya.
 FOC, Front Obrer de Catalunya.
 FSF, Forces Socialistas Federales.
 GOA, Grupos Obreros Autónomos.
 IR, Izquierda Republicana.
 LCR, Liga Comunista Revolucionaria.
 LC, Liga Comunista.
 MCE, Movimiento Comunista de España.
 ME-59, Movimiento España 59.
 MIL, Movimiento Ibérico de Liberación.
 ML, Movimiento Libertario
 MSC, Moviment Socialista de Catalunya.
 NEU, Nova Esquerra Universitaria.
 NIU, Nueva Izquierda Universitaria.

OIC, Organización de Izquierda Comunista.
 OPI, Oposición de Izquierdas.
 ORT, Organización Revolucionaria de Trabajadores.
 PCE, Partido Comunista de España.
 PCE m-1, Partido Comunista de España (marxista-leninista).
 PC(i), Partido Comunista (internacional).
 PCUS, Partido Comunista de la Unión Soviética.
 PNV, Partido Nacionalista Vasco.
 PORE, Partido Obrero Revolucionario de España.
 PRF, Partido Republicano Federal.
 PSAD, Partido Social de Acción Democrática.
 PSI, Partido Socialista del Interior.
 PSOE, Partido Socialista Obrero Español.
 PSUC, Partido Socialista Unificat de Catalunya.
 SD, Sindicato Democrático. Así SDEUM, Sindicato Democrático de Estudiantes de Madrid. SDEUB, Sindicato Democrático de Estudiantes Universidad de Barcelona.
 SEU, Sindicato Español Universitario
 SJ, Sector Juvenil.
 SGP, Secretariado General Permanente
 SO, Sector Obrero.
 STV, Solidaridad de Trabajadores Vascos.
 SOCC, Solidaridad de Obreros Cristianos de Cataluña.
 UCL, Unión Comunista de Liberación.
 UDC, Unión Demócrata Cristiana.
 UDE, Unión Democrática de Estudiantes.
 UE, Unión Española.
 UFD, Unión de Fuerzas Democráticas.

UGT, Unión General de Trabajadores.
UN, Unión Nacional.
UR, Unión Republicana.
USO, Unión Sindical Obrera

2.- INDICE DE FUENTES

A) FUENTES PRIMARIAS

A.1. FUENTES PRIMARIAS NO IMPRESAS

1.- COLECCIONES DOCUMENTALES

IIHS. AAC, Instituto Internacional de Historia Social, Amsterdam. AC es el archivo de <Acción Comunista>.

FRC. AJG, Fundación Rafael Campalans, Barcelona. Archivo Joaquín Garriga.

FRC. AIM, Fundación Rafael Campalans, Barcelona. Archivo Isidro Molas.

FPI, Fundación Pablo Iglesias, Madrid.

2.- ARCHIVOS PERSONALES

AJMA, Archivo José Manuel Arija, Madrid.
ACI, Archivo Carmen Iglesias
AJMM Archivo José María Mohedano
AAU, Archivo Antonio Ubierna

3.- ARCHIVOS DE ORGANISMOS E INSTITUCIONES

AHN. EPS Archivo Histórico Nacional. Dirección General de Seguridad. Archivo Central. Expedientes Político-Sociales.

4.- FUENTES ORALES

A continuación aparecen las fuentes orales empleadas en la elaboración de esta tesis doctoral. Las entrevistas se han realizado a personas que o bien fueron miembros de las organizaciones frentistas o bien por cualquier motivo estuvieron muy cercanas a ellas. Pertenen a todas las etapas de existencia del Frente y proceden de varias zonas geográficas. Junto al nombre cada persona aparece la fecha o fechas en que se efectuó la entrevista.

Asunción Alba, 13.7.94
Angel Abad, 28.3.94
Antonio Alonso de las Heras, 19.1.93
César Alonso de los Ríos, 16.9.93
Javier Angulo, 9.11.94
Josep Arán, 15.7.94
Joaquín Aracil, 29.11.91
Fernando Ariel del Val, 5.12.90
José Manuel Arija, 21.10.91
Luis Avilés, 28.3.94
José Bailo, 30.12.96
Rafael Bañón, 14.4.94
Jaime Barceló, 19.7.95
Esther Benítez, 10.2.93
Enrique Boada, 28.1.94
Pablo Bordonaba, 20.11.94
Daniel Cando, 2.11.94
Luis Castells, 11.10.94
Antonio Castells, 31.12.96
José María Colomar, 24.7.85
Jordi Conill, 4.11.94
Francisco Díez del Corral, 9.7.91
Jonchu Elorrieta, 9.12.96
Ignacio Fernández de Castro, 4.12.90
Juan José Ferreiro, 28.1.94
Juan Font, 4.11.94
Manuel de For, 4.1.91

Ernesto García Camarero, 26.11.93
José Antonio García Casal, 22.2.93
José Antonio García Durán, 3.11.94
Javier García Fernández, 24.11.93
Manuel García, 28.1.94
Manuel Garí, 28.2.94
Nuria Garreta, 25.4.94
Ricardo Gómez Muñoz, 22.7.91
Juan Gomis, 3.1.92
José Antonio González Casanova, 3.11.94
José María González Muñoz, 5.12.90
Dolores González Ruíz, 5.10.93
Manuel Gracia, 18.7.95
Rodolfo Guerra, 28.3.94
José Antonio Gurruchaga, 10.7.94
Carmen Iglesias Cano, 20.7.94
Enrique Jiménez de Sandoval, 10.10.93
Marichel Josas, 28.3.94
Joaquín Leguina, 16.6.94
Ignacio Latierro, 11.10.94
Manuel Lizcano, 19.1.94
Antonio López Campillo, 16.9.91
Héctor Maravall, 20.1.94
Elías Martín, 14.7.94
Fernando Martínez Pereda, 21.7.91
Juan Masana 27.3.94
Antonio Masip 21.2.93

Juan Menéndez Arango, 22.2.93
José María Mohedano, 8.2.94
Isidro Molas, 14.7.94
Carlos Morán, 4.11.93
Francisco Oliván, 28.1.94
Raimundo Ortega, 26.11.91
Valeriano Ortíz, 2.1.92
José María Palomas, 28.1.94
Manuel Pasarín 27.1.94
Jaime Pastor, 1.3.94
Francisco Pereña, 21.7.91
Florentino Pérez, 9.10.93
José María Picó, 13.7.94
Ignacio Quintana, 11.3.93
Ana Ramón, 14.7.94
José Ramón Recalde, 7.7.94
Miguel Roca, 29.7.95
Carlos Romero, 5.3.94
Fernando Romero, 7.4.1991
Miguel Romero, 3.3.94
José Luis Rubio Cordón, 24.7.91
Juan Ruíz Manero, 5.12.93
Jesús Salvador Salvador, 12.7.94
Trinidad Sánchez Pacheco, 30.12.93
Juan Sardá, 29.3.94
Nicolás Sartorius, 20.11.91 (1) y 3.12.91 (2)
Jaime Sartorius, 29.7.94

Conrad Solá, 17.7.95
Mercé Soler, 31.12.96
Antonio Ubierna, 5.3.91 (1) y 11.4.91 (2)
José Ignacio Urenda, 2.1.92 (1) y 28.3.94 (2)
Cheni Uría, 23.3.93
Damián Tapia, 7.2.94
José Torreblanca, 25.11.93
Manuel Vázquez Montalbán, 13.7.94
José María Vegara, 12.7.94
Juan Manuel Velasco, 23.3.94
Josep Verdura, 12.7.94
José Luis Zárraga, 2.2.94
Carlos Zayas, 20.3.94

A.2. FUENTES PRIMARIAS IMPRESAS

1.- PRENSA DEL EXILIO

Las publicaciones clandestinas se recogen en el capítulo dedicado a las publicaciones de las Organizaciones Frente.

2.- PUBLICACIONES PERIODICAS DE CURSO LEGAL

ABC

El País

3.- OBRAS DE PROTAGONISTAS

- ARIJA, José Manuel, <La nueva y radical oposición al Régimen>, en *La historia del franquismo, Diario 16*, cap. 39, pág. 610-621.
- BUSQUETS, Julio, <Los tenientes de Forja>, en <Los hombres del "Felipe">, *La historia del Franquismo, Diario 16*, cap. 39, pág. 619-621.
- CERON, Julio, <El Frente de Liberación Popular ha sido la gran oportunidad de los últimos años>, en *Cuadernos de Ruedo Ibérico*, nº 13-14, junio/septiembre 1967, pág. 201-203.
- COMIN, A.C., *Obras*, Barcelona, Fundació Alfons Comin, VII vol., 1986.
- DAMIANO GONZALEZ, Cipriano, *La resistencia libertaria 1939-1979*, Barcelona, Bruquera, 1978.
- DIAZ, José Antonio, *Luchas internas en Comisiones Obreras (Barcelona 1964-1970)*, Barcelona, Bruquera, 1977.
- FERNANDEZ DE CASTRO, Ignacio, *España hoy*. París, Ruedo Ibérico, 1963.
- FERNANDEZ DE CASTRO, Ignacio, *Teoría sobre la revolución*, Madrid, Taurus, 1959.
- FERNANDEZ DE CASTRO, Ignacio, *¿Unidad política de los cristianos?* Madrid, Cuadernos Taurus, 1959.
- GARI, Manuel, <Fulgor y muerte del "Felipe">, en *El País*,

26.IV.1984.

--GARI, Manuel, <El "Felipe", una historia por escribir>, en *El proyecto radical: auge y declive de la izquierda revolucionaria (1964-1992)*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 1993.

--GOMIS, Joan, <Historia de una fundación>, en *La revista <El Ciervo>: historia y teoría de 40 años*, Barcelona, Península, 1992, pág. 17-38.

--GOMIS, Lorenzo, <El estilo del primer *Ciervo*>, en *La revista <El Ciervo: historia y teoría de 40 años*, Barcelona, Península, 1992, pág. 57-78.

--GONZALEZ CASANOVA, José Antonio, edit., *La revista <El Ciervo: historia y teoría de 40 años*, Barcelona, Península, 1992.

--GONZALEZ RUIZ, <El cristiano y la Revolución>, *Cuadernos de Ruedo Ibérico*, nº 11, febrero-marzo 1967, pág. 4-17.

--IBAÑEZ, Jesús, <El "Felipe", o la memoria secuestrada> en *Liberación*, 9.X.1984.

--IBAÑEZ, Jesús, <Autopercepción intelectual de un proceso histórico>, *Anthropos*, nº 113, 1990, pág. 9 a 31.

--MALUQUER, Jordi, <Pequeña antología de los primeros pasos>, en *La revista <El Ciervo>: historia y teoría de 40 años*, Barcelona, Península, 1992, pág. 39-59.

--MARAGALL, Pascual, <Un instant de reconstrucció de la història del FOC>, en *Debat*, nº 4, Barcelona, 1978.

--MORAN, Fernando, <Julio Cerón o la ironía incomprendida>, en *El País*, 17-IX-1984.

- NOVAIS, José Antonio, <Rebeldes de los años sesenta>, en *El País, Suplemento semanal*, 23.IV.1976.
- PAZ, Abel, *La CNT. 1939-1951*, Barcelona, Hacer, 1982.
- <RAMIREZ, Luis> (Luciano Rincón), *Nuestros primeros veinticinco años*, París, Ruedo Ibérico, 1964.
- RECALDE, José Ramón. *La conciencia de clase*, Barcelona, Nova Terra, 1967.
- RIDRUEJO, Dionisio, *Casi unas memorias*, Barcelona, 1976.
- SANZ OLLER, Julio, *Entre el fraude y la esperanza. Las Comisiones Obreras de Barcelona*, París, Ruedo Ibérico, 1972.
- SEMPRUM, Jorge, *Autobiografía de Federico Sánchez*, Barcelona, Planeta, 1995.
- VARGAS, A, <Las siglas olvidadas: FLP>, en *El País*, 8-IV-1984.
- VAZQUEZ MONTALBAN, Manuel, <Un partido sin historia pero con memoria>, en *El País*, 17.IX.1984.

B) FUENTES SECUNDARIAS

--ALBA, Víctor, *Historia de la resistencia antifranquista (1939-1955)*, Barcelona, Planeta, 1978.

--ALBEROLA, Octavio, y GRANSAC, Ariane, *El anarquismo español y la acción revolucionaria. 1961-1974*, París, Ruedo Ibérico, 1975.

--ALVAREZ COMELLAS, José, *La oposición universitaria al franquismo en Madrid: los sucesos de febrero de 1965. Antecedentes y consecuencias*, Universidad Autónoma de Madrid, memoria de licenciatura inédita, 1986.

--ARGULLOL MURGADAS, Rafael, <Reflexión sobre los años radicales (El movimiento estudiantil de 1968 a 1971)>, en *Materiales*, nº 2, marzo-abril 1977, pág. 83-92.

--ARIEL DEL VAL, Fernando, ed., *El proyecto radical: auge y declive de la izquierda revolucionaria (1964-1992)*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 1993.

--BALCELLS, Albert y SOLE I SABATE, Josep. M., <Aproximación a la historia del régimen franquista en Cataluña>, en *La oposición al régimen de Franco*, Madrid, UNED, 1990, t. I, vol. II, pág. 275-303.

--BALFOUR, Sebastián, <El movimiento obrero y la oposición obrera durante el franquismo> en *La oposición al régimen de Franco*, t. I. Vol. II, Madrid, UNED, 1990, pág. 11-18.

- BLANC, Jordi, <Las huelgas y el movimiento obrero español> en *Horizonte español. 1966*. París, Ruedo Ibérico, 1966.
- BORDERIAS, Cristina, <La Historia Oral en España a mediados de los años noventa>, en *Historia y Fuente Oral*, nº 13, 1995, pág. 113-129.
- BREG, Magnus, <La entrevista como método de producción de conocimientos>, *Historia y Fuente Oral*, nº 4, pág. 5-10.
- <BULNES, Ramón>, (Ignacio Quintana), <Del sindicalismo de represión al sindicalismo de integración>, en *Horizonte español. 1966, t. II, París, Ruedo Ibérico, 1966*, pág. 285-325.
- CACIALI, M., *Elecciones y partidos en la transición española*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1986.
- CALVEZ, Jean-Ives, *El pensamiento de Carlos Marx*, Madrid, Taurus, 1958.
- CAMACHO, Marcelino, *Confieso que he luchado*, Madrid, Edic. Temas de Hoy, 1990.
- CASTELLS, Andreu, <El FOC i la vaga d'autobuses de Sabadell>, *Debat*, nº 4, 1978, pág. 102-107.
- CLAUDIN, Fernando, <Dos concepciones de la vía española al socialismo>, en *Horizonte español. 1966, t.II, París, Ruedo Ibérico, 1966*, pág. 59-100.
- COLOME, Gabriel, <El Partit del Socialistes de Catalunya>, en *Los partidos socialistas en Europa*, Institut de Ciències Polítiques i Socials, Barcelona, 1994, pág. 41-70.
- COLOMER, J.M., *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, Barcelona,

Curial, 1978.

--COLOMER, J.M., *La ideología de l'antifranquisme*, Barcelona, Edicions 62, 1985.

--COSTA, Pau, <Organización e iniciativa revolucionaria>, en *Cuadernos de Ruedo Ibérico*, nº 26-27, agosto-noviembre 1970, pág. 29-38.

--CREXELL, Joan, *La caputxinada*, Barcelona, Edicions 62, 1987.

--DOMINGUEZ, Javier, *Organizaciones obreras cristianas en la oposición al franquismo. 1951-1975*, Bilbao, Mensajero, 1985.

--DUVERGER, Maurice, *Los partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1981.

--ESTAPE, Fabián, y AMADO, Mercé, <Realidad y propaganda de la planificación indicativa en España>, en *España bajo el franquismo*, J. Fontana Edic, Barcelona, Crítica, 1986, pág. 206-215.

--ESTRUCH TOBELLA, Joan, *El PCE en la clandestinidad 1939-1956*, Madrid, Siglo XXI, 1982.

--FABRE, Jaume, HUERTA, Josep y RIBAS, Antoni, *Vint anys de resistència catalana, 1939-1959*, Barcelona, La Magrana, 1978.

--FANON, Franz, *Los condenados de la Tierra*, México, Fondo de Cultura Económica, 1969.

--FERNANDEZ BUEY, <Estudiantes y profesores universitarios contra Franco. De los Sindicatos democráticos estudiantiles al movimiento de profesores no numerarios>, en *La Universidad española bajo el Régimen de Franco*, Actas del Congreso de

Zaragoza, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1989, pág. 469-496.

--FERNANDEZ BUEY, <Nota introductoria a los "Documentos del movimiento universitario bajo el franquismo"> en *Materiales*, número extraordinario núm. 1, 1977.

--FERNANDEZ BUEY, <La insólita aunque breve experiencia de un sindicato democrático bajo el franquismo>, en *Materiales*, núm. 2, marzo-abril 1977, pág. 71-83.

--FERNANDEZ VARGAS, Valentina, *La resistencia interior en la España de Franco*, Madrid, Istmo, 1981.

--FERREIRO, Juanjo, <Algunas tendencias en el Movimiento Obrero al final de los años sesenta>, en *Debat*, nº 5, julio de 1978, pág. 76-78.

--FOLGUERAS, Pilar, *Cómo se hace historia oral*, Madrid, Eudema, 1994.

--FORMENTOR, Davira, <La Universidad: crónica de siete años de lucha>, en *Horizonte español, 1972*, París, Ruedo Ibérico, 1972, pág. 181-235.

--FRASER, Ronald, *Recuérdalo tú y recuérdalo a otros*, Barcelona, Crítica, 1979.

--FRASER, Ronald, <La formación de un entrevistador>, en *Historia y fuente oral*, nº 3, Barcelona, 1990, pág. 151-165.

--FUSI, Juan Pablo, <La conflictividad en la España de los años sesenta>, en *España bajo el franquismo*, Barcelona, Grijalbo, 1986, pág. 160-169.

--FUSI, Juan Pablo, *Franco*, Madrid, El País, 1985.

- GARCIA ALCALA, Julio A., <La revolución armada y el Frente de Liberación Popular>, en *Jornadas <Historia y Fuentes Orales>. Memoria y sociedad en la España contemporánea*, Avila, UNED, 1993, pág. 207-218.
- GARCIA ALCALA, Julio A., <Las relaciones entre las Organizaciones Frente>, en *El Front Obrer de Catalunya*, Barcelona, Fundación Rafael Campalans, 1995, pág. 71-86.
- GARCIA-NIETO, Carmen (dir.) <Marginalidad, movimientos sociales, oposición al franquismo. Palomeras, un barrio obrero de Madrid, 1950-1980>, *La oposición al Régimen de Franco*, T. II, pág. 269-288, Madrid, UNED, 1990.
- GONZALEZ CASANOVA, José Antonio, *La lucha por la democracia en Catalunya*, Barcelona, Dopesa, 1979.
- GONZALEZ CASANOVA, José Antonio, prólogo a *La economía yugoslava*, de Guy Caire, Barcelona, Nova Terra, 1964.
- GORZ, André, *Estrategia obrera y neocapitalismo*, México, Era, 1976.
- GUERRA GOMEZ, Amparo, <La historia oral. Interconexiones metodológicas y aplicación a la Historia de la Comunicación Social>, *Metodologías para la Historia de la Comunicación Social*, Barcelona, Universidad Autónoma de Barcelona, 1996, pág. 45-50.
- HAMMER, Dean y WILDAVSKY, Aaron, <La entrevista semiestructurada de final abierto>, en *Historia y Fuente Oral*, núm 4, 1990, pág. 23-62.
- HEINE, Hartmut, <La contribución de la "Nueva Izquierda" al resurgir de la democracia española, 1957-1976>, en *España bajo*

- el franquismo*, J. Fontana Edit., Barcelona, Crítica, 1986, pág. 142-160.
- HEINE, Harmut, *La oposición política al franquismo*, Barcelona, Crítica, 1983.
- HERMET, Guy, *Los católicos en la España franquista*, dos tomos, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, Siglo XXI, 1985.
- HERMET, Guy, *Los comunistas en España*, París, Ruedo Ibérico, 1972. *Historia del franquismo*, capítulo 39, Diálogo 16.
- HERNANDEZ SANDOICA, Elena, <Reforma desde el sistema y protagonismo estudiantil en la Universidad de Madrid en los años cincuenta>, en *La Universidad española bajo el Régimen de Franco*. Actas del Congreso de Zaragoza, Zaragoza, Instituto Fernando el Católico, 1989, pág. 391-414.
- HOBSBAWM, E. J., *Revolucionarios. Ensayos Contemporáneos*, Barcelona, Ariel, 1978.
- HOMBRABELLA, Ros, y otros, *Capitalismo español: de la autarquía a la estabilización (1930-59)*, t. II, Madrid, Cuadernos para el Diálogo, 1973.
- IBARRA GUELL, Pedro, *El movimiento obrero en Vizcaya 1967-1977*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1987.
- JAUREGUI, Fernando y VEGA, Pedro, *Crónica del antifranquismo*, 2 tomos, Barcelona, Argos Vergara, 1983.
- JOUTARD, Philippe, *Esas voces que nos llegan del pasado*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986.

- JULIA, Santos, <Obreros y sacerdotes: cultura democrática y movimientos sociales de oposición> en *La oposición al régimen de Franco*, UNED, Madrid, 1990, Tomo II, pág. 147-160.
- KOLAKOWSKI, Leszek, *Las principales corrientes del marxismo. La crisis*, Madrid, Alianza Editoria, 1983, 526 pág.
- LEON, Sergio, <Notas sobre el movimiento estudiantil en España>, en *Horizonte español. 1972*, t. II, p. 157-178.
- LIZCANO, Pablo, *La generación del 56. La universidad contra Franco*, Barcelona, Grijalbo, 1981.
- MALERBE, Pierre, *La oposición al franquismo*, Madrid, Edi. Naranco, 1977.
- MARAVALL, José María, *Dictadura y disenso político: obreros y estudiantes durante el franquismo*, Madrid, Alfaguara, 1978.
- MARAVALL, José María, <De la oposición al Gobierno: la política y políticas del PSOE>, En *Los partidos socialistas en Europa*, Institut de Ciències Polítiques i Socials, Barcelona, 1994, pág. 9-40.
- MARINAS, José Miguel, y SANTAMARINA, Cristina, edit. , *La historia oral: métodos y experiencias*, Madrid, Debate, 1993.
- MARTIN RAMOS, José Luis, <La trayectoria del MSC> en *Debat*, nº 5, julio de 1978, pág. 7-15.
- MARTIN RAMOS, José Luis, <La radicalización de los años sesenta>, en *El Front Obrer de Catalunya*, Fundació Rafael Campalans, Barcelona, 1995.

- MARTIN RAMOS, José Luis, *Historia del Socialismo Español*, T. IV. 1939-1977, Barcelona, Conjunto Editorial, 1989.
- MARZA, Albert, *Alfons Comin, esperança en la història: la persona de Comin i el debat cristianisme-marxisme en la perspectiva d'un cristianisme d'alliberament*, Barcelona, Edicions 62, 1995.
- MATEOS, Abdón, <Una interpretación del resurgimiento del PSOE y de la UGT>, en *La oposición al Régimen de Franco*, t I, Vol. I, Madrid, UNED, 1990, pág. 211 a 233.
- MATEOS, Abdón, "La A.S.U." en *La Universidad española bajo el Régimen de Franco (1939-1975)*. Institución Fernando el Católico. 1991.
- MATEOS, Abdón, *El PSOE contra Franco. Continuidad y renovación del socialismo español 1953-1974*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1993.
- MAYNTZ, Renate, *Sociología de la organización*, Madrid, Alianza Edit., 1967.
- MESA, Roberto, *Jaraneros y alborotadores. Documentos sobre los sucesos estudiantiles de febrero de 1956 en la Universidad Complutense de Madrid*, U.C.M., 1982.
- MICHELS, Robert, *Los partidos políticos. I. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna, Argentina, Amorrortu, 1969*
- MOLAS, Isidro, <Història del Socialisme a Catalunya. Cronologia 1939-1977>, en *Debat*, nº 8, julio de 1978, pág. 57-74.

- MOLAS, Isidro, *Història del Socialisme a Catalunya 1940-1975*, Barcelona, Columna, 1994.
- MORAN, Gregorio, *Miseria y grandeza del PCE, 1939-1985*, Barcelona, Planeta, 1986.
- NAVAZA, Xavier, *Disparos*, Vigo, Xerais de Galicia, 1991.-
- NIETHAMMER, Lutz, <¿Para qué sirve las Historia Oral?>, en *Historia y Fuente Oral*, nº 2, pág. 3-26.
- PCE, *Dos meses de Huelgas*, 1962.
- PARIS, Carlos, <La pretensión de una Universidad tecnocrática (panorama de la Universidad española desde 1956 a 1975)>, en *La Universidad española bajo el Régimen de Franco, 1939-1975*, Institución Fernando el Católico, T. I, pág. 437-454.
- PASTOR, Jaime, <El SDE y la generación del 68>, en *La crisis del movimiento juvenil en las sociedades capitalistas*, Ediciones de la Torre, Madrid, 1969.
- PAYNE, Stanley, *El catolicismo español*, Barcelona, Planeta, 1984.
- PAYNE, Stanley, *El Régimen de Franco 1936-1975*, Madrid, Alianza Edit., 1987.
- PAYNE, Stanley, <La oposición a las Dictaduras en Europa Occidental: una perspectiva comparada>, en *La oposición al régimen de Franco*, Madrid, UNED, 1990, t. I, vol. I.
- PEÑA, Antoliano <25 años de luchas estudiantiles>, en *Horizonte español, 1966*, París, Ruedo Ibérico, 1966, t. II, pág. 131-169.
- PITARCH, E. et alii, *Partits i parlamentaris a la Catalunya d'avui. Periode de*

- la Generalitat Provisional (1977-1979)*, Barcelona, Edicions 62, 1980.
- PORTUONDO, E., <Forja de rebeldes: una aproximación a los orígenes de las vanguardias militantes del radicalismo de izquierdas en la segunda mitad de los sesenta: el movimiento estudiantil (1964-1970)>, en *El proyecto radical: auge y declive de la izquierda revolucionaria (1964-1992)*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 1993.
- PRESTON, Paul, *Franco, "Caudillo de España"*, Barcelona, Grijalbo, 1993.
- PRESTON, Paul, *El triunfo de la democracia en España*, Esplugues de Llobregat, Barcelona, Plaza y Janés, 1986.
- PRESTON, Paul, <La oposición antifranquista: la larga marcha hacia la unidad>, en *España en crisis*, Barcelona, 1978.
- PUJOL, Josep, <El naixement de CC.OO. a Barcelona>, *Debat*, nº 5, julio de 1978, pág. 52-56.
- RAMOS, Carlos, <El cincopuntismo de la CNT 1965-1966>, En *La oposición al Régimen de Franco*, T.I., Vol. II, pág. 137-156 Madrid, UNED, 1990.
- ROCA, J.M., <Una aproximación sociológica, política e ideológica a la izquierda comunista revolucionaria en España>, en *El proyecto radical: auge y declive de la izquierda revolucionaria (1964-1992)*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 1993.
- ROMEU ALFARO, Fernanda, *Mas allá de la utopía: perfil histórico de la Agrupación Guerrillera de Levante*, Valencia, Edicions Alfons el Magnànim, 1987.

- ROSSANDA, Rossana, *Un viaje inútil, o de la política como educación sentimental*, Barcelona, Laia, 1984.
- RUIZ, David (comp). *Historia de Comisiones Obreras (1958-1988)* Madrid, Edit. Siglo XXI, 1993.
- RUIZ CARNICER, Miguel Angel, *El SEU, 1939-1965. La socialización política de la juventud universitaria en el franquismo*, Madrid, siglo XXI, 1996.
- RUIZ CARNICER, Miguel Angel, edit., *La Universidad española bajo el Régimen de Franco*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1989.
- RYAN, Maggie, <La evolución de la nueva política: los Grupos Obreros Autónomos en los últimos años del franquismo, 1968-1975>, en *La oposición al Régimen de Franco*, T. I, Vol. II, pág. 157-164, UNED, Madrid, 1990.
- SACALUGA, Gonzalo, *La resistencia socialista en Asturias*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1986, 223 pág.
- SALA, Antonio, y DURAN, Eduardo, *Crítica de la izquierda autoritaria en Cataluña. 1967-1974*, París, Ruedo Ibérico, 1975.
- SALVADOR, Jesús, <El socialistas i l'acció sindical i obrera en la dècada del 60 (1960-1970). Aproximació al seu estudi>, en *Debat*, nº 5, 1978, pág. 43-51.
- SEMPRUM, Jorge, <La oposición política en España, 1956-1966>, en *Horizonte español. 1966*. t. II, París, Ruedo Ibérico, 1966, pág. 39-59.

- SERRANO, Secundino, *La guerrilla antifranquista en León. 1936-1951*, Valladolid, Junta de Castilla y León, 1986.
- SOLE TURA, Jordi, <Unidad y diversidad de la oposición comunista al franquismo> en *España bajo el franquismo*, J. Fontana Edit., Barcelona, Crítica, 1986, pág. 123-142.
- SULLIVAN, John, *El nacionalismo vasco radical, 1959-1986*, Madrid, Alianza Edit., 1988.
- TCACH, César y REYES, Carmen, *Clandestinidad y exilio: la reconstrucción del sindicato socialista. 1939-1953*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1983.
- TEODORI, Massimo, *Las nuevas izquierdas europeas (1956-1976)*, Barcelona, Blume, 1978.
- THOMPSON, Paul, <Historias de vida en el análisis de cambio social>, *La historia oral: métodos y experiencias*, Madrid, Debate, 1993, pág. 65-80.
- THOMPSON, Paul, *Mijas, República, Guerra y Franquismo*, Antoni Bosch, Barcelona, 1986.
- TOLOSA, Carlota, *La torna de la torna. Salvador Puig Antich y el MIL*, Barcelona, Empuries, 1985.
- TUÑÓN DE LARA, Manuel, y BIESCAS, José Antonio, *España bajo la dictadura franquista*, Barcelona, Labor, 1980.
- TUSELL, Xavier, *La oposición democrática al franquismo, 1939-1962*, Barcelona, Planeta, 1977.
- UNZUETA, Patxo, *Los nietos de la ira*, Madrid, El País-Aguilar, 1988.

- VARIOS (P. Gabriel, C. Molinero, G. Ramos, J. Serrallonga y P. Ysas) *Comissions Obreres de Catalunya (1964-1989)* E. Empuries, Barcelona, 1989.
- VARIOS, *El movimiento guerrillero en los años cuarenta*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 1990.
- VARIOS, *Historia, fuente y archivo oral*, Madrid, Dirección de Archivos Estatales, 1990.
- VAZQUEZ MONTALBAN, Manuel, *El hermano pequeño*, Barcelona, Planeta, 1994.
- VEGARA, José María, <El pensament polític de l'esquerra europea del 60 i el FOC>, en *El Front Obrer de Catalunya*, Barcelona, Fundació Rafael Campalans, 1995.
- VERRIÉ, F.P., <La formació del MSC>, en *Història del Socialisme a Catalunya 1940-1975*, Barcelona, Coloma, 1994, pág 15-42.
- VILAR, Sergio, *Historia del antifranquismo. 1939.1975*, Barcelona, Plaza y Janés, 1984.
- VILAR, Sergio, *Protagonistas de la España Democrática. La oposición a la Dictadura, 1939-1969*, Ediciones Sociales, París, 1968.
- VILAR, Sergio, *Franquismo y antifranquismo*, Barcelona, Orbis, 1986.

INDICE DE PAGINAS

TOMO 1.-

<u>CAPITULO</u>	<u>PAGINA</u>
TESTIMONIO DE AGRADECIMIENTOS.....	1
1.- LOS FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACION.....	3
1. La realización de un estudio global sobre las Organizaciones Frente	4
2. El estudio de fuentes hasta ahora inéditas	4
3. El interés del modelo político frentista	6
4. La actividad del Frente en la lucha antifranquista .	11
5. La separación entre el mito y la realidad del Frente	12
6. La influencia posterior de las Organizaciones Frente	15
7. Hipótesis de Trabajo	15

2.- FUENTES UTILIZADAS	19
Fuentes primarias escritas	19
La problemática del método en la Historia Oral.....	22
El estado de la cuestión historiográfico	28
3.- LA EVOLUCION DE LAS ORGANIZACIONES FRENTE.....	46
4.- LAS CLAVES DE LA OPOSICION ANTIFRANQUISTA	56
1.- La influencia de la Guerra Civil	56
2.- Los años cuarenta	58
3.- La década de 1950. Aparece una nueva oposición.....	71
4.- Los años sesenta: Los planes de desarrollo.	
La oposición universitaria y sindical	78
5.- Los últimos años de la Dictadura	91
5.- LOS ORIGENES. <UN GRUPO DE AMIGOS>	100
Los primeros contactos.....	103
La "autenticidad religiosa"	110
La situación universitaria	115
El Servicio Universitario de Trabajo.....	121
El rechazo al comunismo soviético y al Partido Comunista de España.....	125
El rechazo a los partidos del exilio	128
Entre la balbuceante organización y la progresiva concreción ideológica	131
- Nacen las organizaciones universitarias.....	131
- <El Frente de Liberación Popular>.....	136

6.- LA HUELGA GENERAL PACIFICA . 1959.....	163
El crecimiento organizativo: Cataluña y París.....	164
¿Por qué participar?	169
Los preparativos y su desarrollo	173
Las detenciones	178
Un juicio polémico	182
Una necesaria autocrítica y una nueva táctica	185
7. LA CENTRAL DE PERMANENTES.-1960/1962-.....	197
La organización. La nueva dirección.....	199
Hacia una organización más clandestina. "La Macro".....	207
Hacia una organización más clandestina. Las células.....	214
Nuevas provincias y federaciones.....	215
Una financiación propia	228
La Federación Universitaria Democrática Española.....	229
A la caza del obrero urbano	234
El fin político absorbe el objetivo sindical	242
La fallida conexión campesina	245
UNA NUEVA CONCEPCION TACTICA	246
-Aparece <el guerrillerismo	248
-El amigo yugoslavo	253
-El debate teórico	255
-El exterior prepara la logística	258
-La ruptura del grupo parisino	263
-El abandono de la táctica guerrillera	266

8 . LA OLEADA HUELGUISTA Y LA CAIDA DE 1962	285
El conflicto laboral	287
La huelga y el Frente	289
9.- EL CONGRESO DE PAU .-Diciembre de 1962-.....	322
La preparación	323
Una definición ideológica	327
El Plan Táctico	329
La discusión federal	333
Organigrama	340
10. LA PAULATINA RECUPERACION .-1963/1965-.....	347
Objetivo: la vuelta al funcionamiento del Frente	349
La recuperación catalana	357
La situación del Euskadiko Sozialisten Batasuna.....	368
Contra el Sindicato Español Universitario.....	369
De los Comités de Lucha Obrera a Comisiones Obreras....	384
Hacia el abandono de la opción armada	391

TOMO 2.-

11. LA CRISIS DE LA FEDERACION EXTERIOR .-1964/1965-..	406
La evolución del exterior	408
El estallido de la crisis	420
El exterior tras 1965	432
12. LA DECLARACION DE 1966	440
Replanteamiento y cambios en Madrid	441
La fase gradualista	448
13. HACIA LA CRISIS DEL GRADUALISMO	459
Cambios en las Organizaciones Frente	460
14. LA ACTIVIDAD EN COMISIONES OBRERAS	469
Hasta las elecciones de 1966	471
El Sindicato y los grupos políticos	475
Las Comisiones Obreras Juveniles	479
1968. Las Zonas y la pugna en Comisiones Obreras	487
15. LA UNIVERSIDAD DE 1966 A 1969.....	504
El Frente y el Sindicato Democrático de Estudiantes ..	505
La radicalización estudiantil	514
Del Sindicato a los Comités de Acción.....	524
La muerte de Enrique Ruano	529

16. LA RADICALIZACION FINAL .-1967-1969-.....	549
La situación en Cataluña.....	551
La escisión de <Proletario>	553
La Tercera Conferencia del Front Obrer de Catalunya ..	555
Entre las dos Conferencias	559
La crisis de 1969 en el federalismo del Frente.....	567
1.- La evolución del nacionalismo.....	567
2.- La concepción federal del Frente	569
3.- Los problemas de cada una de las Federaciones ...	572
La última Conferencia del Front Obrer de Catalunya ...	574
El final de las Organizaciones Frente	579
17. RELACIONES CON OTROS PARTIDOS POLITICOS	595
Hasta 1959	597
"Amor y Odio" hacia el Partido Comunista de España ...	598
El Partido Socialista Obrero Español.....	607
La escasa participación en alianzas y Conferencias ...	610
La política de unión con otros partidos socialistas ..	616
Las relaciones con Euzkadi Ta Askatasuna.....	621
Las relaciones con los grupos anarquistas	623
18. LAS RELACIONES INTERNACIONALES	635
Relaciones con organizaciones europeas	636
Contactos con grupos y países tercermundistas	642
Política Internacional	645
19. PUBLICACIONES DE LAS ORGANIZACIONES FRENTE	654

20. ¿Y DESPUES DEL FRENTE QUÉ?	669
1.- La influencia en formaciones de la izquierda tradicional.....	671
2.- La participación en formaciones de la izquierda radical a partir de 1968	680
3.- La participación en otras formaciones políticas	686
4.- La actividad profesional	688
 21. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACION..	693
 22. ANEXO DOCUMENTAL: ESTATUTOS DEL FRENTE DE LIBERACION POPULAR APROBADOS EN EL CONGRESO DE 1962	701
 23. INDICES	717
Indice de abreviaturas de organismos y conferencias ..	717
Indice de fuentes.....	721
Indice de páginas	743