ABRIR TOMO I

Autora: MARIA DE LOS DESAMPARADOS GUERRA GOMEZ

DISTENSION, RETORICA Y PROPAGANDA EN LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA, 1962 - 1980

Tres aspectos de análisis

II

Director: Prof. Jesús Timoteo Alvarez Fernandez
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Facultad de Ciencias de la Información
Dpto. de Historia de la Comunicación Social
Año: 1994

ANEXO I

A-I/1 Doctrina Monroe

A-I/2 Discurso inaugural de Kennedy (20-1-61)

A-I/3 Interdiction of the delivery of offensive weapons of Cuba

A-I/4 Comentario-análisis del documento "La Legalidad del bloqueo a Cuba"

Fellow Citizens of the Senate and House of Representatives.

Many important subjects will claim your attention, during the present Session, of which I shall endeavour to give, in aid of your deliberations, a just idea in this communication. I undertake this duty with diffidence, from the vast extent of the interests on which I have to treat, and of their great importance to every portion of our Union. I enter on it with zeal, from a thorough conviction, that there never was a period, since the establishment of our Constitution, when, regarding the condition of the civilized world, and its bearing on us, there was greater necessity for devotion in the public servants, to their respective states or for virtue, patriotism, and union, in our Constituents.

Archives and Records Administration

At the proposal of the Russian Imperial Government, made through the Minister of the Emperor, residing here, a full power and instructions have been transmitted to the Minister of the United States at St. Petersburg, to arrange by amicable negotiation, the respective rights and interests of the two Nations on the North West Coast of this Continent. A similar proposal had been made by His Imperial Majesty, to the Government of Great Britain, which has likewise been acceded to. The Government of the United States has been desirous by this friendly proceeding, of manifesting the great value which they have invariably attached to the friendship of the Emperor, and their solicitude to cultivate the best understanding with his

Government

Archives and Records Administration

Government. In the discussions to which this interest has given rise, and in the arrangements by which they may terminate, the occasion has been judged proper, for asserting the principles in which the rights and interests of the United States are involved, that the American Continents, by the free and independent condition which they have assumed and maintain, are henceforth not to be considered as subjects for future colonization by any European Power.

ives and Records Administration

In the wars of the European powers, in matters relating to themselves, we have never taken any part, nor does it comport with our policy, so to do. It is only when our rights are invaded, or seriously menaced, that we resent injuries, or make preparations for our defence. With the movements in this Hemisphere we are of necessity more immediately connected, and by causes which must be obvious to all enlightened and impartial minds. The political system of the allied powers is essentially different in this respect from that of America. This difference proceeds

A-I/115

[illegible] from that which exists in their respective Governments and to the defence of our own, which has been achieved by the loss of so much blood and treasure, and matured by the wisdom of their most enlightened citizens, and under which we have enjoyed unexampled felicity, this whole nation is devoted. We owe it therefore to candor, and to the amicable relations existing between the United States and those powers, to declare that we should consider any attempt on their part to extend their system to any portion of this Hemisphere, as dangerous to our peace and safety. With the existing Colonies or dependences of any European power, we have not interfered, and shall not interfere. But with the Governments who have declared their Independence, and maintained it, and whose Independence we have, on great consideration, and on just principles, acknowledged, we could not view any interposition for the purpose of oppressing them, or controlling in any other manner their destiny by any European power, in any other light, than as the manifestation of [illegible] disposition towards the United States. In the war between those new Governments [illegible] declared our neutrality, at the time of their recognition, and to this we have [illegible] shall continue to adhere, provided no change shall occur, which in the judgements of the competent authorities of this Government shall make

A-I/1/6

31.

[illegible] corresponding change, on the part of the United States, indispensable to their security.

[illegible] Records Administration

My Fellow-Citizens:

We observe today not a victory of party but a celebration of freedom--symbolizing an end as well as a beginning -- signifying renewal as well as change. For I have sworn before you and Almighty God the same solemn oath our forebears prescribed nearly a century and three quarters ago.

The world is very different now. For man holds in his mortal hands the power to abolish all form of human poverty and to abolish all form of human life. And yet the same revolutionary beliefs for which our forebears fought are still at issue around the globe -- the belief that the rights of

man come not from the generosity of the state but from the hand of God.

We dare not forget today that we are the heirs of that first revolution. Let the word go forth from this time and place, to friend and foe alike, that the torch has been passed to a new generation of Americans -- born in this century, tempered by war, disciplined by a cold and bitter peace, proud of our ancient heritage -- and unwilling to witness or permit the slow undoing of those human rights to which this nation has always been committed, and to which we are committed today, AT HOME AND AROUND THE WORLD.

Let every nation know, whether

it wish us well or ill, that we shall pay any price, bear any burden, meet any hardship, support any friend or oppose any foe in order to assure the survival and success of liberty.

This much we pledge -- and more.

To those old allies whose cultural and spiritual origins we share, we pledge the loyalty of faithful friends. United, there is little we cannot do in a host of new cooperative ventures. Divided, there is little we can do -- for we dare not meet a powerful challenge at odds and split asunder.

To those new states whom we now welcome to the ranks of the free,

we pledge our word that one form of colonial control shall not have passed merely to be replaced by a far more iron tyranny. We shall not always expect to find them supporting our every view. But we shall always hope to find them strongly supporting their own freedom -- and to remember that, in the past, those who foolishly sought to find power by riding on the tiger's back inevitably ended up inside.

To those peoples in the huts and villages of half the globe struggling to break the bonds of mass misery, we pledge our best efforts to help them help themselves, for whatever

period is required -- not because the communists are doing it, not because we seek their votes, but because it is right. If the free society cannot help the many who are poor, it can never save the few who are rich.

To our sister republics south of our border, we offer a special pledge -- to convert our good words into good deeds -- in a new alliance for progress -- to assist free men and free governments in casting off the chains of poverty. But this peaceful revolution of hope cannot become the prey of hostile powers. Let all our neighbors know that we shall join with them to oppose

aggression or subversion anywhere in the Americas. And let every other power know that this Hemisphere intends to remain the master of its own house.

To that world assembly of sovereign states, the United Nations, our last best hope in an age where the instruments of war have far outpaced the instruments of peace, we renew our pledge of support -- to prevent its becoming merely a forum for invective -- to strengthen its shield of the new and the weak -- and to enlarge the area to which its writ may run.

Finally, to those nations who would make themselves our adversary,

we offer not a pledge but a request: that both sides begin anew the quest for peace, before the dark powers of destruction unleashed by science engulf all humanity in planned or accidental self-destruction.

We dare not tempt them with weakness. For only when our arms are sufficient beyond doubt can we be certain beyond doubt that they will never be employed.

But neither can two great and powerful groups of nations take comfort from their present course -- both sides overburdened by the cost of modern weapons, both rightly alarmed by the steady spread of the

Presidential Records Administration

A-I/2/

deadly atom, yet both racing to alter that uncertain balance of terror that stays the hand of mankind's final war.

So let us begin anew -- remembering on both sides that civility is not a sign of weakness, and sincerity is always subject to proof. Let us never negotiate out of fear. But let us never fear to negotiate.

Let both sides explore what problems unite us instead of belabering the problems that divide us.

Let both sides, for the first time, formulate serious and precise proposals for the inspection and control of arms -- and bring the

al Archives and Records Administration

A-I/2/9

absolute power to destroy other nations under the absolute control of all nations.

Let both sides join to invoke the wonders of science instead of its terrors. Together let us explore the stars, conquer the deserts, eradicate disease, tap the ocean depths and encourage the arts and commerce.

Let both sides unite to heed in all corners of the earth the command of Isaiah -- to "undo the heavy burdens . . . (and) let the oppressed go free."

And if a beach-head of cooperation can be made in the jungles of

A-I/21

suspicion, let both sides join in the next task: creating, not a new balance of power, but a new world of law, where the strong are just and the weak secure and the peace preserved forever.

All this will not be finished in the first one hundred days. Nor will it be finished in the first one thousand days, nor in the life of this Administration, nor even perhaps in our life-time on this planet. But let us begin.

In your hands, my fellow citizens, more than in mine, will rest the final success or failure of our course. Since this country was

...ives and Records Administration

founded, each generation has been summoned to give testimony to its national loyalty. The graves of young Americans who answered that call encircle the globe.

Now the trumpet summons us again -- not as a call to bear arms, though arms we need -- not as a call to battle, though embattled we are -- but a call to bear the burden of a long twilight struggle, year in and year out, "rejoicing in hope, patient in tribulation" -- a struggle against the common enemies of man: tyranny, poverty, disease and war itself.

Can we forge against these enemies a grand and global alliance,

North and South, East and West, that can assure a more fruitful life for all mankind? Will you join in that historic effort?

In the long history of the world, only a few generations have been granted the role of defending freedom in its hour of maximum danger. I do not shrink from this responsibility -- I welcome it. I do not believe that any of us would exchange places with any other people or any other generation. The energy, the faith and the devotion which we bring to this endeavor will light our country and all who serve it -- and the glow from that fire can truly

Archives and Records Administration

light the world.

And so, my fellow Americans: ask not what your country will do for you -- ask what you can do for your country.

My fellow citizens of the world: ask not what America will do for you, but what together we can do for the freedom of man.

Finally, whether you are citizens of America or of the world, ask of us the same high standards of strength and sacrifice that we shall ask of you. With a good conscience our only sure reward, with history the final judge of our deeds, let us

A-I/2/14

go forth to lead the land we love,
asking His blessing and His help,
but knowing that here on earth God's
work must truly be our own.

John F. Kennedy

January 20th 1961

...es and Records Administration

A-I/3/1

October 29, 1962

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR,

OFFICE OF THE FEDERAL REGISTER:

Pursuant to our conversation regarding Proclamation 3584, which was signed by the President on October 23, 1962, it is the President's desire that he obtain custody of the original document when he leaves office.

Will you please, therefore, place this memorandum on file, so that arrangements can be made at the appropriate time for the transfer of custody to the President.

William J. Hopkins
Executive Clerk

cc: Mrs. Lincoln

A-I/3/2

IMMEDIATE RELEASE October 23, 1962

Office of the White House Press Secretary

- -

THE WHITE HOUSE

INTERDICTION OF THE DELIVERY OF OFFENSIVE

WEAPONS TO CUBA

- - - - - -

BY THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA

A PROCLAMATION

WHEREAS the peace of the world and the security of the United States and of all American States are endangered by reason of the establishment by the Sino-Soviet powers of an offensive military capability in Cuba, including bases for ballistic missiles with a potential range covering most of North and South America;

WHEREAS by a Joint Resolution passed by the Congress of the United States and approved on October 3, 1962, it was declared that the United States is determined to prevent by whatever means may be necessary, including the use of arms, the Marxist-Leninist regime in Cuba from extending, by force or the threat of force, its aggressive or subversive activities to any part of this hemisphere, and to prevent in Cuba the creation or use of an externally supported military capability endangering the security of the United States; and

WHEREAS the Organ of Consultation of the American Republics meeting in Washington on October 23, 1962, recommended that the Member States, in accordance with Articles 6 and 8 of the Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance, take all measures, individually and collectively, including the use of armed force, which they may deem necessary to ensure that the Government of Cuba cannot continue to receive from the Sino-Soviet powers military material and related supplies which may threaten the peace and security of the Continent and to prevent the missiles in Cuba with offensive capability from ever becoming an active threat to the peace and security of the Continent:

NOW, THEREFORE, I, JOHN F. KENNEDY, President of the United States of America, acting under and by virtue of the authority conferred upon me by the Constitution and statutes of the United States, in accordance with the aforementioned resolutions of the United States Congress and of the Organ of Consultation of the American Republics, and to defend the security of the United States, do hereby proclaim that the forces under my command are ordered, beginning at 2:00 P.M. Greenwich time October 24, 1962, to interdict, subject to the instructions herein contained, the delivery of offensive weapons and associated materiel to Cuba.

For the purposes of this Proclamation, the following are declared to be prohibited materiel:

Surface-to-surface missiles; bomber aircraft; bombs, air-to-surface rockets and guided missiles; warheads for any of the above weapons; mechanical or electronic equipment to support or operate the above items; and any other classes of materiel hereafter designated by the Secretary of Defense for the purpose of effectuating this Proclamation.

more (OVER)

A-I/3/3

To enforce this order, the Secretary of Defense shall take appropriate measures to prevent the delivery of prohibited materiel to Cuba, employing the land, sea and air forces of the United States in cooperation with any forces that may be made available by other American States.

The Secretary of Defense may make such regulations and issue such directives as he deems necessary to ensure the effectiveness of this order, including the designation, within a reasonable distance of Cuba, of prohibited or restricted zones and of prescribed routes.

Any vessel or craft which may be proceeding toward Cuba may be intercepted and may be directed to identify itself, its cargo, equipment and stores and its ports of call, to stop, to lie to, to submit to visit and search, or to proceed as directed. Any vessel or craft which fails or refuses to respond to or comply with directions shall be subject to being taken into custody. Any vessel or craft which it is believed is en route to Cuba and may be carrying prohibited materiel or may itself constitute such materiel shall, wherever possible, be directed to proceed to another destination of its own choice and shall be taken into custody if it fails or refuses to obey such directions. All vessels or craft taken into custody shall be sent into a port of the United States for appropriate disposition.

In carrying out this order, force shall not be used except in case of failure or refusal to comply with directions, or with regulations or directives of the Secretary of Defense issued hereunder, after reasonable efforts have been made to communicate them to the vessel or craft, or in case of self-defense. In any case, force shall be used only to the extent necessary.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and caused the seal of the United States of America to be affixed.

Done in the City of Washington this twenty-third day of October in the year of our Lord, nineteen hundred and sixty-two, and of the Independence of the United States of America the one hundred and eighty-seventh.

JOHN F. KENNEDY

By the President:

DEAN RUSK

Secretary of State.

# # # #

ANEXO II

A-II/1 Discurso de Kennedy a la Nación sobre la crisis de Cuba. 3er. borrador, documento final y traducción.

A-II/2 Fotografias de los emplazamientos de los misiles y de los transportes.

A-II/3 La Legalidad del bloqueo de Cuba. Documento y análisis-comentario

A-II/1/d

DRAFT

October 20, 1962

[redacted]

Sir:

There is attached a copy of the statement I am making tonight concerning developments in Cuba and the reaction of my Government thereto. A copy of this statement has already been handed to your Ambassador in Washington. In view of the gravity of the developments to which I refer, I want you to know immediately and accurately the position of my Government in this matter.

In our discussions and exchanges on Berlin and other international questions, the one thing that has most concerned me has been the possibility of a miscalculation on the part of your Government of the will and determination of the United States in any given situation, since I have not assumed that you or any other sane man would, in this nuclear age, deliberately plunge the world into war which it is crystal clear no country could win and which could only result in catastrophic consequences to the whole world, including the aggressor.

At our meeting in Vienna and subsequently, I expressed our readiness and desire to find, through peaceful negotiation, a solution to any and all problems that divide us. At the same time, I made clear that in view of the objectives

[redacted]

DECLASSIFIED
E.O. 11652, Sec. 3(E) and 5(D) or (E)
ERC Ltr. 10-4-73
By [illegible], Date [illegible] 73
([illegible])

A-II/1/2

[redacted]

of the ideology to which you adhere, the United States could not tolerate any action on your part which in a major way disturbed the existing over-all balance of power in the world. I stated that an attempt to force abandonment of our responsibilities and commitments in Berlin would constitute such an action and that the United States would resist with all the power at its command.

It was in order to avoid any miscalculation on your part with respect to Cuba that I publicly stated that if certain developments in Cuba took place, the United States would do whatever must be done to protect its own security and that of its allies. Moreover, the Congress adopted a resolution expressing its support of this declared policy. Despite this, the rapid development of long-range missile bases and other offensive weapons systems in Cuba has proceeded. I must tell you that in this case your Government has miscalculated and that the United States is determined to remove this threat to the security of this hemisphere. At the same time, I wish to point out that the action we are taking is the minimum necessary to remove the threat to the security of the nations of this hemisphere. The fact of this minimum response should not be taken as a basis, however, for any further miscalculation on your part.

DECLASSIFIED
E.O. 11652, Sec. 3(E) and 5(D) or (E)
By ..... NARS, Date .....

[redacted]

A-II/1/3

[redacted]

I hope that your Government will refrain from any action which would widen or deepen this already grave crisis and that we can agree to resume the path of peaceful negotiation.

Should you carry out your plan to come to New York, I shall be glad to see you at any time.

[redacted]

DECLASSIFIED
E.O. 11652, Sec. 3(E) and 5(D) or (E)
By..... Date .....

A-II/1/4

TCS - 3rd Draft
10/21/62

Good evening, my fellow citizens:

This Government, as promised, has maintained the closest surveillance of the Soviet military build-up on the island of Cuba. Within the past week, unmistakable evidence has established the fact that a series of offensive nuclear missile sites is now in preparation on that unhappy island. Until less than a week ago, no reliable information of this nature had been received -- but, having now completed its evaluation and our determination upon a course of action, this Government feels obliged to report this new crisis to you in full detail.

Four and possibly five of these sites, containing 4 launchers each, are Medium Range Ballistic Missile sites, with two missiles to be loaded on each launcher. Each of these 32 missiles would be capable of carrying a nuclear warhead for a distance of more than 1000 nautical miles. Each of these 32 missiles, in short, is capable of striking Washington, D.C., the Panama Canal, Cape Canaveral, Mexico City, or any other city in the Southeastern part of the United States, in Central America or in the Caribbean area.

Two additional sites not yet completed appear to be designed for sixteen Intermediate Range Ballistic Missiles -- capable of travelling more than twice as far and thus capable of striking almost any city in the Western Hemisphere, ranging as far north as Hudson's Bay, Canada and as far south as Lima, Peru. In addition, medium range jet bombers, capable of

carrying nuclear weapons, are now being uncrated on Cuba, while appropriate air bases are being prepared.

This urgent transformation of Cuba into an important strategic base -- by the presence of these large, long-range and clearly offensive weapons of sudden destruction -- constitutes an open threat to the peace and security of all the Americas, in naked and deliberate defiance of the Rio Pact of 1947, the traditions of this nation and Hemisphere, the Joint Resolution of the 87th Congress, the Charter of the United Nations, and my own public warnings to the Soviets on September 4 and 13. This action also contradicts the repeated assurances of Soviet spokesmen, both publicly and privately delivered, that the arms build-up in Cuba would retain its original defensive character, and that Soviet missiles would never be stationed on the territory of any other nation.

The size of this undertaking makes clear that it had been planned some months ago. Yet only last month, after I had made clear the distinction between any introduction of ground-to-ground missiles and defensive anti-aircraft missiles, the Soviet Government publicly stated that "the armaments and military equipment sent to Cuba are designed exclusively for defensive purposes", that "there is no need for the Soviet Union to shift its weapons . . . for a retaliatory blow to any other country, for instance Cuba", and that "the Soviet Union has so powerful rockets to carry these nuclear warheads that there is no need to search for sites for them beyond the boundaries of the Soviet Union." That statement was

A-II/1/6

patently false. ~~and misleading.~~

Only last Thursday, as this rapid offensive build-up continued, Soviet Foreign Minister Gromyko told me in my office that he was instructed to make it clear once again, as he said the Soviet Government had already done, that Soviet assistance to Cuba "pursued solely the purpose of contributing to the defense capabilities of Cuba", that "training by Soviet specialists of Cuban nationals in handling defensive armaments was by no means offensive", and that "if it were otherwise, the Soviet Government would have never become involved in rendering such assistance." That statement also was dishonest ~~and dishonorable~~.

Neither the United States of America nor the world community of nations can tolerate deliberate deception and offensive threats on the part of any nation, large or small. We no longer live in a world where only the actual firing of weapons represents a sufficient challenge to a nation's security to constitute an "armed attack" under Article 51 of the UN Charter. Nuclear weapons are so destructive, and ballistic missiles are so swift, that any substantially increased possibility of their use or any sudden change in the nature of their threat may well require an act of self-defense.

For many years, both the Soviet Union and the United States -- recognizing this fact -- have deployed nuclear weapons with great care, never upsetting the precarious status quo which ensured that these weapons would not be used in the absence of some vital challenge. Our own weapons systems have never been secretly transferred to the territory

[redacted]

of any other nation; and our history -- unlike that of the Soviets since World War II -- demonstrates that we have no desire to dominate or conquer any other nation or impose our system upon its people. Nevertheless, American citizens have become adjusted to living daily on the bull's eye of Soviet missiles located inside the USSR or in submarines. In that sense, missiles in Cuba ~~simply~~ add to an already clear and present danger -- although, it should be noted, the nations of Latin America have never previously been included as communist nuclear targets.

But this secret, swift and extraordinary build-up of communist missiles in an area well-known to have a special and historical relationship to the United States and the nations of the Western Hemisphere -- in violation of Soviet assurances, in suddenly stationing strategic weapons for the first time outside of Soviet soil, in defiance of American and Hemispheric policy -- is a deliberately provocative and unjustified change in the status quo which cannot be accepted by this country, if our courage and our commitments are ever to be believed again by either friend or foe.

The 1930's taught us a clear lesson: aggressive conduct, if allowed to grow unchecked and unchallenged, ultimately leads to war. This nation is opposed to war. We are also true to our word. Our unswerving objective, therefore, must be to take whatever steps are necessary to prevent the use of these missiles against this or any other country, and to secure their withdrawal or elimination from the Western Hemisphere. I am so informing Soviet Chairman Khrushchev and

our base at Guantanamo, evacuated the dependents of our personnel there and ordered additional military units to stand by on an alert basis.

6) Sixth: Our allies in both NATO and the OAS have been alerted; the call for the OAS meeting to which I referred has already gone out; our case against this serious threat to peace will be presented, as required by the Charter, to which we subscribe, to an emergency meeting of the UN Security Council; and we shall, in addition, convene immediately a meeting of countries in the Caribbean area to work out cooperative means of halting the clandestine movement of subversive agents and materials between Cuba and Latin America.

7) Seventh: I call upon Chairman Khrushchev to halt and eliminate this clandestine, reckless and provocative threat to world peace and to stable relations between our two nations. I call upon him further to abandon this course of world domination, and to join with me and others in an historic effort to end the perilous arms race and transform the history of man. By his action last week the world has moved a step closer to the brink of that dark and awful abyss of destruction. It is time for both sides to step back from that brink -- to refrain from any action which will widen or deepen the present crisis -- and to resume the search for peaceful and permanent solutions.

This nation is prepared to present its case against this threat to peace and our own proposals for a peaceful world at any time, in any forum, to any figure -- in the OAS, in the United Nations, and to Chairman Khrushchev

A-II/1/9

[redacted]

in person. We have in the past made strenuous efforts to limit the spread of nuclear weapons. We have proposed the elimination of all arms and overseas bases in a fair and effective disarmament treaty. We are prepared to discuss new proposals for the removal of tensions on both sides -- including the possibilities of a genuinely independent Cuba, free to determine its own destiny. We have only recently supported the announcement by the Iranian Government that it would not permit the establishment of foreign missile bases upon its territory. We have no wish to war with the Soviet Union; for we are a peaceful people who desire to live in peace with all other peoples.

But we cannot settle these problems under threats -- negotiation yes, intimidation never. That is why this latest Soviet threat -- or any other threat which is made either independently or in response to our blockade -- must and will be met with determination. And that is why, should any talks develop, our forces all over the world will be alert -- and the blockade will remain. Any Soviet show of force anywhere in the world against the safety and freedom of peoples to whom we are committed -- including the brave people of West Berlin -- will be met by whatever action is needed; and we are ready, if tensions are increased over Berlin, to send additional ground and air forces to Europe.

8) Finally, I have directed the United States Information Agency to use all available resources in making clear our position to the captive

A-II/1/10

[redacted]

people of Cuba. My words tonight are being carried directly to them -- and I want to tell them this. Do not permit yourselves to become involved in the grim confrontation of nuclear weapons. Do not become the first Latin American country to have these weapons on your soil. Do not become the first Latin American country to be a necessary target for massive destruction. These weapons cannot contribute to the security of Cuba; they can only undermine it. They can contribute nothing to your peace and well being.

This nation has no quarrel with the Cuban people, only sympathy and hope. We know you did not consent to the transformation of your island into a target for nuclear war. We know your lives and land are being used as pawns by those who deny you freedom. We have no wish to cause you to suffer or to impose any system upon you.

Our objective, on the contrary, is to give back to the Cuban people the dream of their own revolution -- the dream of "liberty and justice for all" which Fidel Castro repudiated when he sold you out to the Soviets. Many times in the past, the Cuban people have risen to throw out tyrants -- foreign and domestic -- who destroyed their liberty. And I have no doubt that the vast majority of Cubans today looks forward to the time when they will once again be free -- free to choose their own leaders, free to select their own system, free to own their own land, to speak and write and worship without fear or degradation. And when foreign domination is

A-II/1/11

[redacted]

ended, and the use of Cuba as a base of subversion and aggression has ceased, we shall gladly welcome her back to the society of free nations and to the associations of this Hemisphere. For the basic objective of the United States in the world today is peace and freedom -- and that includes the peace and freedom of the Cuban people.

* * *

My fellow citizens: let no one doubt that this is a difficult and dangerous effort on which we have set out. No one can foresee precisely what course it will take or what costs or casualties will be incurred. Many months of sacrifice and self-discipline lie ahead -- months in which both our will and our patience will be tested by those who would have us do more and those who would have us do less. But the path we have chosen for the present is consistent with our character and courage as a nation, and our commitments around the world. The cost of freedom is always high -- but Americans have always paid it. One path we shall never choose -- the path of surrender or submission.

Our goal is not the victory of might but the vindication of right -- not peace at the expense of freedom, but both peace <u>and</u> freedom, here in this Hemisphere, and, we hope, around the world. God willing, that goal will be achieved.

A-II/1/12

NOTE: ORIGINAL WITHDRAWN FOR PRESERVATION AND PLACED WITH VALUABLE DOCUMENTS FILE

Good evening, my fellow citizens:

This Government, as promised, has maintained the closest surveillance of the Soviet military build-up on the island of Cuba. Within the past week, unmistakable evidence has established the fact that a series of offensive missile sites is now in preparation on that imprisoned island. The purpose of these bases can be none other than to provide a nuclear strike capability against the Western Hemisphere. Upon receiving the first preliminary hard information of this nature last Tuesday morning at 9 a.m.,

A-II/1/13

I directed that our surveillance be stepped up. And having now confirmed and completed our evaluation of the evidence and our decision on a course of action, this Government feels obliged to report this new crisis to you in full detail.

The characteristics of these new missile sites indicate two distinct types of installations. Several of them include Medium Range Ballistic Missiles, capable of carrying a nuclear warhead for a distance of more than 1000 nautical miles. Each of these missiles, in short, is capable of striking Washington, D.C.,

the Panama Canal, Cape Canaveral, Mexico City, or any other city in the Southeastern part of the United States, in Central America or in the Caribbean area.

Additional sites not yet completed appear to be designed for Intermediate Range Ballistic Missiles -- capable of travelling more than twice as far -- and thus capable of striking most of the major cities in the Western Hemisphere, ranging as far north as Hudson's Bay, Canada and as far south as Lima, Peru. In addition, jet bombers, capable of carrying nuclear weapons,

are now being uncrated and assembled on Cuba, while the necessary air bases are being prepared.

This urgent transformation of Cuba into an important strategic base -- by the presence of these large, long-range and clearly offensive weapons of sudden mass destruction -- constitutes an explicit threat to the peace and security of all the Americas, in flagrant and deliberate defiance of the Rio Pact of 1947, the traditions of this nation and Hemisphere, the Joint Resolution of the 87th Congress, the Charter of the United Nations, and my own public warnings to the Soviets on September 4 and 13.

This action also contradicts the repeated assurances of Soviet spokesmen, both publicly and privately delivered, that the arms build-up in Cuba would retain its original defensiv character, and that the Soviet Union ha no need or desire to station strategic missiles on the territory of any other nation.

The size of this undertaking makes clear that it had been planned some months ago. Yet only last month, after I had made clear the distinction betweer any introduction of ground-to-ground missiles and the existence of defensive anti-aircraft missiles,

the Soviet Government publicly stated on September 11 that "the armaments and military equipment sent to Cuba are designed exclusively for defensive purposes", that "there is no need for the Soviet Union to shift its weapons . . . for a retaliatory blow to any other country, for instance Cuba", and that "the Soviet Union has so powerful rockets to carry these nuclear warheads that there is no need to search for sites for them beyond the boundaries of the Soviet Union." That statement was false.

Only last Thursday, as evidence of this rapid offensive build-up was already in my hand,

Soviet Foreign Minister Gromyko told me in my office that he was instructed to make it clear once again, as he said his Government had already done, that Soviet assistance to Cuba "pursued solely the purpose of contributing to the defense capabilities of Cuba", that "training by Soviet specialists of Cuban nationals in handling defensive armaments was by no means offensive", and that "if it were otherwise, the Soviet Government would never become involved in rendering such assistance." That statement also was false.

Neither the United States of America nor the world community of nations can tolerate deliberate deception and offensive threats on the part of any nation, large or small. We no longer live in a world where only the actual firing of weapons represents a sufficient challenge to a nation's security to constitute a maximum peril. Nuclear weapons are so destructive, and ballistic missiles are so swift, that any substantially increased possibility of their use or any sudden change in their deployment may well be regarded as a definite threat to the peace.

For many years, both the Soviet Union and the United States -- recognizing this fact -- have deployed strategic nuclear weapons with great care, never upsetting the precarious status quo which ensured that these weapons would not be used in the absence of some vital challenge. Our own strategic missiles have never been transferred to the territory of any other nation under a cloak of secrecy and deception; and our history -- unlike that of the Soviets since World War II -- demonstrates that we have no desire to dominate or conquer any other nation or impose our system upon its people.

Nevertheless, American citizens have become adjusted to living daily on the bull's eye of Soviet missiles located inside the USSR or in submarines. In that sense, missiles in Cuba add to an already clear and present danger -- although, it should be noted, the nations of Latin America have never previously been subjected to a potential nuclear threat.

But this secret, swift and extraordinary build-up of communist missiles -- in an area well-known to have a special and historical relationship to the United States and the nations of the Western Hemisphere,

in violation of Soviet assurances, and in defiance of American and Hemispheric policy -- this sudden, clandestine decision to station strategic weapons for the first time outside of Soviet soil -- is a deliberately provocative and unjustified change in the status quo which cannot be accepted by this country, if our courage and our commitments are ever to be trusted again by either friend or foe.

The 1930's taught us a clear lesson: aggressive conduct, if allowed to grow unchecked and unchallenged, ultimately leads to war. This nation is opposed to war.

We are also true to our word. Our unswerving objective, therefore, must be to prevent the use of these missiles against this or any other country, and to secure their withdrawal or elimination from the Western Hemisphere.

Our policy has been one of patience and restraint, as befits a peaceful and powerful nation, which leads a world-wide alliance. We have been determined not to be diverted from our central concerns by mere irritants and fanatics. But now further action is required -- and it is underway; and these actions may only be the beginning.

We will not prematurely or unnecessarily risk the costs of world-wide nuclear war in which even the fruits of victory would be ashes in our mouth -- but neither will we shrink from that risk at any time it must be faced.

Acting, therefore, in the defense of our own security and that of the entire Western Hemisphere, and under the authority entrusted to me by the Constitution as endorsed by the Resolution of the Congress, I have directed that the following <u>initial</u> steps be taken immediately:

1) First: to halt this offensive build-up, a strict quarantine on all offensive military equipment under shipment to Cuba is being initiated. All ships of any kind bound for Cuba, from whatever nation or port, will, if found to contain cargoes of offensive weapons, be turned back. This quarantine will be extended, if needed, to other types of cargo and carriers. We are not at this time, however, denying the necessities of life as the Soviets attempted to do in their Berlin blockade of 1948.

A-II/1/26

2) Second: I have directed the continued and increased close surveillance of Cuba and its military build-up. The Foreign Ministers of the OAS in their communique of October 6 rejected secrecy on such matters in this Hemisphere. Should these offensive military PREPARATIONS continue, thus increasing the threat to the Hemisphere, further action will be justified. I have directed the armed forces to prepare for any eventualities; and I trust that, in the interest of both the Cuban people and the Soviet technicians at these sites, the hazards to all concerned of continuing this threat will be recognized.

3) Third: It shall be the policy of this nation to regard any nuclear missile launched from Cuba against any nation in the Western Hemisphere as an attack by the Soviet Union on the United States requiring a full retaliatory response upon the Soviet Union.

4) Fourth: As a necessary military precaution, I have reinforced our base at Guantanamo, evacuated today the dependents of our personnel there and ordered additional military units to stand by on an alert basis.

5) Fifth: We are calling tonight for an immediate meeting of the Organ of Consultation under the Organization of American States,

to consider this threat to hemispheric security and to invoke Articles 6 and 8 of the Rio Treaty in support of all necessary action. The United Nations Charter allows for regional security arrangements -- and the nations of this hemisphere decided long ago against the military presence of outside powers. Our other allies around the world have also been alerted.

6) Sixth: Under the Charter of the United Nations, we are asking tonight that an emergency meeting of the Security Council be convoked without delay to take action against this latest Soviet threat to world peace.

Our Resolution will call for the promp dismantling and withdrawal of all offensive weapons in Cuba, under the supervision of UN observers, before the quarantine can be lifted.

7) Seventh and finally: I call upon Chairman Khrushchev to halt and eliminate this clandestine, reckless and provocative threat to world peace and to stable relations between our two nations. I call upon him further to abandon this course of world domination, and to join in an historic effort to end the perilous arms race and transform the history of man. He has an opportunity now to move the worl back from the abyss of destruction --

by returning to his government's own words that it had no need to station missiles outside its own territory, and withdrawing these weapons from Cuba -- by refraining from any action which will widen or deepen the present crisis -- and then by participating in a search for peaceful and permanent solutions.

This nation is prepared to present its case against this Soviet threat to peace, and our own proposals for a peaceful world, at any time and in any forum -- in the OAS, in the United Nations, or in any other meeting that could be useful -- without limiting our freedom of action.

We have in the past made strenuous efforts to limit the spread of nuclear weapons. We have proposed the elimination of all arms and military bases in a fair and effective disarmament treaty. We are prepared to discuss new proposals for the removal of tensions on both sides -- including the possibilities of a genuinely independent Cuba, free to determine its own destiny. We have no wish to war with the Soviet Union -- for we are a peaceful people who desire to live in peace with all other peoples.

But it is difficult to settle or even discuss these problems in an atmosphere of intimidation.

That is why this latest Soviet threat - or any other threat which is made either independently or in response to our actions this week -- must and will be met with determination. Any hostile move anywhere in the world against the safety and freedom of peoples to whom we are committed -- including in particular the brave people of West Berlin -- will be met by whatever action is needed.

Finally, I want to say a few words to the captive people of Cuba, to whom this speech is being directly carried by special radio facilities. I speak to you as a friend, as one who knows of your deep attachment to your fatherland,

as one who shares your aspirations for liberty and justice for all. And I have watched with deep sorrow how your nationalist revolution was betrayed -- and how your fatherland fell under foreign domination. Now your leaders are no longer Cuban leaders inspired by Cuban ideals. They are puppets and agents of an international conspiracy which has turned Cuba against your friends and neighbors in the Americas -- and turned it into the first Latin American country to become a target for nuclear war -- the first Latin American country to have these weapons on its soil.

These new weapons are not in your interest. They contribute nothing to your peace and well-being. They can only undermine it. But this country has no wish to cause you to suffer or to impose any system upon you. We know your lives and land are being used as pawns by those who deny you freedom.

Many times in the past, the Cuban people have risen to throw out tyrants who destroyed their liberty. And I have no doubt that most Cubans today look forward to the time when they will be truly free -- free from foreign domination, free to choose their own leaders,

A-II/1/35

free to select their own system, free to own their own land, free to speak and write and worship without fear or degradation. And then shall Cuba be welcomed back to the society of free nations and to the associations of this Hemisphere.

* * *

My fellow citizens: let no one doubt that this is a difficult and dangerous effort on which we have set out. No one can foresee precisely what course it will take or what costs or casualties will be incurred. Many months of sacrifice and self-discipline lie ahead -- months in which both our will and our patience will be tested --

months in which many threats and denunciations will keep us aware of our danger. But the greatest danger of all would be to do nothing.

The path we have chosen for the present is full of hazards, as all paths are -- but it is the one most consistent with our character and courage as a nation and our commitments around the world. The cost of freedom is always high -- but Americans have always paid it. And one path we shall never choose is the path of surrender or submission.

Our goal is not the victory of might but the vindication of right -- not peace at the expense of freedom,

but both peace <u>and</u> freedom, here in this Hemisphere, and, we hope, around the world. God willing, that goal will be achieved.

* * *

DISCURSO DE KENNEDY A LA NACION (resumen). 22 de Octubre de 1962.

Buenas tardes, mis queridos ciudadanos:

Este Gobierno, como prometió, ha mantenido una estrecha vigilancia sobre las construcciones militares soviéticas en la isla de Cuba. En la pasada semana irrevocables evidencias han establecido el hecho de que están siendo construidas emplazamientos de misiles ofensivos en esa "isla prisionera". El objeto de esas bases no puede ser otro que el de proporcionar una capacidad nuclear de agresión contra el Hemisferio Occidental.

Las características de estas nuevas instalaciones de misiles indican dos tipos distintos. Algunas de ellas incluyen misiles balísticos de alcance medio, capaces de transportar una cabeza nuclear a una distancia de mas de 1000 millas náuticas.

Instalaciones adicionales incompletas todavía parecen estar siendo diseñadas para misiles balísticos de alcance intermedio (capaces de viajar a una distancia dos veces superior) y por tanto capaces de alcanzar a la mayoría de las ciudades del Hemisferio Oeste, llegando tan al norte como la Bahia Hudson, Canada, y tan al sur como Lima, Perú. Además, bombarderos a reacción capaces de transportar armas nucleares están siendo descargados y ensamblados en Cuba, mientras se preparan las necesarias bases aéreas.

Esta urgente transformación de Cuba en una importante base estratégica (por la presencia de este vasto despliegue de armas claramente ofensivas, de largo alcance y destrucción masiva instantánea) constituye una amenaza explícita para la paz y la seguridad de todas las Américas, en un flagrante y deliberado desafío al Pacto de Rio de 1947, de las tradiciones de esta Nación y Hemisferio, de la Resolución conjunta del 87 Congreso, de la Carta de las Naciones Unidas, y de mi propia advertencia a los Soviéticos los días 4 y 13 de Septiembre.

Esta acción también contradice las repetidas afirmaciones de los portavoces soviéticos, tanto en público como en privado, de que las armas instaladas en Cuba mantendrán su carácter defensivo original. y que la Unión Soviética no tiene necesidad o deseo de estacionar misiles estratégicos en territorio de ninguna otra nación...

Durante muchos años, ambos la Unión Soviética y los Estados Unidos ... han desarrollado armas nucleares estratégicas con gran cuidado de no alterar el precario "status quo" que asegura que tales armas no serán nunca usadas si no se presentan circunstancias vitales.

Pero esta secreta, rápida y extraordinaria construcción de misiles comunistas (en un área sobradamente conocida por tener especiales e históricas relaciones con los Estados Unidos y las naciones del Hemisferio Oeste, violando los compromisos soviéticos, y desafiando la política americana y del hemisferio) esta súbita y clandestina decisión de estacionar armas estratégicas por primera vez fuera del ámbito soviético es una provocación deliberada y un cambio injustificado del "status quo" que

no puede ser aceptado por este país si queremos que nuestro valor y nuestros compromisos continúen siendo fiables para amigos o enemigos.

Los años 30 nos enseñaron una clara lección: Las conductas agresivas, si se las permite crecer de una forma incontrolada y sin contrapartida, conducen finalmente a la guerra. Esta Nación es contraria a la guerra. También mantenemos nuestra palabra. Nuestro objetivo, por tanto, debe ser prevenir el uso de estos misiles contra este o cualquier otro país, y asegurar su retirada o eliminación del Hemisferio Occidental.

Nuestra política ha sido de paciencia y freno, como corresponde a una nación pacifica y poderosa, que lidera una alianza mundial. Estamos decididos a que meros provocadores o fanáticos no nos aparten de nuestros principales objetivos. Pero ahora es necesaria una acción posterior -y está en marcha; y esto puede ser solo el principio. No queremos arriesgarnos prematura o innecesariamente al coste de una guerra nuclear de alcance mundial en la cual incluso los frutos de la victoria se volverían cenizas en nuestra boca- pero no vamos a rehuir ese riesgo cuando debamos enfrentarnos a él.

Actuando, por tanto, en defensa de nuestra propia seguridad y de la del Hemisferio Occidental, y bajo la autoridad que me otorga la Constitución que respalda la Resolución del Congreso, he ordenado que se tomen inmediatamente las siguientes medidas iniciales:

Primero: *Para detener este crecimiento ofensivo, se ha iniciado una estricta cuarentena sobre todo equipo militar ofensivo que se encuentre en camino hacia Cuba. Todo barco de cualquier clase con rumbo a Cuba, procedente de cualquier puerto o nación, podrá, si se comprueba que transporta armas ofensivas, ser obligado a volver...*

Segundo: *He ordenado continuar e incrementar una estrecha vigilancia sobre Cuba y sus construcciones militares, de tal forma que si se incrementa la amenaza sobre el hemisferio estarán justificadas acciones posteriores. He ordenado a las Fuerzas Armadas estar preparadas para cualquier eventualidad; y confío en que en interés de ambos, el pueblo cubano y los técnicos soviéticos de los emplazamientos, se reconocerán todos los peligros concernientes a la continuación de esta amenaza.*

Tercero: *Será política de esta nación recordar que cualquier misil nuclear lanzado desde Cuba contra cualquier nación del Hemisferio Oeste será considerado como un ataque de la Unión Soviética a los Estados Unidos, que requerirá una completa respuesta de represalia contra la Unión Soviética.*

Cuarto: *Como precaución militar necesaria, se ha reforzado nuestra base de Guantanamo.*

Quinto: *Hemos convocado esta tarde una inmediata reunión de la Organización de Consulta bajo la Organización de Estados Americanos, para considerar esta amenaza a la seguridad del hemisferio e invocar los Artículos 6 y 8 del Tratado de Rio para avalar todas las acciones necesarias...*

Sexto: *Bajo la Carta de las Naciones Unidas requerimos que esta noche sea convocada sin dilación una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad para tomar acciones contra esta última amenaza soviética a la paz del mundo. Nuestra resolución pedirá un rápido desmantelamiento y la retirada de Cuba de todas las armas ofensivas, bajo supervisión de observadores de la Naciones Unidas, antes de que sea levantada la cuarentena.*

Séptimo y último: *Pido al Presidente Khrushchev que detenga y elimine esta clandestina, temeraria y provocativa amenaza para la paz del mundo y el establecimiento de relaciones entre nuestras dos naciones. Le pido también el abandono de esta carrera de dominación del mundo, y unirnos en un esfuerzo histórico para terminar esta peligrosa carrera armamentística y transformar la historia del hombre...*

Esta Nación esta preparada para presentar el caso contra la amenaza a la paz por parte de la Unión Soviética, y nuestros propósitos para un mundo pacífico, en cualquier momento y en cualquier foro -en la OEA, en las Naciones Unidas, o en cualquier reunión que pueda ser útil- sin limitar nuestra libertad de acción...

Pero es difícil establecer e incluso discutir estos problemas en una atmósfera de intimidación. Esta es la razón por lo que esta última amenaza soviética -o cualquier otra que se haga independientemente o como respuesta a nuestras acciones de esta semana- será tomada con decisión. Cualquier movimiento hostil en cualquier parte del mundo contra la seguridad y libertad de los pueblos con los que estamos comprometidos (incluyendo en particular el valiente pueblo de Berlín Oeste) será contestada con las acciones que sean necesarias...

Mis queridos ciudadanos, no os quepa la menor duda que estamos en un esfuerzo difícil y peligroso. Nadie puede prever con precisión que curso tomarán o en que costos o imprevistos incurriremos. Nos esperan meses de sacrificio y autodisciplina, meses en los que nuestra paciencia y voluntad serán puestas a prueba, meses en los que las amenazas y las denuncias nos mantendrán pendientes de nuestros peligros. Pero el mayor peligro sería no hacer nada.

El camino que hemos escogido está lleno de imprevistos, todos lo están; pero es el mas adecuado a nuestro carácter y valor como nación y a nuestros compromisos con el mundo. El coste de la libertad es siempre alto -pero los Americanos lo hemos pagado siempre-. Y un camino que nunca debemos elegir es de la rendición o la sumisión.

Nuestro objetivo no es la victoria por la fuerza sino la reivindicación del derecho, no la paz a costa de la libertad, sino ambos: paz y libertad, aquí en este hemisferio y en todo el mundo.

Con la ayuda de Dios, este objetivo se alcanzará.

Fuente: Brockway, T., Basic Documents in United States Foreign Policy

CARACTERISTICAS DEL MENSAJE DEL PRESIDENTE

Se trata evidentemente de un discurso político, aparentemente sencillo en exposición pero altamente persuasivo en su contenido y forma, dentro de la fórmula que ya encontramos aplicada, aunque no de manera tan clara y trascendente, en muchos de los "adresses" (discursos a la nación, conferencias de prensa) de Kennedy por esta misma época (1961-62). Un mensaje por otra parte, concienzuda y cuidadosamente elaborado, principalmente en lo que se refiere a las normas del Derecho Internacional (véase parte correspondiente a días 16 al 21 de octubre de 1962), para cuya redacción final, inspirada en anteriores discursos de similares características (Roosevelt y Truman), el consejero presidencial Theodore C. Sorensen emplearía varios días, y prepararía un total de 4 BORRADORES, revisados por el mismo Presidente y diversos asesores integrantes del EXCOMM.

El objetivo del mismo es dar a conocer al país, y al mundo entero (el discurso sería emitido simultáneamente por radio y televisión en 7 IDIOMAS) de una manera directa *pero no alarmante*, la situación en la vecina isla de Cuba (existencia de armas nucleares), poniendo de manifiesto, no sólo la peligrosidad de esta situación sino lo que ella conlleva de *alteración en el status quo* hemisférico. Por ello el Gobierno de los Estados Unidos se ha visto obligado a tomar una serie de medidas *de emergencia*, ante una situación de *verdadera amenaza a la seguridad nacional*, circunstancia que justifica "por si misma" (y a los ojos del ciudadano medio) su silencio (el gubernamental) durante los seis días anteriores respecto a este hecho que ahora se hace público, poniendo el énfasis en *las evidencias* que señalan la presencia de armas ofensivas en Cuba, convertida ahora en *base estratégica del poderío soviético*.

Abundan igualmente las referencias y/o alusiones a las *flagrantes transgresiones* a las mas elementales normas del Derecho Internacional (tratados y acuerdos regionales), y al *cambio injustificado* del "status quo" del continente (tradición e historia de la zona); todo ello para justificar la necesidad de una reacción firme por parte de los Estados Unidos, *nación pacífica* y que *mantiene su palabra* pero que no renuncia a la *defensa de su seguridad y la del hemisferio*, por lo ha decidido y está ya llevando a efecto una serie de medidas y acciones que describe en los puntos- siete- correspondientes.

Termina el discurso del Presidente con una proclamación de los deseos e intenciones del Gobierno (y del pueblo) de los EE.UU, en reivindicación del *derecho, mas que la victoria*, nunca para obtener *la paz* (si es) *a expensas de la libertad*, pero, por encima de todo, actuar porque:

El mayor peligro de todos sería no hacer nada.

ANALISIS DE CONTENIDO. COMPONENTES IDEOLOGICOS DEL DISCURSO

En este apartado se ha tratado de aislar una serie de conceptos y términos básicos del probablemente mas famoso mensaje a la Nación en toda la breve pero intensa presidencia Kennedy, y uno de los de mayor incidencia y recuerdo de la historia estadounidense. En epígrafes anteriores (Ver LA GUERRA FRIA EN LA CRISIS DE LOS MISILES) se han ido mostrando diversas etapas en la génesis del mismo, a través de la dinámica de las discusiones habidas dentro del Comite Ejecutivo del Consejo de Seguridad Nacional, EXCOMM, los días previos a su publicación.

Largas consultas, asesoramientos, contrastaciones, acerca de la estrategia mas adecuada a emplear en este caso con soviéticos y cubanos, y de las correspondientes disposiciones del Derecho Internacional (ver LA LEGALIDAD DEL BLOQUEO DE CUBA) a invocar para su justificación. Y finalmente, el balance de estas casi dos semanas de secreto y tensión plasmado ahora en una declaración llamada a definir no solo las líneas básicas del sistema mundial imperante, sino su sancionamiento y su pervivencia para décadas posteriores.

Dos son los planteamientos político-propagandísticos que refleja este memorable discurso del 22 de octubre de 1962 y que exponemos a continuación.

1 **Utilización/Defensa del Monroismo.** De manera indirecta o encubierta:

1.a Acusación a la URSS de desafiar el Pacto de Río de 1947, y por tanto a lo expresado en la misma Carta de las Naciones Unidas, por la *implantación secreta* de armamento en un área

> *... bien conocida por tener una relación histórica especial con los Estados unidos y las naciones del Hemisferio Occidental...*

Existencia por lo tanto, y mención de una **política hemisférica;** pero además, miedo y acusación al adversario de abrigar intenciones agresivas

> *... el propósito de esas bases no puede ser otro que el de preparar un ataque contra el Hemisferio Occidental.*

Al apoyarse en viejos postulados Kennedy justifica también en una supuesta constitucionalidad su ejercicio de presidencialismo actuando

> *... en defensa de nuestra propia seguridad y de la del Hemisferio entero, y bajo la autoridad que me confiere la Constitución como manifiesta la Resolución (Conjunta no. 87) del Congreso*

1.b Nueva alusión respecto de la presencia de *misiles comunistas* -doble alusión, como **"extranjeros" y "enemigos"**- en el "Hemisferio Occidental" en su también "doble condición política y territorial", parte "de América y (además) hemisférica". Por ambas razones, se trata de un *deliberado cambio en el status quo*[1]"

> *"... que no puede ser aceptado por este país si nuestro valor y compromisos van a contar con la credibilidad de nuestros amigos o enemigos".*

1.c **Identificación intereses nacionales (EE-UU) con los del continente,**

> *... La defensa de nuestra propia seguridad y la del Hemisferio entero...*

y **aplicación de conceptos monroistas "clásicos" a la diplomacia** (puntos Nº 5) en la invocación del sistema existente (OEA) y el apoyo de *todas las acciones necesarias*, para pasar a otras vinculaciones de mayor alcance y trascendencia: **la seguridad hemisférica** (intereses americanos vease estadounidenses) **identificada con la paz mundial.**

1.d Hay que señalar también dentro de este planteamiento, la presencia de una **doble argumentación doctrina Monroe - Guerra Fría,** considerando la advertencia de que

> *... cualquier misil nuclear lanzado desde Cuba contra cualquier nación en el hemisferio Occidental será considerado como un ataque a los Estados Unidos, que requiere una respuesta total sobre la URRS.*

En la misma línea, y con referencia al párrafo final del punto No. 4, se sitúa el concepto de la propia seguridad nacional (hemisférica) como clave para el mantenimiento de la paz mundial. De este modo cualquier dejación de autoridad en este área podría acarrear consecuencias graves para otros continentes como Europa, donde Berlín continua siendo todavía uno de los "puntos calientes" del sistema internacional.

2 **Estrategias de la guerra fría. Métodos y medios.**

2.a **Contención (aislamiento) del adversario.** Que conlleva la misma decisión de imponer una *cuarentena* sobre todo de "material militar ofensivo" en camino hacia Cuba (Punto 6º). Esta medida no hace mas que a añadirse a otro tipo de bloqueo mas prolongado: el económico y diplomático que la administración Kennedy continua o incluso amplia (ver página 20).

---

1 La negrita es nuestra.

Igualmente, en la aplicación a la isla de métodos políticos y militares propios de la un sistema de contención:

"...cuarentena"
"...vigilancia"
"...reconocimiento"

2.b **Actuación-disuasión** del adversario mediante el control de sus actividades (vigilancia aérea) y preparación fuerzas armadas, incluyendo "reforzamiento de nuestra base de Guantánamo" (Puntos 1º, 2º y 4º), todo ello en relación con el **mantenimiento del balance nuclear** que los soviéticos tratan de alterar con este cambio

... deliberadamente provocativo e injustificado del status quo.

Por las mismas razones, acusación-recordatorio a Kruschev de las mas elementales **normas de la coexistencia (y la bipolaridad)** transgredidas con esta

... amenaza a la paz mundial y a las relaciones estables entre nuestras dos naciones...

2.c Desviación de la confrontación hacia la **batalla diplomática** (Punto 6º), en la petición de arbitraje de los organismos correspondientes (OEA, ONU). Id. del sancionamiento de la "cuarentena" y otras medidas excepcionales, sin renunciar por ello al legítimo recurso a *mayores acciones* (según Art. 51 Carta Naciones Unidas).

2.d Planteamientos **mesiánico/maniqueos** de la necesidad de acción, en las referencias a un pasado concreto y específico: las *lecciones de los años 30*: Munich y la *debilidad* de las potencias democráticas para detener a los regímenes agresivos; una actitud que no puede ni debe repetirse. Frente al actual enemigo: el comunismo, este *gobierno que mantiene su palabra* debe actuar

... prevenir el uso de esos misiles contra este u otro país, y asegurar su retirada o eliminación del Hemisferio Occidental...

Ahora, la demostración de *nuestra determinación* es básica para garantizar el mantenimiento de la paz. La llamada incluye el apoyo aliado a las *acciones que sean necesarias* contra nuevas amenazas soviéticas y la aparición de

... cualquier movimiento hostil en cualquier parte del mundo en contra de la seguridad y libertad de los pueblos con los que estamos comprometidos... (cita a los berlineses).

2.e De la misma manera, utilización de un **lenguaje propio** que sitúa la confrontación en términos claramente bipolares, de grandes adversarios (USA-URRS), donde es Cuba es solo una *isla prisionera* no solo de un poder extranjero, o extrahemisférico (en términos monroistas), sino de Moscú; se trata ahora de *misiles comunistas*, situación aún mas grave (o irritante). Frente a la *hostilidad*, la *amenaza*, o la *atmósfera de intimidación* (creada por "nuestros adversarios"), la defensa de la libertad y de los *pueblos libres* para describir las intenciones de los EE.UU, y así como el objetivo de *nuestras actuaciones* frente a Cuba y a los misiles, aunque sea "a un alto coste"

> *... los americanos siempre lo hemos pagado.*

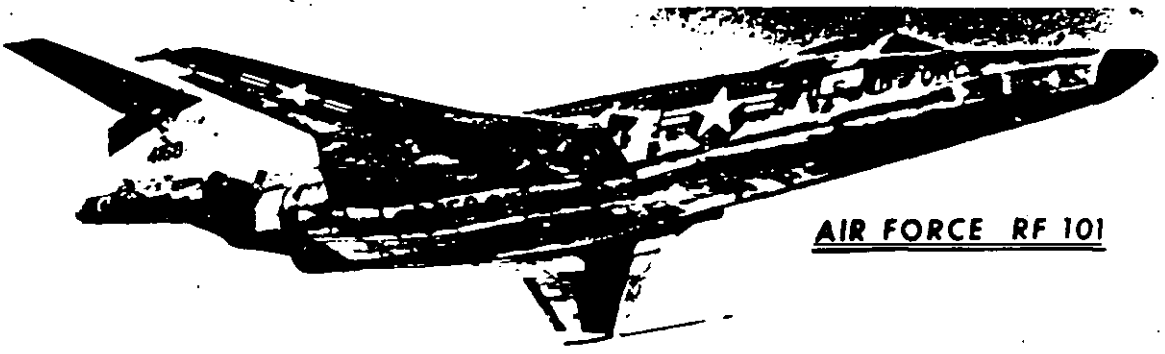
El final del discurso del Presidente Kennedy es una **confirmación de la misión global,** de ese papel director y salvífico de los Estados Unidos, que marcará la tónica de los años 60 en cuanto a política exterior; por eso esta Administración ha elegido el camino

> *... mas consistente con nuestro carácter y valentía como una nación con compromisos en todo el mundo.*

Un mensaje presidencial en el que toque mesiánico impregna sus últimos párrafos:

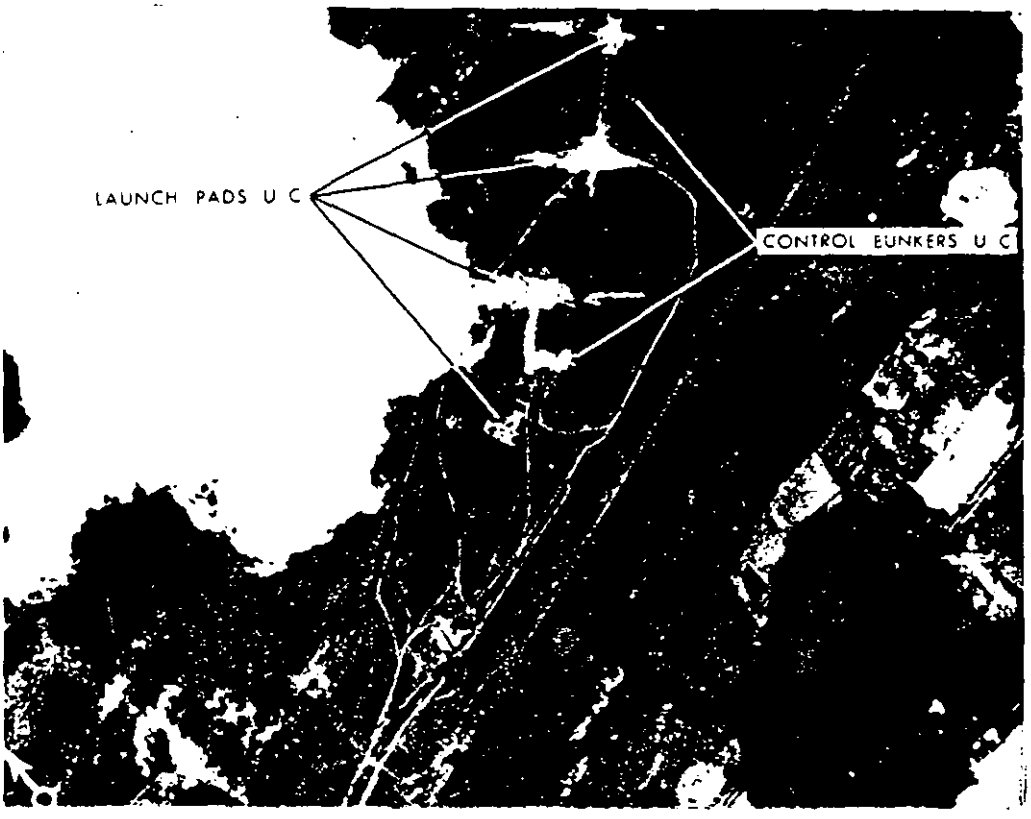
> *... nuestro objetivo no es la victoria por la fuerza, sino la reivindicación del derecho, no la paz a expensas de la libertad...*

A-II 1211



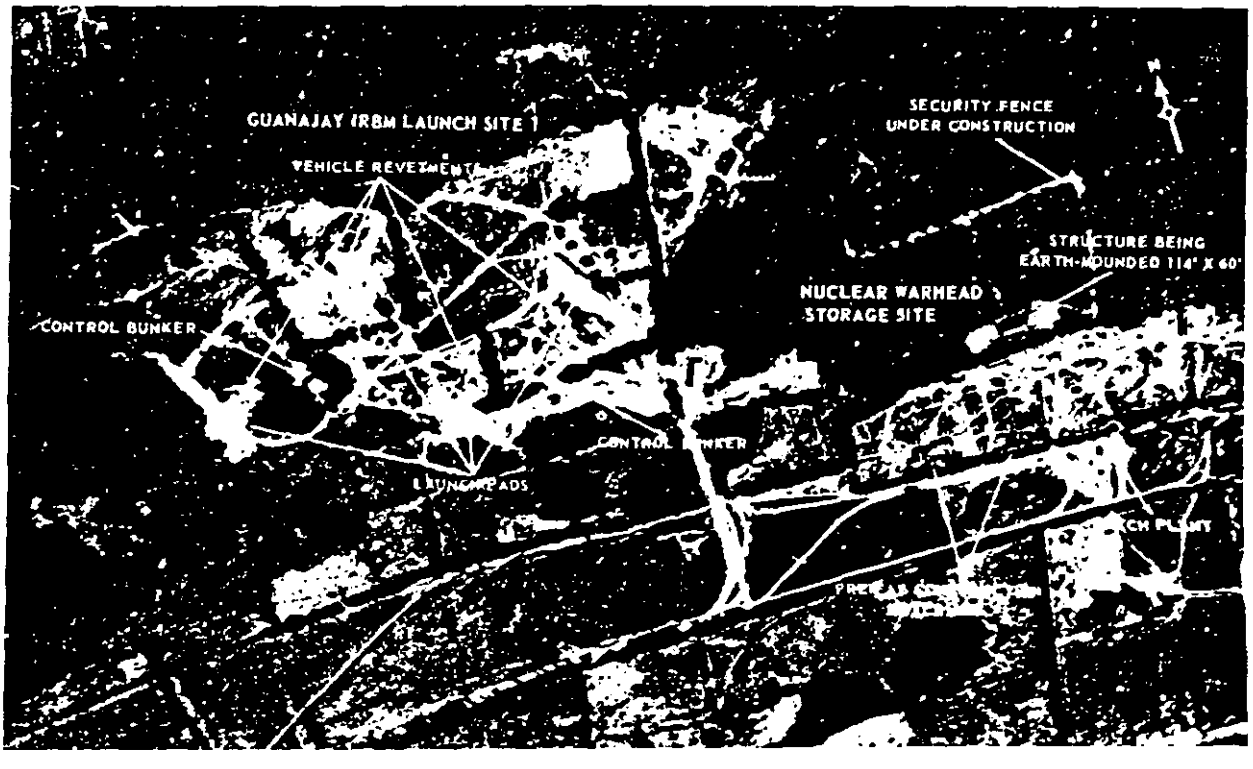
U.S. low-altitude reconnaissance planes.

This photo of a ballistic-missile launch site at San Cristobal provided the first photographic evidence of Soviet offensive-missile deployment in Cuba, October 14, 1962.



October 15. Further evidence: a ballistic-missile site at Guanajay showing extensive construction scarring and activity.

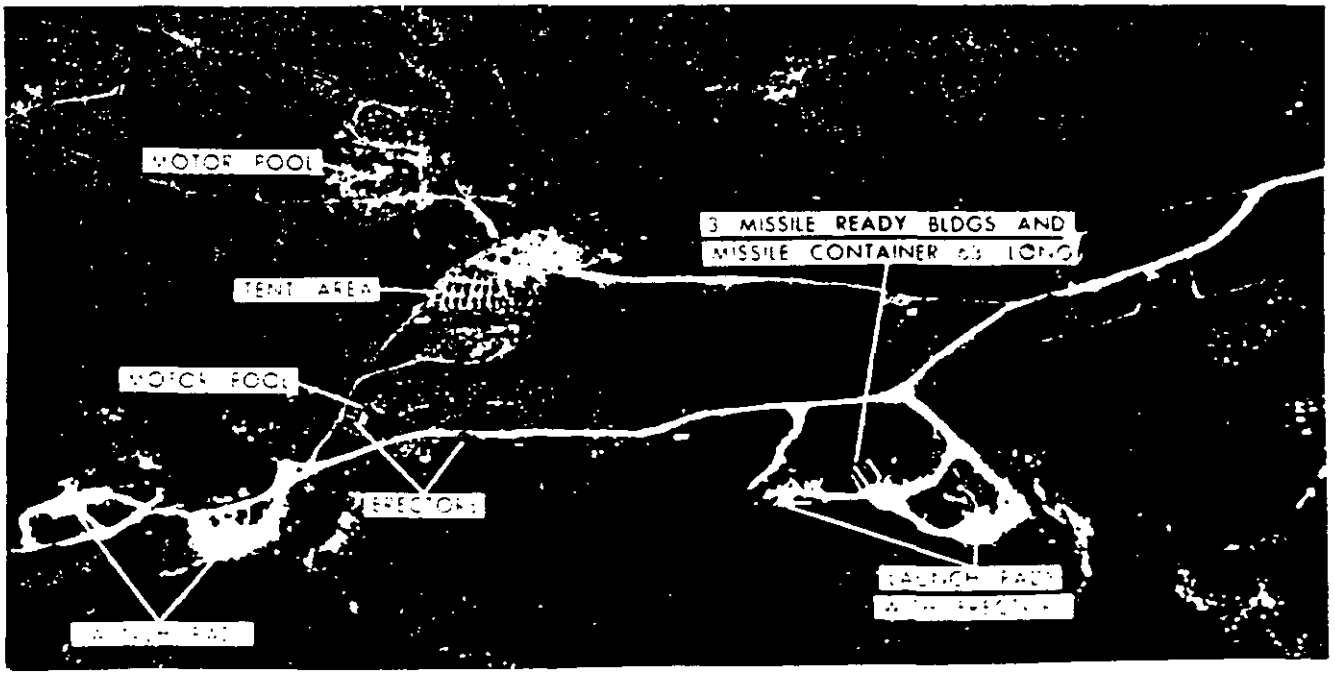
Below, October 17. A later view of a site at Guanajay.



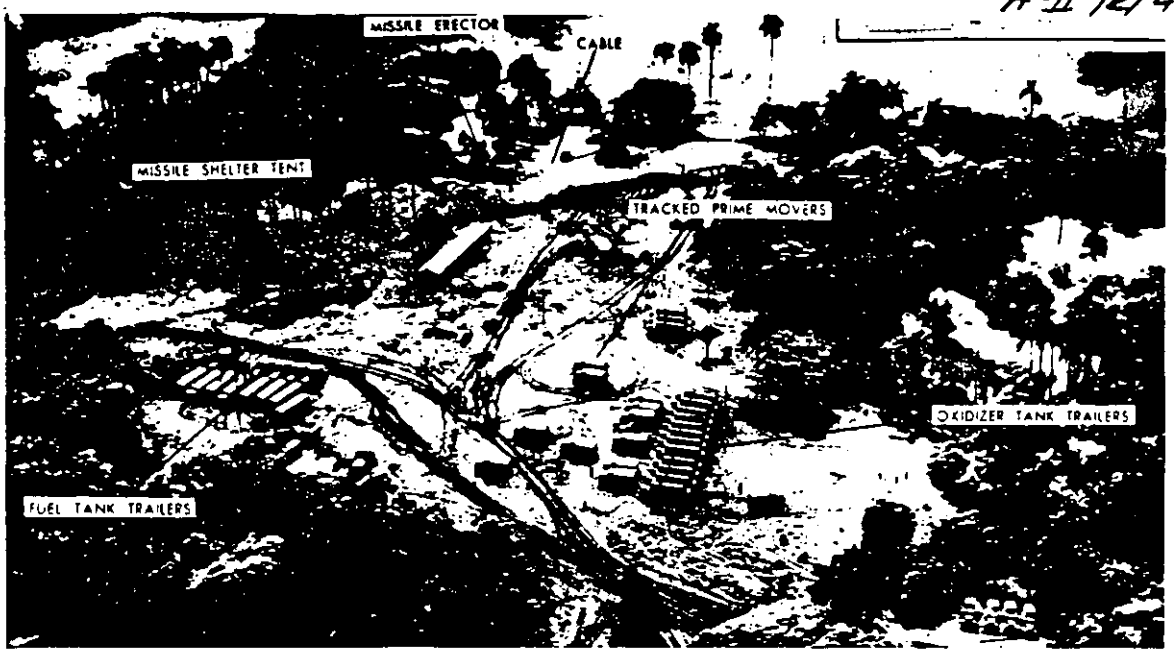
A-II /2/3

October 17. A later view of a site at San Cristobal.

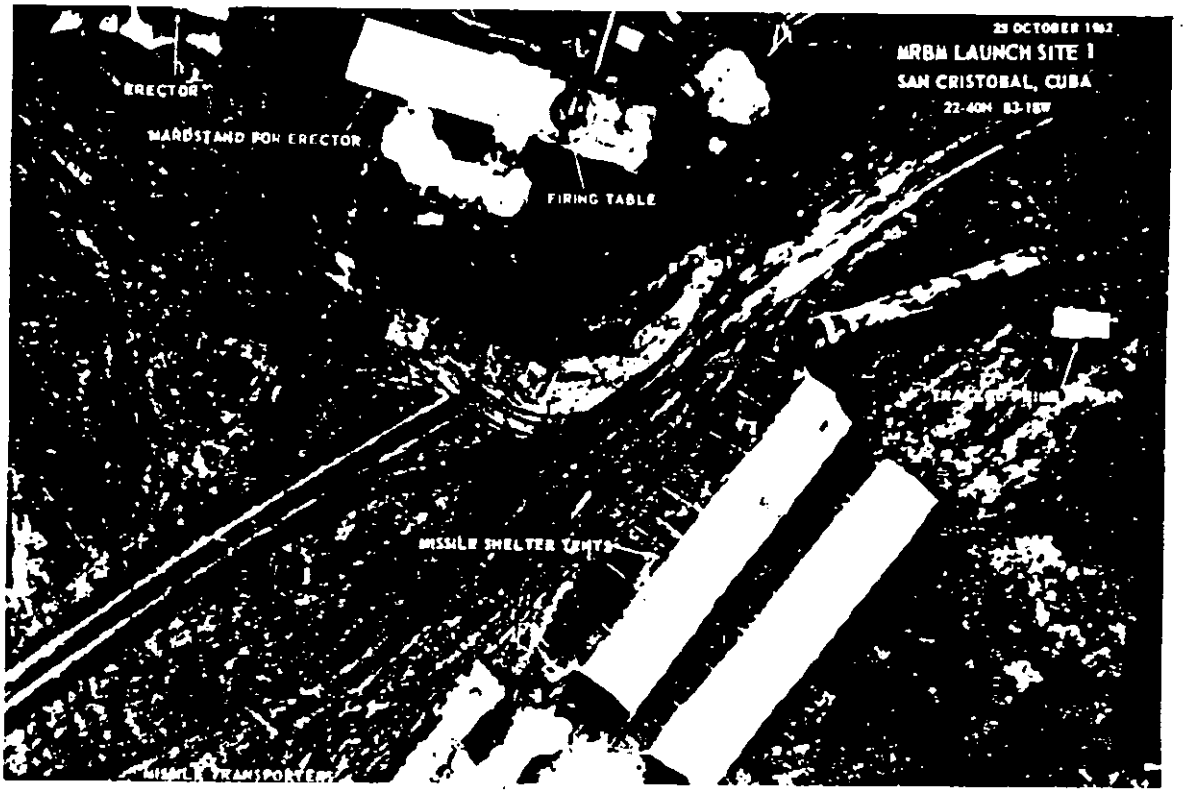
October 17. A view of a missile site at Sagua showing completed service roads and launch pads, missile erectors in position, and a missile container observed between two of the buildings, among other ready developments.



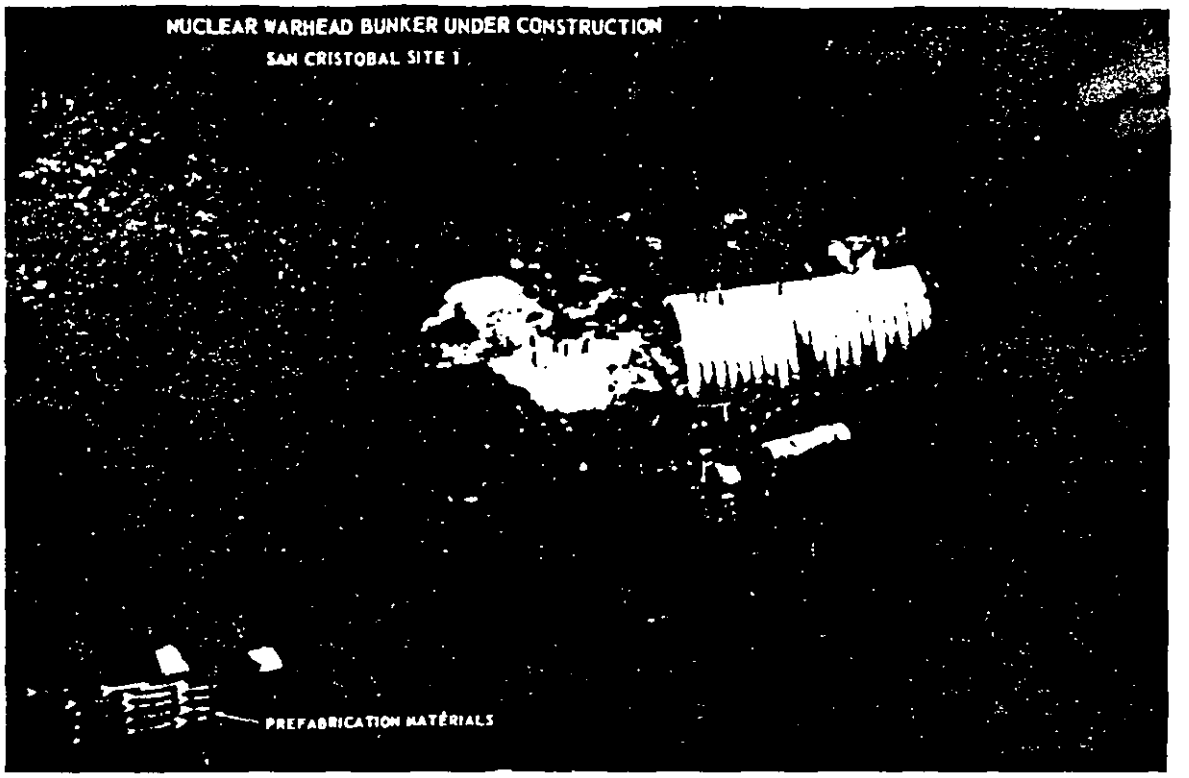
A-II 12/4

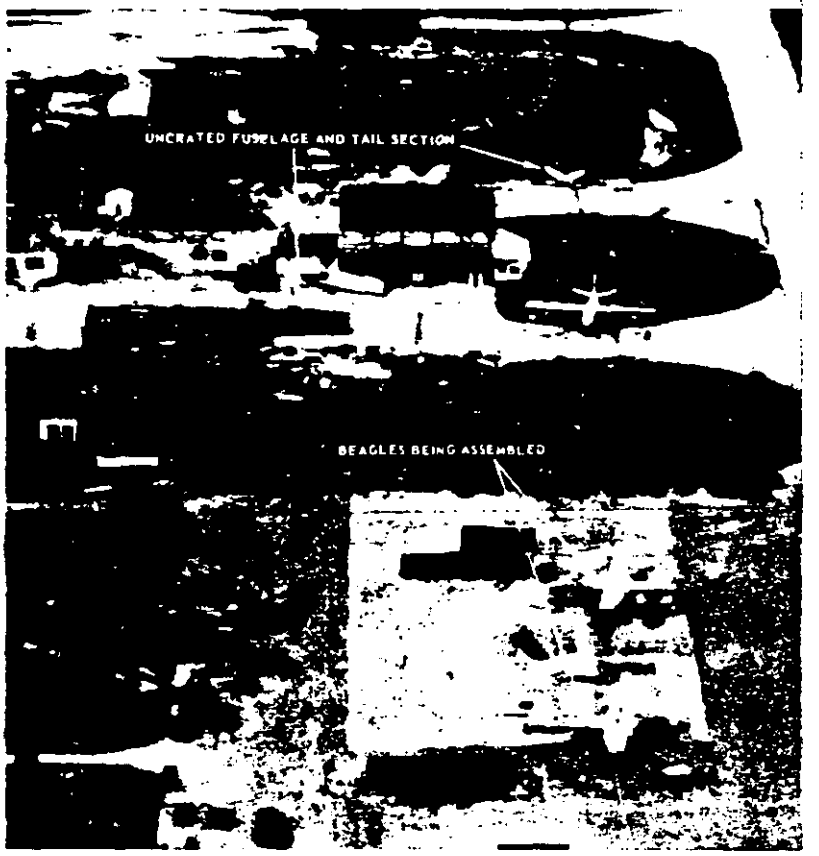


October 23. A low-level photograph showing specifics of the development at San Cristobal. On the next two pages, later details of this site.



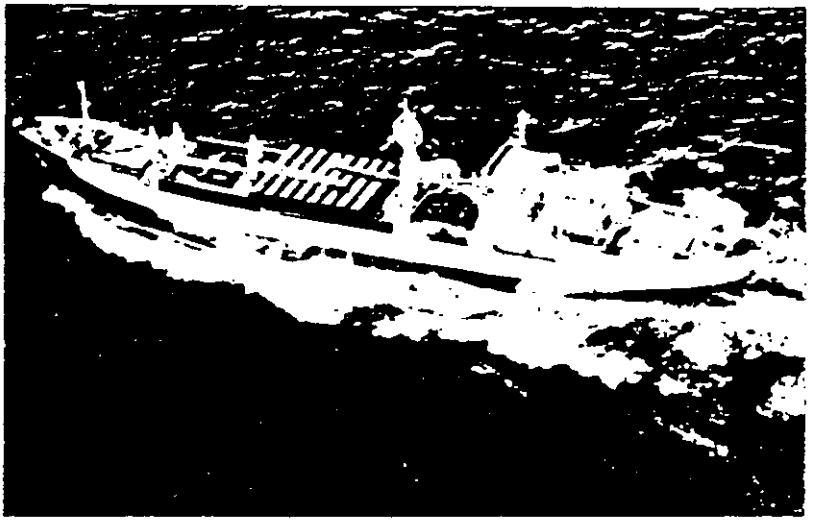
A-II 12/5



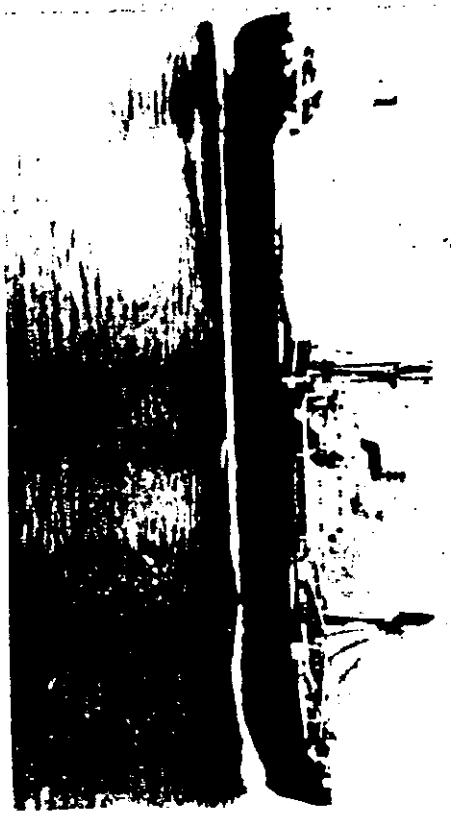


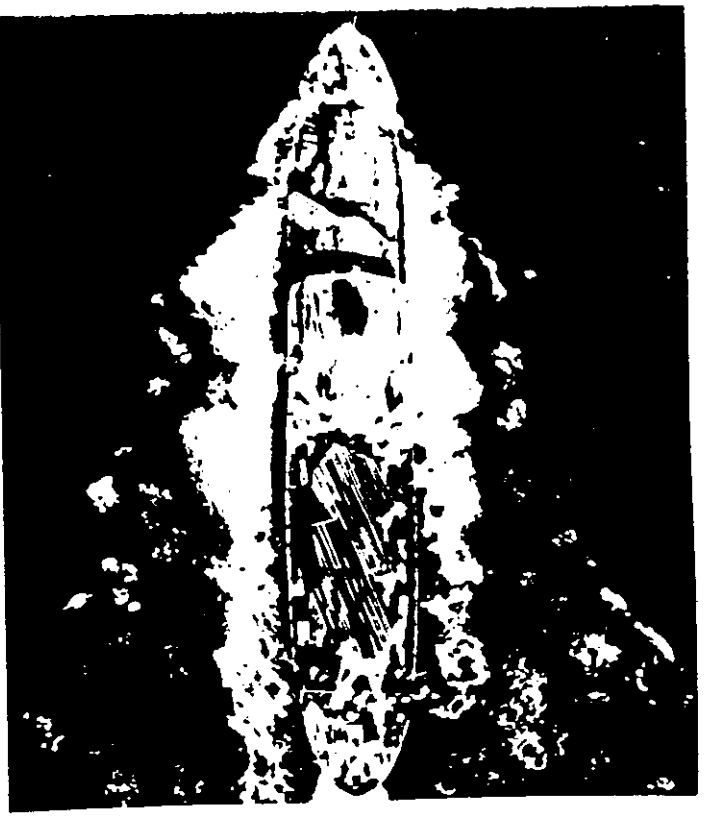
San Julian airfield photographed on October 27.

A-II 1216



Inbound and outbound Soviet ships carrying bomber crates or missiles. Above, October 24, Soviet ship laden with jet-bomber crates photographed by U.S. reconnaissance aircraft. Below, another Soviet ship with fuselage crates on deck inbound to Cuba. On the next page, above, an inbound ship with miscellaneous cargo. Below, one of the first outbound Soviet vessels.

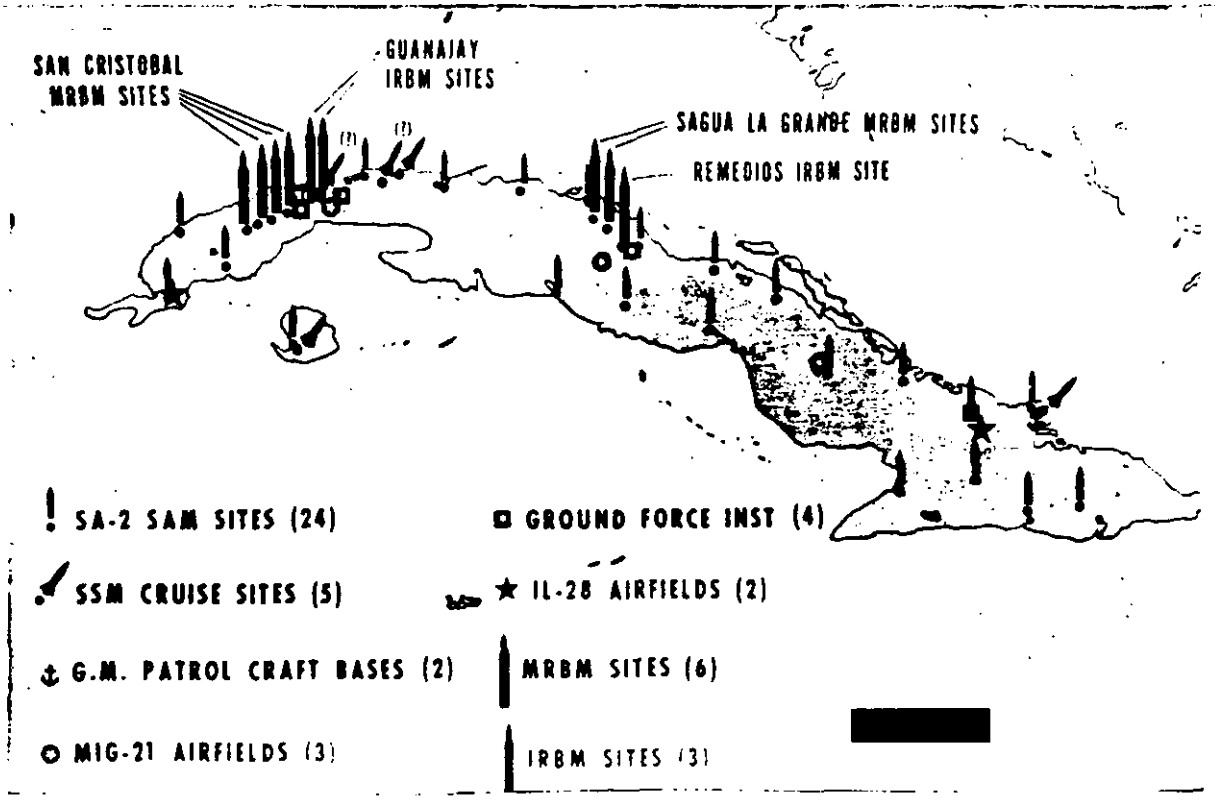




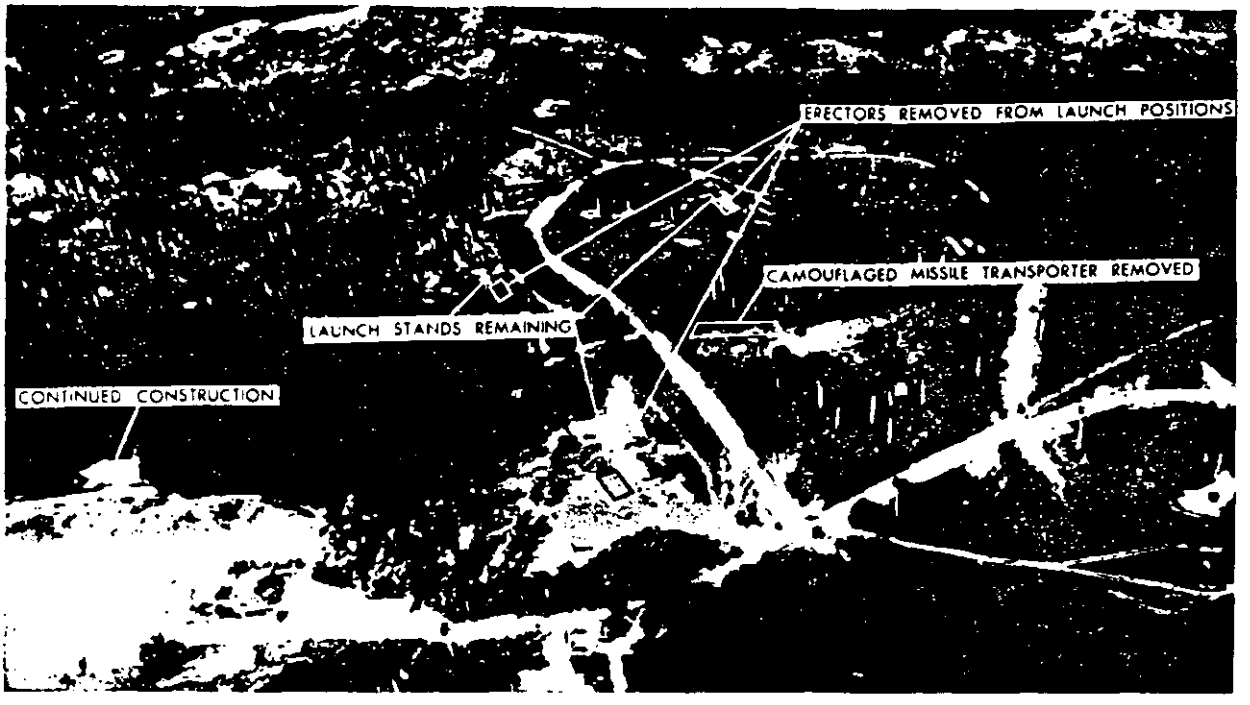
A-II 1217

San Cristobal site No. 4 on October 29, apparently photographed before the beginnings of a Soviet withdrawal there.

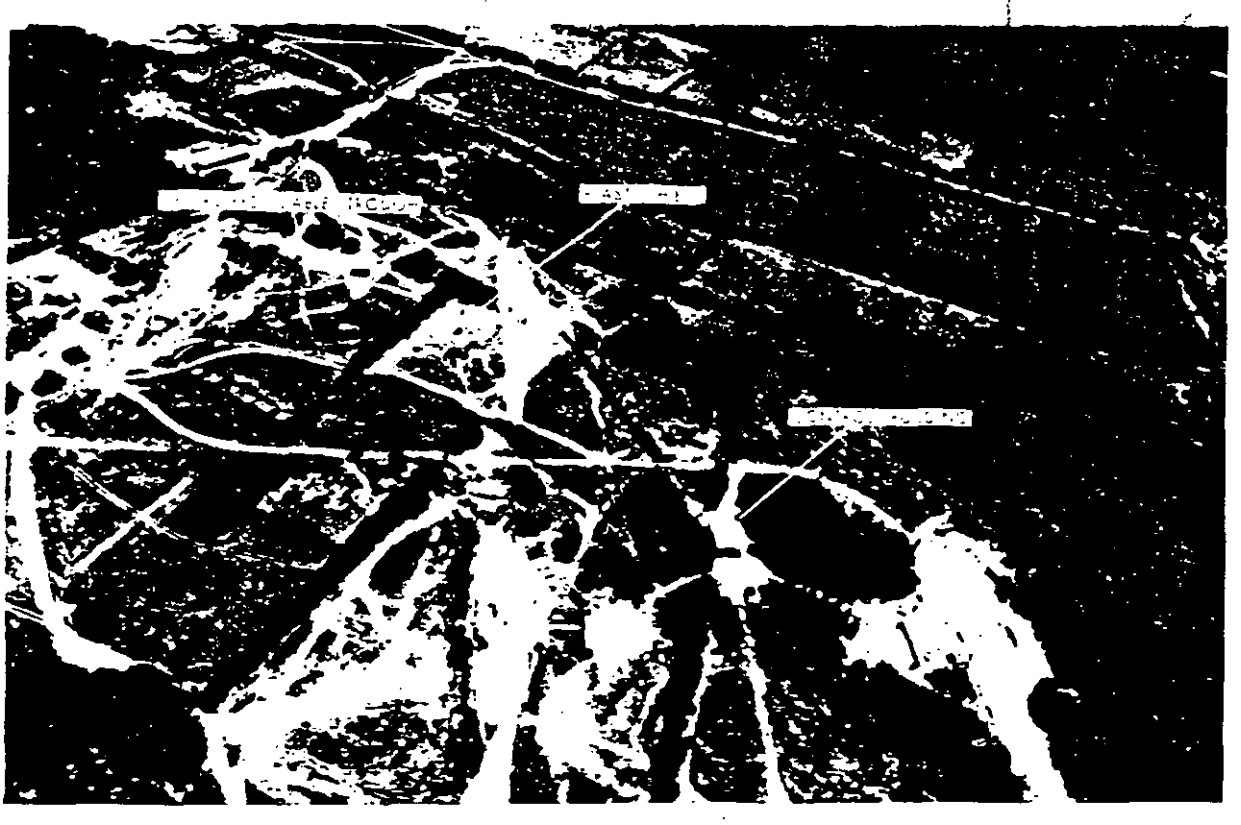
On the next page is a chart indicating the Soviet military build-up in Cuba.



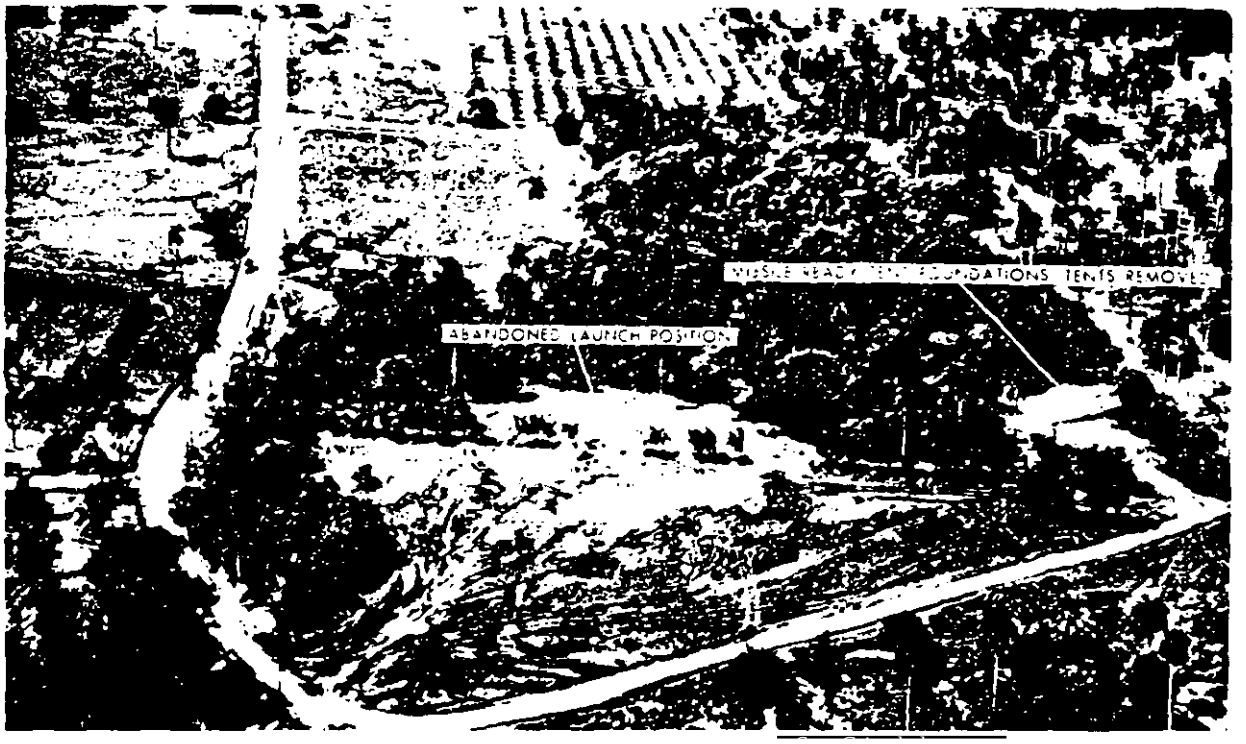
A-II /218



Photograph of San Cristobal site No. 2 on October 29 showing evidence of the start of dismantling, despite some continued construction. Below, November 1, dismantling proceeds rapidly at Guanajay.

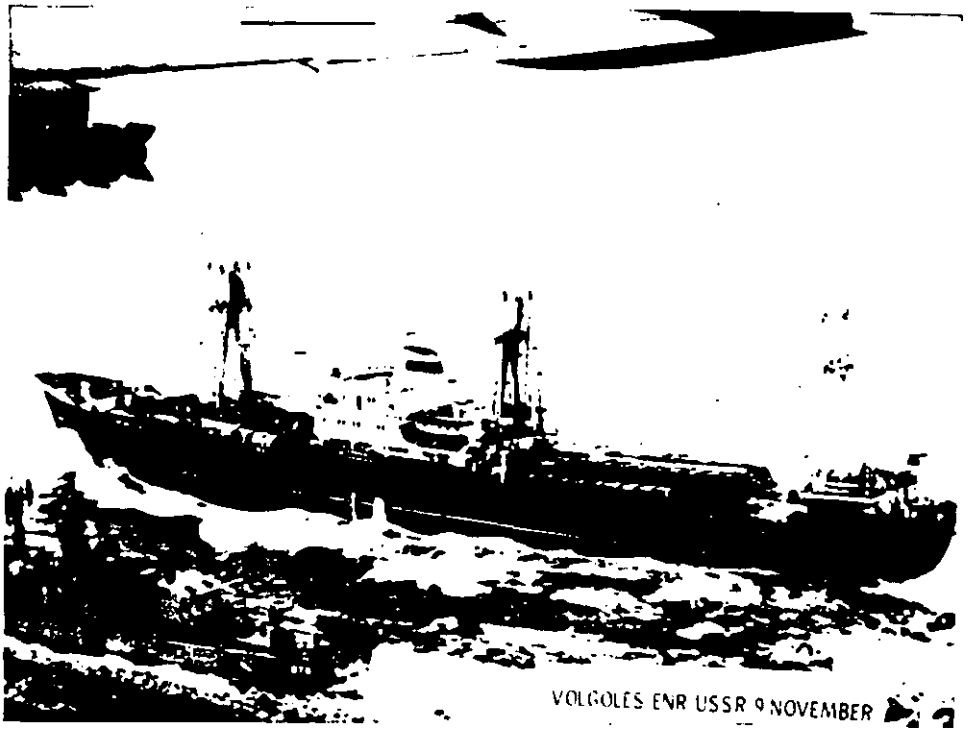


A-II 1218



November 1. Further evidence of dismantling at San Cristobal.

A-II 12/5



A U.S. Navy photograph of Soviet missile-laden ship *Volgoles* leaving Cuba, November 9, with U.S. Navy radar picket ship *Vesole* alongside. Wing of U.S. Navy patrol plane is overhead.

LA LEGALIDAD DEL BLOQUEO NAVAL DE LOS ESTADOS UNIDOS A CUBA: Conferencia del Asistente Legal (Chayes), Departamento de Estado, Boston, 3 de Noviembre de 1962[1].

La crisis de Cuba no ha finalizado todavía. Puede pasar largo tiempo antes de que termine. Y los progresos que hemos realizado no pueden, en su totalidad, ser atribuidos a nuestra posición legal. Los principales elementos en la confrontación de las últimas semanas han sido la habilidad y la decisión de los Estados Unidos para desplegar en el área las fuerzas necesarias para establecer y preservar la cuarentena, la movilización de amigos y aliados en el hemisferio, en Europa y en cualquier parte del mundo para apoyar nuestra acción.

Pero si no hubiera sido suficiente el tener la ley de nuestro lado, lo que no es discutible es de que lado estuviera. El despliegue de fuerza, la petición de apoyo al mundo, no decir nada al ultimo juicio de la historia, todo depende grandemente de la realidad y coherencia de nuestra acción con la ley para resolver al situación.

Vale la pena, en mi opinión, fijar este caso legal y examinar algunas de sus implicaciones.

La cuestión no fue, como muchos de mis amigos de dentro y fuera de la prensa parecían pensar, "¿Es un bloqueo legal?". La necesidad de nombrar y clasificar las cosas se realiza en leyes igual que en otras disciplinas, pero esta audiencia no debe olvidar que los problemas legales son muchas veces algo mas que la búsqueda de un lugar en el cual clasificar el caso en curso.

En tiempo de guerra el establecimiento de un bloqueo, por supuesto, con todos sus elementos, esta justificado según los libros. Representa una mínima interferencia con el comercio neutral para garantizar las necesidades de la guerra. Pero incluso en el mas permisivo de los textos, la guerra no es la única situación en la que tal interferencia está permitida.

Resulta instructivo examinar las reglas del bloqueo. Fueron desarrolladas en el siglo XIX. Reflejan muy acertadamente los problemas de orden internacional así como la tecnología armamentística que prevalecía entonces. Los sujetos típicos de las leyes internacionales eran las naciones europeas. Las relaciones entre ellas eran episódicas y en su mayor parte bilaterales.

La época de la guerra total estaba solo comenzando; por tanto la aplicación de la fuerza como un instrumento de la política nacional no solo se reconocía como legítimo sino ampliamente beneficioso. Cuando se utilizó la fuerza se hizo, al menos en teoría, en asuntos bilaterales o, como mucho, a los pequeños y

---

[1] Numero 660 de publicación por el Departamento de Estado (texto traducido de la impresión realizada en el Boletín del Departamento de Estado del 19 de Noviembre de 1962, pp. 763-765). La conferencia de Chayes tuvo lugar en la 10ª reunión de la Clase de 1952 de la Escuela de Leyes de Harvard.

temporales grupos de naciones de cada bando. Las reglas, siempre mas agradables y coherentes en la visión retrospectiva que en el momento actual, tenían dos objetivos principales, primero, asegurar que el acontecimiento se desarrollaba con el menor impacto posible en las actividades normales que concernían a todos; y segundo, permitir a los estados realizar una inequívoca elección del beligerante a quien unirse -y por tanto tener la posibilidad de compartir cualquier beneficio político- o permanecer al margen y obtener beneficios comerciales, lo que podría en su caso ser mas seguro y mejor.

La leyes internacionales actuales tratan los diferentes problemas en un contexto diferente. Su objetivo final no es regular las conductas durante la guerra sino mantener y defender la paz. Si el no alineamiento continua siendo el objetivo para algunos países, el no envolvimiento ha resultado un lujo demasiado caro. Debemos recordar que la guerra en esta centuria nos ha envuelto a todos, lo hayamos querido o no. Los compromisos escritos para regular las conductas no la pararon. Por encima de todo estamos preocupados por los conocimientos y la capacidad para destruir el mundo. Además, la situación internacional hoy es sustancialmente diferente de hace varias centurias. Esta integrada por organizaciones permanentes de estados -algunos mas comprensivos, otros menos, algunos únicamente para su defensa, y algunos con propósitos expansionistas-. Es a través de estas organizaciones como esperamos hacer realidad nuestro compromiso de mantener la paz.

La amenaza de la Unión Soviética en Cuba se realizó en el contexto de este sistema internacional y dentro de él fue contestada.

Los Estados Unidos sintieron amenazada su seguridad, pero no eramos los únicos. Nuestra cuarentena se llevó a efecto de acuerdo con la recomendación de la Organización de Estados Americanos actuando bajo los auspicios del Tratado de Río de 1947[2]. Este tratado junto con los acuerdos de él derivados, constituyen el sistema interamericano. Veintiún países, incluido Cuba, lo han firmado. Ninguno lo ha abandonado.

El Tratado de Río da cobertura para la acción colectiva no solo en caso de ataque armado, sino también *si la inviolabilidad o integridad del territorio o de la soberanía o la independencia política de cualquier estado americano resultase afectada ... por cualquier ... hecho o situación que pudiera poner en peligro la paz de América ...* En tal caso un organismo especial, el Organismo Consultivo, deberá *reunirse inmediatamente para acordar las medidas ... que se deberán tomar para la defensa común y para el mantenimiento de la paz y la seguridad en el Continente.* La medidas adoptadas por el Organismo Consultivo serán validas cuando sean aceptadas por los dos tercios de los votos.

El tratado indica explícitamente las medidas a tomar *para el mantenimiento de la paz y la seguridad en el Continente*. El *uso de fuerzas armadas* esta específicamente

---

[2] Texto en ~~American Foreign Policy, 1950-1955: Basic Documents~~, pp.789-796.

autorizado, si bien *en ningún estado se utilizaran las fuerzas armadas sin su consentimiento.*

El 23 de octubre, el Organismo Consultivo se reunió, de acuerdo con los procedimientos del tratado, y dada la evidencia de la introducción secreta en Cuba de misiles nucleares estratégicos soviéticos, concluyó que la situación ponía en peligro la paz de América. Recomendó que los estados miembros *tomaran todas las medidas, individuales y colectivas, incluyendo el uso de las fuerzas armadas, que consideren necesarias para asegurar que el Gobierno de Cuba no pueda continuar recibiendo de los soviéticos materiales y suministros militares* ... La cuarentena se impuso para llevar a efecto esta recomendación.

La actuación de las organizaciones regionales para mantener la paz no entra en conflicto con la Carta de las Naciones Unidas[3]. El Art. 52(1) indica la utilización de *acuerdos u organismos regionales para tratar los asuntos relacionados con el mantenimiento de la paz y seguridad internacional apropiadas para la acción regional...* Y no resulta irrelevante en el contexto actual que las previsiones que tratan las organizaciones regionales se incluyeron en la Carta de San Francisco por la insistencia de los países de la América Latina y teniendo en mente el sistema interamericano.

Las actividades de las organizaciones regionales, por supuesto, deben *estar de acuerdo con los Propósitos y Principios de las Naciones Unidas.* Parece evidente que la acción a tomar ante una amenaza para la paz debe cumplir esos requisitos. Pero los principios de las Naciones Unidas se establecen el Art. 2 de la carta e incluyen el compromiso de todos los miembros para

> *...abstenerse en sus relaciones internacionales de la amenaza o el uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier estado, o de cualquier otra forma inconsecuente con los Propósitos de las Naciones Unidas.*

Las acciones de cuarentena implican el uso de la fuerza y deben ser encuadradas en este principio.

La promesa para no utilizar la fuerza no es absoluta. Una cualificación acude inmediatamente a la mente. El Art. 51 indica que nada en la carta, incluido el Art. 2(4) impide *los derechos inherentes de la autodefensa individual o colectiva si se produce un ataque armado.* La cuarentena se diseñó para tratar con una amenaza evidente para nuestra seguridad. Pero el Presidente en su discurso no invocó el Art. 51 o el derecho de auto-defensa. Y la Organización de Estados Americanos no actuó según el Art. 3, que cubre casos de ataque armado, sino según el Art. 6, que cubre las amenazas a la paz distintas del ataque armado.

La autodefensa, sin embargo, no es la única justificación para el uso de la fuerza indicada en la Carta. Obviamente, las Naciones Unidas pueden autorizar el uso de

---

[3] Texto en American Foreign Policy, 1950-1955: Basic Documents, pp. 134-161.

la fuerza para combatir cualquier amenaza a la paz. Así lo hizo en Corea y en el Congo. En estas circunstancias aceptamos como legítimo el uso de la fuerza por dos razones. Primera, las Naciones Unidas se crearon, por todos sus miembros, con este objetivo. Mediante la firma de la Carta aceptaron sus poderes y procedimientos. Segunda, el proceso político por el que las Naciones Unidas toman la decisión de usar la fuerza proporciona cierta seguridad de que tal decisión no se toma precipitadamente.

Aduzco que alguno de los dos factores legítima el uso de la fuerza de acuerdo con la resolución de la OEA respecto de la amenaza para la paz en el hemisferio. El significado de la aprobación lo atestigua el hecho de que, aunque Cuba es actualmente y lo ha sido durante mucho tiempo objeto de las sanciones y de la hostilidad de la OEA y aun habiendo sido suspendida de la actividad de sus agencias, ha permanecido como parte de los tratados y como miembro del sistema interamericano, de la misma manera que la República Dominicana. El significado del proceso político en la organización lo prueba el hecho de que, a pesar de la desproporción de poder entre los Estados Unidos y sus vecinos del Sur, no se consiguió reunir la mayoría para sancionar el uso de la fuerza hasta que el peligro estuvo claro. Pero cuando esto ocurrió el voto fue unánime.

Se cuestiona sin embargo el por qué no acudimos al Consejo de Seguridad antes de ejecutar otras acciones respecto de la amenaza soviética en Cuba. Supongo que en la concepción original de las Naciones Unidas, se pensó que el Consejo de Seguridad podría ser la agencia adecuada para tratar las situaciones de esta naturaleza. Sin embargo los autores de la carta demostraron su prudencia haciendo al Consejo de Seguridad responsable para tratar las amenazas a la paz *en primer lugar* pero no en *exclusiva*. Los hechos ocurridos desde 1945 han demostrado que el Consejo de Seguridad, lo mismo que nuestro propio colegio electoral, no es una institución adecuada. El derecho de veto lo ha hecho sustancialmente inadecuado para el mantenimiento de la paz.

El desprecio del Consejo de Seguridad ha obligado a tomar la iniciativa de buscar instituciones alternativas para el mantenimiento de la paz. En las Naciones Unidas la Asamblea General y el Secretario General han llenado el hueco. Las organizaciones regionales son obviamente otro candidato.

Las organizaciones regionales, incluso cuando utilizan procedimientos y procesos acordados, están sujetas a control. Están subordinadas a las Naciones Unidas de acuerdo con los términos de la carta, y en el caso de la OEA, por los acuerdos de los tratados interamericanos. La agencia correspondiente de la organización principal le puede pedir explicaciones de sus actos como si se tratase de un estado individual. Reconociendo esta relación, el Presidente ordenó que el caso se expusiera inmediatamente ante el Consejo de Seguridad. Las Naciones Unidas a través del Consejo y del Secretario General, participaron activamente en el esfuerzo de desarrollar una solución permanente a la amenaza para la paz representada por la capacidad nuclear soviética en Cuba.

Se habrán dado cuenta de que la defensa legal de la cuarentena cuyas líneas maestra he expuesto reflejan lo que yo llamaría una aproximación legal de las leyes constitucionales americanas a las leyes internacionales.

Existen normas en el sistema: *El Congreso no puede elaborar leyes ... que recorten la libertad de expresión o de prensa... ; Los Estados miembros deben refrendar en sus relaciones internacionales la amenaza o el uso de la fuerza.* Pero debemos reconocer que las normas, para ser duraderas, deben estar sujetas al crecimiento y desarrollo a medida que las circunstancias cambian.

Para asegurar decisiones correctas en esta materia, debe existir confianza en los acuerdos, comprobaciones y equilibrios internacionales. Y por tanto debemos estar preocupados a cerca de la realidad de la aprobación reflejada en esos acuerdos.

Debemos reconocer que en el derecho internacional público, lo mismo que en nuestro sistema constitucional, la membrana que separa la ley de la política es delgada y permeable. Debe por tanto existir una vigilancia profesional de manera que esas leyes no se vean corrompidas por ***razón de Estado***.

La consecuencia de disponer de un sistema con este tipo de *juego* es que debemos vivir sin la seguridad que proporcionaría un sistema mas formal. La justificación o el veredicto al trabajo de los abogados lo mismo que al de los político u otros artistas, debe esperar al juicio reposado de la historia. Someto satisfecho los esfuerzos de estas últimas semanas a tal juicio. Tengo confianza, quizá con reflejo de mis limitados prejuicios, en que la decisión final rigorista y lógica se vea atemperada por los métodos de trabajo de los constitucionalistas americanos.

LA LEGALIDAD DEL BLOQUEO A CUBA. Análisis-comentario

Se procede aquí al análisis de uno de los aspectos más críticos de la crisis, ciertamente reflejado en la abundantísima literatura (autores norteamericanos en su mayoría) que pronto generará esta, aunque no tan controvertida como, a nuestro juicio, debió mostrarse en su momento sobre un punto muy concreto: el de la formalidad legal de una "cuarentena verdaderamente atípica" unilateralmente proclamada, que afectó a una amplia área del Caribe entre los días 23 de octubre y 20 de noviembre de 1962.

Nuestra aportación crítica a esta parte de lo que fue la llamada "crisis caribeña", consiste en una exposición, comentario y contrastación de la declaración-comunicado a cargo de Abram Chayes, entonces asesor legal del Departamento de EE. UU, emitido en Boston el 3 de noviembre de 1962[4], donde este último justifica públicamente, aunque de manera poco ortodoxa como veremos a continuación, las medidas adoptadas por su gobierno, en particular el "bloqueo naval combinado" (EE. UU y aliados americanos) a la isla de Cuba.

SINTESIS-RESUMEN DE LAS TESIS DEFENDIDAS POR EL DEPARTAMENTO DE ESTADO

(LA LEGALIDAD DEL BLOQUEO NAVAL DE LOS ESTADOS UNIDOS A CUBA. Texto en American Foreign Policy 1962. Current Documents. Washington D.C.: Departament of State Publications, 1966; pp. 456-457).

Abram Chayes viene a explicar (y justificar) las acciones político-militares puestas en marcha por su gobierno, apoyándolas en los siguientes puntos:

1. **Necesidad de continuación del bloqueo.** Ya que

La crisis no ha concluido aún. Pasará bastante tiempo antes de que acabe.

Se explica así pues, a fecha del 3 de noviembre de 1962, el mantenimiento de este despliegue mixto de fuerzas estadounidenses y aliadas

---

[4] Esta declaración de Chayes, correspondiente al Dpt. of State press release Nº. 660 (Dpt. State Bulletin, Nov. 19, 1962; pp. 763-765) fue expuesta en la 10ª. reunión de la "Class of 52' de la Harvard Law School. Incluye contenidos del DEPARTMENT OF STATE MEMORANDUM: LEGAL BASIS FOR THE QUARANTINE OF CUBA (Office of the Legal Advisor, Oct. 23, 1962), en Chayes, Abram, The Cuban Missile Crisis: International Crisis and the Role of Law. New York: Oxford University Press, 1974; pp. 135-148.

... para establecer y reforzar la cuarentena

2. **Bases históricas y efectividad.**

(Pues) *...la guerra no es la única situación en que tal injerencia* (el bloqueo) *es posible*

Chayes se refiere al bloqueo como método desarrollado ya en el siglo XIX por las naciones europeas, dentro de un contexto de relación bilateral, y actuando estas en calidad de *sujetos de derecho internacional.*

Pero ahora -puntualiza- cuando la era de la guerra total está apenas comenzando, el bloqueo se revela como método de fuerza y presión reconocido *no solo como legítimo* sino como *políticamente beneficioso.* ¿Razones? Efectividad, seguridad y ganancia en una misma medida, con una *mínima alteración de las actividades normales*, que permite a cualquier estado mantenerse, más que en el "no alineamiento" al menos en el "no involvimiento"; posición esta última que, según el asesor

...se ha convertido (actualmente) *en un lujo sin precio.* (para cualquier país)

Por otra parte, también el escenario internacional ha cambiado bastante de un siglo para acá: ahora está plagado de organizaciones internacionales, cada una con distintas funciones (defensivas o de mayor ámbito), y dado que la amenaza que la URSS dirige al hemisferio a través de Cuba, se ha planteado *en el contexto de este sistema internacional*, y debe dársele por tanto

... una respuesta dentro del mismo contexto.

3. **¿Se trata de un bloqueo legal?**

Curiosamente, a esta pregunta que plantean tanto expertos como medios de comunicación, el asesor responde situando **la posición legal de los EE.UU. en un lugar secundario.** En cuanto a la adopción de las medidas anteriores se refiere, queda claro que:

...El elemento primario en la confrontación de las últimas semanas ha sido ***la habilidad y el deseo de los Estados Unidos para desplegar en el área la fuerza necesaria para establecer y reforzar la cuarentena***[5]*...*

Añade también que esta base legal la obtiene su país del apoyo de los aliados europeos y de la misma Organización de Estados Americanos;

---

[5] La negrita es nuestra.

este doble respaldo es el que da *coherencia* a todas las acciones subsiguientes.

En cuanto a las condiciones en que se ha impuesto *la cuarentena*, se apoya a su vez en las siguientes justificaciones:

3.1 Sancionamiento por parte de la organización regional correspondiente, recogida en:

1ero. Invocación del Tratado de Rio de 1947, recomendación, y aceptación explícita de los 21 países firmantes del Acta de Bogotá (OEA), incluyendo Cuba, de los principios referidos respecto a la adopción de medidas colectivas,

> ... *no sólo en caso de ataque armado*

para asegurar

> ... *la inviolabilidad, soberanía e independencia política de cualquier estado americano.*

2do. Consulta y aceptación (2/3) por la Organización Interamericana del bloqueo[6], en base *al mantenimiento de la paz y la seguridad en el continente*, y de su órgano consultivo (Consejo MM. AA.EE.), reunido el 23 de octubre de 1962, de acuerdo con los procedimientos del Tratado

> ...*considerando la introducción secreta de misiles nucleares estratégicos en Cuba...*

recomendando a su vez la adopción de *medidas individuales y colectivas*, incluyendo el *uso de la fuerza armada* contra la amenaza militar cubana. Se especifica además que este uso de la fuerza no podrá ser nunca requerido a un estado miembro *sin su consentimiento expreso*.

3.2 En cuanto al papel de las organizaciones globales en la adopción de la cuarentena recomendada por la OEA, su función

> ... *no es inconsistente con la Carta de las Naciones Unidas . Por el contrario, esta asigna un importante papel a las organizaciones regionales para llevar a cabo los propósitos de Naciones Unidas.*

---

[6] Dpt. of State Memorandum, Oct. 23, 1962. Op. cit. p. 142.

Así, su Art. 52(1) se refiere a los acuerdos regionales y a las atribuciones de estos en materias relativas al mantenimiento de la *paz y seguridad internacional*, y de las acciones a tomar en estos casos.

En este último punto Chayes recuerda que la inclusión del párrafo correspondiente en la Carta de San Francisco, se hizo precisamente por la insistencia de los países latinoamericanos de que las actividades de la Organización Americana fueran *consistentes* con los propósitos expuestos en la Carta Fundacional.

3.3 Del mismo modo la Carta de las Naciones Unidas incluye el rechazo al

> ... *uso de la fuerza contra la integridad territorial, política o independencia de un país...*

a la vez que se justifica la utilización de medidas de fuerza en la cuarentena, aunque también delimita este uso como algo

> ... *no necesariamente absoluto.*

Explícitamente, tanto el artículo 51 como el art. 2 (4) reconocen a los estados miembros el *inherente derecho al defensa individual y colectiva* en caso de ataque armado, si este ocurriera. Para el Gobierno de los EE.UU. este caso se da desde el momento en que están instalándose misiles nucleares en Cuba; la cuarentena está entonces diseñada para combatir *un peligro inminente* a nuestra seguridad.

Por otro lado, Chayes hace notar que la labor de la OEA es aquí actuar, no bajo el Art. 3 de la ONU sino bajo el Art. 6, cubriendo a su vez estos *peligros*, amenazas a la paz, *de otra naturaleza diferente al ataque armado.*

3.4 Por su parte el Dpto. de Estado insiste en que la autodefensa no es el único uso de la fuerza que contempla la Carta de Naciones Unidas, también justifica y sanciona este en casos de "amenaza contra la paz"; así se obró en el caso de Corea o del Congo[7]. Hay por lo tanto entonces varios factores (disposiciones) que legitimizan "en sí" esta cuarentena, y que son los siguientes:

---

[7] Ver Department of State Memorandum, Oct. 23,1962. Op. cit.; p. 147.

1. Los mismos *propósitos explícitos* con los que se crearon las Naciones Unidas[8], así como sus poderes y sus procedimientos.

2. Las garantías políticas de estos procedimientos, mediante las cuales la decisión de uso de la fuerza *no será tomada a la ligera.*

3. Los dos puntos anteriores legitimizan a su vez este "uso", en concordancia con la Resolución de la OEA respecto a la *amenaza a la paz en el Hemisferio*, por la ya larga situación de Cuba con respecto a esta Organización dentro de la que *viene siendo objeto de sanciones y hostilidad*, y de la que ha sido suspendida de participación en sus agencias, pero en la que continua sin embargo como miembro del Sistema Interamericano[9].

4 Posible conflicto de competencias ONU - OEA

Al reproche hecho al gobierno de los EE.UU. (y en particular al presidente Kennedy) de no acudir primero al Consejo de Seguridad antes de proponer y/o adoptar medidas de esta naturaleza, Chayes replica recordando que el Consejo es

... ciertamente preferente pero no exclusivo.

Nuevamente hace historia (y jurisprudencia), recordando como ya desde su creación en 1945, el Consejo se ha demostrado como *órgano no viable* y despectivo en materia de resolución de este tipo de cuestiones, debido a que la institución del veto, le convierte en *poco útil para el mantenimiento de la paz*. Pero también, ya que las organizaciones regionales (OEA) están subordinadas a las globales (ONU), es por lo que el Presidente llevó sus propuestas ante la *organización madre*, aunque a *título de estado individual*[10].

---

8 Ibid.; p. 144.

9 Recordemos la expulsión de la República de Cuba acordada en la reunión de la VIII Asamblea de la Organización de Estados Americanos (Punta del Este, Uruguay, 31-1-62) a instancias de los EE. UU., a causa de la "incompatibilidad" del régimen comunista con el sistema interamericano. Una medida que, siguiendo a Manuel Díez de Velasco, sería de difícil cuando no de "imposible aplicación", por carecer de base jurídica real, dado que la Carta de Bogotá no contempla a su vez ni especifica sanción alguna para estos casos. Ver Instituciones del Derecho Internacional Público (3ra ed.). Madrid: Tecnos, 1981; 371. Vol. II.

10 En este punto, y con referencia al Art. 53 (I) de Naciones Unidas, el memorandum de 23-10-62 expone la "no necesidad" de autorización de la cuarentena, aprobada por el Organo de Consulta de la OEA, por parte del Consejo de Seguridad, al no constituir esta "una acción de fuerza". Además pone dos ejemplos recientes de rechazo por el anterior: reclamaciones de la URRS (embargo en 1960 al régimen dominicano) y de la misma Cuba (decisiones en Punta del Este), al no cumplirse esta circunstancia en ninguno de los dos casos expuestos. Ibid.; p. 146.

CONCLUSIONES SEGUN EL DERECHO VIGENTE

Abram Chayes se refiere a la imposición de la "cuarentena selectiva" en términos de

> *... aproximación del Derecho Constitucional americano al Derecho Internacional*

para lo que aporta también otra serie de justificaciones:

1. Que como consecuencia de vivir en un sistema *que juega con los acuerdos* debemos también a veces prescindir de ellos, y de las certezas que nos proporcionan *como sistemas formales*. Por lo tanto, su recomendación es que aquellos artículos contenidos en las disposiciones de las organizaciones competentes (ONU, OEA) que rechazan el uso de la fuerza como norma de actuación deben ser aplicados *dependiendo de las circunstancias*, o de la modificación de estas.

   Del mismo modo Chayes expone la necesidad de ampliar y/o desarrollar el contenido y las disposiciones de estos artículos que en cada caso haya lugar, algo que es perfectamente en un sistema donde

   > *...la membrana que separa ley y política es delgada y permeable*

2. Aunque, para evitar que la aplicación de la ley *esté sujeta a la razón de estado*, su observancia *debe ser profesional* (o someterse a este criterio).

   Para lograr esto último Chayes llama al trabajo conjunto de legisladores y políticos, dejando que sea

   > *... el juicio-incisivo de la historia el que finalmente dictamine.*

   En calidad de asesor-portavoz del Dpt. of State, Chayes termina su declaración esperando haber sido *lo suficientemente explícito* con respecto a la actuación de su gobierno con Cuba en particular, y al funcionamiento del derecho constitucional norteamericano en general.

CRITICA AL PLANTEAMIENTO DEL DEPARTAMENTO DE ESTADO (Abram Chayes) RESPECTO DE LAS BASES LEGALES DEL BLOQUEO.

1. **Equiparamiento-subordinación normas del Derecho Internacional y del Derecho Constitucional Norteamericano.**

Resulta evidente que, a la hora de establecer unos procedimientos democráticos válidos para justificar el establecimiento del bloqueo, los argumentos defendidos por Chayes sitúan en un rango superior o, en el mejor de los casos, equiparan las disposiciones del Derecho Constitucional de los EE.UU, a las normas del Derecho Internacional Público.

A nuestro juicio esta sería la mas importante **arbitrariedad** en su interpretación y aplicación de las normas vigentes. Arbitrariedad y utilización heterodoxa, que sin embargo es defendida como colofón a su declaración para justificar un bloqueo naval, "cuarentena selectiva", por otra parte deficientemente argumentado.

Si bien existen puntos oscuros a este respecto en los contenidos de la Carta de las Naciones Unidas, también se especifica (Arts. 51 y 53) que *el ataque* (armado) *debe haber sido iniciado* (ya)[11] para que se cumplan plenamente los supuestos que autorizan el uso de la fuerza por el país afectado, en este caso los EE.UU y sus aliados americanos.

Hay que resaltar también que Washington tiende a imponer sus condiciones al hacer cumplir estos a navíos de otras naciones (registro y/o regreso a sus puntos de partida a aquellos que transporten material bélico a Cuba). El asesor incide principalmente en el **papel secundario que tiene la posición legal de su país**, precisamente aquel requisito "sine qua non" para cualquier otra discusión acerca de la legalidad de esta cuarentena, puesto que es "esa legalidad", y no la "coherencia", lo básicamente exigible (o defendible) para una aprobación de tales medidas.

Igualmente, la "no oposición" por parte de cualquiera de los países miembros de la OEA, o del mismo Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, no puede nunca significar un reconocimiento pleno a las acciones iniciadas por el gobierno norteamericano, ni tampoco el cumplimiento de las mínimas condiciones exigibles, precisamente las que no se dieron en este caso[12].

---

[11] Ver Akehurst, Michael, Introducción al Derecho Internacional (Reimp. 1ª Ed. 1973). Madrid: Alianza, 1975; pp. 374-375.

[12] Según lo expuesto por el mismo Chayes ("Law and the quarantine of Cuba")en ~~Foreign Affairs~~, en 1963, esta "no condena", ausencia de desaprobación "expresa", de la cuarentena por el Consejo de Seguridad, "equivale a una autorización en el sentido del artículo 53". Cfr. Jiménez de Aréchaga, Eduardo, El Derecho Internacional Contemporáneo. Madrid: Tecnos, 1980; p. 170.

De cualquier modo, nuestra pregunta sería: ¿Puede ser el término "coherencia", tal y como lo plantea Abram Chayes, equivalente al de "legalidad"?.

Desde el momento en que los EE.UU. decretan y hacen cumplir este bloqueo partiendo de estas frágiles bases, su argumentación no es solamente "inconsistente" con lo expuesto en la Carta de San Francisco, sino con los requisitos concretos (Arts. 51 y 53) exigidos para considerar la legalidad de un ataque armado como respuesta[13].

En cuanto a la defensa (derecho a) individual y colectiva no se especifica nada acerca del "peligro" o "inminencia de" (ataques), a no ser en casos expresamente reconocidos o pactados en los correspondientes acuerdos bilaterales por los países, no sólo entre los litigantes, EE.UU y la República de Cuba como miembros de la OEA, sino con todos aquellos Estados cuyos barcos se vieron afectados por el bloqueo que

> *... no habían consentido esta medida y se contemplaba el uso de la fuerza, si ello se hacía necesario, a fin de detener e inspeccionar esos navíos en alta mar...*[14].

Una demostración de que existe un vacío pretendidamente cubierto con arbitrariedades legales, es la invocación expresa que hace Chayes del Art. 3º de la Carta de Naciones Unidas, acerca de cubrir amenazas a la paz

> *... de naturaleza diferente al ataque armado...*

Otra prueba más del reconocimiento indirecto que los EE.UU. hacen de estar sobrepasando las normas de las organizaciones globales podría encontrarse en la misma respuesta evasiva que el asesor estadounidense da a la cuestión del (posible) conflicto de competencias entre organizaciones, ONU-OEA, excusándose a su vez en la "ausencia de exclusividad" de la jurisdicción del Consejo de Seguridad en materias de mantenimiento de la paz, y en su "probada inefectividad", un órgano "poco útil" para estos casos[15]. De este modo puede justificar también que el Presidente Kennedy se limitara en su momento a cumplir con las disposiciones de la "organización madre", en nombre de los Estados Unidos de América como "estado individual".

---

[13] A este respecto, William P. Gerberding hace notar la misma puntualización de que el articulo 51 no fuera "de hecho" invocado por los EE.UU. Ver en "Cuba Missile Crisis", International law and political crisis an analytic casebook. Boston: Little Brown, 1968; p.206.

[14] Jiménez de Aréchaga, op. cit.; pp. 169-177.

[15] Ver Gerberding, op. cit. p. 207-208, esta interpretación de Chayes de la "no viabilidad" del Consejo, se contradice abiertamente con los objetivos fundacionales de la ONU, que a su vez el mismo utiliza para fundamentar la decisión de la cuarentena.

2. "Malabarismos legales"

Gimnasia mental -en palabras de Geberding- la que evidentemente efectúa el Departamento de Estado norteamericano por boca de su asesor Chayes en su "particular interpretación" de las prerrogativas de la Organización de Estados Americanos respecto a Naciones Unidas; un planteamiento un tanto "expansivo" del significado de la Carta de la ONU[16].

Primeramente, por el reconocimiento, descrito arriba, de su "desliz", acudiendo antes a la organización regional, pero también, y en segundo lugar, al insistir en que *sí se cumplieron* las mínimas condiciones exigidas en ese gesto de avisar al Secretario General (U-Thant), quien conjuntamente con el Consejo de Seguridad ¿colaboraba? en *la pronta resolución de la crisis*. Los malabarismos se hacen notorios en esa exhortación que constantemente hace al empleo "selectivo" (pero acomodaticio) del derecho de los estados miembros (OEA y ONU) a rechazar un peligro mediante "el uso de la fuerza", procedimiento cuyas normas sin embargo *deben estar sujetas a ampliación y desarrollo según las circunstancias*[17].

Finalmente, debemos insistir en que por muy "delgada y permeable" que pueda ser esa membrana que supuestamente separa la ley y la política, no es menos cierto que si esto llegara a aplicarse textualmente, la última recomendación de Chayes respecto a prevenir el manejo y la corrupción de la ley por "raison d'état" sería francamente difícil de conseguir[18]. En cuanto a suscribir ese planteamiento ciertamente hegeliano, de esperar al dictamen final del "juicio incisivo de la Historia", se ha demostrado largamente que este, lejos de aportar importantes enmiendas al comportamiento de los estados en política exterior, no ha traído tampoco el reconocimiento a posteriori de tantos grandes errores, ni mucho menos las disculpas públicas de sus gobiernos por sus actuaciones pasadas.

Esto último ha resultado particularmente evidente en el caso de los Estados Unidos de América y la República de Cuba.

---

[16] Ibidem.

[17] Gerberding señala este planteamiento como típico de Chayes, un "no especialista" en Derecho Internacional, conocido por su formulación "sociológica" y permisiva, a la manera del Derecho Común, donde los principios son algo "maleable", y por lo tanto sujetos a cambios, y que concibe las normas mas como herramienta que como guía de acción, para utilizar según circunstancias y necesidades. Ibid,; pp. 205, 209-210.

[18] Precisamente, y dado el carácter ciertamente amorfo del Derecho Internacional, los políticos siempre podrían crear normas a su medida. Ibid. p. 210.

ANEXO III

A-III/1	Brindis con Adenauer el 14-11-1962
A-III/2	Felicitaciones a emisoras de radio
A-III/3	Felicitación a Stevenson
A-III/4	Prensa cubana
*	Revolución (diario)
*	Cuba Socialista (revista mensual)
A-III/5	Las lecciones de la crisis de los misiles (Time Magazine)
A-III/6	Entrevista con T.C. Srensen

A-III/1/1

FOR IMMEDIATE RELEASE, NOVEMBER 14, 1962

OFFICE OF THE WHITE HOUSE PRESS SECRETARY

THE WHITE HOUSE

TOASTS OF THE PRESIDENT AND
CHANCELLOR KONRAD ADENAUER OF
THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY
AT A LUNCHEON
IN THE STATE DINING ROOM

THE PRESIDENT: Chancellor, I want to express in behalf of all the members of the Government who are here and all Americans our very warm welcome to you, to the Foreign Minister, to the members of your Government, and to tell you how pleased we are that you are visiting us once again.

I think that the instinctive judgment of my predecessors and the members of their Government after the Second War in realizing how essential it was to the security of the West, of the Free World, that there should be a strong and independent Germany was matched by the instinctive judgment of the German people that their future lay in a free and expanding and growing Europe. This sense of the future which dominated the political thinking of both of our people and their leaders in those days I think will go down as one of the significant decisions in the history of the modern world.

It is our responsibility, Chancellor, that decision having been made, to build upon it and to attempt to move from an increasingly strong and powerful Europe and Atlantic community to an increasingly strong and powerful free world. It seems to me that both the United States and the Federal Republic, and Europe, and, indeed, the whole Atlantic partnership, have a great role to play in the maintenance of freedom all around the globe.

We are very proud to have you here, Chancellor, as one of the architects of this relationship. We had one in Mr. Acheson, who played a most significant role during those days. And those of us who have followed in this country want to assure you that we still regard the close and intimate ties between the Federal Republic and the United States as the strongest possible insurance for the defense of Europe, which is essential to the defense of the United States, and we still believe that this is the base from which those actions must spring which will provide a protection for our vital interests, and, if we are determined to be strong enough, the

Germany collapsed in 1945, and I looked at the situation with which we were confronted at that time, I was wondering whether the real victor of this war, the United States of America, would meet the historical task which this event had placed on the shoulders of the United States. And, indeed, the United States of America at that time was aware of this task and met its historical obligation. I think in the history, especially in the history of modern times, it is very rare indeed that the victor helped the vanquished to raise again and to stand up again, and that I feel was the great historical deed performed by the United States of America after the last war. You supported the vanquished, especially us, the Germans, my people. You gave them the possibility, offered them a chance to recover from the consequences of this terrible catastrophe. That is why we have these strong bonds, why we adhere to the same principles as the United States of America, and especially to the principle of liberty and freedom.

I feel you should try to imagine what it means for a vanquished nation after such a murderous fight and war to see the victor extend the helpful hand to the vanquished. It was not only the material aid and assistance, but it was, above all, the human attitude, the human aspect, the human spirit in which this was done which established these inseperable bonds between our two countries.

And if I look at the history of these last few years, and you must know I haven't been very long in politics yet, only since 1945,and so my political memory is still very young and still very fresh because in this connection it is not age that counts but it is the years which you have spent in a political career -- in looking back on these years I think of President Truman and Secretary Acheson, who were the first to take the moves, the initiatives, to establish the close relationships with Germany. I think of Secretary Dulles and President Eisenhower.

Let me take this opportunity to pay my greatest respects and express my deepest gratatitude to these gentlemen.

I want, on this occasion in particular, to express my very warm and heartfelt thanks to President Kennedy and his associates for having taken up this tradition in a world which becomes more dangerous, more and more dangerous, from day to day, to take up the tradition which was established by President Truman, namely to maintain close relations with the German people.

I feel one can say that the German people have learned something from the past. Of course, the Germans have their faults, too. Who hasn't any faults? But the Lord forgive some of these faults and some of the sins, and, therefore, I feel one should also forgive the Germans their old

MORE

AT A LUNCHEON
IN THE STATE DINING ROOM

THE PRESIDENT: Chancellor, I want to express in behalf of all the members of the Government who are here and all Americans our very warm welcome to you, to the Foreign Minister, to the members of your Government, and to tell you how pleased we are that you are visiting us once again.

I think that the instinctive judgment of my predecessors and the members of their Government after the Second War in realizing how essential it was to the security of the West,of the Free World, that there should be a strong and independent Germany was matched by the instinctive judgment of the German people that their future lay in a free and expanding and growing Europe. This sense of the future which dominated the political thinking of both of our people and their leaders in those days I think will go down as one of the significant decisions in the history of the modern world.

It is our responsibility, Chancellor, that decision having been made, to build upon it and to attempt to move from an increasingly strong and powerful Europe and Atlantic community to an increasingly strong and powerful free world. It seems to me that both the United States and the Federal Republic, and Europe, and, indeed, the whole Atlantic partnership, have a great role to play in the maintenance of freedom all around the globe.

We are very proud to have you here, Chancellor, as one of the architects of this relationship. We had one in Mr. Acheson, who played a most significant role during those days. And those of us who have followed in this country want to assure you that we still regard the close and intimate ties between the Federal Republic and the United States as the strongest possible insurance for the defense of Europe, which is essential to the defense of the United States, and we still believe that this is the base from which those actions must spring which will provide a protection for our vital interests, and, if we are determined to be strong enough, the peace of the world. We welcome you here during a time of very great change in the world, both in the West and in the East. It will be our task, Chancellor, to make those judgments today which will serve the future as well as the judgments which were made and in which you participated a decade or more ago which have so served us at present.

Chancellor, we welcome you here at an important turning point, possibly, in the history of the relations between East and West, and in any case we welcome you as an old, valued and courageous friend.

MORE

A-III 114

Ladies and gentlemen, I hope you will join with me in toasting to the Chancellor, to the members of his Government, to the German people, and the President of the Federal Republic.

* * *

CHANCELLOR ADENAUER: Mr. President, Gentlemen: When Germany collapsed in 1945, and I looked at the situation with which we were confronted at that time, I was wondering whether the real victor of this war, the United States of America, would meet the historical task which this event had placed on the shoulders of the United States. And, indeed, the United States of America at that time was aware of this task and met its historical obligation. I think in the history, especially in the history of modern times, it is very rare indeed that the victor helped the vanquished to raise again and to stand up again, and that I feel was the great historical deed performed by the United States of America after the last war. You supported the vanquished, especially us, the Germans, my people. You gave them the possibility, offered them a chance to recover from the consequences of this terrible catastrophe. That is why we have these strong bonds, why we adhere to the same principles as the United States of America, and especially to the principle of liberty and freedom.

I feel you should try to imagine what it means for a vanquished nation after such a murderous fight and war to see the victor extend the helpful hand to the vanquished. It was not only the material aid and assistance, but it was, above all, the human attitude, the human aspect, the human spirit in which this was done which established these inseperable bonds between our two countries.

And if I look at the history of these last few years, and you must know I haven't been very long in politics yet, only since 1945,and so my political memory is still very young and still very fresh because in this connection it is not age that counts but it is the years which you have spent in a political career -- in looking back on these years I think of President Truman and Secretary Acheson, who were the first to take the moves, the initiatives, to establish the close relationships with Germany. I think of Secretary Dulles and President Eisenhower.

Let me take this opportunity to pay my greatest respects and express my deepest gratatitude to these gentlemen.

I want, on this occasion in particular, to express

sins, if they do not commit any new ones. But I am sure that the Germans have learned something from the past.

Now, of course, reading the press recently, I perhaps might not have been so pleasant. I am going to meet the National Press Club tomorrow, but I am not afraid that my meeting, my encounter, with the National Press Club will be as tough as some people are afraid it will be, or feel or fear it to be, because if you look at the German people I feel I am sure you will find out that to them freedom and liberty is the supreme value and that we respect freedom and liberty. Of course, sometimes you may be mad and angry with the press. But, nevertheless, there is nobody who wants to touch upon freedom and liberty of the press.

I remember years ago when I was Lord Mayor of Cologne I once had a dinner with a German poet who died many years ago, Max Halbe, and in the conversation I explained to him that I was angry about a press article which had appeared on that day. He took the menu and wrote two lines in German which translated read "My Dear Friend, if you get angry about the press, do not worry. There will be a new edition tomorrow." And that is what I have always t ought of whenever I get angry at the press. I think of these two lines of Max Halbe.

Mr. President, in my political life, I have had a number of meetings and political discussions, and I never judged these meetings by the communique which is issued afterwards because in most cases the communique is put on the table right at the beginning of the negotiations, before they have even started. But I judged them by the contents of the conversation. In applying this criterion, Mr. President, I think I can say from the conversation and talks we have had this morning that this has been a good meeting and is going to be a good meeting, a very good meeting, which was urgently needed in this very critical situation in which we find ourselves today.

Let me also express my warmest congratulations to you, Mr. President, and to the American Nation for the very firm stand which you have taken in the Cuban question. I feel that this was a very great success for the United States of America, and it was a failure for Mr. Khrushchev. The world once again has seen Mr. Khrushchev as he really is.

I propose a toast to you, sir, and to the American people.

END

A-111/2/1

FOR IMMEDIATE RELEASE, DECEMBER 4, 1962

OFFICE OF THE WHITE HOUSE PRESS SECRETARY

THE WHITE HOUSE

REMARKS OF THE PRESIDENT
TO A GROUP OF RADIO STATION REPRESENTATIVES
NEW FLOWER GARDEN

Mr. Murrow, Governor, Mr. Minow: I want to express our thanks to the radio stations who were so helpful and contributed such an important national service to us during the difficult days that have just passed. We were extremely anxious to get across our point of view,which was the point of view of the free people of this hemisphere, to the people of Cuba in late October and early November.

We, therefore, asked a number of radio stations if they could assist us. The Voice of America broadcasts to Latin America and to Cuba through short wave. We were anxious that medium wave be used and the only device that we could use was the radio stations. We went to all of them. They immediately volunteered their assistance.

None of them put forward all of the objections which they could have in regard to previous programs and previous commitments, but, instead, immediately made their stations available, and from dusk to dawn they broadcast the message of the United States to the people of Cuba.

We are very grateful to them. I think they showed two things; first, how significant radio is in getting across a message beyond national boundaries; and, secondly, they showed how patriotic were those men who ran these stations. We are glad to have them here today.

* * * * * *

I want to thank you all very much. Ed, do you want to say something?

MR. EDWARD R. MURROW: Only, Mr. President, that the United States Information Agency is grateful to these gentlemen for using their transmitters in the interest of truth.

Thank you.

THE PRESIDENT: Thank you.

A-111/2/2

Mr. Murrow, Governor, Mr. Minow: I want to express our thanks to the radio stations who were so helpful and contributed such an important national service to us during the difficult days that have just passed. We were extremely anxious to get across our point of view, which was the point of view of the free people of this hemisphere, to the people of Cuba in late October and early November.

We, therefore, asked a number of radio stations if they could assist us. The Voice of America broadcasts to Latin America and to Cuba through short wave. We were anxious that medium wave be used and the only device that we could use was the radio stations. We went to all of them. They immediately volunteered their assistance.

None of them put forward all of the objections which they could have in regard to previous programs and previous commitments, but, instead, immediately made their stations available, and from dusk to dawn they broadcast the message of the United States to the people of Cuba.

We are very grateful to them. I think they showed two things; first, how significant radio is in getting across a message beyond national boundaries; and, secondly, they showed how patriotic were those men who ran these stations. We are glad to have them here today.

* * * * * *

I want to thank you all very much. Ed, do you want to say something?

MR. EDWARD R. MURROW: Only, Mr. President, that the United States Information Agency is grateful to these gentlemen for using their transmitters in the interest of truth.

Thank you.

THE PRESIDENT: Thank you.

END

A-111/3/1

TCS - 12/6/62

I want to congratulate Ambassador Stevenson for his part in yesterday's announcement of U.S.-Soviet cooperation in the field of outer space. This will help speed up our efforts to send a 2-man team to the moon -- and I understand, Adlai, that you have a couple of fellows in mind for the job.

Actually, before the dinner, Adlai, Charley Bartlett and I were talking about raising funds for the mentally retarded by organizing a new touch-football bowl game between the Administration and the Press. Adlai said he thought Charley wouldn't be too tough on the line if no one backed him up . . . Charlie said his team would have to look out for any running plays by Adlai off guard. Negotiations broke down, however, when we couldn't agree on which team should be called the "doves" and which would be "hawks".

I was glad to see Adlai and Charley getting together -- to criticize our information policies. Charley says we don't talk enough to the press -- Adlai had a somewhat different viewpoint.

I was praising Adlai for his eloquent indictment of Cuban missile bases at the UN Security Council, and said I thought excerpts should be preserved for history. Adlai expressed the hope that they might be published in the next edition of Bartlett's Quotations.

A-III/4/L

Con detenimiento, observa el doctor Fidel Castro el funcionamiento del formidable "Taladro Radial VR-T", que él mismo pone a trabajar, en la gran Exposición Checoslovaca, País de Amigos. (Más fotos, pág. 10.)

GUSANOS

Reitera Jruschov la posición de la URSS

SIN VENTAJAS NI CONQUISTAS

Responderemos con la fuerza a las amenazas

Paz y amistad deseo del mundo

MOSCU, junio 29 (PL) — El Primer Ministro Nikita Jruschov afirmó que los éxitos obtenidos por los pueblos soviético, chino, ...

Realizan hoy las visitas a mercenarios

Desatará Kennedy una nueva carrera nuclear

El presidente de Estados Unidos, en conferencia de prensa, tergiversa la verdad en el caso de los tractores y de Berlín, ocultando las maniobras del imperialismo

REVOLUCION

ORGANO DEL MOVIMIENTO 26 DE JULIO

2ª EDICION — Año IV ● La Habana, Jueves, 29 de Junio de 1961 — 5 Centavos ● Director: Carlos Franqui ● No. 798

ZONA REBELDE

Kennedy: ensayo de la calumnia yanqui

El millonario Kennedy propina otro golpe bajo a la humanidad.

La hace precisamente en los momentos en que se desarrolla en el mundo un amplio y profundo movimiento en favor de una Paz estable y definitiva que permita el desarrollo pleno de las fuerzas creadoras del hombre.

El plutócrata de Boston, amigo y socio de tiranos y explotadores, ha lanzado una siniestra burla al rostro de los pueblos que hacen ingentes esfuerzos para eliminar la guerra como elemento de las relaciones entre los Estados.

Kennedy dijo ayer en una conferencia de prensa que ha designado a un grupo de "eminentes hombres de ciencia para analizar la posibilidad y la conveniencia de que los Estados Unidos ...

Ud. puede obtener una foto de Gagarin firmada por él mismo

Además ...

Una colección de sellos de la armada soviética sobre su gran hazaña

1 ...

2 ...

3 ...

Radio MOSCU

Señala Pinar del Río sus metas para el 26 de julio

Las Organizaciones Revolucionarias Integradas trazan, en reunión con los comisionados municipales, jefes y dirigentes, las realizaciones que se llenaron

PINAR DEL RIO, junio 29 (PL) — ...

VEA

a las bellísimas modelos cubanas, Iraida, Iriana, Marta, Isabel y Olga, ...

VEA

...

VEA

...

VEA

una ficha biográfica y cinco informaciones fotográficas de nuestro pianista Ivette Hernández.

TODO ESTO

en el Suplemento de REVOLUCION

en Rotograbado que ...

Será premiada la Exposición Checa

Urgen mensajes en pro de Molina

Se efectuó anoche un radiomitin en vísperas de dictarse la sentencia contra el joven patriota cubano Francisco Molina

Respeto a Cuba

Partidos y funcionarios de Ecuador reiteran su derecho

QUITO, junio 29 (PL) — ...

Agradece la FNTA ayuda a la zafra

Cooperaron al éxito logrado gobernantes, instituciones, obreros, mineros, estudiantes y otros sectores. El imperialismo

Probable entrevista de Roa y L. Mateos

CIUDAD DE MEXICO, junio 29 (PL) — ...

A Budapest

Ofensa a Uruguay

Denuncian calumnias de la revista yanqui "Life"

MONTEVIDEO, ...

A-111/4/2

FINALIZAN...

[illegible]

NUEVAS OBRAS EN LAS VILLAS, EL 26

[illegible]

AGRADECE...

[illegible]

CAMAGUEY

[illegible]

SANTIAGO DE CUBA

[illegible]

HOLGUIN

[illegible]

SANTA CLARA

[illegible]

JARONU

[illegible]

PINA

[illegible]

SEÑALA...

[illegible]

RESPETO...

[illegible]

LA NO INTERVENCION

[illegible]

ILOGICO DESCONOCER LA SOBERANIA DE LA RDA

[illegible]

ZONA REBELDE...

Comentario de la Pag. Primera

reanudara los ensayos nucleares.

La declaración de Kennedy debe contemplarse desde dos aspectos.

Uno de ellos es la absoluta indiferencia y el total desprecio que el imperialismo yanqui —que él tan cabalmente representa— siente por la tranquilidad, el bienestar y la Paz de la Humanidad.

Para los imperialistas yanquis, para los explotadores de naciones enteras, para los ladrones de recursos ajenos, una cuenta corriente bien crecida o una arca bien repleta valen bien una guerra.

Con guerras han surtido siempre sus insaciables de riquezas.

El otro aspecto es la actual situación de Berlín Occidental.

Kennedy hace la declaración a raíz del anuncio formulado por el gobierno de la Unión Soviética en el sentido de que concluirá un Tratado de Paz con la República Democrática Alemana.

Es decir, desea que ese problema no sea solucionado, insiste en mantener pendiente sobre el mundo la posibilidad de una conflagración mundial y adopta una posición de fuerza para negociar desde ella.

La relación entre esa actitud y sus planes de reanudar las pruebas nucleares se halla en la malintencionada afirmación de que "la crisis de Berlín está fabricada por los soviéticos".

La Unión Soviética proyecta concluir UN TRATADO DE PAZ.

Kennedy dice que con ello "fabrican una crisis".

Luego, desde el punto de vista del imperialismo yanqui, LA PAZ ES UNA CRISIS.

Kennedy, por supuesto, no podía dejar de incluir su buena dosis de hipocresía en las declaraciones y expresa que "Estados Unidos siempre estará dispuesto a discutir cualquier propuesta".

Tampoco podía dejar de incluir la mentira [illegible] y dice que "el Gobierno Revolucionario cubano tiene la culpa del fracaso de la gestión realizada por el comité norteamericano" que trató la indemnización a Cuba por la invasión de Playa Girón.

Descubre, sin embargo, que ese comité no es todo lo "autónomo" que decía ser al afirmar que "será difícil que se reorganizara".

La afirmación indica a las claras que es él quien maneja las actividades de ese comité.

La conferencia del Presidente de Estados Unidos, como se ve, constituyó un nuevo ensayo yanqui sobre la tergiversación, la calumnia y la mentira.

Y como su intención tuvo también es medirse en el terreno de la razón y la inteligencia con dos dirigentes mundiales —Fidel y Nikita— reproducimos declaraciones de ambos para establecer que en ese campo el millonario de la Casa Blanca es un enano con tacones disimulados.

Dice Fidel:

"El gobierno cubano declaró reiteradamente que Cuba estaba dispuesta a renunciar a toda indemnización material si ese comité gestionaba y obtenía la libertad de un número igual de presos norteamericanos, españoles, puertorriqueños, nicaragüenses y guatemaltecos, encarcelados por luchar contra el fascismo, el racismo, el despotismo, el colonialismo y el imperialismo. Ni ese comité ni el gobierno de los Estados Unidos han querido resolver el problema de una forma o de la otra".

Dice Nikita:

"Si nos imponen la conversación desde posiciones de fuerza, tendremos con qué responder. Si los enemigos de la paz y de la coexistencia pacífica declaran, pese a todo, la movilización, no permitiremos que nos pillen desprevenidos. Tomaremos todas las medidas necesarias y si es preciso adoptaremos medidas adicionales para reforzar nuestra seguridad".

[illegible]

OFENSA...

[illegible]

SERGIO CARDOSO EN CUBA AVANZA

[illegible]

A BUDAPEST...

[illegible]

DESATARA...

[illegible]

REVOLUCION
ORGANO DEL MOVIMIENTO 26 [illegible]
Director
CARLOS [illegible]
Administrador
VICENTE [illegible]
Director [illegible]
ITHIEL [illegible]
Director de [illegible]
[illegible]
Guillermo [illegible]
Jefe [illegible]
Redacción [illegible]
[illegible] y Talleres [illegible]
General [illegible]
Avenida [illegible]
Rancho Boyeros.
Tels. Centro Privado
70-5301, 70-5302, 70-5303

Reporte cultural

por frank river

EXPOSICIONES

[illegible]

LITERATURA

[illegible]

MUSICA

[illegible]

TEATRO Y CINE

[illegible]

A-111/4/3

PABLO IGLESIAS
BIBLIOTECA

CON LA GUARDIA EN ALTO REAFIRMAREMOS LA DECLARACION DE LA HABANA

Primer Embajador de Cuba en Marruecos

(Vea página 3)

REVOLUCION

ORGANO DEL MOVIMIENTO 26 DE JULIO

SEGUNDA EDICION

Por qué la URSS no puede desmovilizarse

(Vea página 5)

Año IV No. 841 La Habana, Miércoles, 30 de Agosto de 1961 Director, Carlos Franqui 5 Centavos

La situación en el Brasil

DECIDIRA HOY JOAO GOULART SU REGRESO; PARTIO JANIO QUADROS

El Presidente Dorticós con el Primer Ministro, comandante Fidel Castro, momentos antes de la partida.

Salen Dorticós y la misión cubana

Van a la Reunión de los Países No Alineados

En horas de la mañana de ayer partió rumbo a Belgrado el presidente de la República doctor Osvaldo Dorticós Torrado, y la delegación cubana que él preside, para concurrir a la Conferencia de Países no alineados que se inaugura el próximo día primero de septiembre en Yugoslavia.

La Misión está integrada por el ministro de Relaciones Exteriores doctor Raúl Roa García, el doctor José A. Portuondo Valdor, embajador de Cuba en México, el licenciado Raúl Roa Kouri, embajador de Cuba en Checoslovaquia y el señor José Luis Pérez Hernández, embajador de Cuba en la República Popular Federativa de Yugoslavia. Acompañan al señor Presidente en su viaje el Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la República Socialista de Checoslovaquia, excelentísimo señor doctor Vladimir Pavlicek y el señor Blas Roca.

(Continúa en la Pág. CUATRO)

Aumenta el respaldo en el pueblo y Parlamento

Decisivas para Brasil las próximas horas en que se determinará su futuro político

Importantes destacamentos militares expresan su total respaldo a la legalidad. Nuevos sindicatos van a la huelga en apoyo al Presidente legal

PARIS, agosto 30. (PL).— En las próximas horas se decidirá el porvenir inmediato de Brasil, cuando el vicepresidente Joao Goulart, elevado a la presidencia por renuncia del titular Janio Quadros, determine la fecha de su regreso a su patria. Goulart [illegible] aquí su [illegible] largo viaje [illegible] retorno desde el Extremo Oriente, donde se encontraba al momento de renunciar Quadros. Presiones de todo género le han forzado a interrumpir, por unos días, su viaje. Goulart tiene que entrevistarse aquí con una comisión de parlamentarios que vino expresamente de Brasil para conferenciar con él.

El vicepresidente brasileño entregó unas declaraciones escritas a la prensa, en parte de las cuales decía: "Determinaré el momento de mi regreso a Brasil de acuerdo con consultas que ahora se llevan a cabo con Río de Janeiro, Sao Paulo y Porto Alegre. En mi condición de brasileño y en consideración al cargo que ostento, mi mayor interés es que el país se mantenga dentro del orden legal. Esta es la única condición compatible con las profundas tradiciones [illegible] entre las fórmulas [illegible] que está estudiando Goulart [illegible] una reforma [illegible] constitucional, según la [illegible] régimen parlamentario [illegible] para restar [illegible]

Se ha [illegible]

La censura en Río de Janeiro es rígida. Los periódicos publican pocas noticias, las mejores no aparecen en primera plana. Por eso los lectores revisan los diarios en busca de informaciones. El radio da pocas noticias y mucha música. Sólo la "Cadena de la Legalidad" informa al pueblo con lealtad y veracidad. (Vea más fotos e información en la página última.)

Janio Quadros, con su esposa Eloa y su nieta, Leonor, abandonan la base aérea de Sao Paulo para dirigirse al muelle donde tomó el buque "Uruguay Star" que los conduce ya por aguas del Atlántico hacia Londres. Esperan llegar el día 15 a la capital británica.

EL EJEMPLO DE CUBA

[illegible] intervención ante los delegados a la Asamblea de Producción, el doctor Fidel Castro consagró unos minutos a hablar de la situación existente en el Brasil, con motivo de los intentos que los militares reaccionarios están llevando a cabo por impedir la entrega de la Presidencia a Joao Goulart y establecer un gobierno dictatorial al servicio del imperialismo.

El Primer Ministro tenía en aquellos momentos ante sí al numeroso grupo de hombres que tienen en nuestro país la responsabilidad de dirigir la gigantesca tarea de organizar la producción y garantizar al pueblo un incesante mejoramiento de sus condiciones de vida; ante los hombres que llevan sobre sus hombros la responsabilidad de asentar firmemente las bases socialistas de nuestra agricultura y de nuestra industria. Las maniobras imperialistas y de los elementos reaccionarios y pro fascistas del Brasil afectan a Cuba y a la América Latina en general; por eso el gran líder de la Revolución cubana creyó de su deber informar a los delegados a la asamblea de la situación brasileña y de sus graves implicaciones.

Lo señaló Fidel: "Nosotros, sabemos que este grupo de militares reaccionarios forman parte de la maniobra imperialista para cercar y para invadir a Cuba". Examinó el doctor Fidel Castro la actitud de los diversos sectores políticos, sociales y militares de Brasil, para señalar cómo todas las fuerzas populares, de izquierda, progresistas, se van agrupando frente al golpe y a los golpistas. Señaló a los dirigentes revolucionarios cubanos que, pese a la confusa información existente, "todo parece indicar que el pueblo no se resignará sencillamente a la usurpación del poder, es decir, al golpe militar anticonstitucional".

Su certera visión de dirigente revolucionario advirtió con toda claridad, no solamente la preocupación que el artero golpe de la reacción y el imperialismo tiene que despertar en todos los países de América Latina, la dañina repercusión que en la lucha de todos los pueblos latinoamericanos tendría el establecimiento de un gobierno reaccionario en la hermana gran República, sino que vio también el único camino que el pueblo brasileño tiene ante sí.

En efecto, la actitud y los propósitos de los militares a quienes el imperialismo mueve desesperadamente y de artificio, están cerrando todas las salidas a las aspiraciones populares y en estas condiciones es natural y es justo que el pueblo defienda con las armas en la mano la soberanía de su país y su derecho a darse el régimen que le convenga.

"Si los obreros, si los campesinos, si los estudiantes y los hombres progresistas, y los militares honestos toman las armas y organizan, no un frente de lucha sino mil frentes de lucha, jamás podrá contar el grupo de militares reaccionarios con aplastar al pueblo".

Es el ejemplo de Cuba destacado con extraordinaria fuerza, lo que el doctor Fidel Castro puso ante los ojos de las fuerzas progresistas brasileñas. Un ejemplo victorioso evocado ante Brasil y América Latina entera, justamente desde la tribuna de una asamblea en la que Cuba ha dado al mundo un magnífico ejemplo de madurez política, de conciencia revolucionaria y de capacidad organizadora y constructiva.

Compromiso obrero para aumentar la producción

Celebró la CTC una Plenaria Nacional para respaldar los acuerdos de la Reunión Nacional de Producción

Acordó la plenaria nacional obrera celebrada ayer en La Habana saludar la Primera Reunión Nacional de Producción recién efectuada bajo la presidencia del Jefe de la Revolución, doctor Fidel Castro y destinar todos los esfuerzos del proletariado del país al triunfo de las metas y previsiones fijadas por dicha Reunión para el más rotundo triunfo en el frente de la producción y abastecimientos como una derrota más que infligirá el pueblo cubano a sus agresores del imperialismo norteamericano.

Esa plenaria que consumió todo el día, se efectuó en el Círculo Obrero Frontán y trató sobre los últimos acti-

(Continúa en la Página DOS)

Pida hoy, LUNES DE REVOLUCION

Con este número de REVOLUCION se distribuye la edición de LUNES DE REVOLUCION que por dificultades técnicas no pudo circular el lunes 28. Reclámela a su vendedor.

Y el periódico, con el magazine, sólo cuesta CINCO CENTAVOS.

ZONA REBELDE

También venceremos en la batalla de la producción

Una nueva institución revolucionaria, una nueva creación de nuestro pueblo en Revolución, es la que acaba de culminar en la Primera Reunión Nacional de Producción efectuada en las últimas horas con la participación de los representantes del Gobierno Revolucionario, la Dirección Nacional de las ORI, funcionarios de los organismos económicos, administradores de empresas consolidadas, Granjas del Pueblo, Cooperativas, ANAP, movimiento sindical y organizaciones populares.

En dos días de amplio análisis crítico y autocrítico, en las conclusiones esclarecedoras del máximo líder de la Revolución, comandante Fidel Castro, en todo el proceso de esta magna asamblea de unidad, de organización, de responsabilidad y de alta conciencia, nuestro pueblo ofreció a los pueblos hermanos de América Latina una hermosa demostración de democracia verdadera, de entrañable democracia popular, en la que se aconseja colectivamente el esfuerzo para resol-

(Continúa en la Pág. CUATRO)

Muerte por secuestro

Pena por robo de aviones en E. U.

WASHINGTON, agosto 30 (PL).— El Congreso norteamericano aprobó y remitió a la Casa Blanca para su sanción el proyecto de ley que establece penas entre dos años de prisión y la pena de muerte para los autores de secuestros de aviones.

Sin embargo, desde hace un año elementos contrarrevolucionarios cubanos han realizado varios secuestros de aviones de Cuba que fueron conducidos a los Estados Unidos y sus autores recibieron

(Continúa en la página DOS)

1962: año de la Planificación también es el año del trabajo

"No debemos descansar. El año que viene debe ser, además del "Año de la Planificación", el "Año del Trabajo" también, para que nosotros nos propongamos y realicemos un trabajo de gran escala, para hacer producir nuestra tierra, explotar nuestra riqueza; que nosotros tenemos una gran tierra y una gran cantidad de recursos naturales, nosotros tenemos que ser acreedores a ese privilegio, y no vivir en este país indiferentes a todas las riquezas que tiene. Pensemos en esas cosas que tenemos grandes proporciones de tierra, que tenemos que cultivar hasta el palmo de la tierra, que para vivir en abundancia tenemos que trabajar duramente; que nosotros tenemos tanta tierra, tenemos grandes recursos humanos, tenemos todos los recursos y, sin embargo, vamos a faltar como, vamos a estar la tierra abandonada".

FIDEL

(De las Conclusiones de la Reunión Nacional de Producción).

Exceden las metas

Sindicatos de Oriente en alfabetización

Según reporte elevado a la FNTA por su Responsable Provincial en Oriente, Enrique Manchón la provincia ha sobrepasado ya la meta de 325 brigadistas alfabetizadores "Patria o Muerte" fijada a los sindicatos azucareros de la región. Faltando informes de la Regional de Manzanillo y de otros sindicatos orientales se ha arribado a la cifra de 405 de dichos brigadistas, de los cuales corresponden 310 a la Regional de Holguín, 116 a la de Guantánamo y 27 a la de

(Continúa en la Pág. DOS)

Cien mil actos el día 2 en toda la República

Reafirmarán la Declaración de La Habana las Granjas y Cooperativas. Movilización

Para reafirmar la Declaración de La Habana, con motivo de conmemorarse el próximo día 2 el primer aniversario de su proclamación en la histórica Asamblea del Pueblo Cubano en la Plaza de la Revolución José Martí en todas las Granjas del Pueblo, Cooperativas Cañeras y Agropecuarias y Asociaciones Campesinas de la provincia de La Habana se efectuarán

(Continúa en la Pág. DOS)

A-11/4/4

Deben saber los aventureros que serán aplastados si desencadenan la guerra

Dice el Comité Central del Partido Comunista de la URSS

Sobre la decisión del Gobierno soviético de aplazar el licenciamiento de los miembros de las Fuerzas Armadas que han cumplido el plazo del Servicio Militar, la emisora Radio Moscú transmitió anoche un comentario especial sobre los fundamentos que expuso el Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Consejo de Ministros de la URSS sobre la adopción de dicha medida.

Dice así la exposición transmitida por Radio Moscú:

"El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Consejo de Ministros de la URSS han considerado necesario aplazar temporalmente los efectivos de las fuerzas armadas soviéticas a los soldados, marineros, sargentos y brigadas de las correspondientes armas y calificación que hayan cumplido el plazo del servicio militar establecido por la ley y deban pasar a las reservas.

En la decisión del Comité Central del Partido Comunista de la URSS y del Consejo de Ministros de la URSS se subraya que será mantenido temporalmente el número de militares que sea necesario para asegurar la preparación combativa del ejército soviético, en caso de cualquier posible provocación de los círculos agresivos de las potencias occidentales.

—FORTALECIMIENTO DE LA PAZ

El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y Consejo de Ministros de la URSS han tomado este acuerdo después de examinar la situación que se creó, en vista de la intensificación de los preparativos militares de los Estados Unidos y de sus aliados de los bloques agresivos en respuesta a las proposiciones de la Unión Soviética de concluir el tratado de paz con Alemania.

La Unión Soviética —se destaca en la decisión— no puede dejar de dar este paso obligado en momentos en que los Estados miembros del bloque militar OTAN agitan por todos los medios la situación internacional, lanzan por todos los medios amenazas directas a la Unión Soviética y a otros países socialistas, intensifican la carrera de armamentos y fomentan el histerismo bélico.

Los intereses de la seguridad de la Unión Soviética exigen que los militares soviéticos más preparados continúen en servicio en los efectivos de las fuerzas armadas de la Unión Soviética, hasta que sea concluido el tratado de paz con Alemania.

Este tratado está llamado a asegurar el mejoramiento de las relaciones entre los países, sanear la situación en Europa y fortalecer la paz en todo el mundo.

El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Gobierno soviético expresan la esperanza de que esto lo comprenderán también en las esferas dirigentes de los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y otras potencias occidentales, que allí prevalecerá la sensatez y que las potencias occidentales no irán contra la voluntad de los pueblos, totalmente interesados en el mantenimiento y la consolidación de la paz.

—DESARME, Y NO REARME

El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Gobierno soviético han dicho ya que los países socialistas no quieren guerra con otros Estados que se tengan que resolver por la fuerza de las armas. Nuestra divisa no es el rearme sino el desarme.

Necesitamos las bombas atómicas y de hidrógeno, los cohetes de combate, los tanques, los aviones militares y otros tipos de armamento exclusivamente para fines de defensa y estamos dispuestos a entregarlos ahora mismo para chatarra si todos los países obran igual.

La Unión Soviética no se ha limitado a presentar un programa de desarme universal y absoluto —que ha encontrado caluroso aprobación y apoyo de todos los pueblos—, sino que desea tesoneramente la realización de ese programa. Y si no fuera por la posición negativa de las potencias occidentales, el desarme universal y absoluto ya se habría llevado a la práctica.

En la decisión se habla de las medidas que ha propuesto realizar la Unión Soviética, con el fin de contribuir a que disminuya la tensión internacional y al fortalecimiento de la confianza entre las naciones.

El espionaje de los revanchistas y los imperialistas ha funcionado en edificios y equipos como los que muestra la foto.

—PACTO DE NO AGRESION

Figuran entre estas medidas las propuestas soviéticas de crear zonas desatomizadas en Europa Central en el próximo Oriente, en la región de Europa Septentrional y en otras regiones, mueda la reducción de las fuerzas armadas y de los armamentos de las naciones en la zona situada a lo largo de las líneas de contacto de las tropas de los países miembros de la OTAN y de los países signatarios del Tratado de Varsovia, y el establecimiento en esa zona de un control internacional; y la retirada de las tropas extranjeras de los territorios ajenos a los límites de las fronteras nacionales.

La Unión Soviética ha propuesto también concluir un pacto de no agresión entre las dos organizaciones militares OTAN y el Tratado de Varsovia. El Gobierno soviético ha formulado la propuesta de prohibir el uso del espacio aéreo cósmico con fines militares y de suprimir las bases militares extranjeras en territorios ajenos.

La Unión Soviética ha exhortado a todas las potencias que disponen de armamentos nucleares a asumir el compromiso de no hacer uso de ese armamento. Mas aun, la Unión Soviética dio el ejemplo a otros países al suprimir unilateralmente todas sus bases militares en territorio de otros Estados y reducir a fondo los efectivos de sus fuerzas armadas.

Fortalecer la paz significa ante todo buscar soluciones pacíficas de todos los pleitos que nos dividen a las naciones —se dice en la decisión del Comité Central del Partido Comunista de la URSS y del Gobierno soviético—.

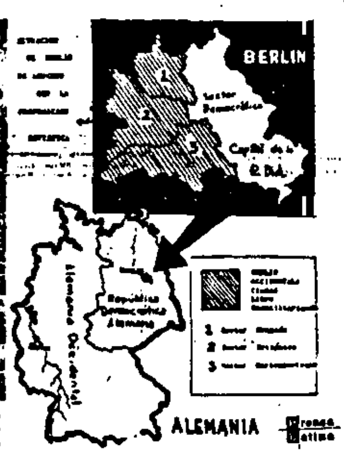
—NO SE DICTAN CONDICIONES

En otro aspecto se subraya que no existe ahora problema más agudo e importante que el de acabar con los restos de la Segunda Guerra Mundial, concluir el tratado de paz con Alemania y resolver sobre esta base el asunto del Berlín-Oeste.

La Unión Soviética no quiere dictar a nadie condiciones. El Gobierno soviético está dispuesto a examinar, junto con las potencias occidentales y los representantes de ambos Estados alemanes, todas las cláusulas del proyecto de tratado de paz con Alemania, a fin de encontrar la mejor solución que preste un buen servicio a la causa de la paz.

La Unión Soviética no propone rehacer el mapa de Europa. Con el tratado de paz deben ser fijadas las fronteras que determinó el acuerdo de Potsdam, al pie del cual junto a la firma de la Unión Soviética, están las firmas de los Estados Unidos, Inglaterra y Francia: fijar las fronteras que existen realmente ya desde hace un decenio y medio.

Pero los gobiernos de las potencias occidentales responden a los pasos pacíficos de la Unión Soviética con amenazas y con el reforzamiento de los preparativos bélicos, con nuevas asignaciones para fines militares y con el aumento de los efectivos de las fuerzas armadas.



Berlín fue dividido por necesidades postbélicas, pero la tozudez de los imperialistas impidió su reunificación y que se le declare ciudad libre y desmilitarizada. Con cañones como los de la foto se quiere mantener, a la fuerza, la división. Es la "libertad" yanqui.

—AMENAZAS DE KENNEDY

Hablando el 25 de julio por la televisión, el Presidente de los Estados Unidos Kennedy presentó incluso a la Unión Soviética una especie de ultimátum, exigiendo en esencia que la Unión Soviética retire absolutamente el asunto de la conclusión del tratado de paz con Alemania.

Para respaldar sus amenazas Kennedy habló de la ampliación de los cuadros de la OTAN y anunció un programa de varios preparativos militares de los Estados Unidos que se está realizando ahora precipitadamente.

En otros Estados adheridos a los bloques militares agresivos también se realizan actualmente medidas militares a ritmo acelerado.

Las esferas gubernamentales de las potencias occidentales transforman la Alemania Occidental en la fuerza principal del desencadenamiento de una nueva guerra mundial.

—UNA PRUEBA DE FUERZA

En la decisión del Comité Central del Partido Comunista de la URSS y del Gobierno soviético se dice que las potencias occidentales intentan convertir el asunto del tratado de paz con Alemania y de la normalización sobre su base de la situación del Berlín-Oeste en objeto de una prueba de fuerza.

En estas condiciones renunciar a la conclusión del tratado de paz significa continuar el militarismo germano-occidental y al bloque agresivo OTAN a descabelladas aventuras.

Contra la firma de un tratado de paz con Alemania se pronuncian ante todo los militaristas y revanchistas de Alemania Occidental. El canciller de la República Federal Alemana, Adenauer y las fuerzas que lo respaldan, adoptando el revanchismo como base de su inmunda política oficial. El Burgomaestre del Berlín Occidental, sistemáticamente, al unísono con el canciller, asiste a los sesiones revanchistas.

El programa de los revanchistas alemanes occidentales es un programa de guerra. El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Gobierno soviético consideran que se debe levantar una firme barrera en el camino del desencadenamiento de una nueva guerra en Europa.

No se puede permitir que jugando con el desarrollo que se ha conservado en la postguerra, y aprovechándose de la falta del tratado de paz, el militarismo germano-occidental vaya acercando paso a paso al mundo a una colisión armada.

—PROPOSICIONES SENCILLAS

El deber de los países pacíficos es de impedir que se continúe resbalando hacia la guerra. Por eso, precisamente la Unión Soviética insiste en que se concluya sin dilaciones el tratado de paz con Alemania, y lo concluirá conjuntamente con otros países pacíficos antes de fines de este año.

Si las potencias occidentales y la República Federal Alemana se niegan al arreglo pacífico, la Unión Soviética se verá obligada, junto con otros países que la respaldan, a firmar un tratado de paz solamente con la República Democrática Alemana.

El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Gobierno soviético aseguran al pueblo soviético y a todos los demás pueblos, que se hará todo lo posible para no permitir una nueva guerra, para que los pleitos se resuelvan no por la fuerza de las armas, sino a través de negociaciones.

Las proposiciones soviéticas son sencillas y claras: sentarse a la mesa de las negociaciones y, tranquilamente, con sentido práctico examinar las cuestiones de un arreglo de paz con Alemania.

Este es un boricua al servicio del imperialismo. No le pusieron más armas encima porque no le cabían. Así defenderá la "democracia".

—PREPARACION COMBATIVA

Pero el pueblo soviético no temblará ante las amenazas, ante la presión militar ni los alardes de fuerza.

Los aficionados a las aventuras deben saber que con la nueva correlación de fuerzas creada actualmente en la palestra mundial, si desencadenan la guerra, los agresores serán aplastados.

El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Gobierno soviético han dirigido a los militares soviéticos un llamamiento a elevar al máximo la vigilancia y la preparación combativa.

La patria soviética ha entregado a sus militares potente armamento y material de combate que es el más perfecto y el mejor del mundo. No existen en el mundo cohetes intercontinentales y de otros tipos como los que tiene ahora en su armamento el ejército soviético.

La Unión Soviética jamás será la primera en emplear las armas; jamás emprenderá el camino del desencadenamiento de la guerra. Pero las fuerzas armadas soviéticas siempre están en permanente y plena preparación combativa para dar una réplica demoledora a cualquier agresor.

—NECESITAMOS LA PAZ

El Comité Central del Partido Comunista de la URSS y el Consejo de Ministros de la Unión Soviética, han expresado su profundo reconocimiento a todo el pueblo soviético por la confianza en el Partido Comunista y el Gobierno soviético, por haber aprobado la política exterior e interior que se practica.

El Estado socialista soviético es más fuerte que nunca. El próximo XXII Congreso del Partido Comunista de la URSS examinará y aprobará el nuevo programa de la edificación de la sociedad comunista en nuestro país. Este verdadero manifiesto del comunismo abre amplios horizontes a nuestro pueblo.

Nosotros necesitamos la paz. Tendemos la mano de amistad a los pueblos de los Estados Unidos de Norteamérica, Inglaterra y Francia y a los pueblos de todos los demás países, y les decimos: vivamos en paz, fortalezcamos la paz.

Con los esfuerzos conjuntos de los pueblos se puede defender la paz".

Los occidentales levantan muros de concreto para dividir a Berlín. Sólo así se mantienen zonas ficticias.

Esta fotografía demuestra por qué la Unión Soviética tiene que demorar la desmovilización de sus fuerzas. Los tanques yanquis apuntan en Berlín y en toda Europa.

REVOLUCION
ORGANO DEL MOVIMIENTO 26 DE JULIO
Director: Carlos Franqui
Administrador: Vicente Báez
Director artístico: Ithiel León
Director de Lunes de REVOLUCION: Guillermo Cabrera Infante

FARMACIAS de Turno hoy MIERCOLES

PASEO DE MARTI

DESDE PASEO DE MARTI HASTA AVE. DE CARLOS III

LUYANO

LAWTON

VIBORA, JESUS DEL MONTE Y SANTOS SUAREZ

ARROYO APOLO, BRAGA Y SANTIAGO

LOS PINOS

CASABLANCA

P. Cuba

A primera vista, naturalmente, parece que aprender el comunismo es asimilar el conjunto de los conocimientos que se exponen en los manuales, folletos y trabajos comunistas. Pero esto sería definir de un modo demasiado burdo e insuficiente el estudio del comunismo.

Si el estudio del comunismo consistiera únicamente en saber lo que dicen los trabajos, libros y folletos comunistas, esto nos daría fácilmente exégetas o fanfarrones comunistas, lo que a cada paso nos causaría daño y perjuicio, porque estas gentes, después de haber leído mucho y aprendido lo que se expone en los libros y folletos comunistas, serían incapaces de coordinar todos estos conocimientos y de obrar como realmente exige el comunismo.

Uno de los mayores males, una de las peores calamidades que nos ha dejado en herencia la antigua sociedad capitalista, es un completo divorcio entre el libro y la vida práctica, pues teníamos libros en lo que todo estaba expuesto en forma perfecta, y la mayor parte de las veces estos libros no eran sino una repugnante e hipócrita mentira, que nos pintaba un cuadro falso de la sociedad comunista. Por eso, sería una gran equivocación limitarse a aprender el comunismo simplemente de lo que dicen los libros.

Nuestros discursos y artículos de ahora no son simples repetición de lo que antes se ha dicho sobre el comunismo, porque están ligados a nuestro trabajo cotidiano en todos los terrenos. Sin trabajo, sin lucha, el conocimiento libresco del comunismo, adquirido en folletos y obras comunistas, no tiene absolutamente ningún valor, porque no haría más que continuar el antiguo divorcio que existía entre la teoría y la práctica, ese mismo divorcio que era el más repugnante rasgo de la vieja sociedad burguesa.

(Fragmento del discurso de V. I. Lenin: "Tareas de las Juventudes Comunistas", pronunciado el 2 de Octubre de 1920).

ERNESTO CHE GUEVARA

A-III/4/5

El cuadro, columna vertebral de la Revolución

INNECESARIO sería insistir en las características de nuestra Revolución, en la forma original, con algunos rasgos de espontaneidad, con que se produjo el tránsito de una revolución nacional libertadora, a una revolución socialista y en el cúmulo de etapas vividas a toda prisa en el curso de este desarrollo, que fue dirigido por los mismos actores de la epopeya inicial del Moncada, pasando por el Granma y terminando en la declaración del carácter socialista de la Revolución cubana. Nuevos simpatizantes, cuadros, organizaciones, se fueron sumando a la endeble estructura orgánica del movimiento inicial, hasta constituir el aluvión de pueblo que caracteriza nuestra Revolución.

Cuando se hizo patente que en Cuba una nueva clase social tomaba definitivamente el mando, se vieron también las grandes limitaciones que tendría en el ejercicio del poder estatal a causa de las condiciones en que encontráramos el Estado, sin cuadros para desarrollar el cúmulo enorme de tareas que debían cumplirse en el aparato estatal, en la organización política y en todo el frente económico.

En el momento siguiente a la toma del poder, los cargos burocráticos se designaron "a dedo"; no hubo mayores problemas, no los hubo porque todavía no estaba rota la vieja estructura. El aparato funcionaba con su andar lento y cansino de cosa vieja y casi sin vida, pero tenía una organización y, en ella, la coordinación suficiente para mantenerse por inercia, desdeñando los cambios políticos que se producían como preludio del cambio en la estructura económica.

El Movimiento 26 de Julio, hondamente herido por las luchas internas entre sus alas izquierda y derecha, no podía dedicarse a tareas constructivas; y el Partido Socialista Popular, por el hecho de soportar fieros embates y la ilegalidad

chan por el poder. A tal punto es seria la situación para las fuerzas reaccionarias y los imperialistas, que el "New York Times" se ve precisado a reconocer: "La crisis de Argentina ha crecido en forma alarmante. Esto no es simplemente una disputa de personajes militares: es una crisis de la nación, de profundas características sociales, económicas y políticas... Argentina está en medio de una especie de crisis revolucionaria".

Y es que ni la "Alianza para el Progreso", ni los golpes militares, ni la brigada 193, pueden resolver los graves problemas que confrontan los pueblos latinoamericanos. Lejos de ello, agravan las dificultades económicas, agudizan las contradicciones de clases y, al liquidar los derechos democráticos, van cerrando a los pueblos todas las vías a no ser la revolucionaria, la de la acción y movilización combativa de las masas, sin armas y con armas, como ocurre en Perú, Argentina, Venezuela y Guatemala, en cuyos dos últimos países persiste y madura la lucha guerrillera.

Pero el imperialismo norteamericano, como la fiera, se niega a renunciar a su presa. Y se prepara a intervenir militarmente allí donde la situación indique la cercanía del triunfo popular. Eso es lo que promete la brigada 193. Por eso hay que denunciar su creación con toda fuerza, multiplicando las acciones populares contra la ingerencia yanqui en la América Latina y forjando en la lucha la unidad combativa de todas las fuerzas patrióticas y democráticas para derrotar al enemigo acérrimo de la libertad e independencia de los pueblos latinoamericanos: el imperialismo estadounidense.

LA POLITICA AGRESIVA NORTEAMERICANA EN EL EXTREMO ORIENTE

La estrategia norteamericana en el Lejano Oriente está no solamente amenazando aún más la seguridad de los países de esa región de Asia, sino que agrava la tensión internacional y pone en peligro la paz mundial.

Recientemente el Secretario de Defensa de los Estados Unidos, MacNamara, viajó a Honolulu para entrevistarse con los jefes militares norteamericanos del Pacífico y, entre ellos, con los generales destacados en Vietnam del Sur. En esa ocasión, MacNamara expuso la llamada "nueva estrategia" que aplicará el mando norteamericano en el Vietnam meridional y que consiste, según sus propias palabras, en "despejar de guerrillas comunistas, una por una, cada zona, en vez de tratar de liquidarlas en todo el país de una vez". "La intención es hacer el uso máximo de la fuerza humana y del equipo en vez de repartir los recursos con menor intensidad", añadió MacNamara.

A-111/4/E

Estamos, pues, ante la perspectiva de que se intensifique la agresión armada en Vietnam del Sur, y por amarga coincidencia, el viaje del funcionario norteamericano casi coincidió con el aniversario de la firma de los acuerdos de Ginebra de 1954, por los cuales se restableció la paz en Indochina y se quiso asegurar la neutralidad de Vietnam del Sur, Cambodia y Laos.

Como es bien sabido, el gobierno norteamericano ha considerado a los acuerdos de Ginebra de 1954 como simple papel mojado. Los Estados Unidos no solamente le prestaron ayuda militar a los colonialistas franceses antes de que estos fueran derrotados en Dien Bien Fu, sino que han intervenido militarmente en Vietnam del Sur, violando groseramente esos acuerdos. Y la intervención se ha transformado en los últimos tiempos en una verdadera agresión armada que amenaza la seguridad del Sudeste asiático y hace más tensa la situación.

Después que se firmaron los acuerdos de Ginebra, los Estados Unidos destinaron la enorme suma de 2,700 millones de dólares para "ayudar" al gobierno fantoche de Ngo Dinh Diem y esa "ayuda" ha sido fundamentalmente militar. Además, pisoteando esos mismos acuerdos, han introducido en Vietnam meridional decenas de miles de toneladas de material de guerra, miles de consejeros militares y de soldados y han transformado ese territorio en un terreno erizado de guarniciones militares y cubierto de campos de concentración.

Durante el gobierno de Kennedy, la intervención militar norteamericana se ha intensificado a un ritmo desenfrenado. Después de la visita a Saigón de Lyndon Johnson, vicepresidente de los Estados Unidos, durante la cual se firmó un tratado de asistencia militar con Ngo Dinh Diem el 11 de mayo de 1961, se efectuó el viaje de la misión Staley que elaboró el "plan de pacificación del sur de Vietnam en 18 meses", en octubre del mismo año. Después, el general Taylor fue enviado a inspecionar las fuerzas armadas norteamericanas en el Pacífico y en Vietnam del Sur y a preparar las condiciones para la ejecución de los planes de agresión contra el Vietnam meridional.

En los primeros meses de 1962, más de 30 misiones militares norteamericanas han llegado a Vietnam del Sur. Varias unidades norteamericanas de combate especializadas en la lucha antiguerrillera y entrenadas recientemente en Okinawa, han desembarcado una tras otra en los puertos de ese país. Para marzo de 1962, el efectivo militar de los Estados Unidos en Vietnam del Sur ascendía a 7,500 hombres, lo que acusa un aumento de más de 37 veces en relación con los 200 hombres que había cuando se restableció la paz en Vietnam en 1954.

En los tres primeros meses de este año, el número de cargamentos militares enviados por los Estados Unidos por la vía aérea ascendió a 612, y el número de cargamentos marítimos llegó a 103. Du-

rante un período de seis meses, desde la visita del general Taylor hasta abril de 1962, más de 300 aviones militares de todos los tipos —helicópteros, bombarderos y aviones a reacción de combate— han sido enviados a reforzar el potencial militar de los imperialistas norteamericanos en Vietnam del Sur. Entre los materiales de guerra enviados en los últimos tiempos figuran armas modernas, como cohetes y productos químicos de gran potencia devastadora.

Sin embargo, el hecho más sobresaliente de la intervención militar norteamericana es la reciente creación de un Comando Militar norteamericano en Saigón bajo las órdenes del general Paul Harkins, quien está bajo las órdenes directas del Comando Militar del Pacífico. Este ha sido otro acto violatorio de los acuerdos de Ginebra y constituye un paso muy peligroso por cuanto que está destinado a tomar en sus manos el mando directo de las tropas de Ngo Dinh Diem y la responsabilidad directa de la guerra de agresión desencadenada contra el pueblo de Vietnam del Sur. Más tarde, fueron enviadas las tropas norteamericanas a Tailandia para amenazar a Laos y se formó un Comando Militar unificado para Vietnam del Sur y Tailandia bajo la jefatura del mismo general Harkins, lo que vino a agravar la tensión en el sudeste asiático.

Los Estados Unidos fracasaron en su política intervencionista de establecer un gobierno reaccionario títere en Laos bajo la dirección de la camarilla de Boun Oum y Nosaván y ponerlo al servicio de los designios imperialistas y de la OTASO. El pueblo de Laos derrotó la agresión de las fuerzas de Nosaván, instigada y alimentada por los Estados Unidos, y la acción enérgica del pueblo laosiano hizo posible la constitución de un gobierno de coalición y la firma del Protocolo de Ginebra de 1962 que garantiza la neutralidad, la unidad territorial, la soberanía y la independencia de Laos.

Pero ese mismo fracaso ha llevado a los Estados Unidos a intensificar la intervención militar y la agresión en Vietnam del Sur y en esa parte de Asia. No tiene ninguna justificación el hecho de que, después de haberse concluido los acuerdos sobre Laos y de haberse restablecido la paz en ese país, continúen las tropas norteamericanas ocupando el territorio de Tailandia y construyendo allí nuevas bases militares.

Algo similar está ocurriendo en Corea del Sur. "El año siguiente al golpe militar en Corea del Sur ha sido un año de terror espeluznante y de masacre, un año de criminales preparativos de guerra, pólvora y muerte", han denunciado las organizaciones de masas de la República Democrática Popular de Corea en un documento conjunto publicado el 15 de mayo de este año.

El ejército norteamericano que ocupa Corea del Sur está siendo reforzado y constantemente recibe las armas más modernas. El año pasado, cuatro unidades de combate desembarcaron en Corea del Sur y fueron destacadas a las proximidades de la línea de demarcación militar. Los imperialistas norteamericanos han ampliado las instalaciones militares y construido nuevos aeropuertos, carreteras militares y depósitos de municiones.

En agosto de 1961, los norteamericanos llevaron a cabo en la costa oriental operaciones anfibias conjuntas del ejército, la fuerza aérea y la marina, en un simulacro de "guerra atómica" que dirigió el mando de la Séptima Flota de los Estados Unidos. En octubre se ejecutaron maniobras para cruzar el río Rimjin, simulando también la guerra atómica, en las proximidades de la línea de demarcación militar entre las dos Coreas. En febrero de 1962, más de 75 mil soldados norteamericanos y del ejército surcoreano fueron movilizados para realizar una "maniobra móvil conjunta" en un simulacro de ataque a la zona norte de Corea.

El jefe del Estado Mayor del ejército norteamericano en Corea del Sur, Decker, dijo que la preparación militar debía acelerarse porque el armisticio de Corea fue solamente "un cese del fuego". El comandante del ejército norteamericano en Corea del Sur, Merroy, expresó a su vez que debía "reconsiderarse el programa de operaciones" de los ejércitos norteamericano y surcoreano, pues "no se puede saber cuándo va a comenzar la guerra y todo debe subordinarse a la preparación plena de las condiciones militares".

Cuando arribó a Corea del Sur el año pasado, el que entonces era jefe del Estado Mayor Conjunto de los Estados Unidos, Lemnitzer —ahora jefe de las fuerzas armadas de la OTAN— declaró que no existía otro lugar "donde se mantenga el alto nivel de preparación para el combate como en Corea del Sur". Se puede ver inequívocamente el grado de los preparativos militares norteamericanos en Corea del Sur cuando se toma en cuenta que los Estados Unidos destinaron 281 millones 440 mil dólares, un 31 por ciento del total de su "ayuda militar" para el Lejano Oriente, a Corea del Sur, y que el 25 por ciento del presupuesto para construcción de bases militares extranjeras fue destinado también a Corea del Sur.

Las actividades militares de los Estados Unidos en el sur de Vietnam y de Corea llevan aparejadas una represión feroz sobre la famélica población civil de ambos territorios realizada por los gobiernos títeres de Ngo Dinh Diem y de Pak Jung Hi, respectivamente.

En una conferencia de prensa realizada, recientemente, la Embajada de la República Democrática de Vietnam en nuestro país denunció ante la opinión pública lo siguiente: "Solamente en los últimos seis meses de 1961, el número de

operaciones de limpieza se elevó hasta dos mil, o sea el doble de la cantidad de los seis primeros meses de ese mismo año. En esas campañas de ataque han movilizado en grande a las fuerzas armadas, a veces de 10 a 15 batallones de combate en una región de 10 a 15 kilómetros cuadrados de superficie.

Esas operaciones han estado siempre apoyadas por la artillería pesada y aviones de bombardeo norteamericanos donde su número es a veces hasta de 50 unidades que dejan caer de una sola vez cientos de toneladas de bombas sobre pueblecitos inocentes. Las pérdidas humanas causadas por las bárbaras masacres de los norteamericanos y de las autoridades del Sur son inimaginables en pleno tiempo de paz. En el último semestre de 1961, decenas de miles de personas han sido muertas o heridas, y en el período de los siete años y medio —de julio de 1954 a diciembre de 1961— el número de muertos se elevaba a 90 mil personas. Además de eso, más de 800 mil personas san sido internadas en prisiones y campos de concentración disfrazados con el nombre de "zonas de prosperidad" o "villas estratégicas". Entre los detenidos mencionados, alrededor de 600 mil se han quedado inválidos por las torturas y los maltratos".

El documento conjunto que hemos citado antes de las organizaciones de masas de la República Democrática Popular de Corea, refiriéndose a la represión en Corea del Sur, dice, entre otras cosas: "Todo el aparato de preservación del orden fue sustituido por sangrientas bayonetas y garrotes, y un aviso fue suficiente para encerrar a miles, decenas de miles de patriotas y ciudadanos inocentes en las prisiones, para llevarlos al patíbulo". Y añade más adelante: "En menos de 10 meses después del golpe militar, se decretaron más de dos mil leyes antipopulares de toda índole, y se califica como crimen, de acuerdo con la ley, la demanda más elemental de las masas populares de Corea del Sur, por la libertad, la democracia y la vida. La pandilla militar fascista, en sólo una semana, disolvió violentamente 23 partidos políticos y 238 organizaciones sociales, clausuró más de 2,300 órganos de prensa y firmas editoras, detuvo y encarceló a cientos de miles de personas".

Sin embargo, ¿de qué les ha servido esa política y esa cruel represión a los imperialistas norteamericanos? En el sur de Vietnam la insurrección popular va en aumento y cobra grandes éxitos. En 1960 estalló en Vietnam del Sur una ola de rebeliones campesinas, muchas de ellas espontáneamente. Los campesinos se marcharon de las poblaciones convertidas en campos de concentración. Centenares de aldeas en el delta del río Mekong y en las mesetas occidentales consiguieron escapar al control del gobierno de Ngo Dinh Diem.

Desde entonces para acá se ha fortalecido la insurrección popular y la resistencia contra Ngo Dinh Diem y los ocupantes norteamericanos. Ha surgido el Frente Nacional de Liberación. En ese frente se han agrupado las fuerzas políticas principales del pueblo survietnamita, el Partido Demócrata que representa a los medios intelectuales y pequeños industriales que respaldaron al movimiento de resistencia contra el colonialismo francés; el Partido Radical Socialista, surgido en 1961, que agrupa a los intelectuales de Vietnam del Sur que abogan por la neutralización del país, y el Partido Revolucionario del pueblo de Vietnam, un partido marxista-leninista que representa a los obreros y campesinos del país y que se constituyó a raíz de una conferencia celebrada a fines de diciembre de 1961.

Entre el 16 de febrero y el 3 de marzo de este año se celebró el Primer Congreso del Frente Nacional de Liberación, para acordar su programa y elegir a su Comité Central. Refiriéndose a ese acontecimiento, Wilfred Burchet ha escrito para la revista "Tiempos Nuevos":

"Más de cien delegados de todo el país se congregaron en una gran aldea de la que no puede darse el nombre mientras los bombaderos norteamericanos patrullen el cielo survietnamita. Las sesiones transcurrieron en un vasto edificio con luz eléctrica e instalación de radio. Además de los delegados, los habitantes de la localidad podían escuchar los discursos transmitidos por altavoces, prueba fehaciente de que el pueblo es el amo de las regiones liberadas".

El pueblo de Vietnam del Sur derrotará a la camarilla reaccionaria que lo oprime y al imperialismo norteamericano que lo agrede y, sin duda, conseguirá la unificación del país. Los Estados Unidos no tienen justificación alguna a su intervención armada en Vietnam del Sur y, tarde o temprano, tendrán que salir de ese territorio como lo exigen el pueblo entero de Vietnam y las fuerzas democráticas de todo el mundo. Y como ha dicho el doctor Phung Van Cung, distinguida personalidad de Vietnam del Sur, al inaugurar el congreso mencionado del Frente Nacional de Liberación:

"Cientos de miles de compatriotas nuestros han sido encarcelados. Otros cientos, fusilados por las unidades punitivas de Diem. En el campo reina el hambre. En las ciudades, el desempeño. Por eso, 14 millones de compatriotas nuestros, siguiendo las tradiciones revolucionarias de nuestro pueblo, han resuelto luchar con todas sus fuerzas por su derecho a la vida".

"Así se fundó el Frente Nacional de Liberación, movimiento que abarca todo el país y muchos distritos de Nam Bo y Chung Bo Meridional, donde el pueblo, luego de romper el cerco enemigo, ha organizado una vida económica libre. Nuestra principal misión es acabar con el régimen de Diem y formar un gobierno de coalición democrática nacional que aplique una política de neutralidad y se proponga como meta la unificación pacífica del país.

La Segunda Guerra Mundial desatada por las potencias imperialistas y que arrastró a la Unión Soviética y a otros pueblos de Europa y de Asia, criminalmente invadidos, a una sangrienta lucha de liberación, culminó en la derrota del fascismo, la formación del campo mundial del socialismo, y la lucha por su soberanía de los pueblos coloniales y dependientes. Entre 1945 y 1957, más de 1,200 millones de seres humanos conquistaron su independencia en Asia y en Africa. La sangre vertida por los pueblos no fue en vano.

El movimiento de los pueblos dependientes y colonializados es un fenómeno de carácter universal que agita al mundo y marca la crisis final del imperialismo.

Cuba y América Latina forman parte del mundo. Nuestros problemas forman parte de los problemas que se engendran de la crisis general del imperialismo y la lucha de los pueblos subyugados; el choque entre el mundo que nace y el mundo que muere. La odiosa y brutal campaña desatada contra nuestra Patria expresa el esfuerzo desesperado como inútil que los imperialistas hacen para evitar la liberación de los pueblos. Cuba duele de manera especial a los imperialistas. ¿Qué es lo que esconde tras el odio yanqui a la Revolución Cubana? ¿Qué explica racionalmente la conjura que reúne en el mismo propósito agresivo a la potencia imperialista más rica y poderosa del mundo contemporáneo y a las oligarquías de todo un continente, que juntos suponen representar una población de 350 millones de seres humanos, contra un pequeño pueblo de sólo 7 millones de habitantes, económicamente subdesarrollado, sin recursos financieros ni militares para amenazar ni la seguridad ni la economía de ningún país? Los une y los concita el miedo. Lo explica el miedo. No el miedo a la Revolución Cubana; el miedo a la revolución latinoamericana. No el miedo a los obreros, campesinos, estudiantes intelectuales y sectores progresistas de las capas medias que han tomado revolucionariamente el Poder en Cuba; sino el miedo a que los obreros, campesinos, estudiantes, intelectuales y sectores progresistas de las capas medias tomen revolucionariamente el Poder en los pueblos oprimidos, hambrientos y explotados por los monopolios yanquis y la oligarquía reaccionaria de América; el miedo a que los pueblos saqueados del continente arrebaten las armas a sus opresores y se declaren, como Cuba, pueblos libres de América.

(Fragmento de la Segunda Declaración de La Habana, aprobada por la Asamblea General del pueblo de Cuba, el 4 de Febrero de 1962)

Trece años de progreso de la República Popular China

LA fundación de la República Popular China, el 1º de octubre de 1949, es uno de los acontecimientos más grandes de la historia universal contemporánea, después del triunfo de la Revolución Socialista de Octubre en Rusia, que abrió el camino para la liberación de los pueblos del yugo del capitalismo y la construcción de una nueva vida, de felicidad, progreso y paz.

En un territorio de 9.600,000 kilómetros cuadrados, con una población que sobrepasa los 600.000,000 de habitantes —la cuarta parte de la humanidad— hace 13 años fueron rotos por el pueblo chino los grilletes de la opresión feudal-imperialista, los trabajadores —dirigidos por el Partido Comunista— asumieron el poder, para iniciar la grandiosa tarea de liquidar la explotación del hombre por el hombre, superar el atraso secular del país y edificar el socialismo.

La creación de la República Popular China, como un Estado de nueva democracia, dirigido por la clase obrera y basado en la alianza obrero-campesina, fue la consagración gloriosa de las luchas libradas desde un siglo atrás por el heroico pueblo chino contra el feudalismo y el imperialismo, y en particular fue la culminación de la lucha de 28 años sostenida por las grandes masas populares bajo la dirección del Partido Comunista.

Antes de 1949, China era un país con un pueblo sumamente pobre —en medio de sus grandes riquezas y recursos naturales—, explotado, oprimido y humillado por los terratenientes feudales, los caudillos militares y los imperialistas extranjeros. El hambre, la enfermedad y la muerte señoreaban por doquier, mientras que la minoría de explotadores se enriquecía más y más.

Durante miles de años en China imperó crudamente el feudalismo, con millones de campesinos sometidos a la condición de siervos, obligados a pagar a los terratenientes

social, que conduce al socialismo. Y para los países económicamente subdesarrollados que ya han emprendido este camino, la asistencia económica de los países socialistas les ayuda a marchar hacia el socialismo, librando a sus pueblos de las torturas y miserias inherentes a la fase capitalista de desarrollo. Esto quiere decir que existe la posibilidad real de edificar el socialismo en todos los países, independientemente de su desarrollo económico y social en el momento de la revolución.

La comunidad socialista posee actualmente enormes posibilidades de influir en la evolución del mundo, hecho que a los comunistas no puede por menos de alegrarnos. Pero, a la vez, como internacionalistas que somos, esto nos obliga a mucho. Sobre los países socialistas y sobre sus partidos marxista-leninistas recae la histórica responsabilidad de asegurar que estas posibilidades sean aprovechadas al máximo tanto dentro de cada país como en todo nuestro sistema.

El fortalecimiento del sistema socialista mundial y el perfeccionamiento de las relaciones políticas y económicas entre los países socialistas habrán de acelerar extraordinariamente el desarrollo económico de nuestros países y acrecentarán en enormes proporciones la influencia del socialismo sobre el curso de los acontecimientos en el mundo entero, haciendo así una gran aportación a la causa del progreso social de toda la humanidad.

Ellos proclaman su derecho a tomar todas las medidas que tiendan a su seguridad. ¿Y es que acaso nosotros no tenemos el mismo derecho a tomar todas las medidas que tiendan a nuestra seguridad? Ellos afirman que nosotros somos un peligro a 90 millas. ¿Y por qué no afirmar nosotros que ellos son un peligro a 90 millas de nosotros?

Sin embargo, nosotros no podemos proclamar ningún derecho a invadir ese país, porque constituya un peligro para nosotros. Y nosotros tendríamos por loco o por estúpido, el que planteara invadir ese país para librar a nuestro país del peligro que constituye. Esto, pensando en la lógica, pensando en el derecho, pensando en las normas que deben regir las relaciones entre los pueblos, sin importar su tamaño, sin importar su poderío. Y, sin embargo, allí no tienen por loco, ni amarran, ni envían a un manicomio a ninguno de esos señores que dicen y proclaman y exhortan a invadir a nuestro país en aras de la "seguridad" de los Estados Unidos.

(Del discurso de Fidel Castro, el 10 de septiembre de 1962)

COMENTARIOS DEL MES

EL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO ESTA ADVERTIDO

En medio de la más furiosa histeria belicista contra Cuba de que ha sido escenario Estados Unidos, llegó de la Unión Soviética la advertencia firme, serena y ejemplar:

"El Gobierno de la Unión Soviética ha autorizado a la TASS para declarar también que la Unión Soviética no necesita trasladar a ningún otro país, por ejemplo a Cuba, los medios de que dispone para rechazar la agresión, para asestar el contragolpe. Nuestros recursos nucleares son tan potentes por su fuerza explosiva, y la Unión Soviética dispone de cohetes tan potentes para el transporte de esas ojivas nucleares, que no tiene necesidad de buscar un lugar para emplazarlos en cualquier otro punto, fuera de los límites de la Unión Soviética. Hemos dicho y reiteramos que si se desencadena la guerra, si el agresor ataca a uno u otro Estado y si este Estado pide ayuda, la Unión Soviética tiene posibilidad de prestar ayuda desde su propio territorio a cualquier Estado pacífico, y no sólo a Cuba, y que a nadie le quepa duda de que la Unión Soviética prestará esa ayuda, al igual que en 1956 estaba dispuesta a prestar ayuda militar a Egipto cuando la agresión anglo-franco-israelí en la zona del Canal de Suez.

..."En estos momentos en que los Estados Unidos toman medidas para movilizar sus Fuerzas Armadas y se preparan para agredir a Cuba y a otros Estados pacíficos, el Gobierno Soviético quisiera llamar la atención sobre el hecho de que hoy no se puede agredir a Cuba y esperar que ese ataque quede impune para el agresor. Si una tal agresión se lleva a efecto, significará el comienzo de la guerra."

¡Con cuánta emoción recibió nuestro pueblo la Declaración del Gobierno Soviético! En miles de actos y mensajes, en fábricas y granjas del pueblo, en cooperativas y centros de enseñanza, en ministerios y concentraciones públicas, expresaron los obreros, campesinos, estudiantes y todo el pueblo su gratitud emocionada al hermoso y ejemplar gesto de solidaridad de la Unión Soviética.

La Declaración del Gobierno Soviético encontró eco profundo en los pueblos de todos los continentes. Y no solamente en los pueblos sino en todos los Estados pacíficos y también en los comprometidos en alianzas belicistas con Estados Unidos. Este eco mundial se explica

produjo en medio de preparativos evidentes en Estados Unidos para la agresión a Cuba. Y después de la Declaración del Gobierno Soviético nadie podía llamarse a engaño: una agresión de Estados Unidos a Cuba desencadenaría la tercera guerra mundial, termonuclear, que afectaría prácticamente a todos los países.

Los planes agresivos que el gobierno de Kennedy viene realizando y gestando contra Cuba, se confirmaron ante el mundo con el cañoneo criminal y cobarde del hotel "Sierra Maestra" y casas de becados por dos barcos artillados en Estados Unidos y tripulados por mercenarios entrenados y protegidos por el Pentágono y la CIA.

[Mirar fecha]

El gobierno de los Estados Unidos no pudo ocultar su responsabilidad —aunque lo intentó— por el ataque pirático a La Habana, en la noche del 24 de agosto, como reconociera implícitamente el "New York Times" al informar que dos aviadores norteamericanos, William Johnson y Frank Swanner, realizaron viajes de exploración sobre La Habana con la intención de "localizar el blanco" y como pusiera de relieve la ocupación por guardacostas de Estados Unidos de las dos embarcaciones atacantes en Marathon, Florida, sin que se aplicara a los atacantes confesos las sanciones previstas en la ley de neutralidad.

La significación del cañoneo pirático como expresión de los planes contra Cuba, deriva de que no fue un hecho aislado sino parte de una cadena ininterrumpida de agresiones y provocaciones ocurridas antes y después del ataque infame. Esa cadena comprende desde 150 violaciones del espacio aéreo solamente en el período comprendido entre el 1ro. de julio y el 31 de agosto, hasta las provocaciones casi diarias desde la base naval de Guantánamo. Y desde la presencia insolente del buque yanqui de observación "Oxford", a la vista de La Habana, hasta la patraña del avión "tiroteado" por dos pequeños barcos "al parecer cubanos", de cuyo tiroteo no mostraba ninguna huella el avión ni los aviadores fotografía alguna, fraude tan visible que, después que el almirante Robert L. Dennison lo utilizó para amenazar con que usaría "aviones de ataque si se vuelve a disparar contra otro aparato de patrullaje de Estados Unidos en las aguas internacionales de los alrededores de Cuba", la prensa imperialista yanqui dejó de hablar del "incidente". Y como si estos ataques y provocaciones no fueran suficientes, Estados Unidos es simultáneamente escenario de una campaña histérica contra Cuba sin precedentes, en la que alternan las demandas de la "acción hemisférica económica y militar inmediata" para "desalojar del poder a Fidel Castro", la de la aplicación de la doctrina de Monroe con el apoyo de la OEA, la de

semejante a la OTAN dentro de la OEA y la de que se autorice al presidente Kennedy a usar tropas de Estados Unidos contra la Revolución Cubana.

¿Cómo interpretar estos hechos? ¿Qué revela esa campaña histérica?

El pretexto de los armamentos soviéticos que están llegando a Cuba y las fábulas de la presencia de "miles de soldados soviéticos y chinos", no engañan a nadie. El propio presidente Kennedy se ha visto precisado en dos conferencias de prensa a reconocer el carácter defensivo del armamento cubano. Por lo demás resulta absurdo y hace caer en el ridículo a los círculos gobernantes norteamericanos cuando presentan a Cuba como una "amenaza militar" para Estados Unidos. Porque sólo un tonto o un malintencionado puede creer que la Unión Soviética necesita instalar bases en Cuba para bombardear el territorio norteamericano cuando es capaz de colocar con precisión asombrosa en el espacio sideral cohetes que dan vueltas y más vueltas a la Tierra uno tras otro. Y en lo que toca a la supuesta amenaza a la América Latina, el presidente Osvaldo Dorticós precisó que no es el temor a un ataque lo que alarma a los gobiernos títeres de América Latina.

"¿Se alarman por nuestros cañones, temiendo que les dispararemos con ellos?" —preguntó el presidente. Ellos saben que no. Se alarman, primero, porque saben que nuestros cañones y nuestras armas y el coraje de nuestro pueblo impedirán que nos destruyan a nosotros y se alarman después, porque la consolidación gloriosa de la Revolución Cubana les anuncia a ellos un final poco decoroso y halagüeño. ¿Se alarman, acaso, esos títeres de Latinoamérica porque podamos nosotros agredirlos? ¡No! Lo que los alarma son sus pueblos, y el ejemplo energizante de la Revolución Cubana en sus respectivos pueblos".

Si no hay amenaza de agresión a Estados Unidos ni a ningún país de América Latina por parte de Cuba —que por lo demás resulta una burla sangrienta que el imperialismo norteamericano, perpetuo agresor de América Latina, pose como su "defensor" —¿cómo interpretar —repetimos— la furiosa histeria belicista desatada en Estados Unidos contra Cuba, sus continuas provocaciones?

Sólo hay una interpretación posible: cunde la desesperación en los círculos imperialistas norteamericanos, lo que aumenta las amenazas de una nueva agresión armada a Cuba. Desesperación que nace de la impotencia en contener el avance de la Revolución Cubana de destruir el socialismo en Cuba. Todo lo han ensayado los imperialistas yanquis: bloqueo económico, sabotajes, introducción de bandas armadas, pago de asesinos, agresión armada con mercenarios. Y todo les ha fallado. Sólo les resta la agre-

sión armada directa con los "marines". Pero esa agresión resultaría una acción tan aventurera que el propio Presidente Kennedy se vio precisado a reconocer que "podría conducir a muy graves consecuencias para mucha gente".

¿Qué se proponen entonces los imperialistas norteamericanos? ¿Cuáles son sus planes contra Cuba?

Es evidente que los círculos más agresivos de los imperialistas norteamericanos continúan acariciando la idea aventurera y desesperada de la agresión armada directa —con tropas, aviones y barcos de guerra norteamericanos— a Cuba. Y que la autorización pedida por el presidente Kennedy al Congreso para llamar a filas a 150,000 reservistas apunta en esa dirección. Pero si miramos a los hechos en su conjunto y en medio del fárrago de declaraciones histéricas de congresistas, almirantes y periodistas yanquis atendemos a las de los voceros más caracterizados del gobierno de Estados Unidos, los planes agresivos contra Cuba comprenden:

—La acción militar conjunta de países latinoamericanos contra Cuba, con la participación abierta o encubierta de Estados Unidos. Los pronunciamientos y hechos que respaldan esta apreciación, citando sólo los más importantes, son:

1) La afirmación del presidente Kennedy en su pobre e hipócrita respuesta a la Declaración del Gobierno Soviético de que Estados Unidos hará futuras proposiciones "a nuestros amigos de la Organización de Estados Americanos". ¿Qué proposiciones? Seguramente las de completar el bloqueo económico contra Cuba en América Latina, pero con toda probabilidad también las de prepararse para el uso de la fuerza contra Cuba.

2) La convocatoria por el Departamento de Estado norteamericano de una reunión informal de Cancilleres americanos. ¿Con qué objetivo? Según las informaciones de la prensa imperialista para informar a los cancilleres latinoamericanos sobre la "nueva situación creada por el suministro de armamentos soviéticos a Cuba". Y, desde luego, para presionar una acción continental a través de la OEA contra Cuba.

3) Los intentos visibles de provocar un incidente o de crear artificialmente una situación de conflicto entre países latinoamericanos y Cuba. Entre esos intentos visibles está el anuncio de la UPI de que es posible que la nueva "Comisión de Seguridad de la OEA lleve a cabo en breve en la República Dominicana una investigación de los cargos formulados por el gobierno dominicano de que estaciones de radio cubanas tratan de alentar actividades subversivas en su territorio", acusaciones que fueron discutidas en su primera

reunión por la "Comisión de Seguridad". A lo que se suma la denuncia hecha por el Embajador cubano en México, Carlos Lechuga, del plan imperialista de "ocupar un barco extranjero rumbo a Venezuela cargado de armas y con insignias y banderas cubanas", denuncia avalada por la declaración del Canciller venezolano, Marcos Falcón Briceño, de que Venezuela sería "la primera agredida" si Cuba "iniciaba la agresión", declaración tanto más significativa cuanto que fue hecha después de entrevistarse Falcón Briceño con Kennedy.

4) Las maniobras militares conjuntas realizadas en Honduras bajo la dirección de oficiales norteamericanos por Estados Unidos, Honduras, Nicaragua, Guatemala, El Salvador, y Colombia, a partir del 5 de septiembre, bajo el nombre de "Operación Fraternidad". Estas maniobras sumadas al entrenamiento hace pocos meses en Panamá de tropas latinoamericanas en la táctica antiguerrillera por oficiales yanquis y a la organización de la brigada 193 dentro de las fuerzas de Estados Unidos en el Caribe, que comentamos en el número de *"Cuba Socialista"* del mes pasado, confirman los esfuerzos del Pentágono, por preparar una acción militar conjunta de Estados Unidos y países latinoamericanos —particularmente del área del Caribe—, contra Cuba. Estos planes se ponen de relieve también en la instrucción militar que se da a las proyectadas tropas invasoras en Guatemala, Nicaragua, Panamá y la República Dominicana, en lugares denunciados concretamente por el Embajador cubano Carlos Lechuga: en Guatemala, en Cuenca de Cobán, Puerto Miguelito, Bengue Viejo, Melches, Campo Flores, Santa Rosa de Copán y al norte de la zona de Petén; en Nicaragua, en las islas de Maíz, Blueffield, Puerto Cabezas y el rancho "La Fundidora"; en Panamá, en Punta Mala y Mamintoe; en la República Dominicana, en Santo Domingo.

5) En un análisis realizado por el comentarista del "New York Times", Tad Zulc, sobre las posibles líneas de acción de Estados Unidos contra Cuba, se concluía que "el único camino abierto a los Estados Unidos sería procurar el apoyo de tantos gobiernos latinoamericanos como sea posible para una operación militar directa o dar tal ayuda a los rebeldes anticastristas como para garantizar un nuevo ataque más exitoso que la invasión del año pasado".

—El análisis de Tad Zulc, al referirse a la ayuda incrementada a los "rebeldes anticastristas", nos lleva a una segunda línea de acción por la que trabaja el Pentágono: la utilización de los mercenarios apátridas para una nueva invasión a Cuba, con apoyo de Estados Unidos en escala mucho mayor que cuando Playa Girón. Esto se pone de ma-

trenamiento de mercenarios en diversos campamentos; en la reiteración de Kennedy de sus esfuerzos por recobrar una Cuba "libre"; en la decisión del Departamento de Defensa norteamericano de acelerar el reclutamiento en el ejército de Estados Unidos de exilados cubanos, con la meta de 5,000 a 6,000 en las próximas semanas; y en las demandas reiteradas del senador Smathers y otros congresistas yanquis de que se reconozca a un "gobierno cubano en el exilio".

—Una tercera línea de acción en los planes agresivos contra Cuba es la de estrechar aún más el bloqueo económico de la isla. Este propósito se ha puesto de manifiesto en la presión sobre los países latinoamericanos que mantienen relaciones comerciales con Cuba para que las interrumpan; en la demanda hecha a los gobiernos miembros de la OTAN de que impiden la utilización de barcos pertenecientes a sus países respectivos en el comercio con Cuba; y en las peticiones de diversos congresistas de que se establezca un bloqueo naval y aéreo de Cuba.

Teniendo como orientación estos diversos planes de agresión contra Cuba, actúa Estados Unidos. Y todos ellos se combinan con los intentos constantes de la CIA de infiltrar en Cuba bandas armadas por lugares aislados de la costa, saboteadores y, asesinos a sueldo, a la vez que procuran reagrupar a cionarios internos.

Todos estos planes se preparan en medio de la furiosa histeria belicista de que ya hicimos mención que, aparte del propósito politiquero de republicanos y demócratas de utilizarla para tratar de ganar votos en las próximas elecciones congresionales, tiene un objetivo evidente: preparar al pueblo norteamericano y a la opinión pública mundial para que acepten la agresión armada. Porque, como expresó la Declaración del Gobierno Soviético:

> "El capital monopolista norteamericano, dueño de toda la prensa de los EE.UU., de la radio y la televisión, de todos los medios que influyen en la conciencia de la gente, mantiene prisionero de la ignorancia al pueblo norteamericano y se vale de ellos para moldear la opinión pública del país en la dirección que le conviene".

Ahora bien: ¿qué perspectivas tienen estos planes contra Cuba?

El fracaso para Estados Unidos, tanto más grave cuanto más aventureros resulten. Fracaso que está determinado por los siguientes factores:

—La firmeza y fortaleza de la Revolución Cubana. Basta leer las sobrias y firmes declaraciones del líder máximo de la Revolución, Fidel Castro; basta contemplar la reacción indignada y patriótica del pueblo de Cuba a cada agresión imperialista, para comprender que

quienes sean, sólo pueden esperar una lucha sin cuartel que únicamente terminará con la muerte. Así, ante el ataque pirático al hotel "Sierra Maestra", el Primer Ministro, Fidel Castro, después de denunciar el carácter criminal y cobarde de la agresión, fijó inequívocamente la actitud inquebrantable de Cuba:

> "Hacemos al gobierno de los Estados Unidos responsable por este nuevo ataque cobarde sobre nuestro país y denunciamos ante el mundo los planes agresivos que el imperialismo está preparando contra Cuba.
>
> "Advertimos al Presidente de los Estados Unidos que nuestro pueblo adoptará todas las medidas necesarias para hacer frente a este peligro.
>
> "La Revolución Cubana, que no pudo ser derrotada por el bloqueo económico, ni por reiteradas acciones militares, ni por el ataque indirecto organizado por los Estados Unidos, podrá resistir y rechazar también el ataque directo".

Y al ocurrir la burda patraña del avión norteamericano "atacado" desde embarcaciones "al parecer cubanas" y la subsecuente amenaza de represalia, la respuesta enérgica de Cuba se hizo oir de nuevo por boca de su Primer Ministro:

> "Afirmamos categóricamente que esa información del gobierno norteamericano es en absoluto falsa. Se trata de un incidente puramente inventado, método en que tiene larga experiencia la política yanqui.
>
> infundio, el Gobierno de Estados Unidos amenaza con que, caso de ocurrir otro incidente semejante, sus fuerzas armadas actuarán".
>
> "Incidentes reales provocados por Cuba no ocurrirán nunca. Pero incidentes inventados, truculentos, criminales, fraguados con fines de agresión a nuestra Patria, sí es posible que puedan ocurrir. El Gobierno de Estados Unidos carece de escrúpulos.
>
> "Mas no piense que Cuba se intimidará ante sus brutales amenazas. Si las fuerzas armadas de Estados Unidos atacan a Cuba, tendrán que venir dispuestos a perecer en la contienda".

Esa es la actitud de Cuba: de sus fuerzas armadas revolucionarias, de sus milicias, de su clase obrera, de sus campesinos, de sus estudiantes, de sus mujeres. Porque como expresara el Presidente, Osvaldo Dorticós: "¡Para el miedo están cerradas las fronteras de Cuba hace buen rato!"

En un editorial reciente del "NewYork Times", titulado: "Las Lecciones de Cuba", se reconocía que "Estados Unidos ha estado entregado a una especie de guerra fría con Cuba por más de tres años. Durante este período nosotros hemos sido una vez y otra cogidos por sorpresa continuamente por una apreciación errónea de la fortaleza del régimen cubano y la determinación ilimitada de Fidel Castro". Esa fortaleza y esa determinación tomará por sorpresa otra vez a los imperialistas si se lanzan a la agre-

sión armada. Aunque no debían sorprenderse porque están advertidos.

—La solidaridad de los pueblos latinoamericanos y la resistencia que los gobiernos de varios de los países más importantes oponen a los planes imperialistas de una acción conjunta contra Cuba.

En cuanto a la resistencia de los gobiernos tenemos, en primer término, el informe al Congreso presentado por el Presidente de México, Adolfo López Mateos, en el que señaló que corresponde al pueblo cubano "escoger su camino y fijar las metas y formas de su ser nacional". El Gobierno de México ratificaba así la defensa de los principios de autodeterminación y de no intervención, tan vitales para América Latina y por los que tanto han luchado nestros pueblos. Estos principios fueron reafirmados por el Presidente López Mateos en entrevista con "Visión", a la que declaró: "Nosotros no nos mezclamos en los asuntos internos de Cuba, en el régimen político y económico que ha adoptado su pueblo en uso de su soberanía". A esa digna actitud de México hay que añadir la reiteración por la Cancillería del Brasil de que ese país defendería en la Asamblea de las Naciones Unidas el derecho de autodeterminación en el caso de Cuba. Y la declaración del Canciller Fellman Velarde de que el gobierno de Bolivia mantiene invariable su posición respecto a Cuba, que ha sido la de respeto al derecho del pueblo cubano a escoger libremente su destino.

Esta resistencia de gobiernos latinoamericanos a la presión de Estados Unidos se manifiesta también en relación con el intento de ampliar el bloqueo de los imperialistas yanquis a Cuba. Así, el jefe de la delegación brasileña a la conferencia de la "Asociación Latinoamericana de Libre Comercio" en México, Henrique Rodríguez Valle, declaró que la exclusión de Cuba de la ALALC —violando el propio reglamento de la organización, como es sabido— no impedirá que Brasil mantenga y trate de ampliar su comercio con Cuba. Y el gobierno de Chile ha declarado que continuarán normales las relaciones comerciales con Cuba, no obstante que su delegación a la reunión de México votó por la exclusión arbitraria de nuestro país de la ALALC.

No es de extrañar que con semejante cuadro, el Departamento de Estado norteamericano se haya visto precisado a aclarar por boca del mismo Dean Rusk que la reunión "sería estrictamente formal, sin agenda y sin intención de llegar a decisiones o para tomar cualquier acción, sea la que fuere". El State Department confiesa de ese modo, implícitamente, que "las uvas no están maduras".

Pasando a la solidaridad de los pueblos latinoamericanos con Cuba, es impresionante. Personalidades, como el general Lázaro Cárdenas, que levantó su voz autorizada para condenar la llamada "Operación Fraternidad" y a los gobiernos latinoamericanos como los de: Guatemala, Honduras, Colombia y Perú que "se aprestan a un fratricidio como aliados de los Estados Unidos contra Cuba"; parlamentos, como la Cámara de Diputados de Bolivia que adoptó con 37 votos contra 4 una resolución señalando al Gobierno que "debe instruir a la delegación de Bolivia en la ONU para que sostenga la defensa de los principios de no intervención y autodeterminación"; diputados, como Celso Brant en el Brasil que leyó en el plenario de la Cámara en nombre del Frente Parlamentario Nacionalista que agrupa a más de 100 diputados de distintos partidos, un documento que establece que Brasil debe romper relaciones con Estados Unidos si agrede a Cuba. En reunión obrera tan importante como la Conferencia Sindical Latinoamericana que acaba de celebrarse en Chile, los representantes de los obreros de 20 países levantaron su voz de solidaridad con la Revolución Cubana, en tanto la Central Unica de Trabajadores de Chile reiteraba su decisión de ir a un paro nacional en apoyo a Cuba si los imperialistas intentaban realizar la agresión armada que planean. En sentido semejante se han pronunciado las centrales sindicales y organizaciones obreras y populares de Uruguay, Brasil, Ecuador, Bolivia, Costa Rica, Jamaica y otros países y como los obreros, los estudiantes y las mujeres se movilizan en México, Brasil, El Salvador, Costa Rica y otros países en solidaridad con Cuba. Y el destacado dirigente campesino brasileño, Francisco Juliao, alzó su voz para llamar a sus hermanos a luchar por Cuba, poniendo en tensión sus fuerzas.

Con los pueblos latinoamericanos en pie en defensa de Cuba es fácil comprender que el "Wall Street Journal", vocero directo de los monopolistas yanquis, se vea precisado a confesar que "hay apatía en las naciones del hemisferio occidental respecto a cualquier medida contra Castro".

—En lo que se refiere a la solidaridad con Cuba en el resto del mundo, ella abarca a todos los continentes. La Federación Sindical Mundial ha llamado a todos los trabajadores a movilizarse "para poner término a las intolerables provocaciones de los imperialistas norteamericanos contra Cuba". Las organizaciones sindicales más potentes de Francia, Italia, Indonesia, etc., han manifestado su solidaridad con Cuba. La Federación Mundial de la Juventud Democrática y la Federación Democrática Internacional de Mujeres también han levantado su voz en apoyo a Cuba. En todos los países socialistas, en millares de actos, sus pueblos expresan su solidaridad con nuestro país. Y como expresión cabal del sentir de toda la humani-

dad progresista, la Unión Soviética extiende a Cuba el apoyo más trascendental, porque es la URSS la que puede advertir y advierte a los imperialistas histéricos de Estados Unidos que si agreden militarmente a Cuba, la guerra será inevitable, y el ataque no quedará impune para el agresor.

Es por la combinación de todos los factores expuestos que los planes agresivos de Estados Unidos están condenados al fracaso. Inclusive encuentra resistencia en sus socios de la OTAN cuando los presiona para que no dejen a sus barcos transportar mercancías a Cuba o para que rompan relaciones comerciales con nuestra Patria. Esa resistencia se explica, no solamente porque las exigencias yanquis van contra el propio interés de los países de la OTAN, sino, además, porque violan todas las leyes internacionales.

Y, efectivamente, el gobierno norteamericano hace trizas las más elementales reglas de convivencia internacional: arma, tolera y ampara ataques piráticos como el realizado contra el hotel "Sierra Maestra" y las casas de becados en La Habana; no respeta ni los propios reglamentos elaborados bajo la égida de Washington, como la Carta de la OEA, violada flagrantemente para expulsar arbitrariamente a Cuba de la organización; presiona acciones ilegales, como la de impedir a Cuba ingresar en la ALALC, con desprecio absoluto para los propios estatutos de esa institución; ordena a oficiales yanquis a espiar desde los cielos de Cuba con U-2, y a los buques soviéticos por toda su ruta oceánica. En una palabra, el imperialismo de los Estados Unidos se ha convertido en un verdadero salteador de caminos, en pirata sin ley, que no respeta ni sus propios reglamentos, provocando así cierta inquietud hasta en sus socios.

Esta actuación pirática del imperialismo norteamericano no es casual. Desde su nacimiento ignoró leyes y solamente respetaba las que se ajustaban a su conveniencia. México, Nicaragua, Panamá, Santo Domingo, Haití, la Cuba prerrevolucionaria, conservan en su historia las huellas de las acciones arbitrarias de Estados Unidos, de sus agresiones al margen de las leyes internacionales. Entonces eran los más fuertes, particularmente en América, e imponían su ley, la ley brutal de la oligarquía financiera, la ley del gangster. Ahora los tiempos han cambiado. Si antes imponían a capricho la Doctrina Monroe, ahora hasta el "New York Times" se ve obligado a reconocer que "necesita actualmente una nueva implementación" porque "una nueva era ha comenzado para nosotros (en relación con el Océano Atlántico), como sucedió a Gran Bretaña cuando el Canal Inglés cesó de ser un escudo protector". Ya Estados Unidos, no es

invulnerable. La correlación de fuerzas en el mundo en la época actual no favorece al imperialismo y a su política gangsteril y agresiva, sino a los pueblos que luchan por la paz, la independencia nacional y el socialismo.

Cuba gana cada día más apoyo en el mundo. Sus relaciones internacionales crecen en volumen y en importancia. Y por encima de los gobiernos títeres de Latinoamérica que rompen con nuestra Patria, sus lazos son cada vez más sólidos con los pueblos de esos países.

Se explica. Porque Cuba defiende un derecho que es precioso para todos los pueblos: el de autodeterminación, el de forjar libremente su destino. No agrede ni amenaza a nadie sino defiende su independencia y soberanía. Su política es de paz, no de guerra. Porque como expresara Fidel Castro en su gran discurso del 10 de septiembre último:

> "¿Qué necesita la Revolución? ¿Qué necesita nuestro pueblo? ¡Paz! ¿Qué quiere nuestro pueblo? ¡Paz!, trabajar, progresar. Y nuestro pueblo necesita esa paz, porque mucho tiene que hacer, mucho tiene que trabajar para vencer la pobreza que nos dejaron, mucho tiene que luchar para lograr el standard de vida que desea, para explotar sus extraordinarios recursos naturales; paz y seguridad que no hemos tenido. Porque si hemos invertido enormes energías y grandes recursos en la educación, en la salud, en la economía, los imperialistas nos han obligado también a gastar grandes recursos en nuestra seguridad, en nuestra defensa, extraordinarios recursos de hombres y de materiales para garantizar nuestra defensa, para garantizar nuestra seguridad".

Y efectivamente, ¿cómo no tomar medidas de defensa frente a la política sistemática de agresiones y provocaciones del imperialismo? En el mismo discurso del 10 de septiembre, el compañero Fidel Castro explica la necesidad de las medidas de defensa con la fuerza de su razonamiento en las siguientes palabras:

> "¿Discutir, usar la lógica? ¿Es que, acaso, los imperialistas tienen lógica en sus argumentos? ¿Es que, acaso, los imperialistas usan otro argumento que no emane de su concepto de piratas y de bandidos? ¿Es que acaso los imperialistas tienen otras razones que la fuerza, que la amenaza, que la agresión? ¿Con qué razón, con qué lógica, pueden defender su posición ante el mundo frente a Cuba? ¿Cómo pueden pretender que frente a una política continuada de agresión y de hostilidad, Cuba no tratara de defenderse, Cuba no se defendiera, Cuba no estuviera dispuesta a defenderse hasta su última gota de sangre, Cuba no estuviera dispuesta a dar los pasos que fueran necesarios para defenderse?"

La política de paz de Cuba se confirmaba en el contraste elocuente que ofrece nuestro país con Estados Unidos, en los mismos momentos en que es víctima de agre-

puesta a un nuevo ataque militar. ¿Cuáles eran las preocupaciones centrales de Cuba, para qué se movilizaba su pueblo? Los jóvenes becados, para recoger en las montañas de Oriente el café. El pueblo, a través de sus organizaciones revolucionarias y de masas, para iniciar la gran ofensiva de la salud con vistas a vacunar a toda la población infantil contra la difteria, el tétanos, la tifoidea, y la tosferina antes de que finalice el presente año y erradicar todos los focos infecciosos. En el campo, movilización general para vacunar a todos los cerdos contra el cólera porcino, para acumular heno para el período anual de sequía. En las fábricas, movilización general para impulsar la emulación que eleve la producción en cantidad y calidad, para responder al llamamiento del Consejo Nacional de la CTC-R, coincidente con los últimos ataques y provocaciones imperialistas, a impulsar "impetuosamente la lucha por la producción, por la productividad, por las normas de trabajo, por la anteposición de los intereses del pueblo y de la clase obrera a los estrechos de grupo o de sector, por la elevación de la conciencia revolucionaria de todo el movimiento sindical de la clase obrera".

En Cuba, actividad creadora febril, entusiasta; en Estados Unidos, histeria belicista, destructora. En Cuba, actividades pacíficas; en Estados Unidos, preparativos para la guerra.

Por eso, Cuba, su Gobierno Revolucionario, el compañero Fidel Castro, ganan cada día más apoyo en el mundo, mientras que los gobernantes de Estados Unidos se conquistan cada día más el desprecio y el odio de los pueblos.

Pero precisamente porque Cuba lucha en defensa de su independencia y de su soberanía, porque defiende su derecho a vivir en paz, su pueblo está decidido a dar hasta la última gota de sangre en la batalla para derrotar a los invasores si éstos vienen. Harían bien los imperialistas en grabarse en la mente las palabras del querido jefe de nuestra Revolución y de nuestra patria, Fidel Castro:

> "¡Se equivocan si creen que con sus amenazas nos impresionarán! ¡Se equivocan si creen que frente a sus amenazas nos resignaremos a hacer el papel de mansos carneros! ¡Se equivocan! . . .
>
> "Ya aquí no cabe aquello del "tiburón y la sardina", ¡ya no somos sardina! No se equivoque el tiburón, no se equivoque . . . ! porque esta vez esa equivocación quizás pudiera ser su última equivocación! . . .
>
> . . . "La invasión de Cuba por fuerzas militares de Estados Unidos colocaría a los imperialistas fuera de la ley internacional, como vulgares violadores del derecho de los pueblos, como genocidas.
>
> ¡Y en tal caso merecerían ser barridos de la faz de la tierra!"

EN LOS PAISES SOCIALISTAS

EL 17º ANIVERSARIO DE LA PROCLAMACION DE LA INDEPENDENCIA DE VIETNAM

El 2 de septiembre último todo el pueblo vietnamita celebró con jubiloso entusiasmo el 17º aniversario de la proclamación de la independencia y de la fundación de la República Democrática de Vietnam.

Hace diecisiete años ya que, bajo la sagaz dirección del Partido Comunista Indochino (hoy Partido de los Trabajadores de Vietnam), el pueblo vietnamita realizó victoriosamente la Revolución de Agosto, y se apoderó del poder estatal, rompiendo de un solo golpe el doble yugo del colonialismo francés y del militarismo japonés y derribando a la vez el corrompido régimen feudal que servía al imperialismo.

La Revolución de Agosto, una de las más bellas páginas de la heroica epopeya del pueblo vietnamita en su empeño por lograr la independencia de su país, fue el resultado de la lucha revolucionaria mantenida por más de cien años por el pueblo vietnamita y, más especialmente, de los últimos quince años de lucha por una revolución democrática bajo la dirección del Partido Comunista Indochino.

Conduciendo a la fundación del primer estado democrático popular en un país colonial en el sudeste asiático, la Revolución de Agosto abrió una nueva era en la vida del pueblo de Vietnam, feliz de poder edificar en lo adelante su propio porvenir con sus propias manos.

Pero, apenas había transcurrido un mes del nacimiento de la República Democrática de Vietnam, cuando los colonialistas franceses, sostenidos por los imperialistas norteamericanos, lanzaron un nuevo ataque armado contra el pueblo vietnamita.

Entonces, respondiendo al llamamiento del bien amado Presidente Ho Chi Minh, el pueblo vietnamita se levantó como un solo hombre, resuelto a sacrificarlo todo, a perderlo todo, menos la independencia y los logros de la Revolución de Agosto.

Después de nueve años de una lucha dura y encarnizada, contra un enemigo infinitamente más poderoso y bien armado, estrechamente unido bajo la bandera del

destruido; pero no derrotado —se dice a sí mismo con la noble convicción.

El hombre debe enfrentarse a su tarea, a su misión, y debe vencer aunque su lucha sea desesperada y desigual.

Hemingway ha hecho un hombre humilde sin llevarse de prejuicios. Es un hombre sencillo que piensa ("el pescar me mata a mí exactamente igual que me da la vida") y comprende la ventaja de que el hombre piense.

Signo de una época vencida o tal vez hábito mental de un diestro novelista, el héroe de Santiago, a quien recuerda en buen o mal momento, y por cuyo juicio se pregunta ante sus éxitos, es nada menos que un pelotero norteamericano: Dimaggio. Ahora no sería *así*.. ¿Quizás tampoco entonces?

La descripción que se hace de todo el proceso de la pesca, de la fauna que en la Corriente del Golfo busca paso o residencia, y los datos sobre el comportamiento de *galanos*, *dentusos*, y de otros afamados salteadores de los caminos del mar, deben de entusiasmar a los amantes de la pesca.

Cualquier revolucionario cubano, por otra parte, aunque no sea aficionado a los oficios del mar, hallará en el viejo pescador de Hemingway, en el viejo pescador que no dice palabra o pensamiento acerca de los graves problemas políticos de su país, hallará no obstante algunas cualidades preciosas de nuestro pueblo, sin las cuales la revolución no hubiera sido posible, ni sería posible en el futuro su progreso.

Sidroc Ramos

Hablan como si ellos fueran los amos del mundo, como si ellos fueran los dueños y señores de este Continente, y como si, además, pudieran trazar pautas a nuestra conducta. ¡Ese idioma, señores dirigentes de los Estados Unidos, nosotros no lo entendemos!

Los pasos que, en uso de su legítima e irrestricta soberanía, da nuestra patria, no requieren instrucciones de Washington, no requieren advertencias de Washington, no requieren órdenes de Washington. Nuestro país ha dado y dará cuantos pasos sean necesarios, dentro de los caminos que le franquea el Derecho Internacional y el uso de su prerrogativa de Nación soberana, para garantizar su seguridad frente a las amenazas de agresiones imperialistas.

(Del discurso de Fidel Castro, el 10 de septiembre de 1962)

DOCUMENTACION

DECLARACION DEL PRIMER MINISTRO DEL GOBIERNO REVOLUCIONARIO, EL 25 DE AGOSTO DE 1962, DENUNCIANDO EL ATAQUE DE BARCOS ARTILLADOS A LAS COSTAS DE LA HABANA

A las 11 y 30 p.m. el litoral de la Ciudad de La Habana fue atacado por barcos artillados que hicieron numerosos disparos de cañón calibre 20. Las naves atacantes, amparadas en la obscuridad, se acercaron hasta un kilómetro aproximadamente de la costa, abriendo fuego sobre los edificios de la calle Primera del Reparto Miramar. En dicha zona se encuentran numerosos albergues de estudiantes becados. Los edificios del Hotel ICAP, del teatro Chaplin y distintas casas, sitios todos donde residen familias, mujeres y niños, recibieron múltiples impactos de balas perforantes y explosivas, poniendo en peligro las vidas de sus moradores. El ataque, sorpresivo y traidor, reviste la cobardía, el espíritu criminal y filibustero de sus autores: El Gobierno de los Estados Unidos y los agentes mercenarios reclutados y armados por él, y que actúan impunemente desde las costas de la Florida haciendo escarnio de las más elementales leyes y normas internacionales.

Hacemos responsable al Gobierno de los Estados Unidos de este nuevo y cobarde ataque a nuestro país.

Denunciamos ante la opinión del mundo los planes de agresión que prepara el imperialismo contra Cuba.

Y le advertimos al Presidente de los Estados Unidos que nuestro pueblo ha adoptado todas las medidas necesarias para afrontar el peligro.

La Revolución Cubana, que no ha podido ser doblegada por el bloqueo económico ni las reiteradas acciones paramilitares y ataques indirectos organizados desde Estados Unidos, podrá resistir y rechazar también el ataque directo.

¡PATRIA O MUERTE!

¡VENCEREMOS!

Fidel Castro

Primer Ministro del Gobierno Revolucionario

COMUNICADO DEL GOBIERNO REVOLUCIONARIO, EL 31 DE AGOSTO DE 1962, SOBRE UN INFUNDIO DEL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS

El Gobierno de Estados Unidos emitió en la tarde de hoy la siguiente declaración:

"Dos buques pequeños, que se cree eran cubanos, dispararon contra una aeronave de los Estados Unidos, desarmada, a las 2 p.m., hora de Cuba, el 30 de agosto de 1962.

El ataque ocurrió aproximadamente 15 millas al norte de Cuba, en y sobre aguas internacionales, mientras la aeronave hacía vuelo rutinario de instrucción. Era tripulada por tres reservistas de la Armada en servicio activo provisional.

En caso de que ocurra otro incidente semejante, disparándose contra aeronaves o barcos de los Estados Unidos, sobre o en aguas internacionales, durante pacífico desempeño de sus funciones, las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos emplearán todos los medios necesarios para su propia protección y asegurarán su libre uso de dichas aguas. Por conductos apropiados se informa a las autoridades cubanas."

Afirmamos categóricamente que esa información del gobierno norteamericano es en absoluto falsa. Se trata de un incidente puramente inventado, método en que tiene larga experiencia la política yanqui.

No tiene nada de extraño que después del bochornoso y criminal ataque a la Ciudad de La Habana, por naves artilladas que salieron de la Florida y allí se refugiaron después, el gobierno de Washington acuda ahora a este recurso cínico e inescrupuloso.

Ninguna nave aérea o marítima de Cuba ha realizado nunca acto de hostilidad alguna, en ninguna forma, contra aviones, ni contra barcos, instalaciones y aguas o territorio norteamericanos.

En cambio, barcos y aviones militares de Estados Unidos han violado cientos de veces nuestro espacio aéreo, nuestras aguas jurisdiccionales, y hostigado con vuelos rasantes nuestros barcos. Sus postas en la Base Naval de Guantánamo —territorio usurpado a la nación cubana— casi a diario realizan disparos hacia nuestro suelo. Esto, aparte de las incontables veces que aviones procedentes de Estados Unidos han incendiado nuestros cañaverales o lanzado armas y explosivos sobre nuestro territorio nacional, y los barcos piratas que procedentes de ese país han atacado naves, instalaciones industriales y zonas urbanas, antes y después de la criminal invasión de Playa Girón, que fue toda obra reconocida y confesa del Presidente, el Pentágono, la CIA y el Departamento de Estado yanquis.

Cuba en ningún caso ha contestado a la provocación con la provocación. Cientos de veces se han violado nuestros derechos y siempre, invariablemente, hemos respondido con la protesta pública y la denuncia ante los organismos internacionales y la opinión mundial.

Hemos venido denunciando que Estados Unidos prepara una agresión contra nuestra Patria. La invención cínica, inescrupulosa, desvergonzada, de este incidente que presenta barcos cubanos disparando contra un avión yanqui en aguas internacionales, coincidente con la campaña belicista y la histeria anticubana desatada en estos días, confirman la justa advertencia que Cuba hace al mundo, de los peligros que encierra para nuestro país y para la paz mundial, la política aventurera y guerrerista del Gobierno de Estados Unidos.

A renglón seguido de su infundio, el Gobierno de Estados Unidos amenaza con que, "caso de ocurrir otro incidente semejante, sus fuerzas armadas actuarán".

Incidentes reales provocados por Cuba no ocurrirán nunca. Pero incidentes inventados, truculentos, criminales, fraguados con fines de agresión a nuestra Patria, sí es posible que puedan ocurrir. El Gobierno de Estados Unidos carece de escrúpulos.

Mas no piense que Cuba se intimidará ante sus brutales amenazas. Si las fuerzas armadas de Estados Unidos atacan a Cuba, tendrán que venir dispuestas a perecer en la contienda.

¡PATRIA O MUERTE!

¡VENCEREMOS!

Cmdte. Fidel Castro
Primer Ministro del Gobierno Revolucionario de Cuba

COMUNICADO CUBANO-SOVIETICO DEL 3 DE SEPTIEMBRE DE 1962

Desde el 27 de agosto al 2 de septiembre de 1962 han permanecido en la Unión Soviética los miembros de la Dirección Nacional de las Organizaciones Revolucionarias Integradas de Cuba, camarada Ernesto Guevara Serna, Ministro de Industrias, y Emilio Aragonés Navarro. Durante su estancia en la Unión Soviética, los camaradas Ernesto Guevara Serna y Emilio Aragonés Navarro fueron recibidos por el Presidente del Consejo de Ministros de la URSS, camarada Nikita Jruschov. En la entrevista que transcurrió en un ambiente extraordinariamente amistoso y cordial, y en un espíritu de plena comprensión mutua, tuvo lugar un intercambio de opiniones sobre una serie de problemas internacionales, que interesan a ambos

países, así como sobre cuestiones relacionadas con el robustecimiento sucesivo de las relaciones fraternales entre la Unión Soviética y la República de Cuba. Los camaradas Ernesto Guevara Serna y Emilio Aragonés Navarro, mantuvieron también conversaciones con el Primer Vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS para las Relaciones Económicas Exteriores, camarada S. Skachkov; con el Viceministro de Comercio Exterior, camarada S. Borisov, con altos funcionarios del GOSPLAN de la URSS y del Consejo Económico de la URSS para los problemas de la colaboración económica y técnica. En el transcurso de esas amistosas conversaciones, las partes convinieron la construcción en Cuba, con asistencia de la Unión Soviética, de una planta siderometalúrgica, de gran significación para el desarrollo económico de la República de Cuba, prevista en el acuerdo soviético-cubano del 16 de noviembre de 1960. Las partes convinieron en que las organizaciones soviéticas elaboren, en el plazo más breve posible, un informe económico-técnico sobre la construcción de la planta siderometalúrgica, dotada de ciclo metalúrgico completo, en base a los recursos de minerales ferrosos existentes en la República de Cuba, para ser presentado a mediados de 1963 al examen del gobierno de la República de Cuba.

"Simultáneamente, las partes estimaron necesario, en vista de las posibilidades adicionales que se han puesto de relieve, llevar a cabo la reconstrucción de tres empresas metalúrgicas, elevando su potencial total de 110,000 a 350,000 toneladas de acero al año.

"Las partes convinieron también proseguir el intercambio de experiencias entre la Unión Soviética y la República de Cuba en la esfera de la agricultura, tanto mediante la solución de cuestiones agropecuarias aisladas, como a través del envío de especialistas a Cuba para trabajar en la esfera del regadío, mejoramiento, construcciones hidroeléctricas y otras".

Se logró también acuerdo sobre cuestiones prácticas de asistencia de la Unión Soviética a Cuba en la agricultura, incluyendo el envío a la Unión Soviética de ciudadanos cubanos para su adiestramiento en las diferentes ramas de la producción agropecuaria.

Ambas partes señalaron con satisfacción que la feliz culminación de las negociaciones de Moscú coadyuvará al ulterior desarrollo de la fraternal amistad y estrecha colaboración económica entre la URSS y la República de Cuba.

"Durante la estancia en la Unión Soviética de los camaradas Ernesto Guevara Serna y Emilio Aragonés Navarro, tuvo lugar, asimismo, un intercambio de opiniones, en vista de las amenazas de los círculos agresivos imperialistas respecto a Cuba. Con motivo de tales amenazas, el Gobierno de la República de Cuba se ha dirigido al Gobierno soviético solicitando asistencia en armamentos y los correspondientes especialistas técnicos para el adiestramiento del personal militar cubano. El Gobierno soviético tomó en consideración ese ruego, habiéndose llegado a un acuerdo sobre el citado problema. Mientras perduren las amenazas de los mencionados círculos respecto a Cuba, la República cubana tendrá todos los fundamentos para adoptar las medidas que garanticen su seguridad y la defensa de su soberanía e independencia y todos los sinceros amigos de Cuba gozarán de plenos derechos para acceder a esas legítimas demandas".

"El 1 de septiembre tuvo lugar en el Kremlin la firma del documento sobre la asistencia de la Unión Soviética a la República de Cuba para la construcción y ampliación de empresas metalúrgicas. Por la parte soviética firmaron el documento el presidente del Comité del Consejo de Ministros de la URSS para las relaciones exteriores, S. Skachkov, y por la parte cubana el Ministro de Industrias, Ernesto Guevara Serna".

Asistieron a la firma del citado documento: el primer Vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS, A. Kosiguin, el Viceministro de Relaciones Exteriores de la URSS, V. Senionov, el Vicepresidente del GOSPLAN de la URSS, S. Vasilenko, el Vicepresidente del Consejo Económico de la URSS, S. Tijomironv, el primer Viceministro de Comercio Exterior S. Borisov, el Vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS para la metalurgia ferrosa y no ferrosa, V. Kostin, el Viceministro de Finanzas de la URSS, P. M. Letin y otras personalidades oficiales. Por la parte cubana estaban presentes: el miembro de la Dirección Nacional de las Organizaciones Revolucionarias Integradas, Emilio Aragonés Navarro, y el Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la República de Cuba en la URSS, Carlos Olivares Sánchez.

DECLARACION DEL GOBIERNO DE LA URSS EL 11 DE SEPTIEMBRE DE 1962, EN APOYO DE CUBA, CONTRA LOS PLANES AGRESIVOS NORTEAMERICANOS

El Gobierno Soviético ha autorizado a la TASS a hacer la siguiente declaración:

El Gobierno Soviético ha declarado reiteradamente que, al practicar la política de coexistencia pacífica con todos los países, independientemente de su régimen político-social, ha hecho y hace todos los esfuerzos necesarios para asegurar la paz a todos los pueblos de la tierra y lograr que se llegue

a un acuerdo sobre el desarme general y completo bajo un riguroso control internacional.

El Gobierno de la URSS considera indispensable llamar la atención de los gobiernos de todos los países y de la opinión pública mundial sobre las provocaciones emprendidas actualmente por el gobierno de los Estados Unidos de América, provocaciones que pueden arrastrar al mundo a la catástrofe de una guerra mundial general con empleo de armas termonucleares.

Las fuerzas reaccionarias belicistas de los Estados Unidos hace ya largo tiempo que sostienen en el Congreso de los Estados Unidos y en la prensa norteamericana una propaganda desenfrenada contra la República cubana, incitando a agredir a Cuba, a atacar a los barcos soviéticos que llevan al pueblo cubano artículos necesarios, en una palabra, llamando a la guerra. En la Unión Soviética no se concedía al principio gran importancia a esa propaganda contra la paz, contra el humanitarismo, considerando que esta propaganda la mantienen seres irresponsables que no representan, o que representando no tienen en cuenta, los intereses del pueblo, y que todo este alboroto provocador se había levantado en los EE. UU. en relación con la preparación de las elecciones al Congreso, durante la cual los partidos burgueses rivales —Republicano y Demócrata— emulan, como es corriente en los Estados imperialistas, para ver quién dice más infamias contra las fuerzas defensoras de la paz. Por desgracia, son muchos en EE. UU. a los que engaña todavía esa propaganda abominable. El capital monopolista norteamericano, dueño de toda la prensa de los EE. UU., de la radio y la televisión, de todos los medios que influyen en la conciencia de la gente, mantiene prisionero de la ignorancia al pueblo norteamericano y se vale de ello para moldear la opinión pública del país en la dirección que le conviene. En los muchos años de coexistencia con los Estados Unidos, nos hemos acostumbrado ya a ese género de algarabía y por eso no le concedíamos particular importancia.

Hoy, sin embargo, no podemos pasar esto por alto, dado que el Presidente de los Estados Unidos ha pedido autorización al Congreso para llamar a filas a ciento cincuenta mil reservistas de las fuerzas armadas de los EE. UU. En la parte expositiva de su petición, el Presidente declaraba que los Estados Unidos deben tener "posibiliad de reaccionar rápida y eficazmente en caso de necesidad ante los peligros que pueden surgir en cualquier punto del mundo libre", y que ese paso se emprende en vista del robustecimiento de las fuerzas armadas de Cuba, lo que intensifica la tirantez y crea punto menos que un peligro para los demás países.

Este paso del Gobierno de los EE. UU. no se puede considerar más que como un velo para encubrir los planes y designios agresivos de los propios Estados Unidos, que conduce inevitablemente a caldear la atmósfera internacional. Afirman que ese paso va encaminado a relajar la tirantez, pero jamás se ha considerado que un incendio pueda ser sofocado con petróleo o bencina. Toda persona con sentido común comprenderá que pasos así no conducen al debilitamiento de la tensión, sino que, por el contrario, son un medio para ponerla al rojo vivo y crean una situación en la que, a consecuencia de cualquier hecho fortuito, puede desencadenarse la catástrofe de una guerra mundial termonuclear. Por consiguiente, esa es una provocación contra la paz y se hace en aras de la guerra, en aras de la agresión.

Los líderes norteamericanos pretenden explicar este paso, diciendo que se ha agravado la tirantez. ¡Pero si comparada con la que había hace un año o incluso dos, no se observan grandes cambios! Quiere decir, pues, que ese paso no va encaminado a disminuir la tirantez, sino que, por el contrario, se da para aumentar la tensión de la situación internacional.

¿Qué es, pues, lo que ha pasado ahora, lo que ha alarmado e incitado al gobierno de los EE. UU. a esas acciones agresivas? Los miembros del Congreso y la prensa de Norteamérica llaman las cosas por su nombre, divulgando de esta forma el verdadero origen de tales pasos de los EE. UU.

A los imperialistas norteamericanos les alarma que fracase el bloqueo económico de la Cuba revolucionaria, organizado por los EE. UU. Quisieran estrangular al pueblo cubano, hacer de él un satélite suyo, destruir las conquistas de la revolución hechas por el heroico pueblo de Cuba. Para alcanzar estos fines se negaron a comprarle azúcar a Cuba, se negaron a venderle sus artículos, incluso medicamentos y víveres; no se detienen siquiera ante el intento de acogotar a los niños, a los ancianos, a las mujeres, con la mano escuálida del hambre. ¡Y a todo esto lo llaman humanismo!

La Unión Soviética, al igual que los demás países socialistas, tendió su mano de ayuda al pueblo cubano, porque comprendemos especialmente bien la situación de Cuba. Después de la Revolución de Octubre, cuando el joven Estado Soviético se encontraba en medio del cerco capitalista y los pueblos de nuestro país pasaban enormes dificultades a causa de la desolación provocada por la guerra, los EE. UU. en lugar de ayudarnos, desataron una intervención armada contra la República Soviética. Las tropas norteamericanas desembarcaron en Murmansk, Arjanguelsk y en el Extremo Oriente; las tropas inglesas desembarcaron en Arjanguelsk y ocuparon Bakú; las tropas francesas desembarcaron en

Odesa, y las japonesas en Primorie. Las potencias imperialistas crearon ejércitos contrarrevolucionarios bajo la dirección de Kolchak, Yudenich, Denikin y Wranguel, movilizaron y armaron a toda la hez contrarrevolucionaria, a aquella bazofia. Los pueblos de la Unión Soviética, firmemente resueltos a establecer en su país un régimen que respondiese a sus anhelos, hicieron no pocos esfuerzos y sacrificaron no pocas vidas para aniquilar la contrarrevolución interior y expulsar del país a los invasores extranjeros.

La Unión Soviética, pese a las dificultades colosales de entonces, no sólo triunfó en la lucha por su independencia, sino que mostró al mundo entero las ventajas del régimen popular, socialista, en el que todos los medios de producción pertenecen al pueblo y todo se hace en aras del pueblo. Todo el mundo sabe que la Unión Soviética, el primer país socialista, fue el primero, después de sus enormes progresos en economía, ciencia y cultura, en abrir el camino del cosmos, y continúa la conquista del mismo con éxito. El trabajo pacífico y creador del pueblo soviético da ricos frutos. El vuelo codo con codo, de dos cosmonautas soviéticos en el curso de tres-cuadro días y el aterrizaje simultáneo de sus dos naves espaciales, han cautivado de verdad las inteligencias de todos los hombres honestos, a los que llenan de júbilo el progreso, llenan de júbilo los éxitos de la Unión Soviética en la conquista del cosmos con fines pacíficos. En ellos se refleja brillantemente la política pacífica de la Unión Soviética, todos los esfuerzos de la cual van encaminados a asegurar la paz y el progreso de la humanidad.

Los Estados Unidos de América quieren repetir ahora contra la pequeña y heroica Cuba todo lo que hicieron en otro tiempo contra nuestro país. Pero podemos decir sin miedo a equivocarnos que esos planes están abocados al fracaso.

La Unión Soviética no podía dejar de tener en cuenta la situación en que se veía Cuba ante las provocaciones y amenazas imperialistas, y acudió fraternalmente en ayuda del pueblo cubano. Esto lo hacen también los demás países socialistas, como asimismo otros Estados pacíficos que mantienen relaciones comerciales con Cuba. Los buques mercantes soviéticos llevan a Cuba artículos que ella necesita y se llevan de Cuba artículos que ésta tiene en exceso, especialmente azúcar, a cuya compra renunciaron los EE. UU., el principal importador del azúcar cubano en el pasado, con el fin de minar la economía de la República cubana. Precisamente por eso la Unión Soviética y otros países compran ese azúcar, para sostener la economía del Estado cubano.

Si somos honrados y comprendemos la necesidad proclamada por el propio Presidente de los EE. UU. de vivir en paz, es decir, asegurar la coexistencia pacífica de los Estados, independientemente de su régimen político-social, ¿qué es lo que ha podido alarmar a los líderes norteamericanos, cuál es la causa de la algarabía levantada por el Congreso y la prensa norteamericana en torno a Cuba?

Se trata, dicen, de que de la Unión Soviética son transportadas a Cuba armas e incluso tropas.

A ello podemos decir: ustedes, señores, están por lo visto tan asustados que le tienen miedo a su propia sombra y no confían en la fuerza de sus ideas ni en su sistema capitalista. Les tienen tan asustados la Revolución Socialista de Octubre y los éxitos de los pueblos de la Unión Soviética, conquistados y desarrollados sobre la base de esa Revolución, que ahora, cuando envían a Cuba patatas o petróleo, tractores, cosechadoras y otras máquinas agrícolas e industriales para sostener la economía cubana, a ustedes les parece que avanzan hacia Cuba no se sabe qué tropas.

Podemos decir a esos señores que son buques mercantes nuestros y que ellos no tienen nada que ver con lo que transportamos; es un asunto interno de los países que realizan esa transacción comercial. Utilizando una expresión del pueblo, podemos decir: no metan la nariz donde no les importa.

Mas no ocultamos de ningún modo ante la opinión pública mundial que nosotros, efectivamente, enviamos a Cuba equipos y artículos industriales, que contribuyen a robustecer su economía y elevar el bienestar del pueblo cubano.

A ruego del Gobierno cubano enviamos también a Cuba agrónomos, mecánicos agrícolas, tractoristas y zootécnicos soviéticos, que comunican sus experiencias y conocimientos a los amigos cubanos para ayudarles a levantar la economía del país. También enviamos a Cuba simples obreros de los sovjoses y koljoses y recibimos en la Unión Soviética a miles de cubanos para que intercambien experiencias y se instruyan en los métodos más progresistas de la agricultura, para ayudarles a que aprendan el manejo de las máquinas agrícolas soviéticas que Cuba recibe.

Como es sabido, a petición del Gobierno cubano, y en vista de las amenazas de los círculos imperialistas agresivos, la Unión Soviética envía también a Cuba cierta cantidad de armamentos. Los estadistas cubanos rogaron también al Gobierno Soviético que enviase a Cuba especialistas militares y técnicos soviéticos que instruyeran a los cubanos en el manejo de las armas modernas, porque las armas modernas requieren actualmente alta competencia y grandes conocimientos. Como es natural, Cuba no tiene por ahora, todavía, especialistas de esta clase. Por eso

atendimos a una tal petición. Precisa decir, sin embargo, que el número de especialistas militares enviados a Cuba no se puede comparar en absoluto con el de trabajadores de la agricultura y la industria enviados allí. Las armas y el material de guerra enviados a Cuba, están destinados exclusivamente para la defensa. Y el Presidente de los EE. UU. y los militares norteamericanos, lo mismo que los militares de cualquier país, saben lo que son los medios de defensa. ¿Acaso estos medios pueden ser una amenaza para los Estados Unidos de América?

No, señores, no es esto lo que les inquieta. Ustedes mismos comprenden todo lo absurdo de sus declaraciones de que los EE. UU. se ven amenazados por Cuba. Ustedes mismos se han inventado esa amenaza y ahora quieren convencer a otros de que existe. A lo que ustedes le tienen miedo es al espíritu revolucionario, que no a los medios de guerra recibidos por los cubanos para su propia defensa. Además, ¿por qué les tiene que inquietar esto, si la declaración del Presidente de los Estados Unidos, en la que dijo que éstos no preparan la agresión contra Cuba, no tienen el propósito de atacarla, corresponde a los verdaderos propósitos del Gobierno norteamericano? Si esta es una declaración honesta y el Gobierno de los Estados Unidos de América se atiene a ella en su política, los medios de defensa que adquiere Cuba no serán empleados, porque únicamente en el caso de una agresión contra Cuba habría necesidad de emplearlos.

El Gobierno de la Unión Soviética ha autorizado a la TASS para declarar también que la Unión Soviética no necesita trasladar a ningún otro país, por ejemplo a Cuba, los medios de que dispone para rechazar la agresión, para asestar el contragolpe. Nuestros recursos nucleares son tan potentes por su fuerza explosiva, y la Unión Soviética dispone de cohetes tan potentes para el transporte de esas ojivas nucleares, que no tiene necesidad de buscar un lugar para emplazarlos en cualquier otro punto, fuera de los límites de la Unión Soviética. Hemos dicho y reiteramos que si se desencadena la guerra, si el agresor ataca a uno u otro Estado y si este Estado pide ayuda, la Unión Soviética tiene posibilidad de prestar ayuda desde su propio territorio a cualquier Estado pacífico, y no sólo a Cuba. Y que a nadie le quepa duda de que la Unión Soviética prestará esa ayuda, al igual que en 1956 estaba dispuesta a prestar ayuda militar a Egipto cuando la agresión anglo-franco-israelí en la zona del Canal de Suez.

No decimos eso para asustar a nadie. La intimidación es extraña a la política exterior del Estado Soviético. Las amenazas y chantajes son parte integrante de la

política de los Estados imperialistas. La Unión Soviética está por la paz y no quiere la guerra.

El Gobierno Soviético llama la atención de la opinión pública mundial y de los gobiernos de todos los países cuya posición es la de la coexistencia pacífica, sobre el hecho de que incluso ahora, cuando los Estados Unidos de América preparan un acto de agresión, cuando aumentan para este fin sus fuerzas armadas, llamando a filas a 150 mil reservistas, cuando el Presidente de los EE. UU. pide autorización al Congreso para llevar a cabo esa movilización, el Ministro de Defensa de la URSS, Mariscal Malinovski, ha dado orden de licenciar a los soldados que han cumplido el servicio militar. Los soldados instruidos son licenciados y para reponer las unidades y grandes unidades se llama a los reclutas. Sólo esta circunstancia proclama con suficiente claridad nuestros propósitos pacíficos. Ni un solo gobierno se decidiría a tomar una tal medida si entrara en sus cálculos llevar a cabo cualquier acción de carácter militar. Es preciso comprender lo que significa el que soldados instruidos causen baja en el ejército y se llame a reclutas, a los que hay que instruir todavía. Y no es tan fácil instruirlos, teniendo en cuenta el complejo armamento del ejército, que requiere grandes conocimientos no sólo de los jefes, sino también de cada soldado. Al dar ese tomamos medidas que demuestran que la Unión Soviética practica una política de paz y amistad con todos los pueblos.

La Unión Soviética no hará nada que se parezca a un acto de respuesta al llamamiento de ciento cincuenta mil reservistas en los EE. UU., tanto más cuanto que con los medios modernos de una guerra nuclear de cohetes ello no puede tener serio alcance bélico. Si antes la fuerza de los ejércitos de las partes combatientes se medía en lo fundamental por el número de soldados, sables y fusiles, en nuestro tiempo la potencia de esos ejércitos viene determinada por otra cosa completamente distinta: por el arma coheteril-nuclear.

Mas en estos momentos, en que los EE. UU. toman medidas para movilizar sus fuerzas armadas y se preparan para agredir a Cuba y a otros Estados pacíficos, el Gobierno Soviético quisiera llamar la atención sobre el hecho de que hoy no se puede agredir a Cuba y esperar que ese ataque quede impune para el agresor. Si una tal agresión se lleva a efecto, significará el comienzo de la guerra.

¿Qué es lo que motiva la preparación de la agresión a Cuba? El que la flota mercante de la Unión Soviética transporta cargamentos a Cuba, y en los EE. UU. consideran que son cargamentos militares, pero esto es un asunto puramente interior de los Estados,

de aquellos que envían esos cargamentos y de aquellos que los compran y los reciben.

Todo el mundo sabe que los Estados Unidos de América han rodeado a la Unión Soviética y demás países socialistas con bases militares. ¿Qué han emplazado en ellas? ¿Tractores? ¿Tal vez cultiven en esas bases arroz, trigo, patatas u otros cultivos agrícolas cualesquiera? No; han llevado allí, en barcos suyos, armamento, y además lo reponen continuamente, y declaran que esas armas emplazadas en las fronteras de la Unión Soviética —en Turquía, Irán, Grecia, Italia, Inglaterra, Holanda, Pakistán y otros países que componen los bloques militares de la OTAN CENTO y SEATO— se encuentran allí legítimamente, con pleno derecho. ¡Esto lo consideran un derecho suyo! A otros, los Estados Unidos no les permiten ni siquiera en aras de su defensa, hacerlo, y cuando uno u otro país toma, a pesar de todo, medidas para reforzar su capacidad defensiva, los EE. UU. se ponen a armar ruido y declaran que quieren organizar la agresión contra ellos. ¡Qué soberbia! Los EE. UU. consideran, por lo visto, que en las circunstancias actuales se puede pasar impunemente a la agresión.

Es preciso reconocer a todos los países del mundo derechos iguales e iguales posibilidades. Esto no sólo corresponde a las normas del derecho internacional comúnmente aceptadas, forjadas ya. Esto debe aplicarse rigurosamente en la vida práctica y en la realidad. Pero ¿qué resulta de hecho? Los EE. UU., por ejemplo, se movilizan ahora porque nuestros barcos mercantes van a Cuba. Al mismo tiempo, barcos norteamericanos —pero no mercantes, de éstos no hablamos ahora—, sino navíos de guerra, la Sexta Flota entera de los EE. UU., se encuentran en el mar Mediterráneo. ¿Cuántos kilómetros representa esa distancia desde los Estados Unidos de América? La Séptima Flota naval norteamericana se encuentra en el estrecho de Taiwán. ¿A cuántos miles de kilómetros se halla separada esta flota de las costas de los Estados Unidos de América? Y, además, en los EE. UU. declaran que se encuentran ahí por derecho.

¿Qué fines persigue la permanencia de esas flotas en el mar Mediterráneo y en el estrecho de Taiwán? En todo caso, fines no pacíficos, sino fines militares agresivos. No puede favorcer a las relaciones normales esta situación, en la que los navíos de guerra de los Estados Unidos surcan las aguas frente a las costas de otros Estados, a la par que los almirantes y generales norteamericanos, como compitiendo entre ellos, sueltan de vez en cuando por la prensa y la radio declaraciones de que la Sexta y la Séptima flotas están destinadas para dar el golpe, para aniquilar a los países del socialismo.

Mientras no se ponga coto a esa locura, esta política no contribuirá nunca al fortalecimiento de la paz, sino, por el contrario, será siempre un foco, que en cualquier momento puede provocar un conflicto militar con todas las consecuencias que de ello se derivan.

En los EE. UU. se mantiene actualmente una campaña furiosa contra la Unión Soviética. Allí se grita a los cuatro vientos que por cuanto una flota mercante cursa entre la URSS y Cuba y transporta mercancías, esto le da derecho a los EE. UU. a atacar a Cuba y a la Unión Soviética. ¿Qué fines persigue la estancia de navíos de guerra norteamericanos en puertos turcos y con qué derecho se considera legítima y normal su permanencia en ellos? ¿Qué es lo que quieren: adjudicarse para sí un papel de excepción de las reglas generales? Lo que para uno se declara violación de las normas, para otro se considera normal.

Prevenimos que en las circunstancias actuales, el campo socialista no dispone de menos fuerza y posibilidades que los Estados Unidos y sus aliados de los bloques militares. Esto hay que tenerlo en cuenta. Por esto hay que regirse en política, para que ella no perjudique ni a una ni a la otra parte. Sólo así se puede evitar un conflicto bélico y asegurar la paz. En cambio, recurrir a las provocaciones, haciendo cálculos absurdos de amedrentar a la otra parte, significa jugar irresponsablemente con la suerte del mundo. Esa política puede tener únicamente resultados lastimosos.

Debemos recordar que han pasado para siempre los tiempos en que los Estados Unidos tenían el monopolio del arma nuclear. Hoy la Unión Soviética dispone de esos mismos medios en cantidad suficiente y de mucha mejor calidad. Por eso, deben saber que el que desencadene una guerra, el que siembre vientos, recogerá tempestades. Al abrir un abismo para sus enemigos, el agresor caerá él mismo sin falta en él. Hoy únicamente un loco puede pensar que la guerra desencadenada por él sólo será una desgracia para el pueblo contra el que la desate. No; la experiencia de Hitler debería haber enseñado ya algo a los que traman agresiones en nuestros días. Hitler, que desencadenó la guerra junto con Mussolini, ardió él mismo en la contienda y llevó la desgracia a todos los pueblos del mundo. Hoy la guerra sería cien veces más terrible. Hoy acarrearía desgracias tanto a los pueblos contra los que EE. UU. preparan actualmente la agresión, como al pueblo de los propios Estados Unidos de América, y además no menos desgracias, sino incluso tal vez más. Sin hablar ya de los Estados aliados de los Estados Unidos que tienen directamente fronteras con la Unión Soviética, y también de

los demás aliados suyos en Europa y Asia.

Mas los círculos que definen la política de los Estados Unidos no tienen en cuenta esto. Ellos montan bases militares en los territorios de los aliados de Estados Unidos, crean en ellas depósitos de armas nucleares y emplazan cohetes, como, por ejemplo, en Turquía, Italia y Japón. No es difícil comprender qué suerte le preparan a estos aliados suyos en caso de guerra, ya que todo esto se hace para atacar a la Unión Soviética, a la República Popular China, a la República Democrática Popular de Corea y a otros Estados socialistas. Esto lo comprende bien la gente en esos mismos países donde hay instaladas bases militares norteamericanas, por ejemplo, en el Japón, cuyo pueblo protesta enérgicamente contra tales bases.

A la luz de los últimos acontecimientos, a la luz de la petición del Presidente de los Estados Unidos al Congreso de que le autoricen a llamar a filas a ciento cincuenta mil reservistas, el gobierno soviético enfoca de forma nueva también el vuelo del avión de reconocimiento norteamericano U-2, del 30 de agosto de este año, sobre territorio de la Unión Soviética en la parte de Sajalin. Han aparecido noticias de qué aviones U-2 hay dislocados en Inglaterra, Japón, Turquía y RFA y que realizan vuelos desde las bases norteamericanas de esos países. Se explica esos vuelos, diciendo que persiguen fines supuestamente pacíficos: sacan pruebas del aire, estudian el movimiento de las nubes. Pero hoy se ve con mayor claridad todavía qué pruebas son las que toman y para qué realizan esos vuelos.

Por eso el Gobierno Soviético llama a los pueblos a levantar la voz para protestar contra estos designios agresivos, impedir que los agresores norteamericanos desencadenen una guerra y asegurar la paz universal.

El Gobierno de la URSS llama al pueblo soviético a continuar trabajando en adelante con el mismo éxito que trabaja en el presente. El Gobierno de la Unión Soviética hará todo lo posible para asegurar la paz y la coexistencia pacífica con todos los países. Pero esto no depende siempre únicamente de nosotros. La Unión Soviética no quería la Segunda Guerra Mundial, pero Hitler nos la impuso, y nos obligó a hacer la guerra. Por eso, debemos hacer todo lo necesario para estar preparados para que nuestras fuerzas armadas, tanto las fuerzas coheteriles estratégicas, como también las tropas terrestres, la defensa antiaérea, la marina de guerra y, especialmente, la flota submarina de la Unión Soviética, estén a la altura de su misión. Si el agresor desata una guerra, nuestras fuerzas armadas deben estar dispuestas para asestarle un contragolpe contundente.

El Gobierno Soviético no seguirá el camino de los Estados Unidos, que llaman a filas a ciento cincuenta mil reservistas. Si repitiésemos las acciones de los Estados Unidos, haríamos lo que, por lo visto, quieren precisamente determinados círculos norteamericanos: les ayudaríamos a caldear la atmósfera. Pero tampoco podemos hacer caso omiso de la preparación de un acto agresivo por los Estados Unidos. El Gobierno Soviético considera un deber suyo estar alerta en la situación creada y encomendar al Ministro de Defensa de la Unión Soviética y al Mando del Ejército Soviético que tomen todas las medidas necesarias para que nuestras fuerzas armadas estén preparadas al máximo para actuar.

Sin embargo, estas son exclusivamente medidas de prevención. Por nuestra parte, haremos todo lo necesario para que la paz no sea violada.

El Gobierno Soviético llama al de los Estados Unidos de América a mostrar cordura, no perder el dominio de sí mismo y justipreciar serenamente a lo que pueden conducir sus acciones si desata una guerra.

En lugar de caldear la atmósfera por esos medios, como el de la movilización de reservistas, equivalente a la amenaza de desencadenar la guerra, sería mucho más razonable que el Gobierno de los Estados Unidos, revelando sabiduría, hiciera un buen gesto y estableciese relaciones diplomáticas y comerciales con Cuba, respecto a lo cual el Gobierno cubano declaró recientemente que sería de desear. Si el Gobierno norteamericano hiciese gala de esa sabiduría, los pueblos apreciarían ese paso como se merece, como una aportación real de los Estados Unidos, a la descarga de la tensión internacional, al fortalecimiento de la paz en todo el mundo.

Si se estableciesen relaciones diplomáticas y comerciales normales entre los Estados Unidos de América y Cuba, para ésta desaparecería la necesidad de tener que reforzar su capacidad defensiva, de robustecer sus fuerzas armadas, pues entonces nadie la amenazaría con la guerra o con otras acciones agresivas y la situación sería normal. Así están las cosas, ésta es la situación en el momento presente.

El Gobierno Soviético ha declarado más de una vez y declara ahora: tendemos nuestra mano de amistad al pueblo y al Gobierno de los Estados Unidos de América, y quisiéramos aunar nuestros esfuerzos con los gobiernos de los Estados Unidos y de otros países para resolver todos los problemas internacionales candentes, para afianzar la paz en la tierra. Para ello es preciso *llegar a un acuerdo, sobre* todo, en el primer paso, que podría ser el de la solución del problema del cese de las pruebas del arma nuclear. Estamos preparados para ello y dispuestos a suscribir el co-

rrespondiente convenio, estamos dispuestos a llegar a una inteligencia en cuanto al desarme general y completo bajo un riguroso control internacional.

El Gobierno Soviético expresa la esperanza de que el Gobierno de los Estados Unidos, hará, también, una conclusión serena en lo concerniente a la necesidad de suscribir el tratado de paz con Alemania. Sobre este particular se han mantenido no pocas conversaciones. Pero por ahora no se ha avanzado nada hacia su solución. Actualmente se ha abierto una pausa en las conversaciones sobre el tratado de paz con Alemania. No obstante, este problema continúa teniendo la misma agudeza que antes o incluso más, en vista de las provocaciones de los revanchistas en Berlín Oeste contra la República Democrática Alemana. Se dice que en la actualidad les es difícil a los Estados Unidos de América negociar el tratado de paz con Alemania, puesto que en noviembre de este año se celebrarán elecciones al Congreso norteamericano. ¿Qué le vamos a hacer? El Gobierno Soviético está dispuesto a tener también eso en cuenta. Pero no se puede ligar todo el tiempo la solución del problema del tratado de paz alemán a las elecciones en uno u otro país: las elecciones se celebran con frecuencia, ora aquí, ora allá, y la demora en el arreglo de este problema puede engendrar únicamente nuevas dificultades y nuevos peligros. El Gobierno Soviético está, al igual que antes, por la rápida conclusión del tratado de paz con Alemania y el arreglo, sobre esta base, de la situación en Berlín Oeste.

Este problema deber ser resuelto y será resuelto. La soberanía de la RDA debe quedar salvaguardada y será salvaguardada. Los vestigios de la Segunda Guerra Mundial en Europa, incluido el régimen de ocupación en Berlín Occidental, deben ser suprimidos y serán suprimidos. Esto no conviene tan sólo a los intereses de la Unión Soviética y de la República Democrática Alemana, sino a los intereses vitales de todos los Estados, de todos los pueblos.

La Unión Soviética tiende su mano de amistad a todos los países, a todos los pueblos del mundo, para establecer, mediante nuestros esfuerzos mancomunados, una paz sólida e indestructible en nuestro planeta. En lo concerniente a los problemas del régimen político-social interno de los Estados, aquellos deben resolverlos cada pueblo independientemente, sin ingerencias de ninguna clase del exterior. La paz sólo puede ser garantizada si se respeta el derecho inalienable de cada pueblo a la independencia, si se respeta rigurosamente el principio de no intervención de unos Estados en los asuntos internos de otros. Esto es la coexistencia pacífica, en la que se asienta la política de paz del Estado soviético.

LIBROS

Un hombre de verdad.....	BORIS POLEVOI
Somos hombres soviéticos.....	BORIS POLEVOI
El socialismo en Europa.....	Y. LOSEV L. TOLKUNOV
Fascismo, nazismo y falangismo...	A. GALKIN
El pueblo es inmortal.....	VASSILI GROSMAN
Así se templó el acero.....	NICOLÁS OSTROVSKI
Chapaiev.....	DMITRI FURMANOV
La Madre.....	MÁXIMO GORKI
Noup, héroe de las montañas.....	NGUYEN NGOC
Héroes de la fortaleza de Brest....	SERGUEI SMIRNOV
Hombres de conciencia limpia....	PETER VERSHIGORA

Pueden ser adquiridos en las librerías.

Prensa de Cuba

SOBRE LA COEXISTENCIA PACIFICA

El socialismo ha propuesto a la humanidad el único principio razonable que, dada la división del mundo en dos sistemas, debe presidir las relaciones entre los Estados. Este principio, enunciado por Lenin, es el de la coexistencia pacífica de los Estados con distinto régimen social.

La coexistenica pacífica de los Estados socialistas y capitalistas es una necesidad objetiva del desarrollo de la sociedad humana. La guerra no puede ni debe ser medio de solución de los litigios internacionales. Coexistencia pacífica o una guerra catastrófica: así ha planteado la historia la cuestión. Si los agresores imperialistas se atreven, pese a todo, a desencadenar una nueva guerra mundial, los pueblos no tolerarán más un régimen que los sume en guerras devastadoras. Barrerán el imperialismo y lo sepultarán.

La coexistencia pacífica presupone: la renuncia a la guerra como medio de resolver los litigios entre los Estados y su solución mediante negociaciones; igualdad, comprensión y confianza entre los Estados, consideración de los intereses mutuos; no ingerencia en los asuntos internos, reconocimiento a cada pueblo del derecho a resolver independientemente todas las cuestiones de su país; riguroso respeto a la soberanía y la integridad territorial de todos los países; desarrollo de la colaboración económica y cultural en pie de plena igualdad y provecho mutuo.

La coexistencia pacífica es la base de la emulación pacífica entre el socialismo y el capitalismo en el ámbito internacional y una forma específica de la lucha de clases entre ellos. Aplicando consecuentemente la política de coexistencia pacífica, los países socialistas se esfuerzan por robustecer sin cesar las posiciones del sistema socialista mundial en su emulación con el capitalismo. En un clima de coexistencia pacífica se crean posibilidades más favorables para la lucha de la clase obrera de los países capitalistas, se facilita la lucha de los pueblos de las colonias y los países dependientes por su liberación. La defensa del principio de la coexistencia pacífica responde también a los intereses de la parte de la burguesía que comprende que una guerra termonuclear no se compadecería tampoco de las clases dominantes en la sociedad capitalista. La política de coexistencia pacífica responde a los intereses vitales de toda la humanidad, a excepción de los capitostes de los grandes monopolios y de la camarilla militar.

(Fragmento del Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética).

Cc
La

Un
Sel
Nú

E
Ga

CESAR ESCALANTE

A-111/4/26

En el 45 aniversario de la Revolución Socialista de Octubre

CUANDO los cañones del crucero "Aurora" y de la vieja fortaleza "Pedro y Pablo" disparaban contra los muros de granito y mármol del Palacio de Invierno, en la noche turbulenta del 7 de noviembre de 1917 (25 de octubre del viejo calendario ruso), el sordo eco de sus estampidos anunciaba al mundo, estremecido por el fragor de la guerra imperialista, el advenimiento de una nueva sociedad.

Por supuesto que no era la primera vez que la historia registraba en sus páginas el nacimiento de un nuevo régimen social.. Ya en otras épocas y en escenarios distintos habían ocurrido también, en medio de luchas sangrientas y colosales conmociones, radicales y profundos cambios en la estructura económico-social de la sociedad humana, que habían llevado al surgimiento de nuevas y más avanzadas relaciones sociales, económicas y políticas entre los hombres.

Pero las dramáticas jornadas de Octubre en Rusia, echaban los cimientos de una sociedad completamente distinta a las anteriores.

El régimen social que nacía en los heroicos y aguerridos barrios obreros de Petrogrado, la antigua capital de la Rusia zarista, cuna de la Revolución proletaria y escenario de históricos combates por la causa del socialismo, ponía fin definitivamente a la explotación del hombre por el hombre, suprimía la división de la sociedad en clases antagónicas y pasaba el poder político a los trabajadores, convirtiédolos en dueños absolutos de las fábricas, las minas, los bancos, los bosques, la tierra, de su trabajo creador y sus propios destinos.

De este modo la insurrección de Octubre, inspirada, organizada y dirigida por Lenin y los bolcheviques, cerraba un breve pero tormentoso y complejo período durante el cual, después del derrocamiento de la autocracia zarista en febrero del mismo año, la burguesía y los terratenientes, encabeza-

COMENTARIOS DEL MES

CUBA DERROTA MORAL Y POLITICAMENTE AL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO EN LA ONU

Pocas veces en la historia de las Naciones Unidas los Estados Unidos imperialistas han sufrido una derrota moral y política tan seria como la que significó la comparecencia, de nuestro Presidente Osvaldo Dorticós, el 8 de octubre, ante el fórum mundial, para exponer la posición de Cuba en esta hora dramática, luminosa para nuestra patria y promisora para el mundo, pero a la vez cargada de amenazas sombrías por la política agresiva y aventurera del imperialismo norteamericano.

Paso a paso, en la palabra firme, enérgica y serena de nuestro querido Presidente fueron desfilando ante los representantes de las 109 naciones que hoy integran la ONU, las sucesivas agresiones de los imperialistas norteamericanos contra Cuba, su cadena ininterrumpida de provocaciones, que adquirieron furia particular a partir de la promulgación de la ley de Reforma Agraria, revelándose en toda su brutalidad, bajeza moral e impotencia en la invasión mercenaria por Playa Girón, y tomando nuevo impulso —ahora por caminos más peligrosos pero sin otra meta que la derrota— cuando los sectores más agresivos de los imperialistas yanquis sueñan con la agresión directa a nuestra patria.

Y la voz del Presidente Dorticós se alzó para advertir a los imperialistas que no incurran en el error de agredir a Cuba, porque si no han aprendido con la lección de Playa Girón, ahora "la agresión a Cuba puede transformarse muy a nuestro pesar y contra nuestros deseos —como aquí se ha advertido— en el inicio de una nueva guerra mundial".

Pero no se limitó el Presidente a denunciar la política agresiva de los imperialistas norteamericanos contra Cuba, ni a exponer la firme decisión de encarar cualquier tipo de ataque "con el coraje histórico de nuestro pueblo", sino que reafirmó la disposición de Cuba de resolver sus diferencias con Estados Unidos por la vía de las negociaciones pacíficas, en estas históricas palabras:

"Y frente a esta postura agresiva contra nosotros, ¿cuál es la posición cubana? Cuba, señores delegados, desde los instantes iniciales del deterioro de las relaciones cubano-norteamericanas hasta el día de negociar por las vías diplomáticas normales, o por cualesquiera medios adecuados, las diferencias existentes entre Estados Unidos y Cuba. Inclusive, tal como proclamara la declaración de nuestro Consejo de Ministros: "Cuba habría podido indemnizar a los ciudadanos e intereses norteamericanos afectados por las leyes de la Revolución, de no haber mediado las agresiones económicas y haber estado el Gobierno de ese país dispuesto a negociar en un plano de respeto a la voluntad, la dignidad y la soberanía de nuestro pueblo.

"Esta disposición nuestra a soluciones pacíficas y negociadoras fue más de una vez declarada e incluso en notas diplomáticas dirigidas al Gobierno de los Estados Unidos manifestamos con claridad y reiteración estos propósitos.

"La negativa a la negociación por parte del Gobierno de los Estados Unidos, una y otra vez, se ha encargado de demostrar que sólo persigue un objetivo, cual es el derrocamiento del Gobierno Revolucionario de mi país, la destrucción de la Revolución Cubana y la interferencia en la libre determinación de nuestro pueblo.

"Al variar la administración de los Estados Unidos, al asumir el Presidente Kennedy la Presidencia de ese país, volvimos a reiterar nuestra disposición a solucionar por las vías pacíficas la situación de tensión existente. Y la respuesta a aquellas palabras y aquellas ofertas, ¿cuál fue? Fueron la continuación de la política agresiva de la administración anterior y la agresión y la invasión a nuestro país, la ejecución por parte del actual Gobierno —según reconociera el propio Presidente Kennedy— de los planes de agresión y de invasión a Cuba que había estado preparando la anterior administración. Cuba quiso la paz, y Estados Unidos quiso la guerra.

"Pero hay veces que las lecciones de la historia no se aprenden y la gran lección de Playa Girón no fue aprendida. Y después de aquel fracaso y de aquel ridículo que afectaba tanto el prestigio de quienes inauguraban un poder, las agresiones continuaron, las negativas a negociar prosiguieron y esta situación de hoy es la consecuencia lamentable de esa contumacia, de esa soberbia, de esos propósitos agresivos contra nuestro país.

"Cuba, oídlo bien, señores delegados, ha estado dispuesta y está dispuesta a dar todos los pasos que se estimen útiles para aliviar esta tensión en torno a las relaciones cubano-norteamericanas que pone en peligro la paz mundial. Y como Cuba está dispuesta a ello, tiene el derecho moral de emplazar desde esta tribuna a la delegación del Gobierno de los Estados Unidos para que diga si el Gobierno de los Estados Unidos está también dispuesto a dar los pasos útiles para superar esta situación de tensión internacional en torno a Cuba".

¿A qué respondió la delegación del Gobierno de los Estados Unidos, a esta elevada apelación de Cuba, por boca de su Presidente?

La respuesta, que el jefe de la delegación de Estados Unidos en la ONU, Adlai Stevenson, no se atrevió a dar ante el fórum de las Naciones Unidas —no obstante la oportunidad que le brindó el Presidente Dorticós—, la ofreció en una declaración mimeografiada que hizo circular entre los delegados:

"El Presidente de Cuba —dijo Stevenson— pretendió que Cuba siempre ha estado dispuesta a sostener discusiones con los Estados Unidos para mejorar las relaciones y reducir las tensiones. Pero lo que realmente quiere es que nosotros coloquemos el sello de la aprobación a la existencia de un régimn comunista en el hemisferio occidental. El mantenimiento del comunismo en las Américas no es negociable. Aún más, el problema de Cuba no es un simple problema de las relaciones Cuba-Estados Unidos. Es un problema colectivo para todos los Estados de este hemisferio".

En una palabra: Cuba está, como siempre, por las negociaciones; Estados Unidos, como desde un inicio, contra ellas. Cuba quiere la paz; Estados Unidos insiste en la guerra.

¿Y por qué decimos que insiste en la guerra? Porque en un clima de tensiones como las creadas en torno a y contra Cuba, quien se opone a las negociaciones está por la guerra. Y la referencia a que "el mantenimiento del comunismo en las Américas no es negociable", a la par que prueba la política ingerencista de Estados Unidos, que se autodeclara gendarme de las Américas, es evidencia de que el gobierno norteamericano está en contra de un arreglo pacífico del litigio con Cuba.

Ese contraste radical entre la posición de Cuba y la de Estados Unidos selló la derrota política sufrida por los imperialistas norteamericanos ante el más alto fórum mundial. Como expresara el gran líder de la Revolución Cubana, Fidel Castro, en su discurso de recibimiento al Presidente Dorticós, el 9 de octubre:

"¿Qué quedó demostrado en el día de ayer? Quedó demostrado el descrédito creciente del imperialismo, su falta de prestigio, su política sin principios, su situación desesperada, su desmoralización ante la opinión pública mundial, su posición débil ante nuestro país. Porque ante las apelaciones de nuestro Presidente en favor de la paz, en favor de las soluciones diplomáticas de los problemas, en favor de la discusión, no podían responder nada.

"Y no podían responder nada, porque para responder a los planteamientos de Cuba habría sido necesario que renunciasen a la idea, que ha sido la idea esencial de la política yanqui desde el mismo día en que nuestro pueblo se liberó, la idea de destruir la Revolución; para poder Cuba, habrían tenido que renunciar a esa idea que tienen en la mente desde hace cuatro años.

"No pudo ser más clara, más diáfana, más convincente, la palabra de Cuba, la sinceridad de Cuba, la política de Cuba. Y allí quedaron contrastadas las dos políticas: primero, lo innegable de quiénes han sido los agresores, quiénes han tratado de intervenir en los asuntos internos de otros países, quiénes han tratado de derrocar gobiernos, quiénes han perpetrado agresiones; y, por otro lado, quiénes quieren la solución pacífica de los problemas y quiénes no la quieren; quiénes tienen una política de paz y quiénes tienen una política de agresión".

Esa disposición invariable de Cuba a negociar las diferencias, esa política de paz que no cambia con las provocaciones de los imperialistas, no es casual, ni es una maniobra táctica. Ella nace de la misma naturaleza del régimen que Cuba está construyendo: el socialismo. Y constituye una expresión de la política de coexistencia pacífica entre regímenes sociales diferentes, que practica y propugna todo el campo socialista. Como expresara el Presidente Dorticós:

"Cuba no es un país agresivo, sino un país pacífico; Cuba no tiene en su territorio monopolios dedicados a la fabricación de armas y, por ello, para nuestro país no es un negocio la guerra. Cuba no y vivir en paz y vivir en amistad con todos los países de este Continente y del mundo! ¡Hubiera querido vivir en paz con los Estados Unidos, y pese a ese deseo, hemos tenido que vivir en permanente vigilia de defensa, alerta nuestras armas, insomnes nuestros combatientes, prestos todos los días para el trabajo pacífico y creador, y dispuestos también todos los días para la lucha armada que no deseamos, pero que si es inevitable la encararemos con el coraje histórico de nuestro pueblo!"

En la respuesta a la apelación del Presidente Dorticós, el jefe de la delegación norteamericana ante la ONU expresó que "los Estados Unidos no tolerarán la agresión contra ninguna parte de este hemisferio. Los Estados Unidos ejercerán el derecho de la defensa individual y colectiva —un derecho expresamente reconocido en la Carta— contra la agresión en este hemisferio."

De esa forma, el desprestigiado representante norteamericano en las Naciones Unidas trataba de explotar uno de los "slogans" favoritos —y más infames— de los imperialistas contra Cuba: presentarla como una amenaza contra el Continente, y sobre esa base describir como "defensiva" la política agresiva de Estados Unidos.

Esta presentación de Cuba como una amenaza fue hecha también

junta del Senado y la Cámara de Representantes de Estados Unidos, que proclamó la determinación de "evitar por todos los medios necesarios, incluyendo el uso de las armas, que el régimen marxista-leninista de Cuba extienda, por la fuerza o amenaza de fuerza, sus actividades agresivas o subversivas en cualquier parte de este hemisferio".

A este intento, tan maligno como inútil, respondió el Presidente Dorticós con estas palabras certeras, que recordaban los hechos como puños:

"Nosotros podemos remitirnos solamente a la historia pasada reciente. ¿Ha sido acaso Cuba quien ha realizado actividades subversivas o agresivas contra cualquier otro país de este hemisferio? Ha sido todo lo contrario, señores delegados. Recordad por un momento nada más que la invasión de Playa Girón, apoyada y organizada, según declaró el propio Presidente Kennedy, por el Gobierno de los Estados Unidos; entrenadas sus tropas mercenarias en un país centroamericano; y esas tropas partieron para la invasión de otro país centroamericano.

"¿Fue acaso Cuba quien realizó actividades subversivas en este Continente, o fueron, por el contrario, estos gobiernos que, en una u otra forma, apoyaron aquella invasión, los que incurrieron en este delito internacional?

y [illegible] realizar ni realizará actividad alguna dirigida a extender la ideología que informa nuestro proceso revolucionario a otros países del Continente".

Y a la afirmación de Stevenson de que el problema de Cuba no es sólo con Estados Unidos sino de todo el hemisferio, respondió por adelantado el Presidente Dorticós:

"Que no se nos diga que el problema de Cuba no es un problema de diferencias bilaterales entre Estados Unidos y nuestro país, que Cuba es un problema hemisférico. Hemos reiterado, y reiteramos una vez más, nuestro respeto al principio de no intervención, nuestro respeto a la soberanía, a la independencia de todos los demás países de América. Cuba no es un problema de este hemisferio. Un problema hemisférico es el subdesarrollo. Cuba no es un problema hemisférico; problema hemisférico es el hambre en este Continente. Cuba no es un problema hemisférico; problema hemisférico es la incultura y es el analfabetismo en este Continente. Cuba no es un problema hemisférico; problema hemisférico es la ingerencia norteamericana en los asuntos internos de los países de este Continente; problema hemisférico, problema para la paz, es la preparación de fuerzas armadas especiales por parte del gobierno de los Estados Unidos

nente, para desatar la represión contra los movimientos populares, hasta contener el peligro de una nueva guerra colonial en América. Cuba no es un problema hemisférico; Estados Unidos sí es un problema hemisférico por su irrespeto a la soberanía de los demás Estados. Cuba no es un problema para los países que respetan a Cuba. Cuba sólo puede ser un problema para los gobiernos que le temen, no a nuestra capacidad de subversión ni a hipotéticos propósitos agresivos nuestros, sino al ejemplo de la Revolución Cubana".

No es Cuba la que exporta su revolución sino que es Estados Unidos, el imperialismo norteamericano, el que exporta la contrarrevolución.

Los hechos demostrativos de que los imperialistas exportan la contrarrevolución están a la vista. Comencemos con la Resolución Conjunta ya citada. ¿Qué proclama en su tercer apartado resolutivo? "Trabajar con la Organización de los Estados Americanos y con los cubanos amantes de la libertad en apoyo de las aspiraciones del pueblo cubano por lograr la autodeterminación".

¿Qué significa este apartado, modelo del cinismo imperialista? Que Estados Unidos promete trabajar con la OEA y los contrarrevolucionarios apátridas para derrocar al Gobierno Revolucionario que el pueblo de Cuba respalda y defiende

[illegible] armas en la mano ¿Y qué es eso sino flagrante labor subversiva contra un país latinoamericano? ¿Y qué otra cosa significa sino el intento de exportar la contrarrevolución a Cuba? Y la convocatoria de la reciente reunión de Cancilleres americanos para presionar medidas agresivas contra Cuba ¿qué es sino subversión, intento de exportar la contrarrevolución?

Pero no se trata solamente de Cuba sino de toda la América Latina. Los ejemplos confirmatorios abundan. En la Escuela Superior de Guerra de la Argentina se han inaugurado cursos interamericanos de guerra contrarrevolucionaria. ¿Quiénes son los alumnos? Dirigentes militares y oficiales de 13 países latinoamericanos. ¿En qué los instruyen? El conocido diario pro-yanqui, "La Prensa", informó: "en aspectos de la guerra revolucionaria (para enseñar a combatirla) y también en el planteamiento, conducción y ejecución de la contrarrevolución". ¿Qué es eso sino la preparación en escala continental de la subversión, de golpes militares a espaldas del pueblo como en la propia Argentina, Perú y Ecuador? ¿Y qué significa esa instrucción en la "ejecución de la contrarrevolución" sino la exportación de ésta?

Otro ejemplo: la reciente "Operación Fraternidad", realizada en Honduras bajo la dirección de oficiales yanquis y con la partici-

pación de militares de varios países latinoamericanos. ¿Cuál fue su propósito principal? Entrenar a oficiales latinoamericanos en la guerra contra las guerrillas, es decir, contra los patriotas que allí donde le cierran al pueblo toda posibilidad de progreso y avance por vía pacífica, pelean por la libertad como actualmente en Venezuela. ¿Y qué cosa es eso sino exportar la contrarrevolución? Y lo mismo la "Brigada 193", cuya organización y carácter hemos denunciado en comentarios anteriores.

No es, pues, Cuba que exporta su revolución, sino Estados Unidos que exporta la contrarrevolución.

La política de Cuba no es producto de una táctica pasajera o de conveniencias del momento. Ella surge como fruto natural de su régimen social. Precisamente por ser la filosofía en que se asienta su política la marxista-leninista, Cuba sabe que la revolución no puede imponerse a ningún pueblo desde fuera. Como proclama la II Declaración de La Habana:

"Frente a la acusación de que Cuba quiere exportar su Revolución, respondemos: las revoluciones no se exportan, las hacen los pueblos.

"Lo que Cuba puede dar a los pueblos y ha dado ya, es su ejemplo".

En el segundo apartado de la Resolución Conjunta del Congreso norteamericano, se dice que Es- "evitar en Cuba la creación o el uso de una capacidad militar apoyada desde el extranjero y que ponga en peligro la seguridad de los Estados Unidos".

Aquí se presenta, como puede apreciarse, el armamento de Cuba para su defensa como una amenaza para Estados Unidos. A esto contestó el Presidente Dorticós con ironía y con firmeza ejemplar:

"¡Cuba, poniendo en peligro la seguridad de una gran potencia! ¡Cuba, la agredida, Cuba la invadida, llena de pánico a los señores dirigentes de esta gran potencia!

"Yo creo que no es necesario subrayar la fuerza de ridículo y el carácter absurdo de esta declaración, ante los señores delegados.

"Para ello además, para avalar con los hechos esta declaración oficial del Congreso norteamericano, y como decía un señor representante, como respuesta a la cuestión de Cuba, entre otros fines, se reclutan 150,000 reservistas y comienzan a crearse contingentes de cubanos contrarrevolucionarios en el Ejército Regular de los Estados Unidos.

"Esto, según el dicho de la Resolución Conjunta, por el peligro de que Cuba signifique una potencia militar capaz de alterar la vida cotidiana pacífica del pueblo norteamericano y de poner en peligro la seguridad de esta gran potencia.

"Frente a esto, ¿qué tenemos que decir? Diremos, señores delegados, ¡que Cuba sí se ha armado! ¡tiene el derecho a armarse y a defenderse! Y la pregunta que importa es ésta: ¿Por qué Cuba se ha armado? Es innegable que hubiésemos querido destinar todos esos recursos humanos y materiales, todas las energías que hemos tenido que emplear en el fortalecimiento de nuestra defensa militar, para el desarrollo de nuestra economía y de nuestra cultura.

"Nos hemos armado en contra de nuestros deseos y de nuestras aspiraciones, porque hemos estado urgidos a fortalecer nuestra defensa militar, so pena de poner en riesgo la soberanía de nuestra nación y la independencia de nuestra patria; nos hemos armado porque tiene el pueblo de Cuba el derecho legítimo, que la historia le concede, de defender sus decisiones soberanas, de conducir a su país por los derroteros históricos que, en ejercicio de esa soberanía, ha escogido nuestro pueblo".

No es pues Cuba la que amenaza, sino Estados Unidos. Pero Estados Unidos no sólo amenaza a Cuba sino a todo el hemisferio y al mundo con la guerra. Y no solamente con la guerra. Es que la política de Estados Unidos constituye una amenaza seria para la economía de los países latinoamericanos y de sus propios aliados de la OTAN. Porque ¿qué otra cosa significan las sanciones que tiene proyectado imponer a los barcos mercantes que transporten productos a o desde Cuba? Basta leer las sanciones proyectadas para comprobarlo:

—El cierre de los puertos norteamericanos a los buques de cualquier país que transporte armamentos a Cuba.

—Prohibir el transporte de cargamentos del gobierno de los Estados Unidos en buques de cualquier empresa de navegación dedicados al comercio entre el bloque soviético y Cuba.

—Cerrar los puertos norteamericanos a todos los barcos que pretendan llevar cargamentos de los Estados Unidos en su viaje de regreso desde Cuba.

—Presión a una comisión especial de la OEA para que redacte propuestas dirigidas a ampliar el embargo hemisférico de armas destinadas a Cuba, incluyendo otros artículos estratégicos.

Violando la Carta de las Naciones Unidas y la propia Carta de la OEA, Estados Unidos impone un embargo económico contra Cuba en tiempos de paz haciendo, de este modo, trizas la tradicional libertad de los mares.

A los países de la Europa Occidental le beneficia el comercio con Cuba y a sus marinas mercantes el acarrear mercancías a y desde nuestro país. Es más, ese tráfico marítimo contribuye a aliviar el sobrante de barcos que tienen sus

marinas mercantes. Pero a Estados Unidos poco le importan los intereses de sus aliados. Puesto que no han accedido voluntariamente al ilegal embargo contra Cuba, los amenaza con sanciones. Trata incluso de atemorizar a las empresas navieras con el empleo de corsarios (así se llamaban los piratas que actuaban al servicio de una gran potencia, que los protegía).

Es nada menos que la revista "Life", conocido vocero imperialista, el que en su número en español del 15 de octubre, señala, entre las medidas que el gobierno de Kennedy estudia utilizar contra Cuba, "el empleo de corsarios modernos para hostigar o detener buques soviéticos". Y que no se trata solo de amenazas, hay que tener en cuenta que han atacado ya a un buque británico en el puerto de Isabela de Sagua, en la provincia de Las Villas.

El desarrollo de la situación confirma las apreciaciones hechas en el comentario sobre la política norteamericana hacia Cuba en el número pasado de *"Cuba Socialista"*. La Resolución Conjunta del Senado y la Cámara de Representantes de Estados Unidos es una prueba de la decisión de los círculos más agresivos del imperialismo yanqui de realizar una agresión militar directa contra nuestro país. Como el Presidente Dorticós expusiera ante las Naciones Unidas, esa Resolución —junto a manifestaciones de dirigentes gubernamentales norteamericanos— crea una situación cualitativamente [illegible] precedió a Playa Girón.

Porque con esa Resolución se autoriza por anticipado al Presidente Kennedy a usar las fuerzas armadas norteamericanas contra Cuba. Bastaría que el propio gobierno yanqui determine por sí y ante sí que la preparación defensiva de Cuba constituye un "peligro" para Estados Unidos, para iniciar el empleo de las tropas norteamericanas contra nuestro territorio.

Esa política es expuesta con todo el descaro por el vocero de los círculos más reaccionarios del imperialismo, la revista "Time". En un artículo sobre la Doctrina Monroe, publicado el 21 de septiembre, la revista dice:

"...Ha pasado el tiempo en que podía serle posible a los exilados cubanos, no importa cuánto fuera el apoyo que podrían recibir de los Estados Unidos, el recuperar a su patria. Y a menos que Castro lance un ataque militar abierto, en gran escala, contra uno de sus vecinos, no hay perspectiva de que la Organización de Estados Americanos emprenderá una acción decisiva contra Castro.

"¿Qué queda? Algunos de los que abogan por la acción piden el bloqueo naval norteamericano para detener los embarques de suministros militares a Cuba. Pero eso implicaría graves riesgos (significaría tratar de parar barcos rusos en alta mar) sin resolver realmente el problema de Castro. La única [illegible] fin para Castro —si eso es lo que se quiere— es una invasión directa de los Estados Unidos a Cuba, realizada con la suficiente fuerza para terminar el trabajo con velocidad y eficiencia quirúrgicas".

Pero, desde luego, "Time" y los círculos imperialistas por los que habla se equivocan. Como dijera Andrei Gromyko ante la ONU, "hoy no se puede agredir a Cuba y esperar que ese ataque quede impune para el agresor". Ya pasaron para siempre los tiempos en que los "marines" yanquis podían "terminar el trabajo con velocidad y eficiencia quirúrgicas". Como expresara el compañero Fidel Castro en su ya citado discurso de bienvenida al Presidente Dorticós:

"Fracasaron todos los planes subversivos, fracasó la agresión indirecta, y entonces se pusieron a pensar en la agresión directa. ¡Pero entonces también nosotros nos pusimos a pensar en nuestras medidas frente a la agresión directa! El pueblo sabía que los dirigentes revolucionarios no nos íbamos a cruzar de brazos, el pueblo sabía que los hombres que dirigen la Revolución no iban a retroceder, ¡el pueblo sabía que los hombres que tienen en sus manos la dirección del país son hombres de Patria o Muerte!

..."¿Cómo creían, o podían aspirar a figurar creer los imperialistas, que ante la amenaza que se cernía sobre la Patria y sobre nuestro pueblo, nuestra actitud sería doblar los cuellos bajo el hacha criminal de los yanquis imperialistas? ¿Cómo podían figurarse que nuestra actitud iba a ser esa y no la actitud consecuente con la historia de esta Revolución y de los hombres que están al frente de ella? ¿Cuál era la única actitud? La actitud de no decir jamás que el enemigo podía derrotarnos; la actitud de no aceptar jamás la posibilidad de que el enemigo pueda derrotarnos; la actitud —que es la actitud que hemos adoptado, repito, en consecuencia con la historia de esta Revolución— de tomar las medidas que las circunstancias aconsejaban, de dar los pasos que las circunstancias aconsejaban, para poner un freno a la agresión imperialista, para atajar la mano asesina del imperialismo.

"¡Y eso es lo que hemos hecho!

"Y por eso, por eso los imperialistas hoy rabian. ¿Por qué rabian? Porque la cosa es más seria, porque la cosa no es ya mandar sus avioncitos una mañana a dejar caer bombas tranquilamente sobre nuestro pueblo; que la cosa ya no es tan sencilla como traer convoyados por sus barcos de guerra invasiones de mercenarios; que la cosa no es tan sencilla como descargar un centenar de bombas sobre nuestro pueblo y después decir que fueron aviones de la Fuerza Aérea Cubana, como lo han hecho tan cínicamente, tan impunemente; y que una agresión a nuestra patria ya no sería una agresión impune, que un cri-

men contra nuestra patria no sería ya un crimen impune.

"Y la situación es ésa: una agresión no sería impune, un crimen contra Cuba no sería impune. ¡Como han cambiado las cosas! ¡Qué diferente, qué diferente de cuando lo de Girón, qué diferente de aquellos días vísperas de Girón! ¡Qué distinto! ¡Qué situación tan diferente entre poder cometer impunemente una agresión, un crimen, un ataque piratesco y cobarde contra un pueblo pacífico y pequeño, y ahora! ¡Qué distinto!"

El desarrollo de los acontecimientos confirma también lo que señalamos en nuestro comentario del mes pasado, de que la acción militar conjunta de países latinoamericanos, con la participación abierta o encubierta de Estados Unidos, era una de las principales líneas de acción en los planes agresivos contra Cuba.

Esta línea fue expuesta por "United States News and World Reports", otro destacado vocero de los monopolistas yanquis, en un artículo en su número del 9 de octubre, del modo siguiente:

"Los errores que se han cometido en la formulación de la política de los Estados Unidos hacia Cuba parecen estar en cierto grado en proceso de corrección.

"Las conferencias informales entre el Secretario de Estado Dean Rusk y los ministros del Exterior de varios de los Estados latinoamericanos, están por lo menos aclarando las cuestiones.

por los Estados Unidos solamente, sin duda tendría la desaprobación de nuestros vecinos al Sur. Es, por lo tanto, sensato asegurar primero la mayor cantidad de acuerdos posibles entre las potencias latinoamericanas sobre medidas que no impliquen una declaración de guerra formal u operaciones militares en estos momentos".

A la luz de este comentario es fácil apreciar el propósito bélicista que el State Department asignó a la reciente reunión de Cancilleres americanos. Este propósito resalta también de los propios objetivos que el gobierno de Estados Unidos se proponía lograr con la reunión, tal como fueran informados por la AP:

1—Crecientes sanciones económicas contra el régimen de Fidel Castro en Cuba.

2—Consideración del plan de aumento de la vigilancia naval y aérea en toda el área del Caribe, en el cual todas las naciones del hemisferio serían invitadas a participar.

3—Celebración de una reunión posterior de las 19 repúblicas latinoamericanas y los Estados Unidos para considerar planes específicos para operaciones "defensivas" en el área del Caribe.

4—Medidas con el fin de restringir la propaganda comunista y el movimiento de agentes entre las repúblicas americanas.

5—Creación de una comisión especial de América Central y la

de tomar medidas de defensa en cooperación, con apoyo general según preferencia de Estados Unidos.

6—Apelación conjunta a los países de la OTAN para que interrumpan su comercio y servicios de barcos con Cuba.

Estos objetivos son significativos a la luz de la cita antes hecha de "U. S. News". Pero hay algunos que son particularmente importantes. Por ejemplo, el número 2, que se refiere a la invitación a todos los países latinoamericanos a participar en los patrullajes navales en el Caribe junto a Estados Unidos. ¿Con qué propósito? Evidentemente, complicar a los países latinoamericanos en los planes imperialistas para una agresión armada colectiva contra Cuba. Las medidas aparentemente "pacíficas", no militares, como el embargo comercial, son a modo de tela de araña para ir envolviendo a los países latinoamericanos en los planes imperialistas de agresión armada.

Pero, como se sabe, las cosas no marcharon en la reunión de Cancilleres como hubiera querido el Gobierno de Estados Unidos. Es verdad que se aprobó un comunicado final con aparente unanimidad, el que a primera vista contiene la mayoría de los objetivos perseguidos por Estados Unidos. Pero a poco que se analice, se comprueba que no hubo unanimidad. Ello se revela en los siguientes hechos:

1) Sólo se menciona "acuerdo" de los puntos del comunicado: la intensificación de medidas contra el comunismo y contra la transferencia de fondos con fines "subversivos" y entrada de propaganda "subversiva", y contra la utilización de Cuba como "una base para el entrenamiento en tácticas subversivas".

2) En el resto de los puntos del comunicado el lenguaje es vago: "Durante la reunión *se manifestó* que en el actual momento el más urgente de estos problemas es la intervención chino-soviética..." ..."la reunión reiteró *la intención firme* de los gobiernos allí representados... de conducirse de acuerdo con los principios del sistema regional..." ..."la reunión observó *que es de desear* que se intensifique la vigilancia individual y colectiva de la entrega de armas... al régimen comunista de Cuba..." Y así por el estilo.

3—En el comunicado se incluyó un párrafo que evidentemente no figuraba entre los propósitos perseguidos por Estados Unidos y que luce injertado a contrapelo del contenido general de la declaración: "...Reiterar su adherencia a los principios de democracia, libre determinación y no intervención, como normas que rigen las relaciones entre las naciones americanas".

En un punto de tanto interés para Estados Unidos como el de la apelación conjunta a los países de la OTAN, ni mención.

Durante el curso de la reunión, en una entrevista que le hicieran

desde Santiago de Chile por radio, el Canciller chileno, Carlos Martínez Sotomayor, manifestó que "el gobierno chileno manejaba soberanamente sus relaciones exteriores" y que, en consecuencia, las relaciones diplomáticas y comerciales con Cuba permanecían inalterables.

A las 24 horas escasas de publicado el comunicado, el Presidente de México, Adolfo López Mateos, reiteró públicamente que la posición mexicana hacia Cuba está basada en una política de respeto a la autodeterminación de todos los países. Y siguió declarando: "Considero que los armamentos cubanos tienen carácter defensivo, no ofensivo". Sobre el supuesto peligro de "subversión cubana", dijo: "Estoy convencido de que los pueblos únicamente subvierten el orden establecido cuando no están conformes con él".

Y, prácticamente, coincidiendo con el Presidente López Mateos, el Primer Ministro y Canciller de Brasil, Hermes Lima, expresó a una delegación de la Asociación de Amigos de Cuba, que su país "no respaldaría jamás ninguna medida de violencia contra un país soberano, ni respaldaría tampoco ninguna medida de punición contra un país porque tenga un régimen diferente de los otros países". Y añadió: "El principio de autodeterminación de todos los pueblos encierra una verdad moral y política, adecuada a la paz y entendimiento entre los pueblos. Los países tienen derecho a gobernarse y establecer su seguridad interna, pero ese derecho también cabe a Cuba".

De esa forma, el Presidente de México, el Primer Ministro de Brasil y el Canciller de Chile evidenciaban no sólo la falta de unanimidad que hubo en la reunión de Washington, sino además que grandes países latinoamericanos se mantienen en su digna posición de defender el derecho del pueblo de Cuba a su autodeterminación.

No es pues de extrañar que los resultados de la reunión de Cancilleres no hayan dejado contentos a los círculos imperialistas norteamericanos.

Esto se refleja en los comentarios de la prensa. Así, por ejemplo, el "New York World Telegram and Sun" escribe: "El reforzamiento militar soviético en Cuba no ha producido una preocupación perceptible en nuestros renuentes amigos y aliados de la OEA... El Secretario de Estado Rusk no pudo lograr ningún resultado importante".

La revista pro-yanqui "Visión", dice esto: "La reunión de Cancilleres hemisféricos celebrada la semana pasada en Washington ha sido otra lección de futileza para el gobierno de Kennedy".

"El hecho visible es que la mayoría de los Cancilleres latinoamericanos dejaron la Conferencia con la cínica observación de que sacarle las castañas políticas del fuego a Kennedy no era, después de todo, su tarea. En cuanto a Cuba, prevale-

si ha de hacerse algo para eliminar su régimen comunista, ello le corresponderá a los Estados Unidos solos".

José Fellman Velarde, Ministro de Relaciones Exteriores de Bolivia, declaró que el comunicado final de la Conferencia "es el término medio más o menos exacto entre los puntos de vista diferentes".

No obstante no haber logrado sus propósitos, Dean Rusk utilizó la reunión de Cancilleres para presionar una reunión del Consejo de la OEA. Pero aun cuando no conocemos su resultado final al escribir este comentario, en su desarrollo se habían reportado abstenciones repetidas de México, Brasil y Chile, secundados en ocasiones por Haití, Ecuador y Uruguay. La unanimidad seguía brillando por su ausencia.

Otra línea de acción de Estados Unidos contra Cuba, que señalamos en el comentario del número anterior de *"Cuba Socialista"*, es la utilización de los mercenarios. Los acontecimientos han confirmado que estos siguen figurando en los planes agresivos de los imperialistas. Basta citar, para no repetir, el reclutamiento de esos anátridas en el Ejército Regular de Estados Unidos y su entrenamiento en distintas zonas, el empleo de corsarios que figura entre los proyectos imperialistas, que ya han comenzado a aplicarse como lo prueban las cobardes agresiones contra lanchas cubanas. Pero de la suerte que espera a estos en este comentario de la revista "Time": que con ningún apoyo que recibieran de Estados Unidos, una invasión de mercenarios podría triunfar.

Una última línea de acción citada es la presión sobre los países de la OTAN —a más de sobre los latinoamericanos— para que no comercien con Cuba. Ya vimos como la están aplicando, inclusive con sanciones a las empresas navieras de sus aliados. Pero tampoco en este campo están resultando fáciles las cosas para Estados Unidos. Lejos de ello, les está originando serias contradicciones incluso con algunos de sus principales aliados, como Gran Bretaña.

En efecto, el gobierno británico ha protestado oficialmente ante el de Estados Unidos por las anunciadas sanciones contra los barcos que lleven mercancías a Cuba o las recojan en sus puertos. Y ha advertido que podría usar los barcos de su flota de guerra para proteger a sus naves mercantes, caso de que éstas sean atacadas por "corsarios".

Contra las brutales presiones yanquis se han pronunciado también los gobiernos de Noruega y Suecia, así como el canciller Green, de Canadá. Y tras la denuncia de la Asociación de Navieros Británicos contra las sanciones anunciadas por Estados Unidos, calificándolas como un atentado a la libertad de comercio, también la Cámara Internacional de Navegación, en la que están representados los navieros de 18

tes, tomó el acuerdo de negarse a prohibir el empleo de sus barcos para el comercio con Cuba.

El propio hecho de que el Gobierno norteamericano se haya visto precisado a recurrir a las sanciones, que irrita a sus aliados y a las empresas navieras, es una prueba de su derrota en convencer a los países de la OTAN de incorporarse al embargo contra Cuba.

La intensificación del bloqueo económico contra Cuba causará nuevas dificultades a nuestra patria. Pero no podrá vencerla. Porque Estados Unidos es impotente para impedir que la Unión Soviética y los países socialistas sigan abasteciendo a Cuba de los artículos esenciales.

Una prueba, la más reciente, de la magnitud y la generosidad de la ayuda de la Unión Soviética a nuestro país, es el puerto pesquero que se ha de construir en La Habana. Como expresó el compañero Fidel en su ya citado discurso:

"Aquí venían los imperialistas, las compañías imperialistas, construían fábricas, empezaban a explotar a nuestros trabajadores, y algunas, como la de Electricidad y de Teléfonos, estuvieron más de cuarenta años; extrajeron la inversión y varias veces la inversión.

"Y en la Alianza para el Progreso lo que ofrecen es eso. A los imperialistas no les conviene de ninguna forma el ejemplo de este tipo de convenio (el del puerto pesquero).

"¿Cómo ha o[illegible]ido en este caso? Nosotros vamos a tener numerosas fábricas, entre otras una gran industria siderúrgica. ¿Cómo la vamos a tener? Con créditos que nos da la Unión Soviética, con técnicos, con proyectos y con técnica que nos facilita la Unión Soviética. La industria es nuestra; el producto del trabajo es nuestro; y la podremos pagar con una parte de las ganancias, de las utilidades que esa industria implique para el pueblo de Cuba.

"En este caso se va a construir un puerto pesquero; el proyecto, lo facilitan los soviéticos; la maquinaria, la facilitan los soviéticos; y para lo que cueste el cemento y la mano de obra hacerlo, por un equivalente igual, nos dan un crédito los soviéticos. Los obreros que van a trabajar en ese puerto, en sus equipos de refrigeración e industria, y en sus talleres de reparación, son cubanos y los entrenan los soviéticos en la Unión Soviética. Y el puerto es nuestro, es de Cuba y lo administra Cuba.

"Y como si fuera poco, los barcos soviéticos que van a recibir los servicios de ese puerto para trasbordar el pescado hacia los "barcos madres", o reparar sus barcos, o abastecerse de combustible, nos van a traer este año dos mil toneladas de pescado, y para el año 1963 quince mil toneladas.

. . . "Es claro, es claro que este tipo de convenio tiene que poner a rabiar a los imperialistas. Y, además, ellos presionando a todo el mundo para que no nos traigan mercancías, y los soviéticos nos entregan parte del producto de su flota pesquera, para ayudar a la alimentación de nuestro pueblo. Es lógico que esas cosas pongan a rabiar a los imperialistas".

Por lo que la ayuda soviética en todos los órdenes significa para Cuba, es que los imperialistas quisieran separarnos de nuestros grandes amigos. Por eso Stevenson se atrevió a fijar como condición a Cuba para probar su "buena fe", que "rompiera sus múltiples lazos con el bloque soviético". Pero como expresara el querido líder de la Revolución Cubana en medio del aplauso delirante de la inmensa muchedumbre en el acto de recepción al Presidente Dorticós:

"¡Qué vanos, qué presumidos, qué engreídos! Que rompamos nada menos con quienes nos han ayudado tan lealmente; con quienes frente a cada acto de agresión yanqui, respondieron con un acto de amistad hacia nosotros; con el país que desde miles de millas de distancia, nos ha estado mandando el petróleo para que funcionen nuestras fábricas, nuestro transporte; cuyos barcos han surcado los océanos trayéndonos productos, con el país que, precisamente, nos ha dado tan calurosa y tan generosa ayuda en estos años difíciles; con el país que, junto con los demás del campo socialista, nos envió las armas con que derrotáramos a los criminales invasores; con el país que, de manera clara y terminante, ha advertido a los imperialistas que una agresión a nuestra Patria significaría el inicio de una contienda mundial; con el pueblo soviético, ese pueblo generoso, ese pueblo sano, ese pueblo lleno de cariño hacia nuestra Patria y hacia nuestro pueblo, que en defensa de nuestra Revolución corre los riesgos que su advertencia implica; ese pueblo generoso que de tal forma nos ha ayudado, que tan extraordinaria generosidad y solidaridad ha evidenciado hacia nosotros.

"¿Vamos a romper con ese pueblo para ser amigos de quienes nos han agredido, de quienes suprimieron nuestros mercados, de quienes nos han amenazado [illegible], de quienes explotaron el vapor "Le Coubre", asesinando decenas de obreros y soldados, de quienes incendiaron nuestros cañaverales, de quienes han tratado de rendirnos por hambre, de quienes tratan de ponernos hoy un bloqueo, de quienes presionan a muchos países para que sus barcos no transporten mercancías a Cuba? ¡Qué engreídos, qué fatuos y qué vanos!

". . . ¡Antes renunciarán los imperialistas a sus imperios y los explotadores a su explotación, que renunciar nosotros a la amistad y a la hermandad con el pueblo soviético!".

¡Con qué entusiasmo, con qué emoción, con cuántas expresiones indescriptibles de solidaridad, manifestó el pueblo cubano su cariño a la Unión Soviética, su amor por el gran pueblo que tan generosamente

nes del internacionalismo socialista se fundían con el inmenso fervor patriótico que despertó en toda Cuba la dignidad, valentía, firmeza y serenidad con que el querido Presidente Osvaldo Dorticós denunció ante la Asamblea General de las Naciones Unidas las agresiones cobardes e infames de los imperialistas contra nuestra patria y expuso la política de paz de Cuba y la decisión de nuestro pueblo de defender su soberanía e independencia contra todo tipo de agresiones indirectas o directas.

La política imperialista contra nuestra patria está condenada a la derrota. Porque es una política aventurera, que no toma en cuenta la actual correlación de fuerzas en el mundo, ni la firme unidad en torno del Gobierno Revolucionario del pueblo cubano. Cuba, serena, firme, sin dejarse provocar pero lista a repeler cualquier ataque armado, marcha adelante segura de su victoria. Cuba defiende con su lucha principios que son esenciales a cho de autodeterminación, la independencia nacional, la soberanía, el derecho de construir con el sudor de sus masas laboriosas una vida feliz para su pueblo. Como expresara el Presidente Dorticós en la Asamblea de las Naciones Unidas:

"Cuba no es —y aquí se ha dicho— un problema entre el Este y el Oeste. Cuba es un problema de soberanía e independencia. El problema de Cuba es un problema de decisión soberana de un pueblo y del derecho de ese pueblo a su autodeterminación. Cuba no ha deseado inscribirse en el contexto de la guerra fría. Cuba desea, solamente, desarrollar su economía, su cultura, y forjar su porvenir de paz, y está dispuesta en cualquier momento a demostrar esos propósitos".

Y en esta lucha Cuba tiene el apoyo firme no sólo de los países socialistas, con la Unión Soviética a la cabeza, sino también de todos los pueblos del mundo y, antes que nada, de América Latina.

UN PASO MAS HACIA LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES LATINOAMERICANOS

Después de la reunión de representantes sindicales de varios países de nuestro Continente efectuada a fines de febrero de este año en Santiago de Chile, una nueva reunión de gran importancia para la unidad sindical de los trabajadores de América Latina tuvo lugar en la capital chilena entre el 6 y el 9 de septiembre último: la Conferencia Sindical Latinoamericana, que reunió en su seno a representantes de organizaciones sindicales de las más diversas afiliaciones internacionales y criterios de 20 países, entre ellos Cuba.

paso importante en el camino hacia la unidad de acción y la unidad orgánica de los trabajadores latinoamericanos, por sus reivindicaciones económicas, los derechos sindicales, las libertades democráticas, la soberanía e independencia nacionales y por la paz mundial.

Durante las deliberaciones de la Conferencia, se puso de manifiesto el inmenso drama de hambre, miseria, incultura y opresión —cada vez mayores— en que viven las amplias masas trabajadoras de nuestros países, drama "del que sólo Cuba, la heroica, se margina", al haber liquidado el sistema de la explotación del hombre por el hombre e iniciado la construcción de una nueva vida, de felicidad y progreso.

Pero al mismo tiempo, la Conferencia constató un importante ascenso de las luchas de los trabajadores latinoamericanos por sus reivindicaciones específicas, contra las dictaduras reaccionarias y la opresión imperialista, en defensa de la Revolución Cubana y del principio de autodeterminación de los pueblos, contra la política agresiva y guerrerista de los Estados Unidos, en solidaridad con las luchas de liberación de los pueblos sojuzgados por el imperialismo.

Comprobó igualmente que ha crecido la organización y la unidad del proletariado de América Latina, pese a los esfuerzos que, para sembrar la división en las filas obreras, hacen los agentes corrompidos de los monopolios yanquis y de los gobiernos reaccionarios, agrupados principalmente en la tristemente célebre Organización Regional Interamericana de Trabajadores (ORIT). Nuevas centrales sindicales, de carácter unitario, han surgido en varios países, y el número de trabajadores organizados ha aumentado en escala continental.

La Conferencia subrayó el papel decisivo que juegan los trabajadores latinoamericanos, con sus luchas, en los cambios que se están operando en América Latina; y señaló que en esta etapa en que el colonialismo se derrumba estrepitosamente, nuestros países han entrado a construir su propio destino.

"El Continente Americano —expresa el Llamamiento de la Conferencia— es hoy escenario dramático y a la vez pujante de cambios fundamentales que abarcan a todos los ámbitos de su existencia. No sólo hay situaciones nuevas y agudas en la descomposición del sistema imperante, sino que, además, se está produciendo un cambio creciente en la correlación de fuerzas entre los defensores del régimen capitalista y los que luchan por su transformación".

"Entre los trabajadores y en los pueblos explotados de América Latina —agrega el documento— surge la decisión de dar una respuesta superadora y revolucionaria a la crisis. El imperialismo y todos aquellos que viven de la explotación

DOCUMENTACION

DECLARACION DEL GOBIERNO REVOLUCIONARIO DE CUBA, DEL 29 DE SEPTIEMBRE DE 1962, SOBRE LA RESOLUCION CONJUNTA DEL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS

El Consejo de Ministros del Gobierno Revolucionario de Cuba, reunido en sesión extraordinaria para conocer y considerar la Resolución Conjunta del Congreso de los Estados Unidos, ha acordado formular la siguiente declaración:

Cuba arrostra, en una situación internacional cargada de dramáticas tensiones, los riesgos de un ataque armado directo del Gobierno de los Estados Unidos. A las declaraciones y pronunciamientos reiterados de congresistas y figuras dirigentes de la política norteamericana, incluyendo las del Secretario de Estado y las del propio Presidente Kennedy, y a las campañas, informaciones interesadas y editoriales de la prensa de aquel país, se une ahora, con la formalidad oficial que ostenta, la Resolución Conjunta acordada por el Congreso de los Estados Unidos. Esta Resolución Conjunta, que resume, en forma insólita y desarnada, toda la política de agresión y de subversión que ha caracterizado la conducta internacional del Gobierno de los Estados Unidos respecto a Cuba constituye, sin disimulos ni escrúpulos la proclamación abierta de una línea de agresión y de fuerza que, con violación de los más elementales principios del Derecho Internacional y de la Carta de la Organización de Naciones Unidas, lleva adelante el Gobierno Imperialista de Estados Unidos contra la República de Cuba. [ver Resolución en doc].

En la Resolución del Congreso Norteamericano se declara que Estados Unidos está resuelto a impedir por cualesquiera medios que sean necesarios, inclusive el uso de las armas, que el régimen cubano extienda por la fuerza sus supuestas actividades agresivas o subversivas a cualquier parte de este hemisferio; a impedir en Cuba la creación o el uso de una capacidad militar con apoyo exterior que ponga en peligro la seguridad de los Estados Unidos; y a cooperar con la Organización de Estados Americanos y con los contrarrevolucionarios cubanos a la subversión en nuestro país.

formulados al calor del clima de histeria que colma y domina en los días presentes el escenario político de los Estados Unidos y estimulados por la acumulación cínica de falsedades, calumnias y tergiversaciones sobre la conducta internacional de Cuba, el Consejo de Ministros, desea dejar nítidamente establecida, ante todos los pueblos del mundo, la posición del pueblo y del Gobierno Revolucionario de Cuba frente a cada una de las cuestiones que han sido aludidas en el curso de esa campaña con la que se ha pretendido preparar psicológicamente a la opinión pública norteamericana para la agresión que se proyecta. Asimismo, el Consejo de Ministros desea formular, en forma categórica y diáfana, la respuesta que el pueblo y el Gobierno Revolucionario de Cuba ofrecen, con serenidad de ánimo, pero con decisión irrevocable y enérgica, a la Resolución Conjunta del Congreso Norteamericano.

El Gobierno Revolucionario de Cuba declara una vez más que la política exterior de nuestro país se asienta en el principio de no intervención, en el derecho a la libre determinación de las naciones, en el reconocimiento de la igualdad soberana de los Estados, en la libertad de comercio, en la solución, mediante negociaciones, de los litigios internacionales y en la voluntad de convivir pacíficamente con todos los pueblos del mundo. Fiel internacional y a los principios que informan la Carta de la Organización de Naciones Unidas, Cuba no constituye peligro alguno para la seguridad de ningún país de nuestro Continente, ni para ninguno de ellos ha guardado, ni guarda, propósitos agresivos, sino el más absoluto respeto a la política de "no intervención", convencida, como lo enseña nuestra propia historia nacional, que corresponde soberanamente a cada pueblo decidir, sin odiosas ingerencias extrañas, su propio rumbo histórico. Cuba, lejos de haber violado esa norma internacional después del triunfo de nuestra Revolución ha sido, por lo contrario, con pérdida de riquezas y de vidas como dolorosa consecuencia, víctima constante de intromisión en su política interna y de agresiones procedentes de territorios de otros países del Continente, no sólo de los Estados Unidos, sino también de algunos países latinoamericanos cuyos gobiernos, con disimulada o confesada complicidad, se han unido, de espalda a los genuinos sentimientos de sus pueblos respectivos, al coro de las difamaciones imperialistas del Gobierno Norteamericano.

Esa historia reciente de nuestro Continente que en su itinerario muestra el bochorno de *Playa Girón*, cuya responsabilidad asumió oficialmente el Presidente norteamericano y para lo cual fueron utilizados los territorios y la obse-

cuen[illegible] cooperación de los gobiernos de otros países del Continente, demuestra quienes han sido los violadores del principio de "no intervención" y del obligado respeto al derecho de autodeterminación de los pueblos. Quede, proclamada una vez más, ante la infamia de la falsa imputación implícita en la Resolución Conjunta del Congreso norteamericano, nuestra doctrina de observancia irrestricta a la soberanía de los demás Estados de América, así como declarada la seguridad que Cuba ofrece de que jamás pretenderá extender por la fuerza actividades agresivas o subversivas a país alguno de este hemisferio.

Este Consejo de Ministros, en expresión de una verdad que sólo la malvada intención del Gobierno de los Estados Unidos y de su Congreso osa desconocer, declara igualmente que Cuba jamás utilizará sus medios legítimos de defensa militar con fines agresivos que pongan en peligro la seguridad de los Estados Unidos.

El Gobierno Revolucionario de Cuba, con su constante conducta, ha evidenciado sus propósitos pacíficos con el noble anhelo de llevar adelante sus planes de desarrollo y de creación revolucionaria y socialista. Ha aspirado, solamente, con legítimo derecho histórico, a desenvolver su vida nacional bajo el sistema político y social que su pueblo, en ejercicio irreductible de su soberanía, ha escogido por propia determinación. [illegible]jos de haber logrado tal aspiración, Cuba ha padecido la constante intromisión en sus asuntos internos y las agresiones más cínicas e intolerables por parte del Gobierno de los Estados Unidos, quien, con contumaz delincuencia internacional, se ha empecinado, baldiamente, en retrotraerla a las condiciones de servidumbre, miseria, atraso, pillaje y opresión en que vivió sumida durante medio siglo de soberanía ficticia y de pseudo-democracia política. No es el Gobierno Revolucionario de Cuba quien amenaza la seguridad de los Estados Unidos y de otros países del hemisferio. Es el gobierno imperialista de los Estados Unidos quien está poniendo en grave peligro la seguridad de Cuba, de todo el hemisferio y del mundo, con su política agresiva, intervencionista y provocadora, desenvuelta con la complicidad ostensible de algunos regímenes satélites de América Latina y frente a la discrepante conducta de otros gobiernos latinoamericanos defensores del principio de "no intervención", y del derecho de libre determinación de las naciones, raíz viva de nuestra historia común y legado inmortal de Bolívar, Juárez y Martí.

Mientras intenta presentar a Cuba como una amenaza para su seguridad y un peligro para otros países del hemisferio, el gobierno de los Estados Unidos ha recurrido a todos los medios para derribar al

el orden político, económico y social que el pueblo cubano está construyendo, en uso de potestades inherentes a su autodeterminación, independencia y soberanía. Ha empleado desde la campaña de calumnias, la supresión de la cuota azucarera cubana en su mercado, la conspiración diplomática, la supresión del suministro de petróleo, el incendio de cañaverales, la infiltración de agentes de la CIA, el apoyo a la contrarrevolución, el embargo económico, el asesinato de obreros, campesinos, maestros y milicianos, la introducción clandestina de explosivos y armas, las violaciones sistemáticas de su espacio aéreo y aguas territoriales, las incursiones filibusteras, el sabotaje a los centros de producción y la infracción de sus propias leyes y del derecho internacional, hasta el entrenamiento, organización, financiamiento, dirección y protección armada de los invasores mercenarios de Playa Girón, pasando por la utilización de la Base Naval de Guantánamo como guarida de espías, provocadores, terroristas, contrarrevolucionarios y prófugos de la justicia cubana.

El Gobierno de los Estados Unidos no sólo perpetró las más brutales agresiones económicas contra nuestro país, sino que desató, además, una política de presiones en todas las capitales de América Latina para que rompieran relaciones con Cuba y así aislarla de las nomicos y sociales similares a ella, afinidad de sangre, comunidad de idioma y cultura; promovió reuniones internacionales para condenar a nuestro país, forzó nuestra exclusión de la Organización de Estados Americanos y pretendió, aunque inútilmente, sanciones diplomáticas y económicas sin reparar que esta política hería seriamente el prestigio de los gobiernos, el sentimiento anti-intervencionista, el espíritu independiente y el principio de autodeterminación tan arraigado en nuestros pueblos.

Estados Unidos ha perseguido nuestro intercambio comercial en todos los rincones del mundo donde alcanzan sus influencias interfiriendo y saboteando las ventas de nuestros productos y promoviendo un verdadero boycot internacional contra nuestra economía. No es un secreto para nadie que en estos instantes el Gobierno de Estados Unidos presiona poderosamente a países que como Inglaterra, Noruega, Grecia y otros, han hecho del tráfico marítimo un medio esencial de vida a fin de que sus barcos no transporten mercancías, que incluyen alimentos y medicinas, a Cuba, y que ha logrado del Gobierno de Alemania Occidental la prohibición requerida. Esta política interfiere y perturba las normas del comercio internacional y las actividades que son fundamentales para la vida de los países, de paso que afecta seriamente en lo económico a las

líneas mercantiles de otras naciones que para mantener sus derechos en el tráfico internacional han debido soportar la competencia de la marina mercante, fuertemente subsidiada, de los Estados Unidos.

El Secretario de Estado norteamericano aprovechando la presencia de los jefes de misiones en la Asamblea de las Naciones Unidas, ha dedicado semanas enteras exclusivamente a promover estos propósitos contra Cuba y a preparar la Conferencia de carácter secreto y de franca conspiración contra nuestro país que nada menos que en las oficinas del Departamento de Estado en Washington realizará con los cancilleres latinoamericanos. Y declara públicamente la intención de los Estados Unidos en enrolar barcos y aviones de países latinoamericanos para "vigilar las costas de Cuba". Todo esto hablando en nombre de la seguridad militar de los Estados Unidos y de la seguridad política de los gobiernos latinoamericanos ante el peligro de subversión, mientras en la propia resolución del Congreso declaran que prestarán apoyo a los contrarrevolucionarios, es decir: proclaman oficialmente una política de subversión contra el Gobierno de Cuba y proclaman, además, una política de fuerza insinuando la acción militar.

¿Quién practica la subversión y quién es víctima de la subversión? ¿Quién constituye un peligro para la seguridad del otro país y quién puede ser víctima de este peligro? ¿Estados Unidos, que organizó la invasión de abril de 1961? ¿Guatemala, donde se entrenaron los mercenarios? ¿Nicaragua, de donde partieron? ¿O Cuba, donde desembarcaron?

¿Cómo puede Estados Unidos justificar sus hechos, sus amenazas y su política ante los ojos del mundo?

Es igualmente absurda la amenaza de lanzar un ataque armado directo, si Cuba se fortaleciera militarmente hasta un grado que Estados Unidos se toma la libertad de determinar.

No tenemos la menor intención de rendir cuentas o de consultar a los "ilustres" miembros del Senado y la Cámara de Estados Unidos acerca de las armas que estimamos convenientes adquirir y las medidas a tomar para defender de modo cabal nuestro país, como no consultamos ni solicitamos autorización acerca del tipo de armas y las medidas que tomamos cuando destruimos a los invasores de Playa Girón.

¿No nos asisten acaso los derechos que las normas, las leyes y principios internacionales reconocen a todo Estado soberano de cualquier parte del mundo?

Nosotros no hemos adjudicado ni pensamos adjudicar en favor del Congreso de Estados Unidos ninguna prerrogativa soberana.

Si el Gobierno de Estados Unidos no albergara intenciones agresivas contra nuestra Patria, no le interesaría la cantidad, calidad o clase de nuestras armas.

Si Estados Unidos fuese capaz de dar a Cuba garantías efectivas y satisfactorias con respecto a la integridad de nuestro territorio y cesara en sus actividades subversivas y contrarrevolucionarias contra nuestro pueblo, Cuba no necesitaría fortalecer su defensa, no necesitaría siquiera ejército, y todos esos recursos que ello implica los invertiríamos gustosamente en el desarrollo económico y cultural de la Nación.

Cuba ha estado siempre dispuesta a discutir con el Gobierno de Estados Unidos y hacer lo que estuviese de su parte si encontrara en el Gobierno de Estados Unidos una actitud recíproca para disminuir la tirantez y mejorar las relaciones.

En el mes de Abril del pasado año, aún después del ataque invasor, públicamente reiteramos esta disposición. El Gobierno de Estados Unidos prestó oídos sordos y prosiguió su política de hostilidad y agresión. La Revolución, sin embargo, no se ha debilitado; la agresión y el hostigamiento la han hecho más fuerte. Aplastarla es imposible. Todo el oro, el poder y la larga experiencia subversiva de Washington se han estrellado contra esta realidad inconmovible. Mucho más inteligente habría sido comprenderlo así.

Cuba, incluso, habría podido indemnizar a los ciudadanos e intereses norteamericanos afectados por las leyes de la Revolución de no haber mediado las agresiones económicas y haber estado el Gobierno de ese país dispuesto a negociar en un plano de respeto a la voluntad, la dignidad y la soberanía de nuestro pueblo.

[En pag 85]

Fue el Gobierno de Estados Unidos quien escogió los caminos que dictó la soberbia, la prepotencia y el desprecio a los derechos de un Estado pequeño: hostilidad, agresión económica, subversión, terrorismo, bloqueo comercial, ataque indirecto, aislamiento político y el puñal levantado de la agresión directa.

Los frutos de esa política turbia no pueden haber sido más desastrosos para su prestigio. Es el Goliath vencido por David.

La Resolución Conjunta del Congreso Norteamericano constituye la confesión desembozada de reincidir en su política funesta con matices tan graves que obliga hoy al Consejo de Ministros del Gobierno Revolucionario de Cuba a esta advertencia emergente a la conciencia mundial, ante el peligro que criminalmente amenaza la Paz del Continente y del Mundo.

Ante esa realidad dolorosa y la inminencia del peligro que denunciamos, Cuba proclama también el derecho a defender su soberanía. Para defender su independencia frente a la agresión imperialista,

humanos que hubiera deseado destinar a su progreso económico y social, a fortalecer su capacidad militar para la defensa y el Gobierno Revolucionario de Cuba, en cumplimiento de sus obligaciones, ha tomado y tomará cuantas medidas fueren necesarias para ese fortalecimiento de la defensa militar de la Patria.

Ante ese peligro cierto de la agresión armada directa del Gobierno de los Estados Unidos y ante la Resolución Conjunta de su Congreso, que la autoriza, el pueblo cubano se dispone nuevamente a enfrentarla.

Advertimos al Gobierno de los Estados Unidos, a su Congreso y a su Presidente que no han de encontrar a un pueblo desprevenido, sino alerta, firme en sus posiciones de combate, dispuesto a defender casa por casa y pulgada por pulgada de nuestro territorio, la independencia de la Nación y la soberanía de la Patria.

El pueblo cubano se apercibe a luchar por su Revolución hasta el último hombre, firmemente convencido de la justicia de la gran obra histórica que está llevando a cabo. Para el pueblo de Cuba son tan poderosas las razones que inspiran la magna realización de esta obra, que ninguna amenaza, ni ninguna agresión, por poderosa que sea, habrá de quebrar su ánimo de lucha, ni disminuir su voluntad de resistencia.

manifiesto la irresponsabilidad de sus dirigentes, su política sin principios, su concepción reaccionaria y fascista de las relaciones internacionales, los síntomas de la degeneración y decadencia de un sistema, y de sus hombres públicos, que en nada rememoran ya la grandeza de los norteamericanos que un día redactaron la histórica Declaración de Filadelfia y la estirpe de quien pronunció las inmortales palabras de Gettysburg.

Los mismos políticos norteamericanos y los mismos círculos agresivos imperialistas que impulsaron al Presidente Kennedy a llevar a cabo la aventura de Playa Girón que había preparado la Administración anterior, son los que ahora reinciden en alentarlo a una nueva aventura de agresión, sin que les sirva de advertencia persuasiva para la sensatez el desastre que ayer lo comprometiera en el fracaso y en el ridículo.

Olvida el Congreso de los Estados Unidos que la correlación de fuerzas en el mundo ha variado sustancialmente y que no pueden hoy los países imperialistas, con pretendida impunidad, repetir la política de conquista, de genocidio y de barbarie que Hitler ensayara con delirante ambición de dominio.

Desdeñan, asimismo, el alcance y sinceridad de las expresiones de solidaridad con que cuenta Cuba, tanto para el trabajo creador de su

tica y gloriosa de la lucha final por su independencia. Pretenden no sólo ignorar la decisión heroica del pueblo de Cuba y su propia capacidad de defensa, sino que aparentan despreciar también el contenido concreto y real de esa solidaridad, no estimando debidamente la fuerza convincente de la declaración del Gobierno de la Unión Soviética, afirmativa de que prestará la ayuda necesaria a Cuba y a cualquier Estado pacífico en caso de agresión. Es que confunden el valor de una política de principios, cual es la que inspira la declaración del Gobierno Soviético, con la postura demagógica y de puro chantaje de los políticos imperialistas que con los peores propósitos, inclusive con fines de ganancia electoral, azuzan al Gobierno Norteamericano para que con la agresión a nuestro país comprometa la Paz Mundial.

Ignoran también los gobernantes norteamericanos que una nueva agresión armada a nuestra nación, no sólo implicaría consecuencias en nuestro territorio sino que esta vez la invasión armada a Cuba desataría una contienda de catastróficos resultados para Estados Unidos.

Ante la Resolución Conjunta que contestamos, el Consejo de Ministros del Gobierno Revolucionario de Cuba reafirma una vez más los propósitos de Paz que animan al pueblo cubano y advierte que no será nuestro pueblo, ni el Gobierno Cubano, los culpables de los resultados de cuanto pueda acontecer

como consecuencia de la agresión que se autoriza contra nuestra nación.

Es el Presidente de los Estados Unidos, su Congreso, los dirigentes de su política imperialista, los militares del Pentágono y los conspiradores internacionales de la CIA, quienes tendrán que asumir, ante la Historia y ante el Mundo, la grave responsabilidad de cuanto pueda sobrevenir como resultado de la agresión criminal que propugnan contra Cuba. Sobre sus conciencias entumecidas gravita hoy el peso de esa responsabilidad.

El pueblo de Cuba desea la convivencia pacífica en este Continente, pero se apresta, al mismo tiempo, alerta y firme, a defender la independencia de la Nación y salvaguardar la integridad de su territorio. Respondemos, pues, al acuerdo amenazador e insolente, que el pueblo de Cuba ha de resistir, que está preparado para resistir, que no estará solo en su resistencia y que está dispuesto a utilizar para resistir cuantas medidas fueren necesarias.

El Congreso de Estados Unidos puede dictar normas dentro de las fronteras de su país, pero en lo que a nosotros concierne su Resolución tiene tanto valor como un papel en el cesto con destino al basurero de la Historia.

PATRIA O MUERTE

VENCEREMOS

TIME Magazine. September 27, 1982.

A-111/5/1

Essay

The Lessons of the Cuban Missile Crisis

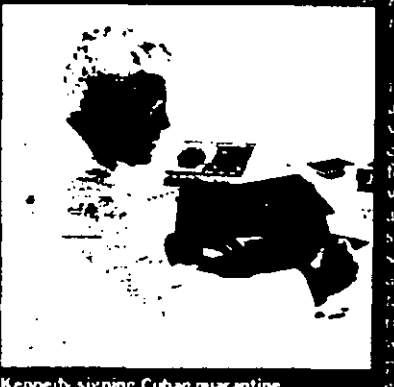
For 13 [illegible] days in October 1962, it seemed that John F. Kennedy and Nikita S. Khrushchev might be playing out the opening scenes of World War III. The Cuban missile crisis was a uniquely compact moment of history. For the first time in the nuclear age, the two superpowers faced the realities in a sort of moral road test of their apocalyptic power.

The crisis blew up suddenly. The U.S. discovered that the Soviet Union, despite repeated and solemn denials, was installing nuclear missiles in Cuba. An American U-2 spy plane came back with photographs of the bases and their support facilities under construction, clear, irrefutable evidence. Kennedy assembled a task force of advisers. Some of them wanted to invade Cuba. In the end, Kennedy chose a course of action that he hoped would be a naval quarantine. After six days, Khrushchev determined that the Soviet missiles would be dismantled.

The crisis served some purposes. The U.S. and the Soviet Union have had no comparable collision since then. On the other hand, the humiliation that Khrushchev suffered may have hastened his fall. The experience may be partly responsible for both the Soviet military buildup in the past two decades and whatever enthusiasm the Soviets have displayed for nuclear disarmament.

Now, on the 20th anniversary of the crisis, six of Kennedy's men have collaborated on a remarkable joint statement on the lessons of that October. It contains some new information, particularly on Robert Kennedy and at least one of the participants is starting a [illegible] book. It might also [illegible] to the widespread assumption of the past two decades [illegible] nuclear superiority [illegible] Soviet in 1962 had [illegible] political influence [illegible] Washington [illegible] Moscow at the time [illegible] and [illegible] perspectives [illegible]

The authors are Dean Rusk, then Secretary of State; Robert McNamara, Secretary of Defense; George W. Ball, Under Secretary of State; [illegible], Deputy Secretary of Defense; Theodore [illegible], special counsel to the President; and McGeorge Bundy, special assistant to the President for national security affairs. [illegible]



Kennedy signing Cuban quarantine

In the years since the Cuban missile crisis, many commentators have examined the affair and offered a wide variety of conclusions. It seems fitting now that some of us who worked particularly closely with President Kennedy during that crisis should offer a few comments, with the advantages both of participation and of hindsight.

FIRST: The crisis could and should have been avoided. If we had done an earlier, stronger and clearer job of explaining our position on Soviet nuclear weapons in the Western Hemisphere, or if the Soviet government had more carefully assessed the evidence that did exist on this point, it is likely that the missiles would never have been sent to Cuba. *The importance of accurate mutual assessment of interests between the two superpowers is evident and continuous.*

SECOND: Reliable intelligence permitting an effective choice of response was obtained only just in time. It was primarily a mistake by policymakers, not by professionals, that made such intelligence unavailable sooner. But it was also a timely recognition of the need for the rough overflight, not without its hazards, that produced the decisive photographs. The usefulness and scope of intelligence from above, also employed in monitoring the Soviet missile withdrawal, should never be underestimated. *When the importance of accurate information for a crucial policy decision is high enough, risks not otherwise acceptable in collecting intelligence can become profoundly prudent.*

THIRD: The President wisely took his time in choosing a course of action. A quick decision would certainly have been less carefully designed and could well have produced a much higher risk of catastrophe. The fact that the crisis did not become public in its first week obviously made it easier for President Kennedy to consider his options with a minimum of care and a minimum of outside pressure. Not every future crisis will be so quiet in its first phase, but *Americans should always expect the need for a period of confidential and careful deliberation in dealing with a major international crisis.*

FOURTH: The decisive military element in the resolution of the crisis was our clearly available and applicable superiority in conventional weapons within the area of the crisis. U.S. naval forces quickly deployable for the blockade of offensive weapons that was sensibly termed a quarantine, and the availability of U.S. ground and air forces sufficient to execute an invasion if necessary, made the difference. American nuclear superiority was not in our view a critical factor for the fundamental and controlling reason that nuclear war already in 1962 would have been an unexampled catastrophe for both sides, the balance of terror so eloquently described by Winston Churchill [illegible] years earlier was in full operation. No one of us ever relied on the nuclear balance for comfort in those hard weeks. *The Cuban missile crisis illustrates not the significance but the irrelevance of nuclear superiority in the face of survivable threats to nuclear retaliatory forces. It also shows the crucial role of rapidly available conventional strength.*

FIFTH: The political and military pressure created by the quarantine was matched by a diplomatic effort that ignored no relevant means of communication with both our friends and our adversary. Communication to and from our allies in Europe was intense, and their support sturdy. The Organization of American States gave the moral and legal authority of its regional backing to the quarantine, making it plain that Soviet nuclear weapons were profoundly unwelcome in the Americas. In the U.N., Ambassador Adlai Stevenson drove home with angry eloquence and unanswerable photographic evidence the facts of the Soviet deployment and deception.

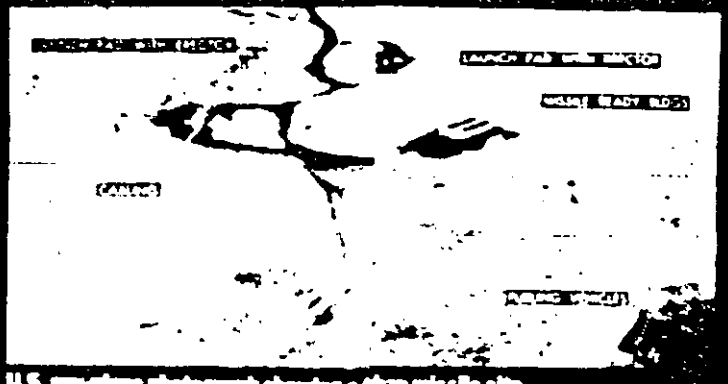
A still more important communication was established and maintained, once our basic course was set, with the government of the Soviet Union. If the crisis itself showed the cost of mutual incomprehension, its resolution showed the value of serious and sustained communication, and in particular of direct exchanges between the two heads of government.

When great states come anywhere near the brink in the nuclear age, there is no room for games of blindman's buff. Nor can friends be led by silence. They must know what we are doing and why. *Effective communication is never more important than when there is a military confrontation.*

A-111/5/2

SIXTH: This diplomatic effort and indeed our whole course of action were greatly reinforced by the fact that our position was [illegible] on irrefutable evidence that the Soviet government was doing exactly what it had repeatedly denied that it would do. The support of our allies and the readiness of the Soviet government to draw back were heavily affected by the public demonstration of a Soviet course of conduct that simply could not be defended. In this demonstration no evidence less explicit and authoritative than that of photography would have been sufficient, and it was one of President Kennedy's best decisions that the ordinary requirements of secrecy in such matters should be [illegible] aside in the interest of persuasive exposition. *There are times when a display of hard evidence is more valuable than protection of intelligence techniques.*

SEVENTH: In the successful resolution of the crisis, restraint was as important as strength. In particular, we avoided any early initiation of battle by American forces, and indeed we took no action of any kind that would have forced an instant and possibly ill-considered response. Moreover, we limited our demands to the restoration of the *status quo ante*, that is, the removal of any Soviet nuclear capability from Cuba. There was no demand for "total victory" or "unconditional surrender." These choices gave the Soviet government both time and opportunity to respond with equal restraint. *It is wrong, in relations between the superpowers, for either side to leave the other with no way out but war or humiliation.*



U.S. spy-plane photograph showing a [illegible] missile site

EIGHTH: On two points of particular interest to the Soviet government, we made sure that it had the benefit of knowing the independently reached positions of President Kennedy. One assurance was public and the other private.

Publicly we made it clear that the U.S. would not invade Cuba if the Soviet missiles were withdrawn. The President never shared the view that the missile crisis should be "used" to pick a fight to the finish with Castro; he correctly insisted that the real issue in the crisis was with the Soviet government, and that the one vital bone of contention was the secret and deceit-covered movement of Soviet missiles into Cuba. He recognized that an invasion by U.S. forces would be bitter and bloody, and that it would leave festering wounds in the body politic of the Western Hemisphere. The no-invasion assurance was not a concession, but a statement of our own clear preference—once the missiles were withdrawn.

The second and private assurance—communicated on the President's instructions by Robert Kennedy to Soviet Ambassador Anatoli Dobrynin on the evening of Oct. 27—was that the President had determined that once the crisis was resolved, the American missiles then in Turkey would be removed. (The essence of this secret assurance was revealed by Robert Kennedy in his 1969 book *Thirteen Days*, and a more detailed account, drawn from many sources but not from discussion with any of us, was published by Arthur M. Schlesinger Jr. in *Robert Kennedy and His Times* in 1978. In these circumstances, we think it is now proper for those of us privy to that decision to discuss the matter.) This could not be a "deal"—our missiles in Turkey for theirs in Cuba—as the Soviet government had just proposed. The matter involved the concerns of our allies, and we could not put ourselves in the position of appearing to trade their protection for our own. But in fact President Kennedy had long since reached the conclusion that the outmoded and vulnerable missiles in Turkey should be withdrawn. In the spring of 1961 Secretary Rusk had begun the necessary discussions with high Turkish officials. These officials asked for delay, at least until Polaris submarines could be deployed in the Mediterranean. While the matter was not pressed to a conclusion in the following year and a half, the missile crisis itself reinforced the President's convictions. It was entirely right that the Soviet government should understand this reality.

This second assurance was kept secret because the few who knew about it at the time were in unanimous agreement that any other course would have had explosive and destructive effects on the security of the U.S. and its allies. If made public in the context of the Soviet proposal to make a "deal," the unilateral decision reached by the President would have been misread as an unwilling concession granted in fear at the expense of an ally. It seemed better to tell the Soviets the real position in private, and in a way that would prevent any such misunderstanding. Robert Kennedy made it plain to Ambassador Dobrynin that any attempt to treat the President's unilateral assurance as part of a deal would simply make that assurance inoperative.

Although for separate reasons neither the public nor the private assurance ever became a formal commitment of the U.S. Government, the validity of both was demonstrated by our later actions; there was no invasion of Cuba, and the vulnerable missiles in Turkey (and Italy) were withdrawn, with allied concurrence, to be replaced by invulnerable Polaris submarines. Both results were in our own clear interest, and both assurances were helpful in making it easier for the Soviet government to decide to withdraw its missiles.

In part this was secret diplomacy, including a secret assurance. Any failure to make good on that assurance would obviously have had damaging effects on Soviet-American relations. But it is of critical importance here that the President gave no assurance that went beyond his own presidential powers; in particular he made no commitment that required congressional approval or even support. The decision that the missiles in Turkey should be removed was one that the President had full and unquestioned authority to make and execute.

When it will help your own country for your adversary to know your settled intentions, you should find effective ways of making sure that he does, and a secret assurance is justified when a) you can keep your word, and b) no other course can avoid grave damage to your country's legitimate interests.

NINTH: The gravest risk in this crisis was not that either head of government desired to initiate a major escalation but that events would produce actions, reactions or miscalculations carrying the conflict beyond the control of one or the other or both. In retrospect we are inclined to think that both men would have taken every possible step to prevent such a result, but at the time no one near the top of either government could have that certainty about the other side. *In any crisis involving the superpowers, firm control by the heads of both governments is essential to the avoidance of an unpredictably escalating conflict.*

TENTH: The successful resolution of the Cuban missile crisis was fundamentally the achievement of two men, John F. Kennedy and Nikita S. Khrushchev. We know that in this anniversary year John Kennedy would wish us to emphasize the contribution of Khrushchev; the fact that an earlier and less prudent decision by the Soviet leader made the crisis inevitable does not detract from the statesmanship of his change of course. We may be forgiven, however, if we give the last and highest word of honor to our own President, whose cautious determination, [illegible] [illegible] and, above all, [illegible]

Entrevista con T.C. SORENSEN

Desde que iniciara su temprana andadura en 1953 como Asistente Legislativo de un joven Senador John Fitzgerald Kennedy, hasta su incorporación a la Casa Blanca en el cargo de Special Counsel to the President, Ted Sorensen ha conocido de cerca al candidato y gran líder con sus aciertos y también con sus errores humanos y políticos: Cochinos, la ALPRO, Vietnam, las relaciones con la prensa, el Congreso o los Joint Chiefs of Staff. Asesor de su máxima confianza, alter ego, e "intelectual blood-bank", Sorensen sería una de las figuras clave de esos días de octubre que estremecieron al mundo. Retirado dos semanas después de los infortunados sucesos de Dallas para escribir una de las mas valiosas memorias de la presidencia Kennedy, ha desempeñado durante los últimos quince años importantes tareas como asesor y abogado profesional. Treinta años después, a punto de cumplirse el aniversario de la crisis y algo menos de nuestro encuentro en El Escorial, este experto del que Max Freeman dijo "posee la gloria de las palabras" nos recibe una calurosa mañana en su despacho de la firma neoyorkina Paul, Weiss, Rifkind, Warton & Garrison, para comentarnos sus impresiones mas actuales sobre este ya lejano episodio.

Sagaz, intuitivo y directo, su testimonio no es solo una preciosa aportación a la historia reciente y a su revisión, y una primicia para noveles, sino la demostración de la sencillez y accesibilidad que identifican la talla de los grandes personajes.

P. **Personalmente, como protagonista y uno de sus mas próximos consejeros ¿cree Ud. que el Presidente Kennedy consideró firmemente en algún momento la posibilidad de una invasión a Cuba? ¿mantuvo realmente esta posibilidad abierta (para futuros gobiernos o Administraciones) como señala entre otros periodistas Jack Anderson?.**

R. ¿Que dice Jack Anderson?

P. **Anderson afirma que Kennedy mantuvo la posibilidad de invadir Cuba como opción abierta.**

R. El acuerdo fue que si los soviéticos retiraban los misiles de Cuba y permitían la inspección por parte de la ONU, y si Cuba no continuaba enrareciendo la atmósfera del Oeste los EE.UU. acabarían el bloqueo y cesarían de su intención de invadir Cuba. Eso último no fue nunca considerado formalmente. Dado que los cubanos rechazaron la inspección de la retirada de los misiles, y que Cuba nunca renunció a sus actividades, es difícil decir si existe algún modo, según las leyes internacionales, por la que la ONU pudiera invadir la isla.

En lo que al Presidente Kennedy se refiere existía una posibilidad, acuerdo o entendimiento, de que en aquel momento no eliminaría la cuarentena, dejandodo el bloqueo. Ciertamente, el no permitiría una invasión de Cuba, pero resulta difícil argumentar si, según el Derecho Internacional, algún futuro Presidente pudiera verse obligado a considerar la posibilidad y actuar en ese sentido.

P. **¿Consideró usted (o algún otro miembro del EXCOMM) que en algún momento de la crisis se estuvo realmente "al borde de una guerra nuclear" o, por el contrario esa terrible posibilidad se consideró de una forma especulativa aunque probable? En caso afirmativo, podría decirnos exactamente cuando y por que.**

R.: Pensamos que la guerra nuclear podría ser el resultado de la crisis en dos momentos en particular. Al principio de la misma, cuando descubrimos que Kruschev había instalado misiles en Cuba, y nos dimos cuenta de que lo había hecho de forma subrepticia, no con un tratado que lo justificara, sino de forma solapada, secreta y repentinamente, mintiendo a los EE.UU.; pensamos que debía tener en mente algún objetivo para poner en peligro nuestra seguridad nacional y nuestras alianzas, posiblemente un ataque sobre Berlín con base en Cuba. De forma que si Kruschev iba a seguir el camino del escalamiento con armas nucleares como una de sus herramientas, entonces la guerra nuclear era claramente una posibilidad.

La segunda vez que pensamos que existía la posibilidad de una guerra nuclear fue ya en el último día de crisis, el sábado 26 de Octubre, en particular porque los dos nuevos planes americanos habían sido paralizados por la Unión Soviética. Sabíamos que debiamos mantener la vigilancia sobre Cuba, dado que teniamos que proteger nuestra seguridad, y habíamos decidido que si los planes eran detenidos, debíamos rehacerlos contra los misiles soviéticos (SAM) de superficie-aire. Si teníamos que hacer esto podíamos muy bien llevar a efecto acciones mas avanzadas, lo que nos pondría ante un incremento del riesgo de una guerra nuclear. Mas aún, la segunda carta de Kruschev parecía indicar que las posibilidades de una solución negociada estaban bastante cerradas.

Se dió a los buques la orden de volver al estado de alerta y se informó de la detección de submarinos soviéticos en el área. Además los cubanos dispararon contra un avión de reconocimiento de baja cota. El trabajo continuaba en los emplazamientos de los misiles para su finalización, de forma que estuvieran listos para ser disparados contra los EE.UU.; teníamos razones para pensar que la tensión se incrementaba. La carta que enviamos a Kruschev se acompañaba de un aviso de que las cosas estaban empeorando. Yo creo que el Presidente Kennedy hizo todo lo que pudo para evitar el comienzo de una guerra. No quería invadir Cuba, ni bombardear los emplazamientos de misiles, pero si los planes de la cuarentena no daban los resultados deseados podría verse bajo una

tremenda presión que le llevaría a tomar alguna acción para suprimir los misiles, por lo que pensamos que podía suceder una guerra nuclear. A veces la mejor forma de evitar esta guerra es arriesgarse a ella.

P. **En la redacción del discurso del Presidente Kennedy a la nación, de 22 de octubre de 1962, que usted escribió y para el que elaboró 4 borradores ¿cual fue exactamente la mayor dificultad, el aspecto más polémico que encontró en cuanto a elaborar el documento final? Quiero decir, impedimentos legales, políticos o de otro orden.**

R. Ese discurso estaba dirigido a muchas audiencias diferentes. Por un lado se trataba de una crisis muy seria, y teníamos que informar al pueblo americano de esta gravedad, de que no era un suceso menor.

Pensábamos que teníamos que asegurarnos de que los líderes soviéticos se dieran cuenta también de cuan seria era la crisis. No estábamos dispuestos a dejarla pasar, pero al mismo tiempo no queríamos provocar el pánico entre los norteamericanos, pues una nación aterrorizada es una nación inestable, por lo que no queríamos ser demasiado duros en nuestra forma de dirigirnos a la URSS, de manera de que pensaran que no era posible una solución pacifica y que debían por lo tanto preparar acciones militares. Por todo ello, el discurso debía seguir una línea bastante exacta para mantener el equilibrio adecuado entre dureza y flexibilidad.

P. **Según señala usted mismo en su libro Kennedy, escribió el discurso pensando "en los legalistas del Krenlim".**

R. Si. Teníamos también que tener en cuenta ciertas leyes internacionales.

El bloqueo o cuarentena tenía como objetivo detener a los barcos en alta mar, y esto es ilegal a menos que exista una justificación. Podíamos contravenir el Derecho Internacional a menos que fuera un acto justificado de autodefensa. Segundo, bajo la Carta de las Naciones Unidas, los países no son libres de desplegar armas nucleares unilateralmente sin respetar lo indicado en esta; por lo tanto, necesitábamos llevar el asunto al Consejo de Seguridad y que actuara con la Organización de Estados Americanos para dar soporte legal al bloqueo como un acto de autodefensa regional.

P. **En su opinión ¿cual fue la incidencia real de la crisis cubana entre el público norteamericano, el ciudadano medio especialmente? ¿cree usted que en la actualidad el tema despierta interés en la opinión pública de los Estados Unidos?**

R. Pienso que tuvo impacto en la opinión pública en su momento.

Cuando se anunció la crisis el pueblo se conmocionó profundamente. Algunos temerosos, otros indignados, algunos pensaron que se produciría una guerra nuclear y que todos seríamos eliminados. Hubo quien pensó que Kennedy fue demasiado débil y que dejó a los rusos continuar con ello, por lo que todos estábamos inseguros. Cuando la crisis finalizó pacifica y rápidamente, sin que los EE.UU. hicieran un solo disparo, el pueblo quedó agradecido al Presidente por haberse mantenido frío y calmado buscando una manera pacífica de terminarla. Creo que Kennedy gozaba de una gran consideración en América. Pero hoy la mayoría de los ciudadanos no lo recuerdan; ocurrió hace treinta años, y ¿como van a acordarse de ello sino recuerdan lo que ocurrió hace treinta días?.

P. **Finalmente, y hablando de las lecciones de la crisis cubana ¿como ve, treinta años después, los efectos de su resolución? ¿podría darnos su visión personal, resumir o añadir algo?**

R. Fueron muchas las lecciones y pienso que continúan siendo validas hoy incluso con los cambios que se producen en el mundo.

Kennedy se mantuvo en constante comunicación con Kruschev, incluso en los peores días de la crisis, y ese canal de comunicación demostró ser valioso. Kennedy no puso a Kruschev contra la pared con un ataque aéreo que matase rusos; en su lugar trazó una línea de cuarentena que dió a Kruschev alguna opción para decidir lo que debía hacer después. Le dió también opciones para salvar su prestigio (save his own face). Kennedy y Kruschev reconocieron, una vez finalizada la crisis, que la guerra nuclear hubiera sido una terrible forma de resolver disputas y que tenían qué existir mejores caminos, y en los años siguientes, creo yo, se llevó a efecto una búsqueda generalizada para la mejora de las relaciones entre las superpotencias, minimizando así los riesgos de guerra. De esta forma la crisis de los misiles proporcionó una serie de lecciones que siguen siendo hoy válidas.

Muchas gracias

New York City, 30 julio 1992

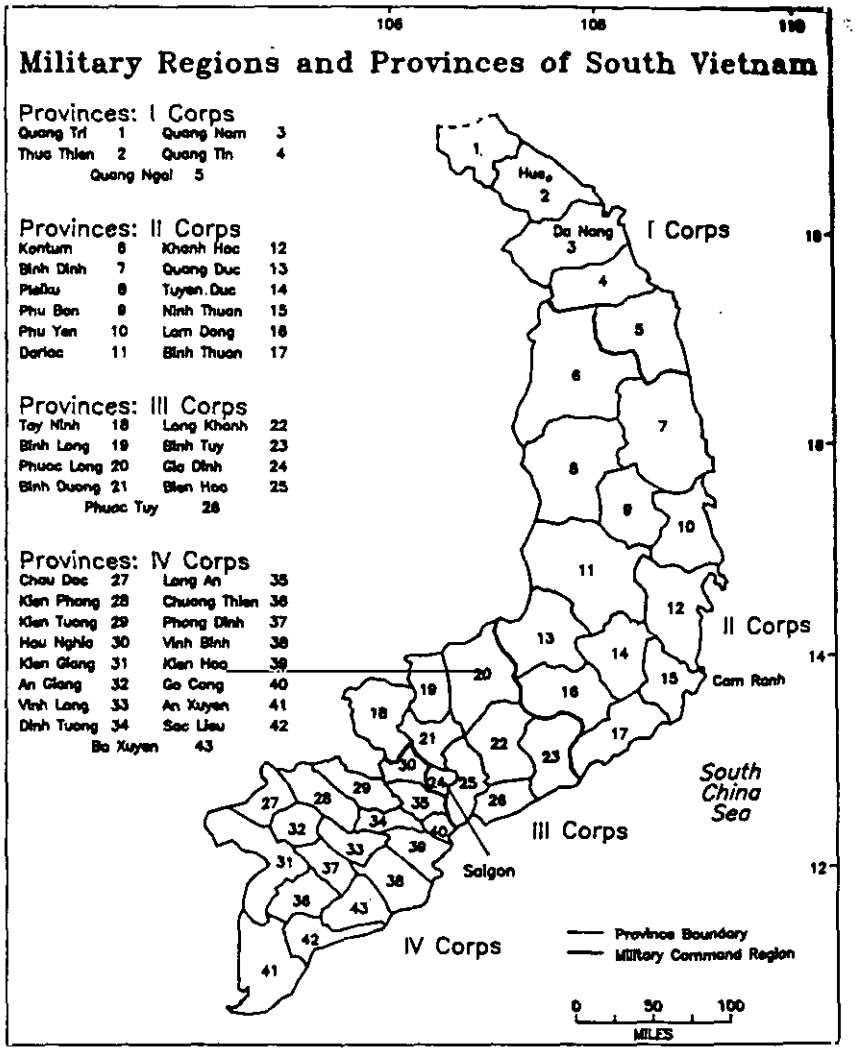
ANEXO IV

A-IV/1 Mapas del Sudeste Asíatico (Vietnam, Corea, Camboya, Laos)

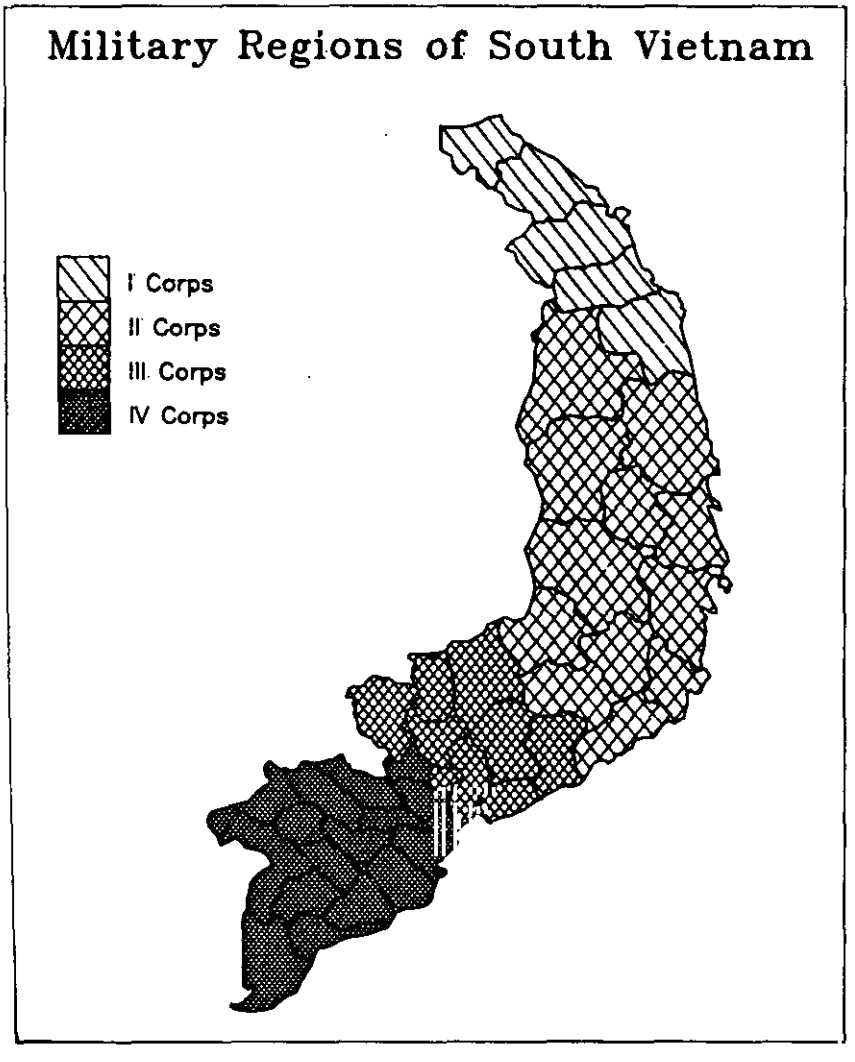
A-IV/2 Presencia Militar US en Asia. Numero de soldados (millares)

A-IV/3 Operaciones militares USA en Vietnam

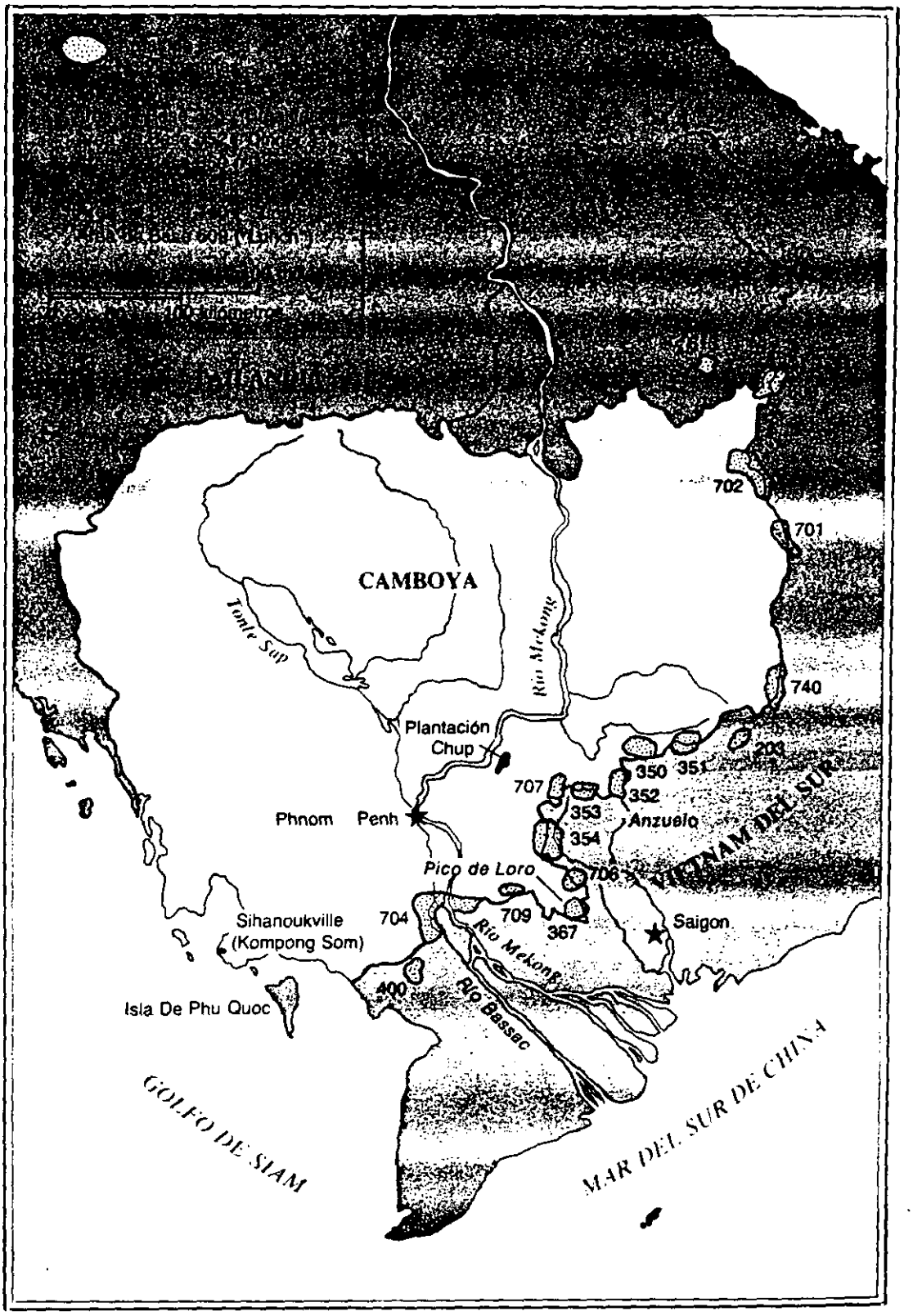
A-IV/4 La guerra tecnológica. Los laboratorios de la contrainsurrección



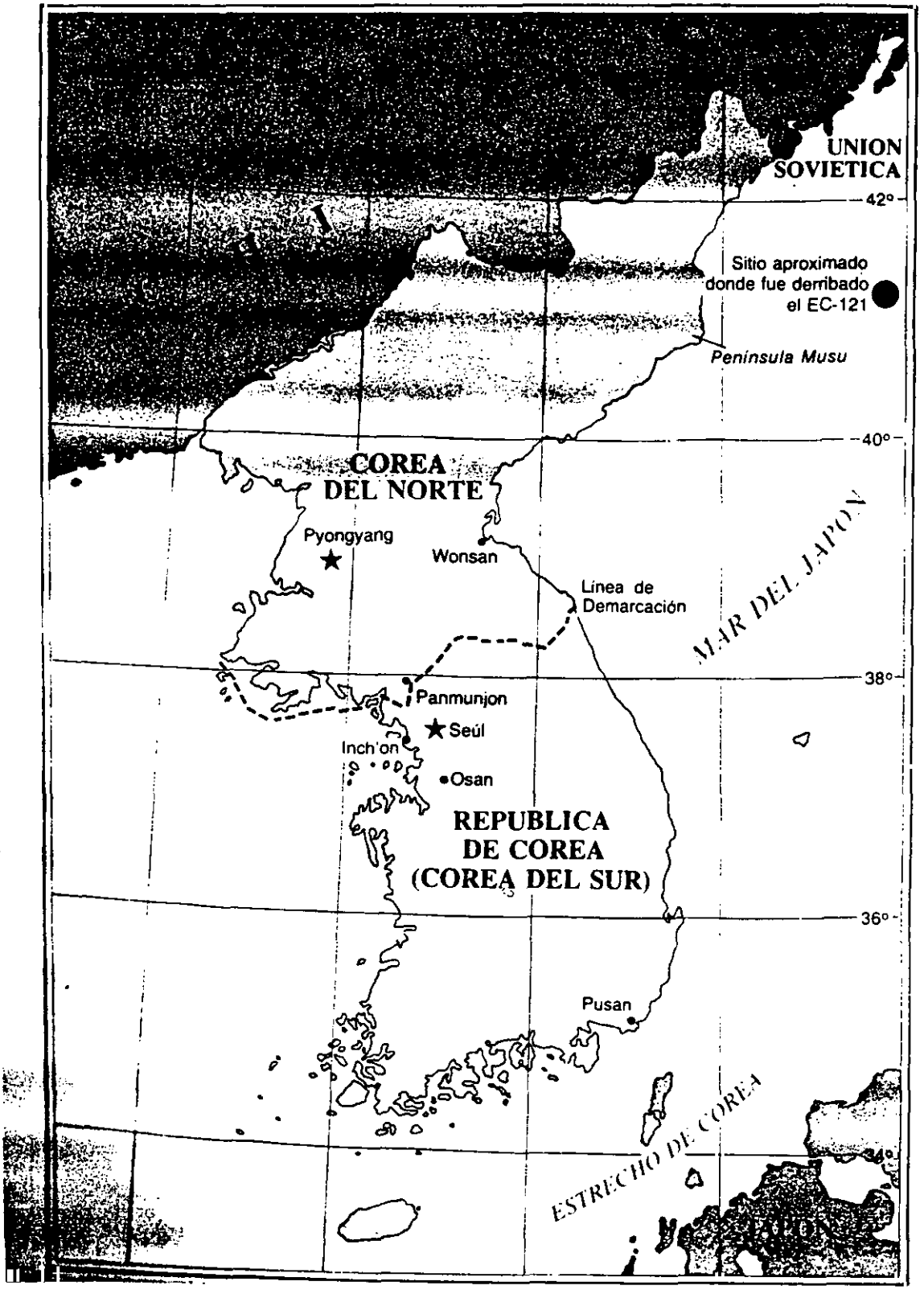
Mapa 7. Regiones militares y provincias de Vietnam del Sur (1975)
Fuente: Olsen, J. Edt.; Dictionary of the Vietnam War



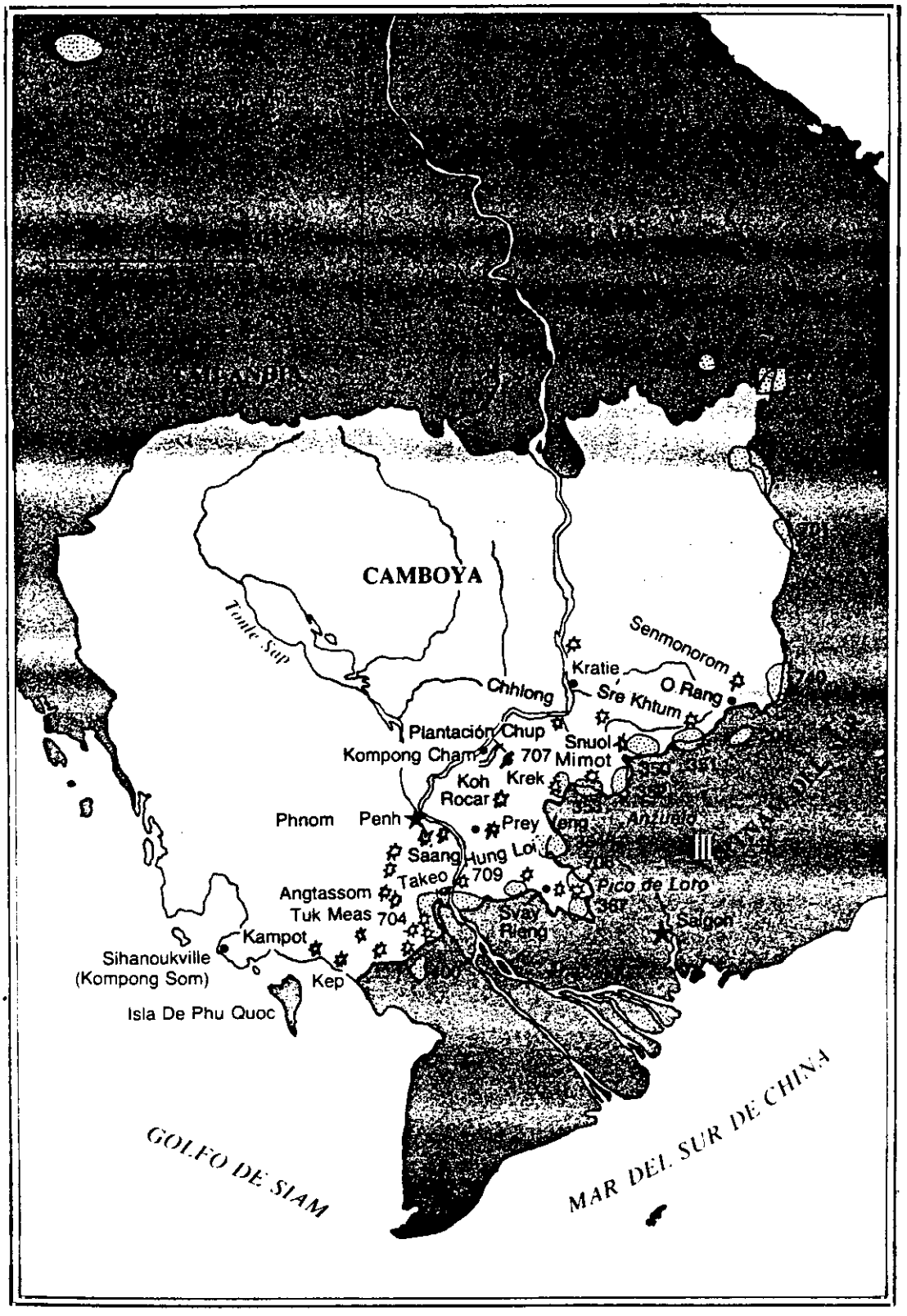
Mapa 8. Regiones militares de Vietnam del Sur (1975)
Fuente: Olsen, J. Edt.; Dictionary of the Vietnam War



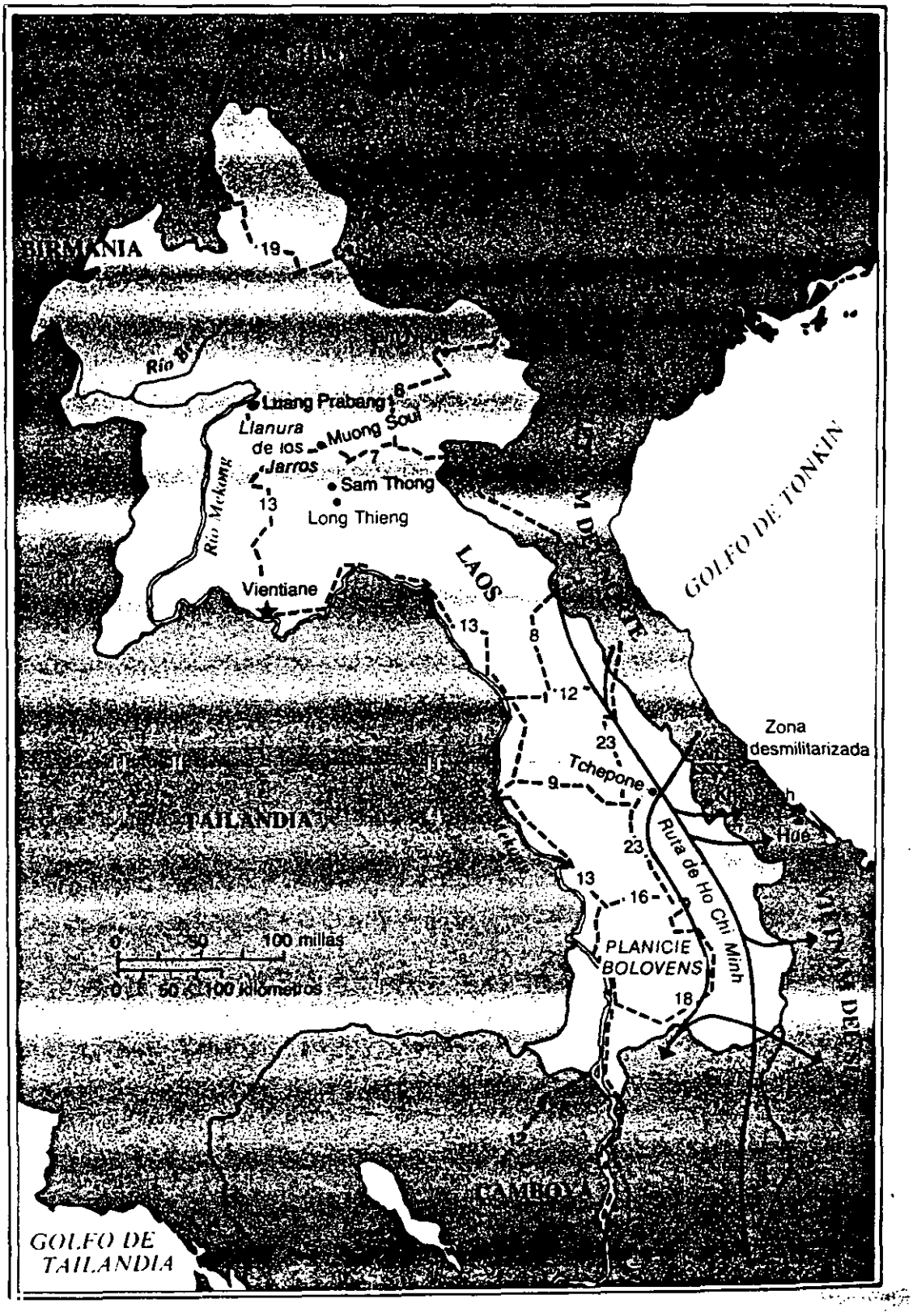
Mapa 9. Camboya: Areas de base norvietnamitas y ataques <<MENU>> (1969)
Fuente: Kissinger; Memorias



Mapa 10. Corea y area del derribo del avión EC-121 (1969)
Fuente: Kissinger; Memorias

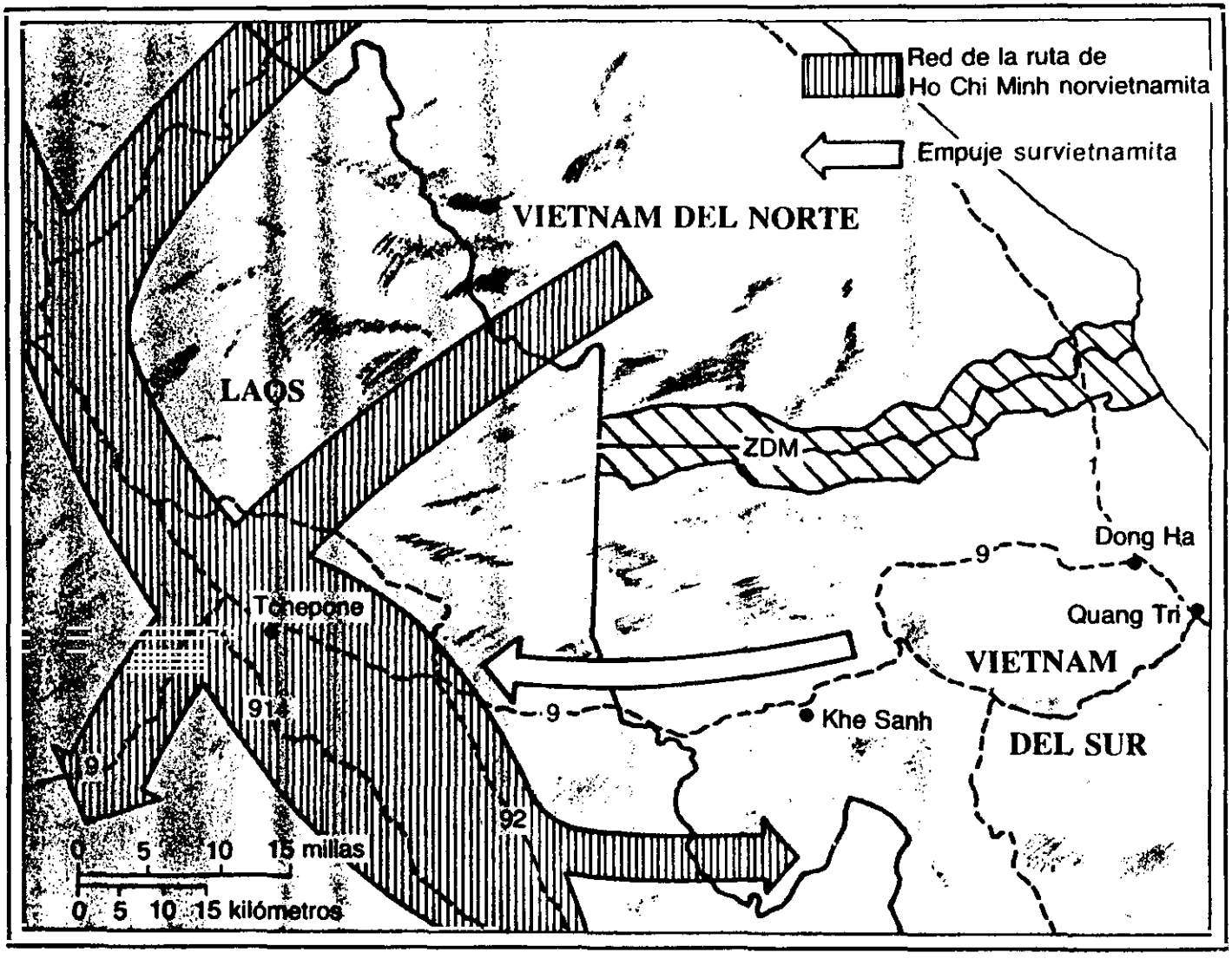


Mapa 11. Camboya: Ataques norvietnamitas (3 a 24 de abril de 1970)
Fuente: Kissinger; Memorias



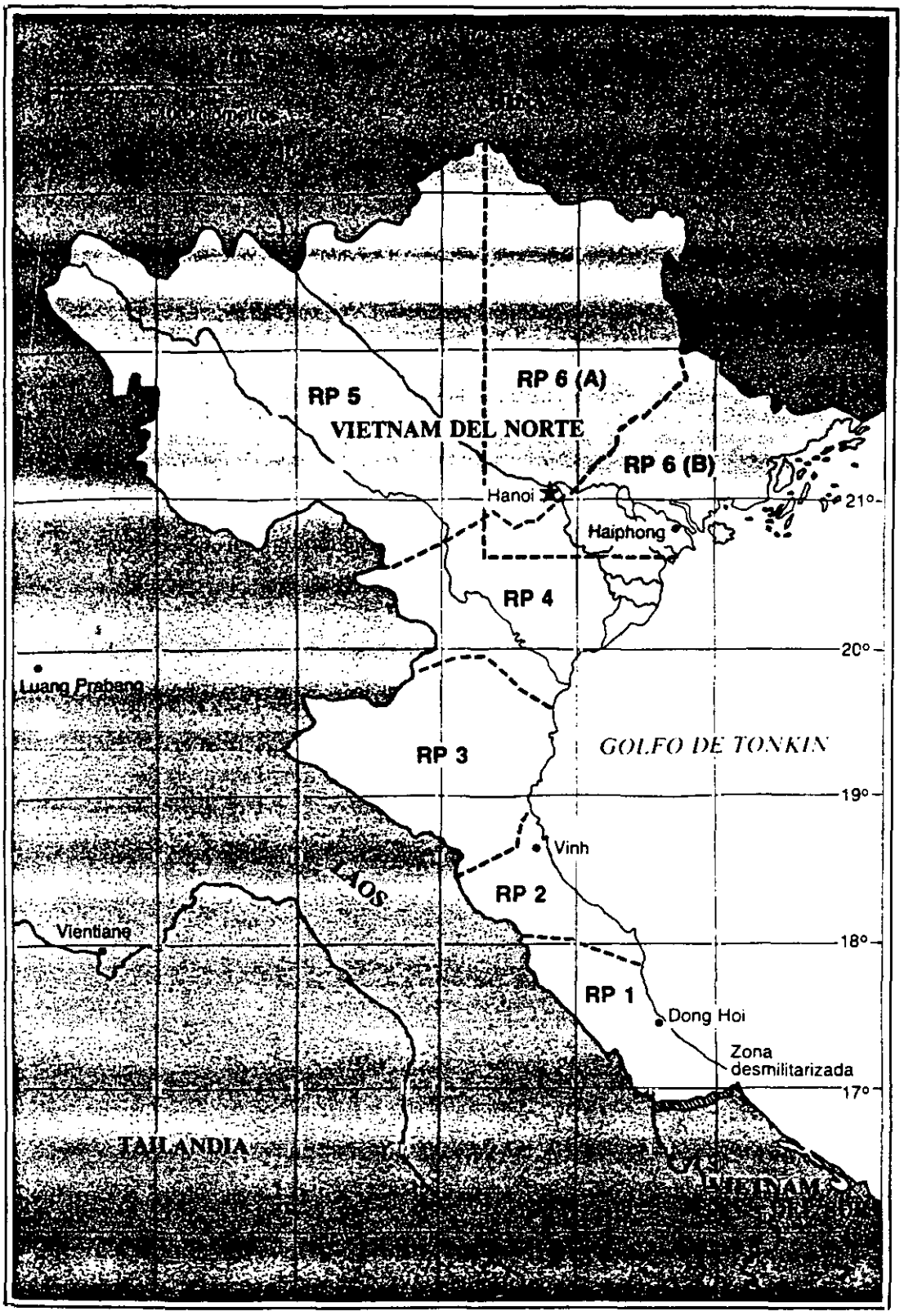
Mapa 12. Laos (1970)

Fuente: Kissinger; Memorias

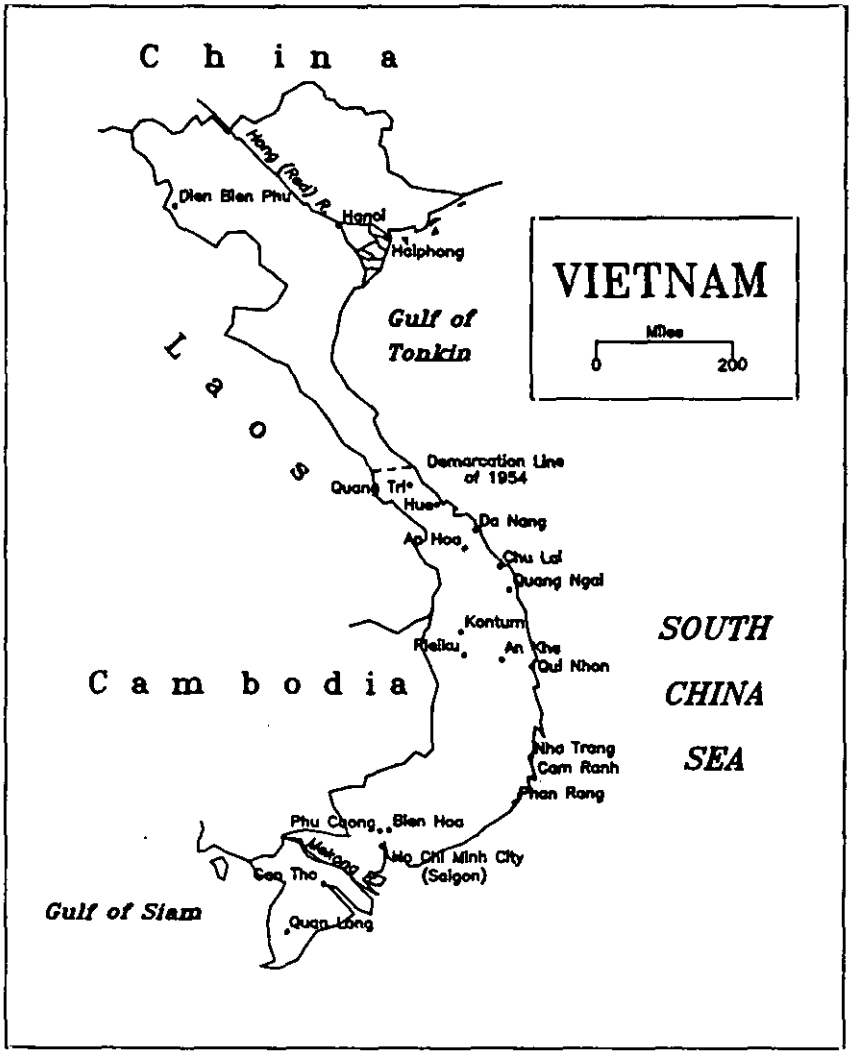


Mapa 13. Operación Laos (1971)

Fuente: Kissinger: Memorias



Mapa 14. Vietnam del Norte: Zonas especificas de blancos (1972)
Fuente: Kissinger: ~~Memorias~~



Mapa 15. Vietnam (1975)
Fuente: Olsen, J. Edt.; Dicitionary of the Vietnam War

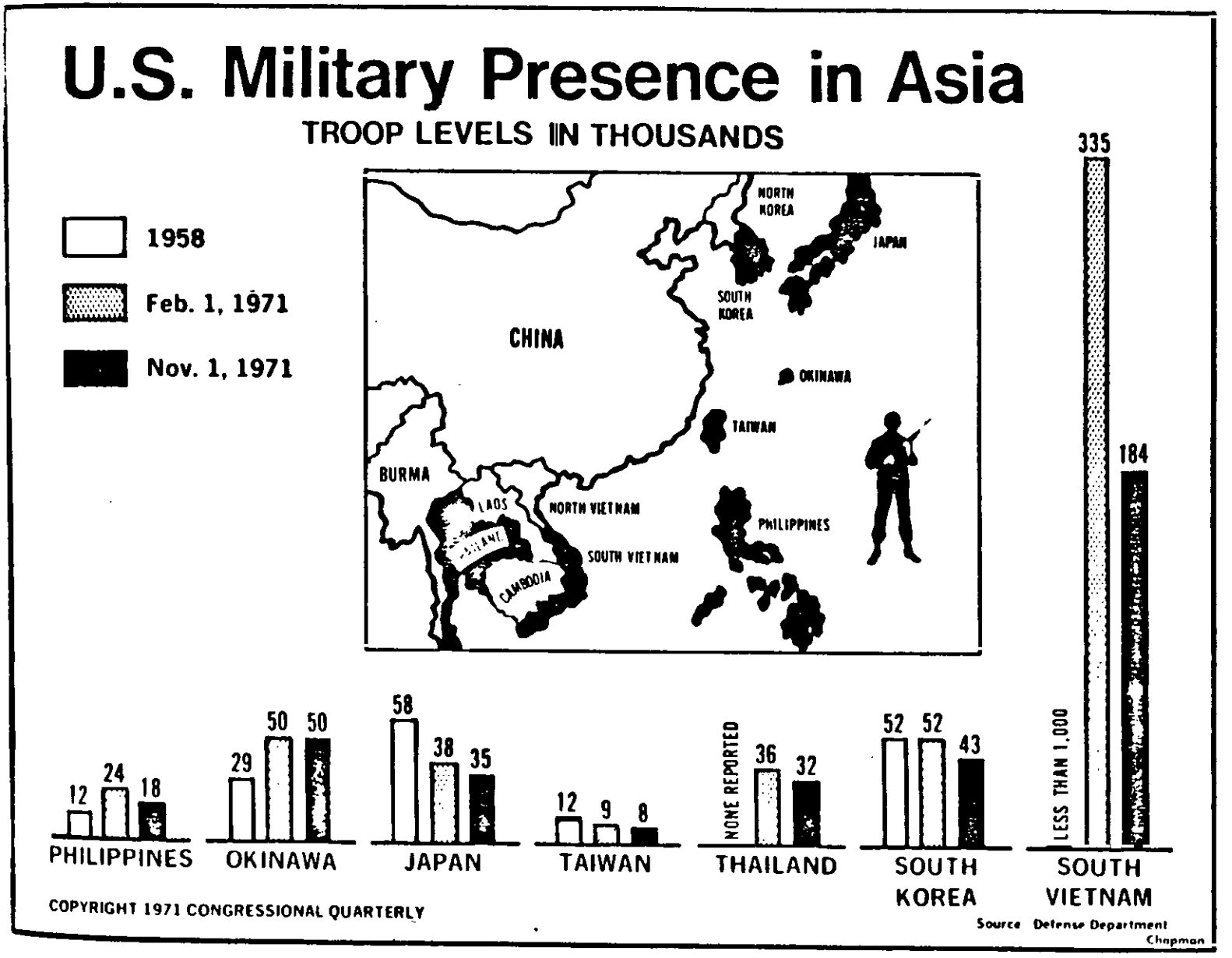


Figura 4. Presencia Militar USA en Asia
Fuente: China and the US Foreign Policy, 2º Edt. Congressional Quarterly

OPERACIONES USA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM			Hoja 1 de 6
NOMBRE	TIPO	FECHA	OBJETIVO
ABILENE	Terrestre	Abril, 1966	Demostrar la capacidad del ejercito USA para tomar la iniciativa en la jungla
ALA MOANA	Terrestre	Diciembre, 1966	Proteger los arrozales cercanos a Saigon
APACHE SNOW	Terrestre	Mayo-Junio, 1969	Nombre de las actividades de combate del 9º Reg. de Marines y de 101 División Aerotransportada
ATLAS WEDGE	Terrestre	Marzo, 1969	Enfrentamientos entre el 11 Reg. Acorazado y fueras de Vietnam del Norte
ATTLEBORO	Terrestre	Sept.-Nov., 1966	Poner en práctica la teoría de "buscar y destruir"
BABYLIFT	Aérea	Abríl, 1975	Evacuación de niños sudvietnamintas
BARREL ROLL	Aérea	Dic.,1964 - Feb.,1973	Operaciones aéreas americanas sobre el norte de Laos
BEAU CHARER			Ver poject NINE (pag. 378)
BINH TAY	Terrestre	Mayo, 1970	Operaciones combinadas USA-Ejercito Vietnam del Sur sobre Camboya
BLUE LIGHT			Ver C-141 Starlifter (pag. 59)
BOLO	Aérea	Enero, 1967	Eliminar la amenaza de los Mig-21 Norvietnamitas
BRAVO	Política	Octubre, 1963	Puesta en escena de una operación de falsa revolución en Saigon para tratar de aumentar el prestigio del regimen
BUFFALO	Terrestre	Julio, 1967	Breves acciones de combate cerca de la zona desmilitarizada
CEDAR FALLS	Terrestre/Aérea	Enero, 1967	Operación "buscar y destruir" en el Triangulo de Hierro
CHAOS			Ver C.I.A. (pag. 68)
COMMAND HUNT	Naval/Aérea	Enero,1968-Enero,1973	Ataques a la ruta Ho Chi Minh
DEFIANT STAND	Marítima	Septiembre, 1969	Atáques anfibios a las islas Barrier al sur de Da Nang
DELAWERE	Terrestre	Abríl-Mayo, 1968	Operaciones en el valle de A Shau

OPERACIONES USA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM			Hoja 2 de 6
NOMBRE	TIPO	FECHA	OBJETIVO
DEWEY CANION	Marítima	Enero-Mayo, 1969	Cortar la ruta de suministros hacia Vietnam desde Laos
DOUBLE EAGLE	Terrestre	Enero, 1966	Intentar atrapar contingentes del Vietcong en la provincia de Quang Ngai
EAGLE PULL	Terrestre	1975	Empezó para la evacuación de diplomáticos y militares de Camboya
EL PASO	Terrestre	Mayo-Julio, 1966	Localizar tropas de Vietnam desl y del Vietcong en la provincia de Binh Long
ENHANCE PLUS	Política	Octubre, 1972	Entregar a Nguyen Van Thieu 2 billones de dolares en ayuda militar, así como el control sobre las bases américanas en Vietnam del Sur
ENTERPRISE	Terrestre	Febrero, 1967	Limpiar de Vietcong la provincia de Long An
FAIRFAX	Política	Enero, 1967	Experimento temprano de vietnamización, por el que el Ejercito Regular de Vietnam del Sur debía tomar, gradualmente, la responsabilidad de la campaña. La ofensiva del Tet (enero, 1968), demostró claramente su incapacidad.
FARMGATE	Aérea	Octubre, 1961	Operación de entrenamiento y combate con pilótos survietnamitas a lo largo de la frontera de Laos y Camboya. A partir de mayo de 1964, las operaciones se redujeron a entrenamiento de pilotos a causa de las revelaciones de la prensa américana despues del derribo de un avión T-28 cuyo piloto murió.
FRANCIS MARION	Terrestre	Abríl-Octubre, 1967	Operaciones de patruya a lo largo de la frontera de Camboya para evitar que las fuerzas norvietnamitas empujaran hacia las Tierras Altas Centrales
FREDON DEAL	Aérea	Junio, 1970	Operaciones de bombardeo de bases norvietnamitas en Camboya. Finalizón en agosto de 1973 al denegar el Congreso américano fondos para la misma
FREQUENT WIND	Política	Abríl, 1975	Evacuación de Saigón por la marina, de personal américano y civiles vietnamitas
GAME WARDEN	Naval	Diciembre, 1965	Patrullar aprórximadamente 3000 millas de ríos y canáles, especialmente en el delta del Mekong para evitar infiltraciones de Vietnam del Norte y del Vietcong
GREELEY	Terrestre	Junio, 1967	Ver operación Mc Arthur

OPERACIONES USA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM			Hoja 3 de 6
NOMBRE	TIPO	FECHA	OBJETIVO
HARVEST MOON	Terrestre	Diciembre, 1965	Intentar destruir fuerzas del Vietcong en el valle de Phuoc Ha
HASTINGS	Terrestre	Julio-Agosto, 1966	Operaciones en la zona del valle de Song Ngan
HAWTHORNE	Terrestre	Junio, 1966	Rescatar las fuerzas regionales Tou Norong en la provincia de Kontum
HICKORY	Terrestre	Mayo, 1967	Instalación de barreras electrónicas que evitasen las infiltraciones, al sur de la zona desmilitarizada, desde el sur del Mar del China hasta Laos
HOMECOMING	Política	Enero, 1973	Retorno de prisioneros de guerra a los EE.UU.
IRVING	Terrestre	Octubre, 1966	Actividades en la provincia de Binh Dinh
JEFFERSON GLENN	Terrestre	Sept., 1970 - Oct., 1971	Operaciones combinadas en la provincia de Thua Thien
JUNCTION CITY	Terrestre	Febrero-Mayo, 1967	Campaña "buscar y destruir" en la zona C de la provincia de Tay Ninh
KEYSTONE	Aérea		Ver C-141 Starlifter (pag. 59)
KINGFISHER	Terrestre	Julio-Septiembre, 1967	Interrumpir las infiltraciones del ejercito norvietnamita en la zona desmilitarizada y proteger la barrera electrónica de protección (hombres y material)
LAM SOM 719	Terrestre	Febrero, 1971	Invasión de Laos durante la estación seca destinada a contener las ofensivas norvietnamitas durante 1972. El mayor peso lo soportaron unidades del ejercito survietnamita. Fué un fracaso y demostró la inviabilidad de la vietnamización
LEXINGTON III	Terrestre	Abril-Julio, 1966	Batallas en la zona especial de Rung Sat
LINEBAKER I	Aérea	Marzo-Octubre, 1972	Operaciones de bombardeo sobre Vietnam del Norte, en respuesta a la invasión por este de Vietnam del Sur, desde el 30 de Marzo
LINEBAKER II	Aérea	Diciembre, 1972	Operaciones de bombardeo mas arriba del paralelo 20 (fundamentalmente Hanoi y Haiphong) para forzar las negociaciones de París

OPERACIONES USA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM			Hoja 4 de 6
NOMBRE	TIPO	FECHA	OBJETIVO
McARTHUR	Terrestre	Oct., 1967 - Enero, 1969	Comenzó como operación Greely. Operaciones de combate en las Tierras Altas del Oeste de Vietnam del Sur
MALHEUR	Terrestre	Marzo, 1967	Proteger la ruta nº 1 y aliviar la presión en la provincia de Binh Dinh
MARKET TIME	Naval	Marzo, 1965	Operaciones en el sur del Mar de China para evitar los suministros al Vietcong y al ejercito norvietnamita a traves de la costa
MASTER/WHITE WING	Terrestre	Enero, 1966	Eliminar las fuerzas del Vietcong y del ejercito norvietnamita de cuatro valles al noreste de la provincia de Binh Dinh
MASSACHUSETTS STRIKER	Terrestre	Marzo-Mayo, 1969	Actividades en el valle A Shau
MAYFLOWER	Política	Mayo, 1966	Intento de llevar a los Norvietnamitas a la mesa de negociación. Detuvo los bombardeos sobre Vietnam del Norte y dió orden al embajador américano en la URSS que propusiera conversaciones de paz a la la delegación de Vietnan del Norte en Moscu
MENU	Aérea	Marzo, 1969	Operaciones secrétas e ilegales de bombardeo (con B-52) de las bases del Vietcong y del ejercito Norvietnamita en Camboya
NEUTRALIZE	Terrest./Aérea/Naval	Sept.-Oct., 1967	Liberar el asedio de Con Thien
NEVADA EAGLE	Terrest./Aérea	Mayo, 1968 - Feb. 1969	Acitivadades en la Provincia de Thua Thien
NIAGARA	Terrest./Aérea/Naval	Enero-Marzo, 1968	Mantener la base naval de Khe Sanh
PAUL REVERE	Terrestre	Mayo-Diciembre, 1966	Operaciones de combate en la provincia de Pleiku
PEGASUS	Terrestre	Abril, 1968	Liberar el asedio de Khe Sanh
PENNSYLVANIA	Política	Julio, 1967	Visita, no oficial pero aprobada por el Departamento de Estado, a Hanoi del biólogo francés Herbert Marcovich y del funcionario del Departamento de Agricultura Raymon Aubrac para tratar de las posibles conversaciones de paz

OPERACIONES USA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM			Hoja 5 de 6
NOMBRE	TIPO	FECHA	OBJETIVO
PERSHING	Terrestre	Feb.,1967 - Feb,1968	Combates en la provincia de Binh Dinh
PIRANHA	Terrestre	Septiembre, 1965	Asalto a las posiciones del Vietcong en la peninsula de Batanga
RANCH HAND	Aérea	Ene.,1962 - Feb.,1971	Fumigar la selva con hervicidas
ROLLING THUNDER	Aérea	Marzo, 1965 - Nov., 1968	Bombardeos de objetivos estrategicos en Vietnam del Norte. La campaña tuvo siete fases según la situación en la que se encontraban los objetivos. A medida que esta avanzaba los objetivos estaban cada vez mas al norte
SCOTLAND	Terrestre	Nov.,1967-Marzo,1968	Operaciones centradas en la región de Khe Sanh, en la provincia de Quang Tri
SEA DRAGON	Naval	Oct.,1966-Oct.,1986	Cortar las rutas marínas de suministro de Vietnam del Norte
SHINING BRAS	Terrestre	Octubre, 1965	Infiltración en Laos para localizar y destruir la ruta Ho Chi Minh
SILVER BAYONET	Terrestre	Octubre, 1965	Liberar Plei Me en las Tierras Altas Centrales
SOMERSET PLAIN	Terrestre	Agosto, 1968	Operaciones de combate en el valle de A Shau
STARLITE	Terr./Aérea/Naval	Agosto, 1965	Operaciones anfibias en la peninsula de Van Tuong
STEEL TIGER	Aérea	Abríl, 1965	Operaciones aéreas contra la ruta Ho Chi Minh al norte de Laos
SUNRISE	Política	Marzo, 1962	Primer intento de pacificación, lanzado por Ngo Donh Diem en la provincia de Bing Duong, al norte de Saigon
TALON VISE			Ver operación Frequent Wind
TEXAS	Terrestre	Marzo, 1966	Operaciones para liberar a las Fuerzas Regionales de Vietnam del Sur, situadas em An Hoa, aproximadamente a quince millas al sur de Chu Lai en la provincia de Quang Ngai
TEXAS STAR	Terrestre	Abril-Sept., 1970	Pacificació, programa de desarrollo y operaciones ofensivas contra en ejercito de Vietnam del Norte en las provincias de Quang Tri y Thua Tien
TIGER HOUND			Ver operación Steel Tiger

OPERACIONES USA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM			Hoja 6 de 6
NOMBRE	TIPO	FECHA	OBJETIVO
TOAN THANG	Terrestre	Abríl, 1968	Combates aliados masivos en los alrededores de Saigón. despues de la ofensiva del Tet, para evitar futuros ataques similares
TRAN HUNG DAO	Terrestre	Feb., - Marzo, 1968	Combates en los alrededores de Saigon, despues de la ofensiva del Tet
UNION	Terrestre	Abríl-Junio, 1967	Combates en la provincia de Quan Tin
UNIONTOWN	Terrestre	Diciembre, 1967	Limpiar de Vietcong el aréa de Bien Hoa
UTAH	Terrestre	Marzo, 1966	Operacion de asalta en la provincia de Quang Ngai
VULTURE	Aérea	Marzo, 1954	Operaciones de bombardeo, por parte de los américanos en la zona de Dien Bien Phu
WHEELER/ WALLOWA	Terrestre	Nov.,1967-Nov.,1968	Operaciones en las provincias de Quang Nam y Quang Tin
WHITE STAR	Política	1959	Programa para organizar a las tribus Meo de Laos como fuerzas de resistencia contra las infiltraciones de Vietcong y del ejercito de Vietnam del Norte así como para proporcionar rutas de suministro a lo largo de la frontera de Laos y Vietnam
YELLOWSTONE	Terrestre	Dic.,1966-Feb.,1967	Operaciones de combate en la zona de guerra C (provincia de Tay Ninh)

LA GUERRA TECNOLOGICA. LOS LABORATORIOS DE LA CONTRAINSURRECCION		Hoja 1 de 2
NOMBRE	AÑO DE CREACION	OBJETIVO
Organización de Investigación avanzada de Proyectos (Advanced Research Projects Agency, ARPA)	1958	Coordinar los programas patrocinados por el Pentagono. Los cientificos de ARPA realizan la labor inicial de concebir el proyecto y encomendar la tarea de desarrollo a alguno de los laboratorios de los tres ejercitos o a contratistas exteriores de investigación y desarrollo. En el seno del ARPA se formó la Oficina de Conflictos en Areas remotas, que debía coordinar un programa continuado de investigaciones sobre contrainsurrección conocidlo por el nombre clave de Agile.
Centro de Desarrollo y Pruebas de Armamento de las Fuerzas Aereas de los Estados Unidos (Armament Development and Test Center, ADTC)		Desarrollar, probar y adquirir municiones no nucleares para guerras limitadas y de contrainsurrección. Alberga ademas un laboratorio para poner a prueba componentes de aviación y sistemas de armamentos en condiciones climáticas extremas. Presta además ayuda técnica al sector asignado a las Fuerzas Aéreas en el program de pruebas de guerra química y biológica del Pentagono. En él se incluyen el *Laboratorio de Armamento de las Fuerzas Aéreas (Air Forces Armament Laboratory, AFATL)* y la *Unidad de Operaciones Especiales del Mando Táctico Aéreo (Tactical Air Command's Special Operations Force)*.
Mando de Desarrollos de Combate (Combat Developments Command, CDC)	1962	Suministra esquemas detallados que determinan cómo deberá luchar el Ejercito, cómo se organizará y como será equipado en todas las circunstancias y situaciones que se planteen. Prepara "estudios de amenazas" en los que evalua conflictos bélicos presentes y posibles, y prevee la potencia y capacidad de posibles enemigos, presentes y futuros, así como el ambiente o entorno fisico en el que puede desarrollarse el conflicto. Forman parte de él el *Instituto de Combate en Tierra (Institute of Land Combat, ILC)* y el *Instituto de Análisis de Sistemas (Institute of Systems Analysis, ISA)*. El principar logro del CDC ha sido idear y organizar la división de caballería aerotransportada.
Laboratorio de Guerra Limitada (Limited War Laboratory, LWL).	1962	Idear, con carácter de urgencia, material de guerra especial para su empleo en la contrainsurreción. El laboratorio debe modificar o volver a diseñar el equipo básico del Ejército que no puede ser utilizado en el clima tropical de Vietnam. Se estima que el noventa por ciento de los proyectos del LWL hacen referencia a la guerra en el Sudeste asiático. En enro de 1970 se el atribuye también la solución de los problemas con que podrían encontrarse las tropas de los Estados Unidos en cualquier ambiente.

LA GUERRA TECNOLOGICA. INVESTIGACION AMBIENTAL		Hoja 2 de 2
NOMBRE	AÑO DE CREACION	OBJETIVO
Laboratorio de Investigación e Ingeniería de Regiones Frías (Cold Regions Research and Engineering Laboratory, CRREL)	1961	Investigación básica aplicada para mejorar la competencia del Pentágono en las operaciones en zonas de nieves y hielos perpetuos. También lleva a cabo estudios sobre las condiciones físicas en alta montaña.
Laboratorio de Ciencas de la Tierra (Earth Sciencies Laboratory, ESL)		Recopilación, análisis y difusión de datos ambientales en zonas de interés para los planificadores militares. Estable, de modo realista, los requisitos de diseño, pruebas y distribución de equipo. Ha intervenido en la concepción de equipo para su uso en la jungla de Vietnam. En 1966 estableció laboratorios en Tailandia para "recoger datos cuantitativos sobre los factores naturales que aféctan al soldado en dos tipos de selva tropical"; una de follaje perenne y clima seco y otra tropical y de lluvias.
Instituto de Medicna Ambiental del Ejercito de los Estados Unidos (U.S. Army Institute of Environment Medicine, USA-RIEM).	1961	Investigaciones básicas aplicadas a determinar de que manera el calor, el frío, las elevadas altitudes y el trabajo en esas condiciones afectan a los procesos vitales del soldado, a su rendimiento y a su salud.

Fuente: Klarke, A., La guerra sin fin

ANEXO V

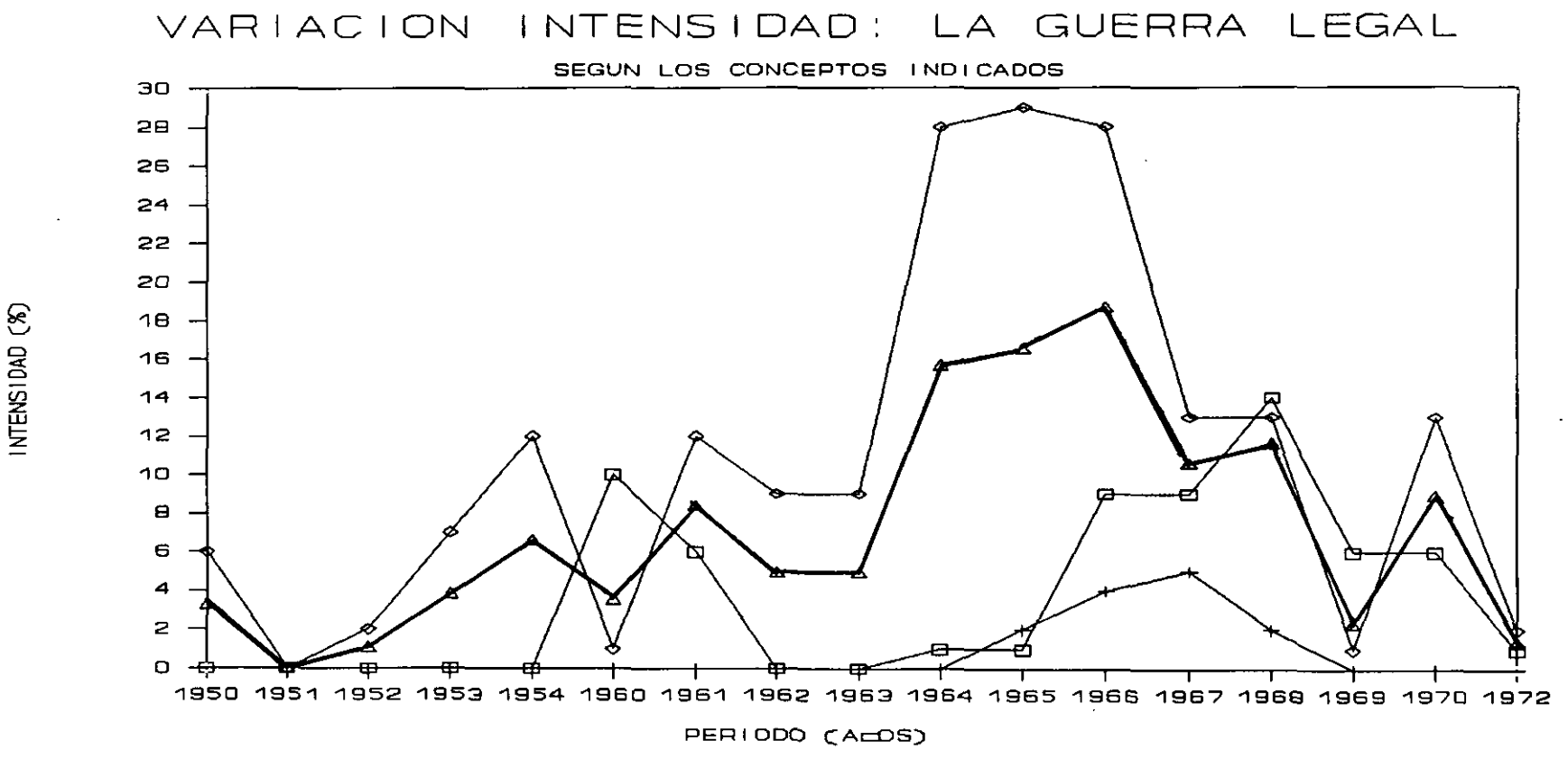
A-V/1	La Guerra Legal, la Cruzada y la Guerra Fría (Gráficas)
A-V/2	Las tres guerras de Vietnan. La retorica
A-V/3	Resolución del Golfo de Tonkin
A-V/4	War Powers Act (Ley de Poderes de Guerra)
A-V/5	Carta de Sihanouk a Nixon. Carta de felicitación de Nixon a Sihanouk
A-V/6	Memorandum de Mike Mansfield al Presidente sobre la desfoliación. Noviembre, 1969 y respuesta del Presidente 1969) y respuesta del Presidente

CRITERIOS Y METODO SEGUIDOS PARA LA ELABORACION DE GRAFICAS

Con apoyo en los datos aportados por el completo estudio de F.M. Kail, What Washington Said (Ver Bibliografía) sobre la evolución de la retórica gubernamental sobre Vietnam entre 1949 y 1969, se han elaborado una serie de gráficos referidos a las distintas modalidades de esta, las que aquí hemos denominado respectivamente GUERRA LEGAL, CRUZADA Y GUERRA FRIA, también en base a la frecuencia en statements y otras declaraciones oficiales, de una serie de conceptos que (especificados en cada gráfica) hemos aislado como los mas representativos de cada una de ellas. En las mismas se señala la evolución, máximos, mínimos y "puntos álgidos", así como los resultados correspondientes a la media ponderada (trazo grueso).

En cuanto al período cubierto, partimos en los tres supuestos de 1950-54, años del inicio de una verdadera propaganda oficial estadounidense por la transformación de una guerra colonial en otra "regional", para terminar en 1972, ampliando ligeramente el cubierto por Kail hacia la presidencia Nixon (extrapolación de datos en base a documentos), cuando esta retórica inicia su descenso en paralelo con los éxitos diplomáticos para la definitiva retirada estadounidense del Sudeste Asiático.

LA GUERRA LEGAL				
AÑOS	ALIADOS	SEATO	AYUDA/ ASISTENCIA	MEDIA PONDERADA
1950	0	0	6	3,3
1951	0	0	0	0
1952	0	0	2	1,1
1953	0	0	7	3,85
1954	0	0	12	6,6
1960	10	0	1	3,55
1961	6	0	12	8,4
1962	0	0	9	4,95
1963	0	0	9	4,95
1964	1	0	28	15,7
1965	1	2	29	16,55
1966	9	4	28	18,7
1967	9	5	13	10,6
1968	14	2	13	11,65
1969	6	0	1	2,35
1970	6	0	13	8,95
1972	1	0	2	1,4

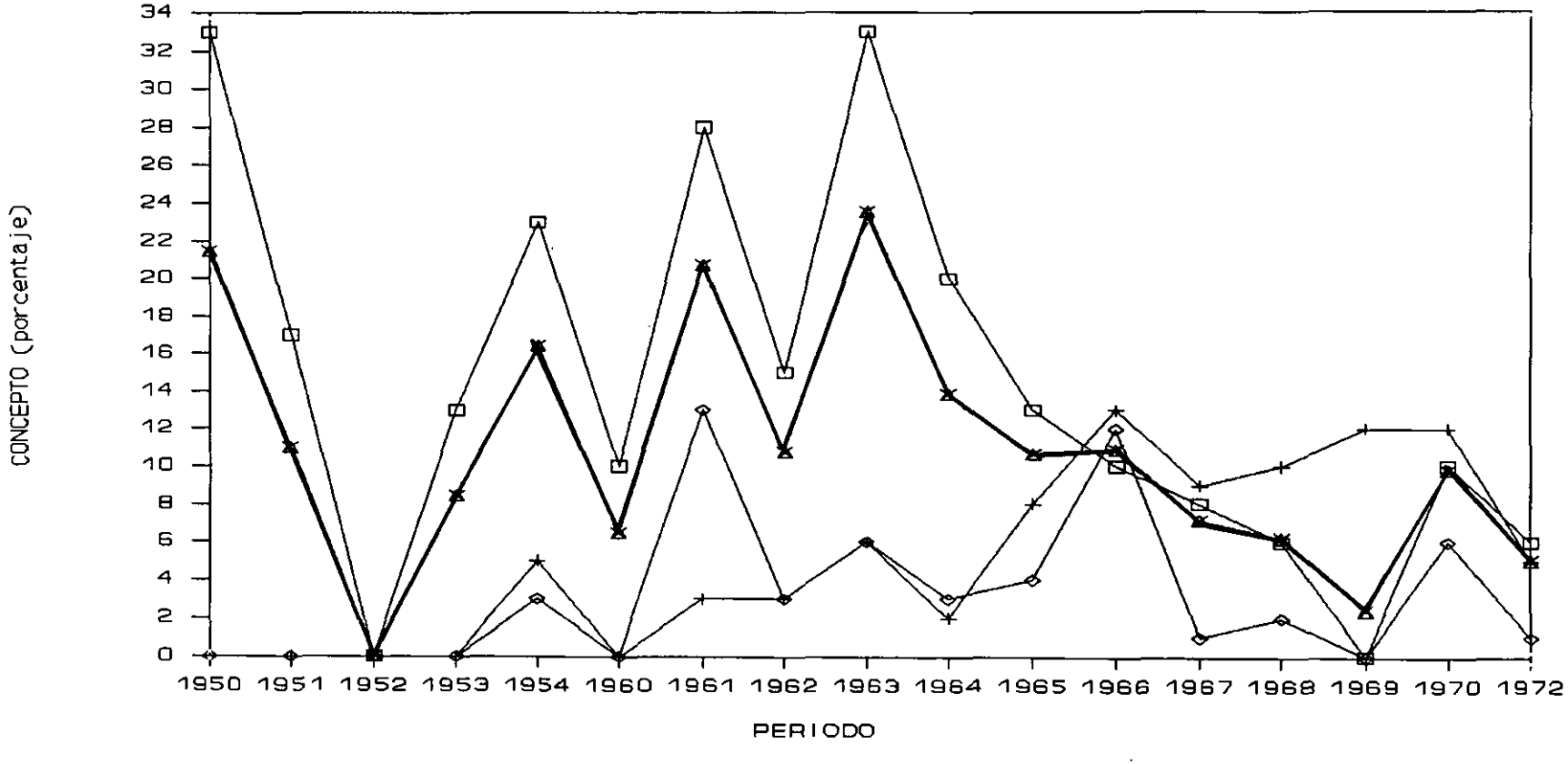


LEYENDA: ▫ ALIADOS (55%) + SEATO (30%) ◇ AYUDA/ASISTENCÍA (15%) △ MEDIA PONDERADA

LA CRUZADA				
AÑOS	LIBERTAD	ELECCIONES	CALIDAD VIDA	MEDIA PONDERADA
1950	33	0	0	21,45
1951	17	0	0	11,05
1952	0	0	0	0
1953	13	0	0	8,45
1954	23	5	3	16,4
1960	10	0	0	6,5
1961	28	3	13	20,75
1962	15	3	3	10,8
1963	33	6	6	23,55
1964	20	2	3	13,85
1965	13	8	4	10,65
1966	10	13	12	10,9
1967	8	9	1	7,15
1968	6	10	2	6,2
1969	0	12	0	2,4
1970	10	12	6	9,8
1972	6	5	1	5,05

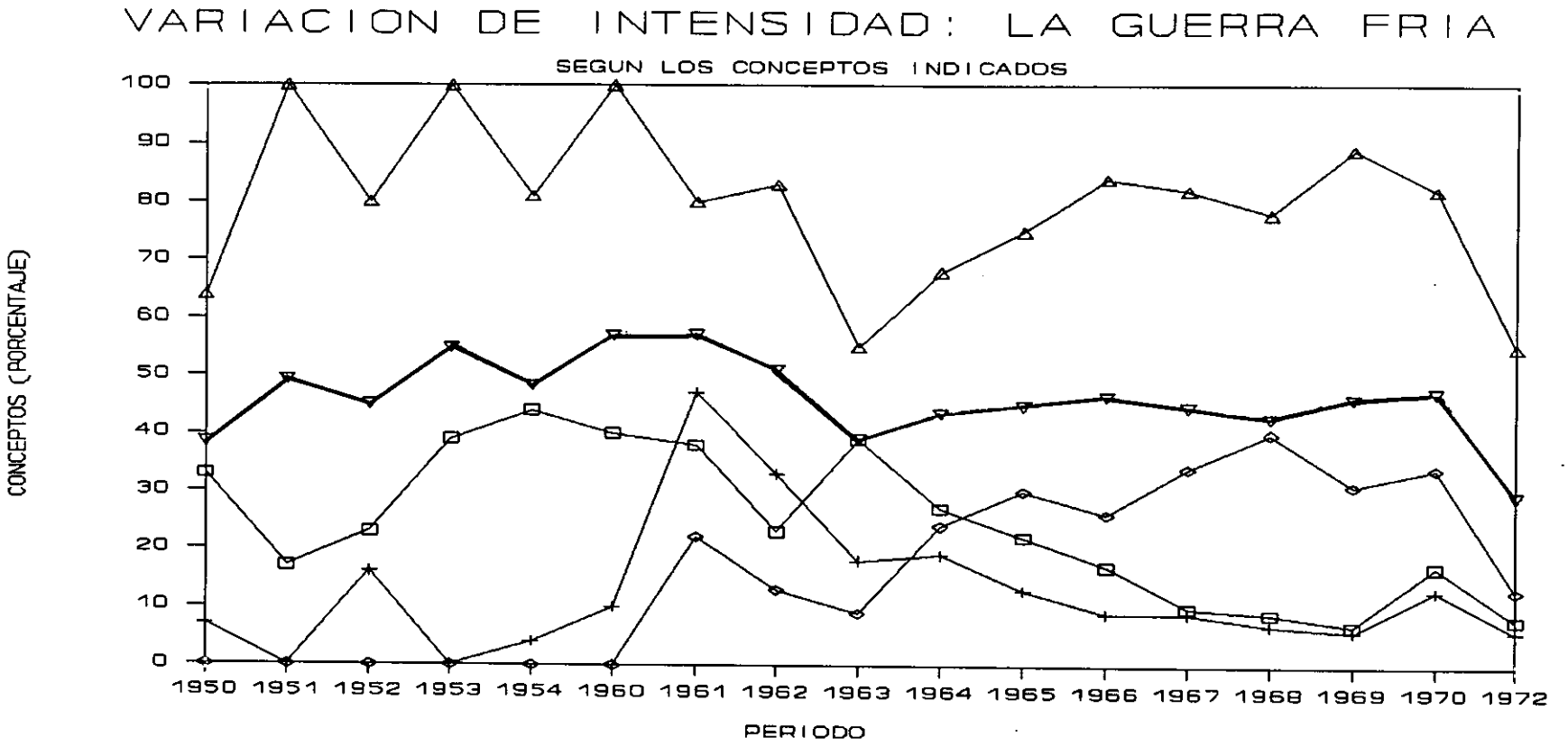
VARIACION DE INTENSIDAD: LA CRUZADA

SEGUN LOS CONCEPTOS INDICADOS



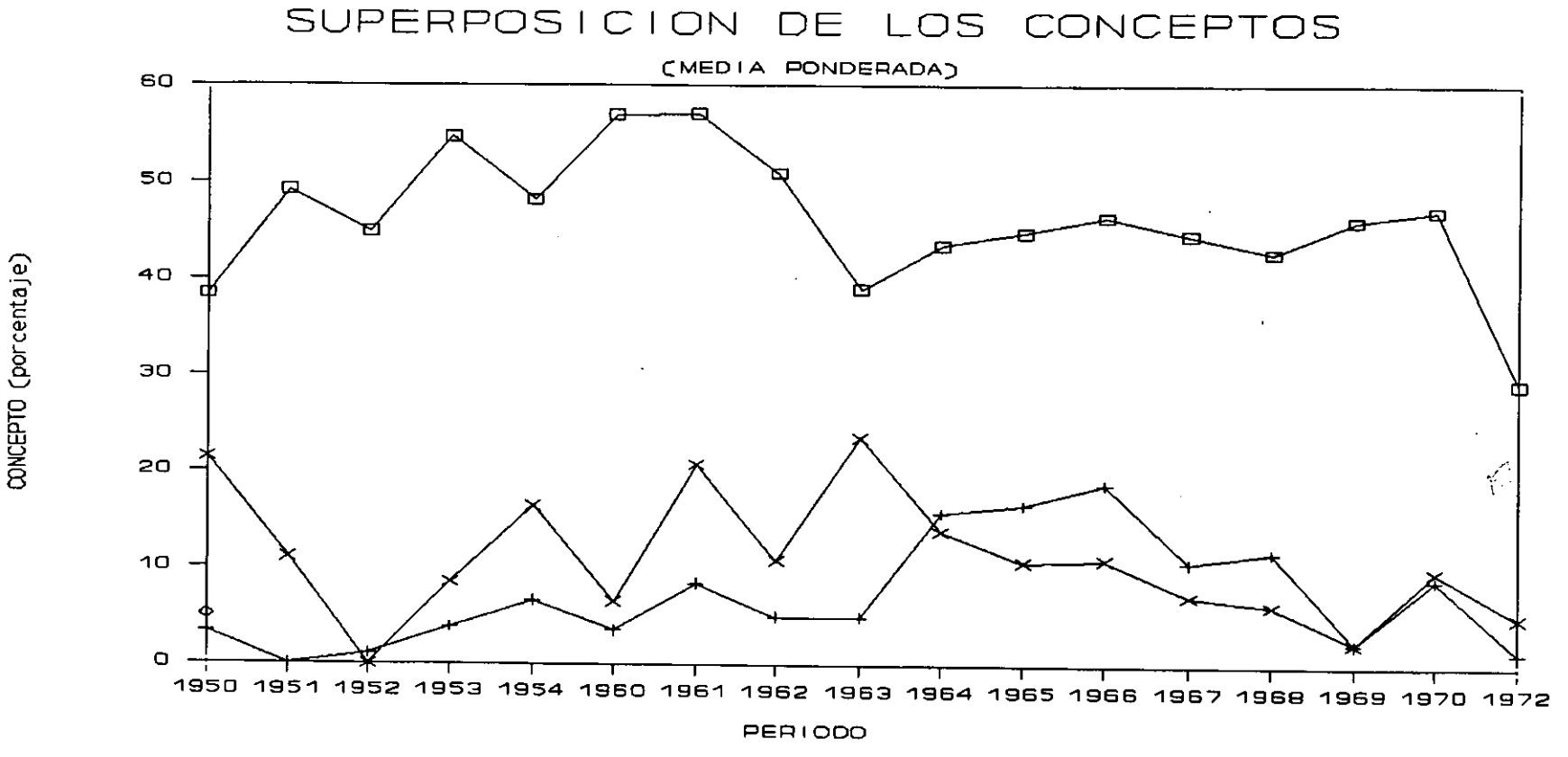
LEYENDA: □ LIBERTAD(65%) + ELECCION(20%) ◇ CALIDAD DE VIDA(15%) ✱ MEDIA PONDERADA

LA GUERRA FRIA					
AÑOS	COMUNISMO	SUVERSION	VIETNAN NORTE	POLITICA EXTERIOR	MEDIA PONDERADA
1950	33	7	0	64	38,45
1951	17	0	0	100	49,25
1952	23	16	0	80	44,95
1953	39	0	0	100	54,75
1954	44	4	0	81	48,25
1960	40	10	0	100	57
1961	38	47	22	80	57,1
1962	23	33	13	83	51
1963	39	18	9	55	39
1964	27	19	24	68	43,55
1965	22	13	30	75	44,85
1966	17	9	26	84	46,45
1967	10	9	34	82	44,6
1968	9	7	40	78	42,75
1969	7	6	31	89	46,1
1970	17	13	34	82	47,15
1972	8	6	13	55	29,25



LEYENDA: □ COMUNISMO (45%) + SUVERSION (25%) ◇ VIETNAM NORTE (20%) △ POLITICA EXTERIOR (10%) ▽ MEDIA PONDERADA

LAS TRES GUERRAS			
AÑOS	GUERRA FRIA	GUERRA LEGAL	CRUZADA
1950	38,45	3,3	21,45
1951	49,25	0	11,05
1952	44,95	1,1	0
1953	54,75	3,85	8,45
1954	48,25	6,6	16,4
1960	57	3,55	6,5
1961	57,1	8,4	20,75
1962	51	4,95	10,8
1963	39	4,95	23,55
1964	43,55	15,7	13,85
1965	44,85	16,55	10,65
1966	46,45	18,7	10,9
1967	44,6	10,6	7,15
1968	42,75	11,65	6,2
1969	46,1	2,35	2,4
1970	47,15	8,95	9,8
1972	29,25	1,4	5,05



LEYENDA: □ GUERRA FRIA + GUERRA LEGAL × CRUZADA

LAS TRES GUERRAS DE VIETNAM. LA RETORICA
INCIDENCIA POR PRESIDENCIAS

ADMINISTRACIONES	GUERRA LEGAL	CRUZADA	GUERRA FRIA
EISENHOWER (1953-1961)	(1954 ⟶)	(1954 ⟶)	(1954 ⟶)
KENNEDY (1961-1963)	(1961-1963)*	(1962 ⟶)	(1962 ⟶)
JOHNSON (1963-1969)	(1964 ⟶)	(1965-67)	(1966-67)
NIXON (1969-1974)	(1970) (1969 ⟶)	(1970)	(1970)

* Escasas invocaciones

RESOLUCIÓN CONJUNTA PARA PROMOVER EL MANTENIMIENTO DE LA PAZ INTERNACIONAL EN EL SUDESTE ASIÁTICO: Ley Pública 88-408, Aprobada el 10 de Agosto de 1964[1].

Considerando que unidades navales del régimen Comunista de Vietnam, violando los principios de la Carta de las Naciones Unidas y de las leyes internacionales, han atacado deliberada y repetidamente a navíos de los Estados Unidos legalmente situados en aguas internacionales, y han por lo tanto creado una seria amenaza a la paz internacional; y

Considerando estos ataques como parte de una deliberada y sistemática campaña de agresión que el régimen Comunista de Vietnam del Norte viene realizando contra sus vecinos y las naciones aliadas con ellos en la defensa colectiva de su libertad; y

Considerando que los Estados Unidos están ayudando a los pueblos del Sudeste de Asia a proteger su libertad y que no tienen ambiciones territoriales, militares o políticas en el área, sino que solo desean que estos pueblos puedan trabajar en paz y a su manera para realizar su destino: Ahora, por tanto, es.

Resuelto por el Congreso y el Senado de los Estados Unidos en sesión Conjunta, Que el Congreso aprueba y respalda la determinación del Presidente,como Comandante en Jefe, de adoptar todas la medidas necesarias para repeler cualquier ataque armado contra las fuerzas de los Estados Unidos y para prevenir futuras agresiones.

SEC. 2 Los Estados Unidos consideran vital para sus intereses nacionales y para la paz mundial el mantenimiento de la paz y seguridad internacional en el Sudeste de Asia. En consonancia con la Constitución de los Estados Unidos y con la Carta de las Naciones Unidas y de acuerdo con sus obligaciones según el Tratado de Defensa Colectiva del Sudeste de Asia (Southeast Asia Collective Defense Treaty)[2], los Estados Unidos están por tanto preparados, según determina el Presidente, para realizar todas las acciones necesarias, incluido el uso de las fuerzas

---

[1] La Resolución fue aprobada el 7 de Agosto por 416 votos a favor y ninguno en contra, en el Congreso y 88 votos a favor y 2 en contra en el Senado. El texto, con notas del Presidente Johnson y con la firma que lo convierte en ley se encuentra en Public Papers of the Presidents of the United States. Lyndon B. Johnson, 1963-64, vol. II, pp. 946-947.

[2] Texto en ~~American Foreign Policy, 1950-1955: Basic Documents~~, vol. I, pp. 912-916.

armadas, para ayudar a cualquier miembro o estado protocolario establecido en el Tratado de Defensa Colectiva del Sudeste de Asia que requiera ayuda en defensa de su libertad.

SEC. 3 Esta resolución expirará cuando el Presidente determine que la paz y la seguridad en el área están razonablemente aseguradas por las condiciones internacionales creadas por la acción de las Naciones Unidas o cualquier otro, excepto que expire antes por una resolución conjunta del Congreso.

Fuente: American Foreign Policy Current Documents 1964

4 OCTUBRE 1973. ACTA DE PODERES DE GUERRA DEL CONGRESO

Titulo

Sección 1. Esta resolución conjunta será citada como *Acta de Poderes de Guerra.*

Propósito y Política

Sección 2 (a). Es propósito de esta resolución conjunta completar el intento de los creadores de la Constitución de los EE.UU y asegurar que el criterio conjunto del Congreso y el Presidente se aplicará para llevar al Ejército de los Estados Unidos a guerras o situaciones en las que el inminente comienzo de hostilidades está claramente indicado por las circunstancias y continuar usando tales fuerzas ante hostilidades o en tales situaciones.

(b). En el articulo I, sección 8, de la Constitución, está específicamente indicado que el Congreso deberá tener el poder de hacer todas las leyes necesarias y de su puesta en ejecución, no solo sus propios poderes sino también todos los poderes conferidos por la Constitución al Gobierno de los EE.UU o a cualquier departamento o funcionario del mismo.

(c). Los poderes constitucionales del Presidente como Comandante en Jefe, para llevar al Ejército de los EE.UU a hostilidades o a situaciones en las que la inminente entrada en hostilidades está claramente indicada por las circunstancias es ejercida solo como consecuencia de (1) una declaración de guerra, (2) autorización estatutaria especifica ó (3) una emergencia nacional creada por un ataque contra los EE.UU, sus territorios o posesiones, o sus fuerzas armadas.

Consultando

Sección 3. El Presidente en cada posible situación deberá consultar con el Congreso antes de llevar al Ejército de los EE.UU a hostilidades o a situaciones en las que la inminente entrada en hostilidades está claramente indicada por las circunstancias y después de cada entrada deberá consultar regularmente con el Congreso hasta que el Ejército de los EE.UU deje de participar en las hostilidades o haya sido retirado de tales circunstancias.

Informando

Sección 4 (a). En ausencia de una declaración de guerra, en cualquier caso que el Ejército sea

(1) involucrado en hostilidades o situaciones en las que la inminente entrada en las hostilidades está claramente indicada por las circunstancias;

(2) llevado a territorio, espacio aéreo o aguas de una nación extranjera equipado para el combate, excepto para acciones que se relacionen solo con suministrar, reemplazar o entrenar a tales fuerzas; o

(3) incrementados sus efectivos en numero que aumente sustancialmente el Ejército de los EE.UU equipado para el combate ya situado en la nación extranjera:

el Presidente debe enviar en las 48 horas siguientes al "Speaker" de la Cámara de Representantes y al Presidente "pro-tempore" del Senado un informe escrito, indicando:

(A) las circunstancias de la necesidad de involucrar al Ejército de los EE.UU.

(B) la autoridad constitucional y legislativa bajo la cual tuvo lugar tal involucramiento; y

(C) el alcance y la duración estimados de las hostilidades o del compromiso.

(b) El Presidente debe proporcionar toda la información que el Congreso le solicite para el cumplimiento de sus responsabilidades constitucionales con respecto a la introducción de la Nación en una guerra y la utilización exterior de las Fuerzas Armadas de los EE.UU.

(c) Siempre que las Fuerzas Armadas de los EE.UU. sean involucradas en hostilidades o en cualquier situación de las descritas en la subsección (a) de esta sección, el Presidente deberá, en tanto que tales fuerzas armadas permanezcan en esas hostilidades o situación,informar periódicamente al Congreso del estado de tales hostilidades o situación así como del alcance de las mismas, pero en ningún caso deberá informar al Congreso menos de una vez cada seis meses.

Acción Congresual

Sección 5 (a). Cada informe enviado en conformidad con la sección 4(a)(1) debe ser transmitido al "Speaker" de la Cámara de Representantes y al Presidente "pro-tempore" del Senado en el mismo día natural. Cada informe así transmitido debe ser remitido al Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes y al Comité de Relaciones Exteriores del Senado para las acciones oportunas. Si cuando el informe es transmitido al Congreso, este está aplazado "sine die" o ha sido aplazado por un período superior a tres (3) días naturales el "Speaker" de la Cámara y el Presidente "pro-tempore" del Senado si lo consideran oportuno (o bajo petición de al menos el 30% de los miembros de sus respectivas "Casas") deben, conjuntamente requerir al Presidente a convocar el Congreso para que este pueda considerar el informe y tomar las acciones apropiadas concernientes a esta sección.

(b) Dentro de los sesenta días naturales siguientes al envío del informe o al requerimiento de envío, conforme a la sección 4(a)(1), el que ocurra primero, el Presidente debe finalizar cualquier utilización de las Fuerzas Armadas de los EE.UU. a las que el informe enviado (o requerido de envío) se refiere, a menos que el Congreso (1) hubiera declarado la guerra o hubiera aprobado una autorización especifica para tal uso de las Fuerzas Armadas de los EE.UU., (2)

haya ampliado por ley tal período de sesenta días, (3) sea físicamente imposible realizar tal retirada como consecuencia de un ataque contra los EE.UU, tal período de sesenta días debe ser ampliado por no mas de 30 días adicionales si el Presidente determina y certifica al Congreso por escrito que una inevitable necesidad militar de la seguridad de las Fuerzas Armadas de los EE.UU. requiere el uso continuado de tales fuerzas armadas en razón a alcanzar una rápida retirada de tales fuerzas.

(c) A pesar de la subsección (b), en cualquier momento en que las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos estén comprometidas en hostilidades fuera de los EE.UU, sus posesiones y territorios sin una declaración de guerra o una autorización estatutaria especifica, tales fuerzas deben ser retiradas por el Presidente si el Congreso así lo decide en resolución conjunta.

Fuente: ~~A Documentary History of US Foreign Relations~~. Vol. II

Copied at Nixon Project

A-V/5/1
EXECUTIVE
70
CO 26
70 8

INFORMAL TRANSLATION

'69 AUG 18 PM 5:39
SITUATION ROOM

PHNOM PENH, CAMBODIA
12:50 August 18, 1969

The President
White House

I warmly thank your excellency for your friendly message announcing the forthcoming visit to Cambodia of Senator Mike Mansfield. Sen. Mansfield has always defended the just cause of my country. He is considered by the Khmer people as one of their greatest friends. Your Excellency can therefore rest assured that he will be very welcomed in our country, where my Government and people wait to give him the warmest and most friendly welcome.

Sincerely,

N Sihanouk,
Chief of State of Cambodia

Copied at Nixon Project

A-V/5/2

EXECUTIVE

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

October 30, 1969

Your Royal Highness:

On the occasion of your birthday, may I take this opportunity to wish you good health and good fortune in this year and in the years to follow. On behalf of the people and the Government of the United States of America, I wish to assure you of our hopes for peace and prosperity for your nation and its proud people.

Sincerely,

Richard Nixon

His Royal Highness
Prince Norodom Sihanouk
Phnom Penh, Cambodia

Copied at Nixon Project

A-V/6/1

United States Senate
Office of the Majority Leader
Washington, D.C. 20510

November 3, 1969

TO: The President

FROM: Mike Mansfield

SUBJECT: The Cambodian Defoliation Claim

With regard to the Cambodian defoliation claim, Marshall Green advised me last week that the Executive Branch agencies had decided:

1. To advise Prince Sihanouk by letter that we acknowledged defoliation damage of about $5 or $6 million;

2. To ask Congress to authorize the payment of the claim and to make an appropriation.

Marshall Green asked me whether I would support this request when it was proposed to the Congress. I told him that I would do so but urged him, first, to see if there were not already legal authority and funds out of which a payment of this kind could be made directly by the Executive Branch.

I hesitate to bring this seemingly minor matter to your attention at this time. Nevertheless, your success in reopening friendly contact with Cambodia seems to me a significant diplomatic achievement which may have great relevance for our future relations with the Southeast Asian mainland.

I fear that the approach on the defoliation claim which is now proposed needlessly jeopardizes this excellent beginning. In the first place - the amount involved in the claim is small - scarcely two hours of the cost of the war in Viet Nam. It is difficult for me to believe that legal authority and funds to pay this amount is not already to be found in one or more of the Executive Departments. I understand, for example, that the Executive Branch compensates civilians in Viet Nam for inadvertent damages resulting from military action. Can it be that similar damages in Cambodia which result from the same war cannot be compensated?

Copied at Nixon Project

A-V/6/2

I fear that if the claim is acknowledged to the Cambodians and we then proceed to a protracted consideration of the claim in the Congress, the results are discernible. We will look foolish and petty. There is likely to be a return to personalized hostility on both sides. What might have been a gesture of responsibility and understanding and, as such, given a boost to your new policy on Cambodia would become, instead, an exercise in trivia which could well have the opposite effect even if the claim is eventually paid.

If a proper way can be found in the Executive Branch, therefore, to pay this money without an intervening delay after the acknowledgment, it is greatly to be preferred to bringing the matter to the Congress. Either way, however, I will do what I can to defend your action in the Senate.

A-V/613

Copied at Nixon Project

EXECUTIVE

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

December 8, 1969

Dear Mike:

Your November 3 memorandum on the Cambodian defoliation claim is very helpful. We have given careful study to the points you raise and we recognize the pitfalls we might encounter in requesting a special appropriation.

The current budget is already very tight and it is not easy to find several million extra dollars. I am taking steps, however, to see that an allowance is made for this claim in the budget for the appropriate year. Prince Sihanouk is aware of the fact that no American commitment has been given and he knows that the amount of the claim will depend upon the actual mortality of the rubber trees affected, a matter which will be checked again next summer.

I want you to know how greatly I appreciate your promise of support for the payment of this claim. I am in complete agreement with you that we should not let this matter degenerate into petty haggling either in Washington or with the Cambodians.

With warm personal regards,

Sincerely,

Honorable Mike Mansfield
Majority Leader
United States Senate
Washington, D. C. 20510

RECEIVED
DEC 10 1969
CENTRAL FILES

Nothing else sent to
Central Files as of 12/12/69

ANEXO VI

Memorandums del Presidente para Bob Haldeman de fechas:

A-VI/1	Idem de 6 de Enero de 1970
A-VI/2	Idem de 31 de Enero de 1970
A-VI/3	Idem de 30 de Noviembre de 1970
A-VI/4	Idem de 29 de Abril de 1972

Copied at Nixon Project

A-VI/4/1

CONFIDENTIAL

DETERMINED TO BE AN
ADMINISTRATIVE MARKING
E.O. 12065, Section 6-102
By MAH NARS, Date 5/28/80

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

January 6, 1970

Confidential

MEMORANDUM FOR

Bob Haldeman

FROM THE PRESIDENT

For discussion but not distribution with those who deal with the press. I would talk with Klein, Ziegler, The Research Group and Nofziger.

An older member of the press corps, who now spends most of his time around the Press Club bar but still is very sharp, gave me some interesting pointers on press reaction to RN which he thought were worth passing on to members of our staff.

1. It is important for all of us to recognize that we can number our friends in the press corps at about 15 percent -- another 20 percent will write in a fairly objective way -- a solid majority, in his view about 60 to 65 percent (I would say higher), begin with a strong negative attitude toward RN which will be inevitably reflected in their writing or TV news comments. Some of them may not even be aware that they are reporting in a prejudiced way, but their feelings are so strong that they cannot really hide them. Most of them, on the other hand, are quite aware of what they are up to. While they now and then will throw us a bone their whole objective in life is to bring us down.

2. As far as this 65 percent is concerned they cannot be "won" by handling their logistics well or by treating them "fairly." They are just against period.

Copied at Nixon Project

A-VI/1/2

CONFIDENTIAL

3. Also, we would be well advised to remember that rather than becoming less antagonistic as RN does well in press conferences or in speeches this tends to make them even more antagonistic because of their utter frustration if they are unable to accomplish their goal of knocking him down.

4. For example, this group will constantly complain about not having a press conference. Once one is held they will not be satisfied but will leave it infuriated unless RN should fall on his face. They will consciously ignore our successes and widely advertise our failures. In essence, he says that the feeling of this 65 percent toward RN, rather than being better now than it was at the beginning of the Administration, is actually even more negative due ironically to the fact that RN has done better than either they predicted that he would but even more important better than they wanted him to.

5. In other words, we have to bear in mind the fact that we not only do not "win" this majority hard-core but that gaining their respect which is what some of our people say we have accomplished means nothing either. In fact, the only time they will tend to give us the better part of the deal is when they feel they have to in order to show "fairness" or because they are concerned about their credibility unless they show some signs of objectivity.

I realize this analysis will sound pretty disillusioning to some of the younger members of our press and research staff, but I reluctantly would have to agree with most of the conclusions. It does not mean that we should be disheartened. It simply means that we have to take this into account in handling our press relations. We should never react to this group and should treat them with the courteous, cool contempt which has been my policy over the last few years. The greatest mistake we can make is to try to do what Johnson did -- to ~~waller~~ over them with the hope that you can "win" them. It just can't be done. In fact, the only time we get any kind of a fair break from them is when I take a very hard line on an issue and win so much public support that they have to grudgingly come along or lose their credibility.

Copied at Nixon Project

A-VI/2/1

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

January 31, 1970

MEMORANDUM FOR

Bob Haldeman

FROM THE PRESIDENT

With regard to Medals for Freedom, I think we should consider giving out four Medals for Freedom to outstanding people in the press. Here I think we should have Bill Henry, Gould Lincoln, Arthur Krock and -- hold your hat -- Walter Lippmann. Each of them is approaching 80 years of age and honoring them on the same night would have great effect. Give me your views on this after checking it through with the PR types.

Copied at Nixon Project

A-VI/3/1

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

November 30, 1970

MEMORANDUM FOR BOB HALDEMAN

FROM THE PRESIDENT

I have been giving a considerable amount of thought to how much cooperation I should give between now and 1972 to those who are writing books and articles which may involve direct quotations from me. After thorough deliberation, I lean toward limiting this kind of interview to a bare minimum. If such an article or book is to be written the writer is going to have to get his material almost exclusively from members of the staff and others to whom you and staff members will direct them. I think on that score, incidentally, you should have a good skull session with Rose Woods, Finch and others who may have very good recollections with regard to background so that we give the writer the best sources. A case in point is something I covered in a previous memo -- failure of those who did pieces on my service background either to talk to Fleps or Boyle who had been my immediate superior officers at various times when I was in the Pacific. This has to be our fault rather than the fault of the writer because they are always asking for leads as to who they should talk to.

I am going to hit a few high spots in trying to respond to Hart's questions. You can give him the memorandum and then tell him he can touch it up with a 30 minute interview sometime after December 10 if that is the way you decide we ought to move.

Copied at Nixon Project

A-VI/3/2

As far as the questions with regard to the 1968 campaign, I do not want to respond in any detail, to reflect on the New York Times attack on Agnew, etc. could only open old wounds in 1972 needlessly. I would simply respond to the question by saying that as I flew back across the country I realized the election was going to be close. I felt that we had a slight edge based on my analysis of how the key critical states were leaning. However, the great question was the effect of the bombing halt. I did not contend then and do not contend now that President Johnson timed the boming halt for political effect. There is no question, however, that it gave great last-minute impetus to the opposition campaign. Pollsters like Harris, for example, have pointed out that their interviewing over the weekend before the election indicated a substantial shift particularly among women voters on the peace issue away from Nixon and toward Humphrey. The peace issue was our strongest issue according to all opinion surveys and once it was neutralized voters tended to vote their partisan affiliation which, of course, would strongly benefit Humphrey since Democrats outnumber Republicans by such a heavy margin. As I flew across the country I felt that our telethon may have had a decisive effect in close states. Our telephone polling indicated that a considerable number of voters shifted in our direction -- or were held who might have shifted in the other direction. I particularly felt that my decision was right to run the telethon in two different installments -- one so that we could hit the West Coast and, particularly, California in prime time, live, as well as the East Coast. Some of my advisors felt that this was unnecessary because polls indicated that we had a narrowing but safe margin in California, but I insisted that we run it both places and I think the decision proved to be right -- carrying California by over 200,000 considering the total number of voters is not decisive. A shift of 100,000 could have lost the State.

I called the family into the cabin to talk to them because I wanted them to be prepared for whatever came on election night. I frankly do not recall the conversation, and I would suggest that Hart ask members of the family as to what I said. I only remember emphasizing the point that we had all done everything we possibly could to win -- that as a family no family had ever done more individually and collectively and I was very proud of the way they had campaigned -- so hard and so unselfishly -- that if after all of this effort we still did not win we should have no regrets whatever and move on to other responsibilities with the conviction that we had done our best.

Copied at Nixon Project

A-VI/3/3

They seemed somewhat surprised that I raised the question of possibly not winning and their response, as I recall, was rather muted.

I have no response to question three.

On question four, I can't recall what Jim Keogh is referring to. I would suggest that Hart write what Keogh tells him on that point. As far as I was concerned, as you will recall, I believed that it was important to campaign all-out right up until election day. I never took any comfort from the fact that immediately after the Convention the polls showed us far ahead of Humphrey. I knew that as the election drew near the Democrats would tend to unite behind their candidate and with the uncertainty of the Wallace pull in the key states of the North -- particularly having in mind that our polls showed that Wallace was drawing approximately two votes from Nixon for every one that he drew from Humphrey -- I knew that the final result would be close and that we could take nothing whatever for granted. What Jim may be referring to is that I always believe that three weeks before election day it is vitally important to give some added impetus to a campaign because I believe more voters are listening in the last three weeks than at any other time. It may be that he was simply reacting to my instructions to all those participating in the campaign to pour on the coal in the last three weeks.

On question five, I believe the radio speeches were effective perhaps with the audiences that heard them. They required very little effort on the part of the candidate except, of course, in the editing process. The press did not give them the play they deserved due to the fact that the press generally does not consider an event worth covering unless it is one they personally attend. A television speech done in a studio seems to be an exception to this rule, but that is probably because the television speech reaches an enormous number of people and the failure of the press to cover it would be considered irresponsible by intelligent readers.

The May 16 speech, like all of those trying to probe for a realignment of voters was in part realistic and in part unrealistic. Perhaps the most significant line in the speech was the one that dealt with the "silent Americans." You will note that I picked up this theme and used it in my November 3rd speech -- the silent majority.

Copied at Nixon Project

A-VI/3/4

Question seven -- I never believe in second-guessing a campaign, win or lose. Looking at campaigns generally, I think that they are all too long. My guess is that both candidates in 1968 would have been better advised to take four to six weeks off after the conventions and then to limit the campaign to five or six weeks. In these days of television, the voters can get awfully tired of campaigns when they are bombarded with speeches night after night on their news shows or interrupting their favorite prime time shows.

Question eight -- talk to Rose about that. She will remember how it came about that I talked to Manuel and Fina, and perhaps Rebozo could fill Hart in a little.

Question nine -- I will not comment upon Cliff White's observations with regard to 1968.

Question ten -- it would be improper for me to comment on Bobby Kennedy at this time.

Question eleven -- it would be improper to comment on Reagan and Rockefeller and, of course, not at all in our interest to raise a question as to whether Reagan would have been an asset to the ticket as Vice Presidential candidate.

Question twelve -- I decline comment on anything on Eugene McCarthy.

Question thirteen -- it would be improper to evaluate whether LBJ would have been harder to beat than Humphrey. It is a moot question.

Question fourteen -- the best way to get the answer here is to talk to the principals -- they will tell you that it has always been my practice to ask for appraisals from time to time by close associates of the campaign -- both with regard to content and style. These appraisals it should be noted did not deal with PR techniques. The biggest myth of 1968 was that the candidate was PR packaged. How very little Trelevan, Garment, et al really affected the campaign -- perhaps you (Haldeman) could fill Hart in on without, of course, hurting the other two and their colleagues in the process. The important thing to point out is that the telethons, the regional Q & A's, etc. were my ideas and were not the result of extensive PR planning. You could also point out that I always refused -- whenever I could -- any taping in advance -- that I preferred the live format -- I have never used

Copied at Nixon Project

A-VI/3/5

a teleprompter and I never taped anything twice. These are rather unusual features which he might find of interest.

As far as question fifteen is concerned, I think he can best get that from Rose and Buchanan -- all that I can say is that from the period after the California election in 1962 until I became a candidate in January of 1968, I was running the whole operation literally on a shoe string -- travelling around the world, sometimes on coach flights with only one person with me and sometimes none at all, was not easy. Incidentally, it is worth mentioning that the CIA refused my request to get an intelligence briefing before my trips abroad. All I got before my trips abroad was State Department boiler plate which was helpful but, of course, did not cover anything other than the average businessman travelling abroad would have available to him. I think there is a very good story in how we operated from 1963 to 1968. Rose Woods, Buchanan, and later Price, Chapin and Garment can fill Hart in on that story. Garment should be particularly effective in that respect. Rose Woods might also point out her recollections about the lack of cooperation we got from the National Committee and some national Republican leaders in some of these travels. As far as a sense of privacy is concerned, that didn't pose too much of a problem. I just took the inside seat and put whoever was riding with me on the outside -- opened my brief case and became deliberately oblivious to anybody who was around me on the plane. To their great credit, most of the other commercial passengers respected my privacy. Now and then someone would try to move in and more often than not would be because he had had one or two drinks too many. Usually my companion, Buchanan or Rebozo in Latin America and on one of my world trips, would tactfully handle the situation. There, in fact, was not a nasty incident any place at all on any of these flights that I can recall.

Question sixteen -- I covered my analysis of Johnson's outburst in my Sunday speech answering him for the National Committee. I can understand why he was stung by my criticism because he had had a long, hard trip and naturally expected a more favorable public reaction. In any event, I did not react personally to the criticism which, of course, would have been the biggest mistake I could have made.

Copied at Nixon Project

A/II/3/6

Question seventeen -- I simply haven't time to try to search my memory with regard to the Congressional campaign of 1966. Here again, it would be well to ask those who went with me for their recollections. Incidentally, Hobe Lewis went with me in 1964 for part of the trip and also for part of the trip in 1966 and he may have some things he recalls. Buchanan, of course, would be extremely helpful. I think my major contribution in 1966 was to convince the Republicans after their shattering defeat in 1964 that they were going to win. That is why I went out on a limb early in 1966 with my flat prediction that we would pick up 40 House seats, three Senate seats, at least six Governors and over 500 State Legislatures. I must have repeated this a hundred times in different press conferences. The few members of the press corps who were following me finally got to the point where they did not report it because it was no longer news and they listened I am sure with complete disbelief, but my own careful analysis of the districts and of the trends convinced me that I was pretty close to the mark. 1964 was an aberration in which a number of Democrats won who would not have won otherwise because of the Republican split. In 1966 there was bound to be a correction and that coupled with the disenchantment with the Johnson Administration's handling of foreign policy made it relatively easy to see that there would be a striking Republican comeback.

On question eighteen -- I had no idea at all in 1964 that I might be a candidate in 1968. You will recall that there was some minimal interest in a possible candidacy in 1964 on my part. I had no illusions whatever about it, but I felt that it was important from Goldwater's standpoint that the Convention be as open as possible so that he would be able to pull as many of the warring factions together as possible after his nomination. My efforts in this direction proved to be fruitless and I doubt if my campaigning in 1964 did anything more than to possibly help save a few Congressmen who might have gone down the tube with the rest (except for the election of George Murphy in California where I think my support may have been helpful). What was important was that the defeat in 1964 which everybody knew was coming not leave wounds which could never be healed. It was important that Goldwater have all out support from some national Republican figure. I was the one to give that support. This meant that his strong conservative supporters did not feel that they were completely abandoned by all of those who happened to disagree with some of his views.

Copied at Nixon Project

Question 19 -- as Buchanan and Rose Woods will tell you, in state after state party chairmen and candidates and Goldwater chairmen were to a man (and to a woman) tremendously grateful for my coming into the state and for my working so hard.

With further reference to 1964, there is nothing that a party leader appreciates more than to have someone come in and help him when both know it is a losing cause. I learned after 1960 - in 1962 - how very few loyal friends a man in political life has. Perhaps that is one of the reasons in 1964 I was not surprised to find the party leaders practically falling over themselves with effusive thanks for my activities when I talked to them and with letters which they wrote afterwards. (Incidentally, if Rose or somebody can find it there are probably some letters that were written after the '64 campaign and the '66 campaign indicating appreciation for my campaign efforts). Rose may also have some telephone calls in this respect which she has records on. Hart might do well to check over some of the correspondence. For example, he might get some of the correspondence indicating the effect my speech introducing Goldwater to the Convention in 1964 had and also the effectiveness of the 1966 answer to Johnson. There were several hundred letters, as I recall, on both occasions. This did not mean that in 1968 my activities in behalf of the Goldwater campaign in 1964 were an unmixed plus. Some of those who opposed Goldwater to the last did not appreciate my going all out for him in '64. On the other hand, as far as Goldwater himself was concerned and his strongest supporters they never forgot what I did in 1964 and that proved to be extremely helpful in the nomination period of 1968.

I have already commented on question twenty. I had no illusions whatever that I would be a candidate in 1964, but I felt it was important in terms of the Party that there be at least some evidence of an open convention. I prefer not to comment on the 1962 campaign with regard to the missile crisis. Here I would suggest that Hart talk to Bob Finch and get his evaluation.

Question twenty-two -- Whitcover is 180 degrees wrong with regard to the reason I ran for Governor of California. As any of my close associates know (including Earl Mazo who was
*** with me one day when we drove out to Trancas right after I made my announcement) I ran for Governor because most of the party leaders in California at that time felt I was the only candidate who could win, because national leaders like Len Hall and Cliff Folger felt so strongly about it that they flew to California prior to my making an announcement and urged me to make the run, (Rose Woods can fill Hart in on this) and three, I was, of course,

A-V-I/3/8

affected by the fact that when I went down to talk to General Eisenhower he, after very long consideration and after talking with many of his friends who came to visit him at Palm Springs, felt that I should make the race. Having made the decision to run for Governor, however, I gave it all I had. I would suggest to Bob Haldeman that you take a little time to tell Witcover that the California campaign was not the unmitigated disaster many thought. Losing California by _____ (the number we lost by) compared to the usual big majorities in that State -- particularly when we consider the missile crisis effect -- was somewhat of an achievement. (RMW thinks here would be a good place to bring in how split up the State had become over the Knight-Knowland fight -- and how much the loss was in 1958).

Question twenty-three -- I simply haven't the time to give recollections on major world figures -- maybe at some time in the future I may be able to jot some down.

Question twenty-four -- I prefer not to comment on at this point, except by saying that the reports that Eisenhower's attitude toward me was chilly and distant are completely a lie to the mark. He very properly did not encourage a buddy-buddy attitude with any of his close associates but on the other hand his personal kindnesses through the years I was Vice President and in the years afterwards when I was in California and New York were many. His statements after the 1960 elections when he was travelling in Europe that his greatest mistake was in not campaigning harder for RN is an indication of his own attitude toward me.

Question twenty-five -- I will not comment more on Illinois and Texas than I have in "Six Crises".

Question twenty-six -- it is common knowledge that Mrs. Nixon did not want me to run for Governor in 1962, but once the decision was made she worked as hard as I did. She had serious doubts about trying again in 1968 as I did -- again, once we made the final decision shortly after Christmas in 1968, she became one of the most effective campaigners of all. I don't believe I should comment on Jim Buckley for purposes of publication next year. This would be true of any other political figure.

The guide book to San Clemente is incorrect when it says that I had actually seen the property in San Clemente before we bought it. The guide book is correct when it says that I used to go to San Clemente as a teenager, and when Mrs. Nixon and I were dating before we were married we often used to drive to San Clemente and walk on the beach below the house there. It is very likely that we saw the house at that time from the beach but neither she nor I have a specific recollection of having seen it. We do remember several occasions when we used to go to San Clemente and walk on the beach. We both like the seashore not because of fishing -- which basically does not appeal to me at all -- but because of the salt air, the salt water and the sand. It is the best therapy I know for whatever may ail a person physically or mentally. There is no better way to clear the cobwebs out of the head than to take a brisk walk on the beach whether the weather is good or bad.

Question thirty -- I do not want to go into any anecdotes on Kennedy.

Question thirty-one -- I am not prepared yet to talk about the economic plans for '70 and '72 but I am sure that our State of the Union will give him good material if his deadline will allow it to be included.

I would rather not comment on question thirty-two because of the personal reference to LBJ.

Question thirty-three -- I thought one bit of advice that President Eisenhower got that was bad was with regard to his relations with Truman. Truman had been pretty rough on Eisenhower in the 1952 campaign and as a result a coolness developed between the two and some of those on the Eisenhower staff encouraged him not to include Truman in various functions.

During the eight years I was out of Washington I was nver invited to a White House luncheon or dinner. The only time I was in the residence of the White House was when I came in for coffee with President Johnson after the Gridiron Dinner in 1966 or 1967. I have no resentment about this -- this is simply the way that the game was played. But I determined after becoming President that one mark of the Nixon Administration would be to be gracious to those who had opposed us and particularly to those who had held high office. I don't think it has been a political plus to do this -- or for that matter a minus -- I have yet to find a press man who took on Johnson or Kennedy for not inviting me to the White House for the eight years I was out of office. By

Copied at Nixon Project

the same token, I have found only one or two have noted the fact that I have invited them to the White House. The main reason I do it is that I think we in this country do not show enough respect for former Presidents and Vice Presidents and I wanted to show a different pattern in that respect which I hope will be followed in the future. Also, from a personal standpoint as one who knows what it is to be out it makes me feel better to be kinder to opponents than they were to me.

Question thirty-four -- I have covered my ideas about the press in "Six Crises" and I do not want to expand on them now. In sum, as I pointed out in "Six Crises", there are probably three basic reasons for the press and media to be liberal. (1) That is the way to get ahead -- the top editors and managing editors in newspapers and TV newsrooms are far more often apt to be oriented toward liberals than conservatives. If an individual wants to get ahead in his organization he had better shape up and meet the standards of the top man. (2) The press and the media, like all of us, reflect the educational background. Read the fifteen top college and university newspapers in the nation today if you want to get an idea as to the ideological bent of those who are leaning toward taking a journalistic career. (3) It is important to distinguish between press and media in Washington and outside of Washington. In Washington and in New York the overwhelming majority of the respected columnists and editors and opinion-makers are liberal rather than conservative. It just isn't "fashionable" to be conservative in such circles. On the other hand, if you move around the country you will find a somewhat different atmosphere in a number of cities. That is why I tend to get a much better press outside of Washington than in Washington.

You ought to mention the fact that over the period of his public office he has never called a press man or his manager or editor to complain about a story. He feels it is a great mistake for a public figure to read and/or watch the news and then call either the person involved or his superior.

Get the facts out about the news summary -- the great amount of material that is made available, but that the President is not affected by it -- to the extent of calling people up, etc.

Copied at Nixon Project

A-VI/3/11

On question thirty-five -- I do not want to go into the matter of Russian Naval strength, etc. at this point. There is too much lead time here for me to get out on that limb.

Copied at Nixon Project

A-VI/4/1

April 29, 1972

MEMORANDUM FOR: H. R. HALDEMAN

FROM: THE PRESIDENT

I am deeply concerned about the effectiveness of our program with regard to media bias. I have the feeling that we are reacting to day-to-day attacks by the media, rather than following a long-term strategy, looking toward election day.

Let me begin by emphasizing how strongly I feel the article by Novak should be required reading for all members of our staff, by all Cabinet Officers, and others who may be appearing for us during the Campaign. You will recall that I spoke very strongly about press bias at the beginning of the Administration. There were several former newsmen who, with all honesty, believed that I was overstating the case -- people like Herb Klein, Ray Price, Bill Safire, et al. Also, they lived in the hope that by proper care and feeding we might "win" or at least neutralize some of them.

After, over three years, we know they were wrong and that I was right. What really puts the frosting on the cake as far as the theory I have held to since the 1960 Campaign, is the Novak article. Here is a press man who is strongly anti-Nixon, but he lays it out in such an effective way that not even the softest-headed individual on our staff could possibly fail to get the message.

Having made this distribution, I then want a plan developed as to how we handle the media problem between now and the election day. Let us be very precise as to what our target is. It is the national television and press media, based in Washington, not the media in the country. We should separate those two, and, of course, separate out those few that Ziegler has finally determined may not be biased against us among the national press corps. Our plan should be one of very concentrated attack on the bias of the media -- and particularly

Copied at Nixon Project

A-VI/4/2

the kind of attack which will get at their vulnerable spot -- their total support of ultra-liberal causes and their deliberate distortion of reporting as distinguished from editorializing on news events.

The purpose of our Campaign should be two-fold. The primary purpose incidentally is not that of trying to influence the national media so that they are not as biased against us. We will have some effect on this, but as we get pushed to election day, they will go out in a desperate attempt to defeat us.

The primary purpose is to discredit the national media among their readers and viewers.

This, of course, can be done through a variety of ways, using Agnew as the big gun from time to time, but with others chousing after him. It would be particularly effective to have responsible members of the House and Senate, Governors, as well as Cabinet Officers, and I emphasize the need for Cabinet Officers to finally get a bit partisan on our behalf at this point, to take on the problem of press bias in a very objective, but tough way so that the message gets across in the country.

I want you to discuss this with our top people, including, of course, Ziegler, Klein, Moore, Scali, Price, et al, and then give me a plan which you believe should be implemented. I think it would be well for you to select one member of our staff and give him an assignment to do nothing else but attain this objective. I fear that the problem is that so many of our staff have so many different assignments that everybody talks about the press, but very few do anything about it in a planned, totally committed way. I want one top man in our group who will recognize that this is his assignment and his responsibility and who will recognize that this is his assignment and that he will be held personally responsible for seeing that an effective job is done.

ANEXO VII

A-VII/1 Sistemas de seguridad colectiva USA/URSS

A-VII/2 Aviación estratégica nuclear

A-VII/3 Previsiones de los SALT aplicados a los problemas USA

A-VII/4 Balance estadistico a 1 enero, 1980

A-VII/5 Objetivos Nucleares Estratégicos (EE.UU)

A-VII/6 Tendencia promoción/costo del Ejercito USA

SISTEMA USA DE SEGURIDAD COLECTIVA

TRATADOS MULTILATERALES

Tratado Interamericanos de Asistencia Reciproca (Pacto de Rio), 1947

Estados Unidos	Cuba[1]	Nicaragua	Argentina	
Panamá				
República Dominicana	Bolivia	Ecuador	Paraguay	Brasil
El Salvador	Perú	Chile	Guatemala	Colombia
Trinadad y Tobago	Haití	Uruguay	Costa Rica	Honduras
Venezuela	Mexico			

Tratado del Atlantico Norte (NATO), 1949

Estados Unidos	Islandia	Portugal	Belgia	Italia
Reino Unido	Canada	Luxemburgo	Dinamarca	Francia[2]
Grecia (1952)	Noruega	Turquia (1952)	Paises Bajos	
República Federal Alemana (1955)				

Tratado de Seguridad entre los Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda (ANZUS), 1951

Estados Unidos	Australia	Nueva Zelanda

Tratado de Defensa Colectiva del Sudeste de Asia (SEATO), 1954[3]

Estados Unidos	Filipinas	Australia	Tailandia	Francia
Reino Unido	Nueva Zelanda			

TRATADOS BILATERALES[4]

Junta Permanente de Declaración de Defensa U.S. - Canada (1940)
Tratado de Defensa Mutua con Filipinas (1951)
Tratado de Defensa Mutua con Corea del Sur (1953)
Tratado de Seguridad y Cooperación Mutua con Japón (1960)
Tratado de Amistad y Cooperación con España (1976)

Fuente: Collins John M., US-Soviet Military Balance; p. 190

---

[1]. Cuba permaneció formalmente como miembro del Pacto de Rio, pero los otros países miembros la excluyeron desde 1962.

[2]. Francia cesó su participación militar en la NATO en 1967.

[3]. La Organización del Tratzado del Sudeste de Asia mantuvo su última reunión el 30 de Junio de 1975, pero el Tratado permaneció efectivo para los países indicados. La seguridad de Tailandia permaneció como un compromiso USA según se expresó en el Tratado y en el comunicado Rusk-Thanat de 1962, aunque la fuerza de cada uno está sujeta a debate. Todos los demás miembros de la SEATO permanecen unidos a los EE.UU. con tratados adicionales, multilaterales o bilaterales, según se indica. La República de Vietnam, Laos y Camboya no fueron signatarios de la SEATO, pero estaban cubiertos por el protocolo.

[4]. Los Estados Unidos derogaron su tratado de seguridad con Taiwan el 31 de diciembre de 1979.

SISTEMA SOVIETICO DE SEGURIDAD COLECTIVA

TRATADO MULTILATERAL

Tratado de Varsovia de Amistad, Cooperación, y Asistencia Mutua (1955)

Unión de Repúblicas Socialistas Sovieticas
Bulgaria
Checoslovaquia
Hungría
Polonia
República Democrática Alemana
Rumania

TRATADOS BILATERALES[5]

República Popular Democrática de Korea (1961)
República Democrática Alemana (1964, 1975)
Polonia (1965)
República Popular Democrática de Monogolia (1966)
Hungría (1967)
Checoslovaquia (1970)
Rumania (1970)
India (1971)
Irak (1972, 1976)
Angola (1976)
Mozambique (1977)
Etiopia (1978)
Vietnam (1978)
Afganistan (1979)
Yemen del Sur (1979)

Fuente: Collins John M., US-Soviet Military Balance; p. 180

[5] El Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua entre la URSS y Somalia concluyó en noviembre de 1974, por Somalia que también distación sus relaciones diplomáticas con Cuba.

No mostrado: acercamiento final de las realciones con Cuba, que no ha firmado ningún tratado de amistad con la URSS.

Los soviéticos no tiene tratado de amistad con Siria. El último acuerdo de venta de armas se firmó en octubre de 1987.

AVIACION ESTRATEGICA NUCLEAR											Pag. 1 de 2
	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	Cambio Neto 1970-1979
BOMBARDEROS PESADOS[1]											
Estados Unidos (B-52)	465	435	397	397	372	330	330	316	316	316	-149
Unión Soviética											
TU-95 Bear	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	par
MYA-4 Bison	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	par
TOTAL	140	140	140	140	140	140	140	140	140	140	par
Situación U.S.A.	+325	+295	+257	+257	+232	+190	+190	+176	+176	+176	-149
BOMBARDEROS MEDIOS											
Estados Unidos (FB-111)[2]	4	66	66	66	66	66	66	60	60	60	+56
URSS (TU-26 Backfire-B)[3]	0	0	0	0	0	10	20	30	50	62	+62
Situación U.S.A.	+4	+66	+66	+66	+66	+56	+46	+36	+10	-2	-6
TOTAL BOMBARDEROS											
Estados Unidos	469	501	463	463	438	396	396	376	376	376	-93
Unión Soviética	140	140	140	140	140	150	160	170	190	202	+62
Situación U.S.A.	+329	+361	+323	+323	+298	+246	+236	+206	+186	+174	-155
ARMAS NUCLEARES[4]											
Estados Unidos	2226	1762	1842	1206	1426	1658	2058	2034	1926	1926	-300
Unión Soviética	140	140	140	140	140	160	180	200	235	260	+120
Situación U.S.A.	+2086	+1622	+1702	+1066	+1286	+1498	+1878	+1834	+1691	+1666	-420

AVIACION ESTRATEGICA NUCLEAR

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	Cambio Neto 1970-1979
AVIONES DE REABASTECIMIENTO											
Estados Unidos[5]											
Activos											
KC-135	615	615	615	615	615	615	583	532	487	487	-128
Reserva											
KC-135	0	0	0	0	0	0	32	83	128	128	+128
KC-97	70	70	70	72	72	72	64	32	0	0	-70
Subtotal	70	70	70	72	72	72	96	115	128	128	+58
Total	685	685	685	687	687	687	679	647	615	615	-70
Unión Soviética											
MYA-4 Bison	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	par
TU-16 Badger	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	par
Total	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	par
Situación U.S.A.	+635	+635	+635	+637	+637	+637	+629	+597	+565	+565	-70

1. Esta tabla tiene en cuenta solo los escuadrones de combate PAA (Primary Aircraft Authorization), excluyendo los de entrenamiento, reconocimiento y de operaciones especiales. El SALT II tiene en cuenta el inventario total del arma aérea, incluidos los almacenados e inactivos. Los Estados Unidos tenían, en junio de 1979 573 bombarderos pesados. La URSS admitía tener 156.
2. Seis FB-111 sobredimensionados fueron excluuidos de las unidades de Comando Aéreo Estrategico (SAC) para reducir el potencial humano y el mantenimiento al nivel adecuaddo a su capacidad actual.
3. Los bombarderos Backfire indicados son los que tienen base en tierra. No se incluye la versión naval.
4. Las armas nucleares incluyen solo bombas lanzables y ASM's; no se contabilizan las armas de reserva. Dado que las actuales fuerzas de bombardeo varian en función de las misiones asignadas, los numeros indicados deben considerarse como una buena estimación. Los indicados para la fuerzas U.S.A. indican una carga promedio de dos bombas y dos SRAM's por FB-111, y 1,6 bombas y 3,84 SRAM's por B-52. Los indicados para la URSS reflejan una bomba de gran potencia o un ASM por Bear/Bison, y dos ASM's por Backfire.
5. Los aviones de reabastecimiento U.S.A. son utilizados por el Comando Aéreo Táctico (TAC), por el Comando de Transporte Militar (MAC) y por el Comando Aéreo Estrategico (SAC). No se incluyen alrededor de 80 aviones Badger utilizados por la Marina Soviética.

Fuente: Collins, John M., US-Soviet Military Balance; pp. 454-455

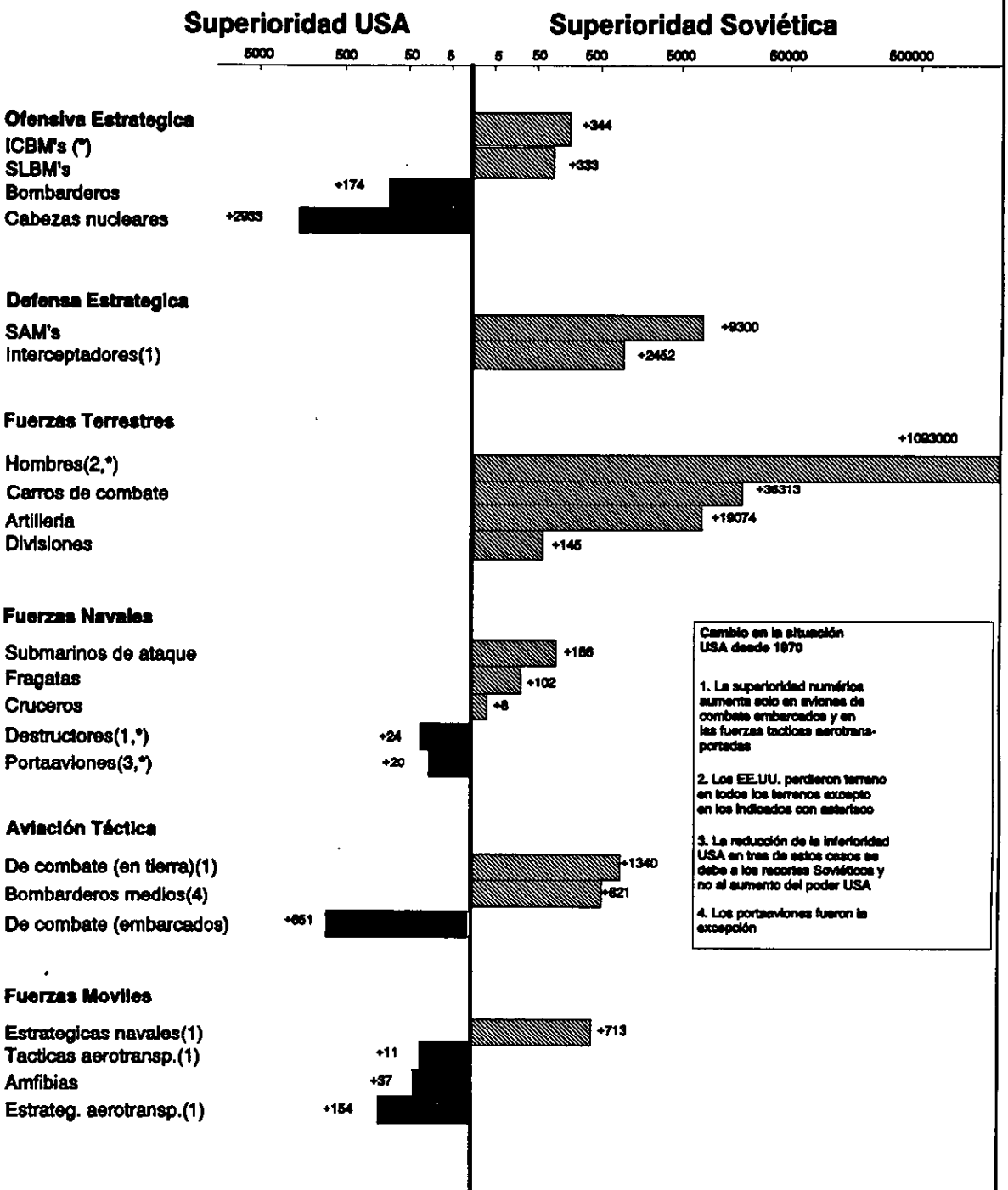
PREVISIONES DE LOS SALT APLICADOS A LOS PROBLEMAS U.S.A.

PROBLEMAS DE LA ESTRATEGIA NUCLEAR (PRESENTES/INMINENTES)				RESPUESTAS POTENCIALES	INFLUENCIA DE LOS TRATADOS SALT I Y II			
					A favor	En contra	Neutrales	N.S./N.C.
Problemas U.S.A.	Misiles balísticos intercontinentales	Problemas prácticos	Vulnerabilidad pre-lanzamiento	Limite de la capacidad soviética de blanco	II			
				Verificar esos límites	II			
				Desplegar ICBMs moviles				II
				Desplegar ABMs		I	II	
		Problemas de percepcion	Superioridad soviética	Igualdad en silos ICBM		II		
			Anti-silos	Desplegar MX en silos			II	
			Capacidad	Desplegar MX móviles				II
	Bombarderos pesados		Vulnerabilidad post-lanzamiento de los B-52	Desplegar suficientes misiles de crucero y/o			II	
				Reposición de los B-52			II	
	Misiles balísticos en submarinos		No significativo	Implementación prevista			II	
	Defensa CONUS		No protección para la población U.S., la producción base, o los sistemas de segund ataque	Implemetar defensas aéreas			II	
				Implementar defensa civil			II	
				Potenciar ABMs/ASW, I+D				
				Desplegar ABMs		I	II	
Problemas de los aliados U.S.A.	Fallos en el paraguas nuclear U.S.A.			Implementar la defensa CONUS		I	II	
	Valor de disuasión de la renuncia nuclear del TAC			Implementar la defensa CONUS		I	II	
	Bombarderos "Backfire"			Restringir repliegue		II		
				Implementar defensas aéreas aliadas			II	
	IRBMs/MRBMs soviéticos			Restringir repliegue		II		
				Despliegue IRBMs/MRBMs aliados o U.S.A.			II	
				Despliegue GLCMs			II	
				Despliegue ABM aliados		I	II	

Fuente: Collins John M., US-Soviet Military Balance; pp. 152-153

BALANCE USA - URSS

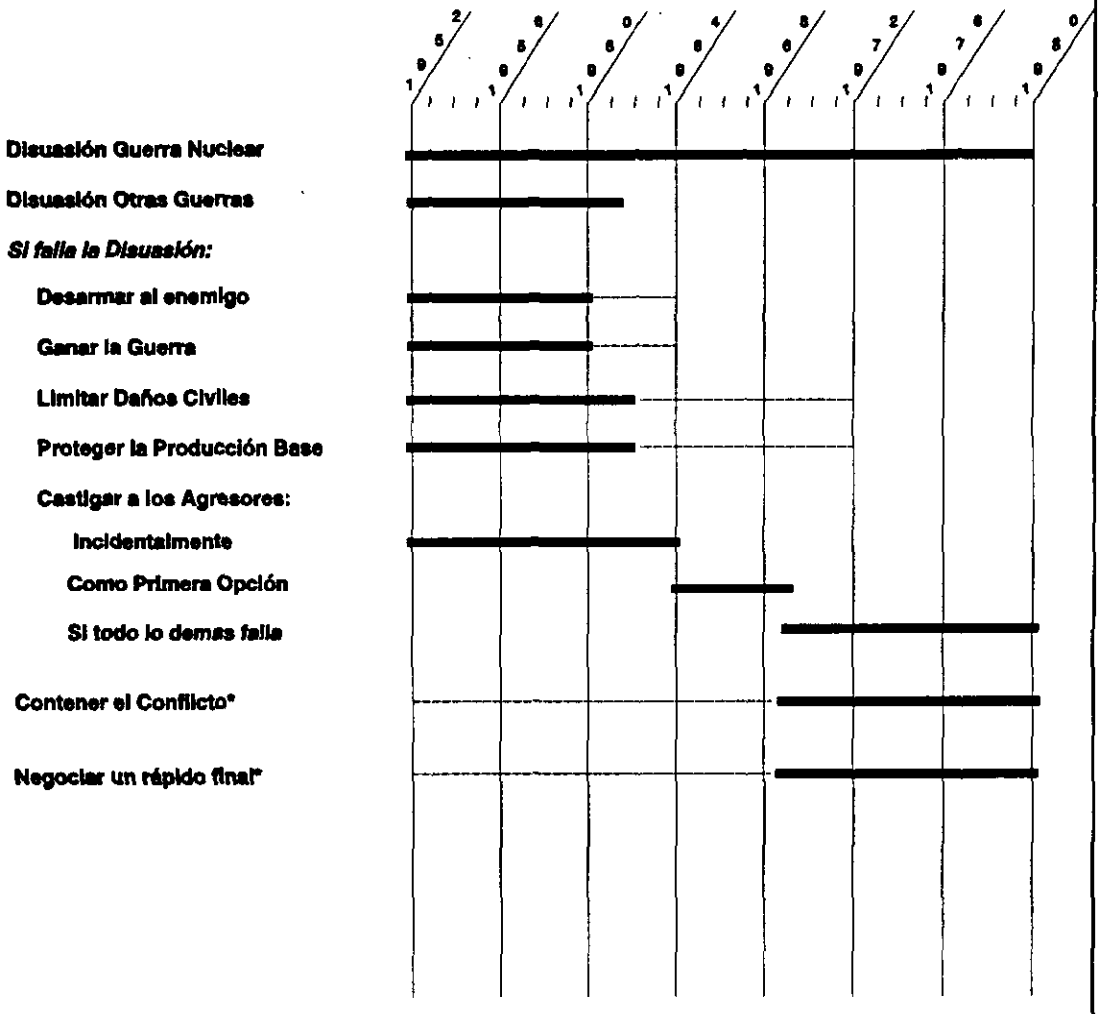
1 Enero, 1980



Notas:
1. Incluye los miembros de la reserva
2. Excluye el alto mando y el soporte
3. Incluye los transportes de helicopteros LHA & LPH
4. Algunas estimaciones sobre las fuerzas soviéticas estan sometidas a errores importantes

Fuente: Collins, John M., U.S-Soviet Military Balance

Objetivos Nucleares Estrategicos EE.UU.



Tendencias Consolidadas

Formación, disminución y etapas de transición

* La linea punteada indica periodo cuando los objetivos podian ser implicitos, pero no estaban *articulados como objetivo importante*

Fuente: Collins, John M., U.S. - Soviet Military Balance

TENDENICA PROMOCION/COSTO DEL EJERCITO USA

Paga Básica (Menos de dos años de servicio)					
Grado	*1946*	*1964*	*Ene. 1971*	*Nov. 1971*	*1979*
E5	$115.00	$145.24	$297.30	$336.30	$562.20
E4	$110.00	$122.30	$249.90	$323.40	$540.30
E3	$ 90.00	$ 99.37	$180.90	$311.10	$519.60
E2	$ 80.00	$ 85.80	$149.10	$299.10	$500.10
E1(+4 meses)	-------	$ 83.20	$143.70	-------	-------
E1(recl.)	$ 75.00	$ 78.00	$134.40	$268.50	$448.80

Porcentaje de Fuerzas del Ejercito				
Grado	*1946*	*1964*	*1971*	*1979*
E5	5.2	16.5	18.6	17.4
E4	9.5	17.4	27.5	25.6
E3	17.0	26.0	13.4	16.6
E2	29.3	13.2	7.7	7.6
E1	33.8	11.1	15.0	12.4

Porcentaje con menos de dos años de servicio				
Grado	*1946*	*1964*	*1971*	*1979*
E5	No hay datos entre 1946-1971			2.4
E4				68.7
E3				92.6
E2				97.9
E1				95.9

Nota. Los numeros reflejan dolares corrientes, sin tener en cuenta la inflacción

Fuente: Collins, John M., US-Soviet Military Balance

ANEXO VIII

A-VIII/1 a A-VIII/52	Documentos campaña SALT II. Presidential Files: Briefings, Memorandums y Correspondencia (organización y élites políticas), 1977 - 1980

Self Copy
Carter Library

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

A-VIII/1/1

2-21-7

Dear Ted-

Your gracious letter to me was a gesture that I appreciate and will always remember.

You have been a good and faithful friend to all of us - I hope that will continue and that you will allow us to draw on your own great intellect, ability and experience.

No one in the campaign helped us more and asked for less. It was hardly fair that you - at our request - were subjected to the scurrilous attacks by those who opposed us.

You handled yourself superbly during the crisis and left with your head held high and with the increased respect of all who know you.

I hope that we can continue our friendship and stay in touch.

Regards,

Hamilton

A-VIII/1/2

PAUL, WEISS, RIFKIND, WHARTON & GARRISON
345 PARK AVENUE
NEW YORK, N. Y. 10022
TELEPHONE (212) 644-8000
TELECOPIER (212) 644-8202
CABLE LONGSIGHT, N.Y.
TELEX 12 7831

RANDOLPH E. PAUL (1946-1956)
LOUIS S. WEISS (1927-1950)

JOHN F. WHARTON
LLOYD K. GARRISON
COUNSEL

WRITER'S DIRECT DIAL NUMBER

SIMON H. RIFKIND
HOWARD A. SEITZ
ADRIAN W. DEWIND
MORRIS B. ABRAM
MORDECAI ROCHLIN
PAUL J. NEWLON
JOSEPH S. ISEMAN
JAMES B. LEWIS
THEODORE C. SORENSEN
MARTIN KLEINBARD
RICHARD H. PAUL
NORMAN ZELENKO
JOHN E. MASSENGALE
JAY TOPKIS
EDWARD N. COSTIKYAN
ROBERT F. MONTGOMERY, JR.
JOHN C. TAYLOR JR.
BERNARD H. GREENE
ERNEST RUBENSTEIN
ALLAN B. ECKER
STUART ROBINOWITZ
JAMES L. PURCELL
ARTHUR KALISH
DAVID T. WASHBURN
BERNARD FINKELSTEIN
ARTHUR L. LIMAN
SEYMOUR HERTZ
WALTER F. LEINHARDT
GERALD D. STERN
ANTHONY B. KURLIN
MARTIN LONDON
DAVID C. BRODHEAD
PETER R. HAUE
LEONARD V. QUIGLEY
ALLAN BLUMSTEIN
NEALE M. ALBERT
JAY GREENFIELD
KEVIN J. O'BRIEN
ALFRED D. YOUNGWOOD
DONALD F. MOORE
JOSEPH E. BROWDY
SIDNEY S. ROSDEITCHER
ROBERT L. LAUFER
ALLEN L. THOMAS
PETER L. FELCHER
MARK H. ALCOTT
JOHN H. MCENROE
PETER J. ROTHENBERG
JUDITH R. THOYER
RICHARD A. ENGELMAN
GEORGE P. FELLEMAN
STEVEN B. ROSENFELD

February 7, 1977

Mr. Hamilton Jordan
The White House
Washington, D.C.

Dear Hamilton,

Just a note to thank you for your understanding friendship and cooperation during my own "transition" period (from Paul, Weiss to Paul, Weiss), to express my chagrin at being the only individual to mar your otherwise perfect selection-nomination-confirmation process, and most importantly to wish you and your colleagues well and tell you how sorry I am not to be working with you as you embark upon a difficult but exciting voyage.

It has been a pleasure to know and occasionally meet with you over these last 18 months, and I have no doubt our paths will cross again many times.

Sincerely,

Ted

Theodore C. Sorensen

Self Copy
Carter Library

A-VIII/2/1 D

MEMORANDUM

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

MEMORANDUM TO HAMILTON JORDAN

FROM: LANDON BUTLER LB

DATE: MARCH 17, 1977

SUBJECT: PUBLIC SUPPORT FOR A SALT TREATY

In general, our problem will be to mobilize middle-of-the-road public support for a SALT Treaty, while avoiding a left-wing vs. right-wing fight reminiscent of the Sixties. If we fail to act promptly, well-established peace organizations will take the lead, and the anti-disarmament forces will have an opportunity to label us as "soft."

Here are some specific suggestions for mobilizing public support:

1. The President's Time.

   By far and away the most effective way to mobilize support will be the use of the President's time. At an appropriate point, we should consider holding a telephone call-in show or a town-hall meeting outside of Washington in which the subject is foreign and defense policy. This would be consistent with the President's promise to trust the people on foreign policy subjects, and would provide variety and interest to the "People Program."

2. An Umbrella Organization.

   The establishment of a new umbrella organization to support the President's disarmament efforts would have a number of distinct advantages:

   a. With the right leadership the new organization could give the effort a middle-of-the-road image.

   b. The organization could raise money for a direct mail campaign (see item 3 below).

   c. The organization could disseminate bumper stickers.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/2/2

d. The organization could advertise in local newspapers.

e. The umbrella organization could also develop a grass-roots structure.

f. Finally, the organization could spearhead a coalition of existing groups by holding conferences, preparing newsletters, etc. Rafshoon says he can have an organization name, a slogan, and sample materials ready in about two weeks.

3. Direct Mail.

A direct mail program is necessary, if only to counteract the very effective right-wing mail effort that was evident during the Warnke hearings. Given the effectiveness of the right-wing effort, I frankly doubt if we will be able to do much more than neutralize their campaign.

The direct mail capability needs to be set up in such a way that it can be used for a variety of purposes, not just the SALT Treaty. This means that it should not be located and controlled by an umbrella organization, although that organization could certainly raise money to carry out a direct mail campaign. The direct mail operation should remain under Jerry Rafshoon's thumb so that we will be able to control content and can apply what we learn to other situations.

4. Administration Speakers.

Speaking tours across the country by the Vice President, Secretary of State, Secretary of Defense, and the Director of the CIA could be enormously effective. When the Secretary of State visits a medium-sized city and holds an "off-the-record" discussion with local community leaders to explain our foreign policy, the impact is dramatic. A well-planned series of speaking tours by key Administration leaders should be a key component of any public support program.

Rick Inderfurth at NSC told me yesterday that he would begin to develop a draft speech that could be used by Administration spokespersons.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/2/3

5. Public Service Advertising.

It may not be out of the question to ask the Advertising Council to develop public service advertisements on the general question of the threat of nuclear proliferation. Such advertising would not be partisan, nor would it be in support of the President's efforts; it would simply help establish that nuclear proliferation is a serious threat to civilization, and create a favorable climate for the President's disarmament program.

Self Copy
Carter Library

April 7, 1977 A-VIII/3/E

BACKGROUND REPORT

STRATEGIC ARMS LIMITATION TALKS

MEMORANDUM FOR: EDITORS, NEWS DIRECTORS

FROM: MEDIA LIAISON OFFICE
THE WHITE HOUSE

This is a background report on the U. S. proposals on the Strategic Arms Limitation Talks (SALT) and a description of the U. S. position presented to the Soviet Union by Secretary of State Cyrus Vance.

We hope this information is useful to you in forming your evaluation and backgrounding your readers and audiences on the arms limitation talks.

If you have any questions or comments, or need further information, please contact the Media Liaison Office, 202/456-2947, 6623, or 2863.

QUESTION: What were the main features of the U. S. proposal?

ANSWER: The U. S. made two proposals to the Soviets. The features of the first proposal are:

- A reduction in the aggregate number of strategic systems from 2400 to somewhere between 1800-2000.

- A reduction in the Vladivostok level for MIRVed missiles from 1320 to somewhere between 1100-1200.

- A freeze on deployment of new ICBMs; a ban on modification of existing ICBMs; a limit on the number of annual flight tests allowed for ICBMs. This was meant to result in a common limit of 550 land-based MIRVed missiles.

-MORE-

(OVER)

Self Copy
Carter Library

A-VIII/3/2

- A reduction in the number of large ballistic missiles (particularly the SS-9 and SS-18), which only the Soviets possess, from the current level of 308 to a new level of 150.

- Assurance that the new Soviet Backfire bomber would not be used as a strategic weapon.

- And finally a ban on cruise missiles of ranges sufficient to provide independent strategic capability.

The second proposal was to accept the overall numerical limit and the MIRV sub-limits of the Vladivostok accord and to defer the Backfire and cruise missile issues for later negotiations.

We told the Soviet Union that we would accept certain forms of assurances that the Backfire would not be used as a strategic weapon. We are prepared to negotiate the exact form of these limitations in the framework of a proposal to ban all strategic cruise missiles.

The U. S. comprehensive approach is intended to produce real constraints on the strategic arms programs of both countries, and to make a first step towards reduced dependence on nuclear systems. We want to tailor reductions and other constraints to reduce the vulnerability of land-based ICBMs, as this is a major potential source of strategic instability between the sides.

QUESTION: Was the Soviet rejection a result of miscalculations on the part of the United States?

ANSWER: The Soviet rejection of the proposals made by Secretary Vance in Moscow was not a result of miscalculations on the part of the U. S. We knew that they might reject our proposals; but we also knew that initial rejection by the Soviets is not necessarily ultimate rejection. The Soviets initially have rejected proposals before only to accept them later on; the initial proposal to limit ABMs is a case in point.

-MORE-

Self Copy
Carter Library

A-VIII/3/3

QUESTION: Was the U. S. proposal unfair to the Soviet Union?

ANSWER: The U. S. proposal was fair because it provided for essential equivalence in U. S. - U.S.S.R. strategic forces. With MIRVed ICBMs, for instance, it proposed that both sides would be limited to the same level -- 550. The Soviets would end up with a reduced advantage in throw weight (total launching tonnage), but an advantage nonetheless. The U. S. would probably retain an advantage in the number of warheads -- but a reduced advantage. In fact, with 550 MIRVed land-based missiles, the Soviet Union would have about a 2 to 1 advantage in warheads on land-based ICBMs.

The point is that both sides would have fewer strategic weapons and the situation would be more stable. Furthermore, the question of qualitative improvement, which none of the previous agreements touched, is seriously addressed. We are also prepared to reach a compromise on the issue of how to treat the Backfire bomber, and proposed a reasonable solution to differentiate between tactical and strategic cruise missiles on the basis of their range.

QUESTION: What about the idea that we asked them to destroy a lot of missiles in return for our commitment to forego development of our missiles? Was that unfair?

ANSWER: Our first proposal involved the destruction of large numbers of strategic systems on both sides. In our case, the bulk of the systems that would be eliminated would be our older bombers; in their case, older missiles. It is true that the Soviets would have to get rid of more systems than we would, but that is inevitable, given the somewhat larger numbers of their forces and the fact that a fair agreement should allow equal numbers of forces for both sides.

-MORE-

Self Copy
Carter Library

A-VIII/3/4

We attempted very deliberately to forego those elements in our strategic posture which threaten the Soviets the most, and we made proposals to them that they forego those elements in their strategic posture which threaten us the most.

The alternative is for us to build an additional number of missiles so we can both destroy the same number. That's not a very logical approach if we're both serious about equity.

QUESTION: Did we surprise the Soviets with our deep-cut proposals?

ANSWER: No. Before his Inauguration, President Carter notified General Secretary Brezhnev that he intended to propose deep cuts in the overall numbers of missiles. He made the same comments publicly and to Ambassador Dobrynin well before Secretary Vance left for Moscow. Perhaps the Soviets were surprised that the President meant what he said, but they should not have been.

QUESTION: Are the Soviets upset by open diplomacy?

ANSWER: Perhaps, but it is important that the public understand the basic principles of what we are trying to accomplish on SALT. Only in that way can a final agreement have broad support and contribute to an improvement in relations between the two countries. We are not posturing or engaging in propaganda. We are serious in seeking a real change in the impending strategic relationship.

If we are prohibited from explaining our actions to Congress and the country, then we will always negotiate without assured support. We cannot allow ourselves to be put in such a position of negotiating from weakness. At the same time we do not plan to negotiate in public and recognize obviously that a measure of privacy is necessary for give and take in a negotiation.

-MORE-

Self Copy
Carter Library

A-VIII/3/5

QUESTION: Did President Ford and Secretary Kissinger, as the Soviets claim, agree to place limits on cruise missile production while allowing the Soviet Union to go into unrestricted production of the Intercontinental Backfire bomber?

ANSWER: It is our understanding that both of these issues -- cruise missiles and Backfire -- arose after the meeting at Vladivostok; in any case, they have been the subject of extensive negotiations since then. Our proposal, to defer them, is consistent with our understanding of the basic accord reached between President Ford and Brezhnev and takes into account the fact that no agreements were reached on these questions in the last 2½ years.

QUESTION: Besides the presentation of our SALT proposals, and the opening of discussions what else was accomplished?

ANSWER: Several important things. It was agreed to discuss eight arms control issues:

- Measures to prohibit interference with space satellites.
- A comprehensive ban on nuclear explosions.
- Mutual restraint in military activity in the Indian Ocean.
- Restraint and limitations on transfer of conventional weapons to third countries.
- Nonproliferation of nuclear weapons capability.
- Examination of a ban on radiological warfare and continuation of negotiations on limiting chemical weapons.
- The civil defense programs of both countries.

In addition, the President hopes that both sides will discuss in depth the establishment of a data base system whereby the United States and the Soviet Union would advise each other of their respective levels of strategic armaments, and have methods of verifying the accuracy of such reports.

-30-

Self Copy
Carter Library

A-VIII/4/2 (3)

Congress of the United States
House of Representatives
Washington, D.C. 20515

November 2, 1977

ack-FW/NSC
CONGRESSIONAL LIAISON
NOV 8 1977
log ret'd by P.m 11/4

The Honorable Jimmy Carter
The President
The White House
Washington, D.C.

Dear Mr. President:

We have had the opportunity to review the central features of the emerging strategic arms agreement between the United States and the Soviet Union. On the basis of that review we write to you now, respectfully, privately, and with candor, to indicate our strong reservations and deep concern.

In particular we believe that:

1) The Soviets are permitted to retain sufficient strategic capability to pose a severe potential threat to the survival of the American Minuteman force in the 1980s. The newly negotiated sublimit on land-based, Mirved ICBMs, while a step in the right direction, is much too high a limit to mitigate the projected threat during this period. We believe that the protection of our land-based force is central to continuing strategic stability. Even the perception that our force is vulnerable could, particularly during moments of crisis, have extremely dangerous military and political consequences.

2) Key elements of the agreement present large and in several cases unresolvable problems of verification. This can be only harmful since, in our view, high quality verification is the cornerstone of meaningful arms control and the basis for long-term public and Congressional acceptance of the SALT process.

It is unclear to us, for example, how we can confidently verify the range of a cruise missile or, for that matter, determine whether an allegedly unarmed reconnaissance vehicle is indeed "unarmed." With respect to the Backfire bomber, we are dubious of the benefits of accepting Soviet pledges that the bomber will not be used in a strategic role. Such pledges would count for little in times of actual crisis or hostility. Equally tenuous are the constraints that have been suggested as means of enhancing this pledge. What matters is the existence of a potential capability that is rapidly exploitable in time of war, not constraints on peacetime operational practice.

DECLASSIFIED
E.O. 12356, Sec. 3.4
State NL ltr. MR-NLC-90-28
5/30/90

Carter Library
Self Copy

A-VIII/4/2

3) Limitations in the Protocol adversely affect our long-term defense posture in Europe and, potentially, our relationship with important NATO allies. The 600 kilometer range constraint, for example, greatly impedes our efforts to revitalize the NATO alliance. Without more adequate range, the cruise missile will be unable to circumvent heavily defended areas, to reach valuable Warsaw Pact targets, and to find greater protection through basing on more distant and therefore less vulnerable platforms. Moreover, we see little justice in an agreement that constrains our most promising theater-oriented system, while letting new, lethal, and longer ranged Soviet systems--the Backfire and the SS-20--go free. Should we actually accept Soviet proposals to prohibit the transfer of needed cruise technology to our allies, the asymmetry of this situation will become even more pronounced.

The fact that these restrictions are contained within the Protocol rather than the Treaty itself does little to reduce our concern. We believe that the limits agreed to will inevitably constitute an important precedent, that these limits will prejudice Congressional judgments on r&d and procurement during the period of the Protocol, and that a change in the U.S. position at the end of this period will, realistically, have to be purchased either at the price of new concessions in another area, or at the risk of some purportedly equivalent break-out by the Soviets themselves. Indeed we question whether the U.S. will have sufficient leverage at that point to revise the Protocol in an acceptable way; is it not more likely that the Soviets, with an entirely new generation of ICBMs already under way, will be able to dominate any negotiations over revision.

Many additional points could be made of course regarding the cruise missile. Clearly it promises to improve allied options, to minimize, through its superior accuracy, the net destructiveness of war, to divert Soviet resources from destabilizing, first strike weaponry, and, in accord with your larger aims, to raise the nuclear threshold.

We have the greatest respect for your determination to reduce the perils of the nuclear age. Many of us have ourselves labored long in the service of this same objective and have enthusiastically supported other aspects of your nuclear control policies. But the terms of the SALT agreement now under discussion seem to us to be fundamentally unequal and are likely to be so perceived by very many of our colleagues in the Congress. We feel it would be a disservice to you and to the best interest of U.S. foreign policy for us to remain silent while there is still time for us, cooperatively, to find solutions that will help to avert a protracted and damaging debate.

Carter Library
Self Copy

A-VIII/4/3

We thank you in advance for giving attention to this matter.

Sincerely yours,

Melvin Price
Clement J. Zablocki
Wm Broomfield
Charles E. Bennett
Paul Findley
Bob Wilson
Bill Whitehurst
Chas H. Wilson
Jack Edwards

Self Copy
Carter Library

A-VIII/4/4

Signatures

Melvin Price
Chairman
House Armed Services
Committee

Charles E. Bennett
House Armed Services
Committee

Bob Wilson
Ranking Minority Member
House Armed Services
Committee

Charles H. Wilson
House Armed Services
Committee

G. William Whitehurst
House Armed Services
Committee

Clement J. Zablocki
Chairman
House International Relations
Committee

William Broomfield
Ranking Minority Member
House International Relations
Committee

Paul Findley
House International Relations
Committee

Jack Edwards
Ranking Minority Member
House Subcommittee on
Defense Appropriations

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/1 (1)

November 17, 1977

~~SECRET~~

TO: PRESIDENT CARTER

FROM: HAMILTON JORDAN AND FRANK MOORE

RE: POLITICAL ANALYSIS OF THE SALT TREATY

We have tried to outline in this memorandum some of the political considerations and scheduling problems which surround the SALT II negotiations.

We feel that you should have this material and review it prior to your meeting Thursday.

"DETERMINED TO BE AN ADMINISTRATIVE MARKING
CANCELLED PER E.O. 12356, SEC. 1.3 AND
ARCHIVIST'S MEMO OF MARCH 16, 1983"

Self Copy
Carter Library

SUPPORT FOR SALT II IN THE UNITED STATES SENATE

We should not underestimate the difficulty we will have getting a SALT II Treaty ratified by two-thirds of the United States Senate regardless of the merits of our new proposal. The philosophical differences which exist in the Senate on the question of arms control are real, deep, and should not be minimized.*

The confirmation vote on Paul Warnke as SALT negotiator is the best clue to the political and philosophical divisions that exist in the Senate on the basic question of arms control. An analysis of that Senate vote is instructive and necessary for appreciating the difficulty which we face on this issue.

---

*For that reason, another option for practical enactment of the new SALT agreement is presented in a later section.

Self Copy
Carter Library

The Warnke nomination received 58 votes for confirmation, nine short of the two-thirds vote we will need to ratify a SALT II Treaty in the Senate.

The persons and/or groups who opposed Warnke were:

Republicans. Out of 38 Republican Senators, 28 opposed Warnke. The support we received from the Republicans was in the first months of the new Administration on a nomination. As the vote on the SALT II proposal will come in the middle of an election year on a complex substantive issue, I believe that you would have to assume that the SALT II debate will be more partisan than the Warnke nomination.

Southern Democrats. Out of eleven Democratic votes against Warnke, seven were Southern Senators.

If you assumed that we could hold the same votes we received on the Warnke nomination, we will still be

Self Copy
Carter Library

nine votes short of the two-thirds we would need to ratify the treaty. And a close analysis of those who supported Warnke would suggest that it will be very difficult to hold all of these same Senators on a SALT II Treaty.

The following Senators supported the Warnke nomination but would have to be considered "marginal" on a SALT II vote:

-Bentsen, Texas
-Bumpers, Arkansas
-Ford, Kentucky
-Eastland, Missisippi
-Hollings, South Carolina
-Johnston, Louisiana
-Long, Louisiana
-McClelland, Arkansas

Self Copy
Carter Library

-Morgan, North Carolina

-Sasser, Tennessee

-Sparkman, Alabama

It is impossible to avoid the conclusion that a hotly debated SALT II Treaty will divide the Senate along traditional party and philosophical lines with the outcome determined by Democratic Senators from Southern and Border states.

To obtain a two-thirds vote, we will have to:

1) Hold the votes of the Republican Senators who supported the Warnke nomination in spite of the fact it is an election year;

2) Hold all of the Southern and Border state Democrats who supported Warnke; and

3) Pick up an additional nine votes.

Self Copy
Carter Library

RATIFICATION OPTIONS

Although we have all assumed that the SALT II agreement would be presented to the United States Senate for consideration as a "treaty", there are other options which should be explored.

Section 33 of the Arms Control and Disarmament Act requires that a SALT II agreement be either:

(a) a "treaty" requiring a two-thirds majority of the Senate, or

(b) an Executive Agreement approved by Congressional legislation (majorities of both houses).

There are no precise rules for choosing between these two forms. A treaty is more formal and generally is used for commitments of particular political sensitivity or importance, or which in practice have been in treaty form.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/7

The 1972 ABM Agreement - one of the SALT I proposals - is a major permanent arms control agreement and was concluded as a "treaty."

The duration or permanence of the agreement and/or treaty is another factor. A "treaty" implies a permanent agreement not limited in its duration. An "agreement" has come to mean a temporary device that is less than permanent.

All of the recent multilateral arms control agreements have also been treaties - Limited Test Ban Treaty, Nuclear Nonproliferation, and others. The 1974 Bilateral Threshold Test Ban and Peaceful Nuclear Explosions agreements were submitted to the Senate as "treaties."

The Executive Agreement authorized by statute tends to be employed for agreement of comparatively short duration. The 1972 Interim Agreement on Strategic Offensive Arms was an Executive Agreement. Congressional approval was requested and given in a Joint Congressional Resolution.

Self Copy
Carter Library

This agreement, which had a five year term, was universally regarded as a means of establishing beneficial arms limitations pending negotiation of a more permanent agreement.

Advantages and Disadvantages of an "Agreement"

Advantages

- Does not require a two-thirds vote in the Senate.
- Has the same force legally as a "treaty," but is considered less permanent.
- Allows both Houses to vote on SALT. This can be presented as positive feature and counter to charge that we lack support in the Senate for full treaty ratification.

Disadvantages

- Requires passage by both Houses during an election year.
- SALT opponents will charge that we lacked the political support we need in the Senate for ratification.

Self Copy
Carter Library

We have said all along that SALT II is only an intermediate step on the way to SALT III and that SALT III negotiations will begin immediately after SALT II is signed. In that sense, the non-permanent nature of an "agreement" seems entirely appropriate for the implementation of the SALT II proposal. It is certainly an option available to us that should be considered.

If we seek to obtain a two-thirds vote in the Senate on SALT II and fail, it will severely undermine the credibility of this Administration in foreign policy for the balance of your first term. As we presently analyze it, it will be very difficult to get a two-thirds vote in the Senate. Frank Moore and his staff believe that we probably go into SALT II with 45-48 votes in the Senate we can count on. Through a careful analysis, they can see 55-58 eventually. They have great difficulty seeing 65 or 67 votes for a treaty that is already hotly debated. With Jackson and Nunn actively supporting the SALT II proposal, ratification

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/10

is probable. With Jackson opposing the treaty, it will be difficult. If Jackson and Nunn both oppose, it will be impossible to get the two-thirds vote.

The "agreement" option should certainly be considered. We are on sound legal ground and it has the same legal force as a "treaty."*

---

*Frank Moore has spoken to the Speaker about this and he responded favorably to the idea of House consideration of SALT II.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/11

PROBABLE TIMETABLE FOR SENATE CONSIDERATION OF SALT II

Everyone agrees that it would be a mistake to send the SALT II proposal to the Senate until they have completed action on the Panama Canal Treaty. The Foreign Relations Committee has primary jurisdiction for both treaties. When the Panama Canal Treaty is being debated and filibustered, members of the Foreign Relations Committee will be the leading proponents of the Panama Canal Treaty and floor managers for the ratification resolution. It will be impossible to get the Foreign Relations Committee to begin its active consideration of SALT II until the Panama Canal Treaty is voted on.

Frank Moore's staff has reconciled the Senate calendar with its legislative schedule, the planned holidays, and Byrd's intention to take up the Panama Canal Treaty early in the year.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/12

JANUARY

SUNDAY	MONDAY	TUESDAY	WEDNESDAY	THURSDAY	FRIDAY	SATURDAY
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
				Congress Reconvenes		
22	23	24	25	26	27	28
	Conference Reports in the Senate. President's State of the Union Address.					
29	30	31				
	Arms Service Committee likely to begin hearings on Panama Canal Treaty.					

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/13

F E B R U A R Y

SUNDAY	MONDAY	TUESDAY	WEDNESDAY	THURSDAY	FRIDAY	SATURDAY
			1	2	3	4
			Senate Armed Services Committee continues hearing on Panama Canal Treaty. Probably concludes this week.			
5	6	7	8	9	10	11
	Armed Services completes work on Panama Canal Treaty.			Panama Canal Treaty reported to Senate.		
12	13	14	15	16	17	18
	Lincoln Holidays scheduled for entire week. Congress will be out entire week.					
19	20	21	22	23	24	25
	Senate debate on Panama Canal Treaty begins with filibuster taking about ten days before cloture is attempted.					
26	27	28				
	Filibuster will continue.					

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/14

M A R C H

SUNDAY	MONDAY	TUESDAY	WEDNESDAY	THURSDAY	FRIDAY	SATURDAY
				1	2	3	4
			Filibuster on Panama Canal Treaty continues.			
5	6	7	8	9	10	11
	First effort to invoke cloture is likely. If invoked this week, two or three weeks of debate on reservations and amendments begins.					
12	13	14	15	16	17	18
	Floor debate on Panama Canal Treaty continues on amendments and reservations.					
19	20	21	22	23	24	25
	Floor debate on Panama Canal Treaty continues.				Easter Holiday begins.	
26	27	28	29	30	31	
	Easter Congressional recess continues.					

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/15

A P R I L

SUNDAY	MONDAY	TUESDAY	WEDNESDAY	THURSDAY	FRIDAY	SATURDAY
						1
2	3	4	5	6	7	8
If previous conservative analysis is generally correct, final vote could come this week.						
9	10	11	12	13	14	15
Final vote on Panama Canal Treaty might come this week if it didn't take place earlier.						
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/16

This calendar is a very conservative estimate. It assumes that no other legislative matters will disrupt the Panama Treaty debates and that cloture will be invoked very early in the filibuster. But the inevitable filibuster, the large number of Congressional holidays, and the plans of the Senate Armed Services Committee to hold brief hearings on the Panama Canal Treaty when the Congress returns next year all indicate that it will be at least early or mid-April before a final vote on the Panama Canal Treaty is taken.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/5/17

If you apply this same general schedule to the SALT II proposal given the fact that it is an election year and there will be a great desire to get home soon and avoid controversial issues, it leads to the conclusion that it will be late in the session - if then - before a final vote on SALT II takes place.

And while there may be compelling foreign policy arguments for consummating the SALT II treaties soon and having a Summit Conference with Brezhvev at an early date, there are few - if any - good reasons for us either to be in a hurry or appear to be in a hurry. The SALT II proposals will not be formally considered by the Congress until late Spring at the earliest. I would think that appearing to be anxious would weaken our bargaining position with the Soviets on the remaining items being negotiated. Also, appearing to be in a hurry on SALT II supports the arguments of the opponents of SALT who say that the Administration "will do anything to get a SALT II treaty" and is being "out-traded by the Russians".

Self Copy
Carter Library

A-6111/5/18

As the controlling factor for formal implementation of SALT II is Congressional approval in some form and since serious consideration of the proposal is at least six months away, I would think that we could modify our schedule for consummating SALT II in a way that will allow us to take a tough position on the remaining issues and undermine the charges of those who claim we are too anxious and in a hurry. The result, I would hope, would be a better SALT II package and an improved atmosphere in the Congress.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/6/1 5

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

FRANK:

YOU MAY WANT TO CONSIDER NOT PASSING THE 2nd PAGE ALONG.

DT

FILE

~~CONFIDENTIAL~~

SALT FILE:

RJ

"DETERMINED TO BE AN ADMINISTRATIVE MARKING CANCELLED PER E.O. 12958, SEC. 1.3 AND ARCHIVIST'S MEMO OF MARCH 15, 1983"

Self Copy
Carter Library

A-VIII/6/2

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

November 18, 1977

MEMORANDUM FOR FRANK MOORE

FROM: DAN TATE

SUBJECT: SALT

The selling of the SALT agreement, any SALT agreement, is going to be the toughest foreign policy challenge to this Administration, tougher even than the Panama Canal Treaties.

When the SALT I treaty was ratified, everything was going in its favor: it was an historic breakthrough -- the first such agreement; it was negotiated by Nixon and Kissinger -- two hardliners whom no one suspected of being soft on the Soviets or in favor of weakening our national defense; the country was in the midst of a war and this was an initiative against future wars of the most horrible type.

The relative merits of the agreement being negotiated now are not of primary importance at this time. What is important is the fact that the agreement is being negotiated by Paul Warnke and Jimmy Carter -- neither of whom has a reputation of being especially tough on the Soviets or of building up our defense posture at any cost. Also, the American people perceive that the U.S. has given concession after concession to two-bit countries (Vietnam, Cuba, Panama, etc.). There is a strong feeling that those old hardliners, Nixon and Kissinger, sold us down the river in SALT I -- which they probably did -- and if Nixon could get outmaneuvered by the Russians, then Carter does not stand a chance, especially with a "unilateral disarmer" as his negotiator.

So before we even know what form the agreement will take, we are in trouble. We get into even deeper trouble when we look at who will be pushing the treaty for us -- State, ACDA, and other people never known for "standing up for America" -- and who will be working against us -- the military and others. Our advocates have great influence with a couple of dozen Senators, but those Senators are already with us. However, not only do State and ACDA not have influence with the 75 or so other Senators, they are despised by most of those Senators. We have to reach the Bentsens, the Morgans, the Cannons of the Senate, and right now we have no one who can devote full time to the task and come close.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/6/3

The first thing we need to do is find a ramrod who can coordinate the diverse elements in the Administration itself and work the Hill. That person must be technically expert, must be a tough in-fighter in the bureaucratic sense, must have extensive experience with and knowledge of the Hill, and must have impeccable "conservative credentials". He should not be a big name, status type; otherwise Warnke, Vance and others would feel scorned and shunted aside. In short, we need our own Richard Perle.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/7/1

The Department of State

News Release

March 16, 1978
Winston-Salem, N.C.

Bureau of Public Affairs
Office of Public Communication

Preserving Our National Security

President Carter at Wake Forest University.

A hundred and ninety-eight years ago, in the southern part of your State, 400 North Carolina militiamen took up arms in our own war of independence. Against a force of 1,300 British soldiers, the North Carolinians prevailed—and their battle at Ramsour's Mill became a step on the road to victory at Yorktown one year later.

Your ancestors in North Carolina and mine in Georgia and their neighbors throughout the 13 Colonies earned our freedom in combat. That is a sacrifice which Americans have had to make time and time again in our Nation's history. We've learned that strength is the final protection of liberty.

This is a commitment and a sacrifice that I understand well, for the tradition of military service has been running deep for generations in my own family. My first ancestor to live in Georgia, James Carter, who moved there from North Carolina, fought in the Revolution. My father was a first lieutenant in World War I. My oldest son volunteered to go to Vietnam. And I spent 11 years of my life as a professional military officer in the U.S. Navy. This is typical of American families.

Down through the generations, the purposes of our Armed Forces have always been the same, no matter what generation it was: to defend our security when it's threatened and, through demonstrated strength, to reduce the chances that we will have to fight again.

These words of John Kennedy will still guide our actions, and I quote him, "The purpose of our arms is peace, not war—to make certain that they will never have to be used." That purpose is unchanged. But the world has been changing and our responses as a Nation must change with it.

This morning I would like to talk to you about our national security—where we now stand, what new circumstances we face, and what we are going to do in the future.

Current Status

Let me deal at the beginning with some myths. One myth is that this country somehow is pulling back from protecting its interests and its friends around the world. That is not the case, as will be explained and demonstrated in our actions as a Nation.

Another myth is that our defense budget is too burdensome and consumes an undue part of our Federal revenues. National defense is, of course, a large and important item of expenditures, but it represents only about five percent of our gross national product, and about a quarter of our current Federal budget.

It also is a mistake to believe that our country's defense spending is mainly for intercontinental missiles or nuclear weapons. Only about 10 percent of our defense budget goes for strategic forces or for nuclear deterrence. More than 50 percent is simply to pay for and support the services of the men and women in our Armed Forces.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/7/2

Finally, some believe that because we do possess nuclear weapons of great destructive power, that we need do nothing more to guarantee our Nation's security.

Unfortunately, it's not that simple. Our potential adversaries have now built up massive forces armed with conventional weapons—tanks, aircraft, infantry, and mechanized units. These forces could be used for political blackmail, and they could threaten our vital interests—unless we and our allies and friends have our own military strength and conventional forces as a counterbalance.

Of course, our national security rests on more than just military power. It depends partly on the productive capacity of our factories and our farms; on an adequate supply of natural resources with which God has blessed us; on an economic system which values human freedom above centralized control; on the creative ideas of our best minds; on the hard work, cohesion, moral strength, and determination of the American people; and on the friendship of our neighbors to the north and south. Our security depends on strong bonds with our allies and on whether other nations seek to live in peace and refrain from trying to dominate those who live around them.

But adequate and capable military forces are still an essential element of our national security. We, like our ancestors, have the obligation to maintain strength equal to the challenges of the world in which we live, and we Americans will continue to do so.

New Circumstances

Let us review briefly how national security issues have changed over the past decade or two. The world has grown both more complex and more interdependent. There is now a division among the Communist powers. The old colonial empires have fallen, and many new nations have risen in their place. Old ideological labels have lost some of their meaning. There have also been changes in the military balance among nations. Over the past 20 years, the military forces of the Soviets have grown substantially, both in absolute numbers and relative to our own.

There also has been an ominous inclination on the part of the Soviet Union to use its military power—to intervene in local conflicts with advisers, with equipment, and with full logistical support and encouragement for mercenaries from other Communist countries, as we can observe today in Africa.

This increase in Soviet military power has been going on for a long time. Discounting inflation, since 1960 Soviet military spending has doubled, rising steadily in real terms by three or four percent a year, while our own military budget is actually lower now than it was in 1960. The Soviets, who traditionally were not a significant naval power, now rank number two in world naval forces.

In its balanced strategic nuclear capability, the United States retains important advantages. But over the past decade, the steady Soviet buildup has achieved functional equivalence in strategic forces with the United States.

Proposed Action

These changes demand that we maintain adequate responses—diplomatic, military, and economic—and we will.

As President and as Commander in Chief, I am responsible, along with the Congress, for modernizing, expanding, and improving our Armed Forces whenever our national security requires it. We've recently completed a major reassessment of our national defense strategy and out of this process have come some overall principles designed to preserve our national security during the years ahead.

- We will match, together with our allies and friends, any threatening power through a combination of military forces, political efforts, and economic programs. We will not allow any other nation to gain military superiority over us.
- We shall seek the cooperation of the Soviet Union and other nations in reducing areas of tension. We do not desire to intervene militarily in the internal domestic affairs of other countries, nor to

A-VIII/7/3

aggravate regional conflicts. And we shall oppose intervention by others.

- While assuring our own military capabilities, we shall seek security through dependable, verifiable arms control agreements wherever possible.
- We shall use our great economic, technological, and diplomatic advantages to defend our interests and to promote American values. We are prepared, for instance, to cooperate with the Soviet Union toward common social, scientific, and economic goals; but if they fail to demonstrate restraint in missile programs and other force levels, or in the projection of Soviet or proxy forces into other lands and continents, then popular support in the United States for such cooperation with the Soviets will certainly erode.

These principles mean that, even as we search for agreement in arms control, we will continue to modernize our strategic systems and to revitalize our conventional forces. And I have no doubt that the Congress shares my commitment in this respect.

We shall implement this policy that I've outlined so briefly in three different ways:

- By maintaining strategic nuclear balance;
- By working closely with our NATO allies to strengthen and modernize our defenses in Europe; and
- By maintaining and developing forces to counter any threats to our allies and friends in our vital interests in Asia, the Middle East, and other regions of the world.

Let me take up each of these three in turn.

Maintaining Strategic Forces. Our first and most fundamental concern is to prevent nuclear war. The horrors of nuclear conflict and our desire to reduce the world's arsenals of fearsome nuclear weapons do not free us from the need to analyze the situation objectively and to make sensible choices about our purposes and means.

Our strategic forces must be—and must be known to be—a match for the capabilities of the Soviets. They will never be able to use their nuclear forces to threaten, to coerce, or to blackmail us or our friends.

Our continuing major effort in the Strategic Arms Limitation Talks (SALT) taking place every day in Geneva is one means toward a goal of strategic nuclear stability. We and the Soviets have already reached agreement on some basic points, although still others remain to be resolved. We are making good progress. We are not looking for any one-sided advantage.

But before I sign any SALT agreement on behalf of the United States, I will make sure that it preserves the strategic balance, that we can independently verify Soviet compliance, and that we will be at least as strong relative to the Soviet Union as we would be without any agreement.

But in addition to the limits and reductions of a SALT TWO agreement, we must take other steps to protect the strategic balance. During the next decade, improvements in the Soviet missiles can make our land-based missile forces in silos increasingly vulnerable to a Soviet first strike. Such an attack would amount to national suicide for the Soviet Union. But however remote, it is a threat against which we must constantly be on guard.

We have a superb submarine fleet which is relatively invulnerable to attack when it's at sea, and we have under construction new Trident submarines and missiles which give our submarine ballistic missile force even greater range and security. I have ordered rapid development and deployment of cruise missiles to reinforce the strategic value of our bombers. We are working on the M-X intercontinental ballistic missile and a Trident II submarine-launched ballistic missile to give us more options to respond to Soviet strategic deployments. If it becomes necessary to guarantee the clear invulnerability of our strategic deterrent, I shall not hesitate to take actions for full-scale development and deployment of these systems.

Our strategic defense forces, our nuclear forces, are a triad—land-based missiles, sea-based missiles, and air-breathing systems such as bombers and cruise missiles. Through the plans that I've described, all three legs of this triad will be modernized and improved. Each will retain the ability, on

Self Copy
Carter Library

Self Copy
Carter Library

A-VIII/2/4

its own, to impose devastating retaliation upon an aggressor.

Strengthening NATO. For 30 years and more we've been committed to the defense of Europe, bound by the knowledge that Western Europe's security is vital to our own. We continue to cooperate with our NATO allies in a strategy for flexible response, combining conventional forces and nuclear forces so that no aggressor can threaten the territory of Europe or its freedom which, in the past, we have fought together to defend.

For several years we and our allies have been trying to negotiate mutual and balanced reductions in military forces in Europe with the Soviets and with the Warsaw Pact nations who are their allies. But in the meantime, the Soviets have continued to increase and to modernize their forces beyond a level necessary for defense. In the face of this excessive Soviet buildup, we and our NATO allies have had to take important steps to cope with short-term vulnerabilities and respond to long-term threats. We are significantly strengthening U.S. forces stationed in Western Europe and improving our ability to speed additional ground and air forces to the defense of Europe in a time of crisis.

Our European allies, who supply the major portion of NATO's conventional combat strength, are also improving their readiness and their reinforcement capabilities and their antitank defenses. The heads of the NATO governments will be here in our country attending the summit meeting in May, where we will address our long-term defense program which will expand and integrate more closely allied defense plans.

Defending Vital Interests. For many years, the United States has been a major world power. Our longstanding concerns encompass our own security interests and those of our allies and friends far beyond our own shores and Europe.

We have important historical responsibilities to enhance peace in East Asia, in the Middle East, in the Persian Gulf, and throughout our own hemisphere. Our preference in all these areas is to turn first to international agreements that reduce the overall level of arms and minimize the threat of conflict. But we have the will, and we will also maintain the capacity, to honor our commitments and to protect our interests in those critical areas.

In the Pacific, our effective security is enhanced by mutual defense treaties with our allies and by our friendship and cooperation with other Pacific nations.

Japan and South Korea, closely linked with the United States, are located geographically where vital interests of great powers converge. It is imperative that Northeast Asia remain stable. We will maintain and even enhance our military strength in this area, improving our air strength and reducing our ground forces as the South Korean Army continues to modernize and to increase its own capabilities.

In the Middle East and the region of the Indian Ocean, we seek permanent peace and stability. The economic health and well-being of the United States, Western Europe, and Japan depend upon continued access to the oil from the Persian Gulf area.

In all these situations, the primary responsibility for preserving peace and military stability rests with the countries of the region. But we shall continue to work with our friends and allies to strengthen their ability to prevent threats to their interests and to ours.

In addition, however, we will maintain forces of our own which can be called upon, if necessary, to support mutual defense efforts. The Secretary of Defense at my direction is improving and will maintain quickly deployable forces—air, land, and sea—to defend our interests throughout the world.

Arms control agreements are a major goal as instruments of our national security, but this will be possible only if we maintain appropriate military force levels. Reaching balanced, verifiable agreements with our adversaries can limit the cost of security and reduce the risk of war. But even then, we must—and we will—proceed efficiently with whatever arms programs our own security requires.

Investment for Peace

When I leave this auditorium, I shall be going to visit with the crew aboard one of our most

A-VIII/7/5

modern nuclear-powered aircraft carriers in the Atlantic Ocean. The men and women of our own Armed Forces remain committed, as able professionals and as patriotic Americans, to our common defense. They must stand constantly ready to fight, in the hope that, through strength, combat will be prevented. We as Americans will always support them in their courageous vigil.

This has been a serious and a sober talk, but there is no cause for pessimism. We face a challenge and we will do whatever is necessary to meet it. We will preserve and protect our country and continue to promote and to maintain peace around the world. This means that we shall have to continue to support strong and efficient military forces.

For most of human history, people have wished vainly that freedom—and the flowering of the human spirit which freedom nourishes—did not finally have to depend upon the force of arms. We, like our forebears, live in a time when those who would destroy liberty are restrained less by their respect for freedom itself than by their knowledge that those of us who cherish freedom are strong.

We are a great Nation made up of talented people. We can readily afford the necessary costs of our military forces, as well as an increased level, if needed, to prevent any adversary from destabilizing the peace of the world. The money we spend on defense is not wasted any more than is the cost of maintaining a police force in a local community to keep the peace. This investment purchases our freedom to fulfill the worthy goals of our Nation.

Southerners, whose ancestors 100 years ago knew the horrors of a homeland devastated by war, are particularly determined that war shall never come to us again. All Americans understand the basic lesson of history: that we need to be resolute and able to protect ourselves, to prevent threats and domination by others.

No matter how peaceful and secure and easy the circumstances of our lives now seem, we have no guarantee that the blessings will endure. That is why we will always maintain the strength which, God willing, we shall never need to use.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/7/6

DEPARTMENT OF STATE, U.S.A.
WASHINGTON, D.C. 20520

POSTAGE AND FEES PAID
DEPARTMENT OF STATE
STA-501

Third Class Bulk Rt.

Self Copy
Carter Library

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/1

~~SECRET~~

OFFICE OF THE VICE PRESIDENT

WASHINGTON

April 10, 1978

MEMORANDUM FOR THE VICE PRESIDENT
HAMILTON JORDAN
FRANK MOORE
ZBIGNIEW BRZEZINSKI
LANDON BUTLER

FROM: RICHARD MOE

SUBJECT: SALT

I've become increasingly concerned about the prospects of our getting a SALT treaty ratified by the Senate and want to share those concerns with you. It's clear even to an observer unfamiliar with all of the substantive issues involved that we're in potentially very deep trouble on this matter. I can think of nothing more damaging to the President, both domestically and internationally, than to suffer a Senate defeat on SALT. It would be an unmitigated disaster.

Let me lay out some of the reasons why I believe we're in such bad shape both on the Hill and with the public.

Senate

It's been commonly assumed that a Panama victory in the Senate would give us momentum useful to SALT. That's obviously true to some extent, but that momentum will have lost most of its value by next year when I expect SALT II will come up for a vote.

Moreover, Panama actually could hurt us in two ways. First, we have used up all our chits in asking reluctant senators to go to the well for us. This was necessary, of course, but it will be much easier for those same senators to refuse us next time around, and if my reading is correct we will indeed be going back to virtually the same ones.

~~SECRET~~

DECLASSIFIED
E.O. 12356, Sec. 3.4
PER 5/31/90 NSC Ltr RE MR-NLC-90-29
BY [signature] NARS, DATE 8/16/90

Self Copy
Carter Library

Second, and related, reluctant senators such as Baker will be able to point to their support of the Canal treaties as an example of having supported the President on a critical international issue on a bipartisan basis, and therefore it will be easier to oppose SALT on its merits. In short, it will be harder to wave the flag and rally support to the President the second time around.

Whereas there is undoubtedly a greater public constituency in the country for nuclear arms control than there is for Panama, I don't believe that is true of the Senate. Examining a list of our supporters on Panama, I came up with at least 17 senators whom I guessed would be, if not outright negative on SALT at this time, certainly shaky at best and people we would clearly have to worry about. On the other hand, there were only two or three Panama opponents who could be considered possible SALT supporters. Next year, of course, we will have a new Senate and one that will probably be more receptive to SALT, particularly if some of the Helms and Thurmonds are defeated. We shouldn't count too much on a dramatic improvement, however, because the Senate dynamics of SALT will remain essentially unchanged regardless of the election.

The other thing that troubles me is that there is no visible evidence that we have brought any of the key senators any distance in recent months through consultation. There may be developments here of which I'm unaware, but I have the impression that most if not all the consultation in the recent past and currently is at staff level. My concern here is that we have key senators on board at the time an agreement is signed; we know we're going to have some vocal opponents going after us immediately and we should make every effort to have some credible supporters,like Sam Nunn, to offset them.

Public Perceptions

Even though there is, generally, considerable public support for arms control in this country, the current public atmosphere could not be less conducive to selling a new SALT agreement. The cumulative result of Administration defense decisions over the past year is the impression that we are "soft" on defense: B-1 bomber, troop withdrawals from Korea, neutron bomb, cutback in Navy shipbuilding program, and reduction of arms sales to important nations abroad. All of these can be justified individually on their merits, but nonetheless they collectively have convinced some people that we're not as "pro-defense" as we should be.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/3

~~SECRET~~

Add to this impression the result of some of our other foreign policy initiatives, whether complete, current or anticipated, and the impression is strengthened: movement toward normalization of relations with Cuba and China, giving up the Panama Canal, our "tolerance" of Soviet and Cuban military involvement in Africa, etc. Again, each of these can be justified on its individual merits, but together they contribute to an impression that we are "retreating" from a position of strength around the world and that we are not being "tough" with the Communists.

Even without a SALT treaty being signed this year, all of this business is bound to become a significant campaign issue this fall. The Republicans, in fact, already fired the opening barrage last week at their big fundraising dinners all over the country when Ford, Connally, Baker, Bush, et. al., let loose on us with this theme. If a SALT agreement is signed this summer, however, not only will that fuel these flames but SALT itself will almost certainly become its focal point. Needless to say, the right-wing will gear up again and the net result will be a polarization of public attitudes by the end of the year. They will not have the emotionalism of Panama to appeal to in this event, but they may have something even more damaging: publicly appealing arguments that we were not tough negotiators, that we failed to get all that we should have on matters such as the Backfire (see attached George Will column), SS-20s, throw-weight, etc., and as a result we are in a weakened strategic position vis a vis the Soviets. If they make this argument persuasively -- and this time around we won't have the thoughtful conservatives such as Will, Buckley, and Kilpatrick with us -- it could add up to an emotional appeal that would make Panama pale by comparison. Because unlike Panama, which few Americans thought affected them directly or in any meaningful way, SALT is an issue that does affect our national security directly and significantly. We are bound to be constantly on the defensive in this kind of debate, and I don't think we should underestimate the appeal of the other side, particularly when they put it in the context of other Administration actions. In any case, once a SALT agreement is signed it can be assumed that it will set off an intense national debate on defense policy the likes of which the country hasn't seen for a long time. There is ample historical precedent for this kind of political debate, e.g., 1960 - the missile gap; 1962 - the Soviet threat in Cuba, in which the incumbant administration is generally on the defensive.

~~SECRET~~

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/4

With this gloomy congressional and public atmosphere awaiting SALT II, we obviously have to do everything we can to improve its chances of approval before an agreement is signed. At least some elements of Administration strategy should be decided before Cy Vance leaves on his mission to Moscow later this month.

I won't try to deal with the substantive issues of SALT because I am not qualified to do so, but there are several very important procedural and strategic issues which I will try to highlight.

Form of Submission to the Senate

The most critical and most immediate issue is whether SALT II will be submitted to the Senate as a treaty (requiring a 2/3 vote of approval by the Senate), or as an executive agreement (requiring majority approval by both houses).

I gather it has been most everyone's assumption, both here and on the Hill, that it has been our intention to submit it as a treaty. That certainly is the position Cy has taken with the Senate, as illustrated by the following unequivocal declaration in an exchange between him and Senator Sparkman before the Senate Foreign Relations Committee on November 3:

> SENATOR SPARKMAN: "In other words, after there is full agreement between the two sides, will it be submitted as a Treaty or as an Executive Agreement? How will it be submitted?"
>
> SECRETARY VANCE: "It will be submitted as a Treaty. The Treaty will have a Protocol attached to it which will cover the especially difficult items. The Protocol will have a three-year life, rather than the full life of the Treaty which will run until 1985. In addition, we are preparing as the third tier a Statement of Principles which will guide the negotiations for SALT THREE."

Self Copy
Carter Library

A-VIII/P/5

Although there apparently has not been any other direct exchange on this question, Cy has consistently drawn a distinction between a Treaty and other elements of the agreement in his appearances before the Foreign Relations Committee on November 3 and before the Jackson Subcommittee October 14, October 21, and November 7. For example:

> October 14 (Secretary Vance): "We proposed a three-part framework. First, a Treaty to last until 1985. This part would embody basically the Vladivostok accords plus some reductions."
>
> October 21 (Secretary Vance): "Let me move through these matters by first taking up those in the Treaty, then moving onto those in the Protocol and finally to the Principles."
>
> November 7 (Secretary Vance): "Turning first to the Treaty, the first issue deals with the overall aggregate."

In short, Cy has always referred to the "Treaty" when testifying on the matter.

For the reasons cited above, I am convinced that it will be virtually impossible for SALT II to be ratified by the Senate as a treaty. Trying for a two-thirds vote is simply too much of a risk for the Carter Presidency to take. It would be a much safer and more prudent strategy to submit it as an executive agreement, even if it means suffering the embarrassment to the Administration of reversing our position on the matter. Better to suffer that kind of embarrassment now than to risk suffering a disastrous defeat later. Moreover, if we went the executive agreement route, it wouldn't appear to be a cliff-hanger (at best) like Panama, which would totally occupy our attention and energies in seeking approval. If we do the job right, majorities in both houses should be attainable even in an adverse public atmosphere.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/6

~~SECRET~~

It is my understanding that there is a strong precedent for the agreement strategy. SALT I, I am told, was submitted as an agreement because it was effective for a limited duration. ABM, on the other hand, was submitted as a treaty because it was to be effective permanently. Unless I'm missing something here, SALT II is intended, like its predecessor, to be of limited duration. If it's really as simple as this, I don't understand how we got committed to the treaty strategy in the first place unless, as I suspect, it resulted from intense senatorial pressure. I gather also there is a desire to codify at least some of the elements of SALT I in treaty form. Nonetheless, if this understanding of the distinction between a treaty and an agreement is correct, there is absolutely no doubt in my mind that we should quickly do whatever is necessary to reverse ourselves.

If we are to switch to an agreement, it must be done soon, however, because it is bound to cause a minor furor with Jackson and others. Not only should it be done as soon as possible to allow Jackson & Co. to get over it, but if we wait until after SALT II is signed it will appear as a real sign of weakness.

I strongly suggest that a high-level meeting be convened as soon as possible to address this question.

Timing

I'm assuming no thought is being given to asking for Congressional approval of SALT II this year. To do so would almost surely have disastrous consequences which I won't elaborate on here.

Nonetheless, I gather there are factors stemming from our relations with the Soviets which are pushing us toward a signing of an agreement sometime this summer. I can't evaluate the importance of these factors but only wish to emphasize that domestically we are better off the later in the year that it comes. The more time the Republicans and the right-wing have to stir the issue up before November, the larger it will loom as an emotional campaign issue, as outlined above. That is not to say, however, that all other things being equal it should necessarily be held until after the elections, because I can foresee where a September or October signing might be a siginficant political plus.

~~SECRET~~

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/7

Assuming congressional action comes early next year, I believe it's important that certain other foreign policy and defense issues be timed in such a way as not to collide or become entangled with SALT. DoD reorganization comes to mind, because we're obviously going to need the help of the Joint Chiefs on SALT. Another potential problem is with China. While this is delicate and complex, and while there may be countervailing factors, it's not in the interest of SALT approval for normalization with China to be complete or even visibly near completion before Congress acts on the agreement. We simply don't need to take on the Taiwan lobby while we're fighting for SALT.

SALT debate in the Senate will be extended. It will demand subordination of other legislative and non-legislative issues. This will have to be considered in terms of its impact on the President's 1979-80 goals.

Congressional and Public Strategies

If we're not doing so already, we should map out and implement a high-level consultative process with the key players on the Hill, including House leaders once the decision is made to treat SALT II as an agreement. I have the impression that most of the consultation these days is between ACDA and Senate staffers. If so, the level should be escalated the closer we get to an agreement until it ultimately involves the President himself. Given the stakes, this is worth a considerable expenditure of his time even though the vote is a year away. In short, we should consult early and in depth on enough of the details of a supportable SALT agreement so that important members of the Senate can speak out early and favorably, and help shape our strategy for ratification by the Senate.

Thought should also be given to involving more actively in the negotiating process those members we know we must have with us. For example, should we encourage more senators to go to Geneva to meet with our delegation there and perhaps even with the Soviets? Should one or two people be asked to accompany Vance to Moscow? What role should we plan for some of these people once an agreement is signed? While we have to maintain the line between executive and legislative prerogatives, some of these things might be useful in bringing skeptical members along.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/3/P

Once an agreement is clearly in sight, we should plan in-depth briefings on SALT II for every member of Congress. If this is to become a major political issue, we want to be sure we get our side of the story to them first. This seems obvious on its face, but it's going to require enormous planning and logistical work.

Similarly, the President should get his side of the story to the country first by giving a national television address immediately after the signing ceremony. I have always felt we made a mistake in not doing this with Panama and as a result we were constantly playing catch-up ball with the opposition. This time we should go on the offensive and let the opposition try to catch up.

Everything else we did to take our case on Panama to the American people was spectacularly well done and it should be used as a model for SALT II. The citizens committee, bringing key state leaders in for White House briefings, sending speakers out to selected states and all the rest have proved their value in this kind of undertaking. We should use this experience and begin a similar program for SALT as soon as it is signed, even if that means doing it during the campaign.

Finally, because congressional approval of SALT is absolutely critical to the Carter Presidency, a high-level White House task force should be established immediately to consider these and other problems attendant to it and to design and implement the necessary public and congressional strategies. The appropriate agencies have to be included, to be sure, but this matter is simply too important for the White House not to be completely in control of it.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/9

George F. Will

Those SALT 'Assurances'

The Washington Post recently carried an article that deserves national attention. It is an example of the kind of advocacy the nation soon will hear in defense of what the Carter administration is doing in the strategic arms limitation talks (SALT). It illustrates why the treaty that will be produced by Paul Warnke, the administration's chief negotiator, will be rejected by the Senate.

The article concerns the controversy about whether the Soviet Backfire bomber should be counted as a strategic weapon. The writer, Arthur Cox, is a paid consultant to Warnke. Cox's argument (published April 2) is as follows:

At Vladivostok, in 1974, Gerald Ford and Leonid Brezhnev agreed to limit each side to 2,400 strategic weapons. Although the United States knew Backfire's capabilities, the United States did not refer to it as a strategic weapon. And Backfire's supersonic capability proves that it is not a strategic weapon, because "at supersonic speed, its fuel would burn up before it could reach the United States."

And flying subsonic, Backfire "could easily be shot down by supersonic U.S. interceptors." To pacify American opinion, the administration wants "assurances" that Backfire will not be used strategically. Such assurances might include Soviet promises not to base Backfire in the Arctic and not to build tanker aircraft for refueling Backfire.

The refuting facts are:

In 1974, there were fewer than 25 Backfires deployed and there was no settled U.S. judgment about Backfire's range. Now it is known that, unrefueled, Backfire can strike U.S. targets and land in a third country, such as Cuba. And when refueled by airborne tankers, it can fly round-trip.

That Backfire cannot fly supersonic all the way to U.S. targets proves nothing. No supersonic bomber is supposed to operate supersonically during more than a small fraction of a mission. Fuel consumption cannot be sustained for long at supersonic speeds, especially at low altitudes, where such aircraft are designed to be able to operate supersonically.

The normal attack profile of supersonic bombers such as B1 (which President Carter shot down) and Backfire is "hi-lo-hi": a high-subsonic flight to the enemy nation, a low radar-evading penetration with a short supersonic dash to the target, and a high subsonic return. to fly supersonic in the low attack phase is so heavy that bombers must limit such use to brief bursts to elude enemy air defenses, and to sprint away from blast areas.

If, as Cox asserts, the supersonic Backfire should not be counted under SALT limits because it would be easy prey for U.S. interceptors, then surely he must insist that the United States should not be required to count its subsonic B52s, which are easier prey for the 2,600 modern Soviet supersonic interceptors. (The Soviets also have 10,000 air-defense missiles; the United States has none.)

Backfire's strategic capability is unquestionable, and its strategic role is anticipated in Soviet strategic writings. Soviet doctrine plans for a "third phase" nuclear conflict, which involves eliminating what remains of the enemy's nuclear capability (unemptied silos, command-and-control facilities). This would also be the "pin down" phase, when the enemy is driven to capitulation by continuing attacks on civilians.

It is said the United States could be "assured" that Backfire would not be used strategically in a nuclear crisis if the Soviets would not build refueling tankers, and would promise not to base Backfires in the Arctic. But the Soviets already have modernized heavy bombers to serve as tankers, and reportedly are building a version of the Il76 jet transport for tanker service. A Soviet promise not to base Backfires in the Arctic would not be reassuring. In a crisis, both nations would do what Kennedy did during the Cuban missile crisis: deploy forces at forward bases.

Neither Backfire nor the U.S. cruise missile was mentioned in the Vladivostok accord. One reason the United States did not demand inclusion of Backfire was that the Soviets would then have demanded limits on cruise missiles. Now Warnke has negotiated an agreement that limits the number of cruise missiles and limits them to a 600-kilometer range, while leaving the Soviets free to deploy an unlimited number of Backfires.

From its first sentence, which asserts that opponents of Warnke's treaty are really opponents of all strategic arms limitation, to its last sentence, which dismisses the Backfire controversy as a "charade," Cox's article is misleading. The narrowing, descending path to defeat in the Senate is paved with such

Self Copy
Carter Library

A-VIII/8/10

SALT ONE CHRONOLOGY

Nov 17, 1969	SALT ONE begins in Helsinki. Alternate sessions to be held in Vienna.
May 20, 1971	President Nixon signals SALT "Breakthrough," announcing agreement on intent by both sides to pursue separate ABM Treaty along with certain limits on strategic offensive arms.
Mar 28, 1972	Initiation of Seventh round of SALT ONE talks, Helsinki.
May 26, 1972	President Nixon and General Secretary Brezhnev sign the ABM Treaty and the Interim Agreement on Strategic Offensive Arms at Moscow concluding the SALT ONE talks.
Jun 1, 1972	Nixon briefs joint session of Congress on Agreements.
Jun 15, 1972	Nixon and Presidential Assistant Kissinger brief 120 Senators and Congressmen at the White House on SALT Agreements.
Jul 21, 1972	ABM Treaty and Interim Agreement reported out (unanimously) by the Senate Foreign Relations Committee.
Aug 3, 1972	Senate approves ABM Treaty by 88-2 vote.
Aug 10, 1972	Interim Agreement reported out unanimously by House International Relations Committee.
Aug 18, 1972	House approves Resolution approving Interim Agreement by 329-7 vote.
Sep 14, 1972	Senate passes Jackson Amendment to Joint Resolution approving Interim Agreement.
Sep 25, 1972	House incorporates in House Resolution and passes Senate Resolution approving Interim Agreement.
Sep 30, 1972	Nixon signs Joint Resolution approving Interim Agreement.
Oct 3, 1972	Instruments of Ratification of ABM Treaty and Notices of Acceptance of the Interim Agreement exchanged between US and USSR and the two agreements entered into force.
Nov 21, 1972	SALT TWO talks begin in Geneva.

Self Copy
Carter Library

3

from Anne Wexler
A-VIII/9/15/22

SPEAKING OUT ON SALT

The President and his most senior advisors should be prepared to undertake an aggressive speaking program in favor of the SALT Treaty shortly after it is signed. The Administration must demonstrate its commitment to ratification of the Treaty and should try to capitalize on public support for arms control before it is significantly weakened by specific opposition attacks on the terms of the Treaty. The President and others should seek to preempt opposition arguments or, at a minimum, attempt to define the terms of the coming debate.

We assume the President will report to the nation on television within the context of the Summit itself. We believe such a report should be formal to reflect the serious nature of US-Soviet relations, as well as the importance of a SALT II agreement.

We suggest that following that report the President undertake a major speaking role which would make plain his commitment to the Treaty. One possibility would be a trip across the country to include a series of major speeches in key states and major media markets such as New York, Indiana, and California. Such a "blitz" has the advantage of highlighting our commitment to SALT, but we suggest that a cross-country trip of several days duration be held back until shortly before the Senate vote when consolidation of public support will be most critical. An early "blitz" has the further drawback of bringing forth memories of Woodrow Wilson's abortive effort to gain support for the League of Nations.

We recommend instead, that five days following the Summit the President consider a one day speaking trip which would cover a number of states where Senate support is wavering, concluding with a nationally televised "town meeting" format in which he answers citizens' questions about the Treaty and US-Soviet relations. The national media will cover the President wherever he goes, reducing the importance of concentrating on major media markets such as New York or California.

We suggest a one day swing beginning in Cincinnati, with stops in Louisville, Nashville and/or Memphis, concluding with a major event such as a town meeting in Little Rock,

Self Copy
Carter Library

A-VIII/9/2

Arkansas. Arkansas is a middle of the road Southern state with important defense related installations, including major ICBM bases. The two Democratic Senators (Bumpers, Pryor) are moderate yet uncommitted to the Treaty.

Two days later (see draft schedule attached at Tab A) we would like Secretary Brown and General Jones to make a series of major speeches in support of the agreement. Their support will be critical in shaping public attitudes toward the Treaty, especially in the South and West where the word of senior Defense officials will carry far more weight than that of the Vice President, Vance or others identified as liberals.

We recommend that Brown's first speech be in Texas (Dallas or Houston), followed by addresses in New Mexico, Arizona and Southern California (San Diego). The first public endorsement by the Chairman of the Joint Chiefs will merit national media attention, the more so given his public stance that he must first review the terms of the Treaty before endorsement. We suggest that General Jones consider a speaking tour about ten days following the President's trip and announce such support at a major military installation. Strategic Air Command headquarters in Omaha has two advantages: a key state with a military commander of SAC (General Ellis) who strongly supports SALT. Jones could then make a tour of ICBM sites in North Dakota and Montana. Alternatively Jones could visit North-American Defense Command headquarters and give a related speech in Colorado. Jones' support while touring major bases would allow him to underline American defense strengths and the relevance of SALT II to preserving our defense capability.

Although there may be some merit in having all major spokesmen deal with the issue immediately following a Presidential tour, we believe it preferable to space our endorsements over a three week period to maximize media attention. Only after the statements by Brown and Jones would we propose that the Vice President tour the far West with speeches in Washington (Bremerton/Seattle would provide yet another visit to a major defense installation), Oregon and Northern California (San Francisco). He could return via Colorado and Chicago to cover two important media markets. Secretary Vance should make a simultaneous speech addressing the importance of SALT in the overall context of East-West

Self Copy
Carter Library

A-VIII/9/3

relations to a prestigious international affairs audience such as The Foreign Policy Association in New York.

Zbigniew Brzezinski could help us in industrial states with large ethnic groups, including Indiana, Illinois, Ohio and Pennsylvania. General Seignious has great strength throughout the South, not only as a retired general, but also as a former Commandant of the Citadel. We believe he should look to a four day swing through the Carolinas, Georgia, Alabama and Mississippi, concluding with a major speech in New Orleans. Seignious, however, is ill and will be unavailable for at least four weeks. In his absence we would look to a senior Defense official, such as General Ellis, to make a series of speeches throughout the South.

This strategy would allow us to cover the following states, all of which have been identified as critical in terms of Senate support, within a three week period:

New York	Tennessee
Pennsylvania	Kentucky
North Carolina	Texas
South Carolina	Indiana
Georgia	Nebraska
Louisiana	California
Arkansas	Washington
Arizona	Montana
Alabama	New Mexico

We would also cover major media markets throughout the country in a series of regional press meetings in Illinois, California, New York, Atlanta, Texas and Colorado.

	Day 5	Day 7	Day 8	Day 10	Day 12	Day 14	Day 15	Day 16	Day 17	Day 18
THE PRESIDENT	Ohio, Tenn Ky. Ark.									
VICE PRESIDENT					Washington Oregon N. Calif.	Colorado Illinois				
SECRETARY BROWN		Texas N. Mexico	Arizona So.Calif.							
GENERAL JONES				Nebraska N.Dakota Montana						
SECRETARY VANCE					New York					
MR. BRZEZINSKI						Indiana Pennsylvania Illinois				
GENERAL SEIGNIOUS						North/South Carolina	Georgia	Alabama/ Mississippi	Louisiana	

Self Copy
Carter Library

A-4/11/64

Carter Library
Staff Copy

A-VIII/10/1

THE COUNSELOR
DEPARTMENT OF STATE
WASHINGTON

June 20, 1978

MEMORANDUM TO SALT PUBLIC SPEAKERS

I appreciate your willingness to participate in the Administration's efforts to create a receptive public environment for the SALT TWO agreements. These documents deal with an issue of fundamental importance to America's national security, and they raise issues that transcend the bounds of arms control alone. To a significant degree, SALT TWO is linked to questions of national preparedness, the quality of our strategic forces, the relationship of the United States to the Soviet Union and to our Allies, and America's overall stance in world affairs, both today and in the future.

It is also a complicated topic, involving technical issues of extreme sophistication and employing a specialized jargon unique to the world of strategic planning. It will be difficult to explain the full implications of SALT TWO in a comprehensible manner, but the Administration has an obligation to keep the American people informed of its work in this field and to solicit and consider their views and opinions.

As a participant in the Department's program of public education on SALT TWO, you have the opportunity to contribute to a wider understanding of the Administration's arms control initiatives. We have assembled the materials in this folder in an effort to provide you with enough information to present the government's viewpoint and respond to questions regarding the limitation of strategic arms. All of this material has been cleared within the Department, but it has not been subject to interagency review. For that reason, you should feel free to draw upon these papers for the preparation of any oral presentations you may make, but we would prefer that none of the enclosed documents be distributed to the public or the press. None of this material is classified.

We have learned through experience that there are certain themes and issues which have proven effective before a variety of audiences and certain nuances which

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/2

must be observed in the presentation of particular issues. To the extent that the Department's speakers can draw from a common conceptual framework, the dangers of inconsistency and internal contradiction will be minimized. We are also limited in what we can disclose because the negotiations for an agreement are still under way, and the disclosure of certain facts and agreements might adversely affect our negotiating position. You should not hesitate, of course, to draw upon your own experience and expertise in the preparation of the remarks you deliver. We have found, however, that the following issues, when included in prepared comments, are effective in explaining the underlying rationale for SALT TWO:

-- SALT TWO will contribute to national security. This is the most powerful argument that can be made on behalf of the agreements, and it will continue to be at the forefront of all the high-level presentations made to the public and the Congress. SALT TWO will enhance national security in the following ways:

1.) It will restrain the expansion and modernization of Soviet strategic forces (including provisions that will require that the Soviet Union dismantle over 250 nuclear delivery systems).

2.) It will not inhibit any current U.S. strategic weapons programs. The cruise missile, Trident and MX programs will be unaffected.

3.) It will place limitations on the number of MIRVed missiles -- generally considered to be among the most destabilizing strategic weapons -- that may be deployed by either side.

4.) It will promote more effective U.S. defense planning by defining some of the strategic parameters in which the Soviets can operate over the course of the next seven years.

-- The United States is militarily strong and will take whatever steps are necessary to retain the ability to deter any aggression or threat of aggression directed against this nation, our Allies, or our armed forces overseas. SALT TWO will not degrade in any way the military strength of the United States. Our strategic forces are stronger and more capable today than they were at the time of the signing of SALT ONE. We will not permit the Soviet Union to draw ahead of the United States in military capacity.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/3

-- The deterrence of nuclear conflict is an important goal for all humanity. The destruction and suffering that would be caused by a nuclear exchange would be catastrophic. There is perhaps an insufficient public appreciation of the dangers of nuclear combat. It is in our interest to guarantee that strategic weapons are never used through a combination of a strong military posture and effective controls on the competition in nuclear weapons.

-- The United States will be able independently to verify that the Soviet Union is fulfilling its obligations under the SALT TWO agreements. The United States has a variety of sophisticated monitoring devices which ensure that we will be able to verify Soviet compliance. This capability was demonstrated in the monitoring of the SALT ONE agreements. Thus, there is no need for the United States to "trust" that the USSR will comply with SALT TWO, nor would the Administration negotiate a treaty which relied on trust. It is possible to reach limited agreements with the Soviet Union when they serve our interests, at the same time that we oppose Soviet policies in other areas.

Additional guidance relating to particular issues is contained in the Questions and Answers section of the enclosed materials.

We plan to revise and expand this briefing book from time to time as developments warrant. Your views on additional papers that would be helpful, or corrections that should be made in existing materials, would be greatly appreciated. Please feel free to give your suggestions to Paul Bunge of my staff on x22123. I hope you will take the time to complete and return the Trip Report forms after each engagement. We have found these reports to be a particularly valuable resource in planning the development of background materials for speakers.

Again, many thanks for your help. SALT TWO is certainly among the most important foreign policy initiatives undertaken by this Administration, and your efforts will directly contribute to the successful ratification of the agreements.

Matthew Nimetz

A-VIII/11/1 (3-3)

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

July 12, 1978

Dear Editor:

The process of negotiating with the Soviets on strategic arms limitations is complicated, and hard to explain in its full historical perspective. A new publication of the State Department goes a long way towards reducing this entire subject to plain English. I enclose a copy of the booklet for your information.

Sincerely,

Walt Wurfel

Walter Wurfel
Deputy Press Secretary

Enclosure

The purpose of the SALT process is to preserve and enhance our national security and contribute to the creation of an international environment in which the use of nuclear weapons becomes less and less likely. To the degree that it succeeds in this, SALT will not only add to the vital security of our nation. It will make the world a safer place to live in.

THE SALT PROCESS

Somewhere in Russia, a Soviet SS–19 ballistic missile waits in its underground silo. Tall, bulky, liquid-fueled, it is a highly effective delivery vehicle for the six nuclear warheads it carries in its nose. Each of these warheads can be aimed at a different target. If all six were aimed at Washington, D.C., the area of near-total destruction would include the District of Columbia and all suburbs within a radius of 12 miles.

The Soviet Union has over a hundred SS–19 missiles, plus more than a thousand other land-based missiles capable of reaching the United States.

Somewhere beneath the Atlantic, a U.S. Navy Poseidon submarine cruises quietly. Its presence is virtually undetectable. In its midsection are 16 launcher tubes, each loaded with a sleek, solid-fueled Poseidon missile. Stacked in the nose of every missile are multiple warheads which, like the Soviet warheads, can all be aimed at different targets. This single submarine thus has nuclear warheads that could, in one salvo, hit a large number of widely separated targets with greater total explosive force than was used in all of Europe and Japan in World War II. It carries enough destructive power to devastate every city in the Soviet Union with a population over 150,000—every city larger than Hartford, Connecticut or Santa Ana, California.

The United States has 31 Poseidon submarines, plus 10 others armed with Polaris missiles.

A-4111/12

Our submarines, long-range bombers, and ICBMs have one major purpose: to make sure the Soviet missile and its sister intercontinental weapons are never fired. They are our strategic nuclear deterrent: they give us the assured capability, in case of a Soviet attack, to retaliate against a variety of targets with such devastating force as to destroy the Soviet Union as a functioning industrial society. As long as we have this capability, we can be as certain as is humanly possible

Our submarines, long-range bombers, and ICBMs have one major purpose: to make sure the Soviet missile and its sister intercontinental weapons are never fired.

that no matter what the crisis, the Soviet Union could not for a moment believe that it might be in its interest to start on a course that could lead to nuclear war.

We have that capability today, and are determined to keep it in the future. We will maintain our military power and, to the extent necessary, even increase it, to make sure the Soviets will never think they can risk a nuclear attack without suffering a crushing counterblow. At the same time, we will seek to avoid the dangers of an unrestrained arms race.

Writing to the Congress in March 1978, President Carter stated this Administration's approach to national security very clearly: "When necessary, we will maintain our security and protect our interests by strengthening our military capabilities. Whenever possible, however, we seek to enhance our security through arms control. Our security and the security of all nations can be better served through equitable and

verifiable limits on arms than through unbridled competition."

Our most important arms control negotiations are the Strategic Arms Limitation Talks (SALT), which we have been conducting with the Soviet Union since 1969. The talks are now in their second stage. A successful SALT TWO agreement would add to our security in several ways:

- It would reduce the risk of nuclear war by preserving and enhancing strategic stability between the United States and the U.S.S.R.
- It would require dismantling of hundreds of Soviet strategic missiles and bombers which could now be targeted against the United States.
- It would hold the deployment of Soviet strategic forces, including their most threatening intercontinental missiles, well below what they could deploy in the absence of an agreement.
- It would reduce uncertainty about the nature of Soviet strategic nuclear forces in the 1980's and so make it easier for us to plan our own military forces.
- It would not inhibit us from continuing the planned development of new weapons we may need for our security in future years.

U.S. and Soviet Strategic Nuclear Forces

As the nuclear age unfolded, the United States and the Soviet Union procured new kinds of strategic systems to deliver nuclear weapons. First these systems were bombers. Then the bombers were supplemented by land-based intercontinental ballistic missiles

A-VIII/II/3

(ICBMs) and submarine-launched ballistic missiles (SLBMs). In the 1970s both nations increased their nuclear capabilities by deploying MIRVed missiles—missiles with several warheads that can be independently targeted. Today, the United States and the Soviet Union both have vast, sophisticated arrays of nuclear weapons aimed at targets in each other's territory. And neither, even by striking first, can significantly reduce the damage the other would do in retaliation.

The United States has deployed just over 1,000 land-based ICBMs, the Soviets about 1,400. Soviet ICBMs can carry a bigger payload ("throw-weight") and most are gradually being MIRVed, which will give them the ability to attack a larger number of U.S. targets.

Both nations view the submarine-launched SLBMs as vital to their defense because for the foreseeable future they are virtually invulnerable to detection and

"Our security and the security of all nations can be better served through equitable and verifiable limits on arms than through unbridled competition."

attack. Although the Soviets have about 950 SLBMs in 62 submarines—compared to our 656 in 41 submarines—MIRVing now enables us to deliver many more warheads than the Soviets can from beneath the sea. Also, our SLBMs are more accurate and most have greater throw-weight. Our submarines are quieter and harder to track, and we keep more of

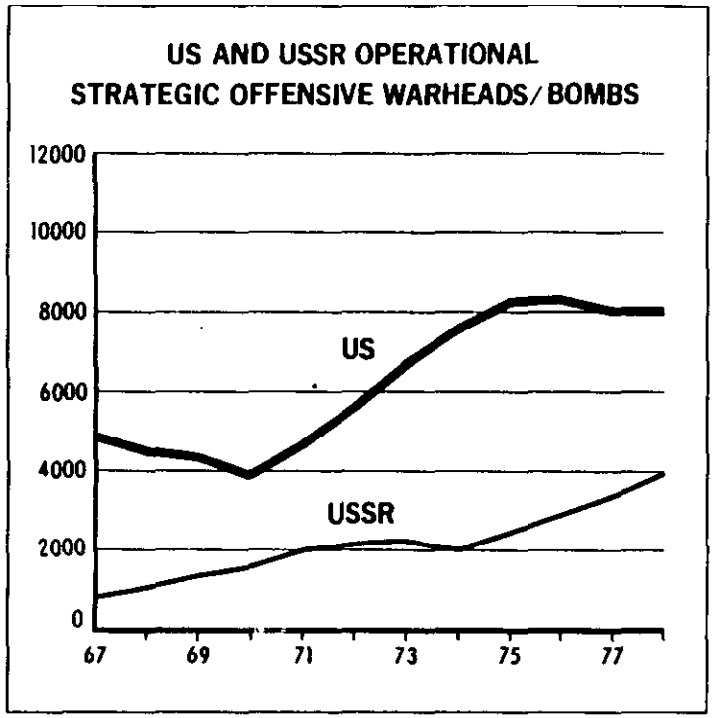
them on patrol at sea than do the Soviets. Many Soviet submarines, however, are capable of attacking the United States from their home ports.

The third part of each country's strategic forces is intercontinental bombers. We have 420 operational aircraft—more than twice as many as the Soviets—and ours carry heavier armament, more advanced electronics, and greater payloads. Although the Soviets have emphasized air defense, we can today count on most of our bombers to penetrate these defenses. Even if the Soviets upgraded their air defenses, we are confident that we would still be able to get through with a combination of penetrating bombers and bombers that can stand off outside the range of Soviet defenses and attack with long-range, air-to-surface cruise missiles when these come into our force.

Over the years, basic differences have developed between the Soviet and American nuclear force structures. For example, in keeping with military tradition stressing ground forces linked to their national territory, the Soviets have put the bulk of their warheads on land-based ICBMs. Because we realized that increased numbers, yield, and accuracy of warheads could eventually create a threat to fixed land-based ICBMs, we have divided our warheads more or less evenly over the "triad" of manned bombers, land-based missiles, and submarine-launched missiles. A surprise attack on our fixed ICBM force—even in the unlikely event that it were 100 percent successful—would still leave a massive U.S. retaliatory force secure and ready to launch aboard submarines and bombers on alert.

The threats the two countries face are also different.

A-VIII/11/4



China, France, and the United Kingdom, although not parties to SALT, have nuclear weapons of their own. From our point of view, France and the United Kingdom are our allies, and Chinese missiles are at present too limited in range to pose a threat to the United States.

Given all these differences, it is difficult to compare the nuclear forces of the two sides and decide whether one has an overall advantage. The United States leads in deliverable warheads, the Soviets in vehicles to deliver them. The United States leads in bomber

payload, submarine quality, and, generally, in missile accuracy. The Soviets lead in missile throw-weight, and are developing more new systems.

Overall, while the United States is ahead in some areas and the Soviets in others, our strategic forces are today roughly in balance. We can today be sure that the Soviets could not attack us or take other action leading to nuclear war without inviting unacceptable destruction in retaliation.

Since both sides have gone to great lengths to insure the survivability of their retaliatory forces, the balance between them is now in a condition of strategic equilibrium. This means that neither side should be tempted to gain an advantage by trying to destroy the other's forces.

SALT ONE

In 1968 President Johnson began preparations for SALT, which formally opened in 1969 under the Nixon Administration. The first phase—known today as SALT ONE—produced two agreements: the Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty, and a 5-year Interim Agreement on offensive strategic nuclear weapons.

The ABM negotiations came at a time when both nations were starting to deploy weapons designed to intercept and destroy each other's incoming missiles. The first side to deploy an extensive ABM system would have been like a gunfighter who puts on a vest he thinks is bulletproof, while his opponent has none. This situation is doubly dangerous: the gunfighter may shoot first because he thinks he has made himself invulnerable, or the opponent may shoot first out of

A-4111/11/5

desperation. If ABM development had continued, both we and the Soviets would probably have developed more and more deadly and expensive offensive systems to penetrate each other's increasingly effective ABM defenses. We agreed, in the ABM Treaty, to limit each side to two ABM sites. Signed in 1972, the treaty was overwhelmingly approved by the Senate.[1]

In the spring of 1972, we and the Soviets could not agree on a long-term treaty limiting offensive strategic arms. But we were able to reach an Interim Agreement, freezing for 5 years[2] the numbers of ICBM and SLBM launchers then deployed or under construction. This allowed the Soviets more launchers than us (2,350 vs. 1,710), but prevented them from continuing the annual increases of several hundred launchers which they had been making for the previous decade. The freeze did not impede our own programs because we had no plans for increases during the period of the Interim Agreement. The Soviet lead in numbers of launchers was offset by superior U.S. technology, our earlier start on MIRVing our missiles, and our big lead in strategic bombers, which were not covered by the agreement.

Some critics were concerned by the Soviet edge in missile launchers, fearing that it could create an appearance of Soviet superiority, or that later Soviet

[1] This treaty remains in effect: a 1974 protocol lowered the limit to one site; a joint review in 1977 concluded it was functioning well.

[2] The agreement expired in October 1977, but both governments announced their intention not to take any actions inconsistent with its terms as negotiations continued on a SALT TWO agreement.

technological improvements could give them a real advantage. In approving the agreement by large majorities, both Houses of Congress urged that the President "seek a future treaty that . . . would not limit the United States to levels of intercontinental strategic forces inferior to the limits provided for the Soviet Union."

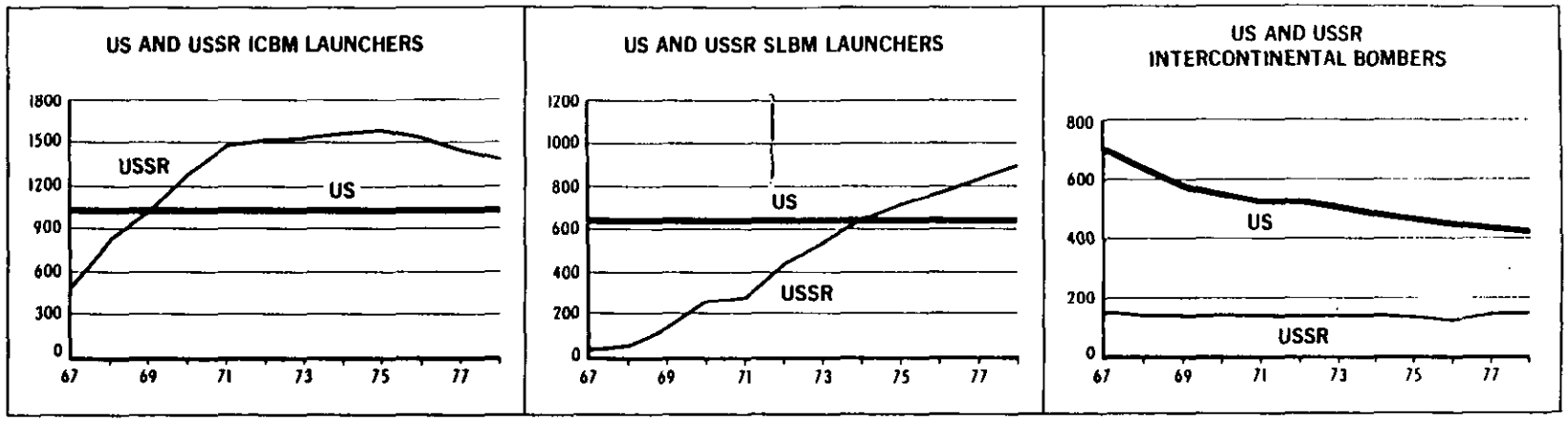
SALT TWO

The next phase of the talks, SALT TWO, began in late 1972. Two years of hard but fruitless negotiations followed. Then, at a 1974 summit meeting in Vladivostok between President Ford and Soviet General Secretary Brezhnev, the Soviets accepted the principle of equal overall ceilings. The agreed overall limit for each side was 2,400 ICBMs, SLBMs, heavy bombers, and air-to-surface ballistic missiles (ASBMs). Of these 2,400 delivery vehicles, only 1,320 could be MIRVed systems—an important step forward, because of the capability of MIRVs to multiply the number of targets a single missile can strike. Within these limits, each side would be free to choose whatever mix of forces it preferred.

Finally, at Vladivostok the Soviets dropped their insistence on including, in the aggregate limit, American forward-based missiles or nuclear-capable aircraft that could strike the U.S.S.R. from NATO countries or from aircraft carriers.

But as negotiators worked to put the Vladivostok understanding into a treaty, two key issues not settled there began to loom larger. These were the Soviet bomber known to us as "Backfire," and cruise

A-VIII/11/6



missiles. Although Backfire is being deployed for a theater and naval strike role, it could, under certain circumstances, be used in a long-range mission against the continental United States. Cruise missiles—actually small, pilotless jet airplanes—are potentially capable of great range and accuracy. Relatively cheap to produce, they can be launched from land, surface vessels, submarines, or aircraft in flight, and can fly low to elude radar detection and better penetrate air defenses. Disagreement on whether or how these weapons should be limited has played a large part in preventing a SALT TWO accord so far.

The Carter Initiative

When President Carter took office in January 1977, he decided to try to go beyond the Vladivostok ceilings with a more comprehensive proposal, seeking greater reductions and strict limits on new systems and technological changes. As an alternative, he also instructed his negotiators to propose a treaty that simply codified the Vladivostok ceilings and deferred the difficult issues for later negotiation. When the United States presented these positions in March 1977, the Soviets rejected them, while stressing that they wanted to reach an agreement, essentially on the Vladivostok lines.

Our strategic forces are today roughly in balance. We can today be sure that the Soviets could not attack us or take other action leading to nuclear war without inviting unacceptable destruction in retaliation.

Later in 1977, the United States and U.S.S.R. agreed to a new framework for SALT TWO that

A-4/11/77

permitted an agreement going somewhat beyond Vladivostok, with interim limits on the most contentious systems, and some movement toward our more far-reaching goals. This SALT TWO framework has three parts:

- *First, a basic agreement to last through 1985,* embodying the Vladivostok accord but with significant cuts below the Vladivostok ceilings;
- Second, a short-term protocol, dealing with contentious issues not yet ready for long-term resolution;
- Third, a joint statement of principles for SALT THREE. These will include commitments to further reductions, broader technological constraints on new weapons, and other goals.

SALT as a Process

SALT is not just one agreement or a series of agreements. It is a continuing process—a process of sitting down with our principal adversary, trying to resolve what strategic nuclear issues we can at each stage, and then moving on to the next stage and the next level of problems, while at the same time continuing those programs we need to meet the problems we cannot solve by agreement. If SALT TWO is successful, negotiations will begin on SALT THREE, to seek still broader arms control agreements. We cannot foresee a final chapter.

The process is an arduous one. Our negotiators know, as do the Soviets, that they are dealing with

the essence of their country's national security. Almost every issue bristles with technicalities of grim complexity, and the process is further complicated by the differences between the military situations of the United States and the U.S.S.R.

Basic SALT decisions are made within the framework of our national security machinery. Within the U.S. Government, several hundred people are directly involved in preparing for the negotiations, and in advising the President on key decisions. They include experts at the Department of

We cannot agree to restrictions on our military defenses on the basis of blind trust in the Soviets. We can, however, expect them to act in their own interest. It is in their interest not to start a nuclear war which would destroy their society. And it is also in their interest to restrain the nuclear arms race.

State, the Arms Control and Disarmament Agency, the Central Intelligence Agency, and the Department of Defense, including the Joint Chiefs of Staff and our uniformed services. All these agencies are represented on the U.S. delegation in Geneva (the services being represented by the JCS) where the SALT TWO negotiations take place. Administration officials are in frequent contact with the leadership and the concerned committees in Congress. Many Members of Congress have served as advisers to the delegation and visited the negotiations.

A-VIII/11/7

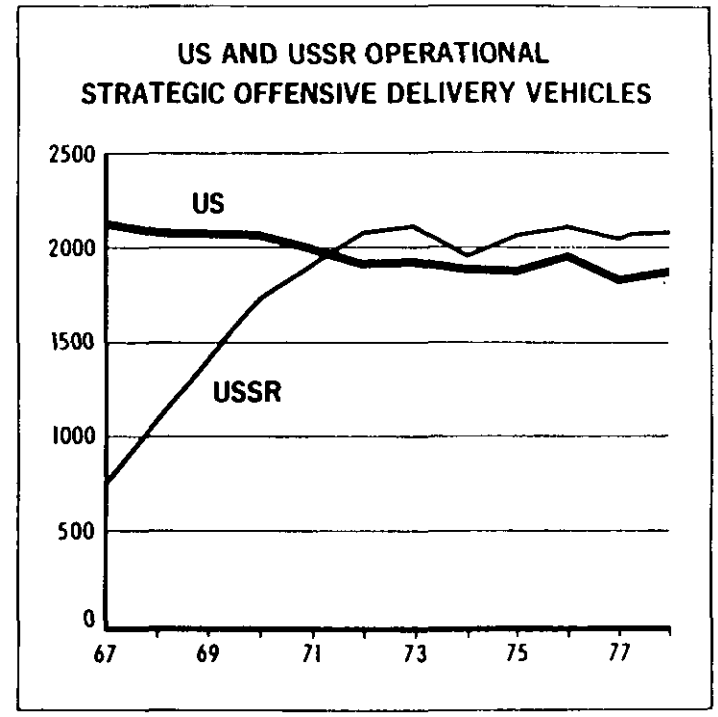
Verification of Compliance

American Presidents and negotiators have been willing to reach agreements only when we were sure we could adequately verify Soviet compliance with them. We have never been willing to rely solely on Soviet assurances or "trust."

To detect violations of arms control agreements with the Soviets, we employ an extraordinarily sophisticated set of intelligence capabilities known as "national technical means." These enable us to monitor many aspects of the development, testing, production, deployment, training, and operation of Soviet strategic forces, despite the secrecy of the closed Soviet society.

The SALT ONE agreements established these national technical means as the method of verification, and require that neither side interfere with them or resort to deliberate concealment that impedes verification. A U.S.-U.S.S.R. Standing Consultative Commission (SCC) was set up as a continuing forum to deal with questions of interpretation and compliance. During the last five years, compliance monitoring and SCC consultations have become an integral part of the SALT process.

In the SCC, we have promptly raised with the Soviets any unusual or ambiguous activities which were, or could become, grounds for more serious concern. In every case, either the activity ceased or we obtained a satisfactory explanation. This five-year experience has shown that we can monitor relevant Soviet actions with high confidence, and adequately verify their compliance with the SALT ONE agreements.



A comprehensive assessment of the most likely treaty terms has concluded that the SALT TWO agreement also will be adequately verifiable. Any undetected Soviet cheating would have to be on a scale so small as to be strategically insignificant. And any cheating serious enough to affect the strategic balance would not only be detectable, we would discover it in ample time to take whatever action the situation called for, on the basis of the flexibility inherent in our own programs.

A-VIII/11/9

Summary and Conclusion

The values and objectives of the Soviet Union are profoundly different from, and often antagonistic to, our own. As far ahead as we can see, the Soviets are likely to be our chief adversary, and their nuclear force is the only serious military threat to our survival as a nation.

We cannot agree to restrictions on our military defenses on the basis of blind trust in the Soviets. We can, however, expect them to act in their own interest. It is in their interest not to start a nuclear war which would destroy their society. And it is also in their interest to restrain the nuclear arms race. This competition is not only more burdensome for them because they are the poorer country; it is also more dangerous for them, because in an all-out race with a competitor of our strength, resources, and technology they would probably come out second best.

For these reasons the Soviets have a strong incentive to reach arms control agreements with us—and to comply with them once reached, since any significant cheating would certainly be detected, provoke countermeasures, demolish the agreements, and start a new arms race.

For our part, we too have a strong incentive to negotiate a good SALT TWO agreement with the Soviets—an agreement which would preserve our deterrent and avoid the costs and perils of unrestrained nuclear arms competition.

No SALT agreement now obtainable can by itself assure our national security or substitute for a strong American nuclear deterrent. But as Secretary of

State Vance said in April 1978 about the SALT talks, "Failure to achieve an equitable agreement would result in new weapons programs on both sides, with a corresponding increase in costs of several billion dollars a year, and with no more, and probably less, security. The Administration is prepared to pay the extra price of maintaining our security. I am convinced that the Congress and the American people

American Presidents and negotiators have been willing to reach agreements only when we were sure we could adequately verify Soviet compliance with them. We have never been willing to rely solely on Soviet assurances or "trust."

are prepared to pay that price. But an effective SALT agreement can assist us in maintaining the strategic balance at reduced levels of cost and risk."

The purpose of the SALT process is to preserve and enhance our national security and contribute to the creation of an international environment in which the use of nuclear weapons becomes less and less likely. To the degree that it succeeds in this, SALT will not only add to the vital security of our nation. It will make the world a safer place to live in.

A-VIII/11/10

Arms Control Agreements Since World War II To Which the U.S. and U.S.S.R. Are Parties

Successive Republican and Democratic administrations have recognized the dangers that growing nuclear arsenals pose for humanity, and have sought to move toward arms control agreements with the Soviet Union, working gradually from easier issues to harder ones. The record has been one of slow but steady progress.

This fabric of agreements has kept nuclear weapons out of areas where neither side had yet begun to deploy or test them; inhibited to some degree the development and proliferation of nuclear weapons; and protected mankind from damage to the environment and threats to health caused by nuclear explosions. A list follows.

1959 The Antarctic Treaty
Treaty Prohibiting Any Military Use of the Region

1963 "Hot Line" Agreement
Memorandum of Understanding Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics Regarding the Establishment of a Direct Communications Link

1963 Limited Test Ban Treaty
Treaty Banning Nuclear Weapon Tests in the Atmosphere, in Outer Space and Under Water

1963 Outer Space Treaty
Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, Including the Moon and Other Celestial Bodies

1968 Non-Proliferation Treaty
Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons

1971 Seabed Arms Control Treaty
Treaty on the Prohibition of the Emplacement of Nuclear Weapons and Other Weapons of Mass Destruction on the Seabed and the Ocean Floor and in the Subsoil Thereof

1971 "Accidents Measures" Agreement
Agreement on Measures to Reduce the Risk of Outbreak of Nuclear War Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics

1972 Biological Weapons Convention
Convention on the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on Their Destruction

1972 ABM Treaty
Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems

1972 Interim Agreement
Interim Agreement Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on Certain Measures With Respect to the Limitation of Strategic Offensive Arms

1973 Agreement On Prevention Of Nuclear War
Agreement Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics Relating to Cooperative Relations

1974 ABM Protocol
Protocol to the Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems

1974 Threshold Test Ban Treaty And Protocol
Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Limitation of Underground Nuclear Weapon Tests

A-VIII/IV/11

1976 Underground PNE Ban And Protocol
Treaty Between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics and Protocol to the Treaty on Underground Nuclear Explosions for Peaceful Purposes

1977 Environmental Modification Ban
Convention on the Prohibition of Hostile Uses of Environmental Modification Techniques

DEPARTMENT OF STATE PUBLICATION 8947
General Foreign Policy Series 306

Released June 1978

A-VIII/11/12

A-VIII/12/4

THE SECRETARY OF STATE

WASHINGTON

October 10, 1978

Dear Governor Askew:

I am pleased to join with the Jacksonville Area Chamber of Commerce and the Florida Council of 100, along with the National Conference of Christians and Jews, the United Nations Association, Jacksonville University and the University of North Florida, in extending to you an invitation to participate in a conference on "U.S. Security and the Soviet Challenge." This event will take place at Jacksonville University on Wednesday, November 15.

The program's agenda is one that merits the closest attention of Americans who are concerned about our national security, particularly as it relates to our present efforts to negotiate an effective SALT II Agreement. National security in a nuclear age is clearly an issue that cuts across all sectors of the community and affects each citizen directly. With the conclusion of a new strategic arms limitation treaty possible before the end of this year, this issue will occupy an increasingly important place in public debates throughout the country.

I am certain that programs of this kind can play a crucial role in developing and sustaining a climate of informed discussion on a broad range of security issues facing our country, and that this conference will be a useful one for you.

Sincerely,

Cyrus Vance

The Honorable
Reubin O'D. Askew,
Governor,
State Capitol Building,
Tallahassee, Florida 32304.

Carter Library
Staff copy

A-VIII/13/1

THE COUNSELOR
DEPARTMENT OF STATE
WASHINGTON

October 12, 1978

MEMORANDUM TO: Mr. Jody Powell

FROM: Matt Nimetz

SUBJECT: Briefing Book for SALT Speakers

I have attached a copy of the briefing book we have been using in the Department and ACDA for our SALT public speakers. Because it has been used only internally we have not attempted to obtain interagency clearance on its contents. It is, however, a useful and accurate compendium of information and arguments on behalf of SALT TWO, and we have received a number of highly favorable comments from Department officers who have relied on it in constructing public presentations.

One indicator of the relative success we have had in providing materials to speakers is that, although we have filled over 900 separate engagements (300 speaking trips) in the past six months, we have never had occasion to be embarrassed by any official remark made by a representative of the Department.

Attachment.

10-18 [illegible]

Carter Library
Self Copy

A-VIII/14/1

THE COUNSELOR
DEPARTMENT OF STATE
WASHINGTON

October 12, 1978

MEMORANDUM TO: Mr. Hamilton Jordan
Mr. Landon Butler

FROM: Matt Nimetz

SUBJECT: Briefing Book for SALT Speakers

I have attached a copy of the briefing book we have been using in the Department and ACDA for our SALT public speakers. Because it has been used only internally we have not attempted to obtain interagency clearance on its contents. It is, however, a useful and accurate compendium of information and arguments on behalf of SALT TWO, and we have received a number of highly favorable comments from Department officers who have relied on it in constructing public presentations.

One indicator of the relative success we have had in providing materials to speakers is that, although we have filled over 900 separate engagements (300 speaking trips) in the past six months, we have never had occasion to be embarrassed by any official remark made by a representative of the Department.

Attachment.

Carter Library
Staff copy

A-VIII/14/2

THE COUNSELOR
DEPARTMENT OF STATE
WASHINGTON

June 20, 1978

MEMORANDUM TO SALT PUBLIC SPEAKERS

I appreciate your willingness to participate in the Administration's efforts to create a receptive public environment for the SALT TWO agreements. These documents deal with an issue of fundamental importance to America's national security, and they raise issues that transcend the bounds of arms control alone. To a significant degree, SALT TWO is linked to questions of national preparedness, the quality of our strategic forces, the relationship of the United States to the Soviet Union and to our Allies, and America's overall stance in world affairs, both today and in the future.

It is also a complicated topic, involving technical issues of extreme sophistication and employing a specialized jargon unique to the world of strategic planning. It will be difficult to explain the full implications of SALT TWO in a comprehensible manner, but the Administration has an obligation to keep the American people informed of its work in this field and to solicit and consider their views and opinions.

As a participant in the Department's program of public education on SALT TWO, you have the opportunity to contribute to a wider understanding of the Administration's arms control initiatives. We have assembled the materials in this folder in an effort to provide you with enough information to present the government's viewpoint and respond to questions regarding the limitation of strategic arms. All of this material has been cleared within the Department, but it has not been subject to interagency review. For that reason, you should feel free to draw upon these papers for the preparation of any oral presentations you may make, but we would prefer that none of the enclosed documents be distributed to the public or the press. None of this material is classified.

We have learned through experience that there are certain themes and issues which have proven effective before a variety of audiences and certain nuances which

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/3

must be observed in the presentation of particular issues. To the extent that the Department's speakers can draw from a common conceptual framework, the dangers of inconsistency and internal contradiction will be minimized. We are also limited in what we can disclose because the negotiations for an agreement are still under way, and the disclosure of certain facts and agreements might adversely affect our negotiating position. You should not hesitate, of course, to draw upon your own experience and expertise in the preparation of the remarks you deliver. We have found, however, that the following issues, when included in prepared comments, are effective in explaining the underlying rationale for SALT TWO:

-- SALT TWO will contribute to national security. This is the most powerful argument that can be made on behalf of the agreements, and it will continue to be at the forefront of all the high-level presentations made to the public and the Congress. SALT TWO will enhance national security in the following ways:

1.) It will restrain the expansion and modernization of Soviet strategic forces (including provisions that will require that the Soviet Union dismantle over 250 nuclear delivery systems).

2.) It will not inhibit any current U.S. strategic weapons programs. The cruise missile, Trident and MX programs will be unaffected.

3.) It will place limitations on the number of MIRVed missiles -- generally considered to be among the most destabilizing strategic weapons -- that may be deployed by either side.

4.) It will promote more effective U.S. defense planning by defining some of the strategic parameters in which the Soviets can operate over the course of the next seven years.

-- The United States is militarily strong and will take whatever steps are necessary to retain the ability to deter any aggression or threat of aggression directed against this nation, our Allies, or our armed forces overseas. SALT TWO will not degrade in any way the military strength of the United States. Our strategic forces are stronger and more capable today than they were at the time of the signing of SALT ONE. We will not permit the Soviet Union to draw ahead of the United States in military capacity.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/14/4

-- The deterrence of nuclear conflict is an important goal for all humanity. The destruction and suffering that would be caused by a nuclear exchange would be catastrophic. There is perhaps an insufficient public appreciation of the dangers of nuclear combat. It is in our interest to guarantee that strategic weapons are never used through a combination of a strong military posture and effective controls on the competition in nuclear weapons.

-- The United States will be able independently to verify that the Soviet Union is fulfilling its obligations under the SALT TWO agreements. The United States has a variety of sophisticated monitoring devices which ensure that we will be able to verify Soviet compliance. This capability was demonstrated in the monitoring of the SALT ONE agreements. Thus, there is no need for the United States to "trust" that the USSR will comply with SALT TWO, nor would the Administration negotiate a treaty which relied on trust. It is possible to reach limited agreements with the Soviet Union when they serve our interests, at the same time that we oppose Soviet policies in other areas.

Additional guidance relating to particular issues is contained in the Questions and Answers section of the enclosed materials.

We plan to revise and expand this briefing book from time to time as developments warrant. Your views on additional papers that would be helpful, or corrections that should be made in existing materials, would be greatly appreciated. Please feel free to give your suggestions to Paul Bunge of my staff on x22123. I hope you will take the time to complete and return the Trip Report forms after each engagement. We have found these reports to be a particularly valuable resource in planning the development of background materials for speakers.

Again, many thanks for your help. SALT TWO is certainly among the most important foreign policy initiatives undertaken by this Administration, and your efforts will directly contribute to the successful ratification of the agreements.

Matthew Nimetz

Self Copy
Carter Library

A-VIII/14/5

DEPARTMENT OF STATE

Washington, D.C. 20520

TABLE OF CONTENTS

I. SAMPLE SPEECHES

II. ISSUE PAPERS

TAB 1 - Description of U.S. Strategic Forces
TAB 2 - Soviet Union Strategic Force Structure
TAB 3 - Comparison of US-Soviet Defense Expenditures
TAB 4 - The Backfire Bomber
TAB 5 - Civil Defense
TAB 6 - Cruise Missiles
TAB 7 - The Soviet Air Defense System
TAB 8 - Mobile Missiles
TAB 9 - Verification of the Proposed SALT TWO Agreement
TAB 10 - Compliance with the SALT ONE Agreements
TAB 11 - Anti-Satellite Weapons
TAB 12 - US-Soviet Relations
TAB 13 - The Strategic Arms Limitation Talks
TAB 14 - The SALT Process
TAB 15 - SALT-Related Acronyms

III. Questions and Answers

IV. Trip Report Forms

Self Copy
Carter Library

A-VIII/14/6

STRUCTURING A SPEECH ON SALT

There is no such thing as a perfect SALT speech, yet our experience in presenting some 300 speaking engagements and a half dozen major conferences in the past six months reveals certain general threads which will be helpful to those who must construct their own remarks for use before the general public. For further guidance, the printed speeches of Paul Warnke come closest to approximating what seems to be the most effective approach in dealing with SALT TWO and related strategic issues. Needless to say, the best presentations are those which are delivered extemporaneously or with the aid of a very few notes.

Most audiences are unfamiliar with the content of the SALT TWO agreements and have little desire to plunge into the complexities of strategic theory or the relative force balance between the United States and the Soviet Union. They have, however, heard a great deal about America's role in the world, and may have an uneasy feeling that we are somehow losing influence, particularly vis-a-vis the Soviet Union. It is important not to dismiss such notions out of hand, but to recognize them as legitimate concerns about which the Department has a responsibility to provide the facts. In this context, it is especially important to make

Self Copy
Carter Library

A-VIII/14/2

the case that SALT TWO will not degrade the national security of the United States in any fashion; it will enhance and contribute to our defense programs by restraining Soviet strategic deployments and allowing our own programs to proceed unimpeded.

Because SALT TWO deals with technical issues of forbidding complexity and weapons systems of great sophistication, most people will be unable or unwilling to devote enough time to master the intricacies of the agreement and attain a full understanding of its implications for arms control and national defense. They may make up their minds on the basis of impressions they form from the opinions of others whose word they trust. In this regard, it is important for the Department representative to establish a base of credibility with his or her audience and demonstrate an ability to deal with the issues in a comprehensive and authoritative manner. In the absence of an overall, factual framework in which to consider the SALT TWO agreement, many people may choose to rely instead upon their own notions of Soviet global intentions, which are likely to be negative. This very justified suspicion of Soviet policies can easily be translated into a belief that agreement with the Soviets must be contrary to U.S. interests. A significant portion of the Department's tasks in the days to come will be to

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/8

reassure the American people that we share their wariness of Soviet intentions and have fully protected the interests of the United States in the SALT TWO agreement.

This overall theme can be highlighted in several different ways. One useful approach is to emphasize that we are not negotiating with the Soviet Union on the basis of trust. We have instead adopted a very hard-headed approach which elevates U.S. interests above all other goals in the SALT negotiations. We are willing to conclude an agreement, because it will advance our own selfish interests, and not because it may improve the climate of U.S./Soviet relations or further the prospects for international peace (although these may be side benefits). SALT will enhance national security, and that is the principal test against which the agreement's terms must be measured.

In this context, it is possible to make the point that arms control and defense programs should not be viewed as competing or mutually inconsistent priorities. Rather, they should be considered as two sides of the same coin. Arms control may contribute to the effectiveness of our national defense by restraining the military programs of potential adversaries or by increasing the vitality of our defense planning. SALT TWO will have this effect in a number of respects.

-- The agreement will hold the deployment of Soviet strategic systems well below the levels they could achieve in the absence of an agreement.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/9

— The agreement will force the Soviet Union to dismantle and destroy some 270 strategic weapons that are now targeted against the United States, whereas the U.S. will be able to keep all of its operational systems.

-- The agreement will contribute to a better understanding of what forces the Soviets are likely to deploy in the next seven years and thus improve our own defense planning.

-- The agreement will not inhibit the continuation of any of those strategic programs we believe are necessary for the future to retain the continuing viability of our nuclear deterrent. The Trident submarine program will continue unrestrained, and we will be able to deploy cruise missiles on schedule. If we choose to do so, we could develop an entirely new land-based missile system such as the MX, or even develop a new, long-range strategic bomber.

-- To a certain extent, the agreement may, by obviating the need to spend large additional sums on even more strategic weapons, permit the United States to allocate additional resources to our conventional defense needs.

The fact that SALT TWO contributes to our national security provides the basic justification for concluding an agreement with the Soviet Union despite what we may think of the internal policies of that nation or its activities

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/10

in various parts of the world. It is important before most audiences to stress the fact that the Department is under no delusions with regard to the nature of Soviet intentions or its likely policies in the years to come. We are negotiating the SALT TWO agreement with a view to what is best for the United States, and the simple fact that we are willing to engage in talks with our principal adversary does not mean that the government condones the nature of the Soviet regime, its repression of internal dissidence, or its unconstructive policies in various parts of the world. We will continue to oppose Soviet activities when they conflict with U.S. interests, but SALT will benefit the United States and for that reason is worthy of support.

Finally, the United States will not be relying upon Soviet good faith in adhering to the terms of the SALT TWO agreement. We have, instead, insisted upon fully preserving our ability to independently verify Soviet compliance with the provisions of SALT TWO. We shall rely for this purpose upon our national technical means of verification which include a wide variety of powerful and sensitive intelligence collection devices, including photoreconnaissance staellites. These systems will enable us to monitor the deployment of strategic systems by the Soviet Union, count their numbers, and assess their capabilities.

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/11

It is in the nature of most strategic weapons that their monitoring is a relatively uncomplicated task. Nuclear submarines, for example, may take several years to construct and assemble. Missile silos and their supporting equipment tend to be large, bulky systems whose concealment is difficult.

The SALT TWO agreement, moreover, contains specific provisions which will enhance our ability to verify Soviet compliance. There is a particular provision, for example, which forbids either side from engaging in any deliberate concealment of any weapons covered by the agreement. There is an additional article which prohibits any interference with the National Technical Means belonging to the other side. There are also a number of other, related provisions which provide for standardized counting rules and other means of ensuring adequate verification. The United States has been determined from the beginning to obtain an agreement that would be susceptible to independent verification, and we would not sign an agreement that was not satisfactory in this regard.

There has been considerable attention in the press over the past few months about the degree to which the Soviet Union has expanded and improved its defense forces, and any speaker is likely to encounter a number of questions

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/12

relating to the military threat posed by the Soviet Union in the modern world. There are a number of responses that serve to reassure audiences that the United States has not lost its capacity to respond effectively to situations that may require a show of military strength, but, again, it is important to demonstrate to most audiences that the Administration is fully aware of Soviet actions in this sphere and is prepared to take whatever steps are necessary to guarantee that the United States retains the ability to deter any aggression or threat of aggression directed against this country, our allies, or our military forces overseas.

In making this point, it is often useful to separate the issue of strategic force improvements from conventional arms buildups. Most people believe in the existence of overkill; that is, that both the United States and the Soviet Union have more than enough nuclear weapons today to inflict an unacceptable level of destruction on the other's home territory. This point is easily reinforced by recitation of the destructive potential in America's strategic arsenal. One Titan II missile, for example, carries nearly three times the amount of explosive power of all of the explosive devices detonated during World War II and the Korean conflict combined. There are a number of other

Self Copy
Carter Library

A-VIII/10/13

dramatic illustrations of the power of nuclear weapons that can be used with equally good effect. Most audiences are receptive to the argument that an expansion of the number of strategic weapons belonging to the United States may not be as important a priority for the next decade as continuing with general force improvements in our conventional capabilities.

Whether comparing the strategic or conventional arms balance between the United States and the Soviet Union, it is useful to emphasize that the two nations have chosen to deploy forces which are very different in their configuration, number, and capacity. Thus, it is ordinarily not possible to analyze the relative strength of the two nations on a direct one-to-one basis. The United States leads in some areas, and the Soviet Union leads in others. It is necessary to assess the total effectiveness of each country's defense forces without focussing upon individual characteristics which may, when viewed in isolation, give rise to concern. When the overall balance is assessed in this manner, it becomes clear that the United States and the Soviet Union have reached a state of rough equivalence.

The Administration is very conscious, however, of Soviet conventional deployments which may, in the future, create destabilizing situations in various parts of the world, particularly in Western Europe. The United States

Self Copy
Carter Library

A-VIII/14/14

has acted, in concert with all of our NATO allies, to increase defense spending allotted to the NATO alliance by an annual rate of three percent in real terms. There is nothing which the SALT talks can do directly to ameliorate the expansion of Soviet theatre forces, since SALT TWO involves negotiations on strategic systems alone. We are hopeful, however, that the military balance in Europe can be further stabilized through the use of other forums such as the Mutual and Balanced Force Reduction Talks in Vienna or possible future negotiations on the limitation of shorter-range nuclear weapons. In the meantime, the United States will adopt whatever policies are necessary to ensure the continued security of our European allies.

By concentrating exclusively upon defense trends, it is easy to overlook the fact that is only in terms of military strength that the Soviet Union has begun to approach the United States in terms of near parity. Audiences should be reminded that the United States is far ahead of the USSR in economic strength, technological capacity, and the basic soundness of our government institutions. There is also much to be said for the fact that, as a people, we derive a basic strength from the fact that we are a democratic nation in which all citizens are free to express their opinions

ABRIR TOMO II - CONTINUACIÓN ANEXO VIII