

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA**

**Departamento de Sociología III**



**EVOLUCIÓN CRÍTICA DEL ESPECTRO DEL  
CONFLICTO DURANTE LA SEGUNDA MITAD DEL  
SIGLO XX Y SUS CONSECUENCIAS PARA EL NUEVO  
ORDEN MUNDIAL**

**MEMORIA PRESENTADA PARA OPTAR AL GRADO DE  
DOCTOR POR**

Gonzalo Parente Rodríguez

Bajo la dirección del Doctor:

Salustino del Campo Urbano

**Madrid, 2003**

**ISBN: 84-669-2304-7**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
Facultad de Políticas y Sociología

**Dpto. de Sociología III**

**TESIS DOCTORAL**

**“EVOLUCIÓN CRÍTICA DEL ESPECTRO DEL  
CONFLICTO DURANTE LA SEGUNDA MITAD  
DEL SIGLO XX Y SUS CONSECUENCIAS PARA  
EL NUEVO ORDEN MUNDIAL”**

**Autor: D. Gonzalo Parente Rodríguez**

**Director: D. Salustiano Del Campo**

Madrid. Noviembre, 2002

# INDICE

*Pag.*

## **PARTE PRIMERA**

### **I.- PRESENTACIÓN**

|   |    |
|---|----|
| 1.- Objeto del Estudio .....                        | 6  |
| 2.- El Espectro del Conflicto .....                 | 6  |
| 3.- Los Estudios del Conflicto .....                | 11 |
| 4.- Concepción y Estructura de la Tesis .....       | 14 |
| 5.- Resumen .....                                   | 17 |
| 6.- Reglas del Método Sociológico de Durkheim ..... | 17 |
| 7.- Los Teóricos y sus Teorías .....                | 25 |

## **PARTE SEGUNDA**

### **II.- LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX (ENTRE GUERRAS)**

|   |    |
|---|----|
| 1.- Marco Histórico (1945-1960) .....                 | 31 |
| — Fases del Conflicto Mundial (Kennan) .....          | 33 |
| — El Hecho nuclear (Toynbee) .....                    | 34 |
| — La Organización de Naciones Unidas .....            | 37 |
| — La división del mundo .....                         | 41 |
| — La descolonización .....                            | 42 |
| — Dos guerras (Israel y Corea).....                   | 46 |
| 2.- El Nuevo Orden Social de los Años Cincuenta ..... | 47 |
| — El Conflicto Social de los Cincuenta .....          | 50 |
| — La Comunidad Económica Europea .....                | 54 |
| — La Carta de las Naciones Unidas.....                | 57 |
| — La Demografía como causa de conflictos .....        | 61 |
| 3.- Los Conflictos del Nuevo Orden.....               | 62 |
| — Períodos de la segunda mitad del siglo XX .....     | 64 |
| — Los Conflictos según Aron .....                     | 67 |
| — La Relación Orden y Conflicto según Coser .....     | 68 |
| — La Disuasión Nuclear.....                           | 71 |
| — La lógica de la Paz.....                            | 73 |

|  |    |
|--|----|
| 4.- El Espectro del Conflicto entre 1945 y 1960..... | 74 |
| — Relación Paz, Orden y Conflicto .....              | 75 |
| — Proceso Orden-Conflicto.....                       | 76 |
| — Valoración de la Conflictividad (1945/60).....     | 77 |
| — Espectro del conflicto en este tiempo .....        | 79 |

## **PARTE TERCERA**

### **III.- LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX (GUERRA FRÍA)**

|  |     |
|--|-----|
| 1.- Introducción.....                                    | 81  |
| — Esquema de la Guerra Fría .....                        | 85  |
| — Actores del conflicto.....                             | 87  |
| — Perspectivas sociológicas.....                         | 98  |
| — Análisis del Conflicto.....                            | 102 |
| 2.- La Década de los Sesenta .....                       | 103 |
| — Situación .....  | 103 |
| — Relaciones EEUU-URSS.....                              | 107 |
| — Los conflictos de los 60.....                          | 110 |
| — Los conflictos del Sudeste asiático .....              | 122 |
| — Balance de la década de los sesenta .....              | 125 |
| — El espectro del conflicto de los 60.....               | 127 |
| — La crisis como conflicto internacional.....            | 131 |
| — Modelo de análisis de la crisis .....                  | 137 |
| 3.- La Década de los Setenta .....                       | 138 |
| — Situación .....  | 138 |
| — Tensión y Distensión.....                              | 142 |
| — El conflicto de Indochina .....                        | 142 |
| — La Ostpolitik .....                                    | 144 |
| — La Carrera de armamentos .....                         | 146 |
| — La Distensión .....                                    | 150 |
| — La CSCE.....   | 155 |
| — La Revolución de Irán y la invasión de Afganistán..... | 163 |
| — Balance de la década de los setenta .....              | 166 |
| — Resumen .....  | 168 |
| — Análisis polemológico .....                            | 171 |
| — Espectro del conflicto.....                            | 175 |
| — Presupuestos militares.....                            | 179 |
| — Arsenales estratégicos.....                            | 180 |
| 4.- La Década de los Ochenta .....                       | 182 |
| — Situación .....  | 182 |
| — Los focos del conflicto.....                           | 184 |
| — Dos fases de la conflictividad.....                    | 185 |
| — Los personajes protagonistas .....                     | 187 |
| — Acuerdos y desacuerdos .....                           | 198 |
| — Conferencia CSCE en Viena.....                         | 203 |

|   |            |
|---|------------|
| — Balance polemológico de la década .....         | 217        |
| — El espectro del conflicto (1945-1990).....      | 226        |
| — Conclusiones de la evolución del espectro ..... | 227        |
| — Resumen de los conflictos (1945-1990).....      | 233        |
| <b>5.- El fin de la Guerra Fría .....</b>         | <b>234</b> |
| — Introducción.....                               | 234        |
| — El Nuevo Orden Mundial de fin de siglo .....    | 239        |
| — Evolución del sistema-mundo .....               | 245        |
| — Comisión sobre el Gobierno Global .....         | 247        |
| — <b>Fin del orden mundial anterior</b> .....     | <b>248</b> |
| — La Carta de París de 1990 .....                 | 254        |
| — <b>Factores influyentes en Europa</b> .....     | <b>258</b> |
| — El derrumbamiento de la URSS .....              | 263        |
| — <b>Anexo I (Declaración de la OTAN)</b> .....   | <b>270</b> |
| — <b>Anexo II (Declaración de la CSCE)</b> .....  | <b>277</b> |

## **PARTE CUARTA**

### **IV.- LA ÚLTIMA DÉCADA DEL SIGLO (POSGUERRA FRÍA)**

|   |            |
|---|------------|
| <b>1.- Introducción.....</b>                                  | <b>293</b> |
| (Autores que trataron el Nuevo Orden Mundial de fin de siglo) |            |
| <b>2.- Los conflictos de fin de siglo.....</b>                | <b>312</b> |
| — La guerra de Kuwait .....                                   | 313        |
| — Las guerras balcánicas.....                                 | 320        |
| — La guerra de Timor .....                                    | 325        |
| — Las raíces de los conflictos.....                           | 327        |
| — Resumen belígeno de la década .....                         | 332        |
| <b>3.- El Nuevo Orden Mundial del siglo XXI.....</b>          | <b>338</b> |
| — <b>Introducción</b> .....                                   | <b>338</b> |
| — <b>Características del Orden para la convivencia</b> .....  | <b>342</b> |
| — El Orden Social.....  | 345        |
| — El Orden Económico.....                                     | 358        |
| — El Orden Internacional.....                                 | 363        |
| <b>4.- Epílogo .....</b>                                      | <b>374</b> |
| (El ataque del 11-S como primera crisis del siglo XXI)        |            |

### **V.- BIBLIOGRAFÍA**

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| <b>1.- Libros.....</b>              | <b>388</b> |
| <b>2.- Otras Publicaciones.....</b> | <b>391</b> |

## **PRESENTACIÓN PROYECTO DE TESIS**

### **TÍTULO DE LA TESIS:**

**«EVOLUCIÓN CRÍTICA DEL ESPECTRO DEL  
CONFLICTO DURANTE LA SEGUNDA MITAD  
DEL SIGLO XX Y SUS CONSECUENCIAS  
PARA EL NUEVO ORDEN MUNDIAL»**

(Inscrita en la F. De P. Y S. el 10 Abr. 2000)

Autor: D. Gonzalo Parente Rodríguez

Director: D. Salustiano Del Campo

# **PARTE PRIMERA**

## **I.- PRESENTACIÓN**

### **1.- OBJETO DEL ESTUDIO**

El fin de siglo que vivimos nos ofrece una oportunidad de análisis de la evolución del espectro del conflicto durante los 50 últimos años para llevarlo a la situación del año 2000, de lo que se ha dado en llamar el nuevo orden mundial de carácter sociopolítico.

Para esta investigación, se hace imprescindible, antes que nada, conceptualizar los elementos básicos que conforman el título de la tesis, como son: Qué es el espectro del conflicto; el período de tiempo que va desde la 2ª Guerra Mundial hasta fin de siglo y lo que se considera como nuevo orden mundial.

### **2.- EL ESPECTRO DEL CONFLICTO**

Es el diagrama que engloba las distintas situaciones del conflicto que transcurren entre las de mínima intensidad (la paz) y las de máximo grado del conflicto que son las guerras (conflictos armados).

Para ello tendremos que reconocer el objeto principal del estudio: Esto es, el conflicto. Sobre este fenómeno social se extiende una teoría sociológica que abarca el campo multidisciplinar de la Historia, la Filosofía, la Política y la Estrategia, entre otros. Como estudiosos del conflicto podemos señalar a Talcot Parsons y Lewis Coser quienes consideran el conflicto como “Una enfermedad del cuerpo social” (1).

El conflicto es así un acto de la condición humana que abarca toda la gama de relaciones hostiles entre individuos, grupos u organizaciones. Ello produce una variedad de conflictos diferenciados por sus causas, su evolución y sus fines o consecuencias.

El espectro del conflicto sirve pues para reflejar gráficamente la evolución del conflicto-enfermedad desde que se inicia hasta que finaliza, pero también sirve para comparar unos conflictos con otros.

Debemos reconocer que el conflicto humano se desarrolla en muy distintos niveles sociales y produce efectos que llegan a modificar un status social que generalmente es lo que se pretende. Por ello podemos afirmar que el conflicto es siempre un hecho social.

A los efectos de esta tesis, prescindiremos de los conflictos interindividuales para centrarnos en los conflictos de grupo en la escala y que sin duda son los que han tenido mayores consecuencias para la vida social de la segunda mitad del siglo XX.

El espectro del conflicto es un concepto original del Ejército Británico, el cual en su British Defence Doctrine (BDD) de 1997, especifica que es “multidimensional y que por la variedad de conflictos dificulta su categorización” y expone una serie de factores interrelacionados que determinan la forma del conflicto como son:

- La naturaleza de los participantes.
- El alcance de las limitaciones.
- La duración prevista.
- Los intereses en juego.

---

(1) Está tomado del libro de Coser *«Las Funciones del Conflicto Social»* pag. 23.

Cada uno de estos factores son variables en intensidad y estructura, por lo que su combinación determina las dimensiones y naturaleza del conflicto que, por supuesto, irá evolucionando en su desarrollo (2).

Se considera que el conflicto es un modelo dinámico que evoluciona en función de circunstancias variables, pero ya podemos distinguir en su trayectoria dos circunstancias que son fundamentales para la caracterización conflictiva, estas son variables de Tiempo e Intensidad.

El “tiempo” de duración del conflicto nos da la calificación de conflictos de corta, media o larga duración. Pero todos ellos tienen una fase de gestación, otra de desarrollo y por último, la fase final. Cada una de estas fases tendría a su vez una variabilidad. Puede haber un conflicto de larga gestación y corta finalización o al revés. Todo ello caracteriza en el tiempo del conflicto con distintas posibilidades que luego veremos.

Respecto a la “intensidad” debemos considerar que es una variable en función del grado de violencia y agresividad que empleen las partes en conflicto. Normalmente se observa que la intensidad del conflicto produce unos efectos variables, según la fase del conflicto en que se encuentre, pero el empleo de los medios conducen a la categorización de conflictos de baja, media o alta intensidad en función de los daños que se puedan producir.

En resumen, podemos contemplar las distintas formas del conflicto con el siguiente cuadro (fig. 1):

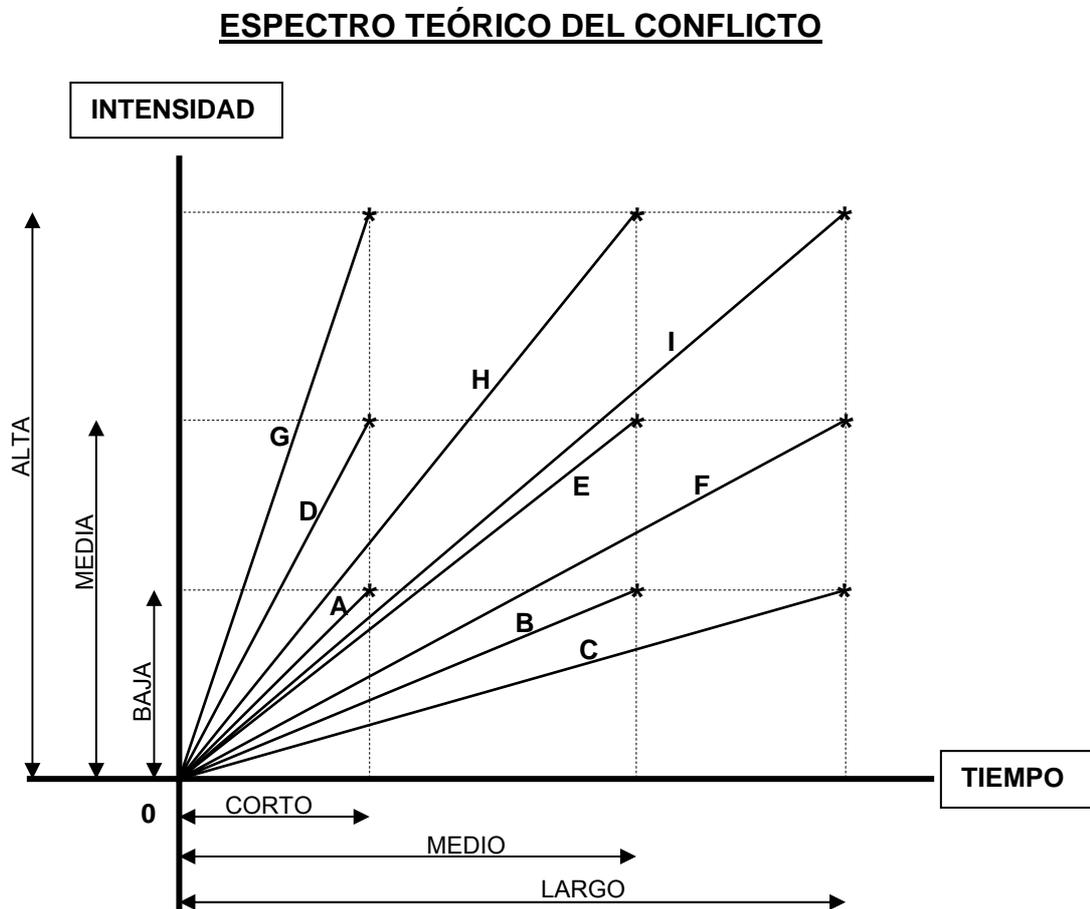
**NUEVE TIPOS DE CONFLICTO TEÓRICO**

| TIEMPO<br>INTENSIDAD | CORTO    | MEDIO    | LARGO    |
|----------------------|----------|----------|----------|
| BAJA                 | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> |
| MEDIA                | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |
| ALTA                 | <b>G</b> | <b>H</b> | <b>I</b> |

---

(2) Aparece en el boletín del Strategic and Combat Studies Institute sobre “Intensidad del

Cada uno de estos nueve tipos de conflicto deberá tener su representación en la gráfica del espectro. Por ello podemos trazar las correspondientes líneas de evolución del conflicto en la siguiente forma (fig. 2):

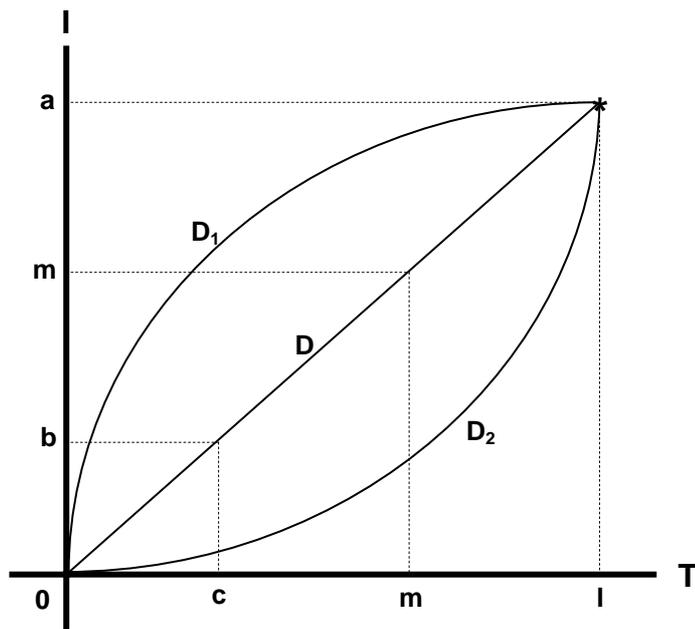


Del examen de las nueve representaciones del conflicto se deducen variaciones muy interesantes que amplían el espectro para multiplicar los casos conflictivos. Así, tomando un modelo, por ejemplo el H, (T-M; I-A), podemos suponer las siguientes variantes entre los parámetros fijos:

- H<sub>1</sub>.- Que el conflicto evolucione la mayor parte del tiempo sin superar la intensidad Media.
- H<sub>2</sub>.- Que el conflicto evolucione la mayor parte del tiempo con intensidad superior a la Media.

En estos casos la representación del conflicto deja de ser lineal para tomar la forma curvilínea (fig. 3):

### **FORMAS VARIANTES DE UN CONFLICTO (Caso D)**



Así podemos observar que, multiplicando por 3 los 9 casos considerados, alcanzamos 27 formas variables del conflicto teórico.

Cada uno de estos casos responde a una realidad distinta que puede y debe ser analizada por las circunstancias de origen, evolución y consecuencias conflictivas.

### **3.- LOS ESTUDIOS DEL CONFLICTO**

Llegados a este punto podemos preguntarnos ¿Para qué y con qué finalidad o cual es el objeto de los estudios del conflicto? La respuesta es muy compleja y requiere varias aclaraciones previas.

Tengo que reconocer un interés personal por el tema del conflicto desde que entré a trabajar en el Seminario de Polemología, perteneciente al Instituto Español de Estudios Estratégicos del CESEDEN, en el año 1976. Primero como miembro del Seminario y posteriormente como Secretario Profesor impulsé, cooperé y coordiné diversos trabajos polemológicos que fueron sucesivamente publicados (3). Este Grupo de Trabajo para estudios del conflicto estuvo inicialmente dirigido por el Almirante Fernando Bordejé que acababa de regresar de París (1976) de hacer el Curso Superior de Guerra. Bordejé trajo información de los trabajos de polemología y prospectiva que estaban en plena vigencia en Francia por impulso del sociólogo Gastón Bouthoul, creador del Instituto de Polemología, en París.

La adaptación de las experiencias francesas en el campo de la polemología a los estudios estratégicos sufrió un cambio notable y curioso.

Mientras que la polemología de Gastón Bouthoul se dedica a los estudios de las guerras o conflictos armados habidos con una perspectiva histórica, al objeto de conocer sus formas de desarrollo, consecuencias y tipología, en España, y después de vivos debates se decidió estudiar las causas que originan los conflictos armados con una perspectiva sociológica y multidimensional, para lo cual se aplicó una adaptación del método factorial. Sobre ello se hicieron diversas aplicaciones, que fueron publicadas, a los casos del Área Mediterránea, Túnez y Argel. Se pretendía con estos estudios disponer de un instrumento para la prevención de los conflictos, a través del conocimiento de las causas que podían generarlos.

La metodología del análisis factorial fue puesta en práctica en los casos señalados. Se trataba de aplicar el método a un determinado cuerpo social para conocer su nivel de conflictividad y las causas que podrían generar conflictos en él, a corto-medio plazo. Para ello se constituye un grupo de expertos en seis materias (esferas) distintas: Geografía, Economía, Política, Social, Cultural y Militar. Cada

---

(3) Los trabajos del Seminario de Polemología publicados por el CESEDEN fueron:

- Estudio Polemológico del Área Mediterránea (1980).
- Investigación de Fenómenos Beligenos: Método Analítico Factorial (Cuaderno de Estrategia nº 17, 1990).
- Análisis Factorial de las Causas que Originan Conflictos Bélicos (Cuaderno de Estrategia nº 69, 1994).

(En todos ellos tuve el honor de participar).

esfera se divide en factores que son los rasgos característicos del cuerpo social que se está estudiando. Pueden llegar a considerarse más de sesenta factores.

El proceso de desarrollo del análisis factorial implica trabajos individuales y en grupo durante varios meses, a través de cuatro fases:

- **Fase Primera:** *Planeamiento.*- Se establece un plan de investigación y se determinan las esferas y factores.
- **Fase Segunda:** *Información.*- Se procede a recoger la información que se analiza y evalúa. Se redactan las fichas de cada factor y se obtienen las listas primarias de sucesos.
- **Fase Tercera:** *Análisis.*- Se analizan y comparan los factores de cada esfera, para obtener la lista final de sucesos de factores por esfera.
- **Fase Cuarta:** *Evaluación.*- Se califica el nivel belígeno potencial de cada esfera y se obtienen conclusiones que sirven para redactar un informe final sobre el nivel bégeno del cuerpo social que se examina.

El Método de Análisis Factorial se vio complementado con una fase de investigación operativa con la aplicación de técnicas informáticas. Particularmente la técnica Delphi que se utilizaba en prospectiva, sirvió de base para establecer un sistema de estimaciones subjetivas, apoyadas en las técnicas de previsión. Finalmente se decidió que el sistema operativo más apropiado para la construcción de escenarios de conflicto estaría basado en la técnica de los Impactos Cruzados. Esta técnica utiliza las listas de sucesos más probables y los compara entre sí para ver los efectos de aumento o disminución de la conflictividad.

El Método de Análisis Factorial requiere un equipo de analistas expertos en cada una de las seis esferas consideradas que sean capaces de aportar datos e informaciones sobre sus respectivas áreas de conocimiento, y a la vez, puedan constituir un equipo integrado para obtener conclusiones belígenas del conjunto. De esta forma, partiendo de opiniones de expertos se puedan alcanzar los conocimientos reales del presente para proyectarlos a estimaciones prospectivas.

El trabajo de futuro requiere el establecer un horizonte a corto o medio plazo, por lo cual, el estudio debe disponer de una continua revisión de los hechos básicos disponibles para adaptarlos a la realidad del sujeto considerado. Es un proceso dinámico en evolución continua, pues cualquier distorsión de la realidad, por cambio de alguno de los factores considerados, podría invalidar todo el estudio.

En suma, el Método de Análisis Factorial proporciona un instrumento de aplicación al campo de la resolución de conflictos que sirve tanto para los estudios teóricos del conflicto como el de aplicación a las relaciones internacionales.

El esbozo de este método y sus diversas aplicaciones llevaron a mantener mi interés por los estudios del conflicto que se desarrollaron, no sólo en el ámbito militar, si no también en el académico. Impartí estas conferencias sobre el conflicto y el Método de Análisis Factorial en diversas Universidades como las de Santiago o Salamanca. Pero en donde he ampliado el horizonte de los estudios del conflicto con mayor intensidad ha sido en la UCM. Aquí he impartido estas conferencias en las Facultades de : Ciencias de la Información (Prf. Calduch); Geografía e Historia (Prf. Pereira); Económicas (Prf. López Roa) y Política y Sociología en los Departamentos II (Prf. Morales), III (Prf. Del Campo) y IV (Prf. Martínez Paricio) en diversas ocasiones y circunstancias. Además he publicado artículos en diversas revistas (4).

En los distintos ámbitos de la actividad humana, el conflicto ha constituido un objeto de interés y de estudio. Pero conviene señalar desde el principio que no existe una teoría explicativa lo suficientemente clara y aceptada universalmente que desvele la etiología, procesos de evolución, desarrollo y consecuencias de los conflictos. Sin embargo hay que reconocer que numerosos autores, principalmente

---

(4) Artículos y trabajos sobre el tema del conflicto se pueden encontrar en las siguientes publicaciones:

**Revistas:**

- *Española de Defensa.*
- *General de Marina.*
- *Ejército.*
- *Boletín del CESEDEN.*

**Periódicos:**

- *El Sol.*
- *La Voz de Galicia.*

(En total suman más de 500 artículos).

en el ámbito académico, y más todavía, de la Sociología, se han preocupado de los temas del conflicto. De ellos he seleccionado (por orden cronológico):

- **A. Toynbee**: «*Estudio de la Historia*» (1946).
- **K. Popper**: «*La Sociedad Abierta y sus Enemigos*» (1950).
- **E. Kant**: «*Filosofía de la Historia*» (1953).
- **G. Simmel**: «*El Conflicto*» (1955).
- **L. Coser**: «*Las Funciones del Conflicto Social*» (1956).
- **R. Aron**: «*Estudios Políticos*» (1972).
- **N. Luhmann**: «*Poder y Comunicación*» (1975).
- **M. Fraga**: «*Guerra y Diplomacia*» (1977).
- **K. Clausewitz**: «*De la Guerra*» (1978).
- **G. Bouthoul**: «*Teoría de la Polemología*» (1984).
- **R. Dahrendorf**: «*El Conflicto Social Moderno*» (1988).
- **M. Dobry**: «*Sociología de las Crisis Políticas*» (1988).
- **G. Kennan**: «*Al Final de un Siglo*» (1995).
- **J. Freund**: «*Sociología del Conflicto*» (1995).
- **A. Toffler**: «*La 3ª Ola y las Guerras del Futuro*» (1995).
- **S. Del Campo**: «*¿Convergencia o Divergencia?*» (1995).
- **P. Kennedy**: «*Hacia el siglo XXI*» (1996).
- **M. Castells**: «*La Era de la Información*» (1997).
- **S. Huntington**: «*El Choque de las Civilizaciones*» (1998).
- **A. Giddens**: «*Un Mundo Desbocado*» (1999); «*Consecuencias de la Modernidad*» (1990).
- **F. Fukuyama**: «*La Gran Ruptura*» (2000).

#### **4.- LA CONCEPCIÓN DE LA TESIS Y SU ESTRUCTURA**

De estos autores, tomaré argumentos sobre los tres temas básicos de la tesis para responder a la pregunta ¿Cómo ha influido la evolución del espectro del conflicto en la construcción del nuevo orden sociopolítico?:

1º.- Concepción Teórica del Conflicto y su Espectro.

2º.- Evolución Histórica del Espectro (1950-2000).

3º.- El Nuevo Orden Sociopolítico del siglo XXI.

Estos tres temas básicos serán los soportes de la argumentación de la Tesis que servirán para contestar a la cuestión interrogante. Así podemos agrupar a los autores de la siguiente forma:

**A.-** Autores sobre el primer tema, de carácter teórico:

|              |            |         |              |
|--------------|------------|---------|--------------|
| — Simmel     | — Bouthoul | — Dobry | — Dahrendorf |
| — Freund     | — Coser    | — Fraga | — Luhmann    |
| — Klausewitz |            |         |              |

**B.-** Autores sobre el segundo tema, de carácter histórico:

|        |           |          |
|--------|-----------|----------|
| — Kant | — Toynbee | — Kennan |
|--------|-----------|----------|

**C.-** Autores sobre el tercer tema, de carácter sociológico:

|             |           |              |            |
|-------------|-----------|--------------|------------|
| — Castells  | — Giddens | — Huntington | — Fukuyama |
| — Del Campo | — Kennedy | — Aron       | — Popper   |
| — Toffler   |           |              |            |

Tenemos pues la pregunta central a la cual debe responder la tesis: ¿Cómo ha influido la evolución del espectro del conflicto, durante la segunda mitad del siglo XX, para la construcción del nuevo orden sociopolítico con el cual se inicia el siglo XXI?

De esta pregunta principal se deducen otras de carácter secundario:

**A.-** Que se refieren al primer tema de carácter teórico:

- ¿Qué se entiende por conflicto?
- ¿Cual es la etiología del conflicto?

- ¿Cómo evoluciona el conflicto en su proceso?
- ¿Cuáles son los tipos de conflicto?
- ¿Cuáles son las consecuencias de los conflictos?
- ¿Cuáles son las motivaciones sociológicas del conflicto?
- ¿Qué es el espectro del conflicto?

**B.- Preguntas en relación al tema de carácter histórico:**

- ¿Podemos conceptualizar el período histórico de la 2ª mitad del siglo XX como un período único?
- ¿La Guerra Fría como conflicto abarcó todo este tiempo?
- ¿Cuáles fueron los motivos, la evolución y consecuencias de la Guerra Fría?
- ¿Cuáles fueron los conflictos derivados del tiempo de la Guerra Fría?
- ¿Existe una evolución de las formas del conflicto durante este período histórico?

**C.- Cuestiones relativas al tema sociológico sobre la situación del nuevo orden sociopolítico con que se inicia el siglo XXI:**

- ¿Existe verdaderamente un Nuevo Orden Mundial?
- ¿El Orden Mundial debemos circunscribirlo a las RR.II.?
- ¿Cuáles son los factores que condicionan el NOM?
- ¿Cuáles son los principios que deberían regir el NOM?
- ¿Cuál es la relación del orden mundial y el conflicto?
- ¿Qué organismos se encargan de mantener el NOM?
- ¿Cuáles son los medios necesarios para mantener el orden mundial?
- ¿Cuáles son las amenazas que afectan al NOM del siglo XXI?

- ¿Cuáles son los acontecimientos que han dado fin al viejo orden mundial?
- ¿Es posible la guerra en el contexto del NOM?
- ¿Cómo es la sociedad del NOM?

## 5.- RESUMEN DE LO QUE TENEMOS AL INICIAR LA INVESTIGACIÓN

- A.- Tenemos una enunciación del problema a estudiar.
- B.- Tenemos tres temas objeto del estudio.
- C.- Tenemos los autores básicos cuyas obras han sido acopiadas y en cuyas argumentaciones se puede apoyar el estudio.
- D.- Tenemos una pregunta principal que debe dar respuesta al objeto de la Tesis y veinticuatro preguntas que darán respuesta a cada uno de los tres temas a estudiar.

Con todo ello, pienso que estoy en condiciones de iniciar esta investigación que se adaptará a las reglas del método sociológico de Emile Durkheim (5). Espero que este modelo durkheimiano nos pueda servir para explicar el hecho social en los inicios del siglo XXI, por sus causas y sus fines, en función de los fenómenos sociales conflictivos que hemos vivido en el medio siglo que le ha precedido.

## 6.- LAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLÓGICO DE DURKHEIM

El conjunto de reglas que el gran sociólogo nos ha legado tienen un poco más de un siglo (1895), no obstante su metodología es actual y sirve de enorme valor para el estudio que se va a realizar sobre el conflicto. Se basa en el reconocimiento

---

(5) Se adopta el Método Sociológico de Durkheim porque consideró el hecho social no sólo desde el orden, sino desde el desorden, lo normal y lo patológico.

básico y fundamental del “Hecho Social” como objeto de estudio de la Sociología: “Los hechos sociales consisten en maneras de hacer o pensar, reconocibles en la particularidad de que son susceptibles de ejercer sobre las conciencias particulares una conciencia coercitiva” (6), y toda vez que consideramos el conflicto como un hecho social, resulta apropiado seguir la metodología durkheimiana que reconoce las tres partes de interés que son: las causas, la evolución y los efectos del hecho social, el conflicto, como verdaderos fenómenos sociales.

Durkheim, utiliza la técnica de verificación de hipótesis considerando el principio de que “a un mismo efecto corresponde una misma causa” y la regla fundamental de “tratar los hechos sociales como cosas”. Considera que la cosa es el objeto opuesto a la idea que requiere estudio, reflexión y análisis para su comprensión, pues sus causas, propiedades y efectos son desconocidos y no pueden ser descubiertos “ni siquiera por la introspección más atenta”.

Otra regla importante establece que los fenómenos sociales son diferentes y de distinta naturaleza que los fenómenos individuales, pues el estudio de los primeros pertenece al campo de la sociología, mientras que los segundos entran en la psicología. Así, podemos considerar que para que se produzca un hecho social será necesario que exista un grupo social en el cual varios individuos combinen sus acciones para lograr un proyecto conjunto.

Finalmente, Durkheim considera que el hecho social tiene una propiedad coactiva muy importante e incontestable, pues reconoce que los individuos se ven influenciados por el grupo cuando expone: “la coacción es fácil de constatar cuando se traduce al exterior por alguna reacción directa de la sociedad, como sucede, por ejemplo, con el derecho, con la moral, con las creencias, con los usos y hasta con las modas” (7). Basa su tratamiento de los hechos sociales como cosas, mientras que Comte estudiaba los fenómenos sociales como hechos naturales sometidos a las leyes de la naturaleza. Se preocupa de la evolución social y de encontrar el orden que es de carácter histórico. En este punto encontramos que el desarrollo del estudio sociológico tiene una perspectiva científica histórica, basada en las causas,

---

(6) Pag. 6.

(7) Pag. 41.

evolución y desarrollo, y los efectos que producen los hechos sociales como fenómenos propios de la sociedad; tal es el conflicto que siempre es social, excepto en el caso del conflicto individual.

Por eso afirma que los fenómenos como cosas deben ser tratados con datos que constituyan el punto de partida de la ciencia y los fenómenos sociales actúan de esta manera. Por su carácter científico Durkheim establece tres reglas básicas del método sociológico:

- 1ª.-** Evitar las prenociones o prejuicios. Por ello “el sociólogo, ya en el momento que determina el objeto de su investigación, ya en el curso de sus demostraciones, se prohíba resueltamente el empleo de todos aquellos conceptos que se han formado con independencia de la ciencia”. Esto nos lleva a considerar únicamente los hechos y los datos.
- 2ª.-** “El primer paso del sociólogo ha de dirigirse a la definición de las cosas de que se trata”. Es preciso que los fenómenos sean expresados en función de sus características y propiedades, más que de nociones de carácter teórico. Busca los signos externos para tomar base de los conceptos iniciales para la definición, dejando las características profundas para explicaciones posteriores.
- 3ª.-** Sólo se deben retener aquellos datos que sean suficientemente objetivos. “Los hechos sociales son tanto más susceptibles de ser objetivamente representados, en cuanto más independientes de los hechos individuales que los manifiesten” (8).

Durkheim establece también en su metodología un criterio que resulta de la máxima aplicación a los estudios del conflicto. Se refiere a las reglas relativas a la distinción entre lo normal y lo patológico, esto es, la forma de distinguir las diferencias entre los fenómenos normales y los fenómenos anormales.

---

(8) Pag. 67.

En este momento podemos preguntarnos ¿El conflicto social es un fenómeno normal o anormal?; ¿El conflicto es saludable o patológico? Considera que salud y enfermedad son dos términos relativos, pues en la vida humana hasta la muerte es un hecho natural. Se considera que la salud es la situación en la que un organismo está adoptado al medio para vivir, cuando se producen disfunciones en el organismo (cuerpo social) se puede considerar que entra en los casos de la patología. Por eso llega a afirmar que los fenómenos sociales (9) son de dos clases: los que afectan a la mayoría de los casos considerados que se tratan como normales y los de carácter excepcional que califica como morbosos o patológicos.

Para explicar la normalidad de un fenómeno se tiene que demostrar que su evidencia por los signos externos está fundada en la naturaleza de las cosas y no es un hecho puramente aparente. La normalidad de un fenómeno se explica por su conexión con las condiciones naturales, ya como un efecto del medio o como éste propiamente dicho. Por eso ha de establecerse por observación que el hecho es general y que las condiciones que lo hicieron posible en el pasado se pueden verificar en el futuro. Así, importa mucho, en los comienzos de una investigación, establecer si el hecho social es normal o patológico. Esta normalidad se comprueba cuando se observa que el hecho social se produce en la media de las necesidades en la fase correspondiente de la evolución (10).

A continuación Durkheim expone las reglas relativas a los tipos sociales. Parte de la base de que, si hemos afirmado que la normalidad del hecho social está en relación a una especie social determinada, será imprescindible establecer su tipología, pues no todas ellas son homogéneas. La morfología social le obliga a estudiar primero lo particular y después lo general de los distintos tipos sociales. El estudio morfológico se puede hacer con el método de observación o el método experimental. Se trata en definitiva de aislar los caracteres que definen a los tipos sociales para ordenarlos en grupos y subgrupos, de tal forma que se pueda establecer o deducir las leyes de su constitución.

---

(9) Pag. 71.

(10) Pag. 96.

Podemos considerar de extraordinario interés para los estudios del conflicto la constitución de la escala de los distintos tipos sociales, pues cada uno de ellos genera sus propios conflictos, y de la misma forma existe una correspondencia entre los conflictos y el tipo social. Así, un tipo sencillo genera un conflicto sencillo y de la misma forma, al avanzar en la escala, un tipo complejo genera un conflicto complejo. Ello nos da una perspectiva de la relación entre la escala de los tipos sociales y la que se conviene en llamar como el espectro del conflicto. Una vez constituida la morfología del hecho social, se llega al tema central de la investigación: la explicación de los fenómenos sociales. Durkheim critica a Comte por su afán de explicar los fenómenos por su aplicación utilitaria y dice: *“Comte resume toda la fuerza progresiva de la especie humana a aquella tendencia fundamental <<que impulsa directamente al hombre a mejorar su condición sin cesar y en todos sus aspectos>> (Sociología, III, 336) y se explica este autor por las ventajas que resultan de la cooperación, la formación del gobierno, por la utilidad que significa el regularizar la cooperación militar”* (11). Destaca así dos cuestiones muy diferentes, por un lado el hecho social en si mismo, y por el otro, su utilidad. Son tan distintos que el primero es ajeno a la sociedad, pues existe porque existe y en cambio su utilidad está en relación a la persona humana. Señala que la sociología como la biología “admite como algo incontestable que el órgano es independiente de la función” y añade que esto es tan así que un mismo órgano puede servir para fines diversos. Con ello se demuestra: “Que las causas que engendran los hechos sociales son independientes de los fines para que sirven” (12).

Parece fundamental, al objeto de nuestro estudio, abordar el tema de “la tendencia” que Durkheim califica como cosa que no tiene su razón de ser basada en su función, pues tiene su fuerza en su naturaleza propia que le obliga a evolucionar. Por eso, para explicar un fenómeno social, es preciso: 1º) Buscar la causa que lo produce; 2º) Estudiar su evolución y 3º) Encontrar su finalidad.

Después de analizar diversos métodos de investigación, afirma que el Método de Variaciones Concomitantes es el método ideal para el estudio de los fenómenos

---

(11) Pag. 105.

(12) Pag. 107.

sociales, que se pueden observar en sus desarrollos para que se correspondan o se anulen, y afirma: *“La concomitancia constante es, pues, por si misma una ley”* (13).

Entiende por concomitancia la causa que produce dos fenómenos sociales distintos, que incluso, puede ser uno derivado del otro. Así, Durkheim considera como instrumento por excelencia para las investigaciones sociológicas “el método de las variaciones concomitantes”, basado en el “principio de la causalidad”.

En resumen el método sociológico reúne tres caracteres distintivos:

- 1º.-** Es objetivo e independiente, sin aceptar postulados previos, la sociología explica los hechos sociales de forma científica.
- 2º.-** Hace un tratamiento de los hechos sociales como cosas que tienen sus propias circunstancias, características y condiciones derivadas de unas causas que las han engendrado.
- 3º.-** El método Durkheim, de las variaciones concomitantes, es exclusivamente sociológico; se basa en que un hecho social se explica por otro hecho social, que evoluciona movido por una fuerza social, que proviene de la sociedad.

La aplicación del método de Durkheim a los estudios del conflicto nos lleva a establecer las siguientes consideraciones previas:

- El conflicto es un fenómeno social, un Hecho Social, y su tratamiento como una “cosa”, nos sirve para estudiar sus causas, su evolución y efectos.
- El conflicto es un fenómeno normal congénito de la condición humana, en la misma medida que es “una enfermedad del cuerpo social” (como la define Parsons) que ha acompañado la evolución histórica de la sociedad.

---

(13) Pag. 137.

- El conflicto adquiere una morfología muy variable, correspondiendo a los distintos grupos sociales, en sus diversos asentamientos y momentos históricos, unos determinados grupos de conflictos. En el estudio que iniciamos tendremos que referirnos a los conflictos originados en las décadas de la segunda mitad del siglo XX.
- Denominamos “espectro del conflicto” al diagrama que representa el arco completo de los distintos tipos de conflictos que evolucionan en función de diversos parámetros como son: el tiempo, el espacio, la cultura y la tecnología. De esta forma gráfica, obtenemos una representación amplia de los conflictos que varían en el tiempo e intensidad, entre las situaciones que corresponden al mínimo valor (paz) y el máximo, en la guerra o conflicto armado total.
- Coser define el conflicto social como: *“Lucha con respecto a valores y derechos sobre estados, poderes y recursos escasos, con la finalidad de neutralizar, dañar o eliminar a los rivales”* (14). Reconoce que tiene funciones y disfunciones que mejoran o perjudican las relaciones entre los grupos sociales.
- Clausewitz (teórico de la guerra) la define como: “Un acto de fuerza para obligar al contrario al cumplimiento de nuestra voluntad”.
- Entonces, surgen una serie de cuestiones:
  - ¿En qué se parecen o difieren los fenómenos del conflicto social y la guerra?.
  - ¿Cuál de los dos fenómenos es más general?.
  - ¿El conflicto social comprende la guerra y los conflictos armados?.
  - ¿Todos los conflictos son sociales?.
- Si el conflicto social requiere el enfrentamiento entre seres humanos, y todo lo que afecta a los grupos humanos se considera que afecta a la sociedad,

---

(14) «**Las Funciones del Conflicto Social**»; pag. 8 (Prefacio).

entonces podemos afirmar que: “Todos los conflictos (incluida la guerra) son conflictos sociales”.

- Si la Tesis trata de dar respuesta a la evolución del conflicto durante la segunda mitad del siglo XX que ha dado lugar a un nuevo orden mundial, deberemos establecer que es lo que entendemos por “nuevo orden mundial”.
- Hipótesis: “El nuevo orden mundial está basado en el nuevo espectro del conflicto”.
- Entonces podemos preguntarnos: el nuevo orden mundial ¿es un nuevo orden social?, ¿Qué entendemos por orden social?
- La respuesta nos la da Giddens, en su libro «**Consecuencias de la Modernidad**» (pag. 17 y siguientes) cuando dice que *“las instituciones sociales modernas son, en algunos aspectos, únicas, distintas en su forma a todos los tipos de orden tradicional”*. Más adelante (pag. 22) al hablar de la industrialización de la guerra señala *“que el emergente nuevo orden de la modernidad sería esencialmente pacífico”,* y termina por señalar que *“el orden social que emerge de la modernidad es capitalista, tanto en su sistema económico como en lo que respecta a otras instituciones”*. Sin embargo también se refiere a Durkheim quien señaló que no vivimos en un orden capitalista, sino en un orden industrial. Finalmente, resulta esencial la mención que hace de Parsons quien dice que, el objeto preeminente de la sociología, es resolver el problema del orden. Sin embargo Giddens aprovecha para afirmar su discrepancia con Parsons, en el sentido de que, frente a la consideración de que el orden relaciona sistemas sociales, él piensa que el orden de la modernidad es el distanciamiento del tiempo y el espacio.
- Es evidente que el problema de esta investigación estriba en relacionar el nuevo orden con sus causas y efectos, tal como nos lo apunta Durkheim en su método sociológico.

- Tenemos para ello suficientes sociólogos que nos llevan a la explicación del nuevo orden, como estudiosos de los cambios sociales en el tiempo que vivimos.

## 7.- LOS TEÓRICOS Y SUS TEORÍAS

Llegados a este punto de la presentación de la Tesis parece conveniente hacer una recopilación de las teorías que diversos teóricos nos han adelantado y en las cuales pienso que se puede basar esta investigación sociológica.

Así pues, el esquema del estudio se construye sobre tres pilares que son tres hechos sociales, a saber:

- 1º.- ¿Qué cosa es el Orden?
- 2º.- ¿Qué cosa es el Espectro del Conflicto?
- 3º.- ¿Cómo se relaciona el Orden y el Conflicto?

Para exponer las teorías que nos den información y conocimiento de estos conceptos debemos hacer una división de los teóricos en el tiempo, al que nos vamos a referir de la segunda mitad del siglo XX que dividiremos en cinco décadas y agruparemos así:

### Período de la Segunda Mitad del Siglo XX

- *Tiempo Inicial*: Décadas 50/60
- *Tiempo Intermedio*: Décadas 60/70/80
- *Tiempo Final*: Décadas 80/90

**Nota.-** Las décadas que aparecen en dos tiempos distintos, se refieren aproximadamente a dos mitades y consideradas solamente a efecto de agrupar a los teóricos. Estos han sido seleccionados buscando sus estudios sobre Orden y Conflicto.

Si llegamos a definir, conceptualizar y explicar qué entendemos por orden y conflicto, y somos capaces de encontrar los puntos de contacto y relación, para conocer sus interacciones mutuas y sus influencias, podemos llegar a encontrar la ley de la evolución, si es que existe.

La evolución del orden en función de las incidencias estructurales del conflicto, cuyo panorama único puede ser representado, para su mejor visualización, estudio y comprensión mediante el espectro del conflicto, referido a un tiempo determinado, es precisamente lo que estamos buscando.

Para encontrar esta relación tendríamos que remontarnos a la teoría del “darwinismo social” elaborada por Darwin y Wallace cien años antes del inicio del período que vamos a considerar (1858), que tuvo gran aceptación en los comienzos de siglo. Afirmaban que las sociedades y los grupos sociales se ven influenciados por luchas para la supervivencia donde sólo sobrevive el más apto.

Digamos que esta teoría es la “prehistoria” de nuestro tema que relaciona conflicto y estructura social, aunque hubo críticas porque los darwinistas consideraban únicamente el conflicto interno, obviando las influencias externas que podían originar cambios en la estructura social. Sin embargo, considerando al Estado como exponente máximo del orden social interno y las relaciones internacionales entre Estados, con organizaciones como la ONU o la OSCE que regulan y facilitan el orden de convivencia de los Estados, se puede observar que todas las organizaciones, nacionales e internacionales, precisamente de lo que tratan, es de evitar o solucionar los conflictos para facilitar situaciones de paz entre las naciones y la comunidad internacional.

Si tuviéramos que designar un sociólogo como padre de los estudios del conflicto, sin duda, este sería Georg Simmel (1858-1918). Simmel fue el primer sociólogo que consideró el conflicto como fenómeno social aislado, con efectos positivos, porque facilita el cambio social y tiene consecuencias integradoras. En sus

propias palabras: *“El conflicto está destinado a resolver dualismos divergentes; es una forma de lograr cierta clase de unidad”* (15).

El gran estudioso de la obra de Simmel fue Lewis Coser, quien en su libro **«Las Funciones del Conflicto Social»** transforma las ideas de Simmel sobre el conflicto en una serie de proposiciones que caracterizan este fenómeno social.

Las tres primeras proposiciones se refieren al conflicto interno, del cual señala que, en las sociedades abiertas, es menos probable que el consenso básico se ponga en peligro y que la hostilidad es inversamente proporcional al nivel de estabilidad. También que la expresión de hostilidad de un conflicto sirve para clasificar las intenciones de las partes enfrentadas.

Las tres siguientes proposiciones se refieren al conflicto externo. La primera se refiere a que los antagonistas de un conflicto se unen en el acuerdo tácito para poner un límite a la violencia. Otra proposición se refiere a que la negociación superadora del conflicto es más fácil entre las partes unidas y que el conocimiento de las verdaderas fuerzas puestas en juego sirve, a veces, para poner coto a la confrontación. Si bien, cuando esta es muy desigual sólo puede esperar a que se agote para resolver el conflicto.

Las cuatro siguientes proposiciones tratan los conflictos menores, a nivel personal o de grupos pequeños que no ofrecen mucha utilidad a los efectos de esta tesis, sin embargo, es de destacar aquella que anuncia el efecto producido por el conflicto que impulsa a la creación de alianzas y pactos para organizar grupos mayores.

Las siguientes proposiciones se refieren a los factores que influyen en la intensidad del conflicto que se producen en mayores niveles cuanto mayor sea el grado de unión y conocimiento anterior, lo que explica la crueldad de las guerras civiles. También señala que los conflictos más intensos son aquellos que se basan en cuestiones ideológicas, aunque revistan intereses materiales.

---

(15) **«La Naturaleza del Conflicto Humano»** (pag. 135).

El ensayo de Simmel tiene una parte dedicada al conflicto en forma de competencia, en la cual, las partes intervinientes tratan de lograr sus objetivos utilizando estrategias paralelas, es decir, enfrentadas pero sin contacto. Por ello señala que la competencia tiene un efecto socializador, al tener que adaptarse las partes a los deseos de terceros, de los cuales dependen los resultados. Se considera que este concepto de la competitividad, mueve en gran parte las relaciones internacionales, pues los actores políticos tienen que ganarse el favor de sus respectivas opiniones públicas o bien, los apoyos de terceros para que se sumen a la consecución de sus respectivos objetivos.

La competencia, el conflicto y la acomodación fueron tratados por dos discípulos de Simmel de la “escuela de Chicago”, los profesores Park y Burgess que señalaron, en los años 20, las diferencias y concurrencias de estos tres procesos. Mientras que la competencia es continua e impersonal, el conflicto es intermitente y personal. En ambos casos la prolongación del proceso tiende a llevar al estado de acomodación y convivencia. Por ello se puede afirmar que los procesos son derivados, al pasar de una situación de competencia, a un conflicto y posteriormente al estado de acomodación y convivencia, concepto que se parece a una situación de paz.

El conflicto social, estudiado por Dahrendorf ya en nuestro tiempo, (1963) representa una aportación fundamental para el argumento de mi tesis, pues este fenómeno del conflicto social produce el cambio. ¿Y que es el cambio sino la evolución en la dinámica de un proceso social? Se puede deducir así que para Dahrendorf el conflicto conduce a nuevas situaciones sociales, a las que se llega por el procedimiento de Hobbes (la compulsión) o de Parsons (el consenso).

En tiempos de la post 2ª G.M. (1950) la socióloga norteamericana Jessie Bernard se preguntó: ¿Dónde está la moderna Sociología del Conflicto? Artículo que después de una horrible guerra despertó el interés de los sociólogos norteamericanos hacia los temas del conflicto. Por eso siete años después (1957) la UNESCO publicó un trabajo de fondo que ella misma dirigió con R. Aron y R. Angell, con el título «**The Nature of Conflict**». También por esos años comenzó a editarse

la prestigiosa revista a nivel mundial «*Journal of Conflict Resolution*». Estos dos hechos sociales son suficientemente demostrativos de que el tremendo conflicto mundial sufrido, produjo —como dice Dahrendorf— un cambio en el orden social que daría lugar a nuevas teorías sociopolíticas y socioeconómicas, como las vividas en los años 50 y 60. Después de esta iniciativa norteamericana sobre el fenómeno conflictivo se produciría la réplica europea de Dahrendorff entre otros sociólogos.

La Naturaleza del Conflicto editado por la UNESCO contiene tres ensayos. El primero, de Jessie Bernard, es un estudio del conflicto en el marco de los sistemas sociales sobre la base de que el conflicto es lucha para conseguir objetivos excluyentes para las partes. El segundo ensayo de R. Aron, se refiere al estudio de la guerra y el conflicto desde el punto de vista de la sociología histórica. A través de una serie de preguntas, Aron llega a la conclusión de que en las decisiones políticas actúan una serie de fuerzas externas e internas, de cuya composición final se deduce la posibilidad de resolver un conflicto con la negociación o la guerra.

Finalmente, el tercer estudio, que hizo R. Angell, trata de la solución de los conflictos. Es esta la salida para evitar una nueva guerra que podría constituir el holocausto nuclear de la Humanidad.

A través de esta publicación, la UNESCO contribuyó a lanzar una plataforma para la resolución de conflictos, como aportación a los estudios iniciales que luego se llamarían de la cultura de la paz. El conflicto y la teoría del juego, tienen una relación a la que alude el estudio de Jessie Bernard, pero son estos dos fenómenos sociales distintos, en sus causas, su desarrollo y sus efectos, si bien se parecen en sus formas. El juego es un hecho social lúdico sometido a unas reglas. Implica, por parte de los participantes, un plan de acción cuyo objetivo final es obtener el éxito, y aunque en esto parecen fenómenos semejantes, son realmente circunstancias distintas de la actividad humana. Juego y conflicto no deben ser confundidos con la competitividad, que como ya hemos señalado, discurre por líneas de acción paralelas en la misma dirección, mientras que los otros fenómenos sociales actúan enfrentados.

Pero la diferencia esencial reside en que la teoría del juego pertenece al campo de la matemática, en la cual se combinan las probabilidades, las estadísticas y el azar, mientras que la teoría del conflicto pertenece al área del comportamiento humano y social, es decir de la sociología.

Finalmente, antes de entrar definitivamente en materia, debo señalar como fundamental para la exposición de esta tesis, el protagonismo que han ganado, en nuestro tiempo, dos situaciones del espectro del conflicto que hasta el final de la 2ª G.M. no habían tenido demasiada relevancia: la paz y la crisis. Precisamente la emergencia de estos dos conceptos en la evolución del espectro del conflicto, es característica de la segunda mitad del siglo XX, es decir, del tiempo de la Guerra Fría. No cabe duda que el hecho nuclear, desatado con las explosiones de Hiroshima y Nagasaki, produjo una convulsión del terror mundial, con el que se inició el sentimiento de rechazo a la guerra que puede desencadenar el holocausto nuclear y la desaparición de la especie humana. Así se planteó una nueva situación del conflicto y se iniciaron los estudios de la paz; aunque si bien, el nivel belígero conflictivo disminuyó en calidad, también aumentó en cantidad, con el inicio de acciones terroristas —fomentadas por la URSS— y unos años mas tarde, se produjo la crisis internacional de los misiles soviéticos desplegados en Cuba, que a punto estuvo de provocar el inicio de una guerra entre EE.UU. y la URSS.

En este ambiente, con el factor del terror nuclear incidiendo en el subconsciente de la humanidad, los estudios de la paz, la crisis y el conflicto social adquirieron carta de naturaleza en los ámbitos políticos, académicos y sociales. La Guerra Fría, con la amenaza de la disuasión nuclear y su enorme poder de destrucción hizo posible la loca carrera de armamentos que llevó a la desaparición de la URSS. Así nació el nuevo orden de la sociedad posmoderna.

## **PARTE SEGUNDA**

### **II.- LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX (ENTRE GUERRAS).**

*“Y aunque este cuerpo político se halla todavía en estado de burdo proyecto, sin embargo, ya empieza a despertarse un sentimiento en los miembros, interesados en la conservación del todo; lo que nos da esperanza de que, después de muchas revoluciones transformadoras, será una realidad este fin supremo de la Naturaleza, **UN ESTADO DE CIUDADANÍA MUNDIAL** o cosmopolita, seno donde pueden desarrollarse todas las disposiciones primitivas de la especie humana”*  
(16).

EMMANUEL KANT.- Filósofo de la Historia.

#### **1.- UN MARCO HISTÓRICO (1945-1960)**

He querido comenzar este capítulo con la referencia a Kant, porque el soporte histórico de mi tesis coincide con él, en el sentido de que acepto la teoría Kantiana de la marcha de la humanidad hacia su destino, en un continuo progreso para alcanzar la paz perpetua. Es así cuando dice en su Noveno Principio: *“Un ensayo filosófico que trate de construir la historia universal con arreglo a un plan de la Naturaleza que tiende a la asociación ciudadana completa de la especie humana, no sólo debemos considerarlo como posible, sino que es menester que lo pensemos en su efecto propulsor”*.

El siglo XX que acaba de finalizar ha dejado una estela de luces y sombras en la marcha de la Humanidad hacia su destino histórico. Hechos sociales tan importantes como los avances en el espacio exterior o en la medicina, se contrastan

con la horrible desolación dejada por los conflictos que han jalonado este período histórico. Pero entre los unos y los otros, se comprueba fácilmente, con cifras, el enorme avance que la Humanidad ha experimentado hacia mayores cotas de libertad, de justicia y bienestar.

Para poner el marco histórico del estudio en el cual tenemos que encuadrar la segunda parte del siglo XX, deberemos contrastar las realidades de los hechos acaecidos durante este tiempo. Los distintos campos de la actividad humana y sus protagonistas son lo suficientemente elocuentes como para tener una visión general de lo que ha sido el siglo recién terminado. Digamos que para todos nosotros, nuestro siglo.

Tomemos pues los grandes elementos del saber y del hacer, en ellos centraremos nuestro interés. De esta forma, vamos a considerar las artes y las ciencias como columnas básicas en las cuales habremos de apoyar nuestra observación, para tratar de contemplar, en un resumen lo que ha significado este tiempo a efectos de establecer los hechos sociales (conflictos) que dieron paso a los cambios sociales.

La historia del siglo XX abarca dos aspectos, en el tiempo y en el espacio. Pero nuestra perspectiva ha de situarse en un punto concreto que es en mi caso, de español, europeo y occidental. Con este punto de vista, tomo de George Kennan, en sus reflexiones sobre el final del siglo, 1982-1995, (17), la idea de que este período histórico se inició en 1914 y terminó en 1989: *“Me parece que el siglo XX es un período trágico en la historia de la civilización europea (incluida la estadounidense). Como observara Lukacs (18), las dos guerras mundiales fueron las dos grandes ‘cordilleras’ del siglo. Y la primera de estas dos cordilleras no fue sólo una tragedia de dimensiones inconmensurables en sí misma, sino también la base de gran parte de los subsecuentes infortunios del siglo. Baste recordar que a resultas de esta primera Guerra Mundial —surgiendo, de hecho en medio de ella— ocurrió en Rusia*

---

(16) *«Filosofía de la Historia»* (pag. 61).

(17) *«Al Final de un Siglo»* (pag. 7).

(18) *«The End of 20<sup>th</sup>. Century»: And the End of Modern Age.*

*la toma del poder por los bolcheviques en 1917*". Para Kennan el conflicto mundial se inició en 1914 y terminó en 1989 pasando por distintas fases:

**1ª Fase:** Primera Guerra Mundial (1914-1918)

Consecuencias:

- 36 millones de bajas, entre muertos, heridos y desaparecidos.
- Revolución Rusa (1917). Comunismo (Stalin).
- Depresión económica en Europa.
- Nacimiento del nazismo (Hitler).
- Guerra Civil en España (1936-1939).

**2ª Fase:** Segunda Guerra Mundial (1939-1945)

Consecuencias:

- 93 millones de bajas, entre muertos, heridos y desaparecidos.
- 1,5 billones de dólares en gastos de guerra.
- División y reparto de Europa entre las potencias vencedoras.
- Organización de nuevos mecanismos para salvaguardar el orden establecido (ONU, OTAN y SEATO).
- Plan Marshall para la reconstrucción de los países europeos.
- Proliferación de movimientos revolucionarios.
- Descomposición de los imperios coloniales.

**3ª Fase:** Guerra Fría (1950-1990)

Consecuencias:

- La reunificación de Alemania.
- La desaparición de la URSS.
- La disgregación de Checoslovaquia.
- La disgregación de Yugoslavia.
- La ampliación de la OTAN.
- El reforzamiento de la Unión Europea.

— La proliferación de conflictos periféricos.

Las tres fases históricas que hemos vivido en el siglo XX tienen una absoluta relación en un proceso dinámico que ha servido para alcanzar los niveles de una realidad social con la que se ha iniciado el siglo XXI.

Es evidente que un cambio de siglo produce sensaciones y acusaciones colectivas, con predicciones que fueron tremendistas en 1899, pero también lo fueron cien años después, si bien en nuestro caso se habló del “*Fin de la Historia*” (Fukuyama); de “*La Nueva Edad Media*” (Alain Minc); de “*El choque de las Civilizaciones*” (Huntington) o de “*La Tercera Ola*” (Alvin Toffler). Todos ellos nos proporcionan visiones suficientes del cuadro sociopolítico que presenta la humanidad de fin de siglo. Todos ellos han sido lo suficientemente conscientes del gran cambio que se está produciendo. Estos cuatro autores han alcanzado la fama con sus análisis de la situación global y se ha podido comprobar que todos tenían razón para afirmar que se está produciendo un cambio de civilización, que Toffler denomina de la Tercera Ola; que desde el punto de vista político; Fukuyama afirma que hemos llegado al Fin de la Historia; que desde el punto de vista histórico Minc señala como el regreso a una Nueva Edad Media y que finalmente Huntington confirma, con su observación sociológica, que en este nuevo tiempo, con esta nueva política la marcha de la historia consistirá —como ya está ocurriendo— en el enfrentamiento de las Civilizaciones.

Debemos ampliar el pensamiento de estos cuatro autores contemporáneos para perfilar el cuadro del gran cambio sociohistórico que estamos viviendo al iniciarse el nuevo siglo.

Fue el profesor Arnold Toynbee quien en su «*Estudio de la Historia*» (19) del final de la 2ª G.M. (1949) se pregunta: “¿Había una ley como la que Oswald Spengler propone en su obra pontifical, la Decadencia de Occidente publicada en 1919, según la cual, esta civilización seguiría el camino de sus predecesores?, ¿O éramos libres de reparar nuestros errores y construir nuestro destino?”.

---

(19) «*Estudio de la Historia*»; pag. 185, T-3.

Toynbee, en 1945, como el resto de la humanidad, estaba impresionado por las consecuencias del empleo del arma nuclear que sirvió para dar fin a la 2ª G.M., pero con unos efectos devastadores, hasta afirmar (pag. 271): *“luego el estallido de la bomba atómica mostró claramente que el hombre había adquirido un grado de dominio sobre la naturaleza no humana que la hacía imposible eludir y a la incitación de los dos males que él mismo había traído al mundo en el acto mismo de crear una nueva especie de sociedad, en la forma de sociedades en proceso de civilización. Estos dos males eran dos manifestaciones diferentes del mal de la guerra, aunque sería conveniente distinguirlas dándoles diferentes nombres: la guerra como se la entiende comúnmente, y la guerra de clases; dicho con otras palabras, guerra horizontal y guerra vertical”*.

A partir de este postulado Toynbee nos abre la puerta perfecta para el desarrollo de nuestra tesis, pues señala claramente como el hecho nuclear transformó a la sociedad de la segunda mitad del siglo XX. Las posibilidades de aplicación de la nueva técnica serían de unos efectos tan destructores que el hombre tuvo conciencia de que podía atentar contra la propia supervivencia de la humanidad. Es por eso que este sociólogo de la historia aborda la nueva situación de la sociedad de los años 50. Por ello en el capítulo XLII: *«La Técnica, la Guerra y el Gobierno»*, estudia las perspectivas de una tercera guerra mundial, y en el siguiente capítulo se introduce en el tema: *«La Técnica, el Conflicto de Clases y el Empleo»*, con lo cual da fin al libro.

Efectivamente, a los pocos años del fin del más horrible conflicto Toynbee se cuestiona la posibilidad de otra guerra todavía más desastrosa. Lo hace en función de los resultados geopolíticos que dejaron sobre el tapete estratégico europeo a dos grandes potencias enfrentadas, en medios, intereses e ideologías. Dos formas de vida opuestas. Europa, dividida y ocupada quedaba a merced de intereses extraños, de rusos y norteamericanos.

Este era el ambiente que dominaba el mundo de la segunda mitad del siglo XX, con dos potencias enfrentadas, una continental (URSS) y otra marítima (EE.UU.), en un escenario devastado (Europa) que podría ser el campo de batalla para una

tercera guerra en la cual fueran empleados los medios nucleares. Tal posibilidad, trajo consecuencias en todas las formas de las relaciones sociales, y una de ellas muy importante fue la variación del espectro del conflicto en los años 50. Los dos poderes enfrentados, al convertirse en potencias mundiales, desde la confrontación en el escenario europeo, buscaron la forma de conquistar el mundo, para lo cual se aprestaron con una política y una estrategia expansionista e imperialista. Así, Toynbee, en la pag. 272, abre un capítulo sobre *«Las perspectivas de una Tercera Guerra Mundial»* y dice: *“El caso es que la Unión Soviética y los Estados Unidos se hallaban en 1956 frente a frente como las dos únicas potencias con sobrevivientes en la superficie del planeta; y en el equilibrio internacional del poder, dos eran, por fuerza y en el mejor de los casos, un número delicado”*.

El ambiente que se vivía en la década de los cincuenta era el de una sociedad europea atemorizada, en período de reconstrucción social, política y económica, y vigilada por dos potencias procedentes del Este y el Oeste, como las verdaderamente vencedoras del reciente conflicto. En el Este el pueblo ruso dócilmente resignado y en el Oeste el pueblo norteamericano vigorosamente joven, identificado con su trayectoria histórica del destino manifiesto. Las diferencias temperamentales, impulsadas por doctrinas políticas y económicas opuestas establecieron barreras entre los antiguos aliados contra Alemania. Los europeos del Este y del Oeste, divididos tenían que acoplarse a las formas sociales que les vinieron impuestas desde el exterior. Pero la amenaza de una nueva guerra, todavía más cruenta que la anterior, los avances de la técnica que se presentaron en todos los campos de la actividad humana, abrieron motivos de esperanza a la sociedad occidental que avanzaba social, política y económicamente, impulsada por las ayudas vigorosas para la reconstrucción provenientes del Plan Marshall.

El nuevo orden mundial de los años cincuenta tenía sobre todo el imperativo del control de la energía atómica que influía en las posibilidades de que el conflicto ruso-norteamericano, para desembocar en una nueva guerra, tuvieran grandes limitaciones, sobre todo, en lo que se refiere al temor nuclear que experimentaba la sociedad occidental europea. Por eso, la mayor esperanza de supervivencia residía en la posibilidad de que el enfrentamiento Este-Oeste que se vivía en los comienzos de la segunda mitad del siglo XX, representada por dos doctrinas, la capitalista y la

comunista, se mantuviera en situación de conflicto latente sin que llegara a determinarse el estado de guerra total, de guerra de exterminio, extremadamente peligrosa para la supervivencia de la humanidad. Por eso ambas partes eligieron un espacio neutral, un nuevo foro a nivel mundial donde mostrar sus intereses y ganar adeptos para sus respectivas causas.

Así, nació el organismo que habría de gobernar la paz mundial, es decir, la Organización de las Naciones Unidas (ONU). ¿Se había llegado al embrión del gobierno mundial? El propio Toynbee (pag. 283) nos aclara con su opinión escrita en el mismo momento: *“no parecía probable que la ONU fuera el núcleo institucional del que luego saldría inevitablemente un gobierno mundial. Lo probable parecía que tal gobierno se formara por el desarrollo no de la ONU, sino de una u otra de las ‘empresas’ políticas más antiguas y vigorosas: el gobierno de los Estados Unidos o el gobierno de la Unión Soviética”*. Sin embargo, a los ojos de los europeos sometidos a ambas potencias, en el nivel de la población, no había duda de que el sometimiento al poder norteamericano era muy superior y preferible del que pregonaban los soviéticos para sus satélites. El poder de la ciudadanía democrática era infinitamente superior a la sumisión al poder centralista del estado comunista de la URSS.

Llevado al campo militar de la confrontación en el escenario europeo, y para que el enfrentamiento fuera completo, nacieron dos organizaciones que estratificaron el conflicto Este-Oeste, con la agrupación de dos bloques militares bajo las siglas del Pacto de Varsovia (PV) y de la Organización del Atlántico Norte (OTAN).

El Tratado de la Alianza Atlántica que se desarrolla en doce artículos especifica bien claramente cual es su intención y finalidad. Podemos decir **es** porque todavía está vigente, si bien ahora se ha ampliado a 19 naciones firmantes y comprometidas con la defensa colectiva de unos pueblos que compartiendo los valores democráticos occidentales, se comprometen a hacer de esta región del Atlántico Norte un espacio de seguridad, de paz y estabilidad. Como así ha sido. Hoy se encuentran en esta región del mundo las naciones más avanzadas, desarrolladas y

estables que en democracia se han comprometido a resolver sus problemas por medios pacíficos.

Por su parte, el bloque soviético, instituido como Pacto de Varsovia, concentró a las naciones europeas que tuvieron la desgracia de quedar bajo la órbita de la URSS como resultado del reparto europeo acordado en Yalta, en 1945.

Siguiendo con Toynbee, podemos afrontar el intento de perfilar los conflictos sociales que caracterizaron a la sociedad occidental de los años cincuenta. El capítulo XLIII «*La Técnica, el Conflicto de Clases y el Empleo*», nos ofrece una visión perfecta del panorama sociopolítico de este tiempo, (pag. 287). Con ellos pretendemos esbozar el nuevo orden sociopolítico que caracterizaba a la sociedad occidental norteamericana y europea, recién terminado un conflicto mundial y a punto de iniciarse otro de proporciones desconocidas.

En primer lugar debemos señalar el impacto que ejerció la técnica sobre la actividad laboral, no sólo en cantidad, sino también en calidad. Esto trajo consigo una mejora de las condiciones de vida, trabajo y ocio de los occidentales que al verse liberados de las ataduras de la guerra, emprendieron su vida normal con un vigor renovado. Las industrias de guerra se transformaron en industrias de paz; el empuje financiero norteamericano y la superproducción del cine de Hollywood inundaron de nuevas y esperanzadoras ideas a la sociedad europea. Pero en la misma medida que se hicieron presentes los influjos procedentes del Oeste atlántico, también comenzaron a penetrar las influencias del Este prosoviético. Estos utilizaron la propaganda ideológica para proyectar el sueño comunista en las capas más vulnerables e insatisfechas de la sociedad europea: los trabajadores y la masa estudiantil. Un filósofo llamado Jean Paul Sartre, se erigió en portavoz de una doctrina revolucionaria, el existencialismo, que ofrecía una nueva libertad al individuo, para llenar el vacío de ideas que había dejado la Segunda Guerra Mundial.

Así, mientras la técnica y la economía financiera daban un impulso vigoroso a la producción industrial en el mundo occidental, se presentaban también los primeros síntomas del conflicto de clases, según Toynbee, cuando dice (pag. 288):

*“Este nuevo sueño de la posibilidad de la abundancia para toda la humanidad había engendrado demandas de una insistencia sin precedentes por lograr la ‘liberación de la indigencia’; la ubicuidad de tales demandas planteaba la cuestión de si la productividad de la cornucopia era tan inextinguible como se suponía”.*

Los conflictos laborales se fueron extendiendo en la medida que los aumentos de la producción exigían mayores sacrificios y no eran capaces de satisfacer las expectativas de las clases trabajadoras. Los sindicatos cobraron una fuerza inusitada como órganos para autodefensa frente a las exigencias de las reglamentaciones que imponía la organización de la producción industrial a gran escala. Al enfrentarse ambas organizaciones de estructuras similares se llegaron a aceptar los conflictos de clases que proliferaron en esta década de los cincuenta.

El fenómeno de la nacionalización industrial, que tendía a que el Estado se hiciese con las grandes industrias, como forma de socializar los beneficios, propio de esta época, no sirvió para que la clase trabajadora abandonase a los sindicatos por innecesarios. De esta forma, el sometimiento de la clase trabajadora a los sindicatos se hizo ley permanente, ello arrastró también a las clases medias que en este tiempo eran los sectores más numerosos y por tanto con mayor poder del voto que interesaba a los políticos, las clases medias pasaron en este tiempo a engrosar las filas de una de las partes embarcada en los conflictos de clases.

La clase media se vio constreñida por las continuas restricciones de la vida social transformada de los años cincuenta. La inflación, los impuestos y las mayores posibilidades de consumo rompieron las condiciones de la vida familiar tradicional, cambiando los rol de la mujer, de la organización familiar y de la educación. Por eso el aumento del costo de la vida puso en dificultades crecientes a la clase media tradicional que inició un éxodo de cambio en los sectores productivos, pasando de la industria a los servicios, especialmente del ámbito oficial que ofrecía menos beneficios pero mas seguridad. Esta corriente puede ser considerada como un efecto natural de resistencia a los esfuerzos del capitalismo salvaje. De esta forma se produjo lo que Toynbee denominó *“una desvitalización del espíritu de la clase trabajadora y de la clase media”* como efecto contrario a la mecanización industrial (pag. 297).

Los intentos sucesivos de alcanzar la armonía social se iniciaron por tres caminos distintos: los de América del Norte, los de la URSS y los de Europa Occidental.

Los norteamericanos y canadienses trataban de mejorar las condiciones de vida y trabajo a través de la eficacia de la empresa privada de cuyos beneficios podían disfrutar, no sólo los empresarios y financieros, sino también los administrativos y trabajadores para alcanzar entre todos el bienestar social.

Los rusos por su parte buscaban el paraíso terrenal también superando teóricamente el conflicto de clases, pero por el procedimiento de suprimir la división de la sociedad en clases sociales. Así eliminaron las clases medias y altas de la sociedad y todo vestigio de empresa privada.

En Europa Occidental se buscó un punto medio en el conflicto de clases que fue el llamado Estado del Bienestar, en el cual funcionaba la empresa privada pero sometida a las reglamentaciones gubernamentales, esperando de esta forma alcanzar mejores cotas de justicia social y que sirviese para atenuar los llamados conflictos de clases. Según Toynbee, en el mundo occidentalizado de mediados del siglo XX el término “democracia” sirvió para conciliar los deseos de libertad y justicia social en conflicto sin resolver. Por ello expone (pag. 301): *“Al confiar la bomba atómica a las manos del hombre, la técnica le obligaba a abolir la guerra y al propio tiempo lo colocaba en condiciones de reducir el coeficiente de mortalidad a un mínimo sin precedentes, al acordar todas las clases y todas las razas los beneficios de la medicina preventiva”*. Es evidente que la renovación del factor tecnológico — hace medio siglo ya— tuvo enormes consecuencias en las condiciones de la vida social y cultural. No se puede olvidar que los beneficios de las innovaciones tecnológicas afectaron al mundo desarrollado que podría agruparse en un cuarto de la población humana. Pero los tres cuartos restantes, población campesina y agrícola, continuaron con sus formas de vida ajenas a los beneficios económicos del mundo desarrollado. Esta sería una fuente de nuevos conflictos.

Las contradicciones de estos mundos llevaron a la aceptación de la división del planeta en los mundos: primero; segundo y el tercermundista, expresión de la vida humana en su nivel más bajo. La demografía y la producción de alimentos fueron otros dos factores a considerar. Los excedentes de subsistencia que se producían en los mundos desarrollados no eran suficientes como para compensar los altos índices de natalidad del tercer mundo. Por ello se iniciaron campañas para restringir la natalidad en países superpoblados como China o India, fomentados por la ONU.

El nuevo estilo de vida social, laboral y cultural se vio entonces afectado por la corriente de las modas del momento que fueron propagadas por el cine norteamericano, en el cual, además de las películas de guerra para ensalzar las virtudes de los victoriosos y rechazar las maldades de los perdedores, alemanes y japoneses, se propagaron las formas de vida y cultura que provenían del otro lado del Atlántico. Los electrodomésticos, el coche y la música en inglés, invadieron la Europa dividida y humillada tras la 2ª G.M.

La mecanización y el trabajo industrial supusieron otra confrontación de intereses opuestos. A medida que se implantaba el fordismo, los empleados europeos comenzaron a sufrir los mismos problemas que ya habían superado en EE.UU. las clases trabajadoras. En este tiempo el ocio adquirió carta de naturaleza social para resolver los problemas de una sociedad laboral mecanizada.

Finalmente el fenómeno del paro, como un excedente de la industria mecanizada, añadió una pesada carga de sufrimiento a la sociedad laboral de los cincuenta. La necesidad de ganar el sustento que la agricultura minifundista y autártica no podía proporcionar a los campesinos, hizo que se iniciase un movimiento de la masa laboral del campo a las zonas urbanas e industriales, pero a su vez, el efecto de la mecanización y el automatismo incipiente liberó efectivos trabajadores, llevaron al nacimiento de una emigración del sur al norte europeo. Pronto se hicieron sentir estos grandes movimientos de población que junto a las masas desplazadas y no asentadas por la reciente guerra hicieron que algunos sectores de la sociedad europea: italianos, turcos, griegos, españoles y portugueses, constituyesen grupos sociales con conflictos culturales e ideológicos sobre todo. Alejados de sus raíces, motivados por nuevos afanes económicos y sociales, en

contacto con otras culturas más potentes, de las cuales tendrían una dependencia, los emigrantes fueron presa fácil de la revolución ideológica que fomentada por las doctrinas que lanzaban los países sometidos a la influencia soviética, traerían y encontrarían motivos para buscar los ideales marxistas.

En cierto modo, la sociedad occidental de los cincuenta, como salida de una guerra devastadora, vivió los efectos de una regeneración que se reflejó en el arte alcanzando formas nuevas hasta entonces poco valoradas.

Las grandes tensiones vividas en el mundo durante este siglo que desembocaron en dos grandes guerras tuvieron su reflejo en el arte. Pintores como Kandinski y Munch capturaron la angustia vital y el horror que vivieron los seres humanos de este tiempo. Los discípulos de Freud consiguieron con el psicoanálisis penetrar en la conciencia y memoria, donde se almacenaban los temores y experiencias vividas que se disipan en los sueños. Otros pintores como Dalí o Picasso hicieron aportaciones a la nueva dimensión del arte abstracto. Con todo ello como base surgió en Estados Unidos otra nueva corriente de arte, llamado el expresionismo abstracto, a la que contribuyeron con sus vivencias los numerosos artistas europeos refugiados en Norteamérica. Con esta forma de expresión se sacaban al exterior las formas vitales interiores que se albergaban en las conciencias atormentadas por los horrores de la guerra. La sensación de haber entrado en un nuevo mundo con avances tecnológicos de enorme trascendencia para la vida humana, como resultado de los ingenios utilizados en la pasada 2ª G.M., en los campos de la aviación, de la energía nuclear, de los misiles, de la medicina o de las comunicaciones abrieron expectativas de paz y progreso para la sociedad de la segunda mitad del siglo XX. Pero no fue así, los conflictos proliferaron en todos los continentes.

La descolonización como fenómeno sociopolítico que se inició en la década de los cincuenta fue otra de las fuentes de conflictos. La ONU recién constituida como foro mundial para resolver los conflictos por medios pacíficos, fue el medio que las grandes potencias, EE.UU. y la URSS, utilizaron para estimular las ansias de libertad de las colonias que poseían las naciones europeas. Estos países, recién salidos de la 2ª G.M., no tenían la capacidad de seguir dominando territorios

coloniales alejados de la metrópoli. Los dos poderes enfrentados encontraron nuevos espacios de influencia, con grandes reservas energéticas, principalmente petróleo, y bases estratégicas que serían utilizadas para el dominio mundial.

La descolonización fue un proceso derivado de la 2ª G.M. que sirvió para liberalizar numerosos territorios de todos los continentes, pero que habrían de ponerse bajo la protección de una u otra superpotencia. La ONU que creció en número y votos sería, el foro donde en unos años se estableció el nuevo orden mundial.

Este proceso se desarrolló en varias etapas en los tres continentes, cada una de ellas vinculada a un antiguo poder europeo. El Reino Unido fue el primero que asumió su papel en la nueva situación. Así, en Asia la descolonización comenzó dando la independencia a la India en 1947; a Birmania también en 1947; a Sri Lanka o Ceylan en 1948 y a Malasia en 1957. Igualmente en Asia, Indonesia obtuvo la independencia de Holanda en 1946 y Filipinas de EE.UU. en este mismo año.

En África, la descolonización se inició al tiempo que finalizaba la guerra en 1945, cuando Italia recién vencida y su régimen destruido, tuvo que conceder la independencia a Etiopía a las que siguieron Somalia y Libia. Por su parte, Francia como potencia dominante en el Norte de África mantuvo sus dominios hasta 1956, cuando reconoció la independencia y soberanía de Marruecos y Túnez. España continuó en esta línea con el Protectorado del Norte de África y el territorio de Ifni. Pero la guerra de Argelia constituyó un conflicto para Francia, largo y sangriento que sólo fue resuelto con la independencia, en 1962.

Los países subsaharianos, en su mayoría bajo dominio británico, francés, belga, holandés, portugués y español, iniciaron sus movimientos de liberación, que unos alcanzaron de inmediato y de forma pacífica, mientras que otros consiguieron su independencia después de guerras sangrientas. Al iniciarse la década de los sesenta, casi todos los países africanos, excepto los portugueses, españoles y el Cono Sur, se habían constituido en Estados Independientes.

Entre 1945 y 1970, se hicieron independientes 60 naciones en un proceso de reforma del mapa geopolítico del mundo. Las nuevas naciones constituyeron de inmediato focos de conflicto generados por intereses partidarios de uno u otro sistema sociopolítico, en el exterior y en el interior. La lista de países y años en que se independizaron nos da mejor una idea de la curva de *Gaus* que tiene sus mínimos en los puntos inicial y final mientras alcanza su máximo en los años 60, con la liberación de 20 países africanos:

- 1945.- Etiopía
- 1946.- Filipinas e Indonesia
- 1947.- India, Pakistán y Birmania
- 1948.- Israel y Ceylan
- 1949.- Vietnam
- 1950.- Eritrea
- 1951.- Libia
- 1954.- Laos y Camboya
- 1956.- Sudán, Túnez y Marruecos
- 1957.- Malasia y Ghana
- 1958.- Guinea
- 1960.- Camerún, Togo, Senegal, Malí, Somalia, Zaire, Dahomey, Níger, Alto Volta, Costa de Marfil, Chad, República Centroafricana, Congo, Nigeria, Mauritania, Madagascar, Gabón y Chipre.
- 1961.- Kuwait, Sierra Leona y Tanganica
- 1962.- Argelia, Burundi y Uganda
- 1963.- Kenia, Zanzíbar y Tanganica
- 1964.- Zambia, Malawi y Malta
- 1965.- Gambia y Rodesia
- 1966.- Lesoto y Botsuana
- 1967.- Yemen y Adén
- 1968.- Oman, Guinea Ecuatorial y Suizilandia
- 1971.- Bahrain y Emiratos Árabes Unidos.

La independencia de algunos de estos países fue conseguida con conflictos sangrientos, especialmente en los casos de Argelia y Vietnam de Francia, mientras que en otros casos, como los de Israel o Pakistán sirvieron para iniciar de inmediato conflictos todavía hoy no resueltos por las reivindicaciones de terceros países que se sintieron agraviados, por la nueva situación geopolítica, como sucede con Palestina o Cachemira.

Se iniciaron de inmediato los enfrentamientos entre comunidades, no siempre por cuestiones territoriales, pero en parte atendiendo a divisiones culturales, ideológicas y religiosas.

Musulmanes, cristianos, hindúes o judíos trazaron las “líneas de fractura” que el profesor Huntington señala en su libro sobre **«El Choque de las Civilizaciones»** (20). Estos casos se dieron en los conflictos paradigmáticos de India y Pakistán, de Argelia y Francia, y de Israel y Palestina. Son tres conflictos derivados directamente del proceso de descolonización. El conflicto indú enfrentó primero a la India con el Reino Unido llevó a alcanzar el final con el reconocimiento de su independencia, por la utilización de una doctrina de “no violencia” que puso en práctica un líder hinduista llamado Gandhi y que terminó siendo asesinado el 30 de Enero de 1948. Pero inmediatamente que se consiguió la independencia y la división de India (población hindú) y de Pakistán (población musulmana) afloraron nuevos conflictos entre estas dos comunidades culturales por los territorios de Cachemira, de mayoría musulmana, pero de soberanía india. Aquí se focaliza un conflicto de raíces profundas, de difícil solución, porque las causas son de carácter ideológico, aunque se utilicen motivos territoriales. Por ello, este conflicto todavía perdura y ha llevado a las partes a protegerse con el armamento nuclear en un enfrentamiento permanente después de 50 años.

Otros conflictos de grandes proporciones, derivados del proceso de descolonización francesa fueron los de Argelia y de Vietnam que tuvieron hondas repercusiones para la paz mundial. El caso de la independencia de Argelia, con cerca de un millón de colonos franceses, tuvo una larga evolución que enfrentó a los

---

(20) **«El Choque de las Civilizaciones»**; S. Huntington. 1997.

argelinos y su Frente Nacional de Liberación (FLN) con los colonos franceses apoyados por el ejército francés. A punto estuvo de dar a Francia una guerra civil, de la que el General De Gaulle los libró gracias a una nueva Constitución de la República y al reconocimiento de la independencia de Argelia en 1962.

La descolonización de Vietnam, que había sido ocupada por los japoneses en la 2ª G.M., constituyó el foco de otro gran conflicto en esa zona al declarar Ho Chi Min en 1945 su independencia de Francia con la que entraron en otra larga guerra que duró hasta 1954, con la derrota francesa en Dien-Bien-Fu.

A partir de entonces la península indochina se dividió en tres Estados: Vietnam, Laos y Camboya, reconocidos en Ginebra por las potencias vencedoras de la 2ª G.M. Pero inmediatamente, surgió el conflicto de Vietnam que se dividió en dos, Vietnam del Norte de ideología comunista y Vietnam del sur que apoyado por EE.UU. abrazó un régimen democrático. Estos fueron causas de los nuevos conflictos que se iniciaron en el Sudeste asiático y que abrieron otro frente de choque de las dos ideologías dominantes en el mundo.

Los otros dos conflictos derivados del tiempo posterior a la 2ª G.M. (Post. 2ª G.M.) fueron la guerra con Israel, por la creación del Estado de Israel y la guerra de Corea. Sus consecuencias todavía subsisten medio siglo después.

En mayo de 1948, en pleno proceso de descolonización británica, con el empuje del sionismo americano, líder y triunfador de la 2ª G.M., Gran Bretaña abandonó los territorios de Palestina, por lo cual los ciudadanos judíos proclamaron el Estado de Israel, reconocido de inmediato por EE.UU. y la URSS. Ello significó la declaración de guerra con los Estados árabes vecinos que se erigieron en defensores de la causa palestina. Esta ocupación israelí de los territorios palestinos, contradecía los planes de la ONU que desde 1947 tenía previsto la existencia de las dos naciones. La diáspora inmediata de más de 3 millones de palestinos provocó un conflicto de enormes proporciones por reivindicaciones territoriales, enfrentamientos histórico-religiosos y la intervención de las NNUU.

En el área del Pacífico, la Península de Corea, que había sido ocupada desde 1945 por tropas norteamericanas y rusas, separadas por el Paralelo 38°, produjo una división norte y sur que dieron lugar, al igual que en Vietnam, a dos gobiernos de signo opuesto. Parapetados a ambos del Paralelo 38°, se solidificó otro frente del conflicto que se estaba generando entre el Este y el Oeste con las dos ideologías opuestas y con las dos potencias aliadas hasta hacía bien poco, pero que entonces consideraban que había llegado la hora de disputarse la supremacía mundial. En 1950 el Norte invadió el Sur y para restablecer la situación la Asamblea General de la ONU autorizó una fuerza multinacional liderada por EE.UU. que después de tres años de duros combates obligó al Norte a firmar un armisticio (1953), dejando tres millones de muertos.

Así, poco a poco se fueron trazando los frentes de confrontación: en Europa, la división de Alemania, marcaba el límite de las zonas de influencia y de los despliegues militares en el Oeste gestionadas por la OTAN y en el Este por el Pacto de Varsovia. En el continente asiático con otros dos teatros de operaciones, en el Norte, en la península de Corea, y en el Sur en la península de Indochina, con la división de Vietnam.

En resumen, la guerra terminada en 1945 dejaba tras de sí una Europa en ruinas que era necesario reconstruir; un foro mundial de NN.UU. y un proceso abierto de descolonización que alumbró 60 naciones y sus respectivos conflictos y una serie de frentes militares abiertos al conflicto.

La Conferencia de Bandung (Indonesia) en Abril de 1955, significó otro intento para la constitución del nuevo orden mundial. Los jefes gubernamentales de 29 países, liderados por Nasser (Egipto); Nehru (India); Tito (Yugoslavia) y Sukarno (Indonesia), organizaron el grupo de los no alineados.

## **2.- EL NUEVO ORDEN DE LOS AÑOS CINCUENTA**

Considerando —con una perspectiva constructivista— que “las realidades sociales se conciben como construcciones históricas y cotidianas de actores

individuales y colectivos.... y que la historicidad constituye una idea fundamental” (21) se presentan tres proposiciones:

- 1º.- Que el mundo social —la sociedad— se construye y reconstruye según modelos anteriores.
- 2º.- Que las formas sociales pasadas se reproducen por unos y se transforman por otros en una corriente sistémica de conocimientos y praxis.
- 3º.- Que en este hacer y deshacer del mundo social se ofrece un amplio abanico de posibilidades para el cambio social que puede hacerse con acuerdos o desacuerdos.

Para tomar una referencia temporal debemos situarnos en la sociología de los años cincuenta, antes y después. En este entorno sobresalieron una serie de sociólogos que nos indican las inquietudes de su tiempo. Ellos me parecen como más importantes a los efectos de mi tesis. Sus inquietudes, reflexiones y estudios reflejan suficientemente el ambiente social de esta época entre guerras que va, desde el fin de la 2ª G.M. (1945) hasta los comienzos de esa otra guerra que se llamó la Guerra Fría (1965), aproximadamente:

- En la 2ª mitad de los años 40: Ortega y Gasset, Parsons y Merton.
- En la década de los años 50: Popper, Bernard y Coser.
- En la 1ª mitad de los años 60: Rex, Dahrendorf, Galtung y R. Aron.

Obras que se publicaron en este tiempo (20 años): están todas en inglés, incluida la obra de Ortega y Gasset.

- T. Parsons: «**The Structure of Social Action**» (1949) y «**The Social System**» (1952).
- R. Merton: «**Social Structure and Social Action**» (1949).
- Ortega y Gasset: «**Concord and Liberty**» (1946).

---

(21) «**Las Nuevas Sociologías**»; P. Corcuff, pag. 19.

- K. Popper: «**The Poverty of Historicism**» (1957).
- J. Bernard: «**The Nature of Conflict**» (1957).
- L. Coser: «**The Functions of Social Conflict**» (1956).
- R. Dahrendorf: «**Class and Class Conflict in Industrial Societies**» (1959).
- J. Rex: «**Key Problems of sociological Theory**» (1961) y «**The Social Conflict**» (1964).
- J. Galtung: «**Institutionalized Conflict Resolution**» (1964).
- R. Aron: «**Paz y Guerra entre las Naciones**» (1965).

**NOTA:** Estas referencias han sido tomadas de las notas a pie de página de la obra de Coser «**Las Funciones del Conflicto Social**», excepto el caso de R. Aron.

Del análisis de los estudios sociológicos de esta época se desprende que en el período posterior a la 2ª G.M. y anterior a la Guerra Fría, había un interés especial por los temas del conflicto en relación a las estructuras y funciones sociales. Por ello es el mismo Coser en su introducción de «**Las Funciones del Conflicto Social**» quien nos dice (pag. 14): “*Al parecer los sociólogos norteamericanos de la primera generación se consideraban como reformadores*” .... “*en lugar de considerar el conflicto social como un fenómeno negativo, era estimado como realizador de funciones positivas. En particular, el conflicto social les proporcionaba la principal explicación del análisis del cambio social y del progreso*”. Estamos hablando de sociólogos como Ward, Small, Ross, Veblen y Cooley, considerados reformadores estructurales en las primeras décadas del siglo XX. Tomemos unos párrafos de sus escritos que el mismo Coser ha seleccionado (pag. 17):

- Cooley: “*Mientras más se piense en ello, más claramente se observa que el conflicto y la cooperación no pueden separarse uno del otro, sino que son fases de un mismo proceso..... El orden social, se puede resolver en un gran número de conjuntos cooperativos de diversa índole, cada uno de los cuales incluye elementos de conflicto*”.
- Small: “*El proceso social es una incesante reacción de personas movidas por intereses, que en parte están en conflicto con los de sus compañeros y en parte comparten sus intereses con los de otros*”.

Pero los sociólogos de la segunda generación, especialmente los de la Escuela de Chicago en los años posteriores a la segunda Guerra Mundial, sin duda influenciados por los horrores de la guerra, vinieron no sólo a reforzar los estudios sociológicos sobre el conflicto y el cambio social sino que buscaron nuevos efectos positivos. Por eso Park, en su **«Introducción to the Science of Society»** Profesor de la Universidad de Chicago, en el Dpto. de Sociología, dedica no menos de setenta páginas al análisis del conflicto y llega a afirmar: *“Sólo donde existe conflicto, puede decirse que el comportamiento es consciente y autoconsciente, y sólo entonces se reúnen las condiciones para la conducta racional”* (Coser, pag. 19) y más adelante: *“El conflicto tiende a provocar la integración y una superordenación y subordinación de los grupos en conflicto”*. Pasados los años y en plena tarea de reconstrucción social, los sociólogos tendieron a reemplazar los estudios del conflicto, por los estudios de sus causas, tensiones y disfunciones que los originaban, buscando encontrar remedios para evitarlos. El sociólogo representativo de esta época, entre los 50-60, es Talcot Parsons. Así Coser, refiriéndose a Parsons afirma (pag. 20): *“Toda su obra, empezando con *The Structure of Social Action* es un extenso comentario a la pregunta hobbesiana: ¿Cómo es posible el orden social?”*. Es constatable que Parsons considera el conflicto como una enfermedad del orden social, con efectos destructores y desintegradores. Su interés por los problemas económicos le llevó a centrarse en este tipo de conflictos que tienen en su tiempo efectos y consecuencias desastrosas para la sociedad. Por ello publicaría un trabajo sobre las formas de evitar y conducir los conflictos, titulado **«Propaganda y Control Social»**.

Tal como nos señala el Profesor Del Pino Artacho (22), el conflicto social centró las preocupaciones de sociólogos como Mills, Coser y Dahrendof con el detonante de la teorización de Talcot Parsons en los años cincuenta. Pero ha de reconocerse que las preocupaciones sociológicas de estos tiempos iban por otro lado, pues se vivía un ambiente en las sociedades occidentales de legitimación de las democracias liberales, buscando soluciones a los conflictos sociales reales más que teóricos, como las desigualdades sociales, los problemas sociolaborales, de

---

(22) **«El Conflicto Social»**; Del Pino Artacho, pag. 13.

educación, urbanismo y familia. Todo ello produjo en Europa un conjunto de sociólogos de los que se agruparon en la Escuela de Frankfurt, mientras que en el otro lado del Atlántico, Sociólogos como Talcot Parsons, se dedicaban a teorizar sobre los problemas del orden y la integración social.

Parsons tuvo una preocupación especial por el orden social vinculado a la racionalidad instrumental y a las normas estructurales. Nos muestra así una visión de la sociedad en la que se combina la libertad individual dentro de un orden colectivo asegurado por normas institucionalizadas. Por eso contempla el orden social bajo las normativas políticas, económicas, culturales y comunitarias, es decir, de convivencia.

En 1956 publicó su libro «**Economy and Society**» en el cual adapta la sociología a los patrones económicos para ofrecer soluciones a los problemas de la sociedad de la posguerra. Parsons se presenta así como un sociólogo de su tiempo, de grandes cambios sociales a los que ofrece bases de reflexión teórica. Pero también —según Del Pino— cuenta con numerosos trabajos sobre problemas y conflictos reales de su tiempo, como fueron los estudios sobre el nazismo, sobre el macarthismo, sobre los conflictos raciales, estudiantiles y las relaciones internacionales. En todos ellos gravitaban los conflictos de esta época.

El fin de la 2ª G.M. supuso un cambio sociológico importante al detectarse el comienzo de una mundialización que tendría su reflejo en los campos de las relaciones humanas, de la economía y de la cultura. Pero no cabe duda que este movimiento expansivo —no territorial— sino de segunda ola, según Alvin Toffler (23), para apoyo del desarrollo industrial, se iniciaba bajo el signo de un gran conflicto recién terminado y en las vísperas de otro entre el Este y el Oeste, de magnitud desconocida.

El proceso de integración económica mundial se hace presente por una serie de factores históricos que dividen a la sociedad mundial en tres mundos de características sociales escalonadas en tres niveles.

---

(23) «**La Tercera Ola**» de Alvin Toffler.

El Profesor Juan Carlos Pereira en su *«Historia de la Guerra Fría»* (24) nos expone el fenómeno de cambio económico que se operó con el fin de la 2ª G.M. cuando dice (pag. 300): *“En efecto, 1945 no sólo supone desde un punto de vista internacional el final de la II G.M., sino que también da paso a un nuevo ciclo en la evolución de la estructura económica mundial... por varias razones: la expansión del modelo económico soviético; el impacto de la guerra mundial; el declive de la hasta entonces área económica más poderosa del mundo, Europa; la incidencia de un enfrentamiento político internacional no bélico de forma directa entre las dos superpotencias y el proceso de mundialización de la sociedad internacional que incorpore a muchos Estados en esa estructura económica mundial, asistiendo impotentes a las intensas rivalidades que les impulsan a considerarse Tercer Mundo”*.

Llegados a este punto, podemos haber alcanzado un grado de concienciación suficiente como para comprender que el fin de la 2ª G.M. había dado a luz también una nueva sociedad, con un nuevo orden y unos nuevos conflictos, derivados de los siguientes fenómenos:

- La implantación de nuevas tecnologías.
- La iniciación de la explosión demográfica.
- La iniciación de una mundialización en dos direcciones opuestas.
- La creación de organismos internacionales.
- La multiplicación de países por efectos de la descolonización.
- La iniciación de una economía expansiva.
- La lucha por los recursos energéticos.
- Los fenómenos sociales masivos.

Todo ello quedó reflejado suficientemente en la evolución, contraste y clasificación de las diversas teorías sociológicas que se movieron alrededor de las escuelas de uno y otro lado del Atlántico. La occidentalización de la vida social fue un hecho real.

---

(24) *«Historia de la Guerra Fría»* de Juan Carlos Pereira.

La Seguridad Social del Estado constituyó un modelo europeo para protección de la ciudadanía de las clases medias y trabajadoras que si bien, en los años cuarenta se inició como una acción de beneficencia, pronto pasaría a constituir un derecho ciudadano. De esta forma, los gobiernos encontraron una herramienta en la cual volcar sus ambiciones políticas. Para ello hubo de recurrirse a las reformas fiscales que generasen los dineros para las obras sociales. En esta línea el Estado del Bienestar impulsó las necesidades perentorias de los trabajadores como fueron viviendas, sanidad y educación. La generación de recursos y proyectos dentro del ámbito de la Seguridad Social constituyó a la vez un aumento del interés financiero y la ampliación notable de ofertas de trabajo público.

Algunos datos de los principales países europeos ilustran el panorama social de los años finales de los 40; la década de los 50 y los del inicio de los 60, según el *State, Economy and Society in Western Europe —1815/1975—* de Peter Flora, 1987 (25):

**DATOS DE POBLACIÓN**  
(miles de habitantes)

| <b>PAISES</b>        | <b>AÑOS</b> | 1945          | 1950          | 1960          | 1965          |
|----------------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>FRANCIA</b>       |             | <b>39.700</b> | <b>41.830</b> | <b>45.680</b> | <b>48.758</b> |
| <b>ALEMANIA OCC.</b> |             | <b>46.190</b> | <b>50.173</b> | <b>55.433</b> | <b>58.619</b> |
| <b>ITALIA</b>        |             | <b>45.762</b> | <b>46.769</b> | <b>49.642</b> | <b>51.374</b> |

**Observaciones:**

- 1.- Los tres países crecen a un ritmo constante.
- 2.- Alemania en 20 años creció en 12,5 millones de hab.
- 3.- Francia en 20 años creció en 9 millones de hab.
- 4.- Italia en 20 años creció en 6,5 millones de hab.

**DATOS DEL PNB**  
(millones de cada moneda nacional)

| <b>PAISES</b>        | <b>AÑOS</b> | 1945          | 1950           | 1960           | 1965           |
|----------------------|-------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>FRANCIA</b>       |             | ?             | <b>320.000</b> | <b>456.350</b> | <b>602.360</b> |
| <b>ALEMANIA OCC.</b> |             | ?             | <b>37.200</b>  | <b>428.740</b> | <b>546.120</b> |
| <b>ITALIA</b>        |             | <b>96.297</b> | <b>191.499</b> | <b>33.807</b>  | <b>43.392</b>  |

(Francos Nuevos)  
(Marcos)  
(M.M. Liras)

(25) «*State, Economy and Society in W.E. 1815-1975*»; Peter Flora.

**Observaciones:**

- 1.- Se observa el efecto del impulso del Plan Marshall.
- 2.- El verdadero salto económico se produce en los 50.
- 3.- Los franceses y los italianos hicieron una reconversión de sus monedas en 1950.
- 4.- La renta per cápita alemana en la mitad de los 60 se multiplicó por 150.

La reconstrucción europea occidental se hizo a un ritmo muy acelerado, merced a la laboriosidad europea, pero también a la influencia y política intervencionista de los norteamericanos que después de la 2ª G.M. ocuparon Europa en todos los campos de expansión, militar, económico, político y cultural.

Sería el propio Churchill en un discurso en la Universidad de Zurich (1946) según señala el Prof. Pereira (pag. 149): *“Hemos de edificar una especie de Estados Unidos de Europa..... y el primer paso hacia la reconstrucción de la familia europea ha de ser una asociación entre Francia y Alemania”*. Sin embargo cuando se hizo efectiva la reconciliación francoalemana que fructificó en el Tratado de París de 1951, con la creación de la CECA, por la que Francia, Alemania, Italia y los tres países del BENELUX se asociaban, poniendo la primera piedra de la que sería seis años después la Comunidad Económica Europea, firmada en Roma (1957) como gran mercado común del cual Gran Bretaña se quedó fuera.

El fin esencial de la CEE era “la constante mejora de las condiciones de vida de los pueblos, asegurando, mediante la acción común de los Estados el progreso económico y social, y eliminando las barreras que han dividido a Europa” (Preámbulo del Tratado de Roma). La recuperación económica de los países dañados por la guerra pronto hizo ver a los europeos la conveniencia de crear un bloque económico con facilidades de circulación de bienes, capitales y mano de obra, como forma primera de la integración. Pero respecto a la futura unión política se ponían muchas reservas que protegían la soberanía de los Estados. Así se llegó a popularizar la “Europa de los mercaderes”, sin que los defensores de la soberanía nacional a ultranza tuvieran nada que temer. Incluso, el Tratado de Roma dejaba bien claro que los temas de defensa nacional permanecerían en poder de los Estados. Los objetivos políticos de la futura unión europea quedaron fuera del proyecto.

Ya en la década de los 60, cuando se puso en marcha la Política Agrícola Común (PAC, Bruselas 14-01-62) el canciller alemán, Konrard Adenauer, expuso en el Bundestag la necesidad de alcanzar la unión política con estas palabras: *“El objetivo final de la obra es la unidad política. La colaboración en el terreno económico es una condición previa de la continuación de esta obra en el sector o terreno político”* (26). Se distingue desde el principio, de la aplicación de los Tratados de París y de Roma, una doble visión del proyecto europeo; la que pretendía una Europa federalista y la que buscaba mantener la Europa de las patrias o la Europa intergubernamental.

En realidad, el germen de Europa con planes comunes para la reconstrucción económica, social y política venía del otro lado del Atlántico. Será también el propio Kissinger quien en un discurso en la Asociación de la Prensa de Nueva York, el 23-04-73 afirmó: *“la alianza de EE.UU. con Europa ha sido la piedra angular de la política exterior de posguerra. Ha sido el marco político de las actividades norteamericanas en Europa y ha marcado el final definitivo del aislacionismo norteamericano. Garantizó la sensación de seguridad que permitió a Europa recuperarse de la devastación de la guerra. Reconcilió a antiguos enemigos. Fue el estímulo de una labor sin precedente a favor de la unidad europea y el medio de forjar una política común que salvaguardase la seguridad occidental en una era de persistente tirantez y enfrentamiento”* (Bassols, pag. 13).

Se comprueba así que las diferentes iniciativas en el ámbito occidental dieron lugar al nacimiento de diversas organizaciones todas ellas tratando de constituir el germen de la unidad europea.

El Plan Marshall dio origen a la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) que, en principio sirvió para la coordinación de la ayuda norteamericana, cuya primera suma de 300 millones de dólares fue para la RFA, el país más necesitado, si bien en el conjunto de Europa el Congreso norteamericano aprobó la cantidad de 17.000 millones de dólares.

---

(26) *«España en Europa»* R. Bassols, pag. 6.

Otra importante institución europea nació en el Congreso de Europa, celebrado en La Haya el 7 de Mayo de 1948. Participaron 750 delegados de los que la tercera parte eran parlamentarios. Allí se debatió la fórmula más adecuada para la unidad europea, federal, confederal o intergubernamental, fórmula que defendían los británicos con pasión. Esta organización sería la madre de lo que posteriormente serviría un año después para alumbrar en Londres, el Consejo de Europa cuya sede se fijó en Estrasburgo.

También, en estos años de posguerra, los proyectos europeos no podían imaginarse sin la defensa que se forjó en dos etapas: primera, Francia y Gran Bretaña, con el Tratado de Defensa Mutua (Dunkerke, 4 Marzo 1947) y segunda, el Tratado de Bruselas (17 Marzo 1948) al que se añadieron los países del BENELUX. Esta organización, netamente europea, pronto fue largamente ensombrecida por la Alianza Atlántica, de cuya organización (OTAN) formaron parte esencial estos países. Por ello pronto entró en un período de hibernación, tan largo, que se la llegó a denominar como “la bella durmiente”. Europa, Europa Occidental, se vio sometida en este tiempo difícil de posguerra a la intervención exterior, al igual que su hermana separada la Europa Oriental, pero con la organización de nuevos proyectos que servirían para apuntalar lo que sería un nuevo orden mundial.

El período de tiempo que abarca esta tesis, de la segunda mitad del siglo XX se caracteriza por una intensificación de la política internacional y una tendencia progresiva a la mundialización. En ambos procesos la ONU tuvo mucha participación, pues su antecesora, la Sociedad de Naciones ya venía desarrollando actividades internacionales que afectaban a la globalidad del mundo. Pero sería en la Conferencia de Yalta (Feb. 1945), cuando los tres mandatarios aliados (Roosevelt, Churchil y Stalin) acordaron la creación de las NN.UU.

Así, el 25 Abril de 1945, en San Francisco, se inauguró la Conferencia de las Naciones Unidas, a la que asistieron 1.200 representantes de 46 Estados. En el discurso de apertura, el presidente Truman hizo una exaltación de los trabajos para lograr una paz justa y perdurable para la humanidad. El 24 de Octubre los cinco grandes países que todavía hoy disfrutan el derecho de veto en el Consejo de Seguridad, aprobaron la Carta de las Naciones Unidas. El propósito de esta nueva

organización mundial queda bien claro en el Preámbulo: ***“Preservar de la guerra; defender los derechos humanos; mantener la justicia y el derecho internacional y promover el progreso social”***.

El instrumento que se propone en la Carta es la unión de las fuerzas de los Estados para mantener la paz y la seguridad internacional, con la declaración firme de no utilizar la fuerza para resolver los conflictos, excepto con el derecho de legítima defensa. Esta sería la forma que contempla la Carta para eliminar los conflictos entre las naciones. Con ello, la guerra quedaba proscrita como medio para lograr fines políticos. Pero en este momento podemos preguntarnos ¿Así sucedió?

Todo lo contrario, la radicalización de las posturas ideológicas se hizo evidente en unos pocos años que restaban de la década de los 40. Mientras que en Occidente, los EE.UU., a través del Plan Marshall tomaban mayor protagonismo en Europa, también la URSS hacía lo propio. Así, se llegó a la consumación definitiva de la división germana en las dos Alemanias totalmente opuestas y al bloqueo de Berlín en 1948. Si a ello le añadimos la proclamación de la República Popular de China por Mao, se comprenderá el cuadro de amenazas que pesaba sobre los países que defienden la democracia y el libre comercio que rápidamente se agruparon en una alianza marítima intercontinental con América del Norte (EE.UU. y Canadá). El Tratado de Washington fue firmado en una atmósfera de gran tensión, porque era evidente que Europa occidental no tenía capacidad de defensa. Por ello, el 4 de Abril de 1949 se firmó el Tratado que daba vida a la mayor alianza que jamás existió, la Alianza Atlántica, cuya organización, la OTAN, todavía está vigente hoy, aunque con distintos procedimientos operativos continúa respondiendo a los requerimientos del tratado, como forma de asegurar la paz y la estabilidad por medio de la seguridad colectiva. Pero siempre basada en los principios de la Carta de las NN.UU. recién aprobada en otra capital norteamericana.

Otras iniciativas trascendentales para el orden mundial fueron la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y la creación del Tribunal de La Haya en 1948, por la Asamblea General de los Estados.

La declaración de “el derecho del hombre” se remonta a 1789, cuando fue votada por la Asamblea Constituyente de Francia y promulgada con la aceptación de Luis XVI. Se puede interpretar que ambas circunstancias fueron momentos trascendentales de la Humanidad.

En efecto, la 2ª G.M. dejó impresa en la memoria colectiva los horrorosos y devastadores efectos de la guerra y sobre todo la temeridad que supone para la supervivencia humana el empleo de las bombas nucleares. Por eso se recurre a esas dos formas de defensa colectiva de las naciones y los pueblos, con una declaración de principios y un tribunal internacional.

En realidad, los principios de la declaración de 1948 son mas avanzados que la francesa, porque su aceptación no fue por una nación, sino por cincuenta, y además la temática de estos derechos individuales abarca no sólo los derechos políticos, económicos e intelectuales, sino que también comprende derechos sociales, lo que constituye una verdadera innovación en este campo. Los principales derechos sociales innovadores de la declaración de la ONU se refieren a los aspectos concretos de la vida humana, como son: el derecho a un matrimonio sin limitaciones de raza, religión o nacionalidad; igualdad de derechos entre el hombre y la mujer; el derecho a la seguridad social; el derecho al trabajo; el derecho de sindicación; el derecho al reposo y al ocio; el derecho a un nivel de vida aceptable y el derecho a la educación. Por último deja clara la intención de diseñar un **NUEVO ORDEN SOCIAL** cuando afirma en el artículo 20: ***“toda persona tiene derecho a que se establezca un orden social e internacional en el que los derechos y libertades proclamados en esta Declaración se hagan plenamente efectivos”***. Ya se comprende que la necesidad de aceptar un nuevo orden social en el mundo, si bien fue proclamado en un foro internacional como una declaración de modernidad, en muchas de las naciones firmantes no existió la intención de acatarlos porque estos principios rompían con sus tradiciones culturales. De hecho países asiáticos, africanos o los dominados por la ideología marxista, aceptaron esta declaración de principios pero no estaban dispuestos a ponerlos en práctica, como así fue. Por ello y por este camino los principios proclamados en esta declaración fueron la principal fuente de conflictos sociales, en el ámbito internacional, pero también y sobre todo

en el ámbito nacional, pues la sociedad se hizo consciente de los derechos que le asisten y se aprestó a luchar por ellos.

El capítulo XIV de la Carta de las Naciones Unidas, artículos 92 al 96, está dedicado a la Corte Internacional de Justicia. El artº. 92 dice: *“La Corte Internacional de Justicia será el órgano judicial principal de las Naciones Unidas; funcionará de conformidad con el estatuto anexo, que está basado en el de la Corte Permanente de Justicia Internacional, y que forma parte de esta Carta”*. En este estatuto se establecen, entre otras normas, las funciones a decidir por la Corte para solucionar conforme al derecho internacional, las controversias que le fueron sometidas, aplicando:

- Las convenciones internacionales con normas expresamente reconocidas por los Estados litigantes.
- La costumbre internacional con prácticas generalmente aceptadas como derecho.
- Los principios del derecho internacional reconocidos por las naciones civilizadas.
- Las decisiones judiciales y las doctrinas de los publicistas de mayor competencia en las distintas naciones que se tomarán como medio auxiliar para la determinación de las reglas de derecho.

Finalmente, respecto a las competencias que establece la Carta de las Naciones Unidas para mantener el orden mundial, en paz y seguridad de las naciones, distingue en las responsabilidades de la Asamblea General y el Consejo de Seguridad. Mientras que la Asamblea es el órgano de las naciones para debatir conflictos generales que afecten a la paz y seguridad internacionales y hacer recomendaciones sobre la cooperación para el mantenimiento de estos valores sociales, el Consejo actúa tomando decisiones para mantener o reestablecer la paz y seguridad internacional. Las medidas que aplique podrán ser sin el empleo de la fuerza armada, pero si estas no fuesen suficientes, el artº. 42 especifica que *“podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, terrestres o navales, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y seguridad internacionales”*.

Nos encontramos así con la organización de un nuevo orden mundial establecido por las potencias vencedoras de la 2ª G.M., con un claro tinte occidental, basado en las experiencias anteriores como fueron la Sociedad de Naciones y los resultados del conflicto recién acabado cuyos culpables fueron juzgados en Nuremberg, en 1947.

La sociedad occidental que vivió el fin de la guerra estaba sometida a una serie de tensiones que el profesor Pereira señala (pag. 197) como: Mundialización, por el crecimiento continuo de los Estados que se incorporan a la actividad internacional. De la mundialización se derivan múltiples conflictos internos y externos, de la relación entre las naciones. Algunos países después de alcanzar la independencia consiguieron regímenes democráticos, pero otros iniciaron feroces dictaduras que terminaron en guerras civiles, algunas que todavía perduran, como es el caso de Sudán.

El segundo motivo de tensiones sería la heterogeneidad de naciones, desconocida hasta entonces. La multiplicación de los 195 Estados reconocidos internacionalmente que iban sumando razas, culturas, economías y organizaciones que compusieron un mosaico variopinto que comenzó su andadura en las reuniones de la ONU en Nueva York. El campo de debate internacional se alineó en los dos bandos ideológicos imperantes, capitalismo y socialismo, liderados por las potencias vencedoras de la 2ª G.M. Como resultado, las distintas organizaciones políticas, económicas, sindicales y culturales fueron tomando partido por una de las dos opciones.

El tercer rasgo del cambio social, después de 1945, fue el dinamismo manifestado por la sociedad occidental que se organizó para enfrentar las transformaciones de todo tipo. Las reformas económicas, sociales y políticas trajeron nuevos actores a la escena internacional, desde militares que se pasaron a la política, como Eisenhower o Marshall, a nuevos mitos salidos de la pantalla, como Rita Hayworth (1946), el abandono del ring de Joe Louis en 1951, el nobel de literatura para Bertrand Russell (1951), o el terror nuclear que se desató al anunciar la explosión de la Bomba de Hidrógeno (1952), con un poder destructor muy superior al de la bomba atómica. Así comenzó el terror nuclear que amenazó a toda

la humanidad de los cincuenta, con nuevos líderes mundiales como Mao, Kruschev o Fidel Castro, dispuestos a oponerse a los occidentales.

Otra característica importante de la sociedad de este tiempo fue la interdependencia entre los miembros de la sociedad internacional. La multiplicación de organismos mundiales y regionales, la firma de acuerdos, tratados y alianzas; las reuniones, conferencias y foros de debate para organizar la convivencia de los pueblos; la aparición de conflictos nuevos de asentamiento estratégico, la lucha por los recursos energéticos que unos poseen pero no emplean y otros necesitan pero no tienen, estableció dependencias nuevas, nuevos compromisos y nuevos aliados. De esta forma el orden mundial se componía de un entramado nuevo que multiplicó las actividades sociales en la política, en la economía y en cultura, que dieron un notable impulso histórico a las relaciones sociales en la década de los 50.

Precisamente, el factor humano adquirió por esta causa un mayor protagonismo abriéndose paso nuevas formas de diálogo, entendimiento y cooperación entre los pueblos a los que el cine y el desarrollo de los medios de comunicación pusieron en contacto, especialmente la incipiente televisión que sería la “bomba social” de la década siguiente.

La población mundial adquirió en este tiempo un valor global con las advertencias de las teorías del sociólogo economista Malthus por un conocimiento exponencial que aventuraban cifras peligrosas para el fin de siglo. La población mundial estaba creciendo de tal forma que si se toma como referencia el año 1500 con 500 millones, en 1950 había 2.500 millones y en el año 2000 se esperaban 6.000 millones. Además del problema de cantidad se abordaba entonces la distribución de la riqueza en las proporciones crecientes de la población de los países en subdesarrollo y decreciente en los desarrollados. Así se podrían observar (Prf. Pereira, pag. 203) las siguientes previsiones:

| <b><u>AÑO</u></b> | <b><u>POBLACIÓN</u></b> (mill.) | <b><u>DESARROLLADOS</u></b> | <b><u>SUBDESARROLLADOS</u></b> |
|-------------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 1950              | 2.500                           | 830                         | 1.670                          |
| 1987              | 4.500                           | 1.200                       | 3.300                          |
| 2000              | 6.100                           | 1.200                       | 4.900                          |

El fenómeno social de la demografía y la distribución de la riqueza generó numerosos estudios, planes económicos y discursos políticos que centraron la actividad en numerosos foros, en la ONU, la UNESCO, la FAO, el Club de Roma, entre otros.

Con este germen de desigualdad social se inició una multiplicación de agrupamientos en torno a los países desarrollados, en vías de desarrollo o subdesarrollados, pero que a la postre, la mayoría recibían su asentamiento en las zonas del Sur y del Este, mientras que los desarrollados se asentaban en el Norte y en el Oeste.

### **3.- LOS CONFLICTOS DEL NUEVO ORDEN**

Los acontecimientos ocurridos en las postrimerías de la guerra mundial pusieron a la que podríamos denominar como sociedad internacional, alineada en dos bloques ideológicos antagónicos que ocupaban posiciones al Este y el Oeste de la Europa dividida en Yalta.

Ya hemos mencionado los conflictos derivados del fenómeno descolonizador, pero ahora será preciso analizarlos desde el punto de vista polemológico es decir: sus causas, sus orígenes, su evolución y sus efectos o consecuencias, tal como señala Durkheim, para estudiar los conflictos como fenómenos sociales. Todo ello lo veremos en el espectro, cap. 4.

También hemos esbozado los rasgos principales que caracterizan un momento histórico determinado. En palabras de Raymond Aron **«Paz y Guerra entre las Naciones»** (27), donde dice: *“La investigación sociológica, si no se contenta con las constantes aproximativas y parciales, tiene que adoptar otro método. En entrelazamiento de las causas, la dialéctica de los Estados y regímenes son indiscutibles, pero puede ser que en un nivel más elevado, desde una perspectiva*

---

(27) **«Paz y Guerra entre las Naciones»**. Raymond Aron. (1965) pag. 368.

*global, apercibamos regularidades o un esquema del devenir”, histórico, podríamos añadir.*

Y Aron continúa: *“En teoría se nos ofrecen dos vías. Puesto que se trata de abrazar vastos conjuntos, la cuestión inicial es la naturaleza de esos conjuntos. ¿Habremos de partir de un **sujeto histórico**, es decir, de una nación o un estado o de una civilización, asimilados a individuos; o de un **objeto histórico**, es decir, de un siglo, de una época o de una edad, considerados como una coyuntura duradera? Me parece preferible la primera línea que no la segunda”.*

Así pues, tomando ambos métodos de investigación sociológica (Durkheim y Aron) separados medio siglo, pero contemporáneos en la nacionalidad y por lo tanto en su filosofía básica, encontramos la posibilidad de analizar los conflictos.

Por tanto, me parece apropiado para la resolución de esta tesis adoptar los dos conceptos que nos ofrece Aron:

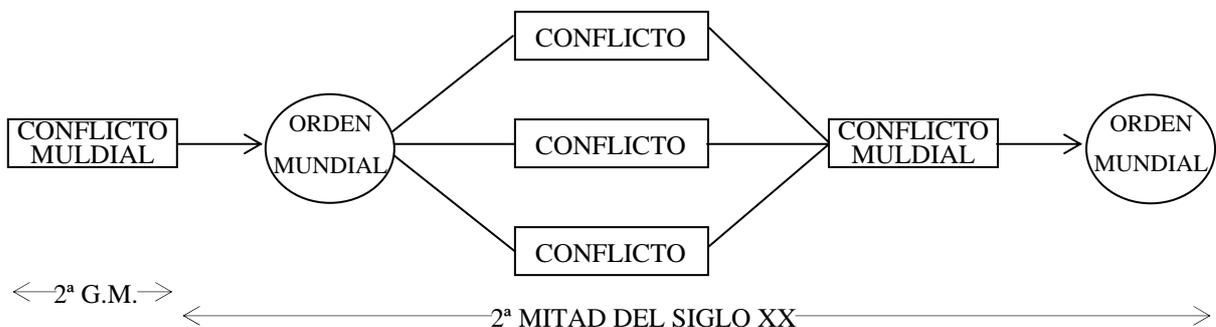
- Como **sujeto histórico** fijaremos la sociedad occidental, compuesta por naciones y pueblos que defienden los mismos valores culturales, sociales y políticos, que se resumen en la defensa de los Derechos Humanos y de la democracia liberal, junto con el sistema económico del libre mercado. Pero no podemos olvidar el entorno en que se ha movido la sociedad occidental.
- Como **objeto histórico** tomaremos un tiempo que a lo largo de medio siglo, ha vivido un enfrentamiento ideológico, político, económico y militar que ha dado fin a una civilización de cinco siglos. La civilización que se inició en la mitad del segundo milenio, en 1492, con el descubrimiento de América, empresa netamente europea. Pero es evidente que al cerrarse este capítulo de la historia mundial, se abre con una nueva civilización y un nuevo orden social para una nueva sociedad, la sociedad del conocimiento, de la información, de la tercera ola o de la comunicación. Yo me atrevería a aventurar que, en términos de futuro esta puede ser la sociedad de la expansión extraterrestre. El espacio exterior es el objeto de dominio y poder a conseguir por las naciones que conforman la sociedad de los comienzos del siglo XXI.

En este momento de la tesis, sabiendo a donde vamos a llegar parece apropiado hacer un esquema del objeto y sujeto de nuestra investigación. Para ello dividiremos el Objeto Histórico (1945-2000) de la segunda mitad del siglo XX en tres períodos:

- **Primer Período** (1945-1960): que denominamos Tiempo de Post Segunda Guerra Mundial.
- **Segundo Período** (1960-1990): que llamamos Tiempo de Guerra Fría.
- **Tercer Período** (1990-2000): que titulamos Tiempo de Post Guerra Fría.

Dado que la investigación trata de averiguar cómo ha transcurrido en los 50 años de la segunda mitad del siglo XX el orden social salido de la 2ª G.M. para llegar a transformarse en el orden social del inicio del siglo XXI, en función de las transformaciones ocurridas por los conflictos históricos vividos en este tiempo, podemos contemplar la relación entre conflicto y orden, o recíprocamente entre orden y conflicto. Para ello podemos trazar un esquema general y otro esquema detallado que no ayudará a comprender mejor nuestra intención.

### **ESQUEMA GENERAL**



De la contemplación y examen de este esquema podemos deducir:

- 1º.- Que son dos los sujetos: el Orden y los Conflictos.
- 2º.- Que se influyen recíprocamente.
- 3º.- Que evolucionan hacia la anulación uno del otro.

El problema a resolver se reduce a: Tomando como base de partida el orden mundial, derivado del conflicto total, 2ª Guerra Mundial; estudiar y analizar los sucesivos conflictos y órdenes ocurridos en el período segunda mitad del siglo XX, para llegar a la situación del orden internacional que se vive en los inicios del siglo XXI.

Aron, en el cap. XI titulado «*En Busca de un Orden del Devenir*», se ajusta perfectamente a uno de los sujetos (el orden internacional o mundial) que intervienen en nuestra investigación. Aron hace una serie de premisas negativas (pag. 367), a la vez que establece las variables principales que debe utilizar un estudio como este.

#### **Premisas:**

- 1ª.- No es cierto que los Estados plenamente nacionales sean necesariamente pacíficos.
- 2ª.- No es cierto que una economía de mercado tenga afán de conquista, ni que una economía centralizada sea pacífica.
- 3ª.- No es cierto que los pueblos se conduzcan de la misma forma en su devenir histórico.
- 4ª.- No es cierto que el gusto por la guerra y la voluntad colectiva nazcan y mueran con una clase militar determinada.

#### **Variables:**

- 1ª.- La coyuntura que está constituida por las relaciones de fuerzas puestas en acción, en un determinado momento histórico.

2ª.- El actor colectivo que es tan inteligible como una fuerza individual, de la que habrá que deducir sus objetivos, sus medios y su estrategia.

Con estas herramientas instrumentales podemos iniciar el estudio del orden internacional. Pero necesitamos también conocer los mismos elementos que nos sirvan para operar con los conflictos. Por ello volvemos a recurrir a Aron, quien en el capítulo VI del mismo libro, nos expone su visión de la teoría **de la paz y de la guerra** (del conflicto) que resulta de aplicación apropiada, porque fue publicada en el tiempo que estamos considerando explícitamente.

Aron (pag. 191) se refiere a la validez exclusiva de *“una tipología sociológica que retendría las modalidades concretas de los fenómenos”*, conflictivos, añadiría yo. Tiene presente prioritariamente que la posibilidad de un conflicto armado puede ser el resultado de una coyuntura histórica. Pero toma a la paz como el fin al que tienden todas las sociedades, desarrolladas, diría yo. Pero considera la guerra –por contraste– como un medio que utilizan las naciones para conseguir un objetivo, pero también es una calamidad, si es que se trata de una guerra no deseada. Así que en el ámbito internacional paz y guerra están en el mismo contexto. Por eso, antes de entrar al análisis de los conflictos habidos en el Tiempo Post 2ª G.M., necesitamos adentrarnos un poco más en los conceptos de paz y guerra que expone Aron.

Sobre la paz (pag. 192) dice que *“se nos aparece como la suspensión, más o menos duradera, de las modalidades violentas de la rivalidad entre unidades políticas”*. Señala que Montesquieu en su “teoría de los gobiernos”, toma el principio de la paz como similar al principio de las guerras, pues unas y otras se basan en las relaciones de poder que poseen las unidades políticas. En este sentido señala tres tipos de paz: Paz por el equilibrio; paz por la hegemonía y paz por el imperio. En todas ellas está implícita la relación de guerras. Añade que la paz imperial, por su lógica lleva implícita una forma de orden violento que se aplica más hacia el interior –paz civil– que hacia el exterior. De manera que la paz imperial es una paz conquistada, al estilo de la paz romana. Por eso el término peyorativo tan utilizado en este tiempo “imperialista” conduce a la imagen del agresor.

Así pues tenemos una escala de situaciones conflictivas en las cuales se ha alcanzado la paz, por el equilibrio entre las partes, por la hegemonía de una de ellas o bien por la conquista imperial. Esto es en realidad lo que sucede en las relaciones internacionales. Pero el fenómeno guerra lo clasifica Aron en tres categorías distintas (pag. 195): **Guerras Interestatales** que son aquellas que se producen entre unidades políticas que se reconocen legítimamente y se enfrentan con medios semejantes; **Guerras Superestatales** que tienen la finalidad de eliminar al contrario para formar una unidad de nivel superior; **Guerras Infraestatales** que busca el mantenimiento del orden político constituido.

Otra tipología de los conflictos atiende a sus objetivos o a los medios puestos en acción por los contrincantes. Los conflictos clasificados según los objetivos son aquellos que tratan de conquistar o defender derechos políticos, económicos o territoriales. Generalmente los motivos de la declaración de un conflicto se manifiestan con grandes deseos de alcanzar valores como libertad, independencia, justicia o fraternidad, pero los verdaderos motivos están en los deseos de alcanzar más poder o riqueza, personal o colectiva.

Por ello, es conveniente analizar en cada conflicto su legitimidad al que hace referencia Aron (pag. 197) cuando dice: *“El principio de legitimidad crea la causa o el motivo del conflicto”*. Esta declaración, sobre la que se puede extender todo un análisis de las causas que aducen, justifican y razonan los que necesitan encontrar apoyos externos e internos para intervenir en un conflicto. Generalmente, los gobernantes o líderes políticos aducen razones para convencer a su pueblo, para atraer a los ciudadanos hacia las filas de los ejércitos, como la necesidad de defender un interés vital para la supervivencia colectiva; para defender un derecho propio o de un aliado; para reconquistar algo perdido anteriormente, o bien, para obedecer a razones etéreas de dignidad nacional, de un futuro mejor o imperativos divinos. El hecho real es que la legitimidad es un factor a tener muy en cuenta al iniciar el análisis de un conflicto. Pero no se puede olvidar la dificultad que entraña el calificar de legítima o ilegítima una participación en un conflicto del tipo que sea. Para Aron, el principio de legitimidad suscita tres tipos de conflictos:

- 1º.- Los conflictos que se originan por distintas interpretaciones de una situación. Por ejemplo, el conflicto de España y el Reino Unido por el territorio de Gibraltar que hace y se alimenta de distintas interpretaciones de un hecho histórico.
- 2º.- Los conflictos que nacen por la variación de unas normas legales y se crea una nueva situación que favorece las reivindicaciones de perjudicados. Por ejemplo, el conflicto del fletan entre España y Canadá que se originó por el derecho a pescar en aguas internacionales.
- 3º.- Los conflictos que se producen por los cambios de situación en la relación de fuerzas. Se justifican al ejercer un derecho anterior al que no se podía acceder por debilidad. Por ejemplo el conflicto del Sahara que Marruecos resolvió con el apoyo de EE.UU. en 1975.

En el fondo del conflicto –choque de las voluntades humanas– reside siempre la ambición humana para mejorar una determinada situación personal o colectiva o mantener un orden establecido. Por eso Coser, en su obra **«Las Funciones del Conflicto Social»** (pag. 29) dice: *“Quienes adoptan las decisiones se preocupan por conservar y, de ser posible, fortalecer las estructuras de organización, a través de las cuales, y en las cuales, ejercen poder o influencia. Cualquiera que sea el conflicto que ocurra en el interior de las estructuras, a ellos les parecerá antifuncional. Firmemente vinculados al ORDEN existente por interés y sentimiento, quienes adoptan las decisiones tienden a considerar que una desviación de este ORDEN es el resultado de un mal funcionamiento psicológico y explican la conducta conflictiva”*.

Los avances tecnológicos ejercen también su influencia en la capacidad de intervenir en los conflictos armados que, si eleva a niveles intolerables para el contrario las diferencias en la relación de fuerzas, se alcanza una situación de paz por la disuasión que ejerce una de las partes sobre la otra. Aron la llama, paz por el terror que supone la impotencia al reconocer que el enemigo es muy superior en fuerza. Se trata de otra forma de paz conseguida, no por el objetivo político de la confrontación, sino por el uso de medios tecnológicamente muy superiores a los del

contrario. Esta es la situación que se planteó con la incorporación del armamento nuclear a los arsenales de las potencias atómicas. Todo ello dio lugar a un proceso de escalada por el perfeccionamiento, no sólo de las bombas, sino también de los medios de lanzamiento. La aceptación, sin vuelta atrás, de la posibilidad de que Hiroshima y Nagasaki se podrían repetir formó parte de las estrategias políticas y militares de los años previos a la guerra fría. La estrategia de la disuasión dio lugar a una nueva fase de las relaciones internacionales, en la cual, las potencias que se declararon con capacidad nuclear, en Oriente (URSS y China) y en Occidente (EE.UU., Gran Bretaña y Francia) desarrollaron medios atómicos para ser empleados por tierra, mar y aire.

Las amenazas de la guerra nuclear trajeron la paz por el terror que condujo a la mesa de las negociaciones que se abrió en Ginebra (1956), para conseguir una serie de tratados referentes al uso del poder nuclear entre las grandes potencias. Vemos así como los avances tecnológicos influyen en las situaciones conflictivas, como es el caso del conflicto en ciernes que se estaba generando en las postrimerías de los años cincuenta. La disuasión nuclear tuvo efectos paralizantes en ambos bandos, ante la posibilidad del holocausto de gran parte de la humanidad. Por ello, en esta época, los avances tecnológicos experimentados en el campo nuclear, dieron lugar al establecimiento de un nuevo orden que salía de la firma de tratados referentes a declaraciones sobre el uso o desuso de la energía nuclear, tanto en usos militares como en usos pacíficos (1951). Se trató, por vez primera, de mantener un equilibrio para que ninguna de las partes se sintiese tentada a tomar la iniciativa para el uso del armamento nuclear. El poder nuclear que rápidamente elevó su importancia con la explosión de la bomba H, termo nuclear, tal que sus efectos anunciados (1950), se consideraban superiores a todas las bombas juntas que en la 2ª G.M. se lanzaron sobre Alemania. Así se llegó a la paz por el terror, preludio de la guerra fría. Pero en este punto Aron se pregunta (pag. 206): *“¿Se puede utilizar, diplomáticamente, la amenaza de una guerra que se quiere evitar casi a cualquier precio?”*.

El hecho nuclear sirvió a la situación de competencia y rivalidad ideológica que se suscitó en los años cincuenta entre EE.UU. y la URSS. Sin embargo esta situación de bipolarización ya no estaba ajustada solamente a los campos político-

militar, alcanzaban a todas las capas sociales que se vieron involucradas en la confrontación. Para ello se utilizó otro de los grandes avances tecnológicos: la comunicación que sirvió para la difusión de mensajes políticos, económicos y sociales fabricados por todos los medios de opinión procedentes de uno y otro bando. Pero al igual que ya había sucedido en la 2ª G.M., la propaganda se utilizaba, más que para reforzar la moral propia, el objetivo era el bando contrario, al que había que desmoralizar. Así surgió la guerra subversiva como derivada de las técnicas de persuasión, y que pronto, si llegaba a calar, se transformaría en guerra revolucionaria.

Ejemplos de esta forma de iniciativas exteriores para fomentar los conflictos en los bandos contrarios, se pueden señalar los levantamientos en Polonia y Hungría de 1956, pero también las revueltas que hicieron caer en Francia a la IV República en 1958. Pero el campo donde se experimentaron los choques entre los antiguos aliados de la 2ª G.M., EE.UU. y la URSS fue en los territorios recién independizados o susceptibles de liberarse de las potencias coloniales europeas, en África, Asia y aun, en la América Latina. Las guerras de liberación nacional proliferaron como se puede ver en el cuadro adjunto (fig. 5, pag. 72). Por eso, conscientes de su poder marginal, pero poder al fin y al cabo, surgió la Conferencia de Bandung de los no alineados, en la cual el tercer mundo tomó conciencia de su situación. Los conflictos de la descolonización, hábilmente manipulados por la propaganda soviética crearon un clima claramente antioccidental, pues en este bando figuraban las principales potencias coloniales. Tres personajes se erigieron en los líderes del tercer mundo: Tito, Nasser y Nehru. Ellos simbolizaban el espíritu de independencia y libertad en sus respectivas áreas de influencia. Así se originaron las doctrinas que en este tiempo dieron vida e ilusión a unas doctrinas independientes de lo que sucedía en el mundo bipolar del enfrentamiento Este-Oeste. Pero todo ello no les libró de sufrir los acosos externos e internos que originaron conflictos graves y sangrientos.

En este escenario mundial de los conflictos de la post 2ª G.M. se distinguían perfectamente tres estrategias de las grandes potencias que nos señala Aron (pag. 210) en su “dialéctica del antagonismo” bipolar: la disuasión, la persuasión y la subversión. Tres estrategias de acción dirigidas al contrario, para debilitar su capacidad ofensiva.

La estrategia de la disuasión, basada ya en los cincuenta, en la capacidad de empleo del armamento nuclear, y lo que es peor, en suelo europeo, resultó un argumento para la diplomacia de las grandes potencias que merced a las demostraciones de fuerza –ensayos nucleares– realizados se avenían a negociar tratados de autolimitación en la sede de la Conferencia de Desarme que funcionó en Ginebra desde 1956.

La disuasión recíproca no sólo funcionaba en el campo nuclear, porque también continuó haciendo su presencia con la acumulación de fuerzas convencionales en la Europa dividida, ocupada por Divisiones de Ejércitos frente a frente y que hacían planes para la tercera guerra en Europa. Pero los analistas políticos y estratégicos se preguntaban ¿Es posible la guerra nuclear o bien, en caso de lucha Este-Oeste se quedaría limitada al empleo de medios no nucleares?

La destrucción mutua asegurada, resultó ser una estrategia capaz de paralizar el conflicto armado en su expresión más violenta que es la guerra. La paridad nuclear que se hizo posible alejó la posibilidad del conflicto directo y se desvió a los conflictos en las zonas periféricas. Por eso Stalin, se apresuró a abordar el llamado “plan quinquenal” dirigido a renovar las estructuras industriales y tecnológicas.

La estrategia de la persuasión, utilizada por ambos bandos, aunque por distintos procedimientos iba dirigida a modificar o consolidar los sentimientos de la población contraria o propia. La diferencia esencial fue que unos propagaban con hechos atractivos y reales, con un nivel de vida superior, y los otros, actuaban por las promesas doctrinarias de alcanzar la utopía.

Pero esta estrategia no triunfó en algunos casos de conflictos regionales, como fueron los casos de Corea, de Vietnam o de Argelia, a pesar del empleo de las mejores técnicas de la persuasión y propaganda por potencias occidentales.

La consecuencia de la escalada de la acción en los conflictos regionales fue llegar a la subversión del régimen establecido que había que romper por métodos que sólo podían ser revolucionarios y con la aplicación despiadada del terror.

El terror nuclear, como expresión máxima de la violencia destructiva, amenazó ya por este tiempo a los ciudadanos europeos, quienes por vez primera en la historia de la humanidad, se veían y sentían amenazados como objetivos militares en sus ciudades, aunque fuera tiempo de paz. Las experiencias recientemente vividas durante la 2ª G.M., en ciudades destruidas como Dresde, Hamburgo, Colonia o Berlín, estaban por este tiempo demasiado vivas en la memoria de los europeos. Por eso, la lógica del terror, comenzó a funcionar como un método de acción psicológica, para rendir o debilitar la moral de las poblaciones dominadas por fuerzas externas de uno y otro lado. El terror colectivo ejerció un clima favorable a la subversión política con presiones ideológicas que venía a la Europa Occidental, centradas o focalizadas en Berlín. Allí se gestó el primer enfrentamiento entre los miembros de la Gran Alianza que había salido vencedora de la 2ª G.M.

La muerte de Stalin (1953) y el rechazo a los métodos de gobierno stalinistas que hizo su sucesor Krushev supuso un alivio de las tensiones Este-Oeste que sirvieron para un acercamiento a los foros de diálogo (ONU, Nueva York y Ginebra).

El proceso de la subversión política se inicia con la propaganda ideológica sobre la población adormecida por el terror, pero continua con la reeducación de los adeptos y la represión a los resistentes. Esta lógica de acción practicada por la URSS está extensamente explicada por Aron en todo el cap. VI **«Dialéctica de la paz y de la guerra»** que hemos venido siguiendo para exponer el clima de generación de conflictos que se vivió entre los años 1945 y 1960, tiempo que cerró el gran conflicto mundial que fue la 2ª G.M. pero que sirvió de preludeo a otro gran conflicto, menos violento en Europa, que generó otros nuevos conflictos y que dio lugar a otro nuevo orden internacional y social.

Por eso Aron finaliza (pag. 216) diciendo: *“La Guerra Fría se sitúa en el punto de convergencia de dos series históricas; una que lleva a la puesta a punto de las bombas termonucleares y de los ingenios balísticos, así como a la renovación incesante de armas cada día más destructivas y de vehículos portadores cada vez más rápidos; la otra, que acentúa el elemento psicológico de los conflictos a expensas de la violencia física. La conjunción de estas dos series es comprensible:*

*cuanto más sobrepasan la escala humana los instrumentos de la fuerza, menos utilizables son”.*

Pero la lógica del conflicto trajo también la lógica de la paz. Por este tiempo, los horrores de la guerra vivida en Europa fructificaron en proyectos de paz, uno de los cuales tuvo como protagonista a Gandhi en el proceso de independencia de la India (1947), pero también los conflictos internos en países occidentales, como fueron los disturbios en EE.UU. en pro de los derechos civiles (1957) cuyo líder carismático sería Lutero King que también terminaría asesinado como Gandhi.

En los años cincuenta proliferaron los estudios de la paz y así en Universidades, fundaciones y organismos oficiales comenzaron a organizarse grupos que trataban el tema de la paz, desde la perspectiva de conseguir evitar, paliar o prevenir la generación del conflicto, en especial, los que pudieran degenerar en guerras que afectasen a la población civil. Podríamos aseverar que los estudios de la paz constituyeron el camino que utilizó la Sociedad Civil para intervenir en los conflictos.

Uno de los autores más conocidos en Europa por sus aportaciones a los estudios de la paz es Johan Galtung (28), fundador en 1959 del prestigioso Peace Research Institute, de OSLO, (SIPRI). También fue el primer profesor de estudios de la paz de la Universidad de Oslo. En el libro de la referencia Galtung pone como ejemplo de países pacíficos a los que basaban su seguridad en el neutralismo, como Albania y Yugoslavia, entre otros.

Sin embargo los estudios de la paz han realizado aportaciones muy valiosas para la paz en el mundo. Hoy los institutos y centros que se dedican a la prevención de conflictos son numerosos en todos los países, especialmente en el ámbito universitario. Las revistas y publicaciones que se dedican a estos aspectos del conflicto proliferan en todos los idiomas. Unas de las más prestigiosas son las revistas “**Conflict Studies**”, inglesa; “**GRIP**”, belga; la “**AFB-Info**”, alemana o la del “**CIP**” (Centro de Investigaciones de la Paz), española. Hay que hacer una mención

---

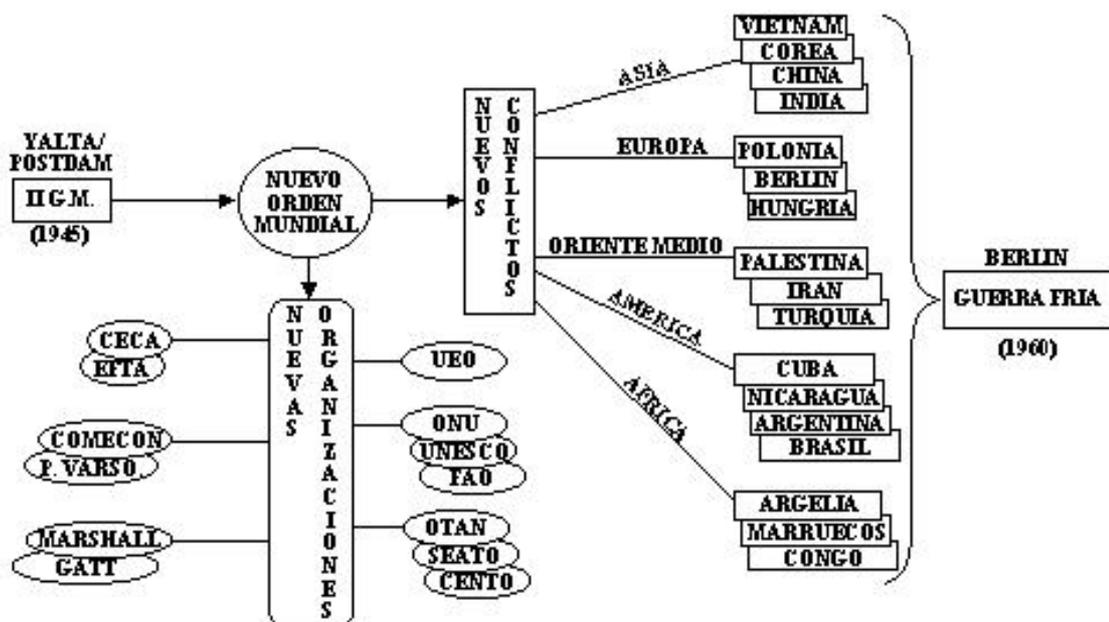
(28) «*Hay Alternativas*». Galtung, (1984) Tecnos. Prólogo de Tamames.

especial al “**Journal of Conflict Resolution**”. Precisamente, en el volumen nº 46 de Agosto de 2002 figura un artículo de William Dixon, sobre «**Democracia, disputas y Acuerdos Negociados**» en el cual demuestra que las democracias son menos beligerantes entre ellas. A más democracia, más negociación para solucionar los conflictos.

#### 4.- EL ESPECTRO DEL CONFLICTO ENTRE 1945 Y 1960

Estamos ya –pienso yo– en condiciones de abordar el diseño, análisis y conclusiones del espectro del conflicto de este período de tiempo. Para ello elaboramos un cuadro que relaciona cronológicamente los sucesos ocurridos en relación a los dos capítulos reseñados: EL ORDEN MUNDIAL y LOS CONFLICTOS que se produjeron como alteraciones de ese orden internacional político y social y que, siguiendo el esquema de la figura anterior, nos sirve para elaborar el siguiente esquema que nos da una idea más concreta de lo sucedido en este tiempo transcurrido entre el final de la 2ª G.M. y el comienzo de la Guerra Fría.

**SUCESOS DEL TIEMPO TRANSCURRIDO ENTRE 1945 Y 1960** (Fig. 5)



**CLAVES:**

- Que afectan al ORDEN establecido (Organizaciones).
- Que buscan un nuevo ORDEN (Conflictos).

El nuevo Orden Mundial salido de la 2ª G.M. se consolidó con un proyecto (La Carta de las Naciones Unidas), para asegurar unas condiciones de paz y estabilidad entre las naciones. Pero la iniciativa para descolonizar y abrir procesos de independencia a numerosos pueblos inmaduros para asumir sus destinos políticos, junto con la rivalidad ideológica y de poder de las grandes potencias, pusieron en este tiempo los gérmenes de nuevos conflictos.

De forma que, a golpe de conferencias, tratados y acuerdos que dieron luz a nuevas organizaciones, y a la vez, se iba gestando el Nuevo Orden Mundial; la humanidad de mediados del siglo XX, se fue desangrando en múltiples conflictos en todos los continentes. Orden por un lado y desorden por otro. Un largo proceso se estaba iniciando, precisamente cuando el desarrollo de la sociedad se veía afectada por inventos de enorme poder destructor, a la vez que se hacían grandes aportaciones a la salud, a los transportes y a las comunicaciones, aéreas y marítimas.

Este panorama dinámico del entorno de los años cincuenta, podemos ya resumirlo en el cuadro de la figura 6 que nos dará una visión más completa del proceso Orden-Conflicto: 1945-1960.

Con la constatación de que estos dos componentes del proceso son inversamente proporcionales respecto a la paz, podemos establecer la siguiente expresión:  $\text{Paz} = \text{orden} / \text{conflicto}$ , lo que quiere decir que: a más orden se obtiene más paz, y a más conflicto la paz disminuye. Pero tendríamos que hacer una observación importante, la paz que se obtiene con la solución de un conflicto, es distinta de la paz con que se inició. Es decir: al final de un conflicto se produce una alteración del orden inicial. Por ello es importante tener claros los conceptos de: orden, conflicto y paz.

A la vista de cuadro de la figura 6, elaborado con la intención de proceder a una valoración de la conflictividad durante este período histórico (1945-1960), para obtener datos y elementos del espectro del conflicto de este tiempo y siguiendo con el esquema inicial (ORDEN-CONFLICTO), vamos a resumir el cuadro anterior con

otro, en el que podamos puntuar sus elementos componentes. Nuevos pactos, acuerdos, alianzas y tratados; nuevos organismos mundiales y regionales; innovaciones que aumentan o disminuyen la conflictividad; conflictos de intensidad baja; de intensidad media y de intensidad alta.

### **PROCESO ORDEN-CONFLICTO DE 1945-1960** (Fig. 6)

| AÑO  | ORDEN SOCIAL MUNDIAL  |   | CONFLICTOS DE INTENSIDAD                                      |   |  |
|------|---|---|---|---|--|
|      | STATUS  | INNOVACIÓN  | (B) BAJA  | (M) MEDIA                                     | (A) ALTA   |
| 1945 | -Yalta/Postdam.<br>-Carta ONU.<br>-Tratado China-URSS.                              | -Bomba Atómica.<br>-Juicios Nuremberg.<br>-Popper: Sociedad Abierta.          | -Ruptura Gran Alianza   | -URSS declara guerra a Japón                  | -Fin 2ª G.M.   |
| 1946 | -1ª Asamblea ONU.<br>-UNESCO.   | -Ensayo Nuclear Pacífico<br>-Mito cine: Gilda.<br>-Penicilina comercio.       | -Disturbios en Irán.  | -Crisis India                                 | -Guerra Civil Vietnam.<br>-G. C. China.<br>-G. C. Grecia.  |
| 1947 | -GATT / BENELUX<br>-Plan Marshall / Molotov.<br>-Tratado Dunkerke                   | -Barrera sonido.<br>-Arte Abstracto.<br>-Nace la CIA                          | -Disturbios en India.<br>-Disturbios en Palestina.            | -Crisis Irán.                                 | -G. C. China, Vietnam y Grecia.<br>-Guerra India-Pakistán. |
| 1948 | -Nace Estado Israel.<br>-OEA / OMS.<br>-Nace Corea del Sur.<br>-Tratado de Bruselas | -Declaración Derechos Humanos.<br>-Asesinato Gandhi.<br>-Nace el microsuroco. | -Gandhi asesinado.<br>-Estra. Dison. Noc.                     | -Crisis bloqueo Berlin.                       | -G. C. China, Vietnam y Grecia.<br>-Guerra Arabe-Israelí.  |
| 1949 | -OTAN<br>-Nace RDA / RFA  | -1ª Bomba nuclear rusa.<br>-COMENCON  | -Fin bloq. Berlin.<br>-Fin conf. India.<br>-Fin conf. Grecia. | -Crisis Taiwán.                               | -Guerra Civil China y Vietnam                              |
| 1950 | -Nace Rep. Popular China.<br>-Pacto China-URSS.                                     | -B. Rushell Nobel.<br>-1º Transplante riñón.<br>-Doc. Conten. Comunismo.      | -Macarthismo anticomunista.                                   | -Fin Guerra Civil China.                      | -Guerra Corea. Intervención ONU.                           |
| 1951 | -Alianza USA-Japón.<br>-Alianza ANZUS.<br>-CECA.                                    | -Avión a Reacción.<br>-TV. Color USA.<br>-Energ. Atómica Civil.               | -URSS amenaza Europa Occid.                                   | -Asesinato Rey Abduliah de Jordania.          | -Guerra Corea.   |
| 1952 | -Fracasa CED (Com. Eur. Defensa)  | -Píldora anticonceptiva<br>-Vacuna Polio.<br>-Bomba Hidrógeno.                | -Polonia Repúbl. Popular.                                     | -Crisis Irán.                                 | -Guerra Corea.   |
| 1953 | -Acuerdo España-USA.<br>-Muere Stalin.  | -Mito Marilyn.<br>-TV retransmisión Coronación Isabel II.                     | -Disturbios en Berlín Oriental.                               | -Fin Guerra Corea.<br>-Crisis Laos-Vietnam.   | -Guerra Civil Vietnam.                                     |
| 1954 | -Nasser Presidente de Egipto.<br>-Kruchev cond. Stalin.                             | -Hemigway Nobel.<br>-Submarino atómico.                                       | -Refuerza FAS USA (1,5 a 3,5).                                | -Fin Guerra Civil Vietnam.                    | -Guerra Civil Argelia.                                     |
| 1955 | -Pacto BANDUNG<br>-Pacto BAGDAD<br>-Pacto VARSOVIA                                  | -Comienza PC (oros).<br>-Luter King.<br>-Nace Disneylandia                    | -Fin ocupación Austria.<br>-Dos Alemanias.<br>-Dos Vietnam    | -Crisis Marruecos.                            | -Guerra Civil Argelia.                                     |
| 1956 | -Abre conferencia Desarme (Propuesta por URSS en Ginebra).                          | -Nafragio A. DORIA.<br>-Estrat. Represal. Mas.<br>-Grace, princesa Mónaco.    | -Disturbios Polonia.<br>-Distur. Hungría. (25.000 v.)         | -Guerrilla Castro en Cuba<br>-Crisis de Suez. | -Guerra Civil Argelia.<br>-2ª Guerra Arabe-Israelí.        |
| 1957 | -Nace CEE por<br>-Tratado de ROMA.  | -Éxito del Sputnik.<br>-Fracaso del Vanguard<br>-Fangio campeón autos.        | -Disturbios USA Derechos Civiles                              | -Crisis de Haití con Duvalier.                | -Guerra Civil Argelia.                                     |
| 1958 | -Juan XXIII Papa.<br>-Nasser-Rau.   | -USA pone Explorer en órbita.   | -Fracaso Econo. China (millones víctimas).                    | -Crisis Líbano.<br>-Fin Guerra de Argelia.    | -Guerra Civil Cuba.  |
| 1959 | -Kruchev visita USA.<br>-Tratado CENTO.<br>-Tratado Antártida.                      | -Tratado NPT (No Proliferación Nucle.).<br>-Fotos cara oculta de la Luna.     | -Revolución Tibet<br>-Éxito revolución cubana.                | -Crisis Berlín.                               | -Guerra Civil Congo.                                       |

|             |  |  |  |                               |  |
|-------------|--|--|--|-------------------------------|--|
| <b>1960</b> | -OPEP.<br>-EFTA.<br>-Primer astronauta ruso. | -URSS apoya Egipto para presa Assuan.<br>-Francia potencia nuclear (Sahara). | -Avión U-2.<br>-Kennedy, poder.<br>-Muro Berlín. | -Crisis de Chipre (Makarios). | -Guerra Civil Congo.<br>-Guerra Vietnam. |
|-------------|--|--|--|-------------------------------|--|

Se trata de asignar un punto negativo a los elementos que disminuyen la conflictividad y un punto positivo a aquellos que la aumentan. Se considera así que los tratados disminuyen, los conflictos aumentan y las innovaciones, unas disminuyen y otras aumentan la conflictividad. Dentro de los conflictos, los tres niveles reciben uno, dos o tres puntos, según sean de baja, media o alta intensidad. Finalmente se hace una suma algebraica y el resultado nos dará la tendencia positiva o negativa, lo que significa aumento o disminución de la conflictividad en este período de tiempo.

### **CUADRO RESUMEN DE TENDENCIAS DE CONFLICTIVIDAD 1945-1960**

(Fig. 7)

| ELEMENTOS                        | Nº   | CONFLICTIVIDAD          |                |
|----------------------------------|------|-------------------------|----------------|
|                                  |      | DISMINUYE               | AUMENTA        |
| - NUEVOS TRATADOS                | 19   | 19                      |                |
| - NUEVOS ORGANISMOS              | 17   | 15                      | 2              |
| - INNOVACIONES                   | 41   | 28                      | 13             |
| - CONFLICTOS DE INTENSIDAD BAJA  | 26   |                         | 26             |
| - CONFLICTOS DE INTENSIDAD MEDIA | 15x2 |                         | 30             |
| - CONFLICTOS DE INTENSIDAD ALTA  | 9x3  |                         | 27             |
|                                  |      | Total menos = 62        | Total más = 98 |
|                                  |      | Resultado = <b>+ 36</b> |                |

Suponiendo que en el final de la 2ª G.M. se hubiese conseguido la paz mundial (conflictividad cero), este cuadro muestra una tendencia de conflictividad en aumento, porque los esfuerzos para neutralizar los 50 conflictos generados por la competitividad de las Grandes Potencias y la Descolonización, no han sido suficientes con las iniciativas para disminuir la conflictividad. Tenemos así una aproximación en cantidad sobre la conflictividad de este tiempo.

Pero todavía podemos dar un paso más en el intento de valorar también la conflictividad de este tiempo cualitativamente.

Seguidamente trataremos de entrar en la valoración de los conflictos en función de los datos de que disponemos: El número de conflictos habidos (**N**), su duración en años (**D**) y la cantidad de víctimas que produjeron, en miles de personas (**V**). Entonces podemos buscar la relación numérica de estas tres cantidades, con la fórmula siguiente que nos dará la medida de la intensidad de un conflicto (**I**). Por ejemplo: Unos conflictos (**A** y **B**) ocurrieron con las siguientes magnitudes durante el período de tiempo (**T**) en el espacio (**E**) (29).

— Conflicto **A**: **D** = 5 años, **V**íctimas = 20.000; nos daría una Intensidad media anual de  $I = \frac{V}{D}$ ,  $I = \frac{20}{5} = 4$  miles v. por año; **I<sub>A</sub>** = 4.

— Conflicto **B**: **D** = 2 años, **V**íctimas = 100.000.  $I = \frac{100}{2} = 50$  miles/año; **I<sub>B</sub>** = 50.

Toda vez que en el período de tiempo **T** han ocurrido dos conflictos, los  $I_{A+B} = \frac{50+4}{2} = 27$ , cifra que nos sirve para medir la intensidad de la conflictividad durante el tiempo **T**, en el espacio **E**, con los conflictos **A** y **B**.

Pasemos ahora a la valoración real de los conflictos ocurridos en el mundo entre los años 1945 y 1960 con el siguiente cuadro (Fig. 8):

| AÑO  | CONFLICTO | DURACIÓN (años) | VÍCTIMAS (miles) | INTENSIDAD | ORIGEN          | ESCENARIO     |
|------|-----------|-----------------|------------------|------------|-----------------|---------------|
| 1946 | IRAN      | 2               | 1                | 0,5        | Económico       | Internacional |
| 1946 | VIETNAM   | 9               | 1.200            | 133,3      | Revolución      | Internacional |
| 1947 | CHINA     | 4               | 2.000            | 500        | Revolución      | Nacional      |
| 1947 | GRECIA    | 4               | 40               | 10         | Revolución      | Nacional      |
| 1948 | INDIA     | 2               | 800              | 400        | Descolonización | Internacional |
| 1948 | ISRAEL    | 10              | 11               | 1,1        | Descolonización | Internacional |
| 1948 | BERLIN    | 1               | 0                | 0          | Imperial        | Internacional |
| 1951 | COREA     | 3               | 2.000            | 666,7      | Descolonización | Internacional |
| 1954 | ARGELIA   | 4               | 250              | 62,5       | Descolonización | Internacional |
| 1955 | MARRUECOS | 1               | 0                | 0          | Descolonización | Nacional      |
| 1956 | HUNGRIA   | 1               | 32               | 32         | Revolución      | Internacional |
| 1957 | HAITI     | 1               | 1                | 1          | Revolución      | Nacional      |
| 1958 | CUBA      | 2               | 5                | 2,5        | Revolución      | Nacional      |
| 1959 | CÓNGO     | 3               | 45               | 15         | Descolonización | Nacional      |

**NOTAS:**

- 1.- Datos tomados del libro «*El Desafío de la Guerra*» de Gaston Bouthoul (30).
- 2.- El tiempo de duración 1, significa uno o menos de un año.
- 3.- La intensidad se da en número de víctimas (en miles) por año.

(29) «*El Conflicto Humano*» (1975). Fondo Cultura Económica. Elton B. McNeil.

(30) «*El Desafío de la Guerra*». Colección EDAF Universo. G. Bouthoul. 1977, pag. 259.

Del cuadro anterior se pueden deducir varias gráficas que nos representan suficientemente la evolución del espectro del conflicto en este tiempo, respecto a: el escenario, el tipo de conflicto y la intensidad media anual.

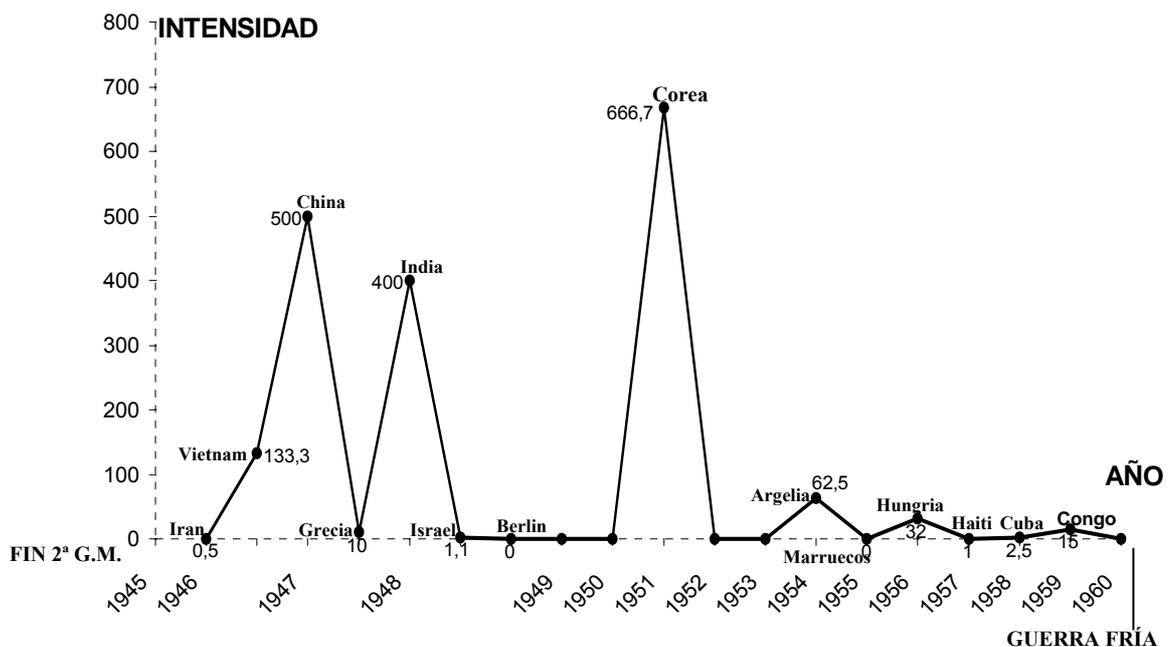
A.- Respecto al **ESCENARIO**:

De los **14** conflictos considerados, se califican **8** como de carácter internacional y **6** de carácter nacional. Lo que significa el 57% internacional y el 43% nacional.

B.- Respecto al **TIPO DE CONFLICTOS**:

De los **14** conflictos considerados, **1** fue económico, **1** fue imperial, **6** fueron revolucionarios y **6** obedecieron a la descolonización. Por tanto, se comprende la proporción equilibrada entre estos conflictos de causas propias del tiempo de la Post 2ª G.M.

C.- Respecto al **ESPECTRO DEL CONFLICTO**: (Fig. 9)



— Destacan los conflictos asiáticos.

En resumen, el período Post 2ª G.M. generó una conflictividad debida a los dos fenómenos ya señalados (la descolonización y la competitividad de las superpotencias) que afloraron 14 conflictos con 6.385.000 víctimas, el 80% de las cuales se produjeron en 4 conflictos mayores (China, India, Corea y Vietnam) en el continente asiático.

Esto demuestra que los escenarios de violencia y confrontación se alejaron de la zona de contacto Este-Oeste en la Europa dividida y ocupada.

Pero el conflicto de Berlín, de cero víctimas, había de ser el germen que originaría el mayor conflicto en duración de la historia, con los 30 años que transcurrieron desde el levantamiento del “Muro de Berlín”, en 1960, hasta su derribo en 1989. El Muro de Berlín fue la chispa que incendió la violencia en ciernes de amenazas entre uno y otro bloque.

En realidad el período que acabamos de examinar no fue un tiempo de paz. Los más de seis millones de víctimas lo atestiguan. Desde 1945 en que finalizó el conflicto mundial, los aliados emprendieron distintos y opuestos caminos para explotar el éxito de la Gran Alianza contra Alemania y Japón. “La política de colaboración y entendimiento entre los aliados vencedores de los totalitarismos se fue resquebrajando a un ritmo creciente, y como desde 1947 las iniciativas norteamericanas y las consiguientes respuestas soviéticas provocarían la ruptura total y el inicio de la «guerra fría»” (Pereira, pag. 332). Sin embargo, a los efectos de esta tesis, para estudio de la conflictividad, se entiende que estos choques esporádicos y directos entre los recientes aliados, que se fueron situando en bandos distintos y opuestos, no fueron más que las primeras tentativas del choque que se fue gestando en los distintos frentes de hostilidad. Para resumir la situación se pueden fijar los siguientes como zonas de confrontación entre las superpotencias que alcanzaron el umbral nuclear en 1960:

**FRENTES  
DE LA  
GUERRA  
FRÍA**

- 1<sup>er</sup> Frente: Europa Central
- 2º Frente: Oriente Próximo
- 3<sup>er</sup> Frente: Asia - Pacífico Norte
- 4º Frente: Asia – Pacífico Sur
- 5º Frente: Centroamérica
- 6º Frente: Africa (Magreb y Subsáhara)

# PARTE TERCERA

## III.- LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX (GUERRA FRÍA)

### INTRODUCCIÓN

Al iniciar la parte central de la tesis tengo que reconsiderar el objetivo que quiero alcanzar y que ha dado título a esta investigación: ***“Evolución crítica del espectro del conflicto durante la 2ª mitad del siglo XX y sus consecuencias para el nuevo orden mundial”***. Pretendo así continuar el análisis de los hechos ocurridos en este período de tres décadas comprendidas entre 1960 y 1990. Pero sin olvidar la perspectiva sociológica del conflicto me tengo que mover a caballo de la Sociología Histórica y la Sociología Política.

Será el propio Raymon Aron quien en su obra ***«Estudios Políticos»*** (pag. 363), nos da la pauta cuando dice: “Los sistemas militares y las armas son, a su vez, la expresión de los sistemas políticos y sociales. Todo estudio concreto de las relaciones internacionales se vuelve, pues, un estudio sociológico e histórico; el cálculo de fuerzas remite al número, al espacio, a los recursos, a los regímenes (militar, económico, político y social); esos elementos, a su vez, constituyen lo que está en juego en los conflictos entre Estados. De nuevo, el propio análisis teórico revela los límites de la teoría pura”. Se comprende así que los términos utilizados por Aron como son los sistemas: políticos, sociales y militares, constituyen las partes básicas para el estudio sociológico e histórico de los conflictos entre Estados, que en nuestro caso se concreta a los ocurridos durante la Guerra Fría.

Igualmente recurrimos a Runciman quien en su obra sobre ***«Ensayos: Sociología y Política»*** nos ilustra suficientemente para comprender y aceptar todo lo que encierra el concepto de sociología política. Este autor, profesor en Cambridge

(1962), hace referencias a sociólogos tan importantes como Marx, Weber o Pareto, quienes profundizaron con diversos discursos teóricos sobre la sociología política. Runciman resume muy bien este concepto diciendo (pag. 229) que “ciencia política es la explicación de cómo el Estado influye en la sociedad. Pero en la sociología política se estudian las influencias de la sociedad sobre los gobernantes”.

Tenemos así las dos pautas de observación del fenómeno sociológico de nuestra tesis, sobre conflicto y orden, en la segunda mitad del siglo XX, que son la perspectiva histórica y la perspectiva política.

El conflicto central y general que dominó las décadas entre los años 60 y 90, llamado Guerra Fría, ha dado lugar a una serie de trabajos académicos y de divulgación, de los cuales he seleccionado los siguientes:

- 1.- **Historia y Presente de la Guerra Fría**, de Juan Carlos Pereira, ya mencionado.
- 2.- **Occidentalización, Fin de la Guerra Fría y RR.II.**, de Francisco Peñas Esteban.
- 3.- **Sociedad y Terror**, de Eduardo Haro Tecglen.
- 4.- **Auge y Caída de las Grandes Potencias**, de Paul Kennedy.
- 5.- **Estudios Políticos**: Las Tensiones y las guerras desde el punto de vista de la Sociología Histórica, de Raymon Aron, ya mencionado.
- 6.- **El Juego Estratégico**, de Zbigniew Brzezinski.
- 7.- **La Guerra Fría**, de Ronald Powaski.
- 8.- **Las Teorías Sociológicas desde la 2ª G.M.**, de Jeffrey Alexander.

Sobre la Guerra Fría existen pues diversas versiones, enfoques y perspectivas, que sirven para estudiar este conflicto que dio vuelta al mundo, a lo ancho y a lo alto. Quiero decir con ello que la sociedad mundial que se implantó en la etapa posterior a la 2ª G.M., desde 1945 a 1960, se vio sometida a las tensiones políticas y sociales de la acción y reacción que se sucedieron durante los años de la Guerra Fría. Estas auténticas pruebas de fuerza, modificaron las estructuras sociopolíticas y socioeconómicas, hasta convertir el antagonismo de Oriente y Occidente en la parte

esencial y motora de todas las actividades humanas en este período de los treinta años que vamos a estudiar.

Peñas Esteban expone (pag. 205) cuatro formas de enfocar la Guerra Fría correspondiente a distintas escuelas del pensamiento estratégico: “Para la escuela ligada al pensamiento realista y estratégico convencional, la Guerra Fría no es sino una versión del tradicional conflicto entre grandes potencias que debe explicarse basándose en el equilibrio de poder y otras consideraciones”. El autor hace una referencia al historiador norteamericano Robert W. Tucker quien expuso la teoría de que la Guerra Fría tuvo sus raíces, más que en razón a las diferencias ideológicas, el enfrentamiento se debió a una lucha por la hegemonía mundial, con estos párrafos ilustrativos: “La causa principal de la guerra fría fue el duopolio esencial de poder fruto de la 2ª G.M., un duopolio que, de forma bastante natural llevó a la ocupación de un vacío (Europa), que había sido el centro del sistema internacional y cuyo control confería a su poseedor una gran ventaja de poder, quizá decisiva. Lo que dio al conflicto resultante su particular intensidad fue la profunda brecha ideológica que separaba la URSS de los EE.UU. Pero la raíz del conflicto se encontraba en las circunstancias estructurales que caracterizaban el sistema internacional al final de la 2ª G.M.”.

La segunda interpretación se basa en que la confrontación Este-Oeste, surgió de las valoraciones equívocas sobre las ambiciones recíprocas de EE.UU. y de la URSS que provocaron una escalada de amenazas basadas en el efecto de la acción-reacción hasta alcanzar el umbral nuclear, donde según Haro Tecglen (pag. 19): “la sensación de vivir bajo el riesgo constante de destrucción de la propia vida, de la vida de los próximos, del grupo al que se pertenece y, en fin, la sensación de que es posible el final de la especie, domina ampliamente el panorama del pensamiento actual”.

La tercera forma de valorar este gran conflicto se basa en la necesidad de los Estados de buscar salida a las apetencias de sus propias sociedades, con sus necesidades de energía y recursos esenciales en lo que ambas potencias rivalizaron desde el fin de la 2ª G.M. Resulta significativa la referencia que Haro Tecglen toma de J. W. Sanders (pag. 207) cuando escribe: “la Guerra Fría puede entenderse

mejor, no como la definitiva batalla ideológica de la Historia, o como un equilibrio bipolar de intereses que gracias a su estabilidad evitó la tercer guerra mundial, sino como la consolidación del poder hegemónico después de la 2ª G.M., y por proveer el contexto para la construcción y el mantenimiento del orden político de la posguerra...”. Así se puede interpretar la expansión del conflicto general a otros conflictos regionales como fueron los que se plantearon en Irán, en Angola o en Afganistán.

Finalmente, podemos mencionar la Guerra Fría como un periodo histórico en el cual se modificaron las relaciones entre los Estados basadas en las realidades de poder que llevaron a buscar un sistema de orden hacia la paz estable. Destaca en este sentido la interpretación de Fred Halliday (31) que consideró el fenómeno de la Guerra Fría desde el punto de vista sistémico, con estas palabras: “fue su carácter intersistémico, el hecho de que expresase la rivalidad entre dos sistemas sociales, políticos y económicos diferentes..... El fin de la Guerra Fría, en el sentido más general, fue la homogeneización sistémica y el objetivo, el carácter socio-económico y político de los Estados centrales de cada bloque”. (tomado de Peñas Esteban pag. 209). En torno a esta idea, se agruparon otros analistas de la Guerra Fría para llegar a concluir que fue el enfrentamiento y choque de dos sistemas sociopolíticos y socioeconómicos opuestos, para crear un nuevo orden mundial, en el cual imperase uno de ellos. Precisamente el vencedor.

De esta forma, ya podemos esbozar un primer esquema del periodo histórico de la Guerra Fría que nos sirva para abordar la segunda parte de la Tesis. Sabemos que, partiendo del orden mundial bipolar establecido en el período post-2ª G.M., surgió un conflicto general mundial, al amparo del cual se fueron produciendo otros conflictos regionales, y que finalmente, sin llegar al enfrentamiento directo, el conflicto principal dio por resultado la desaparición y retirada de uno de los dos bloques, arrastrando en su caída a todos los subsistemas en que se había apoyado.

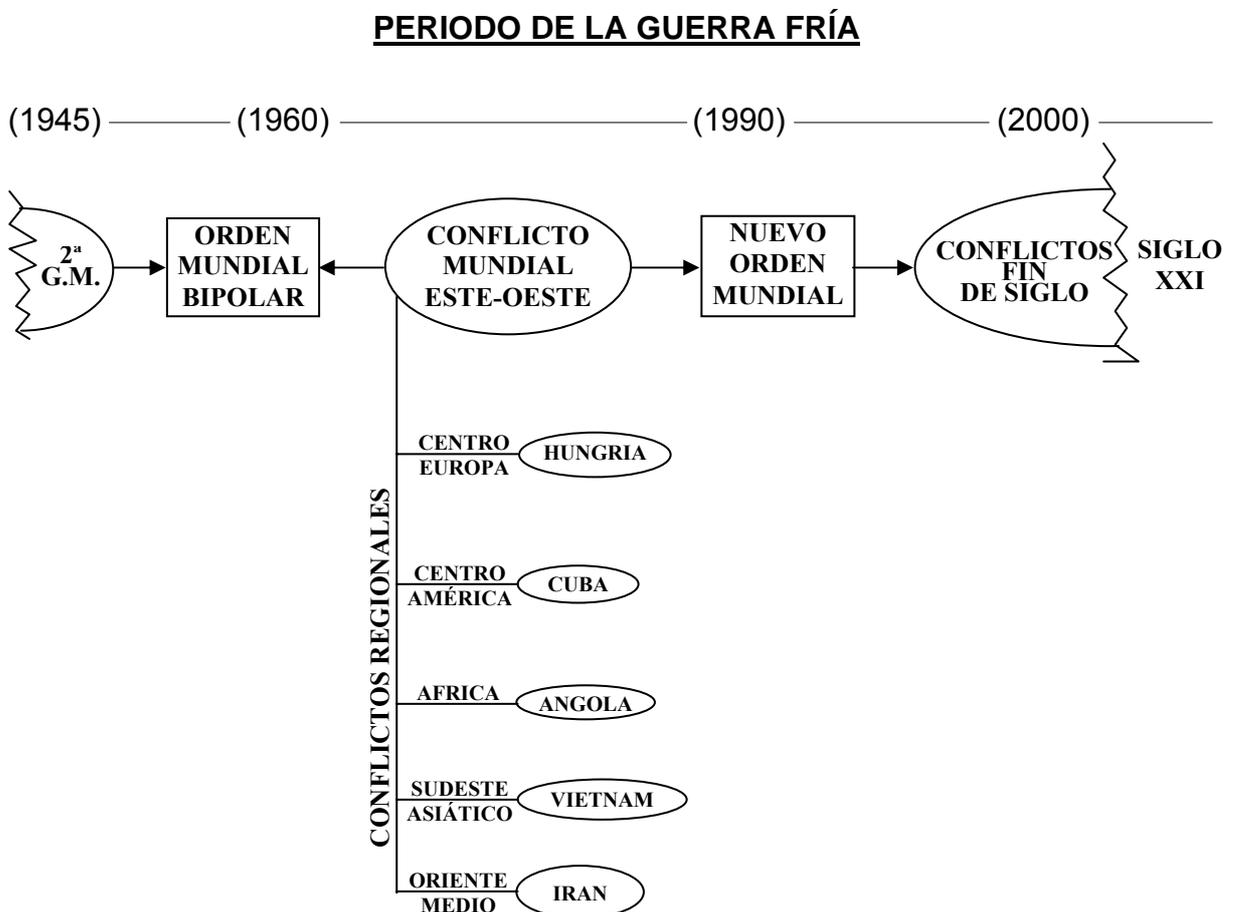
---

(31) *“El triunfo de Occidente y el fin de la Guerra Fría”*. Artículo en la revista “Debats” nº 33, Sep. 1990.

Este período histórico lo vamos a enmarcar así bajo las tres perspectivas que ya hemos mencionado: la perspectiva histórica, la perspectiva política y la perspectiva sociológica con las intenciones siguientes:

- 1º) La perspectiva histórica: Que nos servirá para disponer del hilo argumental y cronológico de lo ocurrido entre los años 60 y 90.
- 2º) La perspectiva política: Que nos ayudará a explicar las relaciones internacionales entre los actores protagonistas principales y secundarios de la Guerra Fría.
- 3º) La perspectiva sociológica: Que facilitará la metodología para el análisis de los órdenes y conflictos que componen la panorámica de estas tres décadas.

Tenemos así el esquema de la parte central de la Tesis que podemos visualizar con el siguiente esquema:



El sistema de estudio se centrará así en recorrer la cronología en las décadas 1960, 1970 y 1980, considerando los hechos sociales que nos interesan, es decir: el orden mundial y los conflictos, para observar la etiología conflictiva, su evolución crítica, su relación y sus efectos que dieron lugar al fin de la Guerra Fría y a la construcción de la que se ha dado en llamar el Nuevo Orden Mundial (NOM). Partiendo así, del Orden Mundial Bipolar que existía en 1960, y haciendo el recorrido por los conflictos ocurridos en la Guerra Fría llegaremos a explicar cómo y por qué se dio fin a este gran conflicto y cómo y porqué se originó el NOM con el cual se cerró el siglo XX.

Desde muy antiguo se ha dicho que “en política internacional las cosas no ocurren por casualidad”. Todos los acontecimientos históricos que hemos vivido tienen sus causas, su evolución y sus efectos. Pues bien para explicar la Guerra Fría podemos basarnos en la explicación que el profesor norteamericano, doctor Zbigniew Brzezinski, de la Universidad de Columbia, nos expone en su libro **«El Juego Estratégico»** sobre la conclusión de la contienda entre EE.UU. y la URSS. Este es el marco, de amplitud mundial, pero focalizado en Europa, dentro del cual han ocurrido todos los conflictos habidos durante el período de la Guerra Fría, pero sin olvidar que el punto de observación es el Occidental.

Para Brzezinski (pag. 16) el enfrentamiento norteamericano-soviético fue un conflicto histórico entre dos grandes potencias que trataron de hacer prevalecer sus respectivos sistemas imperiales. Lo que estaba en juego era el dominio del mundo, ocasión que se brindó merced al acuerdo de la división y reparto de Europa en la Conferencia de Yalta. Allí se evidenció claramente que, una vez anulado el poder de las naciones europeas, habría que construir un nuevo orden internacional basado en dos sistemas ideológicos, económicos y de poder que asumían su capacidad de actuar en todo el mundo, como así fue.

La división se fue gestando progresivamente en los años posteriores al fin de la 2ª G.M. que enlazaron con los prolegómenos de la Guerra Fría con una serie de incidentes y conflictos ya descritos anteriormente. Llegamos así a los años 60 con una situación internacional que ya no era bipolar en todos los campos, porque había

nacido el Tercer Mundo que agrupó a aquellas naciones que lucharon para no verse arrastradas por la dialéctica de las dos grandes potencias enfrentadas.

Desde la Conferencia de Bandung (1955) el grupo de naciones “no alineadas” (32) se esforzó en proclamar la independencia de los países recién descolonizados, impulsando nuevas descolonizaciones y utilizando el foro de Naciones Unidas para sus maniobras de poder internacional. Así surgieron varios líderes como Tito, Nasser y Nehru que hicieron de sus respectivos países zonas de relativa independencia, aunque todos ellos con sus propios problemas. Tito necesitó —con gran perspectiva geoestratégica— dedicar todas sus energías a mantener unidas en las seis repúblicas balcánicas sin interferencias exteriores. Nasser aprovechó el conflicto con Israel, para erigirse en líder del panarabismo, si bien aceptó las ayudas de la URSS porque EE.UU. apoyaba claramente a Israel. Nehru por su parte, tenía la difícil tarea de mantener la unidad india recién obtenida la independencia, con los conflictos que todavía perduran con sus vecinos.

No obstante, las grandes potencias se esforzaron continuamente en ofrecer ayudas, pactos y alianzas de todo tipo: políticas, económicas y militares para lograr bases de apoyo que servirían para asegurar puntos estratégicos en el Mediterráneo, en el Índico o en África.

De esta forma señalaremos a los actores del período de la guerra fría que serán de dos clases: Institucionales y nacionales, agrupados en tres mundos. Todos ellos han tenido su papel y sus objetivos, en función del orden que quisieron imponer y a través de los conflictos en que participaron. También deberemos tener en cuenta aquellos acontecimientos que se produjeron, ejerciendo su influencia más o menos directa en el ambiente sociopolítico internacional de este período histórico que se denominó como Guerra Fría.

**Entorno del año 1960.**- (Solamente aquellos que interesan a efectos de la Tesis)

---

(32) Se pone entre comillas, porque la “no alineación”, incluyó a países tan alineados como Turquía, Japón y China.

## **ACTORES INSTITUCIONALES:**

— **ONU** y sus organizaciones dependientes: Asamblea General; Consejo de Seguridad; Consejo de Tutela; Tribunal Internacional de Justicia; UNRWA; HCR; FMI; AIEA y CTBT.

Toda vez que ya hemos mencionado los primeros organismos, exponemos los objetivos de los últimos:

- **UNRWA.**- Organización creada en 1949 para ayuda a los refugiados palestinos ante la implantación del Estado de Israel.
- **HCR.**- Creada en 1951, con sede en Ginebra, sirve para la ayuda a los refugiados y desplazados de las guerras.
- **FMI.**- Creado en 1945, con el Banco Mundial, tiene su sede en Washington y sirve para asesoramiento financiero de los Gobiernos.
- **AIEA.**- Organizada en 1957, tiene su sede en Viena y controla los usos de la energía atómica para fines no militares.
- **UNICEF.**- Creada en 1946 para socorro de la infancia en el mundo, víctimas de la 2ª G.M. y de las catástrofes. Con sede en Nueva York.
- **OMS.**- Nacida en 1948, para llevar a todos los pueblos la mejora de las condiciones sanitarias.
- **OIT.**- Creada en 1919 por el Tratado de Versalles, la Organización Internacional del Trabajo se estableció en Ginebra.
- **FAO.**- Organización para la Alimentación y Agricultura, desde 1945 tiene su sede en Roma.
- **UNESCO.**- Creada en 1946, la Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura, tiene su sede en París.

— **MPNA** (Movimiento de Países No Alineados).- Creado a raíz de la Conferencia de Bandung en 1955, agrupo a los países descolonizados, con el deseo de permanecer al margen del enfrentamiento Este-Oeste.

- **OPEP** (Organización de Países Exportadores de Petróleo).- Con el secretariado en Viena, se fundó en Bagdad en 1960, por iniciativa de Venezuela. Coordinan la producción de petróleo y los precios.
- **OTAN** (Organización del Tratado del Atlántico Norte).- Fundada en 1949, tiene su cuartel general en Bruselas.
- **PACTO DE VARSOVIA**.- Organización de defensa que agrupó a los países de la órbita soviética. Creado en
- **OUA** (Organización de la Unidad Africana).- Creada en 1963, estableció su base en Dais Abeba, Etiopía.
- **BID** (Banco Interamericano de Desarrollo).- Fue creado en 1959 con el objetivo de fomentar el desarrollo en los países de la América Latina.
- **OEA** (Organización de Estados Americanos).- Fundada en 1948, tiene su sede en Washington.
- **AELC** (Acuerdo Europeo de Libre Comercio).- Iniciativa del Reino Unido, de 1958, para agrupar a todos los países europeos que no quisieran adherirse al Tratado de Roma.
- **CONSEJO DE EUROPA**.- Tiene su sede en Estrasburgo desde 1949, formado inicialmente por 10 Estados, hoy tiene 40.
- **CONSEJO DE COOPERACIÓN NÓRDICO**.- Creado en 1952 por Dinamarca, tiene por objeto la cooperación económica, cultural y social en la región del Mar Báltico.
- **COMISIÓN DEL PACÍFICO SUR**.- Fundada en 1947, en Nueva Caledonia, agrupa a los países con intereses en el área (Australia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Francia y EE.UU.).

- **ASEAN** (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático).- Fue fundada en 1967, es una organización de seguridad colectiva para el área del Pacífico Asiático.
- **ANZUS** (Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos).- Es una organización de defensa mutua, a través de un pacto militar firmado en 1951.
- **LIGA ÁRABE**.- Tiene su sede en El Cairo desde 1947. Agrupa a todos los Estados Árabes para debatir y tomar decisiones políticas y de defensa mutua. Actualmente comprende a 22 naciones árabes.

El mundo de los años 60 había tejido una red de instituciones que, como se desprende de esta lista de organizaciones, dividía las áreas geográficas en regiones estratégicas, en las cuales se movían los intereses nacionales, políticos, económicos y culturales, pero siempre para ganar influencias de los Estados, más que para resolver cuestiones que afectasen al bien común o colectivo. Son así, los actores nacionales de los Estados, quienes habían de mover la trama de intereses. Entre ellos, en esta década de los 60, se movían con fuerza especial los vencedores de la 2ª G.M., si bien, otros países, especialmente los no alineados, comenzaron a destacar en la escena internacional. Así se formaron las zonas de influencia de las grandes potencias que esparcieron el conflicto Este-Oeste a las distintas regiones del mundo.

Pero el gran movimiento sociopolítico que significó la emergencia de un tercer bloque no alineado iba dirigido a buscar la forma de hacer oír su voz, utilizando el foro mundial que les ofrecía la ONU. Así, este organismo dominado por las naciones recién descolonizadas, sirvió para que las superpotencias que dominaban con el veto el Consejo de Seguridad, tuvieran que recurrir a los votos de las naciones del Tercer Mundo para ganar una decisión de la Asamblea General que no conseguían en el Consejo de Seguridad. Esto había sucedido con EE.UU. para aprobar su intervención en la guerra de Corea (1950). Pero a su vez los rusos también ganaban influencias ofreciendo créditos, pactos y asesores que lograron un clima anti-occidental en los países árabes, en Africa y en la América hispana. Era fácil para los

soviéticos y aún los chinos, utilizar la fobia antioccidental contra sus antiguos colonos europeos a los que achacaban todos sus males. Sin embargo, hay que resaltar que el fuerte carácter religioso de las naciones árabes, y también hispanas, les impulsó a no entregarse fácilmente a las corrientes materialistas y ateas que les llevaban los soviéticos y los chinos. De la misma forma, la India de Nehru recibió ayuda económica y militar de la URSS después de sus choques con China y Pakistán, pero eso no les impidió mantener su independencia del Este y del Oeste, criticando toda clase de intervenciones, tanto rusas como norteamericanas. También, casos paradigmáticos del rechazo a la ayuda soviética, los encontramos en los gobernantes de Irak, de Indochina, del Congo y Egipto.

El cambio de régimen de Irak (1958) facilitó el acercamiento soviético ofreciendo cooperación política, créditos y ayuda militar al nuevo gobierno baasista, pero pocos años después, comprendiendo el peligro del crecimiento del partido comunista, lo eliminaron de golpe.

De la misma forma, en Indonesia, el gobierno de Sukarno se apartó de la URSS, después de haber recibido importantes ayudas, para caer bajo la protección de China.

El apoyo de Moscú a Lumumba en la crisis del Congo de 1960 creó una mala imagen de este líder africano a quien derrotó Mobutu que clausuró la embajada de la URSS y se puso bajo la cobertura occidental de Francia y EE.UU.

Finalmente, la penetración en el mundo árabe que a duras penas se había mantenido con Nasser, su sucesor Sadat dio un duro golpe a la influencia soviética y expulsó a 21.000 consejeros rusos que se habían instalado en Egipto.

Por tanto, podemos colegir que el Tercer Mundo tuvo sus adictos a las tres posibilidades, como próximos a EE.UU. (Taiwán o Marruecos); subordinados a la URSS (Angola o Cuba) y no alineados, entre los dos bloques (Yugoslavia o India) por distintos motivos.

En los años 60 se produjeron en el mundo frecuentes revoluciones, guerras civiles, choques entre naciones y conflictos de poder regional que ocurrieron al margen del enfrentamiento Este-Oeste, pero que fueron aprovechados para intervenir, tanto por la URSS, como por los EE.UU., e incluso por China.

Comprobamos así que la gran explosión descolonizadora ocurrida en el mundo entre los años 50 y 60 fue una causa importante de los conflictos regionales de este tiempo, algunos de los cuales, todavía permanecen con más o menos virulencia. Tales son los casos de Oriente Próximo, cuyo foco principal está en Israel; en el Caribe, con el centro en Cuba; en Africa central cuya conflictividad está en la región de los Grandes Lagos; en India-Pakistán, con el foco en Cachemira y en la región balcánica, cuyo origen está en la descomposición de Yugoslavia, pero sus raíces alcanzan tiempos de la invasión turca, de hace 500 años. También hay que mencionar el foco revolucionario que prendió en la península de Indochina. Allí se había de forjar un grave conflicto que en Vietnam cristalizó en una auténtica guerra de poder, en la cual los EE.UU. sufrieron su primera derrota, más en el campo político y social que en el campo de batalla que tuvieron que abandonar.

Llegamos así a visionar un panorama mundial de los 60 con focos de conflictos en todos los continentes y bajo un clima que se iniciaba en un claro avance hacia el “terror nuclear” que produjo efectos sociales a la vez que nuevos conflictos.

El terror nuclear ha sido tratado por Haro Tecglen (33) como un mito creado por los poderes mundiales y alimentado con noticias de opinión pública que modelaron un alineamiento colectivo basado en el terror nuclear. Así, por primera vez, aparece un instrumento de enorme poder destructivo que podría servir para aterrorizar a toda una sociedad, y tras paralizarla, someterla a los dominios de los poseedores del arma nuclear. Por eso el terror nuclear, no se contenta con afectar a las capas del poder político o militar, llega mucho más allá, entra en las esferas de dominio de la sociedad civil. Por eso, los vencedores de la 2ª G.M., rápidamente sentados los cinco en el Consejo de Seguridad de la ONU, con el instrumento de poder nuclear en sus manos, se dispusieron a gobernar el mundo haciendo de árbitros de los

---

(33) HARO TECGLEN. *“Sociedad y Terror”*. Premio Ensayo Mundo 1974.

conflictos entre naciones, sabiendo que nadie que no fuese poseedor del arma nuclear tendría capacidad para ofenderles. Pero la sociedad mundial —unos y otros— respondía a estímulos y reacciones distintas que se movían más por los medios de opinión pública, y que por tanto escapaban al control político. Así, Haro Tecglen escribe, (pag. 107): *“El mecanismo del terror difuso es por ahora suficiente, aunque comienza a fallar, por su propia multiplicación. El terror difuso consiste en inculcar al hombre la idea de que hay unas fuerzas superiores que ni él ni nadie puede dominar y que sólo pueden aplacarse mediante un comportamiento autorrepresivo”*. Más adelante (pag. 111) lo aclara con ejemplos concretos: *“Sobre este terror cotidiano a la mutilación de sí mismo, está omnipotente, dominante, fluido y difuso, el terror nuclear. El miedo a la desaparición colectiva de la especie, en la base de la obediencia. Su amenaza se explica cada día por los canales de los llamados «medios de comunicación de masas». Cuando parece alejarse un poco de la vida real, una situación lo recuerda: La crisis de Hungría de 1956 y la simultánea de Oriente Medio (Canal de Suez), aproximaron la hora atómica. La aproximación después de la crisis de Cuba, la de Laos, la de Vietnam, la de Oriente Medio (Israel-países árabes), la de Checoslovaquia. Cualquier análisis de estas situaciones en su mismo momento nos hubiese podido hacer comprender que no entrañaban en sí ningún riesgo de guerra atómica entre las dos únicas grandes potencias atómicas, que cuidadosamente se mueven dentro de sus zonas de influencia, y, todo lo más, en «tierra de nadie», sin penetrar en las zonas de seguridad del supuesto adversario”*.

El enfrentamiento político, ideológico, económico, cultural, social y militar entre los dos sistemas que representaban la URSS y EE.UU., fue cristalizando durante los sesenta, en posturas nacionales y actitudes personales que caracterizaban a los personajes de la época como Kennedy, Kruchev, De Gaulle. En cierta forma todos ellos ejercieron un poder manejando conceptos tan amplios como son la justicia y la libertad que todos los pueblos ansían. Sería lo que Bertrand Russell llamaba la “skillfully concealed” y que Haro Tecglen (pag. 120) denomina como *“paternalismo difuso”*. Se trataba, en efecto, de una presión sobre la sociedad para que esta se acercase e identificase con cada uno de los sistemas enfrentados. Todo ello llevó a distintas formas de rebeldía social y revolución, acciones que se extendieron por todo el mundo occidental instigadas por personas disconformes con el sistema

capitalista, muchos de ellos conectados con los hilos que magistralmente movió Moscú o por personajes intermedios del segundo o tercer mundo. Así aparecieron grupos como los “beatniks” o los “hippies” que fueron utilizados por distintas formas de poder —no siempre políticas— sin tener que desvirtuar los intentos genuinos de cambiar las estructuras de la sociedad de consumo, pero también contra la guerra del Vietnam, donde aparecieron los primeros signos de rebeldía pacifista. A su vez, la moda de las grandes concentraciones musicales, la protesta en defensa de las minorías americanas, y la ruptura juvenil contra el establishment, fomentada por pensadores como Marcuse, hicieron de esta década la fase inicial de la ruptura, la rebeldía y la protesta social, principalmente adoptada por los jóvenes que impusieron nuevas formas para enfrentarse a la situación de postguerra que indujo al alineamiento en uno de los bandos liderados por las grandes potencias. Los jóvenes de los años sesenta sentían falta de identidad y de ilusión. Por eso dice Haro Tecglen (pag. 122): *“Este dilema estaba representado por una forma de terror concreto, terror atómico y de unas sociedades directamente represivas que obligaban a plegar la propia personalidad, a resolver las propias contradicciones, en un sentido general deseado”*.

Otro de los fenómenos sociales ocurridos en este tiempo fue el desarrollo de los medios de comunicación de masas en los que McLuhan ejerció una gran influencia con sus teorías y reflexiones. Según Haro Tecglen (pag. 175) McLuhan llegó a proclamar que *“si la televisión hubiera existido en su tiempo, Hitler no hubiese podido durar, ni siquiera tomar el poder”*. En efecto, el poder de los medios comenzó un fuerte desarrollo en la postguerra y ya en los años 60, la guerra del Vietnam ofreció el espectáculo bélico en directo que podía ser contemplado en los hogares estadounidenses cada noche. Fue esta una forma de hacer vivir a la población civil una guerra que sus hijos estaban librando en lejanos territorios. A esto también contribuyeron notablemente la profusión de reporteros gráficos y la capacidad de reflejar la realidad de este tiempo en prensa y radio, sin olvidar el impacto de los documentales y películas que adquirieron un enorme desarrollo, como ya he indicado.

La guerra en la jungla vietnamita significó un contraste real con los poderosos efectos de la guerra nuclear que no estaba en juego. Pero en cambio, se utilizaron

bombardeos aéreos masivos de terribles efectos destructores sobre villas y poblados vietnamitas, donde se refugiaban los combatientes del Vietcong. Por estos años, los arsenales nucleares norteamericanos y soviéticos superaban ya la cifra del millar de vectores de largo alcance (8.000 km.), misiles balísticos intercontinentales.

Fue precisamente en los años 60 cuando se produjo una gran fisura en el campo de la Alianza Atlántica. El General De Gaulle, Presidente de Francia, se sintió ofendido ante la postura norteamericana en el conflicto de Suez ocurrido en 1956, y una vez que se hubo desembarazado de la guerra argelina por su independencia, se decidió a adoptar una postura de fuerza independiente, para lo cual logró su primera experiencia nuclear en 1960 que le hizo exclamar: *“Hurra por Francia, desde esta mañana es más fuerte y puede estar más orgullosa”* (Paul Kennedy, pag. 494). A continuación comenzó a dar los pasos necesarios para salirse de la estructura militar de la OTAN y cerrar bases americanas en suelo francés, hasta que en 1966 logró el traslado del Cuartel General de la OTAN, de París a Bruselas. Así, Francia comenzó una andadura de estrategia autónoma, basada en su propio poder nuclear, en las relaciones directas con la URSS y con el impulso a la Comunidad Económica Europea que le sirvió para su expansión comercial y el desarrollo industrial. Pero sería en esta misma década, cuando De Gaulle vio socavado su prestigio político cuando conflictos internos de trabajadores y estudiantes produjeron caídas en la recuperación económica francesa que en 1963 sólo representaba el 3,5% del producto mundial bruto.

Europa, se fue construyendo sobre el eje de Francia y Alemania, que se consolidó con el abrazo de De Gaulle y Adenauer en 1963. así se pusieron los cimientos geopolíticos de Europa, en la que Gran Bretaña se mantuvo al margen. Alemania se conformaba con crecer en su poder industrial y Francia actuaba de líder del europeísmo autónomo. El Mercado Común ejerció una línea política autónoma en aranceles agrícolas, proyectos de desarrollo tecnológico, ayudas al tercer mundo, cooperación con la ONU y posturas independientes en conflictos como los de Israel y los árabes o con Sudáfrica. El bloque económico europeo comenzó de este modo a tener presencia internacional.

Paul Kennedy (pag. 526) afirmó: *“El hecho de que cuatro de los más grandes Estados europeos crecieran en riquezas y producción durante estas décadas, junto con sus vecinos más pequeños, no era garantía de la felicidad eterna. Las primeras esperanzas de una mayor integración política y constitucional chocaron contra el todavía fuerte nacionalismo de sus miembros, mostrado ante todo por la Francia de De Gaulle y después por los Estados (Gran Bretaña, Dinamarca, Grecia) que sólo más tarde, y más cautelosamente, ingresaron en la CEE”*.

Es importante destacar el aspecto de la afirmación europeísta que se fue consolidando paulatinamente a impulso de las circunstancias históricas que se vivieron en este tiempo. Pero ha de reconocerse el interés que mostró EE.UU. hacia el proyecto europeo, aún a sabiendas de que en el futuro podría ser un competidor político y económico, como se puede deducir del ánimo que dieron los americanos a Gran Bretaña para que ingresase en la CEE.

Pero si en Occidente se evidenciaban grietas de cohesión, en el bando soviético comunista, los conflictos de China con la URSS tuvieron gran relevancia. A pesar de los evidentes desarrollos económicos que se obtuvieron en Rusia, que pasó (p.e.) en la producción de acero que en 1945 era de 13 millones de toneladas, a 66 millones en 1960, mientras que la electricidad creció de 43 millones Kw/hora a 292 millones. La producción industrial rusa experimentó notables aumentos. En 1945 se producían 74 mil automóviles y en 1960 se superaba el medio millón de unidades. Así, la industria soviética adquirió en los años 50 un notable impulso que le llevó a multiplicar por diez su producción total. Sin embargo, a partir de 1960 comenzó un declive en el ritmo de crecimiento que, según Paul Kennedy (pag. 528) era un resultado natural y lo mismo sucedió en el sector agrícola que les obligó a buscar importaciones alimentarias, con el enorme desprestigio que eso supuso para la URSS. Pero las dificultades de crecimiento se dieron también en los EE.UU. a partir de los años sesenta.

Resulta de notable interés en la valoración económica comparativa del crecimiento entre los países occidentales el observar los índices que expone Paul Kennedy (pag. 532).

## CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA PRODUCCIÓN PER CÁPITA

(1948 – 1962)

| <u>PAÍSES</u>          | <u>(1913-1950)</u> | <u>(1948-1962)</u> |
|------------------------|--------------------|--------------------|
| EE. UU. ....           | 1,7 .....          | 1,6                |
| Reino Unido.....       | 1,3 .....          | 2,4                |
| Bélgica.....           | 0,7 .....          | 2,2                |
| Francia .....          | 0,7 .....          | 3,4                |
| Alemania Federal ..... | 0,4 .....          | 6,8                |
| Italia.....            | 0,6 .....          | 5,6                |

Se comprueba así que sorprendentemente los beneficios del plan Marshall se quedaron fundamentalmente en Europa. Las cantidades enormes de dólares que llevaron a Servan-Schreiber a señalar como “**el desafío americano**” y a suponer que los países europeos se iban a convertir en satélites de los EE.UU., no fue así. Los Gobiernos europeos se dedicaron a acumular dólares con lo cual una gran parte de la moneda americana reforzaba las economías europeas.

Sin embargo, la situación mundial de los sesenta y los enormes retos que EE.UU. encontraba en todos los continentes llevaron a los presidentes Kennedy y Johnson tuvieron que aumentar las inversiones militares y el fantasma de la inflación apareció en el horizonte americano por primera vez.

La confrontación de los dos sistemas político del Este y del Oeste que se estaba traduciendo en una serie de realidades económicas, pasó al campo estratégico, donde para alcanzar los objetivos políticos se ponen en juego los medios de acción militares. Según Brzezinski (pag. 34): *“La Guerra Fría, se inició como una contienda entre una potencia marítima y una potencia continental con respecto a los vestigios de Europa. Después de la guerra, los soviéticos esperaban claramente que los EE.UU. retiraran sus fuerzas de Europa —ya que el presidente Roosevelt se lo había prometido explícitamente a Stalin—. Con las potencias mayores europeas ya sea destruidas o agotadas, la presencia del Ejército Rojo en el corazón de Europa hubiese provocado consecuencias geopolíticas decisivas”*. Por eso los norteamericanos, que en el fondo se sienten europeos en América,

decidieron no abandonar el campo de batalla que tantos muertos les había costado liberar de las garras del nazismo para que lo dejaran a merced del comunismo soviético.

Así, planteada la situación estratégica en torno al dominio de la Europa central, se entiende bien que los norteamericanos, unidos a los europeos por el océano Atlántico decidieron plantar sus fuerzas en el continente, mientras que los soviéticos que están ligados a Europa por una geopolítica continental, se lanzaron a desarrollar una maniobra estratégica marítima en torno al objetivo europeo, para lo cual tuvieron que implicarse en los mares periféricos como el Báltico, el Mar del Norte, el Mediterráneo y el mar Negro. Además, a finales de los años 50 la URSS se había convertido en potencia nuclear, en paridad con los EE.UU. y dio comienzo a una maniobra de expansión intercontinental, con bases avanzadas en América (Cuba), en Africa (Angola y Argelia) y en Asia (Camboya), extendiendo su influencia política a través de regímenes pro soviéticos por todo el mundo.

De esta forma, en los años 60, la Guerra Fría adquirió una dimensión mundial, en la que se enfrentaban dos potencias, una marítima (EE.UU.) y otra continental (URSS), apoyadas en dos sistemas políticos, económicos y militares de estructura opuesta. EE.UU., basado en la democracia liberal y economía de libre mercado, mientras que la URSS propagaba el socialismo real y la economía centralizada por el Estado. Ambos con unas poderosas fuerzas armadas convencionales y nucleares como núcleo de dos bloques militares: la OTAN y el Pacto de Varsovia. Será el mismo Brzezinski (pag. 36) quien resuma esta situación: *“Al mismo tiempo, la combinación de los medios de comunicación masivos y la capacidad de leer y escribir generalizada también torna ilimitada desde el punto de vista geográfico la contienda política ideológica. No hay continente que no se vea afectado por llamamientos conflictivos y modelos sociales competitivos. Gran parte del discurso mundial está dominando por conceptos norteamericanos y soviéticos sobre el futuro y por afirmaciones filosóficas profundamente divergentes del mismo origen sobre la condición humana”*. Este ambiente de confrontación a gran escala que dividía a las naciones del mundo en un bloque occidental, un bloque oriental y un bloque no alineado, había de tener su reflejo en el cambio sociológico que se vivió en las décadas posteriores a la 2ª G.M. Recurrimos a Alexander, quien en su obra **«Las**

**Teorías sociológicas desde la 2ª G.M.**», nos ilustra suficientemente de la influencia que estos hechos tuvieron en los dos conceptos sociológicos de que trata esta tesis: El Orden y el Conflicto. Según este sociólogo (34) en tiempos de la post 2ª G.M. se produjo un hecho que originó un gran cambio en las teorías sociológicas, esto fue la crítica y contestación a las posturas sociológicas que sobre el orden había propuesto Parsons con su teoría funcionalista. Alexander señala que el éxito de la teoría parsonsiana se fundamenta en motivos ideológicos del momento histórico que vivió la humanidad después de la 2ª G.M. Pero según este autor (pag. 97) *“la preeminencia de Parsons duró hasta mediados de la década de 1960, las semillas de la rebelión contra las teorías parsonsianas o funcionalistas ya estaban sembradas desde la década anterior”*. La historia de la caída de Parsons, sus razones y las posibilidades teóricas que surgieron servirán para comprender la situación y el ambiente sociológico que surgió precisamente en estos años.

Los años 60 constituyeron un tiempo de reconstrucción, de todo cuanto había destruido, la guerra y había un clima de esperanza sobre el mundo nuevo como fruto de tantos sacrificios. La teoría de Parsons contribuyó a explicar la inestabilidad social pero también había de facilitar el proceso mediante el cual se alcanzaría el consenso político y el equilibrio social. Según Alexander, (pag. 98) Parsons *“usó la teoría para enfatizar los rasgos estabilizadores de la sociedad occidental, argumentando que constituían el fundamento de la buena sociedad, cuyo modelo principal eran los EE.UU. contemporáneos”*.

El enfrentamiento de los bloques comunista y capitalista, de alguna manera proporcionó, en principio, un cierto grado de orden estable aunque fuera cada vez más inseguro en el nivel político-militar. Pero a medida que los países occidentales iban mejorando su situación económica, la solidaridad internacional e intranacional que venía motivando la reconstrucción, se fue desvaneciendo y aparecieron pronto los primeros síntomas de desacuerdos, tanto en EE.UU. como en Europa. Los conflictos de clase y raciales, prendieron en los trabajadores y estudiantes, con disturbios y revueltas que crearon en los intelectuales (Alexander, pag. 101) filosofías como el existencialismo y cristalizaron en nuevas sensaciones de

---

(34) Profesor de la UCLA y autor entre otros libros de sociología, de *«The Theoretical Logic in Sociology»*.

inseguridad de los que podía obrar la sociedad industrializada, aunque fuera democrática. Esta nueva sensibilidad ideológica puso en duda el funcionalismo surgido del marco institucional de la sociología occidental.

La sociología en Norteamérica y en Europa recibió un fuerte impulso en las universidades que “cuestionaron la sociología funcionalista de posguerra” (pag. 102). Así, con este nuevo ambiente “de conflictos económicos y raciales, con la inestabilidad del tercer mundo, el surgimiento del existencialismo y las críticas al conformismo, y al surgimiento de una juventud revolucionaria, nos habrían obligado a elaborar nuevas teorías acerca del medio plazo”.

Es muy importante, a los efectos de esta tesis, que Alexander señala como (pag. 105) “*primer cuestionamiento teórico que se llamó **Teoría del Conflicto**. Esta tradición se definió en oposición al énfasis de Parsons sobre el **Problema del Orden**”.* Vemos así como el estudio del conflicto adquiere carácter de importancia en el campo de la sociología de la posguerra desbancando a un teórico tan relevante como Parsons. Más adelante, Alexander todavía reafirma más esta evolución sociológica cuando dice (pag. 106): “*Estos críticos intentaron y en muchos casos lograron, establecer nuevas prioridades para los tópicos relevantes de la sociología: **que el conflicto es más importante que el orden**”.*

Es evidente que este cambio sociológico que significó el paso del interés que tenía el concepto de orden después de la 2ª G.M., para concentrarse en el estudio de los conflictos, despierta un atractivo argumento que trataremos de esclarecer. Porque, como he señalado desde el principio esta tesis se mueve entre los conceptos de orden y conflicto, su influencia recíproca.

Por eso reseño las palabras de Alexander (pag. 109): “*La sociología se divide en dos campos opuestos, los funcionalistas (35) y los teóricos del conflicto*”. Ante esta afirmación tenemos que preguntarnos sobre la relevancia de los sociólogos que se atrevieron a cuestionar las teorías de Parsons. El mismo Alexander da respuesta unas líneas después señalando que este debate constituyó un momento crucial de la

---

(35) Teóricos del orden, como los denomina en otro lugar.

sociología de posguerra: *“El término teoría del conflicto, como alternativa sistemática ante la teoría del orden de Parsons, apareció primeramente en 1956, en el libro «Las Funciones del Conflicto Social» de Lewis Coser. Poco después, Ralf Dahrendorf lo vio nuevamente en «Clase y conflicto de clases en la Sociedad Industrial» en 1959”*. Dado que estos dos autores ya han sido mencionados anteriormente y que sus respectivas teorías del conflicto están basadas en clásicos de la sociología, Simmel para Coser y Marx y Weber para Dahrendorf, siguiendo la argumentación que nos ofrece Alexander, entraremos en el estudio de la teoría del conflicto que representa John Rex, sobre unas bases independientes en los comienzos de la década de los sesenta.

Estudió sociología en Sudáfrica, con una sociedad acosada por todo tipo de conflictos turbulentos, pero comenzó a escribir en el Reino Unido (36) y su crítica de Parsons la hace siempre desde la perspectiva del conflicto en contraposición del orden. Dos afirmaciones que recoge Alexander (pag. 112) nos confirman esta postura *“Sugiere que aunque todo el sistema social real varía según que la interacción sea Cooperativa, Conflictiva o Anómica, Parsons es muy explícito en cuanto al hecho de que se concentra en el primer caso”*.

Ello significa claramente la relación de Parsons con el orden institucional, en la estabilidad del sistema social. Pero es que, además, según Rex *“Concibe este orden como totalmente dependiente de la internalización de valores y que los intereses que se pueden seguir y las disponibilidades accesibles para los individuos y clases dependen del sistema de valores en operación”*, y termina con una expresión categórica sobre Parsons: *“Se interesa mucho en la estabilidad, la conformidad y las normas: Es un teórico del orden. A través de estas afirmaciones críticas podemos ver en Rex un deseo de buscar un modelo de interpretación de la sociedad opuesto. Se trataba de presentar el Conflicto Social. Esta sería su obra de referencia principal, publicada en España por Siglo Veintiuno en 1985. Aquí encontramos los conceptos básicos que sobre la Teoría del conflicto ha elaborado este sociólogo. Es curioso que comience recurriendo a Parsons (pag. 2): “El problema del conflicto surge para Parsons, porque la suya es una teoría sociológica basada en el concepto*

---

(36) REX, JOHN. *“Key Problems in Sociological Theory”*. Londres, 1961.

de la acción”. Más adelante, (pag. 3) se refiere a Weber para deducir su definición del conflicto: “Se aplica a la acción intencionalmente orientada a la realización de la voluntad del actor en contra de la resistencia de la otra parte o de las otras partes”.

Resulta revelador el concepto que Rex hace del ciclo completo del conflicto social originado por la quiebra del orden (pag. 26): “Nuestra explicación del conflicto social mostraba como, cuando la vinculación por medio de controles normativos y nexos personales en una relación social se quebraba, se desencadenaba el conflicto. Hemos mostrado ahora como, cuando se instaura un nuevo régimen, tales vínculos son restaurados. El círculo se produce incluso cuando el conflicto que se está desarrollando es de un tipo sumamente perturbador”.

Podríamos así confirmar —según esta teoría del ciclo completo del conflicto— que el ciclo de la Guerra Fría que vamos a abordar se ajustó a este esquema: Orden-Conflicto-Orden, tal como venimos señalando a lo largo del desarrollo de esta tesis.

También resulta de interés lo que Rex (pag. 141) denomina como: “**PARADIGMA PARA EL ANÁLISIS DEL CONFLICTO**” por la aplicación directa al análisis de la evolución de los conflictos ocurridos en las tres décadas (60, 70 y 80) que vamos a examinar.

### **PARADIGMA PARA EL ANÁLISIS DEL CONFLICTO** (Resumido)

- I.- Procesos básicos a enfocar:
  - a.- Conflicto Diádico: entre individuos o entre colectividades.
  - b.- Negociación y Mercado: expone distintas situaciones que originan conflictos.
  
- II.- Grupos estructurados a través de los procesos económicos
  - a.- Estructuras empresariales.
  - b.- Estructuras de poder económico.
  - c.- Estructuras sindicales.

- III.- Colectividades en conflicto (a las que nos vamos a referir)
  - a.- Mundo de los Estados nacionales.
    - 1.- Alianzas y clientelas.
    - 2.- Conflicto entre superpotencias.
    - 3.- Conflicto entre potencias medianas y pequeñas.
  - b.- Mundo de las Naciones sin Estado
    - 1.- Minorías étnicas inactivas.
    - 2.- Minorías étnicas movilizadas.
  - c.- Sociedades plurales
    - 1.- Construcción de Estados coloniales.
    - 2.- Relaciones étnicas y de clase.
    - 3.- Procesos poscoloniales y neocoloniales.

#### IV.- Conflicto y Sistemas sociales

- a.- Problemas de las instituciones.
- b.- Reflejo de conflictos externos.
- c.- Conflicto de objetivos.

Finalmente, Rex nos da suficiente luz sobre su propósito cuando dice (pag. 143): *“Aquí al menos hay un punto de partida para un enfoque sistemático de la sociología en un mundo que está lejos de ajustarse al bosquejado por Parsons en «**The Social System**». También difiere de la utilización más flexible de la teoría funcionalista sugerida por Merton. Ninguno de estos, finalmente, coloca el conflicto en el centro de su teoría. Se pretende que el paradigma aquí sugerido sea más inclusivo que el del funcionalismo, al interpretar el orden social que surge como el resultado de equilibrios de poder y treguas”.*

## 2.- LA DÉCADA DE LOS SESENTA

### 2.1.- SITUACIÓN

Al comenzar 1960 se iniciaba también la consolidación del conflicto abierto ya entre los dos grandes vencedores de la 2ª G.M., esto es EE.UU. y la URSS., dispuestos al enfrentamiento por la hegemonía mundial.

El panorama de acuerdos y desacuerdos que se sucedieron en los años posteriores a la 2ª G.M. y precedentes a la Guerra Fría que hemos visto en los capítulos anteriores (1945-1959), nos presenta un cuadro con varios procesos en marcha y determinados conflictos en plena evolución.

Las características de esta situación nueva pueden ser esbozadas con los rasgos siguientes:

- 1.- La existencia de un foro de encuentro de las naciones del mundo para dilucidar la problemática de los conflictos internos y externos que pudieran afectar a la paz mundial.
- 2.- La división del mundo en tres grandes bloques liderados dos de ellos por dos potencias hegemónicas y agrupando en un tercer mundo a las naciones que por unas u otras razones no se querían alinear en esta lucha entre bloques.
- 3.- El ambiente político y estratégico estaba dominado por dos desarrollos tecnológicos de gran alcance que iban a afectar a los acontecimientos que ocurrirían a partir de estos años 60 en forma de escalada competitiva: las exploraciones espaciales y los experimentos con nuevas armas nucleares.
- 4.- Al margen del enfrentamiento de las grandes potencias pero afectados por esta guerra fría, evolucionaron organizaciones de distinto índole, tales fueron: la OEA (Organización Estados Americanos); la OPEP (Organización Países Exportadores de Petróleo); la CEE (Comunidad Económica Europea); la Liga Árabe y la OLP (Organización para la Liberación de Palestina).
- 5.- Además hay que mencionar aquellas naciones que por distintas causas ejercieron una influencia notable en el desarrollo de los conflictos durante la Guerra Fría. Estas naciones actuaron con sus propias líneas políticas y

estratégicas pero que afectaron a los acontecimientos conflictivos de una u otra forma: Japón, China, Israel y Cuba fueron los más destacados focos de conflicto.

Todo ello va a ser estudiado a la luz de los acontecimientos ocurridos en el entorno de los años 1960 y 1970, tanto en las relaciones bilaterales de la URSS Y EE.UU., con situaciones de conflicto y compromiso, como los acuerdos conseguidos en las Naciones Unidas.

Toda vez que la Carta establece que el objeto de la ONU es «preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra» no cabe duda que después de los desastres anteriores, de las dos guerras mundiales, este organismo se iba a dedicar a evitar la tercera guerra mundial.

Trataremos aquí de los esfuerzos dirigidos en estos años al control de armamentos y desarme general como principio reconocido en la Carta para mejorar las condiciones de paz y seguridad entre las naciones. Esta ardua tarea quedó encomendada al Consejo de Seguridad (art. 26) al especificar entre sus misiones la de *“establecer un sistema de regulación de armamentos”*. Sin embargo, la división ideológica y política de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, y la prepotencia militar de la URSS y EE.UU. hicieron que los distintos intentos que se realizaron en este sentido fueran sucesivos fracasos, sobrepasados por la realidad de los hechos muchas veces contradictorios con los acuerdos tomados para asegurar la paz entre las naciones.

En este sentido el Prf. Pereira (pag. 275) describe la serie de iniciativas tomadas en el ámbito de las NN.UU. hacia el desarme y control de armamentos convencionales y nucleares:

### **Antes de 1960**

- 24 Enero 1946.- Se establece por la Asamblea General la Comisión de la Energía Atómica, con el fin de regular el uso pacífico de los medios nucleares. Se propusieron planes procedentes de la

URSS y de EE.UU. que, a causa de las tensiones creadas, condujeron a la disolución en 1950.

- Enero 1947.- El Consejo de Seguridad estableció la Comisión de Armamentos Convencionales, pero igualmente y por las mismas causas dejó de ser operativa en 1950.
- Enero 1952.- La Asamblea General crea la Comisión de Desarme que asumiría las funciones de las dos organizaciones desaparecidas, aunque pronto llegarían al fracaso de las propuestas en el campo nuclear, a causa de los experimentos que la URSS y EE.UU. continuaron haciendo.
- 1954.- La Comisión de Desarme creó una subcomisión (EE.UU., URSS, Gran Bretaña, Francia y Canadá) que se ocupó de establecer un plan para lograr el desarme de armamento convencional, pero la URSS estaba más interesada en el desarme nuclear, por lo que se llegó a 1957 sin ningún acuerdo.
- 1958.- La Asamblea General decide que todos los miembros de las Naciones Unidas pertenezcan a la Comisión de Desarme. Así se inició el programa general: «*Desarme General y Completo Bajo Control Internacional Eficaz*».
- 1959.- Se consiguió el Tratado de Desmilitarización de la Antártida (37).

A partir de aquí, la ONU promovió el control de armamentos convencionales con carácter general, a la vez que se impulsaban los acuerdos bilaterales entre los países de los dos bloques. Sin embargo en Junio de 1960, el aumento de las tensiones hizo que los países del área soviética se retirasen de la Comisión de

---

(37) El Tratado de la Antártida estableció por vez primera el concepto de Zona Desnuclearizada.

Desarme. Así, se inició 1960 con tensiones Este-Oeste que dificultaban, más o menos intencionadamente, las iniciativas de la ONU para lograr rebajar o frenar los niveles de armamento que las industrias occidentales y orientales, salidas de la 2ª G.M., fabricaban mejorando sus niveles de producción tecnológica y cuantitativamente.

1960 fue el año en el cual la Asamblea General proclamó el *“Primer Decenio para el Desarme”*. Se iniciaba así un proceso que trataba de evitar futuros conflictos. Desde entonces surgieron numerosos centros de estudio, investigación y desarrollo sobre los temas de paz y conflicto, en todos los ámbitos políticos, académicos y privados, a los que ya hemos hecho mención anteriormente. Uno de los más famosos en EE.UU. ha sido y es la Rand Corporation cuyos informes son muy valorados en los ambientes oficiales; de igual forma actúa el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres o el SIPRI de estudios de la paz en Estocolmo.

Desde 1960 se sucedieron una serie de acuerdos en el ámbito del control y limitación de armamentos favorecidos por la ONU:

- 1963.- *“Tratado de Prohibición de Ensayos Nucleares en la Atmósfera, Espacio Ultraterrestre o Submarino”*.
- 1967.- *“Tratado del Espacio Ultraterrestre”*.
- 1967.- *Tratado de Tlatépopco para la Prohibición de Armas Nucleares en América Latina”*.
- 1968.- *“Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares”*.

Ya en 1969, la Comisión de Desarme de la ONU, se convirtió en Conferencia para el Desarme con base en Ginebra, desde donde se consiguieron importantes acuerdos bilaterales entre EE.UU. y la URSS.

## **2.2.- LAS RELACIONES EE.UU. Y URSS**

Los protagonistas de la escena internacional en donde se produjeron los principales acuerdos y desacuerdos de 1960 fueron Eisenhower y Kruchev. En mayo

de ese año se celebró la cumbre de París, sobre los temas inmediatos que deberían resolver ambos mandatarios: la cuestión alemana, profundamente afectada por la crisis de Berlín de 1958, y el control de los armamentos nucleares. Pero ocurrieron varios acontecimientos que distorsionaron gravemente el proceso de entendimiento y diálogo entre las grandes potencias. El primero fue el relevo en la Casa Blanca con la llegada de John F. Kennedy, el segundo suceso fue el derribo del avión espía U-2 sobre territorio de la URSS y el tercero fue la llamada “*crisis de los misiles de Cuba en 1962*”. Esto último sirvió para que los soviéticos rompieran las negociaciones de la Comisión de Desarme de Ginebra.

Trataremos de los conflictos en los cuales estaban enzarzados EE.UU. y la URSS, recurriendo a «*La Guerra Fría*» de Powaski (pag. 161) donde señala que el 11 de Mayo de 1959 los cuatro países vencedores de la 2ª G.M. (EE.UU., URSS, Gran Bretaña y Francia), que ocupaban militarmente la capital de la antigua Alemania, se reunieron en Ginebra el 11 de Mayo de 1959 para negociar el status internacional de Berlín, dividido en cuatro sectores, pero dentro del territorio de la Alemania Democrática Oriental. Estas conversaciones duraron hasta el 5 de Agosto, sin que se diese una solución al conflicto berlinés que versaba sobre los accesos a Berlín desde la Alemania Federal Occidental. En realidad, las negociaciones fueron los antecedentes de la Cumbre que en 1960 se celebraría en París.

Las negociaciones de desarme que se habían iniciado en Ginebra en Octubre de 1958 constituyeron el foro de relación entre los líderes de las potencias vencedoras de la 2ª G.M., ahora enfrentadas por el liderazgo mundial. La carrera de armamentos nucleares constituyó el tema de acuerdos y desacuerdos, propuestas y contrapropuestas de uno y otro lado. En realidad esta forma de relación de poder, utilizando los temas de máximo interés estratégico (el status de Berlín y el control de armas nucleares) constituyó en la década de los 60 el objeto principal sobre el cual había de construirse la estrategia política de ambas potencias para la guerra fría. Pero el proceso de relación entre EE.UU. y la URSS se vio afectado por los acontecimientos ya mencionados que distorsionaron las posibilidades de acuerdo. Estos fueron, el derribo del avión espía U-2 y la crisis de los misiles de Cuba.

El incidente del U-2, ocurrido el 1º de Mayo de 1960 (fecha de exaltación nacional para la URSS), abrió una crisis política que puso al Presidente Eisenhower en una clara postura de debilidad, justo cuando se habían reunido en París para negociar un tratado sobre prohibición de pruebas nucleares. Así, el 7 de Mayo Krushev anunció al mundo el derribo del avión espía U-2 sobre territorio soviético y la captura del piloto Gary Powers, exigiendo a EE.UU. el reconocimiento del espionaje, el ofrecimiento de disculpas y la promesa de abandonar los vuelos sobre territorio de la URSS. Este incidente, que fue explotado por la propaganda de Moscú de forma exhaustiva, produjo la ruptura de las negociaciones de París, el aumento de la hostilidad Este-Oeste y la paralización de los temas de Berlín y Ginebra que quedaron sin resolver.

El cambio de presidente en los EE.UU. en Noviembre de 1959, con la llegada del Presidente Kennedy, produjo una distensión en las relaciones entre ambas potencias que duraría poco tiempo. A la cada vez más tensa relación se vino a añadir un nuevo foco de conflicto con el triunfo de la revolución cubana y el establecimiento de un régimen pro-soviético justo en el patio trasero norteamericano. Desde la isla cubana se podrían exportar los métodos revolucionarios a toda el área del Caribe y el istmo centroamericano, como así fue. Cuba se convirtió en un foco estable de conflicto en la medida que Castro se acercaba a la URSS, mientras que se alejaba de EE.UU..

La extensión de la guerra fría a otros continentes constituyó una estrategia definida por Kruchev para ampliar sus zonas de influencia por el método de apoyar a los revolucionarios. Sus intenciones fueron puestas de manifiesto al declarar, el 6 de Enero de 1961, que la URSS apoyaría las guerras de liberación nacional en el Tercer Mundo (Powasqui, pag. 171). Con ello, no solo se haría frente a lo que ellos denominaban como *"imperialismo norteamericano"*, sino que también se adelantarían a las maniobras de China en el grupo del Tercer Mundo, para ganar adeptos entre los Estados de reciente independencia o en trance de obtenerla. Dos buenos ejemplos de esta estrategia fueron los nuevos focos de conflicto que se iniciaron en Congo y Laos, con lo cual el expansionismo soviético consiguió, en los primeros años de la década de los sesenta, poner pie en América a través de cuba; en África subsahariana por medio de Congo; y en Asia suboriental, en Laos. Este

triángulo estratégico, con tres protagonistas revolucionarios apoyados por Moscú, habría de proporcionar la base de penetración ideológica para ganar influencia en todos los continentes.

### **2.3.- LOS CONFLICTOS DE LOS 60**

Los conflictos de Congo, Laos y Cuba vinieron así a sumarse a otros focos de confrontación Este-Oeste, como fueron el de Berlín en Europa y el de Israel en Oriente Medio. Podemos pues bosquejar el esquema de la guerra fría en este tiempo con el siguiente cuadro:

#### **CONFLICTOS SOPORTE DE LA GUERRA FRÍA (AÑOS 60)**

| <b><u>CONTINENTE</u></b> | <b><u>FOCO</u></b> | <b><u>AÑO</u></b> | <b><u>PROTAGONISTA</u></b> | <b><u>CONFLICTO</u></b> |
|--------------------------|--------------------|-------------------|----------------------------|-------------------------|
| ORIENTE MEDIO            | ISRAEL             | 1958              | NASSER                     | GUERRA ARABE-ISRAELÍ    |
| AFRICA                   | CONGO              | 1960              | LUMUMBA                    | GUERRA CIVIL            |
| ASIA                     | LAOS               | 1960              | PATHET LAO                 | GUERRA CIVIL            |
| EUROPA                   | BERLIN             | 1961              | KRUCHEV                    | CRISIS ESTE-OESTE       |
| AMERICA                  | CUBA               | 1961              | CASTRO                     | CRISIS MISILES          |

Del examen de este sencillo esquema se puede deducir que en los comienzos de la década de los 60 las grandes potencias se habían alzado con el liderazgo mundial y estaban dispuestas a utilizar todos los espacios posibles del ámbito terrestre para dar la batalla al contrario, como así sucedió, durante los años del conflicto de la guerra fría.

Al mismo tiempo, ambas potencias tuvieron que atender la confrontación indirecta en otros frentes en los que se disputó también el liderazgo regional. Tales fueron los conflictos de Vietnam para EE.UU., de Formosa (Taiwán) para China y de este país con la URSS.

Todo ello conformó el clima de la guerra fría, en la cual las grandes potencias moverían los hilos del orden mundial a golpe de conflicto, de los cuales fueron obteniendo ventajas estratégicas para afirmar su liderazgo.

Los dos bloques conformados en el Este y el Oeste se establecieron con unos objetivos, una estrategia, una doctrina ideológica y unos medios. Estos fueron los ingredientes de la guerra fría.

Pasemos pues a examinar el origen, evolución y efectos de cada uno de los conflictos ocurridos en estos años.

### **A.- El Conflicto de Berlín**

La antigua capital alemana constituyó el foco principal del enfrentamiento Este-Oeste, toda vez que ocupado militarmente por las potencias vencedoras de la 2ª G.M., representaba el punto crítico objeto de acuerdos o desacuerdos que se ampliaba a la existencia de las dos Alemanias como muestra evidente de la división de Europa.

En Marzo de 1958 Eisenhower, con el pretexto de demostrar la firmeza del compromiso norteamericano en la defensa de Europa Occidental, anunció su intención de desplegar armas nucleares de alcance intermedio en el teatro centroeuropeo. Por ese tiempo, también los soviéticos habían lanzado una iniciativa para la desnuclearización de Europa Central en una zona que comprendía las dos Alemanias, Polonia y Checoslovaquia. Todo ello constituía un plan elaborado por el ministro de exteriores polaco Sr. Rapacki que fue rechazado por EE.UU.. Estos fueron en realidad los antecedentes de la crisis de Berlín que tuvo su explosión tres años después.

Kruchev amenazaba con transferir el control de Berlín Oriental a la Alemania llamada Democrática, con lo cual se apartaba de la posibilidad de dar una solución conjunta, de las cuatro potencias a la cuestión alemana.

El conflicto de Berlín motivó que las cuatro potencias se reuniesen en Ginebra, entre el 11 de Mayo y el 5 de Agosto de 1959, para elaborar el status de la antigua capital ocupada. Los occidentales renunciaban al despliegue nuclear y los rusos aseguraban los accesos occidentales a Berlín, a través de la

Alemania Democrática. Así, en una situación de paso, el conflicto berlinés quedó aparcado. Pero todos sabían que Berlín era una bomba de relojería que podría ser activada por los soviéticos cuando les fuera más conveniente.

La llegada de Kennedy a la Casa Blanca fue aprovechada por el líder soviético para reanudar su ofensiva sobre Berlín con mayores bríos y objetivos más concretos.

Kruchev propuso una conferencia en Mayo de 1961 para negociar con el nuevo mandatario norteamericano. Se trataba de que las fronteras en la Europa Central, derivadas de la 2ª G.M. fueron definitivamente aceptadas. Con ello se consagraba la división de Alemania y de Europa. Ante la misma negativa que ya había pronunciado Eisenhower, los soviéticos pasaron de las amenazas a los hechos y en el verano iniciaron una concentración de fuerzas militares soviéticas de guarnición en Alemania Oriental y, ante el paso continuo de alemanes del Este al Oeste, el 13 de Agosto de 1961 se inició la construcción del famoso muro de la vergüenza en Berlín. Símbolo de la guerra fría. La tensión en torno a Berlín fue máxima y por primera vez el mundo supo que la guerra nuclear era posible. Según el analista estratégico norteamericano Schlesinger, Kennedy le había afirmado *“que había una posibilidad entre cinco de un choque nuclear”* (Powasky, pag. 177). Así, el conflicto de Berlín alcanzó la etapa de **crisis**, cuando ambos bandos iniciaron un reforzamiento inmediato de sus capacidades nucleares. Pocos días después los norteamericanos reforzaron también su guarnición en Berlín con 1.500 soldados más e hicieron una movilización de 150.000 reservistas.

Sin embargo, Kennedy utilizó la metodología propia de una crisis, con mensajes de fuerza y negociación. Kruchev entendió el juego e hizo lo mismo, bajó el nivel de amenaza y así pudieron iniciarse en Septiembre negociaciones sobre Berlín. Pero la carrera de armamentos nucleares sufrió una aceleración. Los soviéticos reanudaron las pruebas nucleares y en los siguientes seis meses se experimentaron más de cincuenta explosiones en la atmósfera. Los norteamericanos hicieron lo mismo y el consenso para el control de las armas nucleares quedó roto y el peligro de guerra nuclear se hizo más patente. A su

vez, también se elevaron los niveles de armamento convencional. Kennedy ordenó ampliar los efectivos militares: doblaron el número de barcos de guerra en activo; las escuadrillas aéreas pasaron de dieciséis a veintitrés, con un incremento del 75% del transporte aéreo; y el ejército paso a tener dieciséis divisiones, cuando antes sólo tenía once. La capacidad de bombardeo conseguida por los norteamericanos en los años 60, fue tan grande que dejó bien claro a los soviéticos que estaban preparados para defender a Europa Occidental en caso de que fuese necesario. Contaban con más de 500 bombarderos B-52 con gran autonomía de vuelo, así como un enorme arsenal de misiles: 1059 misiles balísticos intercontinentales (ICBM) y 700 misiles balísticos para ser lanzados desde submarinos. Ese fue, por un lado, el resultado de la crisis de Berlín; visto lo cual Kruchev se decidió a mover sus piezas, del juego a dos que fue la guerra fría, en otra dirección. La revolución cubana le ofrecía la posibilidad de amenazar el patio trasero norteamericano.

## **B.- La Crisis de los Misiles de Cuba**

Las relaciones de Cuba y EE.UU. iban de mal en peor desde 1959 cuando Castro tomó el poder. Los intereses económicos norteamericanos se vieron perjudicados notablemente a la vez que mejoraban las relaciones con los soviéticos. Por eso, el 17 de Mayo de 1960 la CIA propuso un plan para que los exiliados cubanos, a través de una invasión, pudieran acabar con el régimen castrista. Después de una serie de acciones y reacciones entre los dos Estados, como fue la nacionalización de todas las compañías petrolíferas en Cuba y la reacción norteamericana de excluir el mercado del azúcar cubano de sus importaciones, se alcanzó un clima tal de hostilidad, que el vacío que dejaban los norteamericanos iba siendo ocupado rápidamente por los envíos de armas y dinero procedentes de la URSS.

En los comienzos de 1961 Eisenhower dio paso al presidente electo Kennedy dejándole el plan y la decisión de actuar contra Cuba. La invasión cubana tuvo lugar en la Bahía de Cochinos el 17 de Abril de 1961 a cargo de 1.400 cubanos pero sin el apoyo del ejército norteamericano. La operación terminó en fracaso

y a los tres días se habían rendido a Castro. Esta fue una derrota política de Kennedy que reforzó los lazos de Cuba con la URSS.

El progresivo avance de la influencia soviética en Cuba llegó a su punto máximo cuando en Febrero de 1962 Kruchev decidió desplegar en la isla antillana un contingente de sesenta misiles de alcance medio e intermedio, con un alcance entre 1.000 y 2.000 millas náuticas. Esta sería la respuesta soviética al despliegue norteamericano de misiles en Turquía, vecina de la URSS. Con ello quedó establecida una amenaza recíproca de misiles basados en tierra, sin olvidar que también se podían lanzar misiles con cabeza nuclear desde submarinos o aviones. En estos términos la guerra fría sufrió otro aumento de nivel en la posibilidad de desencadenar un conflicto bélico nuclear.

En el mismo momento (14 de Octubre de 1962), en que el Gobierno norteamericano tuvo noticias (a través de la observación de un avión espía U-2) del despliegue de misiles soviéticos en Cuba, se planteó una situación de conflicto que entra plenamente en lo que se ha venido en reconocer como una crisis internacional que podía ser el iniciador de una guerra nuclear.

El conflicto estaba planteado en los siguientes términos propios de una **crisis** por los siguientes motivos:

- 1º.- Porque las decisiones a tomar eran de la máxima transcendencia y de ellas podían deducirse acciones que llevaran a la paz o a la guerra, que en este caso, sería nuclear.
- 2º.- Porque el conflicto tenía que solucionarse en condiciones de tiempo y espacio limitados.
- 3º.- Porque los protagonistas (Kennedy y Kruchev) actuaban bajo la presión ambiental, al saber que ninguno quería la guerra, pero que tenían que aceptar los riesgos y en estas condiciones buscar una solución honrosa para los dos.

- *Antecedentes y situación.-*

El enfrentamiento soviético-norteamericano se había consolidado en el centro de Europa, sobre el foco de Berlín, cuando se produjo la primera crisis en verano de 1961.

La fallida invasión de la Bahía de Cochinos y el acercamiento de Castro a la URSS, ofreció a Kruchev la oportunidad de desencadenar una segunda crisis. Ambos conflictos fueron una consecuencia del otro y respondían a una estrategia soviética de enfrentamiento o guerra fría.

El emplazamiento de misiles norteamericanos en Turquía que amenazaban el suelo de la URSS debería tener una respuesta y Cuba era la solución ofrecida por Castro.

En los comienzos de 1962 Kruchev decidió instalar misiles en Cuba con alcance suficiente para amenazar el territorio de los EE.UU..

- *Desarrollo de la Crisis.-*

Los aviones espía U-2 venían detectando desde septiembre que en Cuba se estaban haciendo emplazamientos militares de gran actividad con apoyo soviético. Por fin, el 14 de Octubre se obtuvieron fotografías de las rampas de lanzamiento de misiles. Así, el reto soviético llegó a las esferas de decisión de la Casa Blanca.

Kennedy tenía que decidir y las alternativas podían ser las siguientes:

- Destruir de inmediato las rampas y los silos de los misiles.
- Invadir militarmente Cuba.
- Someter a la Isla a un bloqueo completo y tratar de resolver la crisis con Kruchev.

Esto último fue lo que eligió Kennedy y a la vez sacó el asunto a la luz pública con un mensaje a la Nación. La situación se hizo muy tensa en todos los focos internacionales para los soviéticos. Así, con la seria

amenaza de aceptar el reto máximo, (el bloqueo marítimo se produjo el 24 de Octubre), la preparación para invadir la isla y los ofrecimientos que por distintos medios hizo llegar a Kruchev, Kennedy consiguió que el 28 de Octubre los soviéticos aceptaran evacuar los misiles de Cuba; a cambio, los norteamericanos retirarían sus misiles de Turquía, como así se hizo seis meses después.

- *Los efectos de la Crisis de Cuba.-*

El resultado de este conflicto tuvo hondas repercusiones en el desarrollo de la guerra fría pues significó alcanzar el punto máximo, a donde se podía llegar en el desarrollo beligerante. Podemos agrupar los efectos en tres grupos:

- Efectos estratégicos del conflicto (guerra fría):

- 1.- Ante la experiencia crítica de llegar a la guerra nuclear ambas potencias acordaron el contacto directo con el teléfono rojo.
- 2.- Al demostrarse claramente la inferioridad soviética, tanto nuclear como convencional, los rusos iniciaron un reforzamiento de sus capacidades militares.
- 3.- La URSS demostró su capacidad e intención de llevar el conflicto a otros continentes, pero que en América contaban con una base firme en Cuba.
- 4.- El clima insostenible de peligro nuclear trajo consigo un nuevo período de distensión y negociación por el temor compartido de llegar a la guerra nuclear.

- Efectos políticos para los gobernantes (Kennedy y Kruchev):

- 1.- En EE.UU. se celebró el resultado de esta crisis como un éxito personal de Kennedy.
- 2.- Por el contrario Kruchev salió de ella humillado y con grandes presiones internas que le obligaron a dejar el poder dos años después (1964).

- 3.- El peligro de guerra nuclear alcanzó a la sociedad occidental, lo que promovió la proliferación de centros de estudio del conflicto; pero también generó críticas de protesta especialmente en el ámbito juvenil.
  - 4.- Ambos bloques se resintieron y agrietaron. En occidente Francia mostró sus reticencias hacia el comportamiento americano; mientras que en el bloque oriental aparecieron los primeros signos de desacuerdo, especialmente en países como Hungría, Checoslovaquia o Polonia.
- Efectos socioeconómicos:
- 1.- Se puede decir que en la década de los sesenta el mundo quedó claramente dividido en zonas de influencia que ambas potencias debía respetar.
  - 2.- Los avances en la carrera del espacio y en los aspectos militares dieron un gran impulso a las Industrias de armamento, tanto en EE.UU. como en la URSS.
  - 3.- La división del mundo entre un sector capitalista y otro socialista, dejó al tercer mundo como espacio no alineado pero objeto codiciado por ambos para la obtención de recursos energéticos y estratégicos fundamentales para el desarrollo industrial.
  - 4.- En el tercer mundo comenzaron a destacar personajes, que como Fidel Castro y Che Guevara fueron presentados a la juventud occidental como ideales para la revolución mundial.

El 19 de Diciembre de 1962 Kruchev envió a Kennedy una carta en la cual le invitaba a intensificar sus esfuerzos para obtener un tratado de prohibición de pruebas nucleares, cosa que este aceptó, pero siempre considerando su papel de “guardián en las murallas de la libertad mundial” (Powaski, pag. 183). La crisis de los misiles de Cuba, está considerada hoy como un modelo de estudio en la resolución y conducción de este fenómeno conflictivo.

### **C.- El conflicto del Oriente Medio**

Otro foco importante de conflicto, que podríamos calificar como marginal de la guerra fría, fue (es todavía) el enfrentamiento árabe-israelí en el cual se materializaron objetivos estratégicos fundamentales para la paz mundial.

La crisis de Suez ocurrida en la década anterior (1956) dejó clara la situación estratégica en la zona y los objetivos que se debatían:

- Los árabes buscaban en el conflicto con Israel su afirmación étnica y cultural, en la cual se jugaban el liderazgo que pretendía ejercer Nasser, con el control del Canal de Suez y el recurso del petróleo.
- Los europeos que pretendían (Francia y Gran Bretaña) intervenir en la zona como antiguas potencias colonizadoras y su dependencia del tráfico marítimo a través del Canal.
- Los norteamericanos que se enfrentaron a los europeos en su intervención en Egipto y posteriormente desembarcaron en el Líbano para demostrar su interés estratégico en la zona.
- La URSS que aprovechó la oportunidad para ofrecer su apoyo a los árabes utilizando para ello los medios militares navales que desplazó al Mediterráneo.
- Israel que estaba recibiendo apoyo de las potencias occidentales, como se demostró en la crisis de Suez.

Así se pudo llegar en esta década (1967) a la llamada “guerra de los seis días”, entre el 5 y el 10 de Junio.

- *Antecedentes y situación.-*

Además de los objetivos ya expuestos anteriormente el conflicto árabe-israelí concentraba a su alrededor a los dos bloques enfrentados en la guerra fría: los norteamericanos apoyando al bando judío y los soviéticos apoyando a los árabes y más concretamente a Egipto, Jordania y Siria.

- *Desarrollo del conflicto.-*

El motivo que impulsó al Gobierno de Israel a declarar el estado de guerra y a tomar la iniciativa militar fue doble: por un lado Siria luchaba por el control de los acuíferos que abastecían de agua a Israel; al tiempo Egipto cerró el Estrecho de Tiran a los barcos con bandera judía.

En vista de la crítica situación el 5 de Junio las fuerzas aéreas y terrestres judías iniciaron un ataque por sorpresa contra Egipto, Siria y Jordania consiguiendo en dos días alcanzar todos sus objetivos infligiendo una severa derrota a los ejércitos árabes. Como resultado, Jerusalén, los Montes del Golán, el territorio jordano al oeste del Jordán y toda la Península del Sinaí, pasaron a ser controlados por Israel.

- *Los efectos del conflicto.-*

La guerra de los seis días supuso una fuerte humillación para los árabes que se acogieron a los apoyos del Este con mayor intensidad.

La gravedad de este conflicto fue tal que las grandes potencias utilizaron por vez primera el teléfono rojo y se pusieron de acuerdo para no intervenir.

En el origen del conflicto está el cuestionamiento de la existencia del Estado de Israel impuesto por la ONU a instancias de las potencias occidentales.

Sería la propia ONU, el 22 de Noviembre, en el Consejo de Seguridad emitió la resolución N° 242 por la cual se establecía un plan de paz y seguridad en la zona, con el reconocimiento del Estado de Israel y un nuevo Estado Palestino, en el cual se integrasen todos los árabes de la zona que no quisieran pertenecer a Israel.

En realidad, este conflicto que ya venía ocurriendo desde casi veinte años antes, reúne las condiciones más graves sobre las causas de los conflictos en sus niveles y raíces más profundas que son: los antagonismos históricos, culturales y raciales. Así se comprende que este conflicto todavía hoy perdure y mantenga toda la zona del Mediterráneo Oriental y Oriente Próximo en continua tensión.

#### **D.- Los conflictos en África. El conflicto del Congo**

- *Antecedentes y situación.-*

1960 fue un año especialmente conflictivo en el África subsariana. Más preocupados por lo que sucedía en otros continentes, los occidentales de las grandes potencias no prestaron demasiada atención a los movimientos anticoloniales africanos. Así, el Congo accedió a su independencia el 30 de Junio sin que estuviesen preparados para el autogobierno. Inmediatamente los congoleños dieron rienda suelta a sus fobias contra los blancos y se produjo la secesión de la provincia de Katanga. Por esos años los soviéticos ya habían logrado tener influencia en países como Malí, Ghana y Guinea. Mientras que las colonias portuguesas comenzaban a luchar por su independencia.

Finalmente, con muchos recelos y ante el aumento de la presencia soviética y china en África, los norteamericanos a través de la ONU se decidieron a intervenir en un conflicto muy virulento del cual dependían resultados en la zona subsahariana como fue el conflicto del Congo.

El Gobierno belga intervino en su antigua colonia en el verano de 1960 apoyando el movimiento secesionista de Katanga.

- *Desarrollo del conflicto.-*

Patricio Lumumba, Presidente del Congo, en vista de la situación que no podía controlar pidió ayuda a las Naciones Unidas que exigió a Bélgica

que se retirase del Congo y envió un contingente internacional para reestablecer el orden. Estados Unidos apoyaba fuertemente la intervención de la ONU. Sin embargo, Lumumba se vio contrariado cuando las fuerzas internacionales no fueron para aplastar la secesión de Katanga. Entonces solicitó ayuda a la URSS, que rápidamente se vio correspondida con el envío de 15 aviones de transporte y 100 camiones, con sus tripulaciones y el correspondiente personal de mantenimiento.

Este cambio de Lumumba fue su sentencia (Powaski, pag. 164) *“El presidente de la CIA, Allan Dulles, el 19 Agosto 1960, envió un mensaje al jefe de la CIA en el Congo, en donde se decía que Lumumba debía ser eliminado”*.

El 17 de Enero de 1961, Lumumba fue derrocado y asesinado por las autoridades Katangueñas. El nuevo líder, el Coronel Mobutu, que gobernó hasta fin del siglo, recibió ayuda y apoyo de los países occidentales.

- *Efectos del conflicto del Congo.-*

África, en la década de los 60, se reveló como un continente rico en recursos y posibilidades por las corrientes de independencia y descolonización que se ofrecieron a las potencias involucradas en la guerra fría como nuevos escenarios de enfrentamiento para ganar espacios estratégicos nuevos.

La ONU era el foro para librar las batallas dialécticas de la nueva política internacional. Así, el 24 de Septiembre de 1962, en vista del resultado de los acontecimientos del Congo, desfavorables para los soviéticos, Kruchev pronunció un discurso en el que alineaba a la URSS con los objetivos del Tercer Mundo y declarando que los occidentales habían iniciado un nuevo colonialismo.

De esta forma África concentro los intereses en lucha por el liderazgo mundial.

La llegada de Kennedy a la presidencia de EE.UU. trajo también un nuevo modo de intervencionismo con la formación de lo que se llamó el *Peace Corps*, en el cual se alistaban los jóvenes norteamericanos para ayudar a países subdesarrollados. De un contingente inicial de 7.000 en poco tiempo llegaron a constituir 15.000 voluntarios, tres años después (38).

Dos líneas de actuación norteamericana, contradictorias, nos definen claramente que la lucha política de las grandes potencias era muy importante en África.

Por un lado aparece en esta década la lucha de Portugal con sus colonias de Angola y Mozambique. Aquí se observa que los independentistas apoyados por los soviéticos y los colonos, no encontraron enfrente más que a unas fuerzas portuguesas faltas de motivación estratégica y sin el apoyo occidental y menos de los norteamericanos con quienes tenían un tratado para el uso de las islas Azores.

Por otro lado, los norteamericanos no estaban abiertamente contra Sudáfrica, país condenado unánimemente en la ONU, por la práctica del apartheid. A pesar de ello, en 1964 Sudáfrica fue sometida a un régimen de embargo internacional.

La URSS por su parte inició en los años 60 una política de captación política a través de el desarrollo cultural. Un buen ejemplo fue la Universidad Patricio Lumumba creada en 1960, pero también la dotación de becas para estudios en la URSS. A esta labor formativa de futuros líderes africanos contribuyó muy activamente Fidel Castro en Cuba.

## **E.- Los conflictos en el Sudeste de Asia**

— El conflicto de Laos.-

---

(38) Según Powasky (pag. 189), en 1980 llegaron a ser 100.000.

El 13 de Diciembre de 1960 una nueva crisis, esta vez en el Sudeste asiático, vino a propiciar el enfrentamiento indirecto a través de un conflicto periférico. En Laos se disputaban el gobierno dos facciones: una, apoyada por los soviéticos, el Patet Lao, frente a un grupo prooccidental y americano dirigido por el general No Savan. En esta fecha se produjo un golpe de estado a cargo del Patet Lao.

Estados Unidos decidió una intervención militar y el país quedó dividido en dos mitades. Pero el carácter continental de Laos, sin salida al mar, dificultó enormemente el apoyo militar directo por otras fuerzas que no fueran las terrestres y ello supondría la intervención directa de los norteamericanos en el conflicto. A lo más que estaban dispuestos es a prestar apoyo logístico por aire con base en la Flota del Pacífico.

— La Guerra de Vietnam.-

Si la guerra de Corea constituyó la primera prueba de guerra entre los dos mundos ideológicamente opuestos, en la cual los norteamericanos lograron la detención del comunismo en la península de Corea, la guerra del Vietnam significó un tremendo fracaso que dio una victoria rotunda a las fuerzas del Vietcong (39). Esta guerra tuvo una enorme influencia en el desarrollo de la guerra fría, como veremos a continuación.

- *Situación.-*

Los conflictos anteriormente señalados, Berlín, Cuba, Congo y Laos —entre otros menos importantes— y el éxito obtenido por Kennedy en Cuba, le dieron una moral intervencionista que facilitó la intervención en Vietnam para detener lo que se llamaba “*el efecto dominó*”, por el cual en el Sudeste Asiático irían cayendo los países, uno tras otro, empujados por el viento que soplaba en China y la

URSS. Es así como los norteamericanos fueron aumentando progresivamente su presencia que pasó, de 700 en 1961 a 16.000 en 1963.

El legado que Kennedy dejó a Johnson, tras su asesinato fue una progresiva implicación norteamericana en Vietnam. Ante el avance continuo del vietcong que ocupaba el 80% de los poblados, EE.UU. decidió apoyar y reforzar a Vietnam del Sur, pero sin presencia de tropas de combate. Pero la realidad de los hechos les obligó a incrementar sus efectivos hasta el final de la década en que llegaron a tener más de medio millón de soldados en Vietnam.

- *Desarrollo de la guerra.-*

El ataque de una patrullera nordvietnamita a dos buques de guerra norteamericanos en el Golfo de Tonkin en Agosto de 1963 dió al presidente Johnson el motivo para aumentar la presión bélica del conflicto al ordenar el bombardeo aéreo masivo sobre Vietnam del Norte.

En los dos años sucesivos se produjo un relevo de responsabilidad en la dirección de la guerra, en la medida que el Sur retrocedía los americanos incrementaban su compromiso y también sus bajas. Esto hizo perder a Johnson las elecciones del 68.

Vietnam del Norte, por su lado, recibía cuantiosas ayudas procedentes de URSS y China que actuaban competitivamente. Estos últimos llegaron a emplear 300.000 soldados que actuaban en la retaguardia nordvietnamita.

En 1967, Harold Wilson propuso una iniciativa de paz consistente en que los norteamericanos suspenderían los bombardeos si los

---

(39) Vietnam generó una corriente de rechazo a la guerra con profundas repercusiones sociales en los años sesenta.

nordvietnamitas accedían a negociar. Pero esta propuesta resultó un fracaso, porque en Hanoi sabían que el tiempo corría a su favor y sólo tenían que resistir en la retaguardia y atacar en todos los frentes. Los norteamericanos en 1967 ya tenían 13.500 muertos, lo que ponía a su opinión pública en contra de una guerra lejana que cada vez exigía más soldados.

En 1968, se produjo la “*ofensiva del Tet*”, momento decisivo para Vietnam del Norte que atacó masivamente cien poblaciones en el Sur. EE.UU., no envió más soldados pero incrementaron los bombardeos aéreos.

El 13 de Mayo de 1968, Vietnam del Norte acepta la negociación que se inicia en París donde se debatió un alto de los bombardeos si se paralizaba la ofensiva. Los dos bandos estaban en condiciones de negociar el fin de la guerra, afectada exteriormente por las elecciones de EE.UU. y por la confrontación ruso-china. Pero la guerra todavía se alargaría otros cuatro años con la presidencia de Nixon. Fue la larga agonía de una guerra convencional agotada por falta de apoyo social a la decisión política.

#### **2.4.- BALANCE DE LA DECADA DE LOS SESENTA**

Los procesos determinantes de este tiempo de la Guerra Fría se caracterizan por una evolución crítica que alcanza su punto máximo con dos conflictos que ponen el mundo al borde de una guerra directa entre las dos grandes potencias nucleares. Estos conflictos provocaron en Berlín y Cuba las primeras crisis de la Guerra Fría, cuyos protagonistas, en uno y otro bando, tuvieron que tomar decisiones trascendentes y arriesgadas. Así pues, considero como “puntos singulares” (40) a los acontecimientos diversos que en forma de amenazas, decisiones, acuerdos y

---

(40) Son aquellos que marcan la evolución del conflicto entre las grandes potencias, durante la Guerra Fría.

desacuerdos se produjeron entre los años 60 y 70. La relación siguiente nos ilustra suficientemente sobre ello:

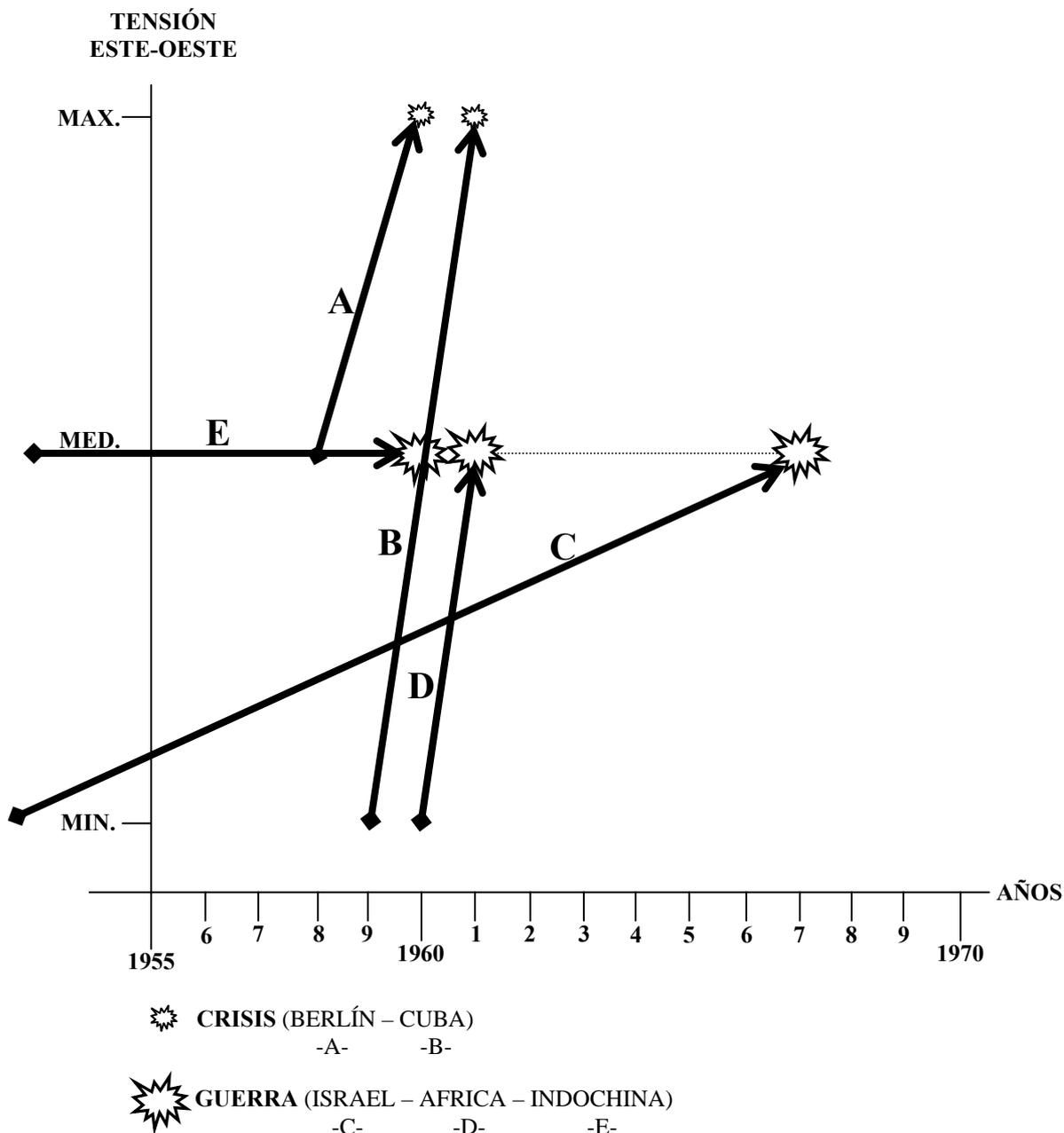
### PUNTOS SINGULARES DE LA EVOLUCIÓN DEL ESPECTRO DEL CONFLICTO USA – URSS

| PUNTO | TIPO DE CONFLICTO | FOCO GEOGRÁFICO | AÑO  | SUCESOS                                     | TENSIÓN ESTE-OESTE | VÍCTIMAS (miles) | DURACIÓN (años) |
|-------|-------------------|-----------------|------|---|--------------------|------------------|-----------------|
| A     | CRISIS            | BERLIN          | 1958 | EE.UU. ANUNCIA DESPLIEGUE MISILES           | MEDIA              | CERO             | -----           |
|       |                   |                 | 1961 | CONSTRUCCIÓN DEL MURO                       | MÁXIMA             | CERO             | TRES            |
| B     | CRISIS            | CUBA            | 1959 | TRIUNFO DE REVOLUCION                       | MINIMA             | MIL              | -----           |
|       |                   |                 | 1962 | DESPLIEGUE MISILES                          | MAXIMA             | CERO             | TRES            |
| C     | GUERRA            | ISRAEL          | 1948 | DECLARACIÓN ESTADO ISRAEL                   | MINIMA             | OCHO MIL         | -----           |
|       |                   |                 | 1967 | ATAQUE DE ISRAEL A EGIPTO, JORDANIA Y SIRIA | MEDIA              | CIEN MIL         | VEINTE          |
| D     | GUERRA            | CONGO           | 1960 | DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA                | MINIMA             | DIEZ MIL         | -----           |
|       |                   |                 | 1961 | GOLPE ESTADO DE MOBUTU                      | MEDIA              | CIEN MIL         | DOS             |
| E     | GUERRA            | INDOCHINA       | 1954 | INDEPENDENCIA LAOS, VIETNAM Y CAMBOYA       | MEDIA              | DIEZ MIL         | -----           |
|       |                   |                 | 1960 | INTERVENCIÓN EE.UU. Y CHINA                 | MEDIA              | TRESCIENTOS MIL  | DIECISÉIS       |

#### Observaciones:

- 1.- Los conflictos de máxima tensión son los que han producido menos víctimas.
- 2.- La mayoría de los conflictos se iniciaron en los primeros años de la década de los 60.
- 3.- Existe una proporción directa entre el número de víctimas y de duración del conflicto.
- 4.- Excepto el conflicto en Europa, el resto todavía perduran de una u otra forma.
- 5.- Se deduce claramente que las crisis con tensión máxima se produjeron en las zonas de contacto directo entre soviéticos y norteamericanos.
- 6.- Por el contrario, las guerras se produjeron en los conflictos regionales en otros continentes, en zonas alejadas y con tensión media E-O, aunque la violencia fuese máxima.

## 2.5.- REPRESENTACIÓN GRÁFICA DEL ESPECTRO EN LOS SESENTA



Toda vez que los conflictos de mayor tensión se produjeron en los comienzos de la década y que, por los motivos que luego explicaremos, encendieron las alarmas tanto en EE.UU. como en la URSS, podemos asegurar que durante esta década se produjo un cambio crítico en la evolución del conflicto de la guerra fría. Se inició un período de distensión que habría de producir negociaciones, acuerdos y desacuerdos entre ambas potencias.

La década se inició con una notable ventaja estratégica norteamericana basada en los medios militares disponibles en cantidad y tecnología, lo que impulsó a los soviéticos a iniciar lo que se conoció como la carrera de armamentos, especialmente en el ámbito nuclear. Pero la baza que utilizaron los soviéticos, en la que contaban con mayor ventaja, fue la extensión de su influencia ideológica a países recientemente independientes y que formaban parte del grupo del tercer mundo. Esto favoreció las operaciones de espionaje y encubiertas que tanto la URSS como EE.UU. fueron incrementando.

Independientemente de lo anterior, debido al peligro de guerra nuclear, las dos grandes potencias buscaron el contacto en la mesa de negociación para lograr acuerdos. Pero la guerra de Vietnam vino a complicar esta relación, a medida que los norteamericanos fueron interviniendo en mayor grado en Indochina durante toda la década.

El Presidente Johnson utilizó el recurso de la vía soviética para negociar con los norvietnamitas, cosa que aprovechó la URSS para mejorar su posición estratégica. Así, en 1969 los soviéticos alcanzaron la paridad nuclear. En ese momento, el equilibrio estratégico conseguido, sirvió para que otras potencias como China no llegasen a este nivel, a la vez que se intentó limitar a los ya existentes que no se produjesen nuevas potencias nucleares.

China consiguió la bomba de Hidrógeno en 1967 y en 1968 se firmó el tratado de Tlatelolco por el que la América Latina (excepto Guyana y Cuba) firmaron la renuncia a los experimentos con armamento nuclear.

El acuerdo más importante, logrado para controlar el peligro de guerra nuclear fue el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT) firmado por Washington, Moscú y Londres el 1 de Julio de 1968. Sin embargo, las dos grandes potencias, preparaban nuevos sistemas que ampliaban el campo de la estrategia nuclear a los armamentos defensivos que podrían anular los sistemas de ataque con vectores nucleares. Estos fueron los sistemas de defensa contra misiles balísticos (ABM) lo que originó una controversia entre los rusos y norteamericanos, sobre su verdadero alcance que

llevo al ministro de exteriores soviético (Kosygin) a afirmar (Powaski, pag. 206): *“la defensa es moral, mientras que el ataque es inmoral”*.

Otra de las líneas de negociación bilateral importante fueron las conversaciones para la limitación de armas estratégicas (SALT) en las que ambas estaban interesadas, porque se había conseguido la paridad nuclear. El año 1968 resultó explosivo para la guerra fría. Mientras que los norteamericanos estaban involucrados en la guerra del Vietnam, los soviéticos invadían Checoslovaquia. Las manifestaciones populares en EE.UU. y Europa contra las guerras terminaron por provocar desórdenes antisistema, como el Mayo francés.

El 20 Enero 1969 se produjo un relevo importante en la Casa Blanca, con la llegada del Presidente Nixon comenzó la distensión, al abrirse una política de cooperación con Rusia y China, única forma de liquidar el humillante resultado de Vietnam. Personajes como Kissinger hicieron posible que en el centro de Europa se practicase también en el final de la década lo que se denominó como Oostpolitik o apertura hacia el Este.

En resumen, la década de los sesenta constituyó el período crítico en la evolución del conflicto EE.UU.-URSS conocido como guerra fría. El máximo de tensión que se alcanzó en dos ocasiones: Berlín (1961) y Cuba (1962), pusieron a las dos grandes potencias al borde de la guerra nuclear. El fenómeno **crisis** irrumpe, de la mano de las armas nucleares, en el escenario internacional. Los efectos fueron inmediatos; no sólo en el ámbito político, sino también en la esfera social:

- La URSS (Kruchev) tomó la iniciativa de desplegar misiles en Cuba sabiendo el riesgo que corrían y tuvo que retroceder, sufriendo una humillación.
- EE.UU. (Kennedy) afrontó la crisis en catorce días y la resolvió favorablemente, lo que le sumió en una euforia de victoria.
- Con estas circunstancias se puede entender:

1º.- Que el problema de Berlín estaba sin resolver.

- 2º.- Que los soviéticos necesitaban alcanzar la paridad estratégica para poder negociar la reducción de armamento nuclear.
- 3º.- Que los norteamericanos decidieron poner el freno al expansionismo comunista en Indochina.

### **RELACIÓN DE ACTIVIDADES DE ACCIÓN Y REACCIÓN ENTRE LAS DOS GRANDES POTENCIAS, DURANTE LA DÉCADA DE LOS SESENTA**

| <b><u>MOMENTO</u></b> | <b><u>ACCIÓN</u></b>   | <b><u>REACCIÓN</u></b>   |
|-----------------------|--|--|
| Marzo 1958            | URSS anuncia que da fin a las pruebas nucleares.   | EE.UU. no da credibilidad a esta declaración.                    |
| Octubre 1958          | Se inician las conversaciones en Ginebra para promover el desarme nuclear.   |  |
| Febrero 1960          | EE.UU. propone un tratado sobre prohibición de pruebas nucleares.  | La URSS acepta, pero poniendo condiciones.                       |
| Mayo 1960             | Cumbre de París sobre el desarme nuclear y el status alemán.   | Ruptura de las negociaciones por el incidente del U-2.           |
| Enero 1961            | URSS anuncia su apoyo al Tercer Mundo.   | EE.UU. anuncia la creación del Peace Corps para el Tercer Mundo. |
| Junio 1961            | Reunión en Viena de Kennedy y Kruchev sobre los dos temas de interés común: el desarme y Berlín. Sin resultados.                       |  |
| Mayo 1962             | Presentación en Ginebra de dos proyectos sobre un tratado para un desarme general, a cargo de EE.UU. y la URSS.                        |  |
| Octubre 1962          | Crisis de los Misiles de Cuba.   | Máxima tensión entre EE.UU. y URSS.                              |
| Octubre 1963          | Entra en vigor el Tratado de Prohibición Limitada de Pruebas Nucleares.  |  |
| Junio 1967            | China hace estallar la bomba de Hidrógeno.   |  |
| Julio 1968            | Las potencias nucleares firman el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP).   |  |
| Octubre 1968          | EE.UU. intensifica la cooperación con URSS.  | URSS apoya la solución negociada en Vietnam.                     |
| Junio 1969            | La URSS proclama que ha alcanzado la paridad nuclear y acepta iniciar las conversaciones sobre reducción de armas estratégicas (SALT). |  |
| Abril 1970            | EE.UU. propone un alto el fuego en Vietnam para iniciar las conversaciones sobre el fin de la guerra.                                  |  |

## 2.6.- LA CRISIS COMO CONFLICTO INTERNACIONAL

Para explicar el concepto de la crisis, como conflicto internacional, vamos a recurrir al Capítulo VII de la obra de Michael Nicholson sobre el conflicto (41) donde se analizan las crisis internacionales. También utilizaremos las referencias que Julien Freund en su «**Sociología del Conflicto**» pag. 264 hace a la crisis como fenómeno sociológico.

Este último, reconociendo que la crisis tiene un carácter polisémico, y se aplica a muchas actividades, donde encuentra su mayor aplicación es en las ciencias sociales. Por eso dice: *“Partamos de locuciones hoy día usuales, tales como crisis de valores y crisis económicas internacional para tratar de comprender en primera aproximación lo que caracteriza al fenómeno. Designa un proceso lento o repentino que rompe con la situación hasta entonces conocida..... Toda crisis provoca una perturbación.... Como regla general la crisis marca una transición entre un antiguo estado de estabilidad relativa y la búsqueda de un nuevo equilibrio”*.

Está claro pues, que crisis significa cambio de tendencia. En la evolución de un conflicto, la fase crítica se alcanza en aquel momento del proceso tal que se puede agravar, para alcanzar su punto máximo o puede retroceder y debilitarse hacia las tensiones mínimas.

Freund hace una referencia a Marx (pag. 268): *“Periódicamente —escribe Marx— el conflicto entre factores antagónicos se actualiza en las crisis. Las crisis son soluciones violentas y momentáneas de las contradicciones existentes, violentas erupciones que reestablecen por un instante el equilibrio roto”*. También destaca la característica de la irrupción del tercero, pues en esa fase de la evolución del conflicto, entran en juego los mediadores neutrales en la controversia entre los dos bandos, que Freund diferencia del conflicto en el cual no hay intervención del tercero. Por eso dice *“Para comprender la diferencia entre conflicto y crisis es preciso de nuevo hacer intervenir la noción de tercero. El conflicto consiste, como ya*

---

(41) NICHOLSON, MICHAEL. *“Análisis del Conflicto”*. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, 1974.

*hemos visto, en una disolución del tercero en virtud de la bipolarización que le caracteriza. Cuando en una crisis aparece la bipolaridad se convierte en conflicto”.*

Pues bien, en el contexto de esta tesis, la crisis no es más que una forma del conflicto que se alcanza en la evolución de un proceso hostil. Se puede aceptar que una de las características de una fase crítica es precisamente la aparición de la figura del tercero y también que en la evolución conflictiva, con la crisis se va a producir un cambio, que puede ser a mejor o a peor.

El fenómeno crisis al que vamos a referirnos debe situarse en el contexto de las relaciones internacionales. Se trata pues de las crisis internacionales que se producen en la evolución de los conflictos internacionales. Se confunden fácilmente con incidentes y conflictos de baja o media intensidad, pero son fenómenos de otra naturaleza.

Las crisis se reconocen por reunir una serie de características, como las siguientes:

- 1º.- En la evolución de un conflicto se produce un aumento súbito de la tensión entre las partes enfrentadas.
- 2º.- Aparecen claramente los protagonistas de cada parte que se responsabilizan de los resultados.
- 3º.- Las decisiones que toman son inmediatas, a corto plazo, y actúan bajo presión en plazos de tiempo limitados.
- 4º.- De los resultados se deducirá que el proceso se distensiona hacia la paz o se tensiona hacia la guerra.
- 5º.- Ambos actores tratan de alcanzar los objetivos sin que se produzca una escalada del conflicto.

Los elementos determinantes de una crisis que podemos considerar como factores condicionantes del conflicto son tres:

- 1º.- El escenario. El espacio en el cual se van a desarrollar las acciones.
- 2º.- El tiempo disponible. Los plazos previstos y programados para negociar o actuar.
- 3º.- Los actores. Protagonistas responsables de las decisiones previas y de las actuaciones posteriores.

Sobre todo ello podemos hacer una serie de consideraciones fundamentales que van a determinar el cuadro del conflicto crisis que estamos presentando, sus fundamentos, su desarrollo y sobre todo sus consecuencias, siempre bajo el análisis sociológico del conflicto internacional, como nos ha señalado Julien Freund.

Veamos pues como influyen en el desarrollo del conflicto crisis los tres factores señalados: Espacio, tiempo y actores.

El espacio, como soporte de la acción, debe ser considerado en todas sus condiciones, porque es el escenario en el que se va a decidir el resultado de la confrontación. De su forma, extensión, alejamiento y naturaleza dependerán los medios que deban elegirse para ser utilizados. Será también importante la consideración de si en el escenario priman los espacios terrestres, marítimos o aéreos, y sobre todo los países vecinos o circundantes para el caso de que el escenario sea ajeno a uno de los bandos. De su naturaleza dependerán también las condiciones meteorológicas previstas.

Respecto al tiempo, que generalmente en una crisis es escaso, debe establecerse un calendario de actuaciones previstas. Generalmente, a efecto del análisis teórico del fenómeno, se puede estudiar el proceso con una curva de evolución que marque los siguientes puntos singulares:

- Un punto de inicio de la crisis basado en el suceso desencadenante. A partir de aquí se sucede la fase inicial, con intercambio de información, proposiciones,

amenazas, etc. Que se hacen en conversaciones directas o indirectas, en las que se juega con la acción-reacción.

- Un punto crítico que se alcanza rápida o lentamente, según los casos, con acciones directas e indirectas para convencer al adversario de que no le conviene continuar porque los perjuicios serán mayores que los posibles beneficios. Mientras tanto se elevan los niveles de tensión.
  
- Un punto de no retorno a partir del cual el conflicto bélico se hace inevitable, al cual se llega cuando ninguno de los dos actores de la crisis retrocede, tal como sucedió en la crisis del Golfo de 1991.

Finalmente, la personalidad y carácter de los actores protagonistas que lideran las dos partes de la crisis, son antecedentes, formación, cultura, creencias y psicología. Todos estos factores personales han de ser tenidos en cuenta. Los líderes tratan de conseguir apoyos externos y sobre todo internos, tanto de la propia población como de las diversas instituciones políticas. Para ello se desencadenan campañas de opinión pública en apoyo de sus respectivas posturas, tales que las permitan tomar decisiones que exijan el sacrificio de la población. Muy a tener en cuenta será la consideración del régimen político de que se trate.

Acudiendo a Nicholson, considera que (pag. 223) *“La crisis internacional representa una desviación de la pauta normal de comportamiento internacional”*. Pero conviene puntualizar que se produce la crisis siempre en el contexto de un conflicto. Señala como ejemplos de crisis las de “los misiles de Cuba” (1962); la de “Berlín” en 1948 y la de “Munich” en el verano de 1914. En todas ellas el autor encuentra dos características principales: una gran sensación de incertidumbre sobre los resultados a los que puede conducir la crisis, resultados que pueden producir la máxima gravedad y la segunda característica es la urgencia que impera en el ámbito de las decisiones, enmarcadas en un cuadro de tiempo relativamente corto.

En la situación de crisis internacional, situación crítica, se actúa con la presión de las alternativas que pueden ser la paz o la guerra. Por ello conviene diferenciar la

situación de crisis de otros casos conflictivos que reciben un tratamiento distinto. Por ejemplo, no se puede decir la crisis de Vietnam, porque este fue un conflicto bélico.

El propio Nicholson nos da la pauta para el análisis de las crisis cuando dice: *“la crisis si que parece ser un aspecto adecuado del sistema internacional para ser analizado con los métodos científicos sociales”* (pag. 227) y señala a Karl Popper (42) *“sobre la tarea del científico social: descubrir las repercusiones sociales intencionadas de las acciones humanas a nivel internacional”*. Nicholson señala dos cuestiones fundamentales para el análisis de crisis internacionales: lo referente a las decisiones y lo relativo a las acciones, que podríamos resumir en dos fases, la preparación y la ejecución.

Lo primero que explica Nicholson (pag. 229) es la interrelación de las decisiones. Utiliza como punto de partida la consideración que “las relaciones entre las naciones también son situaciones sociales, en el sentido de que las acciones de una de ellas afectan a las decisiones, y en consecuencia, a las acciones de la otra. Se comprende que en la situación de crisis las relaciones internacionales son mucho más intensas, cosa que debe servir para analizar precisamente estos cambios que se observen. Así podemos considerar dos alteraciones en una crisis: una, la alteración del propio sistema de la toma de decisiones, y otra, el cambio en las percepciones de los actores que reciben las informaciones en una situación más tensa y bajo presión.

Señala la conveniencia de tener modelos de crisis prefabricados, es decir que han ocurrido previamente, para estudiar el proceso de estímulos y respuestas en cada caso.

La segunda cuestión a considerar es la relativa a la actuación de los protagonistas de la crisis. Acusan los efectos de una situación muy tensa en la que convergen grandes cantidades de información y en la cual han de tomarse decisiones de gran trascendencia, en donde no hay errores ni vuelta atrás.

---

(42) POPPER, KARL. *“Prediction and Prophecy in the Social Sciences”*. London. Reutledge y Kegan, Paul. 1963.

Existe un verdadero juego a dos, en donde se enfrentan los dos líderes que representan a los bandos enfrentados. Toda la burocracia político-administrativa que tiene el Estado para situaciones normales, en el caso de la crisis, se reduce notablemente a unas muy pocas personas alrededor de los actores protagonistas que los ayudarán a decidir rápidamente en función de las variaciones de la situación percibidas. Todo ello exige una práctica, metodología y experiencia de casos anteriores.

Es muy importante el análisis de crisis anteriores para obtener las lecciones aplicables a futuras situaciones de crisis. Para ello se utilizan modelos anteriores sobre los que se hacen ejercicios de “simulación”, en los cuales se instruyen los posibles participantes en una crisis internacional.

Otra parte muy importante a tener en cuenta es el método de “análisis de contenido” (43). Esta técnica sirve para el estudio de crisis internacionales por medio del examen de documentos de archivo que hagan referencia a la percepción de variables diversas del conflicto, tales como nivel de tensión, intercambio de mensajes, formas de organización y sobre todo resultados en las distintas fases del conflicto. En este análisis se toman como base los documentos en los que se busca como elemento básico: la declaración, que puede ser una propuesta o una amenaza. Se buscan cuatro atributos: Quién lo emite, quién lo recibe, que es lo que se declara y como se ha reaccionado a esta declaración. De todo ello se van sacando conclusiones prácticas.

A estos efectos, presento la siguiente hoja de análisis que he utilizado para análisis de crisis internacionales. Me parece lo suficientemente clara, como para hacerse una idea de que la crisis internacional es un fenómeno complejo.

---

(43) NORTH, ROBERT y otros. *“Content Analysis: Handbook with applications for study of International Crisis”*. Ed. Evanston, Illinois, North Western University Press, 1963.

## **MODELO DE ANÁLISIS DE CRISIS INTERNACIONALES**

Profesor: GONZALO PARENTE

- I.- OBJETO: Establecer el marco de la crisis, descripción del conflicto y sus causas y efectos.
  
- II.- Modelo en 10 puntos:
  - A.- SITUACIÓN: Descripción de los hechos anteriores a la crisis.
  - B.- ACCIONES Y REACCIONES: Percepciones amistosas, hostiles, de fuerza y debilidad. Grado de violencia de las amenazas y propuestas.
  - C.- EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN: Descripción de los hechos que llevaron al Punto Crítico y del escenario del conflicto.
  - D.- DETERMINACIÓN DE LOS TIEMPOS: Momento inicial, punto crítico y momento final.
  - E.- IDENTIFICACIÓN DE LOS ACTORES: Principales y secundarios.
  - F.- IDENTIFICACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES: De la toma de las decisiones y de los apoyos interiores y exteriores.
  - G.- VARIABLES DE LA CRISIS: Informaciones sobre el conflicto previo, sucesos no previstos y acciones y reacciones.
  - H.- BÚSQUEDA DE ALTERNATIVAS: Posibilidades e hipótesis; elección de la más probable y de la más peligrosa; estudio de los costos.
  - I.- PROBLEMAS DE LA DECISIÓN: Elección de las Líneas de Acción, principal y secundaria, desarrollo de las misiones y programa de tiempos.
  - J.- NORMAS GENERALES DE ACTUACIÓN: Formación de un Grupo Director cohesionado; evitar la escalada; actuar en corto tiempo y bajo presión; prevenir las sorpresas y facilitar la retirada al contrario.

Contrastar estas normas con casos de crisis internacionales conocidas, como ejemplo: la crisis de los misiles de Cuba; la crisis de las Malvinas y la crisis de Kuwait.

### 3.- LA DÉCADA DE LOS SETENTA

#### 3.1.- SITUACIÓN

En este período histórico (44) se consumó la primera derrota político-militar de los EE.UU. en su lucha contra el comunismo en el Sudeste asiático que tendría una importancia decisiva en el desarrollo del conflicto entre las dos grandes potencias. Ante el enorme desastre, Nixon anunció, el 30 de Abril de 1970 (Powaski, pag. 223): *“Si a la hora de la verdad, la nación más poderosa del mundo se comporta como un gigante lastimoso e impotente, las fuerzas del totalitarismo y la anarquía amenazarán a las naciones y a las instituciones libres de todo el mundo”*. Poco después ofreció un alto el fuego a Vietnam del Norte.

Pero en el campo de las operaciones, los combates se sucedían bajo la presión e iniciativa del vietcong. En 1971 intentaron bloquear a Vietnam del Sur, utilizando una maniobra envolvente a través de Laos. La reacción norteamericana por tierra y aire les hizo retroceder, lo que produjo un estancamiento de las operaciones que los norteamericanos aprovecharon para abrir y mejorar las relaciones con China, cosa que hizo Nixon. Así, en 1971, se planteó un plan (propuesto por la URSS) que daba una solución al conflicto bélico en tres fases, pero siempre asumiendo la victoria de Vietnam del Norte y permitiendo una salida digna a los EE.UU.:

1ª Fase: Desencadenar una gran ofensiva que permita ganar el 80% del territorio de Vietnam del Sur.

2ª Fase: Abrir una negociación con EE.UU. para facilitar su retirada de Vietnam.

3ª Fase: Derrotar militarmente a Vietnam del Sur.

Precisamente, acaba de publicarse un libro en EE.UU. (45) en el cual se hace una muy fuerte crítica a la política de Nixon y Kissinger que negociaron con el

---

(44) Un cuarto de siglo después del fin de la 2ª G.M.

(45) BERMAN, LARRY: *“No Paz, No Honor. Nixon, Kissinger y la traición en Vietnam”*. Pag. 334. Ed. Free Press. N.Y., 2001.

vietcong la entrega de Vietnam del Sur, su aliado, a cambio de una retirada que el autor califica como deshonrosa.

Durante 1971 la URSS, consciente de que la victoria comunista era posible, continuó reforzando militarmente al vietcong, que en Marzo de 1972 pudo lanzar una gran ofensiva para alcanzar las proximidades de Saigón. Los norteamericanos reaccionaron intensificando los bombardeos masivos sobre Vietnam del Norte. Pero a su vez en una visita de Nixon a Moscú, en Mayo se acordó que la política de distensión entre las dos grandes potencias no se vería distorsionada por la guerra del Vietnam. Por ello se pudo establecer la base de negociación para los tratados ABM (Defensa contra misiles balísticos) y TBML (Limitación de misiles balísticos).

Por fin, en Octubre de 1972, se pudieron reunir en París las dos partes vietnamitas que en Enero de 1973 firmaron un acuerdo de paz.

Se puede entender que la guerra del Vietnam supuso un duro revés para los norteamericanos, pero que sirvió para facilitar la política de distensión con los soviéticos y los chinos. Así, se mantenían una serie de conversaciones para negociar y contener la carrera de armamentos que dio lugar a la firma de los tratados conseguidos, tras largas conversaciones, en el ámbito de la ONU.

Pero los comunistas no sólo avanzaron en Vietnam. Camboya fue el escenario donde la lucha de los jemeres rojos apoyados por el vietcong resultó más sangrienta. En 1970, ante el cerco de la capital Phnom Penh, EE.UU. envió refuerzos. Pero la incursión norteamericana levantó grandes protestas en las universidades, con enfrentamientos que dieron cuatro estudiantes muertos. Al retirarse poco después las tropas norteamericanas, el país quedó en manos de los comunistas. Cinco años después los jemeres rojos habían eliminado a un millón, de los seis millones de camboyanos, y poco después fueron desalojados del poder por los vietnamitas hasta 1978.

El abandono de Indochina por los EE.UU. supuso el reconocimiento de la influencia China en esta región asiática. Pero a los norteamericanos les quedaban

todavía otras zonas de influencia indiscutibles en Asia, como son Filipinas, Taiwán y Japón.

Un personaje fue el principal protagonista de la política internacional de estos tiempos. Henry Kissinger, profesor de la Universidad de Harvard, entró con Nixon en la Casa Blanca en 1970 como consejero de seguridad nacional, pero en 1973 fue nombrado Secretario de Estado. Su nombre aparece vinculado a los grandes sucesos políticos de este tiempo. La distensión que se buscaba intensamente para rebajar las posibilidades de conflicto nuclear, esto es, entre las grandes potencias, llevó a liquidar el conflicto de Indochina; a establecer las relaciones con China; a la apertura al Este (Ostpolitik) en Europa y a sentarse a negociar con la URSS en todos los aspectos estratégicos que facilitarían la reducción de armamentos y el despliegue de fuerzas en el mundo.

Pero hay que reconocer que esta rebaja de los niveles de los conflictos directos entre las grandes potencias, no solamente no influyó en la disminución de los conflictos regionales, que en términos de guerra fría podrían considerarse como indirectos, sino que contribuyeron a su proliferación. Esto fue así, porque la semilla de la discordia ideológica ya estaba plantada en todos los continentes donde se enfrentaban comunistas y anticomunistas apoyados por la URSS/China o EE.UU. y sus aliados.

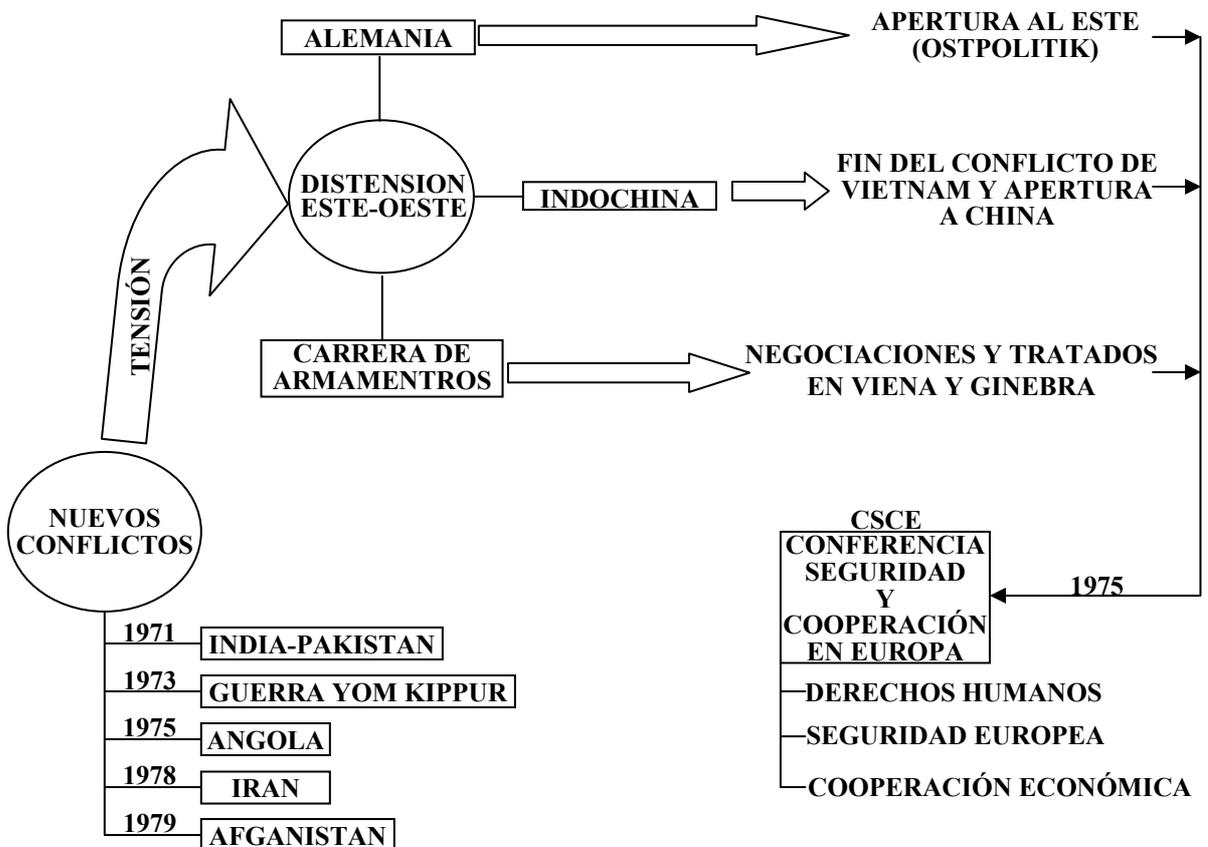
La influencia de Kissinger en este período histórico se puede resumir en haber convencido a Nixon que las relaciones exteriores norteamericanas tenían que utilizar dos instrumentos igualmente válidos: la fuerza militar y la diplomacia.

La Unión soviética, en los setenta, estaba deseosa de mejorar la distensión por el incremento de la tensión con los chinos en Manchuria. Para ello necesitaban liberarse de otros frentes como el europeo, a pesar de los conflictos habidos con Checoslovaquia, Polonia y Hungría, el problema de Berlín estaba sin resolver. Otro de los factores que favorecieron la distensión fue el fracaso económico de la agricultura de la URSS que tuvo que solicitar la ayuda occidental.

Por su parte EE.UU., consciente del crecimiento del número de misiles nucleares soviéticos que les habían llevado a alcanzar la paridad nuclear, buscaba en las conversaciones para limitar los misiles estratégicos (SALT) una forma de contrarrestar y frenar lo que era ya una carrera de armamentos entre las dos grandes potencias.

El par de fuerzas contrarias que actuó durante toda la década de los setenta que fue la tensión-distensión en las relaciones soviético-norteamericanas, dio origen a los conflictos y acuerdos que se fueron sucediendo en estos años.

**TENSIÓN-DISTENSIÓN EN LAS RELACIONES ESTE-OESTE**  
**DURANTE LOS SETENTA**



### **3.2.- TENSION Y DISTENSION EN LOS SETENTA**

El conjunto de tensiones producidas en la década anterior que habían llevado a las dos grandes potencias al borde de la guerra nuclear, convenció a Nixon y Kruchev que la distensión sería beneficiosa, y por tanto necesaria. Por eso durante los setenta se tomaron una serie de iniciativas muy importantes para la paz entre el Este y el Oeste. Como se puede ver en el gráfico anterior, la distensión política estaba afectada por tres conflictos esenciales que enturbiaban las relaciones de EE.UU. con la URSS: El status de Berlín, la carrera de armamentos y la guerra del Vietnam.

La variación de las circunstancias de estos tres conflictos hizo que la distensión sufriese distintas modalidades, con el aumento de la tensión o de la distensión. Los focos generadores de conflicto en las tres áreas de relación se pueden concretar así:

- A.– El conflicto de Indochina tenía su foco en Vietnam.
- B.– El conflicto alemán tenía su foco en Berlín.
- C.– La carrera de armamentos tenía su foco en las negociaciones SALT.

Del resultado de estos tres parámetros de la distensión podría resultar el gran entendimiento Este-Oeste que se produjo en el proceso de Helsinki, a mediados de esta década.

Para alcanzar la cumbre de la distensión tuvieron que buscar solución a los tres conflictos mencionados.

#### **A.– EL CONFLICTO DE INDOCHINA**

EE.UU., una vez que se convenció de que había perdido la batalla para la contención del comunismo en el Sudeste asiático, decidió solicitar ayudas, primero de la URSS y después de la propia China ¿A cambio de qué?

Es evidente que la retirada de EE.UU. de Indochina, sin emplear toda su potencia militar, ofrecía a la URSS las siguientes ventajas:

- 1º.- Resarcirse de la humillación sufrida en Cuba.
- 2º.- Poder abrir negociaciones para detener la carrera de armamentos.
- 3º.- Contar con ayudas económicas para paliar la desastrosa agricultura soviética.
- 4º.- Liberar tensiones en el occidente europeo para atender a sus fronteras con China en Manchuria.

Pero la operación de la retirada de Vietnam tenía su parte más importante en China. Por ello Nixon y Kissinger pusieron todo su esfuerzo para cambiar el signo de las relaciones chino-norteamericanas, pasando de la tensión a la distensión.

A cambio del apoyo chino a las negociaciones con Vietnam del Norte, para poner fin a la guerra, los norteamericanos ofrecían, abrir las relaciones diplomáticas y comerciales, y sobre todo el reconocimiento de que Taiwán era parte de China (Powaski, pag. 219).

El año 1972 fue crucial para la distensión, pues Nixon realizó dos viajes, Beijing (21 al 28 de Febrero) y Moscú (27 de Mayo). Se comprende así que la relación triangular de EE.UU.-URSS y China, haría que se abriese un clima nuevo de acuerdos entre las grandes potencias. La cumbre de Moscú sirvió para que Nixon y Breznev firmaran dos acuerdos trascendentales para la reducción de armamentos que todavía hoy están funcionando como soporte de la estabilidad estratégica; son los Tratado ABM y SALT. Además se hicieron notables avances en las relaciones económicas y comerciales. A partir de aquí, empresas norteamericanas comenzaron a operar en la URSS; se concedieron 750 millones de crédito para que los soviéticos pudiesen comprar cereales y se hizo un acuerdo para darle a la URSS el status de “nación más favorecida”.

Así, con estos antecedentes, habiendo conseguido los apoyos exteriores para dar fin a la guerra del Vietnam, en Agosto de 1972 los norteamericanos retiraron las últimas tropas y —teniendo como límite las elecciones norteamericanas en Noviembre— iniciaron negociaciones con Vietnam del

Norte, para abrir un proceso de paz que culminaría en enero de 1973 con el llamado Acuerdo de París con las cláusulas siguientes:

- 1.- EE.UU. se retiraría definitivamente de Vietnam.
- 2.- EE.UU. reconoce el derecho de Vietnam del Norte a ocupar el Sur.
- 3.- Se crearía una comisión internacional para control del proceso de paz.
- 4.- EE.UU. contribuiría a la reconstrucción del Vietnam del Norte con una cantidad de 3.250 millones de dólares.

Estos acuerdos no sirvieron para poner fin a la guerra que continuó hasta 1975. En realidad, Nixon utilizó para conseguir “una retirada con honor”, los pactos con el enemigo. Pero de lo que trataba era de calmar los desacuerdos del pueblo norteamericano sobre la guerra del Vietnam y sus desastrosos resultados.

La guerra del Vietnam, en el contexto de la guerra fría, puede ser considerada —igual que la guerra de Corea— un conflicto en el cual se ventilaba la contención del comunismo en Asia. En Corea resultó con la división en dos Estados, mientras que en Vietnam el fracaso norteamericano se saldó con la unificación del Norte y del Sur en un solo Estado reconocido, la República Socialista de Vietnam.

## **B.- LA OSTPOLITIK**

Otro de los factores básicos de la distensión Este-Oeste fue la iniciativa alemana protagonizada por el Canciller Billy Brand para tratar de estabilizar políticamente el centro de Europa. La ostpolitik significó la apertura de relaciones de Alemania con el bloque oriental. Los acontecimientos que se sucedieron en esta década reflejan claramente el entramado de relaciones entre los países de esta zona. Según Pereira, pag. 399, “la Ostpolitik formulada en 1969 se sintetizaba así: «La política oriental del gobierno de la RFA está firmemente anclada en la alianza de la OTAN y si ha de ser eficaz, debe estar condicionada por el mantenimiento de una fuerte alianza occidental. Esta

política de seguridad constituye el fundamento sobre el cual podemos desarrollar el intercambio de opiniones con el Este... Guíase, en relación con ello, por tres elementos. En primer lugar, nada importante puede ocurrir en el área europeo-oriental sin la ausencia de Moscú. En segundo lugar, los gobiernos de Varsovia, Berlín Oriental, Praga y el resto de las capitales de Europa Oriental son simultáneamente Estados soberanos con voluntad y posiciones propias. En tercer lugar, sería una locura y un peligro tratar de introducir cuñas entre los Estados del Pacto de Varsovia» (46).

### **LOS PASOS DE LA OSTPOLITIK**

- 1969.- Declaración de principios
- 1970.- Reconocimiento de “una sola nación alemana con dos Estados soberanos independientes”.
- 1970.- Reconocimiento de la frontera con Polonia.
- 1970.- Acuerdo con la URSS por el que se reconocen las fronteras renuncian al uso de la fuerza y el derecho a la reunificación de las dos Alemanias.
- 1973.- Acuerdo entre las dos Alemanias sobre la inviolabilidad de su frontera común.
- 1974.- Alemania Federal tiene ya relaciones diplomáticas con Checoslovaquia, Bulgaria, Rumanía y Hungría.

Sin embargo la ostpolitik ofrecía distintas posibilidades para los principales protagonistas: Alemania Federal, EE.UU. y la URSS, como veremos a continuación. Pero no cabe duda que tuvo un gran efecto positivo en la distensión Este-Oeste.

Para los alemanes, la Ostpolitik significaba la posibilidad de alcanzar un status de estabilidad basado en aceptación de la situación derivada de la 2ª G.M., con

---

(46) Esta declaración de principios deja bien claro que la iniciativa alemana tenía muchas limitaciones.

el reconocimiento de las fronteras entre las dos Alemanias y el caso de Berlín, pero sobre todo se reconocía el derecho a la futura unión alemana.

La *ostpolitik*, como una iniciativa del Canciller Billy Brand puso en guardia al presidente Nixon y a su Secretario de Estado Kissinger que vieron una pérdida de influencia en las relaciones centroeuropeas. En 1973, embarcados en la distensión con la URSS, jugando las bazas del desarme nuclear y su retirada del Vietnam, los norteamericanos temían que Moscú utilizase la distensión para dividir la OTAN. Por ello Kissinger propuso que Berlín se mantuviese bajo el control de las cuatro potencias vencedoras, con un *statu quo* de ocupación invariable.

De esta forma, la distensión entre las dos grandes potencias tenía que partir del llamado “problema alemán”, con una solución aceptada por ambos. Con ello, tendrían las manos libres para negociar los SALT, cosa que también favorecía a los soviéticos, quienes pedían ceder en los tratados de desarme y a cambio obtenían créditos de los bancos occidentales. A esto, habría que añadir la maniobra de acercamiento que se produjo entre China y EE.UU., lo cual alarmó a Moscú, al ver como se reforzaba en Asia la postura de sus dos grandes adversarios.

Todo ello, facilitó que en el entorno de la mitad de la década de los 70, se entrase en una euforia de distensión Este-Oeste, tal que hiciese posible la apertura en Helsinki de la gran Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa.

### **C.- LA CARRERA DE ARMAMENTOS**

Esta expresión ha sido muy utilizada en los tiempos de la guerra fría para referirse a los esfuerzos de las grandes potencias para mantener sus posiciones en la disuasión nuclear (47). Este aspecto pasó a ocupar una de las prioridades de la estrategia de EE.UU. y la URSS.

---

(47) Entendemos por disuasión (*deterrence*) la capacidad de un bando para hacer comprender al adversario que una agresión no le sería rentable.

Las industrias militares, constituyeron así, los complejos económicos a los cuales se aplicaban los avances tecnológicos que numerosos investigadores y científicos aplicaban al desarrollo de misiles, radares, comunicaciones, etc. Sin olvidar los ingenios nucleares que se podían lanzar desde submarinos o aviones.

Se sucedieron en esta década de los 70 una serie de acontecimientos que jalonaron y limitaron el esfuerzo armamentístico para que la carrera de armamentos estuviera bajo control, cosa que no siempre fue conseguido. Por eso, si en ciertas ocasiones se produjo una rebaja de la tensión a lograr un acuerdo en el campo de la limitación de los armamentos, en otros casos, debido a circunstancias coyunturales, como un nuevo líder o la explosión de un nuevo conflicto, se endurecieron las posturas y se reanudaron los esfuerzos para la disuasión nuclear, lo que se tradujo en un aumento de la conflictividad estratégica.

La disuasión nuclear fue un arma política utilizada por ambas potencias que nos ilustren suficientemente dos casos. El despliegue de misiles norteamericanos en Turquía, próximos a la frontera sur de la URSS, en 1960, sirvió de pretexto a los soviéticos para desplegar sus misiles en Cuba en 1962. Pero también la década de los 70, a la decisión de la URSS de desplegar misiles SS-20 en Alemania Oriental, le siguió la decisión de reforzar con 500 misiles norteamericanos las defensas de Alemania Federal. En ambos casos el despliegue nuclear que originó un conflicto de alta tensión Este-Oeste, fue seguido de un repliegue pactado en los dos casos, lo que hizo bajar el nivel de tensión (distensión). La estrategia nuclear por un lado, y las negociaciones para el control de los armamentos atómicos por otro, fueron los dos instrumentos básicos que movieron la llamada carrera de armamentos, en la cual se embarcaron tanto EE.UU. como la URSS.

Sobre la estrategia nuclear se ha escrito mucho (48), como esta ciencia resultó de gran aplicación a la política, universidades y centros de pensamiento dieron un notable impulso al estudio de un tema de tanto interés para el desarrollo de la vida humana. Por eso Fraga (pag. 76) se refiere al comentario de Einstein sobre la guerra del futuro: *“No sé cuales serán los instrumentos con los que se combatirá en la próxima guerra; pero sé cuales serán las armas con que se luchará en la guerra siguiente a la próxima: serán el arco y la flecha”*, y añade Fraga: *“Es decir, que el fin de la civilización occidental, como consecuencia de una guerra atómica es perfectamente posible”*.

La potencia del arma nuclear hizo que se cuestionase la posibilidad de una guerra futura en la cual ambos bandos beligerantes sufrieron el aniquilamiento recíproco. No obstante durante la guerra fría se mantuvo en vilo la amenaza de una guerra convencional, aun con el peligro que podía entrañar de llegar al uso de armas termonucleares. El enorme despliegue de efectivos humanos que llegó a acumular la URSS en los años 70 (150 Divisiones), al otro lado del telón de acero hizo que la OTAN tuviese que apoyarse en la disuasión nuclear para frenar el impulso expansionista soviético. Vemos así como el arma nuclear jugó un importante papel en la guerra fría sin tener que llegar a su empleo decisivo (49).

La experiencia norteamericana al haberse enfrentado a dos satélites de la órbita comunista (Corea y Vietnam), sin haber llegado a hacerlo directamente con la URSS, les llevó al convencimiento de que se podía luchar en forma convencional, sin tener que llegar a la generalización del conflicto, a la guerra total, que incluyese el empleo de armas nucleares. De esta forma comprendieron que también la guerra tenía limitaciones. Fue así como los

---

(48) Los principales autores son pertenecientes a los países nucleares, todos ellos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU. He consultado los siguientes:

— *“Nuclear War and Nuclear Strategy”*, de STEPHEN J. CIMBALA (1987).

— *“El Juego Estratégico”*, de ZBIGNIEW BRZEZINSKI (1988).

— *“Estrategia Contra la Guerra”*, de LEO HAMON (1969).

— *“Guerra y Diplomacia”*, de MANUEL FRAGA (1977).

(49) Teniendo en cuenta que las armas nucleares se miden en Kilotones y que 1Kt. Equivale a una tonelada de TNT. Hiroshima y Nagasaki recibieron bombas de 20 Kt. Equivalente a una salva de 4 millones de cañones de 75 m/m. Una bomba termo nuclear multiplica el efecto por 750 (Hamon, pag. 190).

dirigentes políticos adquirieron el conocimiento del valor que tenía —y tiene— la disuasión para apoyo de su política exterior. Pero también hay que reconocer que, mientras se limitaba la violencia máxima con tratados sobre empleo del armamento nuclear, comenzaban a proliferar las violencias mínimas incontroladas con los revolucionarios, guerrilleros y terroristas que extendían sus acciones en las retaguardias del primer mundo occidental.

La aparición de los explosivos nucleares tuvo su efecto en la revolución de los medios de transporte aéreos, terrestres y navales, pero también y sobre todo, en el campo de los cohetes, coincidiendo con el desarrollo de las experiencias de exploración espacial.

Mientras que los norteamericanos perfeccionaban la aviación, los soviéticos se dedicaron a los cohetes como impulsores de los explosivos nucleares que podrían alcanzar y amenazar territorios alejados de la URSS, principalmente Estados Unidos. Con ello se dio un paso decisivo en la disuasión, todo el mundo podía ser atacado, y por tanto, todos estaban en primera línea de fuego, especialmente las grandes ciudades como objetivos rentables.

La carrera de armamentos y la estrategia de la disuasión nuclear estuvieron grandemente afectadas por la situación económica que actuaba de una manera reflexiva. Los dos sistemas económicos enfrentados estaban dando, en la década, distintos resultados.

El sistema de planificación económica centralizada que promulgaba la URSS estaba produciendo graves perjuicios económicos y sociales a los países de la órbita soviética. En frente, el sistema capitalista progresaba apoyado en continuos avances tecnológicos, basando en el petróleo como fuente básica de su energía y el desarrollo de nuevos sectores productivos que impulsaban el desarrollo económico, todo ello con el reconocimiento del dólar como moneda de referencia mundial.

Pero la situación económica tuvo en 1973 un momento de crisis con la decisión de la OPEP de incrementar el precio del barril de petróleo que pasó de 2,98

dólares a 11,65. Esto provocó una crisis mundial de la energía. Comenzó entonces un nuevo ciclo económico que ofreció características negativas para la economía capitalista: un incremento de la inflación que se aceleró hacia índices incontrolados; un aumento del desempleo que produjo conflictos sociales y el consiguiente endeudamiento de los Estados que provocó una ruptura del orden económico mundial.

El profesor Pereira (pag. 304) relata el momento económico tan crítico en la siguiente forma: *“Es en este contexto económico en el que cabe inscribir la cuestión que estamos analizando en este apartado: la relación entre guerra fría y objetivos económicos de las dos superpotencias y los bloques que la lideran. En nuestra opinión esta relación es estrecha, se ha mantenido firmemente unida hasta el estallido de la crisis y se manifiesta a través de dos mecanismos: el control económico que ambas potencias intentan ejercer sobre sus áreas de influencia, y el impulso al desarrollo de procesos de integración en las mismas. Mecanismos que unidos a los anteriormente analizados permitirán comprender en su totalidad y complejidad el desarrollo y mantenimiento de la guerra fría”.*

Vemos así como el mundo de los setenta sufrió una convulsión económica que originó conflictos, no solamente entre Estados y organizaciones, si no también, en las mismas sociedades.

El año 1973 fue crítico pues además de la crisis del petróleo se produjeron conflictos en Chile con el golpe de Pinochet; en Israel con la guerra del Yom Kippur; y en Vietnam, con las conversaciones de París. Todo ello tendría enormes repercusiones en las relaciones EE.UU.-URSS que ese mismo año se celebró una reunión cumbre en Washington donde se tomaron importantes acuerdos para la prevención de la guerra nuclear.

#### **D.- LA DISTENSIÓN**

Como ya hemos mencionado, los Acuerdos de París que se firmaron el 27 de Enero de 1973, entre EE.UU. y Vietnam del Norte, sirvieron para liberar a los norteamericanos de las garras del conflicto vietnamita e iniciar un proceso de

distensión con Moscú. Se celebraron así dos cumbres, primero en Moscú y en Junio, en Washington que facilitaron una serie de acuerdos tendentes a la distensión.

Pero el 6 de Octubre de ese 1973, se produjo un nuevo conflicto armado, al atacar Egipto a Israel con la llamada guerra del Yom Kippur, en combinación con Siria. Así, mientras la URSS suministraba material de guerra a unos, EE.UU. lo hacía a los otros. La contraofensiva de los ejércitos hebreos derrotó completamente a los atacantes en forma extremadamente humillante, hasta tal punto que los soviéticos amenazaron con intervenir. Estados Unidos puso en alerta sus fuerzas y, a pesar del pacto firmado sobre prevención de guerra nuclear firmado meses atrás, el peligro atómico se volvió a hacerse realidad. Finalmente, gracias a una resolución de alto el fuego de la ONU, el 31 de Octubre se pudo cancelar el estado de alerta militar de las grandes potencias. El resultado de la guerra del Yom Kippur, en la que Egipto fue el gran perdedor, hizo que este importante país de Oriente Próximo, cambiase su política y se acogiese un nuevo mentor, EE.UU., con lo que la URSS perdió una importante baza. De esta forma, en unos cuantos meses, la distensión conseguida en 1973 fue perdiendo fuerza y los acuerdos comerciales entre ambas potencias se vieron cuestionados por la oposición demócrata en el Senado. El pretexto fue que la URSS dificultaba la emigración judía hacia Israel.

En Junio de 1974, el presidente Nixon volvió a Moscú para reactivar la distensión que tenía los SALT II como objetivo principal. Esto interesaba a los norteamericanos y resultaba difícil para los soviéticos que eran reacios a aligerar su postura nuclear.

Después del impeachment a Nixon (Agosto 1974), su sucesor Ford, tuvo que retomar la política de acuerdos con la URSS. Así, en Noviembre se celebró la cumbre de Vladivostok, en la cual se acordó la limitación de armas nucleares estratégicas con los siguientes detalles, como base de lo que serviría para firmar en 1975 los ansiados SALT II:

- 1.- Un tope de 2.400 ojivas en total para ambos bandos.

- 2.- Un tope de 1.320 MIR V.
- 3.- Inclusión de misiles terrestres y desde aviones.
- 4.- Limitar a 313 los despliegues de misiles soviéticos.
- 5.- Continuar las negociaciones en la década de los ochenta.
- 6.- Centrar las conversaciones en Ginebra.

De esta forma, 1975 significó un gran avance en las relaciones de las dos grandes potencias, y de esto se obtendrían grandes beneficios para la paz mundial. No obstante, la situación de conflicto que impregnaba las relaciones exteriores entre las naciones del Este y del Oeste subsistía en el clima de guerra fría y hacían posible que, a pesar de los acuerdos logrados entre las grandes potencias, se produjeron nuevos conflictos en los setenta. Tales fueron los ocurridos en zonas periféricas como el de Chile (1973) y Angola (1975). En ambos conflictos se jugaban zonas de influencia en América del Sur y África.

En Chile, con un régimen democrático, pero favorable a la Unión Soviética y la revolución castrista, los norteamericanos decidieron apoyar el golpe militar de Pinochet porque en palabras de Kissinger (Powaski, pag. 245): *“No veo por qué necesitamos mantenernos al margen y contemplar como un país se vuelve comunista debido a la irresponsabilidad de su propio pueblo”*.

Por otro lado, en Angola, la URSS apoyaba al Movimiento Popular de Liberación de Angola (MPLA), principal facción de las que lucharían hasta conseguir la independencia de Portugal. Estados Unidos veía con preocupación la influencia que los soviéticos estaban obteniendo para establecer un régimen del estilo cubano en África que no estaban dispuestos a consentir.

Sin embargo 1975 iba a constituir el año crítico de la guerra fría, a pesar de todo. La cooperación y el entendimiento dialogado entre el Este y el Oeste iba por otro lado. Dos acontecimientos vinieron a confirmar el éxito de la distensión: El primero, fue la realización espacial conjunta del Apollo-Soyuz que fue la demostración palpable de que había posibilidades de entendimiento en el campo espacial. El segundo, resultó más espectacular porque abarcó por vez

primera a treinta y cinco naciones, treinta y tres europeas, más Estados Unidos y Canadá, fue la firma del Acta Final de Helsinki en la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE).

A partir de 1975 la distensión, con sus altos y bajos, tomó carta de naturaleza en el clima de guerra fría. Así pues, sin perder las cotas de la defensa en ambos bandos enfrentados, a la disuasión se le añadió una importante dosis de distensión que sirvió para establecer nuevos criterios sobre la seguridad en el campo de batalla europeo. La distensión tuvo sus favorecedores, pero también sus críticos, en uno y otro lado. Entre los primeros cabe citar a los conservadores norteamericanos que veían como se le ofrecían ventajas a la URSS. Así, el candidato republicano Ronald Reagan en 1976, acusó al gobierno de Ford diciendo que *«esta nación se ha convertido en la número dos del mundo, cuando ser segundo es peligroso, si no fatal»* (Powaski, pag. 247). Por otro lado se acusaba a los soviéticos de continuar con su desprecio a los derechos humanos, a la vez que promovían conflictos y revoluciones en el Tercer Mundo. Sin embargo, la política de la URSS aprovechaba la distensión, convencida que los norteamericanos la practicaban por debilidad política, debido a sus continuos cambios de gobierno. Las derrotas sufridas en Vietnam y Angola hacían presagiar cambios en la política de la distensión Este-Oeste, convencidos de que esta política era interpretada como signo de debilidad. Sin embargo, su principal promotor, Kissinger, proclamaba que la distensión había servido para lograr acuerdos importantes sobre control de armamentos y el estatuto para Berlín, por ejemplo. Si bien, hay que reconocer que la más importante fue la firma del Acta Final de Helsinki. A pesar de todo, en 1977 Kissinger había perdido en EE.UU. su protagonismo y con él cayó también la política de distensión.

La llegada de Carter a la Casa Blanca (Nov. 1976) supuso la entrada de dos asesores de política exterior. Estos fueron Cyrus Vance, partidario de la acción diplomática, y Brzezinski (50) estaba convencido que sólo la fuerza militar sería capaz de detener el expansionismo soviético. Ambas concepciones de la

---

(50) Autor del libro *«El Juego Estratégico»*, donde explica detalladamente la concepción norteamericana para liderar el mundo.

política exterior norteamericana fueron moderadas por Carter que trataban fundamentalmente de conseguir la cooperación con los soviéticos, manejando varios instrumentos a la vez: en el ámbito de la seguridad europea, con la CSCE; en el ámbito del Tercer Mundo, en cada uno de los conflictos; y en el foro de las Naciones Unidas de Ginebra, con el diálogo bilateral de las superpotencias sobre el desarme nuclear. Así, podemos concretar que la distensión en los años de la segunda mitad de los setenta se basaba en las conversaciones de Viena (CSCE) y Ginebra (ONU). De todo ello, hay que destacar la ofensiva de Carter para conseguir la firma de las conversaciones SALT II que interesaban también a los soviéticos.

Los años finales de la década se perdieron en propuestas y contrapropuestas para alcanzar la firma de las SALT II. Los soviéticos no estaban dispuestos a reducir su nivel de misiles de crucero y menos el número de aviones, los bombarderos pesados “backfire”, sin obtener las enormes e inalcanzables ventajas que pedían, p.e., que los norteamericanos desalojasen sus bases en Europa Central.

Otro de los factores de la relación entre Washington y Moscú fue el tema derivado del Acta Final de Helsinki sobre el respeto de los derechos humanos, caballo de batalla del presidente Carter. Los medios de comunicación norteamericana para llevar la propaganda al sector soviético fueron fuertemente subvencionados en 1977 a Radio Free Europe, Radio Liberty y La Voz de América para la URSS. Todo ello produjo la exasperación de los soviéticos que tuvieron bloqueada la distensión, con las negociaciones en Viena y Ginebra.

En Junio de 1979 se produjo una cumbre en la capital austríaca entre Carter y Breznev, en la cual se dejaron ver las dificultades que existían, por las acusaciones que los norteamericanos hacían sobre las continuas violaciones de los soviéticos de los derechos humanos, punto flaco de la política internacional de la URSS.

Powaski, pag. 257, nos muestra claramente las dificultades que para la distensión tenía el tema de los derechos humanos denunciado por Carter en varias ocasiones. En la conferencia de Viena el dirigente soviético le dijo: *“Los derechos humanos son un tema delicado para nosotros y no es un campo legítimo de debate entre usted y yo”*; a lo cual Carter respondió: *“El tema de los derechos humanos es muy importante para nosotros porque determina nuestra actitud ante su país. Usted firmó voluntariamente los acuerdos de Helsinki que hicieron de este asunto un tema apropiado de las relaciones entre los Estados”*.

Sin embargo, por fin, en la cumbre de Viena se firmaron las SALT II que limitaban las armas nucleares estratégicas. Se puso un tope de 2.400 lanzamisiles con ojivas estratégicas, incluyendo los ICBM, SLBM, bombarderos y los misiles aire-tierra con un alcance superior a 600 Km. También incluía como novedad las cláusulas de verificación. Esta novedad supuso el establecimiento de Comisiones que de un país podrían inspeccionar los niveles de armamento del otro. Ya se comprende que este intercambio de información sólo se podría llevar a cabo en tiempo de mejora de la distensión política. Pero las desconfianzas mutuas pronto se hicieron visibles. La CIA informó que una Brigada de Combate soviética había llegado a Cuba. Ese mismo año 1979, la URSS invadió Afganistán y el Sha acababa de ser derrocado por una revolución islámica que al final se declaró enemiga de los EE.UU.

### **3.3.- LA CONFERENCIA DE SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EUROPEA (CSCE)**

Si tuviésemos que señalar el hito más importante, que no crítico, del proceso y evolución de la guerra fría, este sería sin duda el Acta Final de Helsinki, firmada el 1 de Agosto de 1975 por los representantes de las 35 naciones involucradas en el conflicto Este-Oeste.

La importancia de este documento estriba en que se trataba de un verdadero modelo para alcanzar la paz en Europa. No podemos imaginar si los verdaderos impulsores de la CSCE fueron conscientes de que estaban poniendo las bases para acabar con la guerra fría. Pero en realidad fue mucho más, porque el final, que

ahora conocemos, superó con mucho las intenciones que podían imaginar los líderes enfrentados en 1975.

Tendríamos que remontarnos a los primeros acuerdos SALT I de Septiembre de 1972 cuando se pudo anunciar y tras una visita de Kissinger a Moscú, que se iban a iniciar las sesiones preparatorias para la CSCE, en Helsinki el 22 de Noviembre de ese año, pero el verdadero proceso de paz y seguridad comenzó con la apertura de la Conferencia el 3 de Julio de 1973. Desde ese momento los delegados de las naciones pudieron poner sus respectivas formas para conseguir una Europa más segura a través de la cooperación internacional. Así, durante tres años se celebraron trabajos intensos que dieron lugar a miles de documentos que cristalizaron en el documento cumbre: El Acta Final de Helsinki (51).

Comprende cinco grandes apartados: el primero, cuestiones relativas a la seguridad europea; el segundo, sobre la cooperación económica, tecnología y medio ambiente; el tercero sobre cooperación en el área mediterránea; el cuarto sobre cooperación y ayuda humanitaria, y el quinto en materia de la propia conferencia, para su desarrollo y continuidad.

La CSCE se constituyó en un foro para debatir la forma de alcanzar la paz en la guerra fría y la seguridad en la Europa todavía dividida y ocupada con el acuerdo de Yalta. Destacan varias cuestiones que resultaron verdaderamente novedosas y eficaces para la seguridad europea. Estas fueron:

- 1º.- La serie de principios por los cuales se regirían las relaciones entre los Estados.
- 2º.- El concepto de seguridad cooperativa, sin abandonar la seguridad militar.
- 3º.- Las medidas de confianza y desarme.

Sobre las relaciones entre los Estados se hace una declaración de principios por la cual se reafirman en la dedicación a mantener la paz, la seguridad y la justicia. Me parece importante destacar la interdependencia de estos tres valores sociales. Si

---

(51) Figura como primer anexo (pag. 215 del Libro «**Desarme Convencional y Seguridad Europea**». Curso de Verano 1990 de la UCM dirigido por Antonio Marquina.

falta alguno los otros son imposibles. Su importancia para el bienestar de los pueblos está recogida en la Carta de las Naciones Unidas. En este sentido se recogen diez principios que los Estados se comprometen a guardar fielmente (52):

- I.- Igualdad soberana, respeto a los derechos inherentes a la soberanía.
- II.- Abstención de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza.
- III.- Inviolabilidad de las fronteras.
- IV.- Integridad territorial de los Estados.
- V.- Arreglo de las controversias por medios pacíficos.
- VI.- No intervención en los asuntos internos.
- VII.- Respeto de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, incluida la libertad de pensamiento, conciencia, religión o creencia.
- VIII.- Igualdad de derecho o libre determinación de los pueblos.
- IX.- Cooperación entre los Estados.
- X.- Cumplimiento de buena fe de las obligaciones contraídas según el derecho internacional.

Estos principios generales que debieran guiar las relaciones internacionales establecen pautas tendentes a favorecer los valores sociales mencionados, por medio de una serie de declaración de intenciones de buena voluntad que fundamentalmente se basan en:

- El rechazo al arreglo de conflictos por la fuerza.
- El respeto a la soberanía de los Estados.
- El impulso a la cooperación internacional.

Es de hacer notar, como en un clima de guerra fría, con unos niveles de armamento máximos, en una Europa dividida y ocupada según lo acordado en el final de la 2ª G.M., se pudieran establecer unas pautas para mejorar la paz y la seguridad europea.

---

(52) Obsérvese la tendencia a expresar los buenos deseos en forma de decálogo parecido a los diez mandamientos de la doctrina cristiana.

Respecto a la seguridad cooperativa, verdadera innovación del Acta Final de Helsinki, ha de reconocerse que desde 1975 se abrió un campo de enormes posibilidades para la paz y la seguridad en Europa. El germen de esta política se encuentra en el punto IX de la declaración de principios que dice exactamente:

### **COOPERACIÓN ENTRE LOS ESTADOS**

*“Los Estados participantes desarrollarán la cooperación entre si y con todos los Estados en todos los campos, de acuerdo con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas. Al desarrollar su cooperación los Estados participantes atenderán especialmente a aquellos campos, tal y como han sido establecidos, dentro del marco de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa, haciendo cada uno de ellos su contribución en condiciones de plena igualdad (53). Procurarán, al desarrollar su cooperación, como iguales promover la comprensión y la confianza mutuas, las relaciones amistosas y de buena vecindad entre ellos, la paz internacional, la seguridad y la justicia. Procurarán también, al desarrollar su cooperación, mejorar el bienestar de los pueblos y contribuir al logro de sus aspiraciones mediante, entre otros, los beneficios resultantes del mayor conocimiento mutuo y de los progresos y consecuciones en los terrenos económicos, científicos, social, cultural y humanitario. Adoptarán medidas para promover condiciones favorables que pongan estos beneficios al alcance de todos; tendrán en cuenta el interés de todos para reducir las diferencias en los niveles de desarrollo económico y, en particular, el interés de los países en desarrollo en todo el mundo.*

*Confirman que los gobiernos, instituciones, organizaciones y personal tienen un papel importante y positivo que desempeñar para contribuir al logro de estos objetivos de cooperación. Se esforzarán, al aumentar la cooperación de la manera arriba indicada, en desarrollar las relaciones*

---

(53) Obsérvese que el lenguaje expresa los buenos y mejores deseos olvidando el clima de guerra fría en que se desarrolla.

*más estrechas entre ellos, sobre una base mejor y más duradera en beneficio de los pueblos”.*

Estas pautas de comportamiento de los Estados, como se ve, implicaban también a la sociedad civil de cada uno de ellos. Considerando que el siguiente apartado rezaba: *“Cumplimiento de buena fe de las obligaciones contraídas según el derecho internacional”*, puede hacernos llevar al razonamiento que de tan buenos deseos, entre tan distintos gobiernos y sociedades, toda esta normativa no hacía sino, expresar la falta de confianza en su cumplimiento, como así sucedió. Pero la competencia estratégica que significa una guerra fría entre dos bloques, con una carrera de armamentos, exploración espacial y lucha por ganar influencias en regiones con gobiernos independientes, recién descolonizados, por la realidad de los hechos, hacia papel mojado de todos los compromisos de buena voluntad. Sin embargo, como en todo proceso de conflicto se podía aventurar, aunque muy difícilmente, el agotamiento y cansancio de una de las partes que comenzaba a acusar la dureza del enfrentamiento político, social y económico, al final de los años setenta. Por estas circunstancias, se puede aventurar que en una década más, esta doctrina de seguridad y cooperación europea terminó por dar sus frutos, por muy inverosímil que pareciese diez años antes.

Resulta imprescindible reconocer también la importancia de *“las medidas destinadas a fomentar la confianza y seguridad”*. En este sentido el Acta Final de Helsinki, contiene un documento que voy a reseñar porque presenta una novedad que sin duda contribuyó a la finalización de la guerra fría. En su introducción se expresa la intención de eliminar las causas de tensión entre los Estados y que por el fortalecimiento de la confianza entre ellos se incrementará la estabilidad y la seguridad en Europa. Por ello, se reconoce la necesidad de abordar los siguientes compromisos: Abstenerse de amenazas o acciones de fuerza en sus relaciones internacionales; facilitar información para evitar errores en la interpretación de peligros sobre actividades militares; intercambiar observadores en caso de maniobras militares; notificar previamente de los grandes movimientos de unidades militares; aceptación voluntaria de estas medidas y otras complementarias que se considere necesarias para mejorar la confianza entre los Estados.

Por ello el documento amplía dos grandes apartados que tratan los dos temas de mayor relevancia:

### **I.- NOTIFICACIÓN PREVIA DE MANIOBRAS MILITARES IMPORTANTES**

*“Serán notificadas las maniobras militares importantes que excedan de 25.000 hombres combinados o no con cualquier posible componente aéreo o naval (en este contexto la palabra hombres incluye a las fuerzas anfibas o aerotransportadas)”.*

*“Serán notificadas las maniobras militares importantes que se desarrollen en Europa, de cualquier Estado participante, así como, según el caso de las zonas marítimas y espacios aéreos contiguos”.*

*“La notificación deberá hacerse con veintiún días o más de antelación al comienzo de las maniobras”.*

También hacen referencia al intercambio de observadores militares.

### **II.- CUESTIONES RELACIONADAS CON EL DESARME**

*“Al constituir, el tema del desarme en plena Guerra Fría un asunto de extrema delicadeza para las grandes potencias empeñadas en una larga y costosa carrera de armamentos, el Acta Final de Helsinki le dedica un párrafo que llama la atención por su brevedad: “los Estados participantes reconocen el interés de todos ellos en los esfuerzos encaminados a disminuir la confrontación militar y a promover el desarme, que tienen por objeto de completar la distensión política en Europa y reforzar su seguridad. Están convencidos de que es necesario tomar medidas eficaces en las esferas que por su alcance y naturaleza constituyen etapas para llegar al logro final del desarme general y completo, bajo un control estricto y eficaz, y cuyo resultado será el fortalecimiento de la paz y la seguridad en todo el mundo”.*

Como se puede ver, la mención al tema del desarme se mantiene en el nivel de los buenos deseos de alcanzar un “desarme general y completo” que servirá para el fortalecimiento de una paz mundial. Esto lo firmaron las naciones de uno y otro bloque, cuando estaban en una política de industrialización del material de guerra, con unos presupuestos militares de grandes proporciones para absorber los armamentos que sus fábricas producían en grandes cantidades.

Sin embargo, ha de reconocerse que una aceptación del desarme como objetivo a alcanzar, aunque fuese en el plano de la utopía, condujo a las grandes potencias a buscar un clima de diálogo, que en el tema del desarme terminó por dar sus frutos. Así fueron las negociaciones sobre el desarme, unas veces bajo los auspicios de la ONU, en Ginebra, o bien las conversaciones bilaterales y entre bloques que se desarrollaron en Viena.

Digamos pues que la CSCE abrió en 1975 la puerta de un largo camino que al final dio sus resultados e hizo posible que en el final de la siguiente década se iniciase el proceso que daría fin a la Guerra Fría.

### **CRONOLOGÍA DE ACONTECIMIENTOS DE LA CSCE**

(Década de los Setenta)

- 22 Noviembre 1972.- Anuncio de preparativos de la CSCE
- 3 Julio 1973.- Apertura de la CSCE
- 30 Octubre 1973.- Conversaciones MBFR para reducción de Fuerzas Convencionales en Europa Central.
- 1 Agosto 1975.- Acta Final de Helsinki.
- 4 Octubre 1977.- Conferencia Belgrado para la revisión del Acta Final.

Pero también ha de reconocerse que Helsinki no fue la panacea de la distensión, significó, eso sí, una base de acuerdo firme para dialogar. Sin embargo, los unos y los otros mantuvieron su trayectoria bélica, al no mover sus fichas del tablero estratégico hacia atrás. Los soviéticos y sus satélites continuaron con sus

ataques a los derechos humanos, sin tener en cuenta el Acta recién firmada en Helsinki. Pero los norteamericanos, en 1976 como año electoral, también aprovecharon para atacar las facilidades firmadas en Helsinki, lo que terminaría por costarle la Casa Blanca a Ford, a favor de Carter. El nuevo presidente de los EE.UU. encontró un clima de la distensión bastante deteriorado, a pesar de los buenos deseos de Helsinki. Así que, empezó por quitarle el poder que en los asuntos de seguridad nacional había tenido Kissinger.

La conferencia (CSCE) de Belgrado supuso la primera oportunidad para el nuevo equipo norteamericano que comenzó por señalar las grandes diferencias que existían entre los dos bloques, en materia de derechos humanos y del desarme. En Belgrado se alcanzaría un compromiso pero no avances definitivos en las propuestas del Acta Final.

La llegada de un nuevo equipo de seguridad nacional a la Casa Blanca trajo también nuevas formas de enfocar el conflicto soviético-norteamericano. Brzezinski, asesor de Carter en materia de seguridad, nos ofrece en su libro **«El Juego Estratégico»** de 1988, (la Conducción de la contienda entre los Estados Unidos y la Unión Soviética) información suficiente para comprender que en 1977, la guerra fría adquirió un carácter global. En la contraportada del libro Brzezinski plantea un par de preguntas a las que da contestación razonada en el libro:

- *¿La URSS posee el poder militar para imponer su voluntad política en el mundo o se trata de un poder ideológico y económicamente decadente cuyo único derecho a reclamar la condición de superpotencia se basa en sus fuerzas militares?.*
- *¿Podrían lograr las cumbres y los pactos de control de armas una paz permanente entre Oriente y Occidente?.*

Es evidente que los norteamericanos con Carter no tenían nada claro que la política de paz y seguridad teóricas establecidas en Europa a través de la CSCE fuese a significar que la URSS abandonase su lucha ideológica con ambiciones mundiales. La confirmación de estas dudas inquietantes las tuvieron con dos hechos

históricos ocurridos al final de esta década: la revolución de Irán y la invasión de Afganistán.

### **3.4.- LA REVOLUCIÓN DE IRÁN Y LA INVASIÓN DE AFGANISTÁN**

En los finales de la década de los setenta la región estratégica de Oriente Medio se vio envuelta en dos conflictos que afectaron en grado sumo a las relaciones de Estados Unidos y la Unión soviética. La llama de la guerra prendió casi simultáneamente en Irán y Afganistán, aunque por distintos motivos.

El derrocamiento del Sha Reza Pahlavi en Enero de 1979, quien venía reinando en Irán desde 1953, fue una catástrofe para los intereses de los EE.UU., como nación apoyo y soporte del régimen del Sha. La revolución iraní, de carácter islamista, supuso el establecimiento de un régimen integrista dirigido por el ayatolla chiita Jomeini que organizó una represión cruel sobre los ciudadanos occidentalizados, con normas muy rigurosas y que terminó con el asalto a la embajada norteamericana.

De esta forma, el principal baluarte norteamericano en el Golfo Pérsico, con las reservas aseguradas del petróleo, cayó en manos extremistas que si bien no eran prosoviéticas, se declaraban profundamente enemigos de los EE.UU.

A pesar de los intentos del Presidente Carter por acercar las relaciones al nuevo régimen de Irán, el 4 de Noviembre se produjo el asalto a la embajada norteamericana y la captura de sesenta y tres rehenes que mantuvieron prisioneros largo tiempo. El fracaso de la operación militar organizada para liberar a los rehenes norteamericanos propició un ridículo militar y político que hizo perder las elecciones, con la victoria de Reagan en 1980. Los EE.UU. sufrieron un fuerte revés en una zona muy sensible para los intereses norteamericanos. Quedaba por saberse si el vacío estratégico que dejaban podía ser rellenado por los soviéticos.

Sería uno de los principales protagonistas de este tiempo histórico, Brzezinski, quien nos daría la mejor versión del "juego estratégico", tal como el mismo lo

denominó en su libro, para comprender todos los intereses y planes que estaban en acción para conseguir lo que ambos actores, norteamericanos y soviéticos buscaban: el dominio de Eurasia, cuyo punto de apoyo principal es la región de Oriente Medio, con un conflicto derivado del establecimiento del Estado de Israel y las consiguientes guerras con los países árabes primero y musulmanes después.

Según Brzezinski, (pag. 39) *“la contienda norteamericano-soviética de carácter global tiene sin embargo una prioridad central: Eurasia.... la lucha por Eurasia es de gran amplitud, emprendida sobre la base de tres frentes estratégicos: el frente del extremo occidental (Europa Atlántica); el frente del extremo oriental (Asia-Pacífico) y el frente sudoccidental (Oriente Medio-Indico)”* (54).

El tercer frente sudoccidental (pag. 57) denota su importancia geoestratégica y geopolítica por la influencia que se disputaron norteamericanos y soviéticos desde el final de la 2ª GM, tanto en el Oriente Próximo, como en el Medio, pero la región sur de la URSS no fue objeto de conflicto hasta que invadieron el Estado tapón de Afganistán el 27 de Diciembre de 1979. Así, con el pretexto de apoyar el régimen marxista que había obtenido el poder en 1978, pero que se declaraba revolucionario e islámico, con influencia del establecimiento en Irán, los soviéticos avanzaron hacia el sur acercándose a las reservas petrolíferas del Golfo Pérsico.

La reacción norteamericana no se hizo esperar, la distensión y la política de cooperación con la URSS se rompió de inmediato congelando la venta de tecnología, ordenadores y sobre todo de cereales. Carter se reafirmó en la doctrina de sus predecesores (pag. 59): *“Cualquier intento por parte de cualquier fuerza para obtener el control de la región del Golfo Pérsico será considerado como un ataque contra los intereses vitales de los Estados Unidos de América y dicho ataque será rechazado con cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza militar”*. A partir de aquí se creó el Mando Conjunto (CENTCOM) para intervenir en esta región, se reforzaron los efectivos navales en la zona y se incrementó el apoyo a las naciones como Pakistán y los mujaidines afganos que comenzaron su lucha para resistir la invasión soviética (ver **Foreign Affairs**, Mayo-Junio 2001).

---

(54) Lo que figura entre paréntesis, son aclaraciones que considero necesarias para interpretar el cuadro estratégico de Brzezinski.

Resulta así que los esfuerzos de distensión conseguidos por los acuerdos entre las grandes potencias en Europa, en los años setenta, si vieron distorsionados al final por los sucesos ocurridos en Oriente Próximo y Oriente Medio con la revolución iraní y la invasión de Afganistán. Las buenas intenciones para la paz declaradas en la CSCE, no sirvieron más que para ocultar los deseos de ganar influencia en otras partes del mundo. La URSS que ya disponía de la paridad nuclear; que tenía fuerzas militares y planes estratégicos para dominar el mundo, vio la ocasión de avanzar sus peones hacia el Golfo Pérsico aprovechándose de los fracasos norteamericanos en el Lejano Oriente (Vietnam) y en los Orientes Próximo y Medio, por su apoyo a la causa judía en el contencioso con los musulmanes.

El frente de Asia Central pondría sobre el tapete de las relaciones soviético-norteamericanas una nueva línea de confrontación estratégica ampliada a actores tan importantes como India-Pakistán-Irán y Afganistán. El sistema de alianzas para enfrentarse a la URSS exigía elegir y tomar partido en el contencioso India-Pakistán, países estos que estaban enfrentando y moviéndose hacia la conversión en potencias nucleares, lo que unido a que China, URSS y el propio EE.UU., ya eran potencias nucleares declaradas, podían convertir esta región en un escenario para el enfrentamiento con armas atómicas (55).

Washington, decidió tomar partido por el acercamiento a China, país al que ofreció ser tratado como nación más favorecida, a la vez que reforzaba las relaciones en materia de defensa y traspaso de tecnologías militares que habían vedado a los soviéticos. Por otro lado, la aproximación a Pakistán, a pesar de que en 1978, un golpe militar había acabado con el régimen democrático de Alí Bhutto, sirvió para establecer una base de apoyo a los muyaidines que combatían a los soviéticos en Afganistán. Bhutto fue ejecutado en Pakistán y los indios se volcaron hacia la URSS con un anuncio de Indira Gandhi de que India compraría material militar a la URSS por valor de 1.600 millones de dólares.

---

(55) Hoy, en Oct. de 2001, estamos comprobando la extrema importancia estratégica del teatro del Sur de Asia.

El fin de la década de los setenta, dejaba así la distensión EE.UU.-URSS en su nivel más bajo de este período, con otro frente de confrontación abierto y con grandes incógnitas, porque aquí se estaban jugando intereses vitales (petróleo) para Estados Unidos con un entorno de potencias nucleares.

La invasión soviética de Afganistán, que Moscú dejó entrever como respuesta defensiva para asegurar su flanco sur, constituyó un fuerte reto a Washington en un momento de debilidad estratégica que debería afrontar. Las grandes diferencias de poder que se mostraron en las capacidades de una nación marítima (EE.UU.) y una nación continental (URSS); la una alejada por mar y la otra vecina con fronteras terrestres.

La oportunidad para las aspiraciones soviéticas, de poder dominar y desestabilizar una región de alto valor geoestratégico exigió el compromiso norteamericano para hacer frente a esta postura que lo dejaría en una situación de inferioridad manifiesta.

### **3.5.- BALANCE DE LA DÉCADA DE LOS SETENTA**

Se puede considerar que en los años 70 se produjeron acontecimientos de máxima tensión, pero también de distensión, entre las dos grandes potencias. Se consiguieron acuerdos de una importancia fundamental para evitar la guerra nuclear, como la firma de las SALT, pero también negociaciones para conseguir la paz entre las naciones, en especial las centroeuropeas (Ostpolitik) o la CSCE firmada en Helsinki que abriría un proceso de distensión fundamental en el teatro europeo. De igual forma en esta década se puso fin al conflicto de Vietnam que significó un notable triunfo de Vietnam del Norte y sus apoyos de China y la URSS. Por el contrario, los defensores de Vietnam del Sur, especialmente EE.UU. resultaron derrotados, no sólo en el campo militar si no también en el área de la política interior norteamericana que no apoyaba esa guerra.

Todo ello sirvió para que se lograsen acuerdos cumbre entre los líderes de China, EE.UU. y URSS que en diversas ocasiones viajaron para realizar, visitar y

firmar acuerdos en las tres capitales. La Cumbre entre Nixon y Breznev, en junio de 1973 fue el punto crítico de la distensión, consiguiéndose numerosos acuerdos, comerciales, políticos y militares.

Sin embargo, al tiempo que se cerraban los conflictos en Europa y el Sudeste Asiático, se abrían otros frentes de guerra en lo que Brzezinski denominó el Tercer Frente que abarca Oriente Próximo (Guerra Yom Kippur), Oriente Medio (Revolución de Irán) y Sur de Asia Central (Invasión de Afganistán) sin olvidar el conflicto India-Pakistán en el cual las potencias se alinearon en cada uno de los bandos beligerantes.

En el enfrentamiento EE.UU.-URSS de estos años ha de reconocerse el papel fundamental que tuvo China, como tercero en discordia. Si por un lado el gigante oriental compartía con la URSS el sistema político comunista, por otro, se enfrentaba a los soviéticos en zonas estratégicas fundamentales, como en Asia Central, con sus divisiones de infantería desplegadas a uno y otro lado de la frontera, lo mismo que en la rivalidad de apoyo a Vietnam del Norte o Corea del Norte. El acercamiento de China y EE.UU. produjo un cambio en el balance de fuerzas que tuvo sus efectos en la pacificación de los frentes en Europa y Asia para centrarse en esta década, antecedente del final de la guerra fría, en la región de Oriente Próximo y Medio. Llegamos así al final de la década con una situación estabilizada en Europa y Asia del Sur, pero concentrada en el Tercer Frente, con una actividad bélica de extrema peligrosidad para la paz mundial. La ventaja estratégica de la URSS, por su proximidad hizo que pudiera tomar la iniciativa con la invasión de Afganistán. La reacción norteamericana fue de volver al rearme, creando un mando para intervenir en Oriente Medio (CENTCOM) y volver a la construcción de los grandes portaaviones así como de los bombarderos B-1 y Submarinos TRIDENT. Reaccionaron también en el Congreso de los EE.UU., no ratificando los acuerdos SALT II y promoviendo el despliegue en el centro de Europa de los nuevos misiles de crucero y Pershing II, en respuesta al despliegue de los misiles soviéticos SS-20. En estas graves condiciones, se abordó el año 1980, con el comienzo de una nueva era estadounidense que fue la llegada del Presidente Reagan a la Casa Blanca.

## **RESUMEN.-**

Si tuviéramos que hacer una calificación polemológica de la década de los setenta, en función de los acuerdos y conflictos que se produjeron en estos años diríamos:

- 1º.- Que la década fue decisiva para la URSS, porque explotó debidamente, para sus intereses, el haber alcanzado la paridad nuclear, paralizando mediante acuerdos el frente europeo en la primera mitad de la década y activando el tercer frente al final.
- 2º.- Que Estados Unidos tuvo que jugar un papel de reacción frente a las iniciativas soviéticas, pero construyendo en todo momento iniciativas de paz y concordia hasta que, en 1979, la URSS inició un movimiento claramente perjudicial para sus intereses.
- 3º.- No se puede pasar por alto el efecto que la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea y el Acta Final de Helsinki ejercieron sobre los bloques enfrentados en la guerra fría, estableciendo una doctrina que serviría para cerrar el conflicto en unos pocos años. Las medidas de confianza y seguridad, así como la voluntad de respetar los derechos humanos y de resolver los conflictos por métodos pacíficos, a la vez que se estimulaba la cooperación de todo tipo entre las naciones, constituyen un modelo para la solución de conflictos.

### **RELACIÓN DE ACUERDOS URSS-EE.UU.**

- Nov. 1969.— Se inician las Conversaciones SALT (Helsinki)
- Ago. 1970.— Se inicia la política OSTPOLITIK (Berlín)
- May. 1971.— Se firma el acuerdo sobre BERLIN (Viena)
- May. 1972.— Tratados ABM y SALT I (Moscú)

- Visita de Nixon a China (Pekín)
- Ene. 1973.— Acuerdo Prevención Guerra Nuclear (Washington)
  - Acuerdo retirada Vietnam (París)
- Nov. 1974.— Acuerdos comerciales y limitación Armas Estratégicas (Vladivostok)
- Ago. 1975.— Acta Final, CSCE (Helsinki)
- Jun. 1979.— Tratado SALT II (Viena)
- Dic. 1979.— Doble Decisión (Ginebra)

### **RELACIÓN DE CONFLICTOS**

(Bajas en miles)

- 1971.- Guerra entre India y Pakistán (11)
- 1972.- Guerra en Burundi (110)
- 1973.- Guerra Yom Kippur (16)
  - Golpe Militar en Chile (25)
- 1974.- Invasión turca de Chipre (5)
  - Invasión de Timor (106)
  - Guerra de Etiopía (539)
- 1975.- Fin Guerra Vietnam (2.058)
  - Guerra en Camboya (1.000)
  - Guerra en Angola (341)
  - Guerra en Sáhara Occidental (16)
  - Guerra en El Líbano (100)
- 1978.- Guerra Civil Afganistán (725)
  - Guerra Civil Irán (88)

Total víctimas de las guerra en la década de los 70 = **5.130.000**

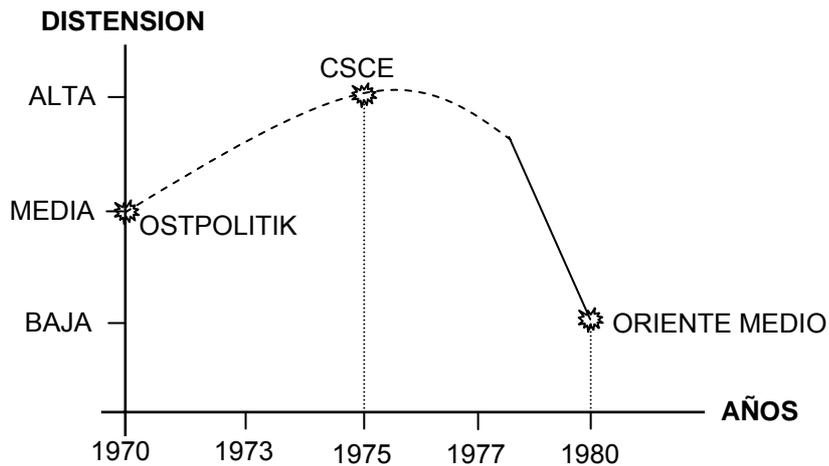
A la vista de estas relaciones, se puede deducir que las grandes potencias, por medio de una estrategia indirecta utilizaban los conflictos regionales para ganar influencia y obtener ventajas estratégicas innegables, bien para conseguir puntos de apoyo para su expansión posterior, bien para acercarse a las fuentes de los recursos. Mientras, en Europa con los ejércitos de la OTAN y el Pacto de Varsovia

desplegados en línea de combate, servían para maniatar a este continente verdadero perdedor de la guerra fría.

### CUADRO DE LINEAS DE ACCIÓN UTILIZADAS

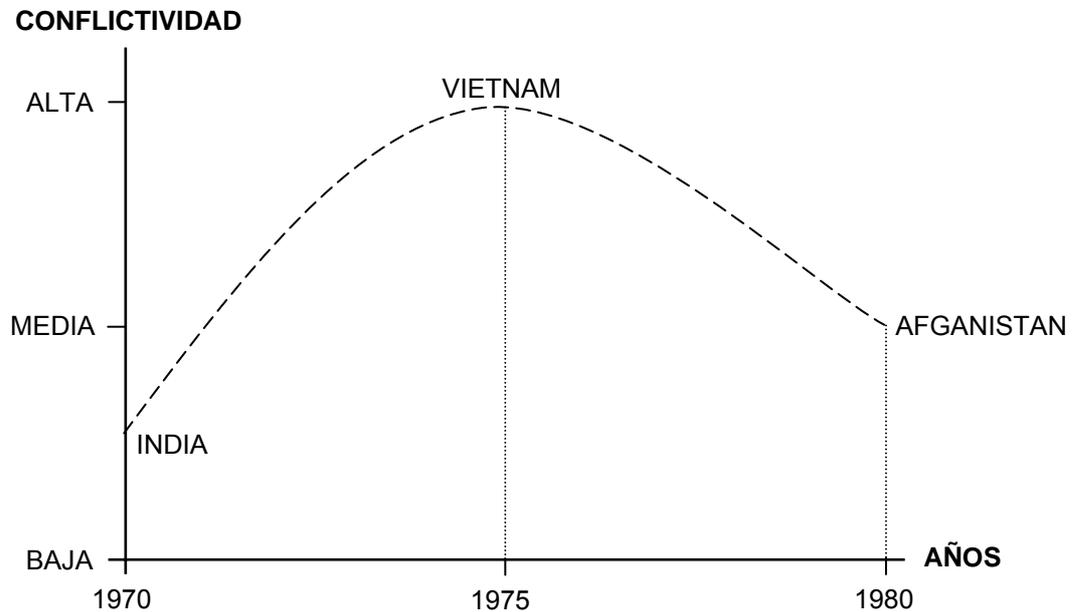
|                   | <u>EE.UU.</u>   | <u>URSS</u>                              |
|-------------------|---|--|
| <u>POLÍTICA</u>   | Vinculación de TEMAS para las negociaciones con visión conjunta | Expansionista con apoyo a los comunistas |
| <u>DIPLOMACIA</u> | Triangular: EE.UU.-URSS y CHINA                                 | Aislada, considerando cada caso          |
| <u>ESTRATEGIA</u> | Respuesta flexible en aplicación de medios                      | Indirecta, atacando en la periferia      |

### GRÁFICA DE EVOLUCIÓN DE LA DISTENSIÓN EN LOS 70



Ahora, si de la relación de conflictos obtenemos un gráfico similar al de la distensión y los superponemos, estamos en condiciones de obtener unas conclusiones polemológicas de la década de los setenta.

## GRÁFICA DE LA EVOLUCIÓN DE LOS CONFLICTOS EN LA DÉCADA DE LOS SETENTA



A la vista de estas dos gráficas comprobamos que se superponen en su forma, a pesar de que distensión y conflicto son dos conceptos antitéticos u opuestos. Podemos explicar esta cuestión aduciendo que los acuerdos se lograban en Europa, pero los conflictos se producían en otros continentes, con causas directas o indirectamente relacionadas con la situación propia de la guerra fría.

### **Análisis Polemológico.-**

Llegados a este tiempo histórico de la guerra fría podemos establecer algunas hipótesis polemológicas que nos sirvan para explicar la evolución de los conflictos ocurridos en los treinta y cinco años que van desde el final de la 2ª GM hasta 1980, punto en que estamos, en esta tesis.

En primer lugar, veamos cuales son los factores que han tenido mayor influencia en los conflictos ocurridos desde 1945 hasta 1980:

- 1º.- El final de la 2ª GM tuvo mucho que ver con la irrupción del “hecho nuclear” en el campo de batalla. A partir de entonces la cuestión nuclear ha estado presente en la política de las grandes potencias.
- 2º.- Como resultado del conflicto mundial se formaron dos grandes bloques enfrentados y liderados por dos grandes potencias (EE.UU. y URSS), cada uno con su propia ideología política y económica que estaban dispuestos a defender, aun empleando la fuerza. Esto dio origen a la guerra fría.
- 3º.- Ante la división del mundo occidental y oriental en dos grandes bloques se hizo posible la aparición de un tercer mundo, no alineado, que trató de recoger el poder y las aspiraciones de los países que no querían verse involucrados en la guerra fría, pero que constituyeron nuevos centros de decisión y poder.
- 4º.- El impulso al desarrollo tecnológico e industrial facilitó la instalación de un nuevo orden social que transformó las bases de las poblaciones del mundo occidental, creando inquietudes sociales y laborales que dieron paso a conflictos internos en el primer mundo, con hondas repercusiones en la política.
- 5º.- El fenómeno de la descolonización duplicó en estos años el número de Estados que dieron a la ONU un poder nuevo, a la vez que se constituyó en campo de batalla para la captación de votos de los nuevos países.
- 6º.- El desarrollo de las industrias de armamento, especialmente en las grandes potencias, y más en lo referente a la cuestión nuclear hizo posible la conciencia de corrientes de opinión, fuertemente apoyadas desde los países no democráticos, para conseguir el rechazo a la guerra y el temor al holocausto nuclear.
- 7º.- El bloqueo de la violencia máxima, conseguido por acuerdos y tratados entre las grandes potencias, frenó la guerra en el nivel de los Estados

desarrollados, que dio paso a la violencia terrorista, como nueva forma del conflicto que desde 1968, con el secuestro de aviones, ya no dejaría de estar presente en el ámbito de los conflictos.

8º.- La rápida fragmentación del mundo, con la aparición de nuevos centros de poder en todos los continentes, rompieron el orden surgido tras la 2ª GM, haciendo una ONU inoperante ante la afloración de los numerosos conflictos regionales que sirvieron para que las grandes potencias dirigieran hacia ellos sus intereses en la guerra fría.

El polemólogo francés Gaston Bouthoul (56) en su *“Desafío de la Guerra”*, pag. 228, establece las siguientes hipótesis de conflicto posible en 1975 que nos servirán para trazar el **ESPECTRO DEL CONFLICTO**:

- **H-1: CATASTROFE NUCLEAR** (o con armas químicas o biológicas)
  - S1 — Guerra Nuclear Interestatal
  - S2 — Guerra Civil Nuclear
  - S3 — Terrorismo Nuclear
  
- **H-2: GUERRA CONVENCIONAL** (Tipo 2ª G.M.)
  - S4 — Lucha por espacios continentales varios
  - S5 — Lucha en un solo continente
  
- **H-3: GUERRAS CIVILES** (Tipo Guerra Española)
  - S6 — Con Ejércitos enfrentados en regiones estratégicas
  - S7 — Con población civil y guerrillas en zonas periféricas
  
- **H-4: SUBVERSIÓN** (Fomentada desde el exterior)
  - S8 — En Europa
  - S9 — En América del Norte
  - S10 — En la URSS

---

(56) Creador en Francia, 1970, del Instituto Francés de Polemología y autor del libro *«Tratado de Polemología»*.

- S11 — En África austral o Magreb
- S12 — En Sudeste Asiático
- S13 — En Golfo Pérsico

— **H-5: CRISIS** (que pueden desembocar en guerras)

- S14 — Originadas por causas políticas, económicas o sociales no solucionadas.
- S15 — Paz con pequeñas crisis de fácil solución

**Notas:**

- 1.- H= Hipótesis; S= Subhipótesis o tipos de conflicto.
- 2.- He simplificado el cuadro para obtener las 15 formas de conflicto que según Bouthoul se pueden dar en estos años finales del siglo.
- 3.- Con ello he diseñado el gráfico del Espectro del Conflicto en 1980 (ocurridos desde 1945 hasta 1980).

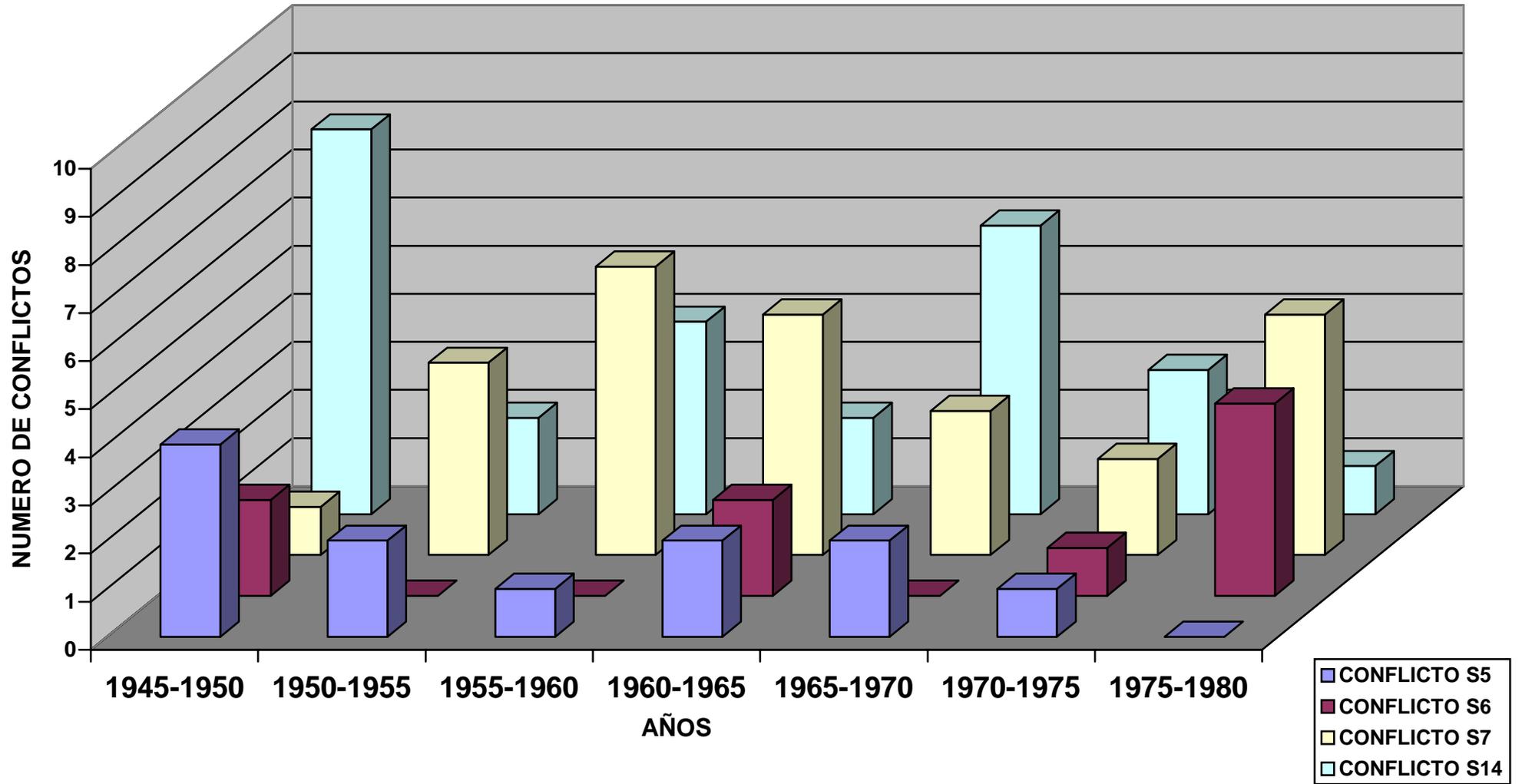
**ESPECTRO DEL CONFLICTO HASTA 1980**  
**CUADRO DE CONFLICTOS (Según Bouthoul)**

| <u>AÑO</u> | <u>CONFLICTO</u>       | <u>TIPO-S</u> | <u>AÑO</u> | <u>CONFLICTO</u>            | <u>TIPO-S</u> |
|------------|------------------------|---------------|------------|-----------------------------|---------------|
| 1945.-     | Guerra Civil Grecia    | — 6           | 1961.-     | Disturbios Cuba             | — 14          |
|            | Disturbios Líbano      | — 14          |            | Guerra Civil Irak           | — 7           |
|            | Disturbios Palestina   | — 14          |            | Guerra Civil Angola         | — 7           |
|            | Guerra Civil Indonesia | — 7           |            | Disturbios Túnez            | — 14          |
|            |                        |               |            | Guerra en Goa               | — 6           |
| 1946.-     | Guerra Civil China     | — 14          | 1962.-     | Guerra Angola               | — 6           |
|            | Disturbios Filipinas   | — 14          |            | Guerra Civil Yemen          | — 7           |
|            | Guerra Indochina       | — 5           |            | Guerra Chino-India          | — 5           |
| 1947.-     | Revolución Madagascar  | — 14          | 1963.-     | Guerra Civil Chipre         | — 7           |
|            | Guerra Civil Indonesia | — 6           | 1965.-     | Guerra Civil Repu. Domin.   | — 7           |
|            | Guerra India-Pakistán  | — 5           |            | Guerra India-Pakistán       | — 5           |
|            | Disturbios Francia     | — 14          |            | Guerra Civil Indonesia      | — 7           |
| 1948.-     | Crisis Berlín          | — 14          |            | Disturbios China            | — 14          |
|            | Guerra Árabe-Israelí   | — 5           | 1967.-     | Guerra Civil Nigeria        | — 7           |
|            | Guerra Malasia         | — 5           |            | Guerra Árabe-Israelí        | — 5           |
|            | Disturbios Birmania    | — 14          | 1968.-     | Disturbios Checoslovaquia   | — 14          |
| 1950.-     | Disturbios Indochina   | — 14          |            | Disturbios Irlanda          | — 14          |
|            | Guerra Corea           | — 5           | 1969.-     | Crisis Ruso-Japonesa        | — 14          |
|            | Guerra Tibet           | — 5           |            | Crisis Honduras-El Salvador | — 14          |
| 1952.-     | Disturbios Egipto      | — 14          |            | Disturbios Etiopía          | — 14          |
|            | Guerra Civil Túnez     | — 7           | 1970.-     | Disturbios Omán             | — 14          |
|            | Guerra Civil Kenia     | — 7           | 1971.-     | Guerra Civil Pakistán       | — 6           |
| 1953.-     | Guerra Civil Marruecos | — 7           | 1972.-     | Guerra Civil Burundi        | — 7           |
| 1954.-     | Guerra Civil Argelia   | — 7           | 1973.-     | Guerra Civil Chile          | — 7           |
| 1955.-     | Guerra Civil Chipre    | — 7           |            | Guerra Árabe-Israelí        | — 5           |
|            | Guerra Civil Tibet     | — 7           | 1974.-     | Disturbios Karahistan       | — 14          |
|            | Guerra Civil Sudán     | — 7           |            | Guerra Civil Portugal       | — 14          |
| 1956.-     | Guerra Civil Ruanda    | — 7           | 1975.-     | Guerra Civil Camboya        | — 7           |
|            | Disturbios Hungría     | — 14          |            | Guerra Civil Líbano         | — 6           |
|            | Guerra Civil Cuba      | — 7           |            | Guerra Civil Etiopía        | — 6           |
|            | Guerra Árabe-Israelí   | — 5           |            | Guerra Civil Angola         | — 6           |
| 1957.-     | Disturbios Camerún     | — 14          | 1976.-     | Disturbios Argentina        | — 14          |
| 1958.-     | Guerra Civil Líbano    | — 7           | 1978.-     | Guerra Civil Tanzania       | — 7           |
|            | Revolución Irak        | — 14          | 1979.-     | Guerra Civil Irán           | — 7           |
|            | Disturbios Congo       | — 14          |            | Guerra Afganistán           | — 6           |
| 1960.-     | Guerra Civil Congo     | — 7           |            | Guerra Civil Nicaragua      | — 7           |
|            | Guerra Vietnam         | — 5           |            | Guerra Civil El Salvador    | — 7           |

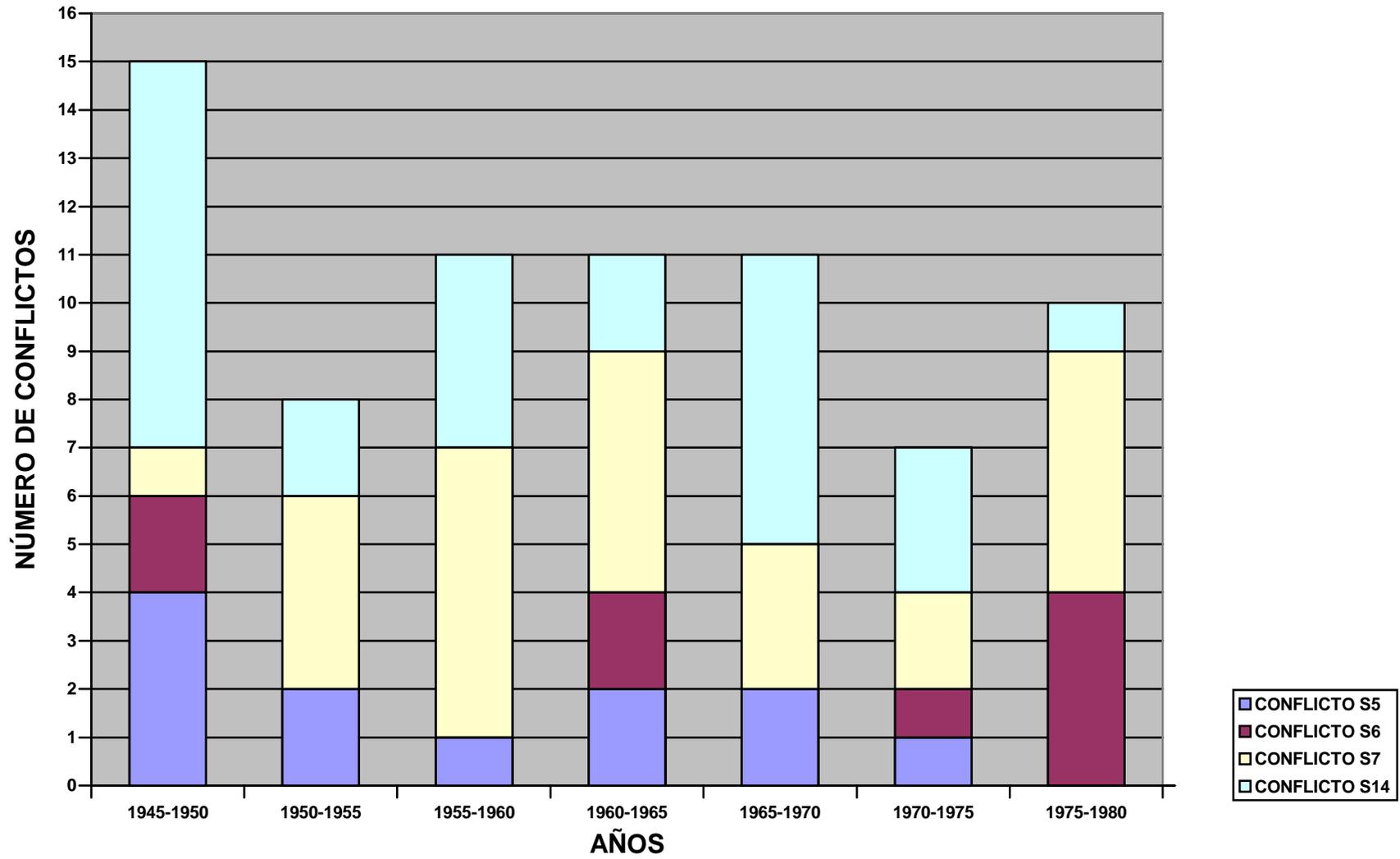
**TOTAL Nº CONFLICTOS: 73**

- 12 Conflictos Nº 5
- 9 Conflictos Nº 6
- 26 Conflictos Nº 7
- 26 Conflictos Nº 14

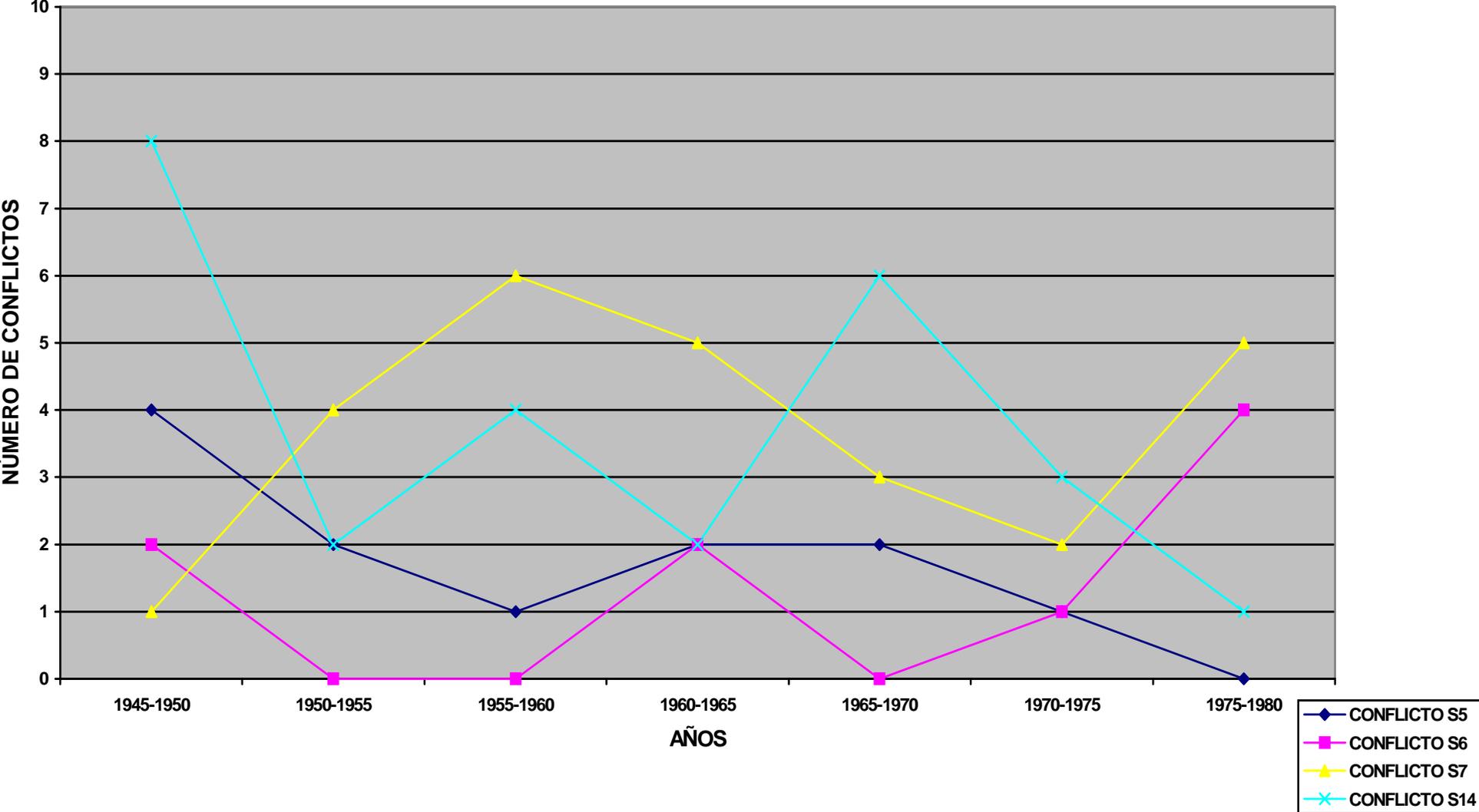
# ESPECTRO DEL CONFLICTO EN 1.980



## ESPECTRO DEL CONFLICTO EN 1.980



# ESPECTRO DEL CONFLICTO EN 1.980



## PRESUPUESTO MILITAR Y PRODUCTO NACIONAL BRUTO EN LA DÉCADA DE LOS SETENTA

|                          | PNB<br>estimado<br>1974<br>(miles de<br>millones<br>de \$) | PRESUPUESTO<br>MILITAR<br>(millones de \$) |         | % del PNB estimado<br>(miles de millones de \$) |      |      |      | % del gasto<br>público |      | Gasto<br>militar<br>por<br>hab. (\$) |
|--------------------------|--|--|---------|---|------|------|------|------------------------|------|--------------------------------------|
|                          |  | 1974                                       | 1975    | 1971  | 1972 | 1973 | 1974 | 1974                   | 1975 | 1975                                 |
| <b>Estados Unidos</b>    | 1.397  | 84.332                                     | 92.800  | 7,1   | 6,7  | 6,1  | 6,0  | 26,9                   | 26,6 | 430                                  |
| <b>Unión Soviética</b>   | 909  | 96.400                                     | 103.800 | 10,3  | 10,8 | 10,5 | 10,6 | —                      | —    | 409                                  |
| <b>PACTO DE VARSOVIA</b> |  |  |         |   |      |      |      |                        |      |                                      |
| Bulgaria                 | 13   | 345  | 392     | 2,5   | 2,4  | 2,5  | 2,7  | 6,0                    | 6,0  | 45                                   |
| Checoslovaquia           | 37,4   | 1.412                                      | 1.542   | 3,7   | 3,8  | 3,8  | 3,8  | 8,0                    | 7,3  | 106                                  |
| Alemania del Este        | 40,4   | 2.171                                      | 2.333   | 5,2   | 5,2  | 5,4  | 5,4  | 8,9                    | 7,9  | 137                                  |
| Hungría                  | 19,5   | 457  | 485     | 2,7   | 2,5  | 2,3  | 2,3  | 4,0                    | 3,5  | 45                                   |
| Polonia                  | 60,8   | 1.977                                      | 2.170   | 3,9   | 3,5  | 3,4  | 3,6  | 7,2                    | 7,0  | 65                                   |
| Rumanía                  | 34,6   | 572  | 647     | 2,0   | 1,9  | 1,7  | 1,6  | 4,2                    | 4,0  | 30                                   |
| <b>OTAN</b>              |  |  |         |   |      |      |      |                        |      |                                      |
| Bélgica                  | 54,3   | 1.504                                      | 1.821   | 2,8   | 2,8  | 2,7  | 2,8  | 9,8                    | 9,5  | 185                                  |
| Gran Bretaña             | 188,2  | 9.900                                      | 10.380  | 5,0   | 5,2  | 4,9  | 5,2  | 11,6                   | 10,8 | 184                                  |
| Canadá                   | 143,5  | 2.850                                      | 2.960   | 2,3   | 2,2  | 2,0  | 2,0  | 10,4                   | 11,0 | 129                                  |
| Dinamarca                | 31,4   | 725  | 940     | 2,5   | 2,4  | 2,1  | 2,3  | 7,3                    | 7,8  | 184                                  |
| Francia                  | 270,8  | 9.102                                      | 12.250  | 3,9   | 3,7  | 3,5  | 3,4  | 18,4                   | 19,1 | 233                                  |
| Alemania del Oeste       | 388,8  | 14.048                                     | 16.260  | 3,3   | 3,4  | 3,4  | 3,6  | 27,0                   | 24,7 | 260                                  |
| Grecia                   | 18,6   | 807  | 1.300   | 4,7   | 4,6  | 4,1  | 4,3  | 25,2                   | 28,5 | 144                                  |
| Italia                   | 150,5  | 4.142                                      | 4.220   | 2,9   | 3,1  | 3,0  | 2,8  | 10,3                   | 8,6  | 76                                   |
| Luxemburgo               | 2  | 18   | 22      | 0,8   | 0,9  | 0,8  | 0,9  | 3,4                    | 3,1  | 61                                   |
| Países Bajos             | 70,1   | 2.411                                      | 2.936   | 3,4   | 3,4  | 3,3  | 3,4  | 12,0                   | 11,4 | 215                                  |
| Noruega                  | 23,5   | 749  | 900     | 3,4   | 3,3  | 3,2  | 3,2  | 9,2                    | 8,4  | 223                                  |
| Portugal                 | 12,2   | 833  | 880     | 7,3   | 6,9  | 6,2  | 6,8  | 39,4                   | 29,1 | 95                                   |
| Turquía                  | 31,9   | 1.173                                      | 2.200   | 4,4   | 4,2  | 4,1  | 3,7  | 20,5                   | 26,6 | 55                                   |

— Cuadro 1 (°) —

(°) Estos cuadros han sido publicados por la Enciclopedia del Mundo Actual (EMA), con el título: "La Carrera de Armamentos". Editorial Nogué. Barcelona 1977.

## CUADRO COMPARATIVO DE LOS ARSENALES AMERICANO Y SOVIÉTICO (VII-75)

|                                      |                                      | Categoría                            | Tipo                           | Alcance<br>Máximo<br>(Km) | Potencia           | Puesta en<br>funciona<br>miento | Stock<br>Operativo<br>(VII-75) |            |
|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------|
| <b>Estados Unidos</b>                | <b>Misiles con base en tierra</b>    | ICBM                                 | LGM-25 C Titán 2               | 11.600                    | 5-10 MT            | 1962                            | 54                             |            |
|                                      |                                      |                                      | LGM-30 F Minuteman 2           | 12.800                    | 1-2 MT             | 1966                            | 450                            |            |
|                                      | LGM-30 G Minuteman 3                 |                                      | 12.800                         | 3 x 200 KT                | 1970               | 550                             |                                |            |
| <b>Misiles a bordo de submarinos</b> | <b>Misiles con base en tierra</b>    | SRBM                                 | MGM-31 A Pershing              | 720                       | 1 KT aprox.        | 1962                            | (108)                          |            |
|                                      |                                      |                                      | MGM-52 A Lance                 | 112                       | 1 KT aprox.        | 1972                            | 12                             |            |
| MGR-18 Honest John                   | 40                                   |                                      | 1 KT aprox.                    | 1953                      | —                  |                                 |                                |            |
| <b>Misiles a bordo de submarinos</b> | <b>Misiles con base en tierra</b>    | SLBM<br>(submarinos nucleares)       | UGM-27 C Polaris A 3           | 4.600                     | 3 x 200 KT         | 1964                            | 256                            |            |
|                                      |                                      |                                      | UGM-73 A Poseidón              | 4.600                     | 10 x 50 KT         | 1971                            | 400                            |            |
| <b>Unión Soviética</b>               | <b>Misiles con base en tierra</b>    | ICBM                                 | SS-7 Saddler                   | 11.000                    | 5 MT               | 1961                            | 190                            |            |
|                                      |                                      |                                      | SS-8 Sasin                     | 11.000                    | 5 MT               |                                 | 19                             |            |
|                                      |                                      |                                      | SS-9 Scarp                     | 12.000                    | 20-25 MT           |                                 | 288                            |            |
|                                      |                                      |                                      | SS-11 Segoe                    | 10.400                    | 1-2 MT o<br>3 x KT | 1965                            | 991                            |            |
|                                      |                                      |                                      | SS-13 Savage                   | 8.000                     | 1 MT               | 1966                            | 60                             |            |
|                                      |                                      |                                      | SS-17                          | 10.400                    | 4 x 1 MT           | 1968                            | 10                             |            |
|                                      |                                      |                                      | SS-18                          | 12.000                    | 18 a 25 MT         | 1975                            | 10                             |            |
|                                      | SS-19                                | 10.400                               | 5,8 x 1 MT<br>6 x 1 KT         |                           | 50                 |                                 |                                |            |
|                                      | IRBM                                 | SS-Skean                             | 3.680                          | 1 MT                      | 1961               | 100                             |                                |            |
|                                      | MRBM                                 | SS-4 Sandal                          | 1.920                          | 1* MT                     | 1959               | 500                             |                                |            |
|                                      | <b>Misiles a bordo de submarinos</b> | <b>Misiles con base en tierra</b>    | SRBM                           | SS-1b Scud A              | 80                 | 1 KT aprox.                     | 1957                           | 300 aprox. |
| SS-1c Scud B                         |                                      |                                      |                                | 396                       | 1 KT aprox.        | 1965                            |                                |            |
| SS-12 Scaleboard                     |                                      |                                      |                                | 800                       | 1 KT aprox.        | 1969                            |                                |            |
| <b>Misiles a bordo de submarinos</b> |                                      | <b>Misiles con base en tierra</b>    | SLBM<br>(submarinos nucleares) | SS-N 5 Serb               | 1.200              | 1 MT aprox.                     | 1964                           | 24         |
|                                      |                                      |                                      |                                | SS-N 6 Sawfly             | 2.800              | 1 MT aprox.                     | 1969                           | 544        |
|                                      |                                      |                                      | SS-N 8                         | 7.680                     | 1 MT aprox.        | 1972                            | 156                            |            |
|                                      | <b>Misiles a bordo de submarinos</b> | SLBM<br>(submarinos de prop. Diesel) | SS-N 4 Sark                    | 560                       | 1 MT aprox.        | 1961                            | 27                             |            |
| SS-N 5 Serb                          |                                      |                                      | 1.200                          | 1 MT aprox.               | 1964               | 33                              |                                |            |
| SS-N 3 Shaddock                      |                                      |                                      | 720                            | 1 MT aprox.               | 1962               | 312                             |                                |            |

\* La designación de los ingenios soviéticos es de origen occidental.

- **ICBM.**- Intercontinental Ballistic Missile (alcance superior 6.500 km). Cohete intercontinental.
- **IRBM.**- Intermediate Range Ballistic Missile (2.500 a 6.500 km). Cohete de alcance intermedio.
- **MRBM.**- Médium Range Ballistic Missile (de 800 a 2.400 km). Cohete de alcance medio.
- **SRBM.**- Short Range Ballistic Missile (menos de 800 km). Cohete de corto alcance.
- **SLBM.**- Sub Marine Launched Ballistic Missile. Cohete lanzado desde un submarino.
- **KT.**- Kilotonelada (potencia explosiva equivalente a 1.000 toneladas de TNT).
- **MT.**- Megatonelada (potencia explosiva equivalente a un millón de toneladas de TNT).

**Fuente:** "The Military Balance 1974-1975", publicado por el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres.

— Cuadro 2 (ª) —

## EVOLUCIÓN DE LOS ARSENALES ESTRATÉGICOS AMERICANO Y SOVIÉTICO

| AÑO  | ESTADOS UNIDOS |      |                           | UNIÓN SOVIÉTICA |      |                           |
|------|----------------|------|---------------------------|-----------------|------|---------------------------|
|      | ICBM           | SLBM | Bombarderos Estratégicos* | ICBM            | SLBM | Bombarderos Estratégicos* |
| 1964 | 834            | 416  | 630                       | 200             | 120  | 190                       |
| 1965 | 854            | 496  | 630                       | 270             | 120  | 190                       |
| 1966 | 904            | 592  | 630                       | 300             | 125  | 200                       |
| 1967 | 1.054          | 656  | 600                       | 460             | 130  | 210                       |
| 1968 | 1.054          | 656  | 545                       | 800             | 130  | 150                       |
| 1969 | 1.054          | 656  | 560                       | 1.050           | 160  | 150                       |
| 1970 | 1.054          | 656  | 550                       | 1.300           | 280  | 150                       |
| 1971 | 1.054          | 656  | 505                       | 1.510           | 440  | 140                       |
| 1972 | 1.054          | 656  | 455                       | 1.527           | 560  | 140                       |
| 1973 | 1.054          | 656  | 442                       | 1.527           | 628  | 140                       |
| 1974 | 1.054          | 656  | 437                       | 1.575           | 720  | 140                       |

\* De 5.000 a 9.000 km de radio de acción.

— Cuadro 3 (°) —

### Observaciones:

— En el Cuadro 1, se destaca:

- 1º.— Que existen diferencias en el PNB a favor de EE.UU., pero que en gasto militar la diferencia es a favor de la URSS.
- 2º.— Las enormes desproporciones que existen entre los países del P.V. y de la OTAN.
- 3º.— Que el % PNB en EE.UU. disminuye entre 71/74, mientras que el de la URSS aumenta.
- 4º.— Esta tendencia no la observan los países del P.V.

— En el Cuadro 2, se observa:

- 1º.— Que en 1975 la URSS tenía más misiles con base en tierra que EE.UU..
- 2º.— Esto sucedía también con los misiles para submarinos (SLBM).

- En el Cuadro 3 se ve la evolución de los tres tipos de arsenales entre 1964 y 1974.
- 1º.- ICBM parte de una diferencia a favor EE.UU. hasta que en 1969 se alcanza la paridad y a partir de ahí la URSS es superior.
  - 2º.- SLBM partiendo de una inferioridad notable, la URSS consigue la superioridad en 1974.
  - 3º.- Los bombarderos estratégicos han sido notablemente superiores en los EE.UU.

#### **4.- LA DÉCADA DE LOS OCHENTA**

##### **4.1.- SITUACIÓN**

El mundo de los ochenta ofrecía para los occidentales un panorama poco halagüeño. La Unión Soviética y China, cada una por su lado, pero con ideologías del mismo signo, si se empeñasen en coordinar sus esfuerzos, podrían presentar a los Estados Unidos y Europa una batalla muy difícil de ganar.

1980 fue un año de relevo en EE.UU. y Reino Unido. Los nuevos mandatarios mostraron desde el principio formas enérgicas para resolver los problemas que se les presentaron en los primeros años de la década.

Reagan, asumió el poder, con medio centenar de compatriotas secuestrados por el régimen revolucionario de Irán, cuyo rescate con una operación militar resultó un fracaso. Mientras tanto, el ejército soviético se había apoderado de Afganistán. Pero en casa las cosas no iban mucho mejor. Una huelga de controladores aéreos dejó al país en una situación de desconcierto. Iran e Irak se enzarzaron en una sangrienta guerra que obligó a los norteamericanos a tomar partido contra el régimen de Jomeini y a favor de Sadam Hussein. Este conflicto dio a Estados Unidos y Reino Unido la posibilidad de una intervención indirecta, reforzando militarmente a Irak. La guerra del petróleo se inició así. Mientras tanto la URSS, a pesar de los esfuerzos norteamericanos en contra, disfrutó de las Olimpiadas de Moscú que

servieron para engrandecer su imagen de gran potencia. Mal sabían ellos que su caída sería más grande también, en unos pocos años. Sólo por la edad de sus dirigentes se ofrecían signos de la decrepitud del régimen soviético que padecía la esclerosis del sistema.

En 1982 se produjo un conflicto insólito y extemporáneo. Otro régimen en vías de extinción, el argentino, utilizó el recurso a la guerra patriótica, para ocultar sus problemas políticos internos con la invasión de un territorio británico, Las Malvinas. Este conflicto armado tuvo carácter limitado pues se circunscribió al archipiélago que fue recuperado por los británicos, con el apoyo de los norteamericanos, en tres meses de lucha sangrienta.

Es importante la cadena de fallecimientos de líderes protagonistas de la historia de los primeros años ochenta. Con ellos desapareció un tiempo en el cual el mundo entró en ebullición de conflictos que trajeron la esperanza y la desesperación a millones de seres humanos:

| <u>AÑO</u>     | <u>LÍDER</u>            | <u>ACONTECIMIENTO</u>                      |
|----------------|-------------------------|--|
| 04 Mayo 1980   | Josip Broz, Tito        | Se inicia la desintegración de Yugoslavia. |
| 17 Sept. 1980  | Anastasio Somoza        | Asesinado por la guerrilla.                |
| 27 Julio 1980  | Sha de Persia           | Fallece en el exilio.                      |
| 13 Mayo 1981   | Juan Pablo II           | Intento de asesinato por trama búlgara.    |
| 30 Mayo 1981   | Presidente Bangladsh    | Asesinado por revolucionarios.             |
| 20 Oct. 1981   | Presidente Egipto Sadat | Asesinado por revolucionarios.             |
| 15 Marzo 1981  | Presidente Reagan       | Intento de asesinato.                      |
| 10 Nov. 1982   | Leónidas Breznev        | Fallece el Presidente de la URSS.          |
| 04 Julio 1982  | Pte. Rep. Dominicana    | Se suicida.                                |
| 10 Julio 1982  | Emperador de Etiopía    | Haile Selassie fallece asesinado.          |
| 20 Agosto 1982 | Presidente de Líbano    | Fallece.                                   |

En estos tres años de muertes violentas, revoluciones y golpes de estado se produjeron importantes cambios políticos que no trajeron la paz. Fueron focos de conflicto que irradiaron tensiones, crisis y guerras, en su mayoría internas en países

con su propia dinámica conflictiva. Los focos de conflicto más virulentos eran los siguientes:

- Cuba, en Centroamérica, con conflictos derivados a Nicaragua, Guatemala, República Dominicana.
- Chile, en el Cono Sur de América, con derivaciones en Argentina y Perú.
- Israel, en Oriente Próximo, con conflictos adyacentes en Líbano, Jordania, Siria y Egipto.
- Irán, en Oriente Medio, expandiendo la revolución islámica en Irak, Pakistán y Afganistán.
- Camboya, en Oriente Lejano, irradiando conflictos en Tailandia, Indonesia y Filipinas.

Como conflictos de mayor envergadura, por su trascendencia en la guerra fría, podemos señalar:

- Conflictos Este-Oeste en Asia en los comienzos de la guerra fría:
  - La división de Corea.
  - La guerra de Vietnam.
  - La independencia de Taiwán.
- Conflictos de Oriente Medio en el final de la guerra fría:
  - La guerra de Afganistán.
  - La guerra de Irán-Irak.
  - La guerra de India-Pakistán.

África, con conflictos abiertos, como los de Angola, Etiopía, Sudán, Congo y Sáhara Occidental, despertaban en este tiempo de guerras y revoluciones, poco interés para las grandes potencias empeñadas en controlar sus propios problemas.

La guerra fría de los años ochenta, a pesar de ser el caldo de cultivo en que se cocían los múltiples conflictos que se generaban en la faz de la atormentada tierra, iba a adquirir un nuevo sesgo, esto es, la dependencia de los líderes protagonistas

de la historia de esos años que hicieron posible el fin de ese largo conflicto que fue la guerra fría.

Será precisamente por esta causa que la década de los ochenta debamos dividirla para su análisis en dos períodos, antes y después de Gorbachov. La llegada de este hombre al Kremlin hizo posible un hecho histórico que puso el cierre al conflicto y al siglo.

La muerte y desaparición de tres líderes soviéticos en tres años sucesivos, 1982, Breznev; 1984, Andropov; y 1985, Chernenko, llevaron a Gorbachov hasta el Kremlin, dispuesto a resolver los numerosos y graves problemas que acosaban a la URSS en este tiempo. Pero igualmente, en el lado occidental, se produjo la presencia de otro líder capaz de asumir el enorme reto histórico que se le iba a presentar. El presidente Reagan venció por amplia mayoría a Carter en las elecciones de 1980 y tomó las riendas del país norteamericano dispuesto también a resolver los problemas que le dejó la presidencia democrática.

En la década ocurrieron sucesos que al margen de la política internacional tuvieron también honda trascendencia en la modelación del acontecer histórico. En este sentido podemos señalar los siguientes:

### **1ª FASE:**

— 1980:

- El fallecimiento del filósofo francés Jean Paul Sartre.
- Atentado de la estación de Bolonia que causó una masacre.
- Asesinato de John Lenon en Nueva York.

— 1981:

- Éxito del transbordador espacial Columbia.
- Israel se anexiona el Golán y bombardea una central nuclear en Irak.
- IBM lanza al mercado el primer ordenador personal.
- Condena a muerte de la viuda de Mao Tse Tung.

— 1982:

- Se implanta en Canadá el primer corazón artificial.

- Canadá avisa de la amenaza ecológica de la lluvia ácida.
  - Dos astronautas soviéticos permanecieron en el espacio 211 días.
- 1983:
- Los EE.UU. invaden la isla de Granada.
  - Cazas soviéticos derriban un avión de pasajeros surcoreano (KAL).
  - Argentina recupera la democracia con Alfonsín.
- 1984:
- El virus del HIV (Sida) es aislado.
  - EE.UU. se retira de la UNESCO.
  - Asesinato de Indira Gandhi.

## **2ª FASE:**

- 1985:
- Los científicos avisan del peligro que representa el agujero en la capa de ozono.
  - Los palestinos secuestran el transatlántico “Achille Lauro”.
  - Gorbachov anuncia una política de apertura (glasnot) y reforma (perestroika).
- 1986:
- Bombardeo estadounidense de Trípoli como respuesta al atentado de una discoteca en Berlín.
  - Estalla el escándalo “Irangate” de venta de armas norteamericanas a Irán.
  - Reagan y Gorbachov se reúnen en Reykiavik para tratar del acuerdo sobre desarme nuclear (Desastre nuclear en Chernobil y explosión del transbordador “Challenger”).
- 1987:
- Japón se convierte en rival económico de EE.UU..
  - Gorbachov visita a EE.UU. y acuerdan el Tratado INF.
  - Los palestinos comienzan la intifada (2.000 víctimas).
- 1988:
- Fin de la guerra Irán-Irak.
  - Reagan y Gorbachov firman en Moscú el Tratado INF.

- Bush ocupa la Casa Blanca.
- 1989:
- Reunión de la CSCE en Viena.
  - Fuerte represión china en la plaza de Tiananmen.
  - Comienza el derribo del “muro de Berlín”.
  - La URSS se retira de Afganistán.
  - Reunión de Bush y Gorbachov en Malta.

A PARTIR DE AQUÍ SE PUEDE DECIR QUE LA GUERRA FRÍA HABÍA TERMINADO. PERO EL FIN DEL CONFLICTO MUNDIAL TENDRÍA CONSECUENCIAS DE GRAN MAGNITUD Y CAMBIOS QUE ALTERARON EL ORDEN INTERNACIONAL Y SOCIAL.

Al mismo tiempo que se cerraba la guerra fría, se abría otro período histórico, “la posguerra fría”, cuyas claves se encontrarán en los documentos, declaraciones y acuerdos que se lograron en estos años. Los sucesos ocurridos con el fin de la guerra fría fueron tan sorprendentes como apocalípticos que crearon la esperanza a la humanidad de la llegada de un nuevo orden internacional y social, con más paz y concordia entre las comunidades nacionales y sociales. Pero la realidad inmediata pronto se encargaría de demostrar lo contrario.

Trataré, en este capítulo de la Tesis, de mantener la línea y dirección iniciada que es; siguiendo el hilo de la historia de la guerra fría, desentrañar sus claves conflictivas o polemológicas, para encontrar las razones y fundamentos que llevaron al denominado “nuevo orden internacional” que se aceptó como la forma de mantener la paz y las relaciones entre las naciones en el fin del siglo XX. Esta es la verdadera importancia que le doy al período histórico que vamos a analizar a continuación.

#### **4.2.- LOS PERSONAJES PROTAGONISTAS**

La década de los ochenta tuvo dos protagonistas que, partiendo de distintas posiciones, separadas en el espacio y el tiempo, fueron capaces de lograr una convergencia que hizo posible el fin del conflicto de la guerra fría. Estos fueron el Presidente Reagan y el Secretario General del PCUS Gorbachov. Ambos tuvieron su propia trayectoria política, pero fueron capaces de asumir su responsabilidad histórica que fue, retomar el camino perdido de la distensión bilateral, al margen de los conflictos que asolaban el mundo. Se pudo así cerrar el conflicto Este-Oeste, pero se mantuvo la conflictividad Norte-Sur y Sur-Sur, de lo que hablaremos más adelante

### **Ronald Reagan**

Según Powaski (pag. 285), cuando Reagan llegó a la Casa Blanca, en Enero de 1981, no tenía conocimientos, ni durante la campaña electoral había mostrado interés, por los asuntos de seguridad nacional y menos de la seguridad internacional. Así pues el nuevo presidente, que llamaba a la URSS el “imperio del mal”, al iniciar su mandato terminó por bajar a cero el nivel de la distensión que habían practicado los anteriores presidentes. Consideraba que esta política de acuerdos con la URSS y de apuntalar su desastrosa economía, les había dado las ventajas que estrategia y militarmente disfrutaban en los años ochenta. Pero el eje de la distensión continuó siendo la negociación para el tratado SALT II.

Reagan se empeñó en reducir las diferencias armamentísticas con la URSS impulsando nuevos proyectos con la industria del armamento norteamericana. Así, el presupuesto del Pentágono fue reforzado al triple, pasando en el período 1981-1986 de 171 mil millones de dólares a 376 mil millones. Una buena muestra de las intenciones de Reagan nos da idea del refuerzo de la Armada que pasó de 450 buques a 600 navíos, con 15 grupos de Portaaviones. *“Me proponía hacer saber a los soviéticos que íbamos a gastar lo que hubiera que gastar para llevarles la delantera en la carrera de armamentos”* (57). Se entabló con ello una verdadera competición que tenía por objeto poner a la URSS en trance de aceptar las

---

(57) POWASKI. *“Memorias del Presidente Reagan”*. Pag. 287.

consecuencias de abandonar la carrera de armamentos porque su economía no se lo permitía, como así sucedió.

Otra de las áreas en las que actuó Reagan fue en las zonas de influencia del Tercer Mundo, donde las tensiones, conflictos, pobreza, superpoblación y corrupción venían facilitando a los soviéticos penetraciones revolucionarias. Por ello, en vez de cooperar conjuntamente como venía haciendo Carter, utilizó importantes recursos de ayuda económica encubierta a través de la CIA para apoyar a los líderes más favorables en todos los continentes.

En Polonia apoyó abiertamente al líder del sindicato “Solidaridad” que se enfrentaba al Gobierno de la órbita soviética.

En Angola, la CIA ayudó a Jonas Savimbi, jefe de UNITA, con armas y dinero para derrocar al gobierno prosoviético, apoyado por los cubanos. En Afganistán enviaron 2.000 millones de dólares a la resistencia de los guerrilleros mujaidines para la lucha contra el ejército soviético.

Pero donde la intervención estadounidense se hizo más efectiva fue en la región del Caribe —América Central. El 22 de Octubre de 1983, los norteamericanos invadieron la isla de Granada para evitar que este pequeño país se convirtiese en una base cubana e impusieron un gobierno antirrevolucionario.

Nicaragua fue para el presidente Reagan una obsesión, pues estaba dispuesto a impedir que las fuerzas revolucionarias del gobierno sandinista pudiera exportar la revolución en el continente americano. Por ello estableció un puente de apoyo directo a las fuerzas de oposición, La Contra, a pesar de que el Congreso había desautorizado esta intervención con operaciones encubiertas. En el verano del 86, saltó el escándalo, porque Reagan había autorizado la venta de armas a Irán, para obtener un dinero que sería desviado a las fuerzas guerrilleras nicaragüenses.

Por estos años, Reagan ya en el segundo mandato, había adquirido experiencia en los asuntos internacionales y llevaba las riendas de sus campañas

por su cuenta, sin perder de vista los objetivos estratégicos que se centraban en la derrota del gran enemigo que seguía siendo la URSS.

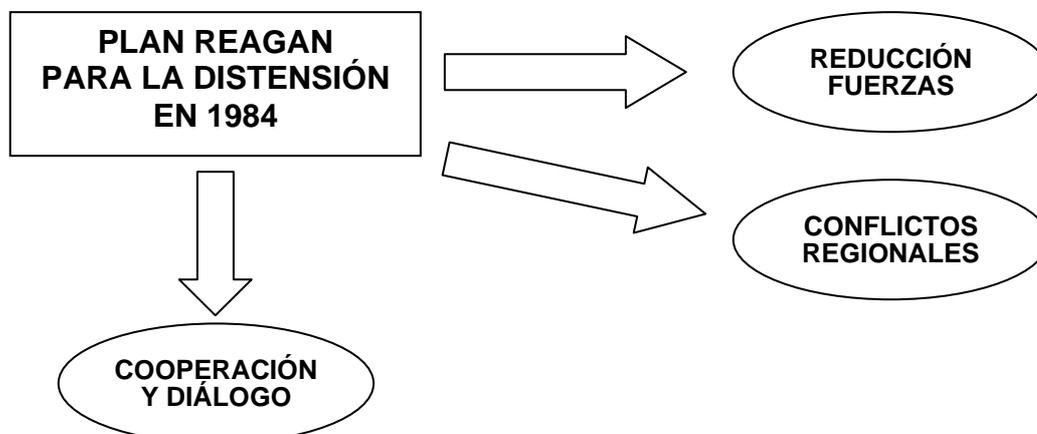
Sin embargo el principal foco de conflicto mundial continuaba centrado en la región de Oriente Próximo y Oriente Medio. La lucha de los anti-judios se estaba transformando en la guerra contra Israel-Estados Unidos, y se empezaba a convertir en una guerra encubierta en la cual los musulmanes-palestinos, se lanzaron a la práctica del terrorismo internacional, cuyo apoyo principal se centraba en la figura de Gaddafi, líder libio con enormes recursos. En Marzo de 1986 Reagan ordenó a la VI Flota del Mediterráneo realizar unas maniobras navales en el Golfo de Sidra (Libia) que provocaron incidentes de gravedad militar. Pocos días después se produjo el atentado en la discoteca de Berlín (50 víctimas). El peligro del terrorismo saltó a las noticias internacionales cuando Reagan hacía culpable a grupos palestinos o integristas apoyados por países como Libia e Irán, aunque no pudo demostrar que la URSS estuviera involucrada. La serie de atentados que empezaron con el Papa (1981), Sadat (1981) y Líbano (1983) obligaron a EE.UU. a tomar medidas enérgicas no sólo de fuerza, sino también de carácter político. Se buscó una alianza con los regímenes árabes moderados, con ello se hacía una distinción, no se trataba de luchar contra todos los musulmanes, podían obtener el apoyo de Egipto, Jordania y Arabia Saudita, aunque estos se negaron a aliarse con Israel, mientras este país no entrase en negociaciones con la OLP.

Toda vez que en el conflicto de Oriente Próximo, los norteamericanos fueron cediendo protagonismo a Israel, en la guerra de Irán-Irak, intervinieron dando un apoyo cada vez mayor a Irak, país que borrarón de la lista de países terroristas, al que favorecían al máximo para que Sadam dejase de ser subsidiario de los soviéticos, cosa que no consiguió. Entre 1985 y 86, Moscú vendió armas a Bagdad por valor de 3.000 millones de dólares (Powaski, 295). Así pues, apoyados por las dos grandes potencias, Irak se convirtió en una verdadera potencia militar que no sólo empleaba su poder contra Irán si no que poco a poco iba haciendo valer su control militar en una zona estratégica de alto valor para los norteamericanos. Kuwait solicitó la ayuda a EE.UU., en 1987, para proteger sus barcos petroleros. Por ello los norteamericanos reabanderaron barcos de Kuwait e incrementaron su presencia militar en el Golfo. Así se produjeron dos incidentes que pusieron a esta región al

rojo vivo. En mayo de 1987, un caza irakí atacó, por error, a una fragata norteamericana (STARK) con dos misiles que mataron a 37 marinos. En 1988 otra fragata norteamericana derribó, por error, (Vincens) un avión comercial iraní y murieron mas de 100 pasajeros. Poco después, la represalia terrorista de dos agentes libios pusieron una bomba en un avión de la Pan Am procedente de Londres y murieron 270 personas.

A pesar del clima creado en la región de Oriente Medio, con una mayor intervención y presencia norteamericana, ha de reconocerse un cambio de talante del Presidente Reagan, en los comienzos de su segunda legislatura, respecto a la necesidad de favorecer la distensión con el régimen soviético. En efecto, el 16 de Enero de 1984 Reagan anunció que buscaría el diálogo con la URSS para lograr soluciones a tres problemas clásicos de la guerra fría:

- 1º.- Compromiso de no empleo de la fuerza militar en los conflictos regionales.
- 2º.- Las conversaciones para la reducción de los arsenales nucleares y convencionales.
- 3º.- Promover la mejora de relaciones por la cooperación y el diálogo entre las dos grandes potencias.



Se comprende la nueva actitud de Reagan hacia la distensión una vez que se consideró en una posición de fuerza mejorada por un notable incremento de sus efectivos militares y un despliegue estratégico en las principales zonas de conflicto que había realizado durante el primer período de Reagan en la Casa Blanca.

Esta postura nueva de la política norteamericana coincidía con los cambios de líderes que se sucedieron en el Kremlin durante estos años. A raíz de la muerte de Yuri Andropov en Febrero de 1984, le sucedió Constantin Chernenko que se encontró con que tenía que afrontar el reto público que supuso el ofrecimiento de Reagan con su plan para la distensión bilateral. Los soviéticos, vencida la sorpresa inicial, y estabilizados los cambios de liderazgo aceptaron el envite norteamericano y tras la reelección de Reagan en Noviembre de 1984, aceptaron abrir conversaciones sobre el Plan Reagan.

### **Mijail Gorbachov**

La subida al poder de Gorbachov fue providencial para el gran cambio histórico que supuso el fin de la guerra fría y sus consecuencias geopolíticas que dieron lugar a un nuevo orden internacional y social. La llegada al Kremlin de este hombre joven (54 años), en comparación con sus predecesores, constituyó una revolución en el sistema soviético, profundamente afectado por el fracaso de la economía dañada por causas estructurales e incapaz de proporcionar los medios tecnológicos para hacer avanzar al país, en la misma medida que se intentaba mostrar al exterior con éxitos en la exploración espacial o en la fabricación de moderno material de guerra.

La URSS constituía a mediados de los ochenta un “gigante militar y un enano económico” (58), con enormes gastos de defensa y más obligaciones de asistencia exterior para apoyar a todos los satélites del Tercer Mundo que iban en aumento. Así se señala (Powaski, pag. 310) que el presupuesto de asistencia exterior pasó del 1% en 1971 al 3% del PNB en 1980. Por otra parte los gastos de Defensa pasó del 14% en 1965 al 17% del PNB en 1985 (incluso se llegó a decir que llegaba al 25%. Con

---

(58) Todo lo contrario de lo que se decía de Europa: “Un gigante económico y un enano militar”.

estas astronómicas cifras ya se comprende el enorme problema que tuvo que afrontar Gorbachov para reducir los presupuestos expansivos orientados al exterior para revertir dinero en el interior y tratar de mejorar las condiciones de vida de sus ciudadanos. Todo ello suponía la reducción de armamentos que era lo que precisamente proponía Reagan. Pero los cambios de Gorbachov iban mucho más lejos, suponían la revisión de la doctrina política que había venido sustentando la URSS desde el comienzo de la guerra fría.

La mejor referencia para abordar el enorme cambio que propuso Gorbachov es el libro que él mismo escribió, con el título de «**PERESTROIKA**» (59) que lleva como subtítulo: “*Mi mensaje a Rusia y al mundo entero*”.

Su ministro de Asuntos Exteriores, Edvard Shevanadze pronunció un discurso el 25 de Julio de 1988 en el cual se reconocían los errores cometidos por la URSS:

- La invasión de Afganistán.
- La enemistad con China.
- La práctica de la soberanía limitada en Europa del Este.
- La carrera de armamentos con EE.UU.
- El abandono de las conversaciones de Ginebra (83-84).
- El despliegue de los misiles SS-20 en Europa.

No cabe duda que el reconocimiento de todo esto indicaba claramente un cambio geoestratégico fundamental. Un repliegue que suponía el fin de la guerra fría, pero que en poco tiempo se convirtió en la desaparición de la Unión soviética y del Pacto de Varsovia.

Gorbachov se volcó en la realización de la Perestroika. Pero ¿Qué era la Perestroika?, ¿Qué significaba este histórico plan que había de transformar la URSS?, ¿Cuáles eran sus líneas de acción y sus objetivos?

---

(59) GORBACHOV, MIKHAIL: “*Perestroika*”. Ed. Círculo de Lectores, Barcelona 1988.

Para dar contestación recurriremos al libro escrito por el propio Gorbachov que comienza con el siguiente párrafo: *“Al escribir este libro me ha guiado el deseo de dirigirme directamente a los pueblos de la URSS, Estados Unidos y, en verdad, a todos los países”...* *“Estoy convencido de que, como yo, también ellos están preocupados por el futuro de nuestro planeta. Esta es la cuestión más importante”.* De lo que dice el autor en la introducción a la Perestroika, se puede deducir que está convencido de que su plan podría aportar soluciones a los problemas que en los años ochenta afectaban a la humanidad. Para ello reclama un nuevo espíritu de diálogo, de comprensión y buena voluntad que él está dispuesto a practicar con el pueblo soviético. Se trata de una “reestructuración, una política tendente a acelerar el desarrollo económico y social del país, y a renovar todas las esferas de la vida”... “En EE.UU., como en todo Occidente existen diversas interpretaciones de la Perestroika. Por ejemplo, se ha dicho que es una medida impuesta por la desastrosa situación económica soviética y que implica un desencanto del socialismo y una crisis de sus ideales y últimos objetivos. Nada más lejos de la verdad que este tipo de interpretaciones”... (pag. 7). Creo que es suficiente lo dicho en este párrafo para negar los argumentos contrarios que en poco tiempo la realidad se encargaría de confirmar con la destrucción de todo el sistema soviético.

La buena voluntad de Gorbachov, por otro lado, está fuera de duda. Está claro que, por unas razones u otras, políticas, económicas y sociales, la gran transformación que significaba la Perestroika, era la solución apropiada, ello fue posible gracias a Gorbachov, que en este caso actuó con responsabilidad histórica, aunque los planes no resultaron tal como él los había previsto. Pero las consecuencias fueron muy positivas para la paz mundial. Porque la Perestroika implicaba claramente propuestas de paz, y aquí es donde converge con los objetivos del Plan Reagan propuesto en 1984. Ambos estadistas comprendieron que la distensión les favorecía como único camino para lograr la paz en el mundo. Recuperar la distensión a través de los tres instrumentos ya mencionados: El diálogo, el desarme y la pacificación de los conflictos regionales. Veamos algunas referencias a estos temas en la Perestroika.

A.– Sobre el diálogo, Gorbachov hace hincapié en dos capítulos de la Perestroika: “Implicaciones internacionales del nuevo pensamiento” (pag. 190) y “Por una política exterior sincera y abierta” (pag. 198).

Sobre las repercusiones exteriores de la Perestroika, comienza por reconocer que sus posturas pueden ser discutibles para otros, porque se trata de un proceso en evolución y que por tanto requiere diálogo. Así dice *“nosotros abogamos por un diálogo amplio, por la comparación de opiniones y por el debate y la discusión. Esto estimula el pensamiento e impide que la gente caiga en los caminos más trillados y convencionales del pensamiento. El diálogo entre las gestes de diferentes mundos lo principal es que contribuya a internacionalizar el pensamiento con nuevas modalidades. Si se les une una preocupación común por el futuro de la humanidad, las disputas y las numerosas controversias entre ellos, no les impedirán hallar puntos de contacto y llegar a acuerdos sobre los temas principales”*.

Como se puede ver, la Perestroika está repleta de tópicos de buena voluntad que justifican los objetivos del plan destinado a la renovación democrática de la sociedad rusa para poder alcanzar un nivel de desarrollo económico y social que no poseían. Necesitaban así el apoyo interior y exterior, para lo que estaban dispuestos a dialogar todo lo que fuese necesario.

Por eso, en el capítulo de la política exterior que quiere que sea sincera y abierta dice: *“El diálogo es lo primero que debo mencionar en este contexto. Difícilmente podría hablarse de conseguir una comprensión mutua sin él. Una vez que abrazamos los principios de la nueva manera de pensar, hicimos del diálogo un instrumento básico para ponerlos a prueba en la práctica internacional. Además, por medio del diálogo verificamos el realismo de nuestras ideas, iniciativas y acciones internacionales”*. Del examen de los textos de la Perestroika, se deduce que Gorbachov estaba inflamado de buenos deseos para conseguir romper con la estrategia de la confrontación y pasar a la cooperación internacional.

B.– Respecto al desarme, tenemos que hacer un breve análisis de lo que este concepto significó en la Perestroika. El libro de Gorbachov tiene 317 páginas, pues bien, el capítulo VII, dedicado al desarme, con el cual cierra la obra se extiende desde la 263 hasta el final, es decir, le dedica 55 páginas del capítulo

último que son el 17% del total del libro. Esto da idea de la verdadera importancia que Gorbachov le daba al desarme ¿Por qué? Parece razonable que si la URSS estaba en bancarrota, la forma de buscar solución a sus problemas económicos empezaba por detener la escalada de gastos que requerían las continuas innovaciones que arrastraba la carrera de armamentos. Es curioso observar que, mientras en el resto de los capítulos, Gorbachov se refiere a lo que ha de hacer la URSS, en el capítulo del desarme entra directamente en las relaciones con EE.UU., cuando dice en el primer párrafo (pag. 263): *“profundicé en el seguimiento de nuestras relaciones. Había en ellas muchos altibajos bruscos: desde la alianza en tiempos bélicos a la guerra fría en los años cuarenta y cincuenta; desde la distensión de los años setenta al deterioro drástico de principios de los años ochenta”*. Describe después, como la situación en la segunda mitad de los años ochenta, había mejorado, al producirse un deshielo en las relaciones y mantener un contacto frecuente entre los dos mandatarios. Más adelante recuerda unas declaraciones que hizo en 1985 a la revista Time: *“Nuestros países no pueden permitirse llegar al enfrentamiento. Aquí radica el verdadero interés, tanto del pueblo norteamericano como del soviético. Y esto debe reflejarse en el lenguaje de la práctica política. Es necesario detener la carrera armamentística, iniciar el desarme y normalizar las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética”*.

Está bien claro que Gorbachov había elegido la estrategia de evitar la confrontación, a través del diálogo y el desarme. En las páginas sucesivas del cap. VII, Gorbachov va exponiendo argumentos sobre el desarme como solución. Así, desarrolla apartados como: ¿Qué esperamos de los Estados Unidos de América?; Estados Unidos: Ciudad Radiante sobre la Colina; La Imagen del Enemigo; ¿Quién Necesita la Carrera de Armamentos y Por Qué?; Más Sobre Realidades. La Superación de las Diferencias Ideológicas; La Alineación es un Mal; En Marcha Hacia Ginebra; Ginebra; Después de Ginebra; Moratoria; El Programa de Desarme Nuclear; Estados Unidos Después de Ginebra; La Lección de Chernobil; Reykiavik; Después de Reykiavik; El Forum de Moscú y los Misiles de Alcance Medio.

Este capítulo es un alegato encendido para alcanzar la distensión definitiva entre las dos superpotencias a través del desarme que trataban de llevar a

Estados Unidos al desarme nuclear, pero sobre todo al abandono de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE). Las negociaciones fueron duras y con momentos de tensión que Gorbachov describe claramente (pag. 309): *“Le dije al Secretario de Estado de EE.UU. ¿Piensan ustedes que somos tan débiles como para suplicar a su Administración eternamente?... Si es así, están soñando y se trata de un sueño muy peligroso. Se lo digo sin ninguna envoltura diplomática”*.

C.– Respecto a los conflictos regionales, la Perestroika ofrece un panorama extenso sobre como se ven desde la perspectiva soviética. Presenta un mundo en cambio, con enormes avances tecnológicos que contrastan con “la más abyecta pobreza, el atraso y el medievalismo. Es un mundo en el que existen varios campos de tensión” (pag. 169). Señala la necesidad de aceptar que existen diferentes intereses encontrados entre el mundo socialista, el mundo capitalista y el mundo en vías de desarrollo. Considera como cuestión principal la interdependencia de los estados de la comunidad mundial. Encuentra así tres tipos de conflictos que afectan al mundo de los ochenta:

- 1º.– Los conflictos de intereses opuestos de todo tipo, desde los ideológicos, demográficos, sociales, económicos y sobre todo los políticos.
- 2º.– Los conflictos de carácter global que afectan a la conservación del propio planeta en que vivimos. La conservación de la naturaleza, la aguas, la atmósfera y los recursos tradicionales, como son los árboles y la fauna.
- 3º.– Los conflictos derivados de la era nuclear que han estimulado a las naciones a construir armamentos que pueden aniquilar la vida sobre la tierra. “La humanidad ha perdido su inmortalidad” (pag. 172).

Ante la serie de conflictos que asolan el mundo, asegura que la sociedad no quiere tensiones, crisis y guerras como solución. Prefiere buscar un mundo más seguro y fiable, y hace votos, buenos deseos y proposiciones para que se eviten las confrontaciones entre los pueblos. Las Naciones Unidas deberían constituir el foro para arreglo de los litigios entre los Estados. La política internacional debiera ser regulada en este máximo nivel mundial. Considera que existen, no obstante, todavía ambiciones imperialistas y de explotación de

unos países por otros. Lo más curioso es que esto lo diga Gorbachov, cuando tenía a todo un ejército soviético que había invadido Afganistán.

#### **4.3.- ACUERDOS Y DESACUERDOS**

Es sintomático que las negociaciones entre las dos superpotencias estuviesen radicadas en Europa, en la década de los ochenta, precisamente en dos países neutrales que no participaban en los avatares de la guerra fría. En Ginebra, rusos y norteamericanos hacían propuestas contrapropuestas sobre el despliegue de misiles de alcance intermedio (Pershing y Tomahawk en el lado occidental y SS-20 en el oriental), mientras que en Viena se desarrollaban las negociaciones sobre la Reducción Mutua y Equilibrada de Fuerzas, las famosas MBFR que algunos traducían por “much better for Russia”, indicando que los soviéticos obtendrían las mayores ventajas de estos acuerdos.

Cuando Reagan alcanzó la presidencia de los EE.UU. (1981) ambas negociaciones se encontraban estancadas. En esos momentos, la distensión estaba bajo mínimos, por varios motivos: Porque a Reagan no le gustaba esa política de su predecesor que había llevado a ceder ante los soviéticos, los cuales se encontraron con fuerzas para invadir Afganistán y adoptaban posturas de superioridad estratégica.

El refuerzo armamentístico emprendido por Reagan encontró resistencia en su propio bando. Los senadores, los obispos y los universitarios rechazaron el empleo de nuevas armas nucleares. Bajo las presiones del Congreso, Reagan en 1981 ofreció negociar sobre las INF (Intermediate Nuclear Forces). Estas negociaciones transcurrieron varios años, pasando por los presidentes Breznev, Andropov y Chernenko que con distintos acuerdos y desacuerdos llevaron hasta la mesa de Ginebra al propio Gorbachov. Así el primer mandato de Reagan transcurrió en un ambiente de alta conflictividad y baja distensión hasta 1983, en que un terrible incidente produjo una nueva crisis de relaciones entre las superpotencias. Un avión comercial de las Korean Airlines (KAL), con 269 pasajeros a bordo, fue derribado por un caza soviético. Entre los pasajeros había varios norteamericanos. Reagan

aprovechó este incidente para acusar a la URSS y conseguir nuevos créditos militares. Fue entonces cuando salió a la luz la llamada “Guerra de las Galaxias” que daría al traste con toda la política de control de armamentos nucleares, porque como afirmó el mismo Reagan, este sistema hace obsoletas las armas nucleares. El programa para la creación de un sistema nacional de defensa antimisiles balísticos (BMD), costaría 26 mil millones de dólares, duraría cinco años y tomaría el nombre oficial de Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE).

### **La Guerra de las Galaxias**

La IDE, constituyó, no sólo el proyecto para construir un sistema nacional de defensa antimisil, necesario para interceptar y destruir las miles de cabezas nucleares que la URSS podía lanzar sobre el territorio norteamericano, si no también, y posiblemente más importante, lanzar a los soviéticos un reto de tal magnitud tecnológica y coste que no pudiera alcanzar la maltrecha economía de Moscú. Pero pronto surgieron los detractores del costoso proyecto que argumentaban el riesgo de provocar una elevación de los niveles de armamentos nucleares, además de aceptar la posibilidad de que después del gasto no se obtuviesen los resultados apetecidos y se produjese un desequilibrio de la balanza nuclear. Por otro lado estaba el tratado ABM que prohibía este tipo de defensa antimisil. A pesar de todo Reagan aprobó un gasto de 17 mil millones de dólares para investigar la IDE entre 1983 y 1989. Los resultados fueron muy escasos y el desastre del Challenger en enero de 1986 bajaron los optimismos norteamericanos. Así, en Noviembre de 1989 el Congreso votó la reducción del presupuesto de la IDE. Entonces todavía no se tenía claro en EE.UU., la conveniencia de desplegar este sistema defensivo. Las dudas se basaban en dos razones: la necesidad estratégica y la posibilidad financiera. Estos dos criterios debían confirmar que servirían para reforzar la disuasión estratégica y no para reducirla, a la vez que no debería ser un obstáculo para la política de reducción de armamentos.

La IDE se convirtió así en una cuestión de intereses políticos, estratégicos, tecnológicos, financieros e industriales que tuvieron en EE.UU. un amplio debate. Pero en el exterior, tuvo otros dos efectos; entre los aliados europeos se tuvo la

sensación de que el socio americano estaba tratando de crear un paraguas antinuclear que no cubría a los europeos occidentales; por su parte, los soviéticos se apresuraron a proclamar que la IDE era un proyecto que estaba contra el tratado ABM.

### **Las Reuniones de Ginebra y Reykiavik**

Reagan y Gorbachov se entrevistaron por primera vez en Ginebra en Noviembre de 1985. Los resultados de esta reunión fueron muy productivos para el desarme y, a la vista del buen entendimiento entre los dos líderes, se abrieron importantes expectativas para la paz mundial. A partir de aquí, y a propuesta de Gorbachov se inició una desescalada de armamentos cuya única condición era que no se desplegara la IDE y que se respetase el tratado ABM.

En enero de 1986 Gorbachov propuso un plan para “la eliminación total de las armas nucleares antes del año 2000”. Esta propuesta volvería a hacerse pública en la 2ª reunión de los dos líderes en Reykiavik. También aquí se hicieron propuestas para un tratado START que comprendía la reducción de misiles balísticos, de crucero y de aviones bombarderos de largo alcance. Este acuerdo entrañaba más compromisos para los norteamericanos que para los soviéticos y no llegó a firmarse en la era Reagan. Pero en una 3ª reunión en Reykiavik se propuso el tratado INF en Febrero de 1987, que limitaba a 100 cabezas nucleares a cada país y con la condición de no desplegarlas en Europa y que se firmó en Washington en Diciembre de 1987. Esta fue la primera medida de control de armamentos efectiva.

Otra importante iniciativa soviética para el desarme fue la de reducir las fuerzas convencionales en Europa y así, el 18 de Abril de 1986 se abrió un nuevo foro de desarme que substituiría a las MBFR, con el nombre de Conversaciones sobre Fuerzas Convencionales en Europa (CFE). Entonces comenzó a hablarse de una nueva visión de Europa, a efectos del desarme convencional, una Europa única, del Atlántico a los Urales, que por supuesto incluía territorios de Rusia.

El empuje de Gorbachov era tan fuerte que inició de forma unilateral la reducción de fuerzas. En Febrero de 1987 anunció una reestructuración y reducción de los ejércitos soviéticos para adaptarlos a unas misiones puramente defensivas. En Diciembre de 1988 hizo otro anuncio que dejó perplejo a occidente: la URSS reduciría unilateralmente un 10% de sus Fuerzas Armadas y que retiraría de Europa Central 50.000 soldados.

La aplicación de la Perestroika implicaba el abandono de la doctrina Breznev (soberanía limitada), lo cual indicaba claramente que Gorbachov estaba dispuesto a cambiar la política de la URSS en pos de una mayor democracia y mejora de la economía soviética. Para demostrarlo con hechos 1988 fue el año del repliegue soviético en el exterior. Se retiraron de Afganistán y de Siberia, negociaron la paz en los conflictos de Angola y Namibia y estableció relaciones diplomáticas con Israel. Además, en vista del nuevo clima de distensión Reagan hizo en Junio una visita a Moscú que confirmó la amistad y comprensión mutua entre los dos líderes. En Diciembre Gorbachov devolvió la visita para despedir a Reagan y saludar al nuevo presidente Bush. Los tres se hicieron una fotografía delante de la “estatua de la Libertad”. En la Asamblea General de la ONU Gorbachov pronunció un discurso dramático en el cual pidió: *“que se eliminara la ideología en las relaciones internacionales, apoyó la democracia y la libertad humana, rechazó la lucha de clases y el uso de la fuerza, y anunció una reducción unilateral del 10% de las fuerzas armadas de la Unión Soviética”* (Powaski, pag. 318).

Es evidente que con la llegada de Gorbachov al Kremlin y ante la desastrosa situación económica y social en que sus antecesores dejaron a la Unión Soviética, decidió aplicar el remedio que fue la Perestroika, esto es la transformación política, económica y social que suponían una nueva estrategia de cooperación con las democracias occidentales, abandonando la estrategia de confrontación expansiva y de amenaza nuclear que les llevó a aceptar el reto de la carrera de armamentos.

En la década de los ochenta, Gorbachov recorrió el camino de la Perestroika con los siguientes hitos importantes:

— 1985.- Reunión de Ginebra.

- 1986.- Reunión de Reykiavik.
- 1987.- Anuncio de la reducción unilateral de fuerzas.
- 1988.- Confirmación de la reducción de fuerzas ante la Asamblea General de la ONU.
- 1989.- firma de la Declaración CSCE en Viena.

Este último peldaño de la distensión Este-Oeste que supuso la Declaración de Viena, llevó al reconocimiento mundial de que la URSS había cambiado de acuerdo con el Acta Final de Helsinki de 1975. Esta fue la salida de una etapa histórica de la humanidad dominada por el enfrentamiento entre las dos grandes potencias que con la amenaza de la guerra nuclear tuvieron en sus planes el holocausto nuclear que podía significar el fin de la civilización del siglo XX.

### **Principio del Fin de la Guerra Fría**

El año 1989 fue un tiempo paradigmático porque ocurrieron una serie de acontecimientos que hicieron posible el fin de la guerra fría.

Relación de sucesos de 1989: La Revolución de Terciopelo.

- Polonia vota un gobierno no comunista.
- Hungría abre sus fronteras hacia Occidente.
- Cae el régimen de Honecker en Alemania Oriental.
- Los alemanes derriban el muro de Berlín.
- Bulgaria pone un gobierno reformista.
- Checoslovaquia vota un gobierno no comunista.
- Rumanía acaba con el régimen de Ceausescu.

De esta forma, sin que Gorbachov se interfiriese en los procesos de cambio político que sustituyeron los gobiernos comunistas para adoptar sistemas democráticos, la llamada revolución de terciopelo acabó con la división política de

Europa y las Europas del Este y del Oeste dejaron de existir como bloques divididos por el telón de acero y el muro de Berlín.

El ejército soviético vio impasible la caída del sistema comunista en Europa y la estrella de Gorbachov empezó a declinar.

El mundo occidental contempló asombrado como se derrumbaban las estructuras políticas en la Europa del Este en los últimos meses del año 1989. Primero fueron las grietas que se abrieron en Hungría que al levantar sus fronteras con el Oeste sirvieron para que por ellas —como el agua almacenada en un pantano— saliesen los ciudadanos alemanes orientales deseosos de escapar hacia occidente. Luego la caída de Honecker sirvió para que alentados por los aires de libertad comenzasen a perforar el muro de Berlín, hasta que finalmente el 9 de Noviembre el nuevo gobierno de la RDA ordenó demolerlo con lo que Berlín quedó abierto y los ciudadanos berlineses se desbordaron por la ciudad como el agua de una presa a la que se le abren las compuertas. La energía liberada era de tal magnitud que asustó al propio Gorbachov quien pidió la reunión de las cuatro potencias vencedoras de la 2ª G.M. para ver que podían hacer con el nuevo Berlín. Todavía estaba en juego la reunificación alemana que Gorbachov trató de evitar hasta que este proyecto se hizo inevitable. En Diciembre de 1989 se celebró la cumbre de Malta en la cual los dos líderes dieron el carpetazo definitivo a la Guerra Fría.

A partir de estos acontecimientos históricos podemos preguntarnos: ¿Por qué ocurrieron?, ¿Cuál fue el detonante de este gran cataclismo?

### **Conferencia CSCE en Viena, 15 de Enero de 1989**

Desde el 4 de Noviembre de 1986 y en virtud de las disposiciones acordadas en el Acta Final de Helsinki se vinieron reuniendo en Viena los delegados de los países miembros para elaborar una verdadera doctrina para conseguir la paz en Europa, a través de la seguridad y de la cooperación.

Dada la importancia del documento de Viena y en la fecha en que está firmado, parece conveniente exponer los temas tan trascendentales que se consensuaron entre todos los participantes del Este y del Oeste, y lo que significaron acuerdos que hicieron posible el fin de esa confrontación que fue la guerra fría.

En el documento se tratan las siguientes cuestiones:

- 1.- Las relativas a la Seguridad en Europa.
- 2.- Cooperación en materia de Economía, ciencia y Tecnología, y Medio Ambiente.
- 3.- Seguridad y Cooperación en la Región del Mediterráneo.
- 4.- Cooperación en el Campo Humanitario y otros Campos.
- 5.- Dimensión Humana de la CSCE.

El conjunto de cuestiones que abarca el documento de Viena, del 15 de Enero de 1989, constituye una aplicación práctica a la doctrina de seguridad y cooperación que se desprende del Acta Final de Helsinki. Por primera vez en Europa, desde la 2ª G.M. los representantes de los países alineados en los bloques enfrentados en la guerra fría estaban dispuestos a practicar una serie de principios para alcanzar la paz, a través del mantenimiento de la seguridad y la cooperación en todos los campos posibles.

A partir de aquí la seguridad, como condición esencial para la supervivencia de los Estados, adquiere una nueva dimensión, la seguridad adquirida por el establecimiento de medidas de confianza, la cooperación y el diálogo. Sobre todo esta seguridad que se proclamó en Viena, estaría basada en el principio fundamental aceptado por todos, que fue: **“El Arreglo Pacífico de las Controversias”** y de **“Abstenerse a Recurrir a la Amenaza o el Uso de la fuerza”**. Ambos factores de la seguridad se consideran esenciales para promover la paz entre los Estados.

Nace así lo que se vino en llamar la “Seguridad cooperativa” que luego se tomaría como modelo de resolución de conflictos. Dada su importancia, considero fundamental para esta tesis la doctrina polemológica que en el documento de Viena se expone. Por ello transcribo literalmente el apartado de seguridad en Europa,

tomado del libro **«Desarme Convencional y Seguridad Europea»**, de la UCM, pags. 261 a 272:

### **“CUESTIONES RELATIVAS A LA SEGURIDAD EN EUROPA**

*Los Estados participantes manifestaron su determinación de*

- *Tomar como base los actuales progresos en sus relaciones para hacer de la distensión un proceso viable, amplio y auténtico, de alcance universal;*
- *Asumir sus responsabilidad de cumplir plenamente los compromisos contenidos en el Acta Final y en otros documentos de la CSCE;*
- *Intensificar sus esfuerzos para buscar soluciones a los problemas que gravan sus relaciones, y para fortalecer las salvaguardias de la paz y la seguridad internacionales;*
- *Promover la cooperación y el diálogo entre ellos, a fin de garantizar el efectivo ejercicio de los derechos humanos y las libertades fundamentales y facilitar los contactos y la comunicación entre las personas;*
- *Desplegar nuevos esfuerzos con miras a realizar nuevos progresos para fortalecer la confianza y la seguridad y para promover el desarme.*

### **Principios**

(1) *Los Estados participantes reafirmaron su compromiso para con los diez principios enunciados en la Declaración del Acta Final sobre los Principios que rigen las relaciones entre los Estados participantes, así como su determinación de respetarlos y ponerlos en práctica. Los Estados participantes reafirman que todos esos principios son de significación primordial y, por lo tanto, se aplicarán igual y sin reservas, interpretándose cada uno de ellos teniendo en cuenta a los demás.*

(2) *Subrayan que el respeto y la plena aplicación de esos principios, así como el estricto cumplimiento de todos los compromisos*

*contraídos en el marco de la CSCE derivados de dichos principios, tienen gran importancia política y son esenciales para el fomento de la confianza y la seguridad, así como para el desarrollo de las relaciones de amistad y de la cooperación en todos los campos.*

*(3) En este contexto, confirman que respetarán el derecho de cada uno de los otros a elegir y desarrollar libremente sus sistemas políticos, sociales, económicos y culturales, así como el derecho a determinar sus leyes, reglamentos, prácticas y políticas. En el ejercicio de esos derechos, garantizarán que sus leyes, reglamentos, prácticas y políticas se ajustan a sus obligaciones según el derecho internacional y se armonicen con las disposiciones de la Declaración de Principios y otros compromisos contraídos en el marco de la CSCE.*

*(4) Asimismo confirman que, en virtud del principio de la igualdad de derechos y libre determinación de los pueblos, y de acuerdo con las disposiciones del Acta final, todos los pueblos tienen siempre el derecho, con plena libertad, a determinar cuándo y cómo lo deseen su condición política interna y externa, sin injerencia exterior, y a proseguir como estimen oportuno su desarrollo político, económico, social y cultural.*

*(5) Confirman su compromiso de observar estricta y efectivamente el principio de la integridad territorial de los Estados. Se abstendrán de toda violación de este principio y, por consiguiente, de cualquier acción encaminada, por medios directos o indirectos, a violar, en contravención de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, otras obligaciones dimanantes del derecho internacional y las disposiciones del Acta Final, la integridad territorial, la independencia política o la unidad de un Estado. Los Estados participantes no concederán reconocimiento legal a ninguna acción ni situación que contravenga este principio.*

*(6) Los estados participantes confirman su compromiso para con el principio relativo al arreglo de controversias por medios pacíficos, convencidos de que ese principio es un complemento esencial del deber de los Estados de abstenerse de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, siendo ambos factores esenciales para el mantenimiento y*

*la consolidación de la paz y la seguridad. Expresan su determinación de realizar continuos esfuerzos para examinar y elaborar —sobre la base de las disposiciones pertinentes del Acta Final, del Documento de Clausura de Madrid, y teniendo en cuenta los informes de las Reuniones de Expertos de Montreux y de Atenas— un método generalmente aceptable de arreglo de controversias por medios pacíficos encaminado a complementar los métodos existentes. En este contexto, aceptan, en principio, la participación obligatoria de un tercero cuando una controversia no pueda resolverse por otros medios pacíficos.*

*(7) A fin de asegurar el progresivo cumplimiento de este compromiso, que comprende, como primer paso, la participación obligatoria de un tercero en el arreglo de ciertas categorías de controversias, los Estados participantes deciden convocar en La Valetta, del 15 de enero al 8 de febrero de 1991 una Reunión de Expertos encargada de establecer una lista de tales categorías y los procedimientos y mecanismos correspondientes. Esta lista podría luego ser objeto de una extensión gradual. La reunión examinará también la posibilidad de establecer mecanismos conducentes a laudos de tercero vinculantes. La próxima Reunión de continuidad de la CSCE evaluará los progresos alcanzados en la Reunión de Expertos. El Orden del Día, calendario y demás modalidades de organización serán según se indica en el Anejo I.*

*(8) Los Estados participantes condenan sin reservas como criminales todos los actos, métodos y prácticas terroristas dondequiera y por quienquiera sean cometidos, incluidos los que ponen en peligro las relaciones de amistad entre estados y la seguridad de éstos, y convienen en que el terrorismo no puede justificarse en ninguna circunstancia.*

*(9) Expresan su determinación de trabajar a favor de la erradicación del terrorismo, tanto bilateralmente como mediante la cooperación multilateral, en particular en foros internacionales tales como las Naciones Unidas, la Organización de Aviación Civil Internacional y la Organización Marítima Internacional, y de*

*conformidad con las disposiciones pertinentes del Acta final y del Documento de Clausura de Madrid.*

*(10) Convencidos de la necesidad de simultanear medidas a nivel nacional con una cooperación internacional reforzada, los Estados participantes manifestaron su intención de:*

*(10.1) — mantener una política de firmeza ante las demandas terroristas;*

*(10.2) — reforzar y desarrollar la cooperación bilateral y multilateral entre ellos mismos con miras a prevenir y combatir el terrorismo, así como a aumentar la eficacia de la cooperación ya existente a nivel bilateral o en el marco de grupos de Estados, incluso, según proceda, por medio de intercambio de información;*

*(10.3) — impedir en su territorio las actividades ilegales de personas, grupos u organizaciones que instiguen, organicen o participen en la realización de actos de terrorismo o subversivos, o de otras actividades encaminadas a derrocar por la violencia el régimen de otro Estado participante;*

*(10.4) — tomar medidas efectivas para prevenir e impedir actos terroristas dirigidos contra representantes diplomáticos o consulares, así como para combatir el terrorismo que implique violaciones de las convenciones de Viena sobre relaciones diplomáticas y consulares y, en particular, de sus disposiciones relativas a los privilegios e inmunidades diplomáticas y consulares;*

*(10.5) — asegurar la extradición o procesamiento de personas que participen en actos terroristas y, cooperar estrechamente en casos de conflicto de jurisdicción que afectan a varios Estados, actuando en ambos respecto de conformidad con los acuerdos internacionales aplicables;*

*(10.6) — considerar adherirse, si aún no lo han hecho, a las convenciones internacionales pertinentes relativas a la represión de los actos de terrorismo;*

*(10.7) — continuar en los órganos internacionales competentes la labor encaminada a mejorar y ampliar las medidas contra el terrorismo,*

*y velar por que los acuerdos pertinentes sean aceptados y aplicados por el mayor número de Estados posible.*

*(11) Confirman que respetarán los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos, incluyendo la libertad de pensamiento, conciencia, religión o creencia, sin distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión. Asimismo confirman el valor universal de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, cuyo respeto es un factor esencial para la paz, la justicia y la seguridad necesarias para asegurar el desarrollo de las relaciones de amistad y la cooperación entre ellos, así como entre todos los Estados.*

*(12) Expresan su determinación de garantizar el ejercicio efectivo de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, todos los cuales se derivan de la dignidad inherente a la persona humana y son esenciales para su libre y pleno desarrollo. Reconocen que los derechos y libertades civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y de otra índole son todos ellos de suprema importancia y que su pleno ejercicio ha de asegurarse por todos los medios apropiados.*

*(13) En el contexto*

*(13.1) — desarrollarán sus leyes, reglamentaciones y políticas en los campos de los derechos civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y de otros derechos humanos y libertades fundamentales y las aplicarán con el fin de garantizar el ejercicio efectivo de dichos derechos y libertades;*

*(13.2) — considerarán su adhesión, si aún no la han realizado, al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, al Pacto Internacional de Derechos Económicos, sociales y Culturales, al Protocolo Facultativo del Pacto de Derechos Civiles y Políticos y a otros instrumentos internacionales pertinentes;*

*(13.3) — publicarán y difundirán el texto del Acta Final, del Documento de Clausura de Madrid y del presente documento, así como los de otros instrumentos internacionales pertinentes en el campo de los derechos humanos, con el fin de asegurar la disponibilidad de esos documentos en su totalidad, darlos a conocer lo más ampliamente posible y hacerlos accesibles a todas las personas en sus respectivos*

*países, en especial por medio de los servicios de las bibliotecas públicas;*

*(13.4) — garantizarán efectivamente el derecho de las personas a conocer y ejercer sus derechos y deberes en este campo y, a dicho fin, publicarán y harán accesibles todas las leyes, reglamentos y procedimientos relativos a los derechos humanos y a las libertades fundamentales;*

*(13.5) — respetarán el derecho de sus ciudadanos a contribuir activamente, en forma individual o en asociación con otros, a la promoción y protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales;*

*(13.6) — fomentarán en las escuelas y en otras instituciones docentes el examen de la promoción y protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales;*

*(13.7) — garantizarán a todas las personas presentes en su territorio y sujetas a su jurisdicción el goce de sus derechos humanos y libertades fundamentales, sin hacer distinción alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición;*

*(13.8) — velarán por que ninguna persona que ejerza esos derechos o libertades, o que exprese la intención de ejercerlos o procure ejercerlos, así como cualquier miembro de su familia, sea, como consecuencia de ello, objeto de discriminación alguna;*

*(13.9) — velarán por que toda persona que alegue la violación de sus derechos humanos o libertades fundamentales disponga de medios efectivos para recurrir y de plena información sobre los mismos; los Estados participantes aplicarán de hecho, **Inter alia**, los siguientes recursos:*

*— el derecho del interesado a apelar a órganos ejecutivos, legislativos, judiciales o administrativos;*

*— el derecho a un juicio justo y público, dentro de un plazo razonable, ante un tribunal independiente e imparcial, inclusive el*

*derecho del recurrente a aducir argumentos jurídicos y a ser representado por un letrado por él elegido;*

*— el derecho a recibir rápidamente información oficial sobre la decisión relativa a la apelación, incluidas las razones jurídicas en que se basa esa decisión. Esta informaciones proveerá por regla general por escrito y, en todo caso, de manera tal que permita al recurrente hacer uso efectivo de cualesquiera otros recursos disponibles.*

*(14) Los Estados participantes reconocen que la promoción de los derechos económicos, sociales y culturales es, así como la de los derechos civiles y políticos, de suprema importancia para la dignidad humana y para la consecución de las legítimas aspiraciones de toda persona. Por consiguiente, proseguirán sus esfuerzos con el fin de conseguir progresivamente el pleno ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales por todos los medios adecuados, incluida, en particular, la adopción de medidas legislativas. En este contexto, presentarán especial atención a los problemas planteados en las esferas del empleo, la vivienda, la seguridad social, la sanidad, la educación y la cultura. Promoverán un constante progreso en la realización de todos los derechos y libertades en sus países, así como en el desarrollo de sus relaciones mutuas y con otros Estados, de manera que cada persona pueda gozar real y plenamente de sus derechos económicos, sociales y culturales, además de sus derechos civiles y políticos.*

*(15) Los Estados participantes confirman su determinación de garantizar iguales derechos a los hombres y a las mujeres. En consecuencia, tomarán todas las medidas necesarias, incluidas las medidas legislativas, para promover la participación igualmente real de los hombres y las mujeres en la vida política, económica, social y cultural. Considerarán la posibilidad de adherirse, si aún no lo han hecho, a la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer.*

*(16) A fin de asegurar la libertad de la persona de profesar y practicar una religión o creencia, los Estados participantes, **Inter Alia,***

(16.1) — *adoptarán medidas eficaces para prevenir y eliminar toda discriminación contra individuos o comunidades, por motivo de religión o creencia, en el reconocimiento, el ejercicio y el goce de los derechos humanos y de las libertades fundamentales en todas las esferas de la vida civil, política, económica, social y cultural, y garantizarán la igualdad de hecho entre creyentes y no creyentes;*

(16.2) — *promoverán un clima de tolerancia y respeto mutuos entre creyentes de diferentes comunidades, así como entre creyentes y no creyentes;*

(16.3) — *otorgarán, a petición de las comunidades de creyentes que practiquen o deseen practicar su religión en el marco constitucional de sus Estados, el reconocimiento del estatuto que para ellas se prevea en sus respectivos países;*

(16.4) — *respetarán el derecho de esas comunidades religiosas a*  
— *establecer y mantener lugares de culto o de reunión libremente accesibles;*

— *organizarse de conformidad con su propia estructura jerárquica e institucional;*

— *elegir, nombrar y sustituir a su personal de conformidad con sus necesidades y normas respectivas, así como con cualquier acuerdo libremente establecido entre tales comunidades y su Estado;*

— *solicitar y recibir contribuciones voluntarias financieras y de otra índole;*

(16.5) — *realizarán consultas con confesiones, instituciones y organizaciones religiosas, con el fin de obtener una mejor comprensión de los requisitos de la libertad religiosa;*

(16.6) — *respetarán el derecho de toda persona a impartir y recibir educación religiosa en el idioma de su elección, individualmente o en asociaciones con otras personas;*

(16.7) — *respetarán en este contexto, **Inter Alia**, la libertad de los padres de asegurar la educación religiosa y moral de sus hijos de acuerdo con sus propias convicciones;*

(16.8) — *permitirán la formación de personal religioso en las instituciones apropiadas;*

(16.9) — *respetarán el derecho de los creyentes individuales y de las comunidades de creyentes a adquirir, poseer y utilizar libros sagrados y publicaciones religiosas en el idioma de su elección, así como otros artículos y materiales relacionados con la práctica de una religión o creencia;*

(16.10) — *permitirán a las confesiones, instituciones y organizaciones religiosas la producción, importación y distribución de publicaciones y materiales religiosos y la difusión de los mismos;*

(16.11) — *prestarán favorable consideración al interés de las comunidades religiosas por participar en el diálogo público, **Inter alia**, a través de los medios de comunicación.*

(17) *Los Estados participantes reconocen que el ejercicio de los derechos arriba mencionados relativos a la libertad de religión o creencia sólo puede estar sujeto a limitaciones establecidas por la ley y que sean conformes con las obligaciones de esos Estados según el derecho internacional y con sus compromisos internacionales. Procurarán en sus leyes y reglamentaciones y en la aplicación de las mismas, asegurar la plena y efectiva realización de la libertad de pensamiento, conciencia, religión o creencia.*

(18) *Los Estados participantes realizarán continuos esfuerzos para aplicar las disposiciones del Acta Final y del Documento de Clausura de Madrid relativas a las minorías nacionales. Tomarán todas las medidas legislativas, administrativas, judiciales y de otra índole necesarias y aplicarán los instrumentos internacionales pertinentes de los sean parte, con el fin de asegurar, dentro de sus territorios, la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales de las personas pertenecientes a minorías nacionales. Se abstendrán de ejercer discriminaciones contra tales personas y contribuirán a la realización de sus legítimos intereses y aspiraciones en el campo de los derechos humanos y las libertades fundamentales.*

(19) *Protegerán la identidad étnica, cultural, lingüística y religiosa de las minorías nacionales existentes en su territorio y crearán las condiciones necesarias para la promoción de la misma. Respetarán el*

*libre ejercicio de los derechos de las personas pertenecientes a dichas minorías y garantizarán su plena igualdad con otras.*

*(20) Los Estados participantes respetarán plenamente el derecho a toda persona a*

*— la libertad de movimiento y de residencia dentro de las fronteras de cada Estado y*

*— salir de cualquier país, incluso del propio, y de regresar a su país.*

*(21) Los Estados participantes velarán por que el ejercicio de los derechos arriba mencionados no esté sujeto a restricción alguna, excepto a las establecidas por la ley que sean conformes con las obligaciones de esos Estados según el derecho internacional, en particular con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y con sus compromisos internacionales, y de modo especial con la Declaración Universal de Derechos Humanos. Esas restricciones tiene carácter de excepciones. Los Estados participantes velarán por que esas restricciones no sean objeto de abuso ni se apliquen de manera arbitraria sino de modo que garanticen el efectivo ejercicio de tales derechos.*

*(22) En este contexto, los estados participantes permitirán a todos los refugiados que lo deseen el regreso en seguridad a sus hogares.*

*(23) Los Estados participantes*

*(23.1) — asegurarán que nadie sea arbitrariamente detenido, preso o desterrado;*

*(23.2) — asegurarán que todo individuo detenido o preso sea tratado con humanidad y con el respeto debido a la dignidad inherente a toda persona humana;*

*(23.3) — observarán las Reglas mínimas de las Naciones Unidas para el Tratamiento de los Reclusos así como el Código de conducta de las Naciones Unidas para funcionarios encargados de hacer cumplir la ley;*

*(23.4) — prohibirán el uso de la tortura y de otras prácticas o castigos crueles, inhumanos o degradantes, y tomarán efectivas*

*medidas legislativas, administrativas judiciales y de otra índole para prevenir y castigar tales prácticas;*

*(23.5) — considerarán su adhesión, si aún no lo han hecho, a la convención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes;*

*(23.6) — protegerán a las personas contra toda práctica psiquiátrica y otras prácticas médicas que violen los derechos humanos y las libertades fundamentales, y tomarán medidas efectivas para impedir y castigar dichas prácticas.*

*(24) Con respecto a la cuestión de la pena de muerte, los Estados participantes toman nota de que en algunos de ellos ha sido abolida la pena capital. En los Estados participantes que no la han abolido, sólo puede imponerse la pena de muerte por los más graves delitos de conformidad con leyes vigentes en el momento de cometerse el delito, que no sean contrarias a sus compromisos internacionales. La cuestión de la pena de muerte seguirá siendo objeto de consideración. En este contexto, los Estados participantes cooperarán con las organizaciones internacionales pertinentes.*

*(25) Con el fin de desarrollar su comprensión y confianza mutuas, promover relaciones de amistad y de buena vecindad, fortalecer la paz, la seguridad y la justicia internacionales, y mejorar el cumplimiento de sus compromisos en el marco de la CSCE, los Estados participantes continuarán desarrollando su cooperación y fomentando el diálogo entre ellos en todos los campos y a todos los niveles, sobre la base de entera igualdad. Conviene en que el pleno respeto y la aplicación de los principios y el cumplimiento de las demás disposiciones de la CSCE mejorarán sus relaciones y harán progresar el desarrollo de su cooperación. Se abstendrán de todo acto no conforme con las disposiciones del Acta Final y demás documentos de la CSCE, y reconocen que un acto tal, perjudicaría sus relaciones mutuas y dificultaría el desarrollo de la cooperación entre ellos.*

*(26) Confirman que los gobiernos, las instituciones, las organizaciones y las personas tienen un importante y positivo papel que desempeñar para contribuir al logro de los objetos de su*

*cooperación y a la plena realización del Acta Final. Con tal fin respetarán el derecho de las personas a observar y promover el cumplimiento de las disposiciones de la CSCE y a asociarse con otros para tal fin. Facilitarán los contactos directos y la comunicación entre esas personas, organizaciones e instituciones dentro de los Estados y entre estos mismos, y suprimirán, donde existan, los impedimentos legales y administrativos incompatibles con las disposiciones de la CSCE. Asimismo tomarán medida efectivas para facilitar el acceso a la información sobre la aplicación de las disposiciones de la CSCE y facilitar la libre expresión de opiniones sobre estas materias.*

*(27) Los Estados participantes escucharon informes de la Reunión de Expertos sobre derechos humanos y libertades fundamentales en todos sus aspectos, tal y como se recogen en el Acta Final, celebrada en Ottawa del 7 de mayo al 17 de junio de 1985. Acogieron con agrado el hecho de que hubieran tenido lugar francos debates sobre asuntos de primordial interés. Aún cuando en dichos debates no se alcanzaron conclusiones, los Estados participantes estuvieron de acuerdo en que semejantes intercambios a fondo de puntos de vista constituyen en sí mismos una valiosa contribución al proceso de la CSCE. A este respecto, se tomó nota en particular de que las propuestas formuladas en la Reunión fueron objeto de ulterior consideración en la Reunión de Continuidad de Viena. Asimismo, acogieron con agrado la decisión de permitir el acceso del público a parte de la Reunión y tomaron nota de que este principio fue ampliamente seguido en ulteriores reuniones.”*

Si 1989 comenzó con el documento de la CSCE en Viena, en el último mes del año se produjo la Conferencia de Malta que es considerada como el cierre de la guerra fría. El encuentro entre Bush y Gorbachov tuvo lugar a bordo de una fragata USA, el día 2 de Diciembre y de una fragata URSS el día 3, en aguas de Malta.

La primera medida tomada en esta cumbre fue el ofrecimiento norteamericano de dar a la URSS el estatuto de nación más favorecida para ayudar a mejorar su situación económica. También trataron el problema alemán, del que Gorbachov no

quiso reconocer la posibilidad de la reunificación. Además se comprometieron ambos líderes a no interferir el desarrollo de los conflictos en el tercer mundo.

Gorbachov, antes de la cumbre de Malta, fue al Vaticano para reconciliar a la URSS con la Iglesia Católica. El Papa polaco, un reconocido anticomunista, recibió al líder soviético y se formalizaron la apertura de relaciones diplomáticas. Gorbachov le invitó a visitar Moscú y prometió aprobar una Ley sobre la libertad religiosa. Así, con la conciencia tranquila, el dirigente soviético se aprestó a embarcarse en Malta para poner el broche que cerraría el largo tiempo histórico de la guerra fría.

#### **4.4.- BALANCE POLEMOLÓGICO DE LA DÉCADA DE LOS OCHENTA**

Como ya se ha indicado, la distensión, entendida como la disminución del grado de tensión entre las dos superpotencias enfrentadas en la guerra fría, se presenta como un buen indicador de la evolución del grado de conflictividad en esta década. En esos años se decidió la solución del gran conflicto, en virtud de una serie de acontecimientos, verdaderos hechos sociales que marcaron el desarrollo del acontecer histórico y social de nuestro tiempo.

Todo ello fue el resultado de una serie de circunstancias soviéticas y norteamericanas que llevaron a los dirigentes de uno y otro bando a plantearse una postura política en función de unas posibilidades. Esto es lo que hicieron Reagan y Gorbachov en los años ochenta.

El análisis de las capacidades del adversario fue en este tiempo fundamental, pues tanto uno como otro tenían que tomar las decisiones estratégicas en función de valoraciones ciertas que abarcasen todos los factores de poder, tanto en sus aspectos políticos, socioeconómicos, tecnológicos, como estratégicos.

El gran dilema que se planteaban ambas partes en cuanto a sus relaciones de poder, estaba basado en el reconocimiento de la capacidad ofensiva y defensiva del contrario ante una posibilidad de agresión atómica. Para ello cabía preguntarse ¿Será posible asegurar un nivel suficiente de represalia nuclear de tal potencia que

al agresor no le compense efectuar un primer ataque? Así saltó al tablero político la doctrina aceptada por ambos bandos del “Not first use”. Los analistas trabajaron intensamente para asesorar las decisiones de la Casa Blanca y el Kremlin. En uno y otro caso se intercambiaron mensajes institucionales y personales para hacer saber al otro cual sería la reacción en caso de un movimiento agresivo.

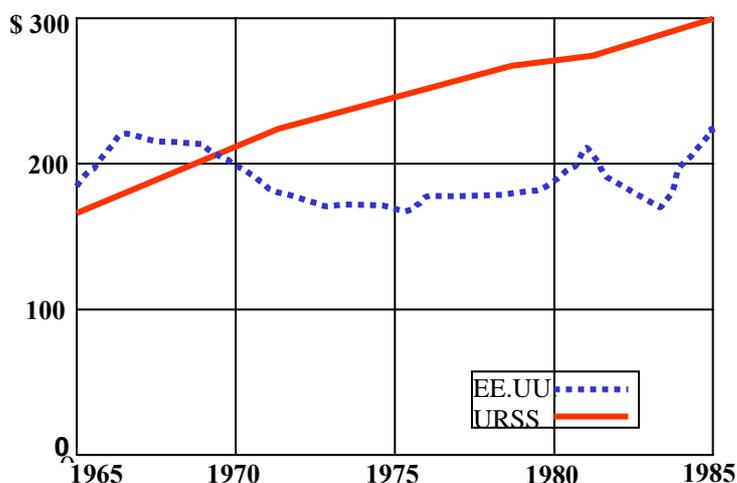
Brezzezinski, en «*El Juego Estratégico*», pag. 112, nos ofrece tres cuestiones básicas para entender este conflicto de poder:

- 1º) ¿Acaso el equilibrio militar y la consiguiente disuasión nuclear entre las dos potencias se ven amenazadas por la posibilidad de la prioridad estratégica efectiva a través del primer golpe?
- 2º) ¿Se convertirán los conflictos locales en una guerra general debido a que las superpotencias pueden sentirse más inclinadas a intensificarlos como respuesta a aparentes provocaciones?
- 3º) ¿La paralización nuclear podría crear oportunidades para un mayor afianzamiento del poder convencional soviético en cualquiera de los tres frentes estratégicos centrales fundamentales?

Como se deduce de estas tres cuestiones estratégicas que los norteamericanos tenían (y yo creo que tienen) en su planteamiento nacional respecto a quien les puede atacar, con qué y donde, hacen que sean del mayor interés los cuadros siguientes sobre la evolución de los gastos militares y las capacidades armamentísticas en los años ochenta. De su observación simple se deduce que la URSS estaba haciendo un esfuerzo económico brutal para superar al poder militar norteamericano. Así, cuando Gorbachov llegó al Kremlin, en 1985, los gastos militares soviéticos superaban en casi 100 mil millones de dólares al presupuesto de defensa de EE.UU.

## **GASTOS MILITARES NORTEAMERICANOS Y SOVIÉTICOS**

*(en miles de millones de dólares constantes del ejercicio 1985)*



Fuente: Congressional Research Service.

El esfuerzo económico soviético se ve confirmado con la capacidad de producción industrial de armamento, que tal como se indica en el siguiente cuadro supera en mucho a los norteamericanos en la década de los ochenta.

|  | <b>EE. UU.</b>     |                            | <b>URSS</b>        |                            |
|--|--------------------|----------------------------|--------------------|----------------------------|
|  | Producción<br>1984 | Nuevos tipos<br>desde 1970 | Producción<br>1984 | Nuevos tipos<br>Desde 1970 |
| <b>ICBM</b>                            | 0                  | 0                          | 150                | 4                          |
| <b>SLBM</b>                            | 80                 | 1                          | 200                | 4                          |
| <b>Tanques</b>                         | 770                | 1                          | 3.000              | 3                          |
| <b>Artillería de campo*</b>            | 260                | 4                          | 3.300              | 13                         |
| <b>Cruceros</b>                        | 1                  | 3                          | 1                  | 3                          |
| <b>Destructores / Fragatas</b>         | 7                  | 3                          | 6                  | 5                          |
| <b>Submarinos</b>                      |                    |                            |                    |                            |
| <b>Misiles balísticos</b>              | 2                  | 1                          | 2                  | 7                          |
| <b>Ataque</b>                          | 5                  | 1                          | 6                  | 5                          |
| <b>Bombarderos medianos*</b>           |                    |                            |                    |                            |
| <b>Fuerza Aérea</b>                    | 0                  | 0                          | 35                 | 1                          |
| <b>Marina</b>                          | 0                  | 0                          | 0                  | 0                          |
| <b>Aeronaves de combate táctico***</b> | 250                | 4                          | 640                | 7                          |
| <b>Misiles tierra-aire****</b>         | 800                | 2                          | 26.000             | 5                          |
| <b>Aeronaves de transporte*****</b>    | 11                 | 0                          | 250                | 1                          |

\* Artillería autopropulsada o remolcada, morteros y lanzacohetes.

\*\* Un nuevo bombardero mediano, el Backfire, presta servicios en la Marina y en la Fuerza Aérea.

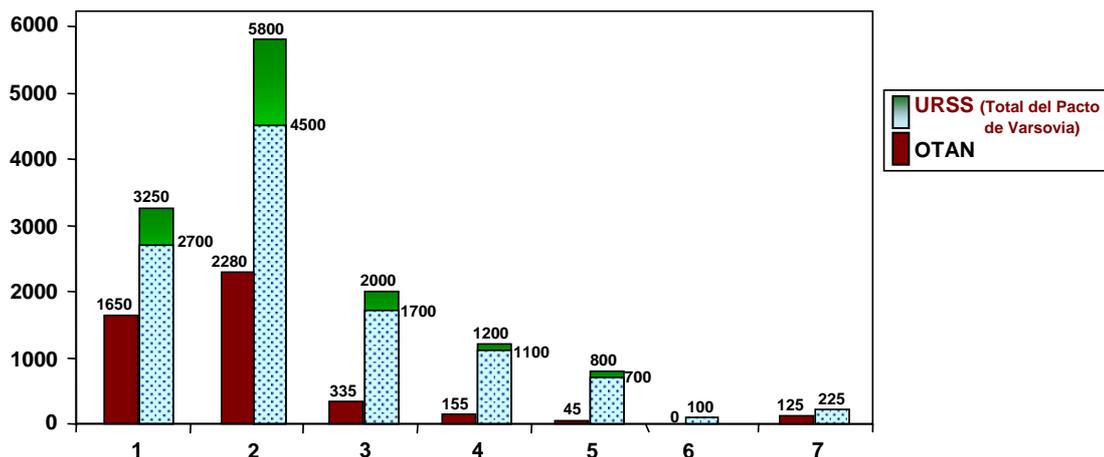
\*\*\* Incluye interceptores más cazas de combate. La Fuerza Aérea, la Marina y el cuerpo de Infantes de Marina de los EE.UU., todos incluidos.

\*\*\*\* Excluye los misiles transportados por el hombre; incluye los SAM a bordo de naves.

\*\*\*\*\* Excluye helicópteros de carga. Las cifras militares soviéticas y las de la Aeroflot son inseparables.

La superioridad soviética abarcaba todos los campos de la estrategia militar, no sólo del ámbito nuclear si no también del material convencional propio para una invasión en gran escala, lo cual podía ser altamente posible cuando Gorbachov llegó al poder. La comparación de la capacidad de producción de material bélico, tal como se expone en el siguiente cuadro, resulta escalofriante por la claridad de la superioridad soviética. El Pacto de Varsovia tenía en 1984, 61 divisiones, mientras que la OTAN solamente contaba con 38. ¿Para qué quería la URSS tal poder militar? Es evidente que la realidad de un conflicto armado entre los dos bloques militares era muy posible en los años ochenta. La única contención estaba en la capacidad de represalia norteamericana y la resistencia social que ofrecería la población occidental frente a la población dominada por el comunismo. Por eso, Gorbachov —un líder providencial— comprendió la trascendencia de su responsabilidad histórica y, a pesar de su superioridad militar, decidió desmontar todo el tinglado estratégico que estaba llevando a la URSS a la ruina.

### PRODUCCIÓN DE MATERIAL PARA FUERZAS TERRESTRES - 1983



1. Tanques.
2. Otros vehículos blindados de batalla.
3. Artillería de campo remolcada.
4. Artillería de campo autopropulsada.
5. Lanzadores de cohetes múltiples.
6. Artillería AA autopropulsada.
7. Artillería AA remolcada.

Fuente: Información del Departamento de Defensa, *Soviet Military Power*, 1984, pág. 98.

Ante este panorama estratégico los analistas estratégicos hacían sus previsiones prospectivas de lo que podía pasar a corto-medio plazo que Brezezinski publica con bastante detalle, pag. 130:

## **CAPACIDAD MILITAR SOVIETICA**

### **Fuerzas estratégicas**

#### **1986**

Sin seguridad de que los EE.UU. no puedan infligir una destrucción masiva a la URSS en el caso de un primer ataque soviético.

#### **1996**

Posibilidad razonable de que un primer ataque soviético pueda desarmar a los EE.UU. a tal punto que una respuesta de Represalias sería fragmentaria.

### **Fuerzas terrestres convencionales en los tres frentes estratégicos centrales**

Probabilidad de un éxito soviético en un enfrentamiento puramente convencional en el primer y tercer frentes, compensado por la posibilidad de una escalada nuclear.

Probabilidad de un éxito soviético con mayor grado de seguridad y una menor probabilidad de una escalada nuclear de EE.UU.

### **Fuerzas terrestres convencionales en la proyección de largo alcance**

Alta vulnerabilidad al desgaste convencional por parte de la RDF de EE.UU. debido a situación logística inadecuada y a líneas de Suministro vulnerables.

Mejoramiento progresivo en las capacidades, pero probable situación de inferioridad con respecto a la RDF estadounidense.

### **Fuerzas navales en un conflicto estratégico**

Papel secundario en conflicto estratégico.

Cambio gradual hacia una importante capacidad estratégica relacionada con los SLBM y SLCM.

### **Fuerzas navales en un conflicto convencional central**

Capacidad soviética para una interrupción seria, pero no definitiva, del control norteamericano del océano y de los esfuerzos sostenidos a favor de las fuerzas comprometidas en conflictos convencionales en cualquiera de los tres frentes principales.

Sin cambios básicos.

### **Fuerzas navales en un conflicto local distante**

Los soviéticos son incapaces de sostener un amplio despliegue de fuerzas terrestres en el caso de un choque naval convencional Limitado con los EE.UU.

Sin cambios fundamentales pero expansión progresiva del radio de capacidad soviética.

Como se puede ver, las previsiones de los norteamericanos, los cálculos prospectivos, no fueron capaces de anticipar a mediados de la década de los ochenta, lo que sucedería cinco años después. Por el contrario, los escenarios previstos suponían enfrentamientos convencionales en los tres frentes que solamente podrían ser neutralizados con la escalada nuclear. Todo ello provenía del reconocimiento de la superioridad militar alcanzada por la URSS en esos años. Lo que no se menciona en este análisis comparativo, es la calidad y el desarrollo tecnológico soviético y su capacidad para mantener una guerra con países industrializados, como eran los que formaban la Alianza Atlántica.

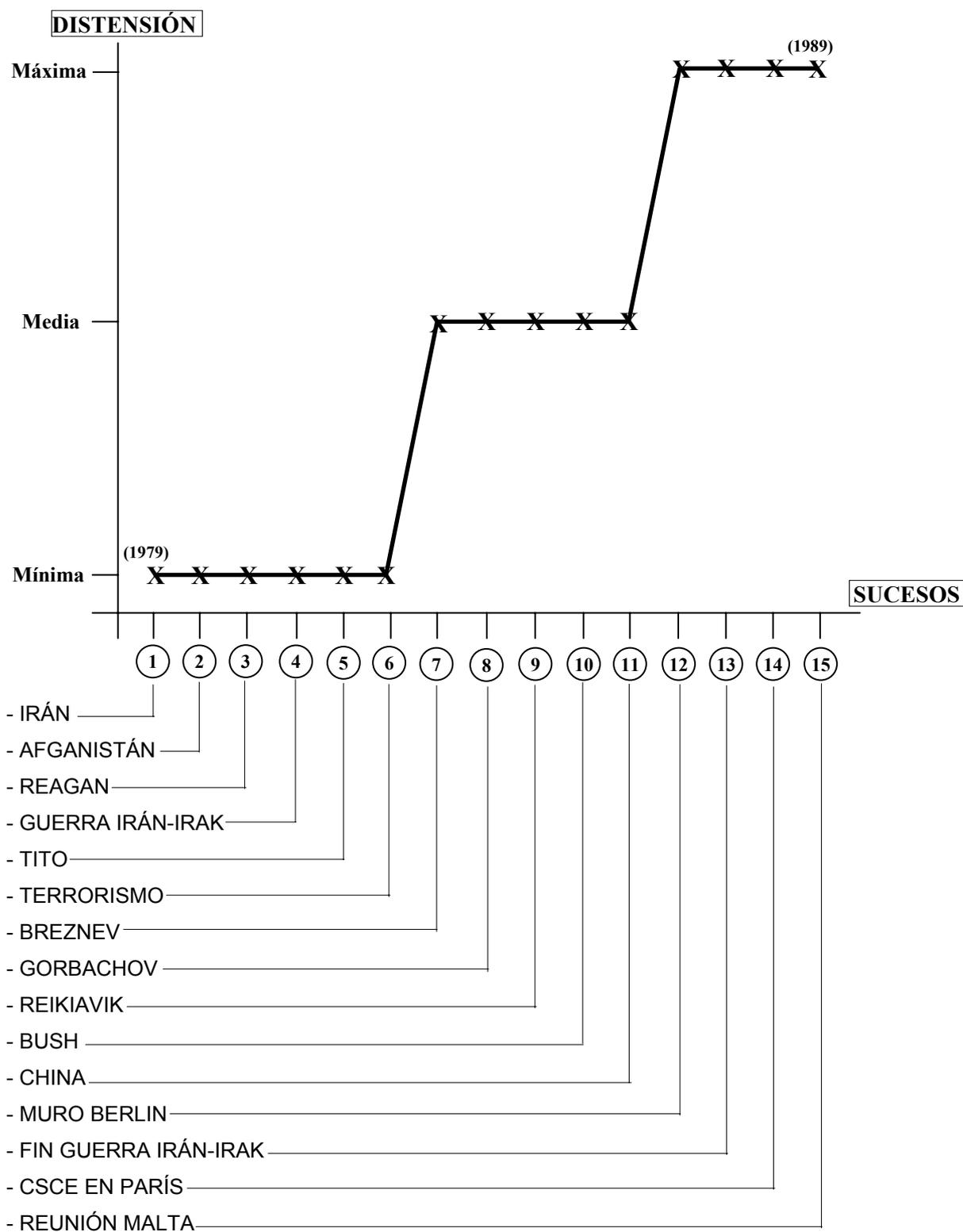
Es verdad, que por estos años se decía en Europa Occidental que los ejércitos del Pacto de Varsovia podrían arrasarse en el teatro central y de un solo golpe alcanzar las costas del Atlántico y el Mediterráneo. Tenían suficiente superioridad para hacerlo. Lo que no se decía es que estos ejércitos estaban mal dotados tenían una moral baja y sobre todo no podrían resistir mucho tiempo alejados de sus bases. Todo esto lo hemos conocido después. Pero existen bastantes indicios de que ya era sabido.

### **PRINCIPALES HECHOS SOCIOPOLÍTICOS DE LA DÉCADA**

| <b><u>Nº</u></b> | <b><u>AÑO</u></b> | <b><u>ACONTECIMIENTO</u></b> | <b><u>CONSECUENCIAS</u></b>                 | <b><u>DISTENSIÓN ESTE-OESTE</u></b> |
|------------------|-------------------|------------------------------|---|-------------------------------------|
| 1                | 1979              | Revolución en Irán           | Islamismo toma el poder                     | Nivel Bajo                          |
| 2                | 1979              | La URSS invade Afganistán    | Máxima tensión de EE.UU.                    | Nivel Bajo                          |
| 3                | 1980              | Los Republicanos ganan poder | Reagan adopta postura de fuerza             | Nivel Bajo                          |
| 4                | 1980              | Guerra Irak-Irán             | EE.UU. apoya a Irak                         | Nivel Bajo                          |
| 5                | 1980              | Muerte de Tito               | Comienza la desintegración de Yugoslavia    | Nivel Bajo                          |
| 6                | 1981              | Terrorismo contra EE.UU.     | Se extiende el integrismo islámico          | Nivel Bajo                          |
| 7                | 1982              | Muerte de Breznev            | Comienza una transición política en la URSS | Nivel Medio                         |

|    |      |   |   |             |
|----|------|---|---|-------------|
| 8  | 1985 | Gorbachov llega al Kremlin                | Se inicia un período de apertura con la Perestroika                       | Nivel Medio |
| 9  | 1986 | Reagan y Gorbachov se reúnen en Reykiavik | Acuerdos iniciales entre los dos líderes sobre reducción de armamento     | Nivel Medio |
| 10 | 1988 | Bush llega a la Casa Blanca               | Continúa la política de Reagan  | Nivel Medio |
| 11 | 1989 | Represión en China                        | Intento de apertura sofocado duramente                                    | Nivel Medio |
| 12 | 1989 | Cae el Muro de Berlín                     | Se inicia una serie de revoluciones dentro de los países del Este europeo | Nivel Alto  |
| 13 | 1989 | Fin de la guerra de Irán-Irak             | A pesar del enorme esfuerzo de guerra los dos países salen fortalecidos   | Nivel Alto  |
| 14 | 1989 | Conferencia CSCE en París                 | Acuerdos OTAN y Pacto de Varsovia   | Nivel Alto  |
| 15 | 1989 | Reunión de Malta entre Bush y Gorbachov   | Acuerdos para poner fin a la Guerra Fría                                  | Nivel Alto  |

## GRÁFICO DE LA DISTENSIÓN EN LOS OCHENTA



## RELACIÓN DE CONFLICTOS DE LOS AÑOS OCHENTA (60)

| <u>Nº</u> | <u>AÑOS</u> | <u>CONFLICTO</u>     | <u>PAÍS</u>     | <u>CALIFICACIÓN</u> | <u>INTENSIDAD</u><br>(miles bajas) |
|-----------|-------------|----------------------|-----------------|---------------------|------------------------------------|
| 1         | 75/89       | Guerra de Timor      | Indonesia       | S.5                 | 106                                |
| 2         | 80          | Revolta Social       | Corea Sur       | S.14                | 1                                  |
| 3         | 80/87       | Choques Fronteras    | China-Vietnam   | S.5                 | 36                                 |
| 4         | 75/89       | Guerra Civil         | Angola          | S.6                 | 341                                |
| 5         | 88          | Guerra Civil         | Burundi         | S.6                 | 5                                  |
| 6         | 74/89       | Guerra civil         | Etiopía         | S.6                 | 539                                |
| 7         | 81/89       | Guerra Civil         | Mozambique      | S.6                 | 415                                |
| 8         | 80/84       | Guerra Civil         | Nigeria         | S.6                 | 6                                  |
| 9         | 84/89       | Guerra Civil         | Sudan           | S.6                 | 506                                |
| 10        | 81/87       | Guerra Civil         | Uganda          | S.6                 | 308                                |
| 11        | 75/87       | Guerra Independencia | Sáhara Occ.     | S.5                 | 16                                 |
| 12        | 83          | Guerra Civil         | Zimbabwe        | S.6                 | 2                                  |
| 13        | 88          | Guerra Civil         | Somalia         | S.6                 | 10                                 |
| 14        | 82          | Guerra               | Malvinas        | S.5                 | 1                                  |
| 15        | 86/88       | Guerra Civil         | Colombia        | S.7                 | 20                                 |
| 16        | 81/88       | Guerra Civil         | Nicaragua       | S.7                 | 25                                 |
| 17        | 83/89       | Guerra Civil         | Perú            | S.7                 | 15                                 |
| 18        | 78/89       | Guerra Civil         | Irán            | S.6                 | 88                                 |
| 19        | 80/89       | Guerra               | Irán / Irak     | S.5                 | 1.000                              |
| 20        | 82/89       | Guerra               | Israel / Líbano | S.5                 | 62                                 |
| 21        | 82          | Guerra Civil         | Siria           | S.6                 | 10                                 |
| 22        | 86          | Guerra Civil         | Yemen Sur       | S.7                 | 11                                 |
| 23        | 78/89       | Guerra               | URSS-Afganistán | S.5                 | 725                                |
| 24        | 84/89       | Guerra Civil         | Sri Lanka       | S.7                 | 9                                  |
| 25        | 80/88       | Guerra Civil         | Birmania        | S.7                 | 14                                 |
| 26        | 83/84       | Revolutas Sociales   | China           | S.14                | 5                                  |

**TOTAL: 4.251.000 bajas en 26 conflictos**

### **RESUMEN:**

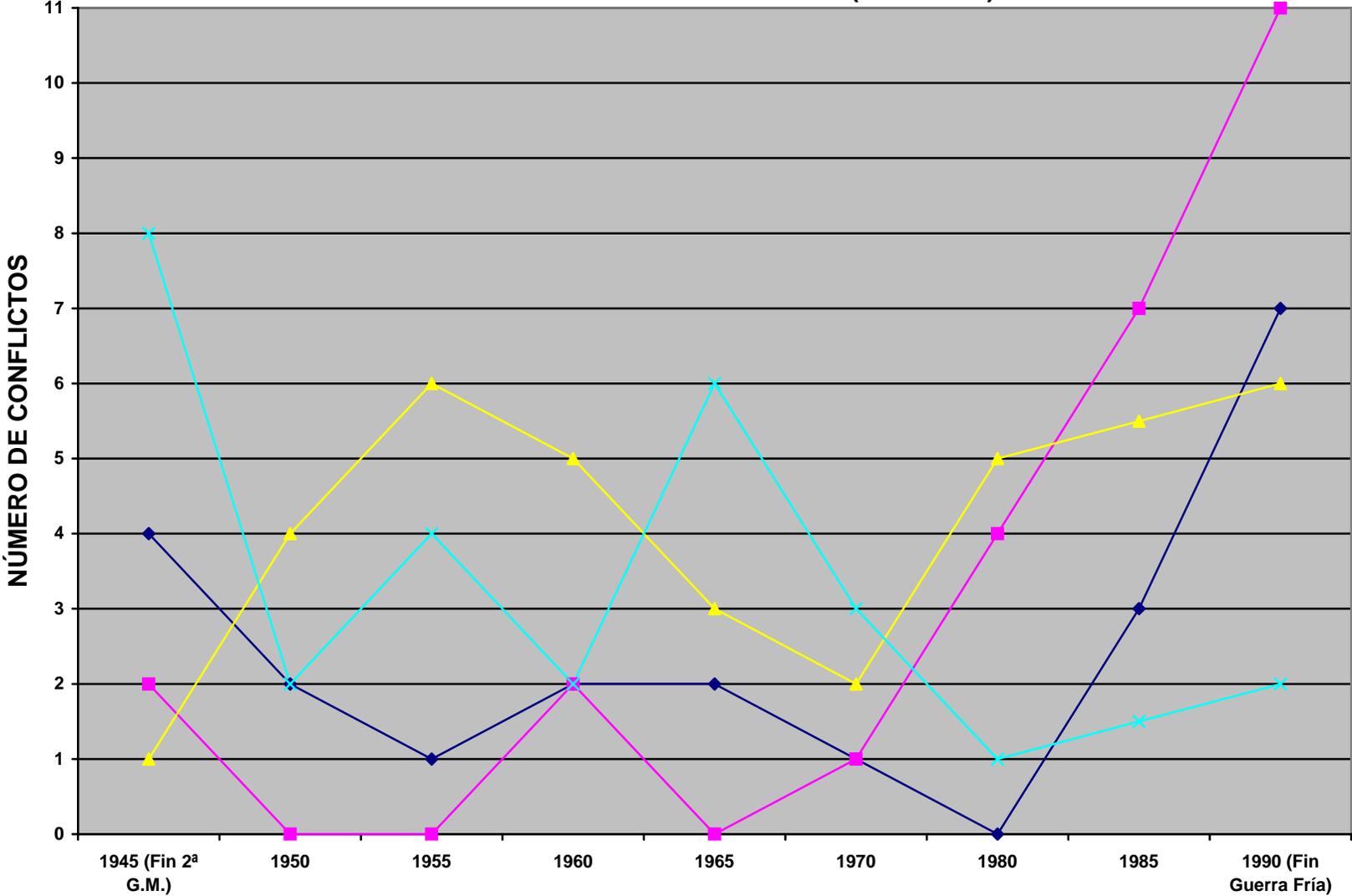
Guerras Civiles = 17 (11-S.6 y 6-S.7)  
Guerras Internacionales = 7 (S.5)  
Revolutas Sociales = 2 (S.14)

---

(60) Según datos ofrecidos por el "World Social and Military Expenditures 1989", del World Priorities. Box 25146. Washington D.C. 20007. USA.



### ESPECTRO DEL CONFLICTO (1945-1990)



45 AÑOS DE GUERRA FRÍA

- ◆ CONFLICTO S5 (GUERRA ENTRE ESTADOS)
- CONFLICTO S6 (GUERRA CIVIL CON EJERCITOS)
- ▲ CONFLICTO S7 (GUERRA CIVIL SIN EJERCITOS)
- × CONFLICTO S14 (DISTURBIOS SOCIOPOLÍTICOS)

#### 4.5.- CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL ESPECTRO DEL CONFLICTO DURANTE LA GUERRA FRÍA (1945-1990)

##### A.- Respecto a los disturbios sociopolíticos (S.14).-

Se observa que el número de conflictos se inicia en los años 50 con valores altos, para ir disminuyendo hacia valores mínimos en la última década. Esta observación coincide con los estudios coordinados por los profesores Salustiano del Campo y Simón Langlois (61) donde se afirma (pág. 289): *“De hecho, el análisis comparativo de la información recogida acerca de conflictos acaecidos en tres grandes sociedades industriales (Francia, Alemania y EE.UU.) permite observar una tendencia hacia la sustitución de los conflictos violentos por otras formas no violentas”*.

Efectivamente, los conflictos sociopolíticos que originan disturbios o revueltas populares han ido evolucionando del más a menos. Así, en las gráficas obtenemos los siguientes datos:

##### Conflictos tipo disturbios

|                      |                      |                      |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1950.- 8 conflictos; | 1960.- 4 conflictos; | 1970.- 6 conflictos; |
| 1980.- 1 conflicto;  | 1990.- 2 conflictos. |                      |

Respecto a la duración y violencia se comprueba que también este tipo de conflicto son de corta duración y por el número de bajas se sitúan en los mínimos, respecto al resto de los conflictos considerados. A pesar de que estos conflictos son de carácter interno, es fácil deducir la influencia que tiene, en el desarrollo político y social, todo lo que ocurre en las relaciones internacionales. Por eso podemos decir que a más distensión internacional más paz política y social en las naciones.

##### B.- Respecto a las guerras civiles (S.6 y S.7).-

---

(61) DEL CAMPO y LANGLOIS: *“¿Convergencia o Divergencia?”*. Fundación BBV. Madrid, 1995.

Esta calificación de los conflictos responde a una tipología que agrupa a aquellos fenómenos de confrontación que se producen en el interior de los Estados y se revelan como de un grado de violencia, intensidad y persistencia superior a los conflictos tipo disturbios o revueltas.

Pero si consideramos, como en el caso de esta tesis, la perspectiva espacial o geográfica, entonces este tipo de conflictos diremos que se pueden considerar como “regionales”, para distinguirlos de los conflictos de un ámbito más amplio, como es el caso de la guerra fría considerado un conflicto Este-Oeste.

De esta forma, dentro del capítulo guerras civiles, consideramos aquellos conflictos regionales que no salen de las fronteras de un Estado, pues para este caso reservamos los conflictos tipo guerra entre Estados. Se incluyen pues las llamadas guerras civiles con dos categorías que son las que emplean ejércitos organizados o las guerrillas como población civil que recurre a las armas.

Si observamos el gráfico de los conflictos, los conflictos regionales que en 1950 sumaban 3, en 1990 se habían elevado a la cifra de 18. Su detalle es el siguiente:

#### **Conflictos tipo Guerra Civil**

|                      |                       |                      |
|----------------------|-----------------------|----------------------|
| 1950.- 3 conflictos; | 1960.- 6 conflictos;  | 1970.- 3 conflictos; |
| 1980.- 9 conflictos; | 1990.- 18 conflictos. |                      |

Este tipo de conflictos ha crecido en cantidad, pero también en intensidad debido a diversas causas que podemos resumir en tres:

- El fenómeno de la descolonización.
- El tráfico de armamentos.
- La influencia de la guerra fría.

Este último factor belígero, no cabe duda que ha tenido una enorme influencia en los conflictos regionales, tanto nacionales como internacionales.

### C.- Respecto a las guerras entre Estados (S.5).-

Estos conflictos, al igual que los anteriores, han recibido influencias variables de las grandes potencias que en los años 60/70 encontraron una forma indirecta de la confrontación Este-Oeste. Los países agrupados en el llamado Tercer Mundo, se vieron así sometidos a presiones provenientes especialmente del bloque oriental que tomaron la iniciativa en esa forma de extender la guerra fría lejos del ámbito europeo. Por ello, las naciones que adquirirían la independencia se convertían en objetivos de gran atractivo para que las grandes potencias ganasen influencia ofreciendo ayudas de todo tipo. De esta forma, la estrategia de acuerdos que se practicaba en materia de la carrera de armamentos, se veía contrarrestada por los nuevos espacios de confrontación que se ofrecían en los países del Tercer Mundo.

La distensión Este-Oeste se vio así afectado por dos factores importantes que sirvieron para modelar las relaciones entre las superpotencias practicando el juego de los acuerdos y conflictos, sobre todo en la década de los ochenta. Las reglas que marcaban las pautas de la intervención en conflictos regionales fueron establecidas en una Declaración de Principios acordada por los presidentes Nixon y Breznev en Mayo de 1972. En ese documento se especificaba la necesidad de no utilizar los conflictos regionales para obtener ventajas políticas a favor de potencias externas; por el contrario, los esfuerzos deben ir dirigidos a facilitar la paz entre las partes beligerantes.

Desde entonces, y a pesar de la declaración de buenas intenciones, tanto de la URSS como EE.UU. intervinieron en los conflictos, directa o indirectamente como medio en los siguientes casos:

#### En la Década de los Setenta

- La guerra Arabe-Israelí de 1973, en la cual ambos países se dedicaron a apoyar a cada una de las partes.
- La guerra de Angola en 1974 en la que la URSS se involucró activamente con apoyo militar directo con fuerzas y material a través de Cuba.

- La guerra de Etiopía y Somalia en 1977 sucedió lo mismo, si bien en este caso también los EE.UU. intervinieron apoyando a Somalia.
- Finalmente, la invasión de Afganistán en diciembre de 1979 puso definitivamente la distensión bajo mínimos y los EE.UU. se convencieron que la confrontación en los espacios regionales tenía que ser abordada con firmeza y un plan estratégico global. En esta dirección se desarrolló la Doctrina Reagan de los años ochenta.

En la década de los ochenta se produjeron los siguientes conflictos bélicos entre Estados que tienen el carácter de internacional:

- La guerra de URSS-Afganistán.
- La guerra de Vietnam-China.
- La guerra del Sáhara Occidental.
- La guerra de Las Malvinas.
- La guerra de Irán-Irak.
- La guerra del Líbano.
- La guerra de Timor.

Estos 7 conflictos han sido los más sangrientos del espectro y han producido una cantidad de bajas próximas a los dos millones. En el entorno de la guerra fría los conflictos internacionales han evolucionado en la siguiente forma:

### **Conflictos Internacionales**

|                     |                     |                     |
|---------------------|---------------------|---------------------|
| 1950.- 4 conflictos | 1970.- 2 conflictos | 1990.- 7 conflictos |
| 1960.- 1 conflicto  | 1980.- 0 conflictos |                     |

Se puede observar que la tendencia a disminuir los conflictos durante la guerra fría se rompe explosivamente al final con un aumento notable al mismo tiempo que se extinguió el conflicto entre las grandes potencias.

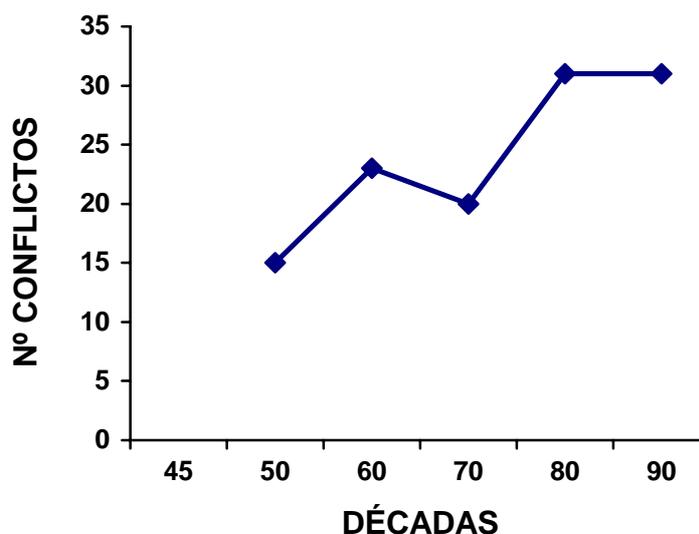
**D.- Respecto a la evolución del número total de conflictos.**- (ver tabla final)

Haciendo un resumen de los conflictos habidos durante las cinco décadas que transcurrieron entre el final de la 2ª G.M. (1945) y el fin de la guerra fría (1990), podemos establecer las siguientes cifras:

- Años de 1945 a 1950.- 15 Conflictos.
- Años de 1950 a 1960.- 23 Conflictos.
- Años de 1960 a 1970.- 20 Conflictos.
- Años de 1970 a 1980.- 31 Conflictos.
- Años de 1980 a 1990.- 31 Conflictos.

**Total años = 45.**

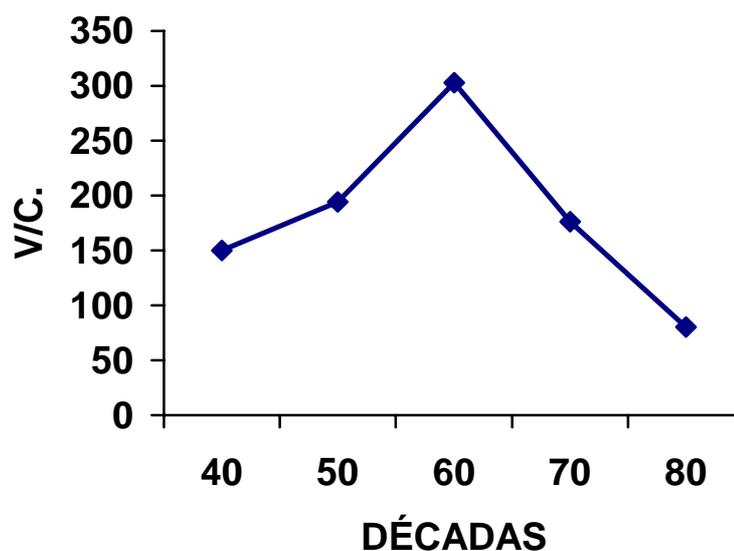
**Total conflictos = 120.**



**E.- Respecto a la violencia de los conflictos.**- (ver tabla final)

Considerando como intensidad de la violencia el número de víctimas civiles y militares ocurrido en cada conflicto y sumándolo por décadas, podemos obtener un valor nuevo de víctimas por conflicto en cada década:

| <u>DÉCADA</u> | <u>CONFLICTOS</u> | <u>VÍCTIMAS</u> | <u>VICT/CONF.</u> |
|---------------|-------------------|-----------------|-------------------|
| 1940          | 15                | 2.104           | 150 v/c.          |
| 1950          | 23                | 4.459           | 194 v/c.          |
| 1960          | 20                | 6.065           | 303 v/c.          |
| 1970          | 31                | 5.469           | 176 v/c.          |
| 1980          | 31                | 2.465           | 80 v/c.           |



### OBSERVACIONES

- 1.- Las cifras de las víctimas están expresadas en miles.
- 2.- La tendencia del número de conflictos es a aumentar.
- 3.- La tendencia del factor de intensidad es a disminuir.
- 4.- De los 120 conflictos considerados, 20 han durado 10 o más años.
- 5.- Los conflictos más violentos se han producido en los países siguientes:  
Corea—3 millones; Vietnam—2,5 millones; Nigeria—2 millones  
Bangladesh—1,5 millones; Camboya—1 millón; Irán—1 millón; China—1 millón

**TABLA RESUMEN DE LOS CONFLICTOS**  
(1945-1990)

| <u>VIOLENCIA</u>              | <u>AÑO</u><br>(Inicio) | <u>DURACIÓN</u><br>(Años) | <u>VÍCTIMAS</u> | <u>VIOLENCIA</u>           | <u>AÑO</u><br>(Inicio) | <u>DURACIÓN</u><br>(Años) | <u>VÍCTIMAS</u> |
|-------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------|
| <b><u>América del Sur</u></b> |                        |                           |                 | <b><u>URSS</u></b>         |                        |                           |                 |
| Argentina                     | 55                     | 1                         | 4               | China                      | 69                     | 1                         | 1               |
| "                             | 75                     | 3                         | 15              | Afganistán                 | 79                     | 10                        | 60              |
| Malvinas                      | 82                     | 1                         | 1               | <b><u>EE.UU.</u></b>       |                        |                           |                 |
| Bolivia                       | 52                     | 1                         | 2               | Vietnam                    | 61                     | 13                        | 70              |
| Brasil                        | 80                     | 1                         | 1               | Corea                      | 50                     | 3                         | 50              |
| Chile                         | 73                     | 1                         | 5               | <b><u>Asia del Sur</u></b> |                        |                           |                 |
| "                             | 74                     | 1                         | 20              | Afganistán                 | 78                     | 10                        | 725             |
| "                             | 87                     | 1                         | 3               | Bangladesh                 | 71                     | 1                         | 1.500           |
| Colombia                      | 48                     | 1                         | 1               | India                      | 46                     | 2                         | 800             |
| "                             | 49                     | 13                        | 300             | "                          | 47                     | 2                         | 3               |
| "                             | 86                     | 2                         | 20              | "                          | 62                     | 1                         | 2               |
| Costa Rica                    | 46                     | 2                         | 2               | "                          | 65                     | 1                         | 20              |
| Cuba                          | 58                     | 2                         | 5               | "                          | 71                     | 1                         | 11              |
| R. Dominicana                 | 65                     | 1                         | 3               | "                          | 83                     | 1                         | 12              |
| Salvador                      | 79                     | 10                        | 65              | Pakistán                   | 73                     | 4                         | 9               |
| Guatemala                     | 54                     | 1                         | 1               | Sri Lanka                  | 71                     | 1                         | 10              |
| "                             | 66                     | 13                        | 138             | "                          | 84                     | 5                         | 9               |
| Honduras                      | 69                     | 1                         | 5               | <b><u>Asia</u></b>         |                        |                           |                 |
| Jamaica                       | 80                     | 1                         | 1               | Birmania                   | 48                     | 3                         | 8               |
| Nicaragua                     | 78                     | 2                         | 35              | "                          | 80                     | 1                         | 5               |
| "                             | 81                     | 8                         | 25              | "                          | 85                     | 3                         | 9               |
| Paraguay                      | 47                     | 1                         | 1               | Camboya                    | 70                     | 5                         | 150             |
| Perú                          | 83                     | 6                         | 15              | "                          | 75                     | 3                         | 1.000           |
| <b><u>Europa</u></b>          |                        |                           |                 | "                          | 78                     | 1                         | 64              |
| Grecia                        | 45                     | 4                         | 160             | China                      | 46                     | 4                         | 1.000           |
| Hungría                       | 56                     | 1                         | 10              | "                          | 50                     | 1                         | 1.000           |
| Chipre                        | 74                     | 1                         | 5               | "                          | 67                     | 2                         | 500             |
| <b><u>Oriente Próximo</u></b> |                        |                           |                 | "                          | 83                     | 2                         | 5               |
| Turquía                       | 77                     | 3                         | 5               | Indonesia                  | 45                     | 2                         | 5               |
| Egipto                        | 56                     | 1                         | 4               | "                          | 50                     | 1                         | 5               |
| "                             | 67                     | 3                         | 75              | "                          | 53                     | 1                         | 1               |
| Irán                          | 78                     | 10                        | 88              | "                          | 56                     | 4                         | 30              |
| "                             | 80                     | 8                         | 1.000           | "                          | 65                     | 2                         | 500             |
| "                             | 88                     | 1                         | 10              | "                          | 75                     | 14                        | 106             |
| Israel                        | 48                     | 1                         | 8               | Corea                      | 48                     | 1                         | 1               |
| "                             | 73                     | 1                         | 16              | "                          | 50                     | 3                         | 3.000           |
| Irak                          | 59                     | 1                         | 2               | "                          | 80                     | 1                         | 1               |
| "                             | 61                     | 9                         | 105             | Laos                       | 60                     | 13                        | 30              |
| "                             | 88                     | 1                         | 10              | Malasia                    | 50                     | 10                        | 13              |
| Jordania                      | 70                     | 1                         | 10              | Filipinas                  | 50                     | 2                         | 9               |
| Líbano                        | 58                     | 1                         | 2               | "                          | 72                     | 17                        | 5               |
| "                             | 75                     | 2                         | 100             | Taiwan                     | 47                     | 1                         | 21              |
| "                             | 82                     | 7                         | 62              | "                          | 54                     | 2                         | 5               |
| Siria                         | 82                     | 1                         | 10              | Tibet                      | 50                     | 2                         | 2               |
| Yemen Norte                   | 48                     | 1                         | 4               | "                          | 56                     | 3                         | 100             |
| "                             | 62                     | 7                         | 101             | Vietnam                    | 45                     | 9                         | 600             |
| Yemen Sur                     | 86                     | 1                         | 11              |                            |                        |                           |                 |

| <b>Asia</b> (continuación) |    |    |       |                       |    |    |     |
|----------------------------|----|----|-------|-----------------------|----|----|-----|
| <b>Vietnam</b>             | 60 | 5  | 300   | <b>Ruanda</b>         | 56 | 9  | 105 |
| "                          | 65 | 10 | 2.058 | <b>Somalia</b>        | 88 | 1  | 10  |
| "                          | 79 | 1  | 35    | <b>Sudán</b>          | 63 | 9  | 500 |
| "                          | 87 | 1  | 1     | "                     | 84 | 5  | 506 |
| <b>Africa</b>              |    |    |       | <b>Uganda</b>         | 66 | 1  | 2   |
| <b>Angola</b>              | 61 | 14 | 55    | "                     | 71 | 7  | 300 |
| "                          | 75 | 14 | 341   | "                     | 78 | 2  | 3   |
| <b>Burundi</b>             | 72 | 1  | 110   | "                     | 81 | 6  | 308 |
| "                          | 88 | 1  | 5     | <b>Sáhara Occi.</b>   | 75 | 12 | 16  |
| <b>Camerún</b>             | 55 | 5  | 32    | <b>Zaire</b>          | 60 | 5  | 100 |
| <b>Chad</b>                | 80 | 7  | 7     | <b>Zambia</b>         | 64 | 1  | 1   |
| <b>Etiopía</b>             | 74 | 15 | 539   | <b>Zimbabue</b>       | 72 | 7  | 12  |
| "                          | 76 | 7  | 39    | "                     | 83 | 1  | 2   |
| <b>Ghana</b>               | 81 | 1  | 1     | <b>Africa del Sur</b> | 85 | 2  | 4   |
| <b>Kenya</b>               | 52 | 11 | 15    | <b>Magreb</b>         |    |    |     |
| <b>Madagascar</b>          | 47 | 2  | 15    | <b>Argelia</b>        | 45 | 1  | 2   |
| <b>Mozambique</b>          | 65 | 10 | 30    | "                     | 54 | 8  | 100 |
| "                          | 81 | 8  | 415   | "                     | 62 | 2  | 2   |
| <b>Nigeria</b>             | 67 | 3  | 2.000 | <b>Marruecos</b>      | 53 | 3  | 3   |
| "                          | 80 | 2  | 5     | <b>Túnez</b>          | 52 | 2  | 3   |
| "                          | 84 | 1  | 1     |                       |    |    |     |

**TOTAL VÍCTIMAS**

**21.990**

(Aproximadamente 22 millones de víctimas civiles y militares en los 45 años de Guerra Fría)

## **5.- EL FIN DE LA GUERRA FRÍA**

### **5.1.- INTRODUCCIÓN**

Al llegar a esta fase de la Tesis entramos en el tiempo de cambio y transición, por haberse consumido el conjunto de circunstancias que caracterizaron a la situación de la Guerra Fría, transcurrida entre los años 1945 y 1990. Se hace necesario ahora hacer un análisis polemológico de lo ocurrido en estos cuarenta y cinco años.

Tras los sucesos que asombraron al mundo en el último año de la década de los ochenta, se abrió un debate político, estratégico y social, sobre los cambios que estos acontecimientos traerían a la sociedad de fin del siglo XX.

Recurriré para este análisis al trabajo del profesor Peñas Esteban (62) sobre el fin de la Guerra Fría. Lo he seleccionado por su teoría sobre el proceso de occidentalización, como resultado de lo que Fukuyama llamó *“El Fin de la Historia”*. Pero también por las innumerables referencias que ofrece de otros autores. El fin de la Guerra Fría ha supuesto el cierre de un período histórico de enorme trascendencia, porque con él se han ido también corrientes sociales tan importantes como la modernidad y la industrialización, dando paso a la era posmoderna, posindustrial o de la “tercera ola”, como la designa Alvin Toffler.

Los sucesos acaecidos en la década de los ochenta tuvieron todavía secuelas que veremos en el último capítulo de la Tesis. Se centró así en un tiempo de transición, que por no tener metas hacia las que avanzar, tenía que utilizar las referencias pasadas, por lo cual hubieron de emplearse los prefijos *“post”* para designar los nuevos tiempos.

El orden mundial establecido desde la 2ª G.M. se esfumó con el fin de la Guerra Fría y la Humanidad tuvo que adaptarse a unos tiempos de cambio y desconcierto que pronto aprovecharon otros líderes periféricos regionales para producir nuevos conflictos de oportunidad, como veremos más adelante.

El enfrentamiento entre bloques que caracterizó al tiempo de la Guerra Fría con la desaparición del bloque soviético y sus zonas de influencia liberó nuevas energías políticas, sociales y económicas que transformaron el mundo de fin de siglo. Las relaciones entre los Estados adquirieron una nueva dimensión al no responder a los conceptos de amenaza-defensa. En este campo la seguridad adquirió nuevas formas. Las amenazas se transformaron en riesgos y la seguridad militar dio paso a la seguridad cooperativa que se deriva de la doctrina de la CSCE de Viena. Todo ello abrió enormes expectativas para millones de ciudadanos del Este y el Oeste que vieron en el fin del conflicto la oportunidad para la mejora de sus condiciones de vida y pronto se alzaron voces que pedían el traspaso de dinero de los presupuestos militares a los capítulos de carácter social.

---

(62) PEÑAS ESTEBAN, FRANCISCO: *“Occidentalización, fin de la Guerra Fría y RR.II.”*. Alianza Editorial, Madrid, 1997.

*“El fin del conflicto ideológico que supuso la caída del orden político y social creado hace setenta años por el marxismo-leninismo, encarnado por el comunismo totalitario y que durante más de medio siglo ejerció una gran influencia política e ideológica con resultados enormemente perturbadores, que el detonante que ha desencadenado por propia disolución interna de un imperio basado en la arrogancia, el empleo de la fuerza y el desprecio de los valores democráticos” (63).*

Más adelante (pag. 32) el texto ministerial se preocupa de exponer los nuevos conceptos de seguridad derivados de la situación internacional. Define la seguridad colectiva como “la seguridad compartida entre las naciones que defienden un *orden internacional* asentado sobre valores democráticos, la defensa de los derechos humanos, de la libertad, de la justicia, de la igualdad y del pluralismo político”. Se comprende así que al desaparecer la situación de guerra fría se consolidasen los valores que se defendían en occidente. Con ello, entrábamos en un nuevo tiempo en el cual se presentaba como objetivo el extender las formas democráticas a los países que no admitían este sistema político, social y económico, como la práctica del mercado libre. Esta tarea constituyó un verdadero reto para los occidentales que les llevaría a desarrollar numerosas iniciativas, sobre todo en el ámbito de la Alianza Atlántica. La seguridad europea vuelve a concentrar los esfuerzos políticos y estratégicos de los gobiernos occidentales, pero ahora se orienta en tres direcciones:

- De Europa hacia el Oeste, para consolidar los lazos de seguridad con los países norteamericanos (EEUU y Canadá).
- De Europa hacia el Este, para ofrecer posibilidades a las naciones europeas liberadas del control de la URSS y conseguir su adaptación a los sistemas políticos democráticos y económicos de libre mercado.

---

(63) Este párrafo ha sido extraído del libro **«Política de Defensa y Seguridad»** editado por el Ministerio de Defensa en 1993, pag. 19.

- De Europa hacia el Sur, para establecer lo que se llamó el diálogo mediterráneo entre las naciones que comparten este mar de lo cual fue un claro exponente la Conferencia de Barcelona.

Por eso, podemos considerar que la OTAN iba por delante de otras organizaciones sobre las respuestas que había que dar a la nueva situación que se había planteado en Europa. Con espíritu triunfalista la Alianza Atlántica se planteó la necesidad de explotar el éxito con que se dio fin a la Guerra Fría y se buscó como nueva misión el extender la paz y la seguridad a los países del Este. Todo ello significaban nuevas estructuras para adaptarse a los nuevos tiempos. Así se crearon organizaciones dentro de la OTAN que servirían para aglutinar a los países candidatos a ingresar en las instituciones occidentales, eso sí después de adaptarse a las normas políticas y económicas de democracia y libre mercado.

Este mismo proceso lo sufrieron otras organizaciones europeas, como la Unión Europea Occidental, la Unión Europea y la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, esta última pronto pasó de tener 33 miembros en la guerra fría, a reunir a 52 países. Todo ello generó estímulos y expectativas entre los países candidatos, de los cuales pronto destacaron los más occidentales, como fue el caso de Polonia, Hungría y la República Checa.

Pero mientras en Europa, a nivel continental se estaba iniciando un proceso de integración, también a nivel de los Estados se producía un fuerte proceso desintegrador de lo cual tratarían de beneficiarse los nacionalismos. Así, Yugoslavia, Checoslovaquia y la URSS, se desintegraron rápidamente en la corriente de transformación de estructuras nacionales europeas, ello daría paso a nuevos conflictos que en Europa no se conocían.

En este ambiente de cambio, transformación e incertidumbre aparecieron hombres políticos dispuestos a todo para conseguir sus objetivos nacionalistas, pero también surgieron pensadores e intelectuales que generaron expectativas, de ellos destacaron cuatro norteamericanos que fueron capaces de llegar a la opinión pública mundial con sus obras, estos fueron:

- Alvin Toffler con **«La Tercera Ola»**.
- Francis Fukuyama con **«El Fin de la Historia»**.
- Samuel Huntington con **«La Lucha de las civilizaciones»**.
- Paul Kennedy con **«Auge y caída de las grandes potencias»**.

Todos ellos se hicieron famosos por sus teorías sobre la sociedad de fin de siglo.

Todos ellos analizaron el cambio social, político y económico que significó el fin de la Guerra Fría. Toffler abre su libro con las siguientes frases: *“En una época en que los terroristas practican juegos de muerte con rehenes; cuando las monedas se desploman entre rumores de una tercera guerra mundial, arden las embajadas y tropas de asalto ¿hallan? el suelo de numerosos países, nosotros contemplamos horrorizados los titulares de los periódicos... “La tercera ola” es para los que creen que la historia humana, lejos de concluir, no ha hecho sino empezar”*.

Fukuyama se hizo famoso por un artículo publicado en el National Interest, en el verano de 1989 titulado **«¿El Fin de la Historia?»** que luego ampliaría con un libro en 1992. El autor asegura que la historia de la Humanidad se mueve con dos poderosas fuerzas que son: la lógica de la ciencia moderna y la lucha por el reconocimiento. La primera se mueve en el ámbito de la economía y la segunda es el verdadero motor de la historia. Todo ello ha contribuido a poner fin a los regímenes de tiranía para ofrecer la solución política de la democracia liberal y el mercado libre como solución del proceso histórico.

Por su parte, Huntington publicó en la revista Foreign Affairs, en el verano de 1993, un artículo titulado **«El Choque de las Civilizaciones»** que causaría un gran impacto entre los analistas estratégicos, por lo cual sería ampliado con la publicación de un libro. El propio autor presenta su hipótesis con estas palabras *“Mi hipótesis es que la fuente fundamental de los conflictos en este nuevo mundo no será principalmente ideológica, ni primordialmente económica. Las grandes divisiones de*

*la Humanidad y las fuentes predominantes de los conflictos serán culturales... El choque de las civilizaciones dominará la política mundial”.*

Finalmente, Paul Kennedy, en su obra sobre el declinar de las grandes potencias (1993), hace un estudio de las repercusiones que tienen las tendencias estratégicas y económicas, como factores de influencia en el proceso de evolución de las naciones en la era posindustrial. En 1989, Kennedy analiza la postura de EEUU como gran potencia económica y militar, con múltiples compromisos en todo el mundo que le obligan a mantener una enorme fuerza militar, y asegura que este factor de poder precisamente contribuye a erosionar la economía productiva. El alto coste de mantener la supremacía militar acaba por debilitar su base económica, lo que incide en el debilitamiento político. Finalmente presenta una consideración sobre el orden internacional (pag. 654) como regulador del poder entre las naciones al final de cada guerra. Pero “el advenimiento de la paz no detiene este proceso de cambio continuo, y el ritmo diferenciado del crecimiento económico entre las grandes potencias determina que estas seguirán alzándose y cayendo relativamente entre sí” (64).

Estos cuatro autores nos dieron una perspectiva de lo que podía ser el Nuevo Orden Mundial que se avecinaba en el entorno del cambio de siglo.

El Orden Mundial de la segunda mitad del siglo XX, tenía las siguientes características:

- La ONU como foro mundial de debate y defensa de las relaciones internacionales para mantener la paz y la seguridad. Pero el predominio de las naciones vencedoras de la 2ª G.M. —todas ellas nucleares— hacía de difícil aplicación cualquier solución a un conflicto que no interesase a una de las potencias del Este o del Oeste.

---

(64) PAUL KENNEDY escribió también otro libro **«Hacia el siglo XXI»** que resulta de enorme actualidad: *“Lejos de prepararse para el siglo XXI, la mayor parte del mundo árabe parece tener problemas en ajustar cuentas con el siglo XIX”* (Peñas Esteban, n.p.p. nº 33, pag. 45).

- La descolonización como proceso de liberación de un gran número de pueblos que pronto se convirtieron en focos de nuevos conflictos, presentando la oportunidad para la intervención de las grandes potencias.
- El hecho nuclear derivado de la 2ª G.M. fue otro de los campos que utilizaron las grandes potencias para competir en el juego de amenazas y acuerdos que les llevó a la carrera de armamentos.
- La división del mundo en dos bloques enfrentados, con dos organizaciones de carácter militar y dos ideologías opuestas. Frente a ellos se fue organizando un tercer bloque al que se sumaron las naciones que decidieron no alinearse.
- En el ámbito regional fueron creándose organizaciones de distinto signo y objeto: Las Comunidades Europeas; la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa; la Organización de Estados Americanos; la Organización para la Unidad Africana; la Conferencia Islámica, etc.

El entramado mundial de relaciones internacionales, fue acompañado por otros procesos de evolución en los campos científicos, económicos, sociales y culturales. Durante casi medio siglo la vida de los pueblos del mundo se vio sometida a numerosos cambios y transformaciones. Parece interesante señalar los rasgos generales más importantes, por su influencia en la vida política, científica, económica, social y cultural de la sociedad de fin de siglo. Como tales cambios a nivel mundial podemos señalar:

- **En el campo de la Política:**
  - La descolonización.
  - La Guerra Fría.
  - La hegemonía de EE.UU.
  - El declive y desaparición de la URSS.
- **En el campo Científico:**
  - Las exploraciones del espacio exterior.

- La cirugía de los trasplantes.
- El desarrollo de la televisión.
- El procesado de datos por ordenador.

— **En el campo de la Economía:**

- El valor de los recursos petrolíferos.
- La supremacía del dólar.
- La liberalización del comercio.
- La división Norte-Sur.

— **En el campo Social:**

- La liberalización de la mujer.
- La explosión demográfica.
- El fin del poder de las masas.
- El auge de las clases medias.

— **En el campo de la Cultura:**

- La universalización del idioma inglés.
- La extensión de la cultura de la paz.
- La preocupación por el medio ambiente.
- La difusión de la información como medio cultural.

Estos y otros rasgos dibujan el perfil de la sociedad mundial del fin de siglo. Pero es evidente que no se puede generalizar a todas las naciones, ni a todas las civilizaciones. Es por ello que habrá que buscar otros distintivos que mejor puedan servir para expresar la medida de las necesidades humanas básicas. Tal concepto puede reducirse a cifras es precisamente el de “Desarrollo Humano”, al estar basado en datos estadísticos sobre aspectos que califican el bienestar de los pueblos.

Desde 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo viene publicando informes que presentan el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Este índice combina cuatro aspectos concretos que son: El producto interior bruto por habitante, la esperanza de vida, la tasa de alfabetización y los años de escolaridad.

Como se ve son los conceptos de salud, economía e instrucción sirven para clasificar a las naciones con arreglo a la siguiente escala:

- Esperanza de vida al nacer, entre 25 y 85 años.
- Alfabetización de adultos, entre 0% y 100%.
- Índice de escolaridad, entre 0% y 100%.
- PIB por habitante, entre 100 dólares y 40.000 dólares.

Así podremos valorar el nivel de bienestar de las naciones que pueblan el mundo (65) con la siguiente tabla, referida a 1993, en la que se muestran los diez países más altos y los once que figuran en la parte baja, de los 174 que comprende la relación.

Se puede observar que mientras los diez primeros países de la lista son del primer mundo, los once que aparecen al final pertenecen al tercer mundo.

La diferencia del PPA es tan grande que solamente el primer país (Canadá), con un valor de 20.950, supera el triple de la suma de los valores de los once países del final, con 7.651 dólares.

### INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO

| Posición según IDH | País (66)             | Indicador de desarrollo humano 1993 | PIB real por habitante (PPA) 1993 | Esperanza de vida al nacimiento (años) 1993 | Índice de alfabetización de adultos (%) 1993 | Índice de escolaridad (%) 1993 | Posición según PIB PPA 1994 |
|--------------------|-----------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|---|--|--------------------------------|-----------------------------|
| 1                  | <b>Canadá</b>         | 0,951                               | 20.950                            | 77,5  | 99,0   | 100                            | 9                           |
| 2                  | <b>Estados Unidos</b> | 0,940                               | 24.680                            | 76,1  | 99,0   | 96                             | 2                           |
| 3                  | <b>Japón</b>          | 0,938                               | 20.660                            | 79,6  | 99,0   | 78                             | 8                           |
| 4                  | <b>Países Bajos</b>   | 0,938                               | 17.340                            | 77,5  | 99,0   | 89                             | 22                          |
| 5                  | <b>Noruega</b>        | 0,937                               | 20.370                            | 77,0  | 99,0   | 90                             | 10                          |
| 6                  | <b>Finlandia</b>      | 0,935                               | 16.320                            | 75,8  | 99,0   | 96                             | 25                          |
| 7                  | <b>Francia</b>        | 0,935                               | 19.140                            | 77,0  | 99,0   | 88                             | 16                          |
| 8                  | <b>Islandia</b>       | 0,934                               | 18.640                            | 78,2  | 99,0   | 82                             | 18                          |
| 9                  | <b>Suecia</b>         | 0,933                               | 17.900                            | 78,3  | 99,0   | 80                             | 23                          |
| 10                 | <b>España</b>         | 0,933                               | 13.660                            | 77,7  | 98,0   | 87                             | 30                          |

(65) Obtenida del Estado del Mundo. Ed. AKAL, 1997.

(66) Obtenida del Atlas Histórico Universal. El País/Aguilar, 1995.

|                                      |                     |              |               |             |             |           |     |
|--------------------------------------|---------------------|--------------|---------------|-------------|-------------|-----------|-----|
| 164                                  | <b>Yibuti</b>       | 0,287        | 775           | 48,4        | 44,2        | 19        | 148 |
| 165                                  | <b>Angola</b>       | 2,283        | 674           | 46,8        | 42,5        | 32        | 164 |
| 166                                  | <b>Burundi</b>      | 0,282        | 670           | 50,3        | 33,7        | 31        | 170 |
| 167                                  | <b>Mozambique</b>   | 0,261        | 640           | 46,4        | 37,9        | 25        | 171 |
| 168                                  | <b>Etiopía</b>      | 0,237        | 420           | 47,8        | 33,6        | 16        | 173 |
| 169                                  | <b>Afganistán</b>   | 0,229        | 800           | 43,7        | 29,8        | 18        | 156 |
| 170                                  | <b>Burkina Faso</b> | 0,225        | 780           | 47,5        | 18,0        | 19        | 159 |
| 171                                  | <b>Malí</b>         | 0,223        | 530           | 46,2        | 28,4        | 16        | 172 |
| 172                                  | <b>Somalia</b>      | 0,221        | 712           | 47,2        | 24,9        | 7         | 163 |
| 173                                  | <b>Sierra Leona</b> | 0,219        | 860           | 39,2        | 29,6        | 28        | 160 |
| 174                                  | <b>Níger</b>        | 0,204        | 790           | 46,7        | 12,8        | 15        | 155 |
| <b>Mundo</b>                         |                     | <b>0,746</b> | <b>5.428</b>  | <b>63,0</b> | <b>76,3</b> | <b>60</b> |     |
| <b>Total países industrializados</b> |                     | <b>0,909</b> | <b>15.136</b> | <b>74,3</b> | <b>98,3</b> | <b>82</b> |     |
| <b>Total países en desarrollo</b>    |                     | <b>0,563</b> | <b>2.696</b>  | <b>61,5</b> | <b>68,8</b> | <b>55</b> |     |
| <b>Países más avanzados</b>          |                     | <b>0,331</b> | <b>898</b>    | <b>51,0</b> | <b>46,5</b> | <b>34</b> |     |
| <b>África subsahariana</b>           |                     | <b>0,379</b> | <b>1.288</b>  | <b>50,9</b> | <b>55,0</b> | <b>42</b> |     |

Si comparamos la esperanza de vida al nacer vemos que los ciudadanos del primer mundo casi viven el doble que los del tercer mundo. Canadá (77,5 años), Sierra Leona (39,2 años).

Podemos comprobar así que el IDH muestra unas diferencias Norte-Sur de enorme trascendencia para la generación de conflictos de todo tipo. La separación de los continentes se hace más patente en el caso de Europa-África y de América del Norte y América del Sur, que aunque están unidos por el istmos central, actúan como si fuesen continentes distintos.

La Zona Norte es un espacio de estabilidad, generación de riqueza y progreso, mientras que en el Sur, los ciudadanos carecen de todo aquello que caracteriza la vida moderna, el estado del bienestar y la cultura, muchas veces explotados por su propios líderes políticos.

Como resultado del fin de la Guerra Fría tenemos que señalar el fuerte incremento del proceso de occidentalización. Por tal se puede entender la supremacía de los valores europeos, ahora reforzados con los norteamericanos. Este fenómeno fue estudiado largamente por Toynbee quien ya en 1950

consideraba la supremacía occidental por varios motivos: 1º) que no mostraba signos de agotamiento, sino más bien de estar en fase de expansión; 2º) que las otras civilizaciones tomaron como referente de modernidad a la occidental y 3º) que la disuasión nuclear desarrollada en la guerra fría hicieron que tuviese que ser considerada como principal argumento en el desarrollo de las relaciones entre las naciones.

Dos autores trataron el tema con el final de la Guerra Fría, estos fueron W. McNeil y T. Von Lave (67). Este último señala dos consecuencias del fenómeno que explican sucesos que hoy estamos viviendo (Ben Laden): en primer lugar considera que la occidentalización dejó a las otras civilizaciones con una sensación de humillación e impotencia; la segunda, fue la reacción que supusieron los diversos experimentos, totalitarios y revolucionarios que dieron lugar a las distintas guerras que asolaron el siglo XX.

En este contexto encontramos las tesis señaladas pro Huntington y Fukuyama. Uno y otro consideran que el fin de la Guerra Fría había de traer un cambio fundamental en el desarrollo de la historia de la humanidad. El primero asegura que en el siglo XXI los conflictos se producirán en las zonas de fractura de las civilizaciones; mientras que el segundo expone la tesis de que, como resultado de la lucha ideológica mantenida por el bloque occidental y el mundo comunista, se ha impuesto la democracia liberal y el mercado libre, con cuya ideología se puede alcanzar el fin de la historia.

El fin de la Guerra Fría dejó atrás un mundo al que aspiraban dos ideologías opuestas, al desaparecer una de ellas, la otra que había sido sostenida por los occidentales, se puede decir que en cierta forma había triunfado y entonces se abrió la necesidad de expandir la ideología superviviente al resto del mundo. De inmediato se pusieron *“manos a la obra”*, el primer experimento fue la democratización de los países del centro y este europeos que anteriormente militaban en el bando liderado por el Kremlin.

---

(67) Referencias tomadas de PEÑAS ESTEBAN, pag. 57:

— VON LAVE, T.: *«The World Revolution of Westernization»*. Oxford U. Press. N.Y. 1987.  
— MCNEIL, W.: *«The Rise of the West»*. Chicago U. Press. 1963.

Abordar la tarea de extender la ideología capitalista y occidental a todo el sistema-mundo constituyó el motor de la política norteamericana de fin de siglo. Europa bastantes problemas tenía con organizar el proceso de unión que iba camino de convertirse en la Torre de Babel. Europa dejó de ser occidental u oriental, porque con la caída del Muro de Berlín veinte naciones adquirieron esta condición, alejada de toda ideología. Europa pasó a ser un ente político en proyecto, pero con un núcleo económico real. Es así como el fin de la Guerra Fría globalizó la idea de Europa que dio paso a la idea de la Unión Europea que pocos años después se materializó en Maastricht. Psicológicamente, de una u otra forma, los europeos de naciones tan alejadas como Finlandia o Portugal, empezaron a tomar conciencia de su europeidad.

El sistema-mundo o el mundo como sistema, según Wallerstein (68): *“Los Estados-nación no son sociedades que tienen historias separadas y paralelas, sino partes de un todo”*, es una forma de avanzar la tendencia a la globalización, cuyos efectos se han hecho evidentes unos años después.

La síntesis de lo ocurrido con el sistema-mundo lo aplican al sistema capitalista occidental y al enfrentamiento que tuvo con el sistema socialista oriental con los siguientes conceptos (pag. 73) se justifica así:

- “1.- *La existencia de un todo social, que podría denominarse economía-mundo capitalista, cuyos orígenes se remontan en el tiempo al siglo XVI y en el espacio a Europa. Su carácter capitalista le viene de que su fuerza motora es una acumulación incesante. El intercambio desigual provoca la transferencia de excedente de las áreas periféricas a los países centrales.*
  
- 2.- *No se puede hacer un análisis inteligente considerando a los países de forma separada. Es necesario insertarlos en el contexto de la*

---

(68) Refª tomada de PEÑAS ESTEBAN, pag. 72:  
WALLERSTEIN, I.: *«The Capitalist World Economy»*. Cambridge U. Press. 1979.

*división internacional del trabajo y de la economía mundo. Tampoco se pueden regresar las variables económicas, políticas o sociales.*

- 3.- *Aunque la organización de los grupos oprimidos en esa economía-mundo ha ido en aumento, la praxis y la teoría del movimiento socialista mundial están en dificultades.*
- 4.- *Después de la 2ª G.M., EE.UU. desempeñó un papel hegemónico, debido a su dominio en los terrenos económico, político y militar. Esta hegemonía está en declive.*
- 5.- *La lucha entre las fuerzas socialistas y capitalistas no puede estar representada por la pugna entre EE.UU. y URSS, por más que la sostengan los aparatos de propaganda de ambas potencias. Lo que pasa en la URSS, en China y en Europa Oriental, no es algo externo a la crisis en el resto del mundo ni está contrapuesto a ello”.*

Se comprueba así, como ante la situación política, económica y social de los años ochenta, se producían diagnósticos erróneos sobre la verdadera evolución de los acontecimientos que llevaron a la desintegración de la URSS y de todo el bloque que agrupaba el pacto de Varsovia, con la ideología que sustentaba. Por eso, Peñas Esteban (pag. 81), en su libro sobre Occidentalización y Fin de la Guerra Fría, corrige las teorías del sistema-mundo de Wallerstein y afirma: *“Estas pretensiones no tienen por qué estar basadas en datos verificables empíricamente, sino en elecciones contemporáneas sobre fronteras históricas de inclusión, y su justificación es pura ideología”.*

Podemos así comparar distintas formas de ver y explicar la situación de la confrontación ideológica, desde los que pensaban que era una situación de crisis, hasta quienes como Fukuyama afirmaban que se había llegado al *“fin de la historia”* y que la democracia liberal sería la única forma política que gobernase el mundo civilizado al estilo occidental.

En este sentido, considero importante finalizar esta introducción con una referencia al informe de la Comisión sobre *“Gobierno Global”*, de la ONU (69) que fue dirigida por el Primer Ministro de Suecia (1986-91) Ingvar Carlson. De este informe escribió Nelson Mandela: *“El reto al que nos enfrentamos es que la gente de cualquier parte pueda vivir en un ambiente de democracia, paz y prosperidad. Our Global Neighbourhood es la respuesta a este y otros temas cruciales respecto a soluciones provocativas de pensamiento. Volveremos una y otra vez sobre el tema”*. Pero también Vaclav Havel escribió: *Los sistemas futuros para el orden global de la Humanidad deben reflejar nuestra responsabilidad compartida para el planeta. Our Global Neighbourhood hace estas consideraciones en los distintos aspectos, incluyendo los filosóficos y éticos”*.

El informe sobre Gobierno Global está desarrollado en el contexto de la Carta de las Naciones Unidas que dice —entre otros párrafos—: *“A estos fines.... practicar la tolerancia y vivir juntos en paz como buenos vecinos”*. Pero también se sitúa en el tiempo posterior de medio siglo, en el cual no ha habido una guerra abierta, aunque se vivió en una guerra fría en la cual la Humanidad padeció sufrimientos, violencias e injusticias. Se reconoce así que los peligros persisten y amenazan a la civilización y sin duda a la propia Humanidad.

El informe reconoce la importancia de la contribución de Willy Brandt al cambio de situación en que la confrontación Este-Oeste tenía sumido al mundo desde el final de la 2ª G.M.. La Ostpolitik fue el motor que hizo posible la escalada de acciones que condujeron al final de la Guerra Fría. Desde la caída del Muro de Berlín, Willy Brandt organizó en Königswinter (Alemania) una reunión sobre asuntos internacionales con expertos que habían participado en comisiones de estudio, como la de Olof Palme sobre seguridad y desarme; la de Gro H. Brundtland sobre desarrollo y medio ambiente o la de Julius Nyerere sobre estudios del Sur. En esta reunión se inició el proceso para considerar el mundo en una forma integral y global. En 1991 la reunión se trasladó a Suecia donde se elaboró un documento: *“Responsabilidades comunes en 1990: la Iniciativa de Estocolmo sobre Seguridad Global y Gobierno”*. Esta iniciativa fue presentada a Butros Ghali, quien poco

---

(69) *“Our Global Neighbourhood”*, Oxford University Press. 1995.

después sería nombrado Secretario General de la ONU, y le dio un apoyo total para organizar la comisión que ha elaborado este documento.

El objeto del informe está claramente expuesto en la Introducción (pag. XVI): *“Desarrollar una visión común sobre el futuro del mundo para hacer la transición desde la Guerra Fría y que la humanidad pueda pasar al siglo XXI..... promoviendo una mayor seguridad en su sentido más amplio, incluyendo la seguridad de la gente y del planeta. Hacer recomendaciones para el manejo de la interdependencia económica y la reforma de las Naciones Unidas, de forma que la gente tenga su participación a través de las organizaciones de la sociedad civil internacional. Finalmente, señalar la necesidad de extender a todo el mundo la ley y el derecho que han tenido una gran influencia civilizadora en las sociedades nacionales”*. El documento se desarrolla en siete capítulos de gran interés:

- Cap. I.- Concepto de Gobierno Global.
- Cap. II.- Los Valores de la Sociedad Global.
- Cap. III.- La Promoción de la Seguridad.
- Cap. IV.- El Manejo de la Interdependencia Económica.
- Cap. V.- La Reforma de las Naciones Unidas.
- Cap. VI.- Extensión de la Ley a todo el Mundo.
- Cap. VII.- Una llamada para la Acción.

He querido destacar este trabajo para señalar las grandes expectativas de paz, seguridad, estabilidad y cambio que se generaron al iniciarse la década de los Noventa. El fin de la Guerra Fría y el síndrome del cambio de siglo ejercieron una notable influencia de futuro.

## **5.2.- EL FIN DEL ORDEN MUNDIAL DE LA GUERRA FRÍA**

El orden mundial que tuvo su origen en los acuerdos de Yalta, para poner fin a la 2ª G.M., estuvo vigente durante los cuarenta y cinco años que duró la Guerra Fría y tuvo su fin en los acuerdos de Malta en 1989. Allí se buscó entre Gorbachov y

Bush la forma de acabar con la situación mantenida durante este tiempo, en el cual se dividió Europa y Alemania dejando una zona para occidente y otra que quedó bajo la tutela soviética.

De esta forma podemos decir que el orden mundial salido de la 2ª G.M. tenía tres focos de poder y conflicto que soportaron durante casi medio siglo la situación y desarrollo del devenir mundial de las naciones:

- 1<sup>er</sup> Foco: Las Naciones Unidas que sirvieron para alentar el proceso de descolonización, por el cual las naciones europeas perdían sus zonas de influencia.
- 2º Foco: El continente europeo, dividido y repartido en dos zonas de influencia de las grandes potencias.
- 3<sup>er</sup> Foco: Alemania, dividida y con su capital (Berlín) ocupada por las potencias vencedoras de la 2ª G.M.

Hubo que actuar en estos tres niveles para desmontar el viejo orden que se podía prever como inservible para el mundo futuro que dejaba de ser bipolar:

- La ONU, largo tiempo neutralizada por la contraposición de intereses de la URSS y EEUU, poseedores de veto en el Consejo de Seguridad, tendría que recuperar su misión principal para facilitar la paz y la seguridad de las naciones del mundo.
- El continente europeo, tras tantos años de división, tendría que ser sometido a un proceso de unificación y reconversión ideológica, política y económica que tendría que ser abordado por los propios europeos, a través de las instituciones como las Comunidades Europeas, la CSCE y la UEO, pero también quedaba un instrumento fundamental como es la Alianza Atlántica.

- Finalmente, el tercer pilar del viejo orden mundial estaba en las dos Alemanias, dos Estados germanos reconocidos por la comunidad internacional. El gran reto para desmontar el viejo orden consistía en la reunificación alemana que promovía Estados Unidos y de cuya operación geopolítica desconfiaban los soviéticos.

Es verdad que Gorbachov hizo todo lo que pudo para evitar que las dos Alemanias se unieran, hasta proponer un nuevo sistema pan europeo de seguridad que comprendiese los países de la OTAN y el Pacto de Varsovia. Pero la derrota del régimen comunista en la RDA abortó la propuesta soviética y la reunificación fue un hecho querido por el pueblo alemán.

Por su parte Bush dio a Gorbachov unas garantías sobre la reunificación que sirvieron para que los soviéticos la aceptasen. Este plan se concretó en nueve puntos (70)

- 1.- No se destinarían fuerzas militares de la OTAN al antiguo territorio de la Alemania Oriental.
- 2.- Las fuerzas soviéticas podrían abandonar Alemania en el período de varios años.
- 3.- Las fronteras de Alemania no se extenderían más allá de las de Alemania Occidental y Alemania Oriental juntas, con lo cual Polonia tendría la seguridad de que su frontera en la línea Oder-Neise no sufriría ninguna alteración.
- 4.- Alemania reafirmaría sus promesas de no producir ni poseer armas nucleares, biológicas y químicas.
- 5.- Alemania prestaría apoyo económico a la Unión Soviética.

---

(70) Según Powaski. Pag. 336.

- 6.– La OTAN llevaría a cabo un estudio exhaustivo de su estrategia convencional y nuclear para adaptarla a las nuevas circunstancias.
- 7.– Se reforzaría la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa.
- 8.– Continuarían las negociaciones sobre Armas Convencionales en Europa (CFE).
- 9.– Una vez firmado el Tratado CFE, se empezaría a negociar sobre fuerzas nucleares de corto alcance.

La URSS, desconfiando de que la OTAN se transformase en una organización de carácter más político que militar que demostrase que se aceptaba el fin de la Guerra Fría, exigieron pruebas concretas. Estas llegarían poco después cuando la Alianza Atlántica se reunió en Londres (6 de Julio 1990) e hizo la Declaración **“Una Nueva Alianza para una Nueva Europa”**, tal como la denominó el Secretario de Estado Baker constituye un documento que contiene los puntos esenciales del plan para que la OTAN continuase jugando un papel protagonista en la nueva Europa. En síntesis los temas previstos fueron los siguientes:

- El reconocimiento expreso de que se inicia una nueva era con una nueva Europa.
- Se reconoce el papel jugado por la OTAN que hizo posible el cambio europeo del cual será su principal valedor. Para ello la OTAN se compromete a ser una organización de un carácter más político que militar.
- Expresa el convencimiento de que la unificación de Alemania significa el fin de la división de Europa.
- Señala que la seguridad es colectiva e indisoluble, y por tanto, requiere que se promueva la asociación de todas las naciones europeas.

- Declara que la OTAN es una organización defensiva y como tal, nunca hará uso de la fuerza militar en primer lugar.
- Propone que la OTAN y el Pacto de Varsovia hagan una declaración conjunta de haber dejado de ser adversarios.
- De acuerdo con el nuevo papel político de la Alianza, se invita a todos los gobiernos de los países no miembros a establecer nuevas relaciones con la OTAN.
- Se promete hacer una revisión de la defensa europea y de la presencia de las fuerzas norteamericanas estacionadas en Europa.
- Con esta finalidad se proseguirá con los acuerdos de reducción y control de armamentos, así como de las medidas de confianza y seguridad.
- Se reducirán los efectivos militares de la OTAN y se adoptará una nueva estrategia militar.
- La CSCE recibe un papel de mayor importancia para el futuro de la construcción europea y se propone una cumbre en París que anuncie el fin de la Guerra Fría y constituya el foro apropiado para el diálogo que facilite la unidad europea, en la que figuren los países de la Europa Central y Oriental que se han adherido a la democracia.

Del examen de estos puntos relevantes se puede deducir:

- 1º.— Que la Alianza Atlántica se declara competente para intervenir en la construcción de la nueva Europa, para lo cual modificaría su estructura reforzando su componente político y reduciendo su componente militar.

2º.- Que la seguridad colectiva europea requiere la unión de todos los países del continente, previa adhesión a los principios democráticos, a lo cual la OTAN puede contribuir en su función integradora.

3º.- Que en estas primeras declaraciones se tiene en cuenta el papel de la CSCE (en donde también figuran Canadá y EEUU) pero no se menciona para nada a las Comunidades Europeas.

Como conclusiones más importantes se deduce que finalizada la Guerra Fría, los Estados Unidos continuarían liderando el proceso europeo, de unión en el Oeste y de desintegración en el Este, a través de un instrumento adaptado a la nueva situación como es la OTAN.

Pronto surgieron los primeros síntomas de conflicto con los países entusiastas del proyecto de unión europea, en este tiempo los líderes más destacados que representaban los intereses de Europa fueron el francés Mitterránd y el alemán Helmut Kohl. El problema tiene tres variables que tuvieron que ser negociados entre norteamericanos y europeos:

1º.- Que el Tratado de Washigton está firmado con las naciones y por tanto Europa no aparece en los acuerdos.

2º.- Que los países europeos, necesitan del liderazgo norteamericano en materia de seguridad y más concretamente en seguridad nuclear.

3º.- Que la Comunidad Europea, dedicada a los asuntos económicos, dejó a un lado todos los temas de seguridad militar, confiados a la OTAN.

Se comprende así que el nacimiento de la Europa política tuviera muchos detractores, a cuyo frente se situó Gran Bretaña seguida de naciones como Noruega o Dinamarca que desconfiaban del proyecto europeo y preferían mantener el estatus aliancista. Por la importancia del documento atlántico de Londres, lo añado como anexo a este capítulo de la tesis.

Pero si la cumbre de la Alianza Atlántica celebrada en Londres fue importante para abrir un escenario de paz y concordia en Europa, la reunión, que ya se había previsto en el documento reseñado, de la CSCE en París los días 19, 20 y 21 de Noviembre de 1990 fue definitiva para la clausura oficial del tiempo de la Guerra Fría. En estos tres días se firmaron cuatro documentos: Un Acuerdo sobre limitación de Fuerzas Convencionales en Europa (CFE); una Declaración Conjunta sobre el fin de las hostilidades; la aceptación de un documento de Viena sobre Medidas para Aumento de confianza y Seguridad (CSBM) y finalmente, el documento más importante fue la Carta de París que por su interés resumimos en los aspectos que afectan a la tesis y la exponemos literalmente como anexo a este capítulo.

Dentro del contexto de la CSCE, con treinta y cuatro miembros, todos europeos menos EEUU y Canadá, se elaboró la Carta de París para una nueva Europa que contenía los siguientes principios referidos a las relaciones entre los Estados europeos. Se divide en tres partes:

— **Parte Primera:**

- Comienza señalando la importancia del momento histórico que significa el fin de la confrontación y división de Europa, que abre una nueva era de paz y esperanza.
- Establece el compromiso de consolidar la democracia como sistema único para el gobierno de las naciones europeas.
- Señala la libertad económica, la justicia social y la responsabilidad medioambiental como partes indispensables para alcanzar la prosperidad de los pueblos (71).
- Insta a los Estados firmantes a fomentar las relaciones de amistad y cooperación, de acuerdo con los diez principios del Acta Final de Helsinki

---

(71) Obsérvese cómo se proclama el sistema único de la democracia liberal y el libre mercado.

y los contenidos en la Carta de las Naciones Unidas, en los cuales es norma básica la renuncia a ejercer amenazas o el uso de la fuerza contra la integridad o la independencia de otros Estados.

- Destaca que la seguridad tiene ahora un nuevo enfoque, dado por el proceso emprendido en Helsinki, para facilitar las relaciones de amistad, cooperación y desarrollo en Europa.
- Finalmente proclama el proyecto de unidad europea iniciado en Alemania, pero sin olvidar la participación de EEUU y Canadá como un logro histórico.

— **Parte Segunda:**

Donde se establecen unas pautas para el futuro compromiso de responder al compromiso con las aspiraciones de los pueblos, a través del desarrollo equilibrado y la cooperación entre las naciones. A este fin se consideran las pautas siguientes:

- ***La Dimensión Humana.***- Proclama el compromiso con los derechos humanos y la aplicación del Estado de derecho, el respeto a las minorías nacionales y la lucha contra cualquier forma de política basada en el odio, racial y étnico, la xenofobia o la discriminación.
- ***La Seguridad.***- Destaca la necesidad de abrir nuevas posibilidades en el campo de la seguridad militar, especialmente en la referente a nuevos acuerdos sobre armas químicas y cielos abiertos. Afirma que, si bien la amenaza de conflictos ha disminuido existen otros riesgos que atentan a la estabilidad de los pueblos y requieren por tanto la defensa cooperativa de las naciones contra todo tipo de actividades ilegales que entrañen coerción, subversión y presión desde el exterior.

- **La Cooperación Económica.-** Subraya que la economía de mercado es el elemento esencial para la construcción de una Europa próspera y unida. En este sentido la cooperación económica es un pilar importante de las actividades de la CSCE. También reconoce el papel destacado de la Comunidad Europea (72), lo mismo que otras organizaciones económicas como la OCDE y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD).
- **El Medio Ambiente.-** Reconoce la necesidad imperiosa de afrontar los problemas medioambientales que se derivan del desarrollo, sobre todo teniendo en cuenta la incorporación de las naciones del Centro y Este de Europa que no disponen de tecnologías limpias.
- **La Cultura.-** Señala el valor de la cultura común europea para la superación de la división del continente y requiere medidas para la protección de la diversidad cultural.
- **Trabajadores Emigrantes.-** Hace una llamada a la necesidad de proteger a estos trabajadores y a sus familias en todos los aspectos que requiera la dimensión humana de estas personas.
- **La Región del Mediterráneo.-** Encara la problemática de esta región del sur de Europa en donde se encuentran los conflictos más persistentes y sangrientos que afectan a Europa. La estabilidad y la seguridad de la zona son fundamentales para Europa. En este sentido se promoverían acciones necesarias para facilitar las relaciones entre los Estados mediterráneos.
- **Organizaciones No Gubernamentales.-** Recuerda el importante papel de las ONG y grupos religiosos y su contribución a la consecución de los objetivos de la CSCE y las anima a participar en las nuevas estructuras de este organismo.

---

(72) Obsérvese el papel puramente económico que en 1990 se le asignaba a la Comunidad

— **Parte Tercera:**

Independientemente de transcribir el documento completo como anexo a este capítulo, en esta tercera parte, sobre Nuevas Estructuras e Instituciones del Proceso CSCE, el primer párrafo es suficientemente expresivo: *“Nuestros esfuerzos comunes para consolidar el respeto de los derechos humanos, la democracia y el Estado de derecho, fortalecer la paz y promover la unidad de Europa exigen una nueva calidad de diálogo político y cooperación y, por consiguiente, el desarrollo de las estructuras de la CSCE”*.

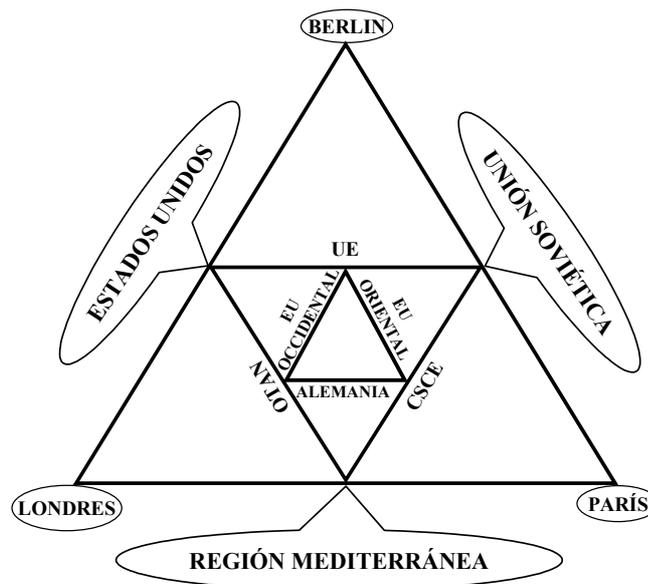
Del examen de este importante documento se pueden deducir las siguientes conclusiones de interés para el objeto de la Tesis:

- 1º.— Que la CSCE asumió el papel anunciado en la Declaración de Londres que consistía en facilitar la construcción de la nueva Europa.
- 2º.— Que en el futuro de la incorporación de los países europeos a la Europa Común no se le dejaba a la Comunidad Europea más que un papel de cooperación económica.
- 3º.— Que la URSS quedaba igualmente marginada del proyecto de construcción de la nueva Europa.
- 4º.— Que con esta declaración firmada por todos los países involucrados en la Guerra Fría quedó zanjado definitivamente este conflicto y se abrió un nuevo tiempo que se denominaría de post Guerra Fría que inmediatamente despertó nuevos conflictos.

### 5.3.- EUROPA

Llegados a este punto me veo obligado a hacer una consideración sobre el nuevo escenario estratégico que surgió en Europa. Una serie de acontecimientos en cascada, ocurridos en 1989 y 1990 cambiaron por completo el panorama europeo. La situación que se originó con el fin de la Guerra Fría dejó un escenario estratégico complejo, por la conformación de nuevas variables que podríamos resumir en una figura representativa de la nueva situación europea.

#### REPRESENTACIÓN DE FACTORES INFLUYENTES EN EL ESCENARIO ESTRATÉGICO EUROPEO



#### Acciones en Movimiento:

- **EEUU.**- Liderazgo de Europa
- **URSS.**- En retirada y descomposición
- **MEDITERRÁNEO.**- Nuevos conflictos

- **BERLÍN.**- Nueva capital Alemania
- **LONDRES.**- Enlace con EEUU
- **PARÍS.**- Defensa de Europa
- **OTAN.**- Renovando estructuras
- **CSCE.**- Renovando estructuras
- **UE.**- Renovando estructuras
- **Europa Occidental.**- Preparada para apoyar a Europa Oriental
- **Europa Oriental.**- Los países cambiando de régimen político y económico
- **Alemania.**- En proceso de incorporar a la RDA (17 millones de habitantes)

Cada una de estas acciones pudiera ser representada por un vector de magnitud y dirección variable. Algunas de ellas con dirección y sentido opuestos, por lo cual la resultante no sería la adecuada. En general, se distingue perfectamente las distintas posturas atlantistas y europeistas, apoyadas por unos y marginadas por otros. Ante esta situación los países europeos tuvieron que hacer una declaración de su confianza en el valor de la Alianza Atlántica y el reconocimiento del liderazgo norteamericano en materia de seguridad. Por otro lado, la URSS se encontraba en una posición de suma debilidad y a nadie interesaba un conflicto interno, por lo cual alemanes y norteamericanos estaban dispuestos a ayudar a Gorbachov a resolver sus problemas. Se pueden resumir así en tres, los problemas que dominaban el escenario estratégico resultante de la Guerra Fría:

- En primer lugar la consolidación del proyecto europeo.
- En segundo lugar la posición norteamericana en Europa.
- En tercer lugar, la descomposición del sistema soviético.

### **La construcción de Europa**

En el contexto de la recién terminada Guerra Fría, con el fin de la división de Europa, es evidente que la reunificación alemana estuvo en el epicentro del gran terremoto geopolítico que significó la incorporación de las naciones del Este y Centro que habían quedado bajo la influencia de la URSS, en lo que Breznev llamó soberanía limitada. Así, en estos años de la última década del siglo XX se produjo una gran convulsión geopolítica que consistió en la unión por un lado y el desmembramiento por otro.

Unión de los países recién liberados de la URSS con Occidente, con la Europa Occidental; desmembramiento, del sistema soviético, del Pacto de Varsovia y de la propia URSS, así como de Checoslovaquia y Yugoslavia. Vemos pues que en Europa se produjeron tensiones de distinto signo, en un tiempo de cambio rápido sorprendente. Finalmente los pueblos reaccionaron, echaron a los políticos opresores de un régimen que los había llevado al atraso y subdesarrollo en que vivían los millones de ciudadanos europeos que contemplaban como al otro lado del telón de acero, había abundancia y desarrollo.

En este clima se produjeron malentendidos y malestar de rusos y norteamericanos al contemplar como el proceso europeo comenzaba a tomar velocidad y se les iba de las manos. Por esto fueron de suma importancia las cumbres de la OTAN (Londres) y de la CSCE (París) de 1990. En ambas reuniones se hicieron declaraciones sobre el futuro de Europa, que ya hemos analizado. Tanto a la URSS como a EEUU, las dos superpotencias no tenían excesivo interés en que Europa se llegase a constituir en una gran potencia política. Pero la reunificación alemana planteaba problemas internos y externos sobre el futuro de esta poderosa nación. La emergencia de Alemania con ochenta millones de habitantes y una economía poderosa en el centro de Europa, ofrecía una postura nueva en dos direcciones: por un lado, la decisión firme de permanecer, y por otro, constituir el principal referente y apoyo económico para el Este y Centro de Europa.

La unión europea como proyecto estaba ya en los laboratorios de la Comunidad de los Doce que tenía que ser capaz de avanzar en el proceso de Unión que pronto sería Maastricht, sin desligarse de los lazos atlánticos que mantenían una dependencia de seguridad con los EEUU. Además, a la vez tendría que apoyar a la URSS en la solución de los difíciles problemas que se le planteaban.

El fin de la Guerra Fría puso sobre el tapete de la opinión pública el cuestionamiento de la validez del Tratado de Washington, según unos creado para hacer frente a la amenaza soviética en Europa. Pero según la mayoría de los Gobiernos la OTAN es el compromiso norteamericano en la defensa de Europa que funcionó tres veces durante el siglo XX y por tanto la Alianza Atlántica tiene una

experiencia positiva y representa una comunidad de valores democráticos admitidos por todos.

La geopolítica del continente europeo muestra factores de extrema vulnerabilidad interna y externa. Formada por un conjunto de naciones que han tenido un protagonismo histórico, en lucha permanente y con culturas en oposición les hacen difícilmente compatibles. Pero a su vez Europa como apéndice del gran continente euroasiático alberga las fallas de las civilizaciones que han dado origen al mundo occidental, donde fácilmente se producen los conflictos de choque, de los que habla el profesor Samuel Huntington. Con estas circunstancias, una alianza de defensa es un factor de cohesión y seguridad.

Por otro lado Norteamérica necesita a Europa, como referente cultural, lo mismo que Europa unida necesita a Estados Unidos y Canadá como vecinos de un espacio marítimo tan vasto que es el Océano Atlántico. Compartiendo valores y proyectos europeos y norteamericanos serán capaces de modelar un nuevo orden mundial basado en valores democráticos.

En 1989 asistí a la reunión del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres que se celebró en Oslo sobre el tema: “Las implicaciones estratégicas del cambio en las relaciones Este-Oeste”. A la conferencia que tuvo lugar los días 14, 15 y 16 de septiembre asistieron alrededor de 300 miembros del IISS de todo el mundo. Se detectaba fácilmente la expectación que despertaban los cambios que se estaban produciendo. El Director del Instituto (73) resumía:

*“Estamos siendo testigos de un proceso caracterizado por una combinación de sucesos no ocurridos en más de 40 años:*

— *Por un lado, un cambio extremadamente rápido, el cual ha sido acelerado en los últimos meses, semanas y días: las restricciones del pasado se han liberado, se han debilitado las viejas fuerzas y se han liberado nuevas energías, con efectos poderosos en el antiguo orden.*

---

(73) HEISBOURG, FRANCOIS. Adelphi Papers, nº 248; Winter 1989/90; pag. 89.

— *Por otro lado, este cambio tiene una naturaleza sistémica que afecta a todos los aspectos de la sociedad dentro de la Unión Soviética, lo mismo que a los Estados europeos del Este”.*

Pues bien, a esta reflexión multinacional a la que asistieron pensadores rusos como Oleg Bogomolov (Director del Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la URSS); el europeo Willem Van Eekelem (Secretario General de la UOE) o el norteamericano Lewis Dunn (Director Adjunto de la Agencia de Control de Armamento y Desarme), en donde se hicieron predicciones y posibilidades de todo tipo, *“ninguno fue capaz de predecir la debacle soviética que se iba a producir unos meses después. Suceso totalmente sorprendente e imprevisto”.*

El Ministro de Defensa de Noruega que abrió la Conferencia hizo unas reflexiones sobre como continuar defendiendo la paz en el tiempo de post Guerra Fría:

*“Aseguraba que la paz había sido posible gracias a la Alianza Atlántica; que Norteamérica por dos veces en el siglo tuvo que acudir a socorrer a Europa occidental; que EEUU habían ayudado a la reconstrucción de Europa con el Plan Marshall y a su seguridad con la OTAN; que Europa ante la amenaza nuclear estaría indefensa sin la ayuda norteamericana; que la renacionalización de las defensas de los países europeos levantaría nuevas rivalidades y que lo que se necesitaba, por contrario, era una seguridad más cooperativa” (74).*

Con estas perspectivas se comprenden las tensiones que existieron al finalizar la Guerra Fría. Como resultado del fin de las hostilidades Este-Oeste, se produjo una retirada de los bloques que ejercían presión sobre el centro europeo que hizo posible la emergencia del “iceberg” alemán y detrás emergió también el proyecto de unión europea.

---

(74) Publicado en el NATO REVIEW de Agosto de 1992.

Mientras, las antiguas superpotencias que dejaron, con uno y otro motivo el suelo europeo, reflexionaban sobre su futuro en términos de victoria, unos, y de derrota humillante, los otros. Pero Gorbachov llegó a afirmar que *“tanto la Unión Soviética como Estados Unidos perdieron la Guerra Fría”* (Powaski, pag. 372).

#### **5.4.- EL DERRUMBAMIENTO DE LA UNIÓN SOVIÉTICA**

Desde la caída del muro de Berlín, numerosos indicios sobre el declinar de la Unión Soviética eran visibles y mostraban signos evidentes de lo que podía suceder, como así fue con los siguientes acontecimientos: Desde 1989, las tropas soviéticas se retiraron de Afganistán; el partido comunista que dominaba en los países europeos del Este comenzó a sufrir duros reveses; se iniciaron en la URSS una serie de conflictos étnicos y la economía soviética daba muestras de estar en la ruina.

Con este panorama aparecieron diversos observadores quienes veían con asombro algo que podía suceder: la desaparición de la URSS como Estado. Así, el analista estratégico Zbigniew Brzezinski llegó a afirmar que *“la democracia y no el comunismo, dominará el mundo en el siglo XXI”* (75). Pero también por ese tiempo se hizo famoso el ya reseñado Francis Fukuyama con su *“Fin de la Historia”* donde anuncia el fin del marxismo con las siguientes palabras: *“A lo que estamos asistiendo no es exactamente el fin de la Guerra Fría, o de un particular pasaje de la historia de la postguerra, sino al fin de la historia que significa el punto final de la evolución ideológica de la Humanidad y de la universalización de la democracia liberal Occidental como forma final del gobierno humano”*. Lo que desde el punto de vista del conflicto significaba la globalización del pensamiento político avanzado y el fin de los conflictos entre las naciones democráticas.

Sin embargo, no todos los analistas eran tan optimistas. Otro analista norteamericano famoso de ese tiempo fue Paul Kennedy (ya reseñado también) quien en su obra sobre *“La caída de los grandes imperios”* hizo algunas predicciones

---

(75) BRZEZINSKI, Z.: *“The Grand Failure”*. N.Y. Charles Scribner’s Sons, 1989; pag. 258.  
— Estas notas han sido tomadas de la revista *Survival*, Ene/Feb. 1990. Vol. XXXII, nº 1; pag. 15 y 16.

en sentido contrario a Fukuyama, porque históricamente, siempre que desapareció un gran imperio (español, francés o inglés) los conflictos continuaron: *“Quienes se alegran de las dificultades que sufre la Unión Soviética y que ansían el colapso del imperio deben saber que tales transformaciones ocurren con grandes costes y no siempre según un modelo predecible”*. Como así fue. El declinar de la Unión Soviética significó el aumento de los conflictos en Europa, en Asia Central y en el Tercer Mundo. Pero posiblemente el riesgo más pronunciado para Occidente sería el desgobierno y descontrol que se produciría en la propia URSS. Todo ello entrañaba nuevos riesgos para las sociedades industrializadas, pero sobre todo para los países europeos que decidieron independizarse de la URSS.

Los precedentes habidos cuando durante el tiempo de la Guerra Fría naciones bajo la influencia soviética intentaron liberarse del yugo, Alemania Oriental (1953), Hungría (1956), Checoslovaquia (1968) y Polonia (1981), fueron sometidas con el uso de la fuerza militar, hacían suponer que la URSS no iba a dejar su influencia sin actuar. Por eso, Gorbachov en su discurso en Octubre de 1989, en Helsinki hablaba de la “finlandización” y los peligros que ello traería. Allí avisó de lo que nunca se consentiría: Ni la retirada del Pacto de Varsovia, ni del COMECON, ni la reunificación de Alemania. Los hechos consumados rompieron la verdad de las amenazas.

Pero los problemas para Gorbachov no habían hecho más que empezar. Una serie de acontecimientos en cascada terminaron por arrojarlo del poder. Posiblemente no comprendió que, una vez que se había dado la salida en la gran carrera hacia el oeste, lo que se inició con movimientos ordenados en Polonia y Hungría hacia la democracia occidental se convertiría poco después en una loca carrera —estampida— que se llevaría por delante todo el sistema soviético consolidado después de la 2ª GM y durante todo el tiempo de la Guerra Fría.

La reunificación alemana fue la cumbre del abandono soviético de su opción para volver a emplear la fuerza. El ejército soviético estacionado en el Este de Europa se quedó solo, abandonado, sin misión y en unas condiciones de supervivencia desastrosas. Todos estaban deseando que se fueran a sus cuarteles en la URSS. Pero esta operación costosa tuvo que ser subvencionada con los

propios dineros de quienes hasta hacía unos meses eran sus adversarios. Por otro lado, todo el sistema comunista basado en la red de partidos obedientes a Moscú, perdió el poder en Europa primero y en la URSS después, lo que aventuraba la descomposición del sistema soviético.

La democratización en el Este europeo sirvió de acicate para los países que formaban la URSS con Rusia. La primera señal fue dada por los países bálticos que pronto proclamaron sus deseos de independencia. A continuación los movimientos nacionalistas se hicieron visibles en las repúblicas más próximas a Rusia, como fueron Ucrania, Moldavia, las del Cáucaso y de Asia Central.

Estos movimientos terminaron generando conflictos étnicos, como los de Armenia y Azerbaiyán. Además en todos estos territorios, incluidos los bálticos, existe un sector grande de población rusa asentada que inmediatamente comenzaron a ser vistos como extraños.

En este tiempo del fin de la Guerra Fría se generaron muchas incertidumbres por los nuevos conflictos que podían aventurarse. En resumen los conflictos siguientes:

- Una intervención de la URSS en Alemania.
- Un conflicto con las repúblicas soviéticas.
- Una guerra civil en estos países.
- Una guerra civil en Rusia.

Cualquiera de estas posibilidades de conflicto podía haber generado un choque con la OTAN y derivado en un conflicto mayor. Pero a pesar de que algunos de estos conflictos ocurrieron, la temida guerra entre el Este y el Oeste no se produjo ¿Por qué? Las razones giran todas en torno a la misma cuestión: El sistema político, económico y social de la URSS en 1990, estaba tan descompuesto que no tenía fuerzas para reaccionar.

Otros interrogantes derivados del derrumbamiento de la URSS se situaban en las posturas de países con los cuales Moscú tenía importantes relaciones, por una u

otra causa como eran China, Cuba y Vietnam; pero también para los nacionalismos periféricos de las repúblicas caucásicas.

La destrucción del sistema soviético podría representar para China la disminución de una amenaza y la ocasión para mejorar sus influencias en Vietnam, Mongolia o India, lo que supondría un cambio profundo en la situación estratégica en Asia. En estos tres países China podría adoptar una política de presión más agresiva lo que incrementaría el nivel de conflictividad y de las tensiones en Asia.

Por otro lado, si China, a la vista del derrumbamiento de la URSS decidiese aprovechar la ocasión para emerger como potencia hegemónica en Asia, tendría dos focos de conflicto para intervenir, directamente en Taiwán e indirectamente mediante su apoyo a Corea del Norte. Finalmente, otra de las peligrosas hipótesis que se abrían con el fin de la Guerra Fría sería la postura de Japón, cuya seguridad estaba garantizada por EEUU, pero que en caso de que China comenzase a crear problemas estratégicos en la zona, se vería obligado este país oriental a velar por su propia seguridad, lo que podría significar el rearme japonés.

El repliegue soviético iniciado por Gorbachov en el Tercer Mundo se iría acelerando a medida que la descomposición de la URSS se hiciese patente y que dejase de ser el aliado poderoso que apoyase posturas internacionales como las de Cuba y Vietnam que sin estos apoyos tendrían que reforzarse por otros medios. Vietnam se tendría que enfrentar a una China más agresiva por lo que se vería obligado a buscar el apoyo de Japón o Estados Unidos. Por su parte, Cuba sometida al régimen castrista, tendría que ganar bazas de negociación y acomodo con Estados Unidos. Una de ellas, muy importante, sería el dejar de fomentar la revolución en el área de América Central y Caribe.

Pero previsiblemente los conflictos más ciertos podían esperarse en este tiempo en las zonas periféricas de la URSS, con las naciones de origen musulmán en el Cáucaso y Asia Central (76).

---

(76) El CESEDEN organizó un seminario en 1989 sobre el tema *“La Perestroika y los Nacionalismos Periféricos”* que ha sido publicado por en el Cuaderno de Estrategia nº 9.

Desde la revolución iraní se extendía por todo el mundo musulmán el fundamentalismo islámico, lo que sumado al fin de la Guerra Fría y la descomposición de la URSS constituía un fuerte acicate para la emergencia de los nacionalismos en todo el mundo.

Los nacionalismos periféricos de la URSS sirvieron para proclamar la independencia de países como Azerbayán y Tayikistán o Uzbekistán. Estas repúblicas podían fácilmente echar la culpa de todos sus males a Moscú. Por eso, una vez que comenzaran a comprobar que la URSS había iniciado el proceso de derrumbamiento, comenzaron a proclamar sus deseos de independencia y siguiendo el ejemplo de Afganistán, su disposición a empuñar las armas si fuera necesario. En estos momentos de repliegue soviético su ejército sería incapaz de hacer frente a todas estas insurgencias que causarían conflictos con las propias comunidades rusas en cada república.

Pero también se podían esperar en estos momentos movimientos de independencia como serían los casos de Armenia y Georgia que se implicarían en sus propios conflictos. En el momento que estas naciones se sintiesen desamparadas por la URSS, se vería obligadas a buscar nuevas alianzas en especial con los países occidentales europeos y con Estados Unidos.

Vemos claramente la multiplicación de conflictos que en el inicio de la última década del siglo se estaban produciendo con la reorganización de la situación internacional. Todo ello implicaría la adopción de un nuevo orden mundial que sirviese para asegurar la paz en el mundo.

En resumen, la descomposición de la URSS en el Este sería el gran movimiento sísmico geopolítico que causaría una profunda y extensa remodelación del orden mundial pero también la erupción de numerosos y sangrientos conflictos de todo tipo, especialmente originados por ambiciones políticas, étnicas, nacionalistas y religiosas que harían ciertas las predicciones a corto plazo de Huntington.

Efectivamente, los conflictos que se iniciaron tras el derrumbamiento de la URSS eran conflictos comprimidos por la presión de la influencia soviética, pero sus causas permanecieron y saltaron tan pronto como se produjo su ocasión. Son estos, sobre todo los conflictos de los nacionalismos periféricos.

Desde la perspectiva Occidental, se pudieron obtener las siguientes conclusiones:

- 1ª.- El declinar de la URSS, primero, y su derrumbamiento definitivo después dejaría un gran vacío geoestratégico que no debiera ser considerado como “el fin de la historia”, sino mas bien como un proceso en el que los occidentales debieran colaborar para conducirlo a la democracia.
- 2ª.- La pérdida de control soviético sobre las zonas periféricas de su influencia anterior generaría conflictos de todo tipo.
- 3ª.- Occidente debe vigilar para que los nuevos conflictos no se extiendan y afecten a zonas que puedan afectar a la paz mundial.
- 4ª.- Al tiempo, a través de los organismos de seguridad competentes, sea ONU, CSCE u OTAN, se debiera mantener una alerta posible contra posibles nuevas amenazas o resurgencia de las antiguas.
- 5ª.- La misma debilidad de la URSS pudiera convertirse en el foco de nuevas amenazas para Occidente, cosa que no ocurrió.
- 6ª.- Todo ello, significó al iniciarse la última década del siglo XX, la desaparición del orden bipolar y se abrieron numerosas conjeturas sobre el futuro Nuevo Orden Mundial.

Fue Raimond Aron, ya tres décadas antes, quien se empezó a preocupar por el orden del futuro, precisamente cuando el peligro de guerra nuclear fue más posible

con la crisis de los misiles de Cuba (77). Ya entonces se buscaba la explicación al proceder de las naciones que pueblan el mundo que Aron llamaba “*la conducta estratégico-diplomática*”. Afirmaba que las naciones tenían una trayectoria política, social, económica y militar variable, dependiendo de dos factores: la coyuntura y los actores colectivos. A través del análisis de estos dos elementos se puede tratar de explicar una decisión o una situación determinada, respecto a un ente político colectivo.

Llegados a este punto, y utilizando el razonamiento de Aron podemos concluir este capítulo histórico explicando, por un lado los hechos (conflictos y acuerdos), y por otro las razones (las coyunturas y los actores). Todo ello referido al fin de la Guerra Fría, nos facilita la elaboración del siguiente cuadro:

### **FIN DE LA GUERRA FRÍA**

| FACTORES<br>DECISIÓN<br>SITUACIÓN |            | ACTORES  |           |   |           |      |
|-----------------------------------|------------|--|-----------|---|-----------|------|
|                                   |            | EEUU - ALIADOS   | FACTOR    | URSS - ALIADOS  | FACTOR    | AÑOS |
| COYUNTURA                         | CONFLICTOS | Líderes anteriores a Reagan:<br>Revolución Irán, Terrorismo Internacional.                       | DEBILIDAD | Líderes anteriores a Gorbachov:<br>Incremento de las fuerzas.<br>Invasión de Afganistán.  | FUERZA    | 1980 |
|                                   | ORDEN      | Reagan: Plan Reagan<br>Aumento de fuerza.<br>Tratados reducción fuerzas                          | FUERZA    | Gorbachov: Perestroika.<br>Desastre económico.<br>Retirada Afganistán.<br>Tratados reducción fuerzas.                             | DEBILIDAD | 1985 |
|                                   | RESULTADOS | Caída muro Berlín.<br>Gobiernos democráticos.<br>Reunificación Alemania.<br>Fin división Europa. | FUERZA    | Disgregación de la URSS.<br>Disgregación del Pacto de Varsovia.<br>Disgregación de Yugoslavia.<br>Disgregación de Checoslovaquia. | DEBILIDAD | 1989 |
| FIN DE LA GUERRA FRÍA             |            |  |           |   |           | 1990 |

(77) «*Paz y Guerra entre las Naciones*». Cap. XI: En busca de un orden del devenir. pag. 367.

## ANEXO I

# DECLARACIÓN DE LONDRES SOBRE UNA ALIANZA DEL ATLÁNTICO NORTE RENOVADA

(Reunión del Consejo del Atlántico Norte celebrada en Londres los días 5 y 6 de julio de 1990)

1. Europa ha entrado en una era nueva y prometedora. Los países del Centro y del Este del continente se están liberando. La Unión Soviética ha emprendido un largo camino hacia el establecimiento de una sociedad libre. Los muros que durante años confinaron pueblos e ideas han comenzado a derrumbarse. Los europeos están tomando en sus manos su propio destino y han escogido la libertad, el liberalismo económico y la paz. Están optando por una Europa unida y libre. Como consecuencia de todo esto, la Alianza debe y puede cambiar.
2. La Alianza del Atlántico Norte ha sido el pacto defensivo con más éxito de la Historia. Al comenzar su quinta década de existencia y cuando se avizora ya un nuevo siglo la Alianza debe seguir garantizando la defensa colectiva. Nuestra Alianza ha contribuido notablemente a hacer realidad la nueva Europa. Sin embargo nadie sabe con certeza lo que el futuro puede depararnos. Necesitamos mantenernos unidos a fin de garantizar la paz de la que hemos disfrutado durante las últimas cuatro décadas. Pero al mismo tiempo, nuestra Alianza ha de desempeñar un papel aún más relevante como factor de cambio. Puede contribuir a crear las estructuras de un continente más unido, preservando la seguridad y la estabilidad con la firmeza de nuestra fe común en la democracia, la defensa de los derechos individuales y la solución pacífica de los conflictos. Reiteramos una vez más que la estabilidad y la seguridad no dependen exclusivamente de los dispositivos militares y tenemos el propósito de potenciar el componente político de *nuestra* organización, según lo previsto en el artículo 2 del Tratado fundacional.
3. La unificación de Alemania significa el final de la división de Europa. Una Alemania unida en el marco de una Alianza integrada por democracias libres y que tome parte en la creciente integración política y económica de la Comunidad Europea será un factor indispensable de estabilidad en el corazón de Europa. Los esfuerzos en pro de la unificación política en el marco de la CE, incluyendo el desarrollo de una identidad

propia en materia de seguridad, contribuirán también a la solidaridad atlántica y a la creación de un orden pacífico, justo y duradero en todo el continente.

4. Constatamos el hecho de que en la nueva Europa la seguridad de cada Estado se encuentra indisolublemente vinculada a la de sus vecinos. La OTAN ha de llegar a ser una institución en la que europeos, canadienses y estadounidenses trabajen no sólo a favor de la defensa común sino también en la creación de nuevas modalidades de asociación con todas las naciones de Europa. La comunidad atlántica debe tender una mano amiga a los países del Este que fueron nuestros adversarios en la guerra fría.
5. Seguiremos siendo una Alianza defensiva y seguiremos defendiendo el territorio de todos nuestros miembros. No albergamos intenciones agresivas de ninguna índole y nos comprometemos a buscar la solución pacífica de todos los diferendos. Bajo ninguna circunstancia seremos los primeros en recurrir al uso de la fuerza.
6. Los Estados miembros de la Alianza del Atlántico Norte proponen a los Estados miembros de la Organización del Tratado de Varsovia una declaración conjunta en la cual se exprese solemnemente que hemos dejado de ser adversarios y se ratifique nuestra intención de abstenernos del empleo de la fuerza en contra de la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o actuar de cualquier otra manera que resulte incompatible con los propósitos y principios de la Carta de Naciones Unidas o con el Acta Final de la CSCE. Asimismo invitamos a otros Estados miembros de la CSCE a unírseles en este compromiso de no agresión.
7. Con este ánimo y a fin de reflejar el nuevo papel político de la Alianza hemos invitado al Presidente Gorbachev, en representación de la URSS, así como a otros dirigentes de Europa central y oriental para que acudan a Bruselas y hablen ante el Consejo del Atlántico Norte. Igualmente invitamos ahora a los gobiernos de la Unión de Repúblicas Socialistas soviéticas, de la República Federativa Checa y Eslovaca, la República Húngara, la República de Polonia, las Repúblicas Populares de Bulgaria y Rumanía, a venir a OTAN, no sólo para visitarnos sino a establecer vínculos diplomáticos permanentes con la Alianza. Esto nos permitiría compartir con ellos nuestras ideas y deliberaciones en este período de cambios históricos
8. Nuestra Alianza asumirá sus responsabilidades a fin de superar una herencia de décadas de desconfianza. Estamos dispuestos a intensificar los contactos militares,

incluyendo a los mandos de la OTAN, con Moscú y otras capitales de Europa central y oriental.

9. Hemos recibido con agrado la invitación formulada al Secretario General de la OTAN, Manfred Wörner, para visitar Moscú y entrevistarse con los dirigentes soviéticos.
10. Un grupo de jefes militares de toda Europa se reunieron a principios de este año en Viena a fin de intercambiar puntos de vista acerca de sus efectivos y doctrinas. La OTAN propone la celebración de otro encuentro de este tipo en el otoño a fin de continuar promoviendo la comprensión mutua. Tenemos el propósito de establecer una diáfanidad mayor y diferente en Europa que incluya un acuerdo sobre el régimen de "Cielos Abiertos".
11. La presencia de un volumen considerable de fuerzas convencionales y nucleares norteamericanas en Europa pone de relieve la solidez de los vínculos políticos que unen al continente americano con las democracias europeas. Pero a medida que Europa se transforme, debemos cambiar en profundidad nuestra concepción de la defensa.
12. A fin de reducir nuestras necesidades militares resulta indispensable concertar acuerdos de reducción y control de armamentos efectivos. Por tal razón, concedemos la máxima prioridad a la conclusión este año del primer Tratado que permitirá una reducción y limitación de las fuerzas convencionales en Europa (CFE) junto con la conclusión de un conjunto significativo de medidas de confianza y seguridad (MDCS). Estas negociaciones deberán mantenerse en sesión permanente hasta que se alcancen los objetivos que les fueron asignados. Pero tenemos la esperanza de avanzar aún más. Proponemos que, una vez firmado el tratado sobre las CFE, se inicien negociaciones de seguimiento con los mismos participantes y con el mismo mandato previo con el propósito de aprovechar los acuerdos actuales y concertar medidas adicionales que fijen límites al número de soldados en Europa. Teniendo en mente este propósito simultáneamente con la firma del Tratado CFE daremos a conocer nuestro compromiso sobre el número de soldados que tendrá la futura Alemania unida.
13. Nuestro objetivo consiste en concluir las negociaciones sobre las CFE y las MDCS tan pronto como sea posible con vistas a la reunión de seguimiento de CSCE que ha de celebrarse en Helsinki en 1992. Mediante nuevas negociaciones sobre control de

armas convencionales en el marco de la CSCE procuraremos la adopción de medidas a largo plazo a fin de limitar la capacidad ofensiva de las fuerzas armadas convencionales destacadas en Europa, y evitar así que ningún país pueda tener una presencia militar desproporcionada en el continente. El Equipo de Trabajo de Alto Nivel de la OTAN formulará en detalle nuestra postura que asumiremos en estas negociaciones sobre control de armas convencionales. En ellas incluiremos cláusulas que satisfagan las necesidades de las diversas regiones a fin de corregir los desequilibrios y garantizar que en ninguna de las etapas del proceso se perjudique la seguridad de ninguno de los Estados participantes. Además, seguiremos explorando las posibilidades de ampliar el control de armamentos y las medidas de confianza y seguridad. Este programa es ambicioso pero sirve a nuestro propósito de conseguir una paz duradera en Europa.

14. A medida que las tropas soviéticas se retiren de Europa oriental y se aplique el tratado sobre las CFE, la estructura militar integrada de la Alianza y su estrategia habrán de modificarse a fin de incluir los siguientes elementos:
  - La OTAN desplegará fuerzas más reducidas y reestructuradas. Gracias a estos efectivos con mayor movilidad y versatilidad, los dirigentes aliados dispondrán de la máxima flexibilidad para responder a cualquier crisis. Estos efectivos dependerán cada vez más de fuerzas multinacionales integradas por unidades de los países miembros.
  - La OTAN reducirá el nivel de preparación de sus unidades en servicio activo mediante la disminución de las normas de entrenamiento y del número de maniobras.
  - La OTAN se apoyará más en la capacidad de movilizar u organizar fuerzas mayores en los casos en que sea preciso.
  
15. A fin de preservar la paz, la Alianza ha de conservar en un futuro previsible, una combinación adecuada de fuerzas nucleares y convencionales en Europa así como mantener estos efectivos modernizados donde fuere necesario. Pero debido a su carácter netamente defensivo la OTAN siempre ha insistido en que sólo usaría sus armas para repeler una agresión, y que procurará fijar el nivel de fuerzas nucleares más bajo posible, suficiente para garantizar la prevención de la guerra.
  
16. Los cambios militares y políticos ocurridos en Europa y las perspectivas de nuevas transformaciones permiten ahora a los aliados avanzar un poco más en este sentido.

Así pues los países de la OTAN van a modificar el volumen y adaptar los cometidos de su fuerza nuclear disuasoria. La Alianza ha llegado a la conclusión de que gracias a las nuevas condiciones militares y políticas que prevalecen en Europa es posible reducir considerablemente el papel de los sistemas nucleares subestratégicos de corto alcance. Además, han decidido que una vez que empiecen las negociaciones sobre fuerzas nucleares de corto alcance propondrá la eliminación de la artillería nuclear desplegada en Europa en respuesta a una medida recíproca de la URSS.

17. Las nuevas negociaciones entre Estados Unidos y el URSS sobre reducción de fuerzas nucleares de corto alcance han de comenzar poco después de la firma de un acuerdo sobre las CFE. Los aliados que participan en ellas desarrollarán un marco de trabajo en torno al control de armamentos para tales negociaciones que tome en cuenta nuestras necesidades de desplegar un número mucho menor de tales armas, así como la menor necesidad de poseer sistemas subestratégicos de corto alcance.
18. Por último, tras la retirada total de las fuerzas soviéticas y la aplicación de un acuerdo sobre las CFE, los aliados que poseen armas nucleares podrán reducir su dependencia de éstas. Este tipo de armamento seguirá teniendo un papel esencial en la estrategia global de la Alianza para prevenir la guerra al garantizar que bajo ninguna circunstancia un agresor puede descartar totalmente una represalia nuclear en respuesta a sus ataques. Sin embargo en una Europa renovada los aliados podrán adoptar una estrategia que convierta realmente a las fuerzas nucleares en armamento de último recurso.
19. Aprobamos el cometido asignado en Turnberry al Conejo del Atlántico Norte en sesión permanente de supervisar el trabajo que actualmente se lleva a cabo para adaptar la Alianza a las nuevas circunstancias. Este organismo deberá informar de sus conclusiones en el plazo más breve posible.
20. En el contexto de estos nuevos planes de defensa y control de armamentos y con el asesoramiento de las autoridades militares de la OTAN y todos los Estados involucrados, la Alianza prepara una nueva estrategia militar, dejando a un lado la “defensa en primera línea” o “avanzada” donde lo estime adecuado, y orientándose hacia una presencia avanzada reducida que modifica el principio de la “respuesta flexible” que refleje la dependencia menor del componente nuclear. En relación con esto la OTAN preparará nuevos planes de fuerza adaptados a los cambios revolucionarios acaecidos en Europa. La OTAN también proporcionará un foro de

consultas interaliadas en torno a las próximas negociaciones sobre fuerzas nucleares de corto alcance.

21. La Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa ha de desempeñar un papel más relevante en el futuro del continente vinculado a los países de Europa y América del Norte. Respaldamos la celebración a finales de este año de una cumbre de CSCE en París, que incluirá la firma de un acuerdo sobre las CFE y que fijará nuevos parámetros para la creación y preservación de las sociedades libres. Entre otros aspectos, esta Conferencia deberá refrendar:

- Los principios de la CSCE acerca del derecho a lecciones libres y justas.
- Los compromisos de la CSCE de respetar y mantener el imperio de la ley.
- Las directivas fijadas por la CSCE para aumentar la cooperación económica, basadas en el desarrollo de economías de libre mercado y competitivas.
- La cooperación entre los países de la CSCE en la protección ambiental.

22. Proponemos, además, que la cumbre de la CSCE de París decida cómo institucionalizar este proceso a fin de facilitar un foro para un diálogo político más amplio en una Europa más unida. Les recomendamos a los gobiernos participantes en la CSCE la creación de:

- Un programa de consultas periódicas entre los gobiernos miembros, a nivel de Jefes de Estado y de Gobierno o de ámbito ministerial, que se realizarían al menos una vez al año y estarían precedidas y seguidas de reuniones de los funcionarios, encargados de preparar y complementar tales encuentros.
- Un calendario de conferencias de revisión de la CSCE que tendrían lugar cada dos años y evaluarían los progresos realizados en la construcción de una Europa libre y unida.
- Un pequeño Secretariado de la CSCE para coordinar estos encuentros y conferencias.
- Un mecanismo de la CSCE basado en el Documento de Copenhague que permita supervisar las elecciones en todos los países miembros.
- Un Centro de prevención de conflictos de la CSCE que podría servir de plataforma para los intercambios de información militar, el análisis de las actividades militares poco habituales y la mediación, en los diferendos que afecten a Estados miembros.

- La creación de un órgano parlamentario de la CSCE —la Asamblea de Europa— siguiendo el modelo del Consejo de Europa, con sede en Estrasburgo, que incluya delegados de todos los Estados miembros de la Conferencia.

La sede de estas instituciones deberá reflejar el hecho de que los países de Europa Central y Oriental que han accedido recientemente a la democracia forman parte de la estructura política de la nueva Europa.

23. Nuestra Alianza comienza ahora su transformación más importante. En colaboración con todos los países de Europa, estamos decididos a forjar una paz duradera en este continente.

## **ANEXO II**

# **CARTA DE PARÍS PARA UNA NUEVA EUROPA**

(Reunión de la CSCE en París los días 19, 20 y 21 Nov. 1990)

### **UNA NUEVA ERA DE DEMOCRACIA, PAZ Y UNIDAD**

Nosotros, los Jefes de Estado o de Gobierno de los Estados participantes en la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa, nos hemos reunido en París en un momento de profundos cambios y de históricas esperanzas. La era de la confrontación y de la división de Europa ha terminado. Declaramos que de ahora en adelante nuestras relaciones se basarán en el respeto y la cooperación.

Europa está liberándose de la herencia del pasado. El valor de hombres y mujeres, la fuerza de voluntad de los pueblos y el vigor de las ideas del Acta Final de Helsinki han abierto una nueva era de democracia, paz y unidad en Europa.

El nuestro es un tiempo para colmar las esperanzas e ilusiones que nuestros pueblos han abrigado durante decenios: un resuelto compromiso con la democracia basada en los derechos humanos y las libertades fundamentales; prosperidad mediante la libertad económica y la justicia social; e igual seguridad para todos nuestros países.

Los diez Principios del Acta Final nos guiarán hacia ese ambicioso futuro, del mismo modo que han alumbrado nuestro camino hacia el establecimiento de mejores relaciones durante los quince años últimos. La plena aplicación de todos los compromisos de la CSCE debe formar la base de las iniciativas que ahora tomamos para permitir a nuestras naciones vivir de conformidad con sus aspiraciones.

### **Derechos Humanos, Democracia y Estado de Derecho**

Nos comprometemos a edificar, consolidar y reforzar la democracia como único sistema de gobierno de nuestras naciones. En este esfuerzo, obraremos de acuerdo con lo siguiente:

- Los derechos humanos y las libertades fundamentales son patrimonio de todos los seres humanos, son inalienables y están garantizados por la ley. Su protección y fomento es la primera responsabilidad de los gobiernos. Su respeto es una salvaguardia esencial contra un excesivo poder del Estado. Su observancia y pleno ejercicio son la base de la libertad, la justicia y la paz.
- El gobierno democrático se basa en la voluntad popular, manifestada periódicamente mediante elecciones libres y justas. La democracia tiene como base el respeto de la persona humana y el Estado de derecho. La democracia es la mejor salvaguardia de la libertad de expresión, de la tolerancia para con todos los grupos de la sociedad y de la igualdad de oportunidades para cada persona.
- La democracia, con su carácter representativo y pluralista, entraña la responsabilidad ante el electorado, la obligación de las autoridades públicas de ajustarse a la ley, y la administración imparcial de la justicia. Nadie estará por encima de la ley.

Afirmamos que, sin discriminación,

toda persona tiene derecho a:

- la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión o creencia,
- la libertad de expresión,
- la libertad de asociación y de reunión pacíficas,
- la libertad de circulación;

nadie estará sujeto a:

- detención o prisión arbitrarias,
- torturas y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes;

Asimismo, toda persona tiene derecho a:

- conocer sus derechos y actuar con arreglo a los mismos,
- participar en elecciones libres y justas,
- un juicio justo y público en el caso de verse acusada de un delito,
- poseer propiedad, sola o en asociación, y ejercer actividades empresariales privadas,
- disfrutar de sus derechos económicos, sociales y culturales.

Afirmamos que la identidad étnica, cultural, lingüística y religiosa de las minorías nacionales será protegida y que las personas pertenecientes a minorías nacionales tienen el derecho de expresar, preservar y desarrollar libremente esa identidad sin discriminación alguna y en plena igualdad ante la ley.

Garantizaremos que todo el mundo pueda interponer recursos efectivos, tanto nacionales como internacionales, contra cualquier violación de sus derechos.

El pleno respeto de esos preceptos es la base sólida sobre la que trataremos de edificar la nueva Europa.

Nuestros Estados cooperarán y se ayudarán entre sí con el fin de hacer irreversibles las conquistas de la democracia.

### **Libertad y Responsabilidad Económicas**

La libertad económica, la justicia social y la responsabilidad medioambiental son indispensables para la prosperidad.

El libre albedrío del individuo, ejercido en un clima democrático y protegido por el Estado de derecho, sienta las bases necesarias para el éxito del desarrollo económico y social. Fomentaremos la actividad económica que respeta y apoya la dignidad humana.

La libertad y el pluralismo político son elementos necesarios en nuestro común objetivo de desarrollar economías de mercado para un crecimiento económico sostenible, con prosperidad, justicia social, expansión del empleo, y uso eficaz de los recursos económicos. El éxito que en la transición hacia la economía de mercado alcancen los países que se esfuerzan por lograrlo es importante y nos interesa a todos. Nos permitirá compartir un nivel más alto de prosperidad que es nuestro objetivo común. Cooperaremos a este fin.

La preservación del medio ambiente es una responsabilidad compartida de todas nuestras naciones. Al tiempo que apoyamos los esfuerzos nacionales y regionales desplegados en esta esfera, hemos de atender asimismo a la apremiante necesidad de actuar conjuntamente en más amplia escala.

## **Relaciones Amistosas entre los Estados Participantes**

Ahora, en los albores de una nueva era en Europa, estamos decididos a incrementar y reforzar las relaciones de amistad y cooperación entre los Estados de Europa, los Estados Unidos de América y el Canadá, y a fomentar la amistad entre nuestros pueblos.

Para sostener y promover la democracia, la paz y la unidad en Europa, reafirmamos solemnemente nuestro pleno compromiso para con los Diez Principios del Acta Final de Helsinki. Afirmamos la constante validez de los Diez Principios y nuestra determinación de ponerlos en práctica. Todos los Principios se aplicarán por igual y sin reservas, interpretándose cada uno de ellos teniendo en cuenta los demás. Estos Principios forman la base de nuestras relaciones.

De conformidad con nuestras obligaciones en virtud de la Carta de las Naciones Unidas y con los compromisos contraídos conforme al Acta Final de Helsinki, renovamos nuestro empeño de abstenernos de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o de actuar de cualquier otra forma incompatible con los principios y propósitos de dichos documentos. Recordamos que la inobservancia de las obligaciones contraídas en virtud de la Carta de las Naciones Unidas constituye una violación del derecho internacional.

Reafirmamos nuestro compromiso de arreglar las controversias por medios pacíficos. Estamos decididos a elaborar mecanismos para la prevención y solución de conflictos entre los Estados participantes.

Finalizada la división de Europa, nos esforzaremos por conferir una nueva calidad a nuestras relaciones de seguridad respetando plenamente la libertad de cada uno de elegir en esta materia. La seguridad es indivisible y la seguridad de cada Estado participante está inseparablemente vinculada a la de todos los demás. Por consiguiente, nos comprometemos a cooperar en el fortalecimiento de la confianza y la seguridad entre nosotros y a fomentar el control de las armas y el desarme.

Nos felicitamos de la Declaración Conjunta de Veintidós Estados sobre el mejoramiento de sus relaciones.

Nuestras relaciones se basarán en nuestra común adhesión a los valores democráticos y a los derechos humanos y libertades fundamentales. Estamos convencidos

de que, para fortalecer la paz y la seguridad entre nuestros Estados, son indispensables el progreso de la democracia y el respeto y ejercicio efectivos de los derechos humanos. Reafirmamos la igualdad de derechos de los pueblos y su derecho a la autodeterminación de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y con las normas pertinentes del derecho internacional, incluidas las referentes a la integridad territorial de los Estados.

Estamos decididos a incrementar las consultas políticas y a ampliar la cooperación para resolver los problemas económicos, sociales, medioambientales, culturales y humanitarios. Esta resolución común y nuestra creciente interdependencia ayudarán a superar la desconfianza existente durante decenios, a incrementar la estabilidad y a edificar una Europa unida.

Queremos que Europa sea una fuente de paz, abierta al diálogo y a la cooperación con otros países, propicia a los intercambios e interesada en la búsqueda de respuestas comunes a los retos del futuro.

## **Seguridad**

La consolidación de la democracia y la mejora de la seguridad favorecerán las relaciones amistosas entre nosotros.

Nos felicitamos de la firma del Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa por veintidós Estados participantes, que llevará a reducir los niveles de las fuerzas armadas. Apoyamos la adopción de un nuevo e importante conjunto de medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad que llevarán a incrementar la transparencia y la confianza entre todos los Estados participantes. Estos son pasos importantes hacia el incremento de la estabilidad y la seguridad en Europa.

La reducción sin precedentes de las fuerzas armadas resultante del Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa, junto con los nuevos enfoques en materia de seguridad y de cooperación dentro del proceso de la CSCE, llevarán a una nueva percepción de la seguridad en Europa y a una nueva dimensión en nuestras relaciones. En este contexto, reconocemos plenamente la libertad de los Estados de elegir sus propios arreglos en materia de seguridad.

## **Unidad**

Europa, entera y libre, pide un nuevo comienzo. Invitamos a nuestros pueblos a que se unan a este gran empeño.

Tomamos nota con gran satisfacción del Tratado relativo al arreglo final sobre Alemania, firmado en Moscú el 12 de septiembre de 1990, y nos felicitamos sinceramente de que el pueblo alemán se haya unido para formar un solo Estado conforme a los principios del Acta Final de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa y en pleno acuerdo con sus vecinos. El establecimiento de la unidad nacional de Alemania es una importante contribución a un orden de paz, justo y duradero, para una Europa unida y democrática, consciente de su responsabilidad en cuanto a estabilidad, paz y cooperación.

La participación de Estados tanto de la América del Norte como de Europa es una característica fundamental de la CSCE; esa participación está en la base de sus pasados logros y es esencial para el futuro del proceso de la CSCE. Una adhesión permanente a valores compartidos y nuestro legado común son los vínculos que nos unen. Con toda la rica diversidad de nuestras naciones, estamos unidos en nuestro compromiso de ampliar nuestra cooperación en todos los campos. Los retos que enfrentamos sólo pueden superarse mediante la acción común, la cooperación y la solidaridad.

## **La CSCE y el Mundo**

El destino de nuestras naciones está ligado al de todas las demás. Apoyamos plenamente a las Naciones Unidas y la intensificación de su función de fomento de la paz, la seguridad y la justicia internacionales. Reafirmamos nuestro compromiso para con los principios y propósitos de las Naciones Unidas enunciados en la Carta y condenamos toda violación de esos principios. Reconocemos con satisfacción el creciente papel de las Naciones Unidas en los asuntos mundiales y su creciente eficacia, favorecida por el mejoramiento de las relaciones entre nuestros Estados.

Conscientes de las desesperadas necesidades que afligen a gran parte del mundo, nos comprometemos a la solidaridad con todos los demás países. Por lo tanto, hacemos hoy desde París un llamamiento a todas las naciones del mundo. Estamos dispuestos a unirnos con todos y cada uno de los Estados, para desplegar

esfuerzos comunes en pro de la protección y el avance de esa comunidad de valores humanos fundamentales.

## **PAUTAS PARA EL FUTURO**

Partiendo de nuestro firme compromiso de aplicar plenamente todos los principios y disposiciones de la CSCE, resolvemos ahora dar nuevo impulso a un desarrollo equilibrado y general de nuestra cooperación con el fin de responder a las necesidades y aspiraciones de nuestros pueblos.

### **Dimensión Humana**

Declaramos que nuestro respeto de los derechos humanos y de las libertades fundamentales es irrevocable. Aplicaremos plenamente, y desarrollaremos, las disposiciones referentes a la dimensión humana de la CSCE.

Basándonos en el documento de la Reunión de Copenhague de la Conferencia sobre la Dimensión Humana, cooperaremos para fortalecer las instituciones democráticas y fomentar la aplicación del Estado de derecho. A este fin, decidimos celebrar un seminario de expertos, en Oslo, del 4 al 15 de noviembre de 1991.

Decididos a promover la valiosa aportación de las minorías nacionales a la vida de nuestras sociedades, nos comprometemos a mejorar más su situación. Reafirmamos nuestra profunda convicción de que las relaciones amistosas entre nuestros pueblos, así como la paz, la justicia, la estabilidad y la democracia, exigen que la identidad étnica, cultural, lingüística y religiosa de las minorías nacionales sea protegida, y que se creen las condiciones para promover esa identidad. Declaramos que las cuestiones relacionadas con las minorías nacionales sólo pueden resolverse satisfactoriamente en un marco político democrático. Reconocemos asimismo que los derechos de las personas pertenecientes a las minorías nacionales deben ser plenamente respetados como parte de los derechos humanos universales. Conscientes de la urgente necesidad de incrementar la cooperación a este respecto, así como de una mejor protección de las minorías nacionales, decidimos convocar una reunión de expertos sobre las minorías nacionales, que se celebrará en Ginebra del 1 al 19 de julio de 1991.

Expresamos nuestra determinación de combatir todas las formas de odio racial y étnico, antisemitismo, xenofobia y discriminación contra cualquier persona, así como la persecución por razones religiosas e ideológicas.

De conformidad con los compromisos que hemos contraído en la CSCE, subrayamos que la libertad de circulación y de contactos entre nuestros ciudadanos, así como la libre circulación de información e ideas, son esenciales para el mantenimiento y desarrollo de sociedades libres y de culturas florecientes. Acogemos con satisfacción la intensificación del turismo y de las visitas entre nuestros países.

El mecanismo de la dimensión humana ha demostrado su utilidad, y en consecuencia estamos decididos a ampliarlo para incluir nuevos procedimientos que entrañen, entre otras cosas, servicios de expertos o una lista de personalidades eminentes con experiencia en las cuestiones de los derechos humanos que pudieran suscitarse en el marco del mecanismo. Proporcionaremos, en el marco del mecanismo, personas que intervengan en la protección de esos derechos. Por consiguiente, nos proponemos seguir desarrollando nuestros compromisos a este respecto, en particular en la Reunión de Moscú de la Conferencia sobre la Dimensión Humana, sin perjuicio de las obligaciones contraídas en virtud de instrumentos internacionales existentes en los que puedan ser parte nuestros Estados.

Reconocemos la importante contribución del Consejo de Europa a la promoción de los derechos humanos y de los principios de la democracia y del Estado de derecho, así como al desarrollo de la cooperación cultural. Celebramos las medidas tomadas por varios Estados participantes con vistas a ingresar en el Consejo de Europa y a adherirse a la Convención Europea sobre Derechos Humanos. Celebramos asimismo que el Consejo de Europa esté dispuesto a poner su experiencia a disposición de la CSCE.

## **Seguridad**

El cambiante panorama político y militar de Europa abre nuevas posibilidades de esfuerzos comunes en el campo de la seguridad militar. Construiremos sobre la base de los importantes logros alcanzados en el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa y en las Negociaciones sobre Medidas Destinadas a Fomentar la Confianza y la Seguridad. Nos comprometemos a continuar las negociaciones MFCS, con el mismo mandato, y a tratar de concluir las no más tarde de la Reunión de Continuidad de la CSCE que ha de celebrarse en Helsinki en 1992. Asimismo acogemos con satisfacción la decisión

de los Estados participantes interesados en continuar la negociación FACE con el mismo mandato y tratar de concluirla no más tarde de la Reunión de Continuidad de Helsinki. Tras un período reservado para preparativos nacionales, contemplamos con satisfacción la perspectiva de una cooperación más estructurada en materia de seguridad, entre todos los Estados participantes en la CSCE, y de la celebración de discusiones y consultas entre los treinta y cuatro Estados participantes encaminadas a establecer en 1992, a partir de la finalización de la Reunión de Continuidad de Helsinki, nuevas negociaciones sobre desarme y fomento de la confianza y la seguridad abiertas a todos los Estados participantes.

Pedimos que se concluya lo antes posible el Convenio relativo a una prohibición de las armas químicas que permita una verificación efectiva y que sea global y exhaustiva, y nos proponemos ser signatarios originales del mismo.

Reafirmamos la importancia de la iniciativa de los Cielos Abiertos y pedimos que las negociaciones se lleven a buen término lo antes posible.

Si bien la amenaza de conflictos en Europa ha disminuido, otros peligros amenazan la estabilidad de nuestras sociedades. Estamos resueltos a cooperar en la defensa de las instituciones democráticas contra actividades que violen la independencia, la igualdad soberana o la integridad territorial de los Estados participantes. Entre ellas se incluyen las actividades ilegales que entrañen coerción, subversión y presión desde el exterior.

Condenamos sin reservas, por criminales, todos los actos, métodos y prácticas del terrorismo, y expresamos nuestra determinación de trabajar en pro de su erradicación tanto bilateralmente como mediante la cooperación multilateral. Asimismo, nos uniremos para combatir el tráfico ilícito de estupefacientes.

Conscientes de que el arreglo de las controversias por medios pacíficos es un complemento esencial del deber de los Estados de abstenerse de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, siendo ambos factores esenciales para el mantenimiento y la consolidación de la paz y la seguridad internacionales, procuraremos no sólo hallar maneras efectivas de impedir, por medios políticos, los conflictos que aún pudieran plantearse, sino también definir, de conformidad con el derecho internacional, mecanismos apropiados para la solución pacífica de las controversias que pudieran surgir. Por consiguiente, nos comprometemos a buscar nuevas formas de cooperación en esta esfera, en particular una serie de métodos para el arreglo de las controversias por medios pacíficos, incluida la participación obligatoria de un tercero. Subrayamos que, en este contexto, debe

aprovecharse plenamente la oportunidad que brinda la reunión sobre el arreglo de controversias por medios pacíficos que ha de celebrarse en La Valetta a comienzos de 1991. El Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores tomará en consideración el Informe de la Reunión de La Valetta.

## **Cooperación Económica**

Subrayamos que la cooperación económica basada en la economía de mercado constituye un elemento esencial de nuestras relaciones y coadyuvará a la construcción de una Europa próspera y unida. Las instituciones democráticas y la libertad económica fomentan el progreso económico y social, como se reconoce en el Documento de la Conferencia de Bonn sobre Cooperación Económica, cuyos resultados apoyamos resueltamente.

Subrayamos que la cooperación en los campos de la economía, la ciencia y la tecnología es ahora un pilar importante de la CSCE. Los Estados participantes deberían, periódicamente, examinar los progresos realizados y dar nuevos impulsos en estos campos.

Estamos convencidos de que se debe ampliar nuestra cooperación económica general, alentar la libre empresa e incrementar y diversificar el comercio conforme a las reglas del GATT. Promoveremos la justicia y el progreso sociales y acrecentaremos el bienestar de nuestros pueblos. En este contexto, reconocemos la importancia de contar con políticas efectivas para abordar el problema del desempleo.

Reafirmamos la necesidad de continuar apoyando a los países democráticos en transición hacia el establecimiento de la economía de mercado y la creación de una base para el crecimiento económico y social autosostenido, como ya ha empezado a hacer el Grupo de veinticuatro países. Subrayamos asimismo la necesidad de incrementar la integración de esos países en el sistema económico y financiero internacional, que entraña la aceptación no sólo de ventajas sino también de obligaciones.

Consideramos que, al dar creciente importancia a la cooperación económica en el marco del proceso de la CSCE, deben tenerse en cuenta los intereses de los Estados participantes en vías de desarrollo.

Recordamos el vínculo existente entre el respeto y la promoción de los derechos humanos y las libertades fundamentales, por un lado, y el progreso científico por otro. La cooperación en el campo de la ciencia y la tecnología cumplirá una función esencial en el desarrollo económico y social. Por lo tanto, ha de evolucionar tendiendo a que se compartan en mayor grado la información y los conocimientos científicos y tecnológicos apropiados con miras a colmar la brecha existente entre los Estados participantes. Alentamos asimismo a los Estados participantes a que trabajen unidos para desarrollar los recursos humanos y el espíritu de libre empresa.

Estamos dispuestos a dar el impulso necesario a la cooperación entre nuestros Estados en los campos de la energía, el transporte y el turismo con vistas al desarrollo económico y social. Celebramos en particular la adopción de medidas prácticas para crear condiciones óptimas para el desarrollo económico y racional de los recursos energéticos, tomando debidamente en cuenta las consideraciones medioambientales.

Reconocemos el importante papel de la Comunidad Europea en el desarrollo político y económico de Europa. Organizaciones económicas internacionales tales como la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas (CEPE/NU), las Instituciones de Bretton Woods, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), la Asociación Europea de Libre Intercambio (AELI) y la Cámara de Comercio Internacional (CCI) desarrollan también una labor importante en el fomento de la cooperación económica, labor que cobrará mayor relieve con el establecimiento del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD). Recalamos la necesidad de una coordinación efectiva de las actividades de esos organismos para el logro de nuestros objetivos y subrayamos que es necesario hallar métodos para que todos nuestros Estados tomen parte en esas actividades.

## **Medio Ambiente**

Reconocemos la urgente necesidad de abordar los problemas del medio ambiente y la importancia que tienen, en esta esfera, los esfuerzos individuales y cooperativos. Nos comprometemos a intensificar nuestros esfuerzos por proteger y mejorar nuestro medio ambiente a fin de restablecer y mantener un equilibrio ecológico racional en la atmósfera, en el agua y en los suelos. Por lo tanto, estamos resueltos a aprovechar plenamente la CSCE como marco para la formulación de compromisos y objetivos medioambientales comunes, y a proseguir así la labor expuesta en el Informe de la Reunión de Sofía sobre la Protección del Medio Ambiente.

Subrayamos el importante papel de una sociedad bien informada para hacer posible que el público y los individuos tomen iniciativas para mejorar el medio ambiente. Con este fin, nos comprometemos a promover la sensibilización y educación del público en materia de medio ambiente, así como la información pública sobre el impacto medioambiental de las políticas, proyectos y programas.

Consideramos prioritaria la introducción de tecnología limpia y de escasos desechos, y somos conscientes de la necesidad de apoyar a los países que no cuentan aún con medios propios para la adopción de medidas apropiadas.

Subrayamos que las políticas medioambientales deben apoyarse con medidas legislativas y estructuras administrativas apropiadas para lograr su aplicación efectiva.

Subrayamos la necesidad de nuevas medidas que prevean la evaluación sistemática del cumplimiento de los compromisos ya existentes y, asimismo, de elaborar compromisos más ambiciosos en lo tocante a la notificación y al intercambio de información sobre el estado del medio ambiente y los riesgos medioambientales potenciales. Nos felicitamos asimismo de la creación de la Agencia Europea del Medio Ambiente (EEA).

Acogemos con agrado las actividades operativas, los estudios orientados a la solución de problemas y los exámenes de las políticas que se llevan a cabo en diversos organismos internacionales que se ocupan de la protección del medio ambiente, tales como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas (CEPE/NU) y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). Subrayamos la necesidad de reforzar su cooperación y de su coordinación eficiente.

## **Cultura**

Reconocemos la contribución esencial de nuestra cultura europea común y de nuestros valores compartidos a la superación de la división del Continente. Por lo tanto, subrayamos nuestra adhesión a la libertad creadora y a la protección y el fomento de nuestro patrimonio cultural y espiritual, con toda su riqueza y diversidad.

En vista de los cambios recientemente habidos en Europa, subrayamos la acrecentada importancia del Simposio de Cracovia y aguardamos con interés el examen que ha de hacer de las pautas para la intensificación de la cooperación en el campo cultural. Invitamos al Consejo de Europa a que contribuya a este Simposio.

Para fomentar una mayor familiarización mutua entre nuestros pueblos, propugnamos el establecimiento de centros culturales en ciudades de otros Estados participantes, así como el aumento de la cooperación en el campo audiovisual y un más amplio intercambio en materia de música, teatro, literatura y arte.

Decidimos llevar a cabo, en nuestras políticas nacionales, esfuerzos especiales para fomentar una mejor comprensión común, en particular entre la juventud, mediante los intercambios culturales, la cooperación en todos los campos de la educación y, más específicamente, mediante la enseñanza general y profesional en los idiomas de otros Estados participantes. Nos proponemos considerar los primeros resultados de esta acción en la Reunión de Continuidad de Helsinki de 1992.

### **Trabajadores Migrantes**

Reconocemos que las cuestiones relativas a los trabajadores migrantes y sus familias que residan legalmente en su país de acogida tienen no sólo aspectos económicos, culturales y sociales sino también dimensión humana. Reafirmamos que la protección y la promoción de sus derechos, así como el cumplimiento de las obligaciones internacionales pertinentes, son objeto de nuestra preocupación común.

### **Región del Mediterráneo**

Consideramos que los fundamentales cambios políticos ocurridos en Europa afectan positivamente a la región del Mediterráneo. Así pues, continuaremos esforzándonos por reforzar la seguridad y la cooperación en la región del Mediterráneo como factor importante para la estabilidad de Europa. Acogemos con agrado el Informe de la Reunión sobre la Región del Mediterráneo de Palma de Mallorca, cuyos resultados apoyamos todos.

Nos inquietan las continuas tensiones que se manifiestan en la región, y renovamos nuestra determinación de intensificar los esfuerzos encaminados hacia la obtención, por

medios pacíficos, de soluciones justas, viables y duraderas, basadas en el respeto de los principios del Acta Final, a los cruciales problemas pendientes.

Deseamos promover la creación de condiciones propicias a un desarrollo armonioso y a una diversificación de las relaciones con los Estados mediterráneos no participantes. Se procurará intensificar la cooperación con estos Estados a fin de fomentar el desarrollo económico y social y, con ello, reforzar la estabilidad en la región. Con este fin, nos esforzaremos, juntamente con estos países, por alcanzar una reducción considerable del desnivel existente en cuanto a prosperidad entre Europa y sus vecinos mediterráneos.

### **Organizaciones No Gubernamentales**

Recordamos el importante papel que, en relación con el logro de los objetivos de la CSCE, han desempeñado las organizaciones no gubernamentales, así como las personas y los grupos religiosos y de otra índole, y facilitaremos más sus actividades para el cumplimiento de estos compromisos de la CSCE por los Estados participantes. Estas organizaciones, grupos y personas deben participar de modo apropiado en las actividades y nuevas estructuras de la CSCE para llevar a cabo sus importantes tareas.

### **NUEVAS ESTRUCTURAS E INSTITUCIONES DEL PROCESO DE LA CSCE**

Nuestros esfuerzos comunes para consolidar el respeto de los derechos humanos, la democracia y el Estado de derecho, fortalecer la paz y para promover la unidad en Europa exigen una nueva calidad de diálogo político y cooperación y, por consiguiente, el desarrollo de las estructuras de la CSCE.

Es de primordial importancia la intensificación de nuestras consultas a todos los niveles para dar forma a nuestras relaciones futuras. Con este fin, decidimos lo siguiente:

- Nosotros, los Jefes de Estado o de Gobierno, nos reuniremos de nuevo en Helsinki con motivo de la Reunión de Continuidad de la CSCE, en 1992. Después de eso, nos reuniremos con ocasión de subsiguientes reuniones de continuidad.
- Nuestros ministros de Asuntos Exteriores se reunirán regularmente, como Consejo, al menos una vez por año. Esas reuniones constituirán el foro central

para consultas políticas dentro del proceso de la CSCE. El Consejo examinará cuestiones relativas a la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa y adoptará decisiones apropiadas.

- La primera reunión del Consejo tendrá lugar en Berlín.
- Un Comité de altos funcionarios preparará las reuniones del Consejo y ejecutará sus decisiones. El Comité examinará cuestiones actuales y podrá tomar decisiones apropiadas, incluso en forma de recomendaciones al Consejo.
- Para discutir cuestiones de urgente preocupación podrán convenirse reuniones adicionales de los representantes de los Estados participantes.
- El Consejo examinará la evolución de las disposiciones relativas a la celebración de reuniones del Comité de Altos Funcionarios en situaciones de emergencia.
- Los Estados participantes podrán convenir asimismo reuniones de ministros de otros departamentos.
- Con el fin de proveer apoyo administrativo a dichas consultas, establecemos una secretaría en Praga.
- Como regla general, se celebrarán cada dos años reuniones de continuidad de los Estados participantes, con el fin de que éstos puedan hacer balance de la evolución ocurrida, examinar la aplicación de sus compromisos y considerar nuevos pasos en el proceso de la CSCE.
- Decidimos crear un Centro de Prevención de Conflictos con sede en Viena con el fin de ayudar al Consejo a reducir el riesgo de conflictos.
- Decidimos establecer una Oficina pro Elecciones Libres, con sede en Varsovia, para facilitar los contactos y el intercambio de información sobre las elecciones que se celebren en los Estados participantes.
- Reconociendo el importante papel que los parlamentarios pueden desempeñar en el proceso de la CSCE, pedimos una mayor participación parlamentaria en la CSCE, en particular mediante la creación de una asamblea parlamentaria de la CSCE, integrada por parlamentarios de todos los Estados participantes. Con este fin, instamos a que se entablen contactos a nivel parlamentario para discutir la esfera de actividades, los métodos de trabajo y las normas de procedimiento de tal estructura parlamentaria de la CSCE aprovechando la experiencia existente y la labor ya emprendida en este campo.
- Pedimos a nuestros ministros de Asuntos Exteriores que examinen este asunto con ocasión de su primera reunión como Consejo.

\* \* \*

Las modalidades de procedimiento y organización relativas a algunas de las disposiciones contenidas en la Carta de París para una Nueva Europa figuran en el Documento Suplementario que se adopta junto con la Carta de París.

Confiamos al Consejo las ulteriores medidas necesarias para garantizar la aplicación de las decisiones que figuran en el presente documento y en el Documento Suplementario, y el examen de nuevas medidas para el fortalecimiento de la seguridad y la cooperación en Europa. El Consejo podrá adoptar cualquier enmienda que considere apropiada al documento suplementario.

\* \* \*

El original de la Carta de París para una Nueva Europa, redactado en alemán, español, francés, inglés, italiano y ruso, se entregará al Gobierno de la República Francesa, que lo conservará en sus archivos. Cada uno de los Estados participantes recibirá del Gobierno de la República Francesa un ejemplar conforme de la Carta de París.

El texto de la Carta de París se publicará en cada Estado participante, que lo difundirá y dará a conocer con la mayor amplitud.

Se ruega al Gobierno de la República Francesa que transmita al Secretario General de las Naciones Unidas el texto de la Carta de París para una Nueva Europa, que no cabe registrar en virtud de las disposiciones del Artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas, con el fin de enviarlo a todos los miembros de la Organización como documento oficial de las Naciones Unidas.

Se ruega igualmente al Gobierno de la República Francesa que transmita el texto de la Carta de París a todas las demás organizaciones internacionales mencionadas en el texto.

En fe de lo cual, nosotros, los abajo firmantes, Altos Representantes de los Estados participantes, conscientes del alto significado político que otorgamos a los resultados de la Reunión Cumbre y declarando que estamos determinados a obrar conforme a las disposiciones que hemos adoptado, firmamos al pie:

# **PARTE CUARTA**

## **IV.- ORDEN Y CONFLICTO EN TIEMPO DE POST GUERRA FRÍA**

### **1.- INTRODUCCIÓN**

Llegados a un punto crítico de esta tesis, como es el que señala el fin de la Guerra Fría y el inicio de un tiempo nuevo que, por no tener otra referencia, se llamó tiempo de post Guerra Fría, entramos en la década de los noventa que nos llevó al otro gran final de un tiempo escatológico, como el agotamiento del siglo y el milenio. Tiempo sin referencias; tiempo de novedades y sorpresas; tiempo de una era nueva para una nueva sociedad. Por eso, al objeto de esta tesis, resulta imprescindible rematarla con el estudio de los diez años que van de 1990 al 2000; se podría imaginar como un túnel del tiempo que nos habría de llevar al cambio definitivo que haría posible la paz entre las naciones proclamadas por la Carta de París.

El Nuevo Orden Mundial que anunciaron los políticos despertó grandes expectativas que fueron tratadas y debatidas por estrategas, sociólogos, historiadores y politólogos en todo el mundo para obtener conclusiones de muy diversa índole.

He seleccionado algunos títulos que me parecen lo suficientemente demostrativos sobre los pensamientos, debates y conclusiones que se publicaron en estos años, para unos de ruptura, para otros de transición, en dos fases:

#### **1ª Fase:**

- **«Auge y Caída de las Grandes Potencias»**, Paul Kennedy (1989).
- **«The End of History»**, Francis Fukuyama (1992).
- **«La Tercera Ola»**, Alvin Toffler (1993).

- **«Nacimiento de un Nuevo Mundo»**, Harlan Cleveland (1993).
- **«El Choque de las Civilizaciones»**, Samuel Huntington (1994).

## **2ª Fase:**

- **«La Nueva Edad Media»**, Alain Minc (1993).
- **«Un Mundo Desbocado»**, Anthony Giddens (2000).
- **«La Anarquía que viene»**, Robert Kaplan (2000).
- **«La Gran Ruptura»**, Francis Fukuyama (2000).

Además, voy a utilizar las obras de tres académicos españoles que me ayudarán a enfocar el tema en el marco sociopolítico:

- **«Convergencia o Divergencia»**, Salustiano del Campo (1995).
- **«Occidentalización, Fin de la Guerra Fría y Relaciones Internacionales»**, Francisco J. Peñas Esteban (1997).
- **«La Perspectiva Sociológica»**, Mariano F. Enguita (1998).

Los autores de la primera fase, de origen norteamericano, se apresuraron a ofrecer unas perspectivas de la situación mundial con una visión optimista, como resultado del fin de la Guerra Fría, con la afirmación del capitalismo, la democracia liberal y el libre comercio, frente al hundimiento del sistema del socialismo soviético. Sin duda, los análisis de este acontecimiento histórico fueron políticos y hegemónicos.

Todos ellos alcanzaron títulos de “best seller” en los primeros años de la década de los noventa. Cada uno en su esfera recibió el apoyo apropiado: Kennedy como historiador, Fukuyama como politólogo, Huntington como sociólogo, Cleveland como diplomático y Toffler como escritor. Pero tengo que reconocer que este último, con su teoría de las olas, me resulta principalmente atractivo, por su visión amplia, futurista y desinteresada de la nueva sociedad que denomina de la Tercera Ola, pero que califica como sociedad del conocimiento o de la información. Asegura que,

frente a las premoniciones catastrofistas (78), y a pesar de los signos de derrumbamiento de la sociedad industrial, en el tejer y destejer de la marea de las olas que a lo largo de los siglos van conformando la historia de la Humanidad, unas civilizaciones se hunden y mientras que otras emergen entre las ruinas de las anteriores.

La Tercera Ola (Sociedad de la información), tendrá que convivir con la Segunda Ola (Sociedad industrial) y con la Primera Ola (Sociedad agrícola). Todas ellas tienen su razón de ser para las diferentes culturas que componen nuestra civilización. Alvin Toffler, no hablaba de teoría, estaba señalando la realidad de un mundo en cambio hacia un futuro desconocido. Estaba poniendo referencias que guiasen a la sociedad en transición. Por eso escribió (pag. 18): *“Es tan profundamente revolucionaria esta nueva civilización, que constituye un reto a todo lo que hasta ahora dábamos por sentado. Las viejas formas de pensar, las viejas fórmulas, dogmas e ideologías, por estimadas o útiles que nos hayan sido en el pasado, no se adecuan ya a los hechos. El mundo que está rápidamente emergiendo del choque de nuevos valores y tecnologías, nuevas relaciones geopolíticas, nuevos estilos de vida y modos de comunicación, exige ideas y analogías, clasificaciones y concepto completamente nuevos”*.

Este autor se caracteriza por su preocupación por el futuro. También escribió: **«El Shock del Futuro»** y **«Las Guerras del Futuro»**. Es por ello que su perspectiva sobre los cambios de la sociedad de la Tercera Ola, resultaron premonitorios, teniendo en cuenta que este libro fue escrito antes de que ocurriese el final de la Unión Soviética. Apunta cambios trascendentales como revolucionarios. Así, en el capítulo XXII que titula **«El fraccionamiento de la nación»** (pag. 303) dice en su párrafo primero: *“En una época en que las llamas del nacionalismo arden violentamente por todo el mundo —en que proliferan los movimientos de liberación nacional en lugares como Etiopía y las Filipinas, en que diminutas islas, como Dominica en el Caribe o Fiji en el Pacífico Sur, proclaman su nacionalidad y envían delegados a las Naciones Unidas— algo extraño está sucediendo en el mundo de elevada tecnología: en vez de surgir nuevas naciones, las antiguas se hallan en*

---

(78) Que fueron características de la última parte de la década.

*peligro de disgregación”..... “Mientras la tercera ola avanza pujante sobre la Tierra, la Nación-Estado —la unidad política fundamental de la era de la segunda ola— está siendo estrujada por tremendas presiones procedentes de arriba y de abajo”.*

El cambio social y político ha ofrecido enormes posibilidades para la transferencia del poder en las naciones, al igual que en ámbitos regionales, del centro a la periferia. Esta dinámica sociopolítica ha constituido y constituye fuente de conflictos en las zonas más inestables. Al mismo tiempo ha dejado el poder de los Estados débilmente constituidos en condiciones tendentes a la disgregación y el fraccionamiento. El caso de Yugoslavia es paradigmático. El efecto disgregador se está produciendo, no sólo en el ámbito de las instituciones, sino que también se observa en otros campos de poder, que no siempre coinciden con los de las mayorías. Según Toffler, una característica de la sociedad de la tercera ola es la gran influencia de algunas minorías. Este fenómeno que achaca a la desindustrialización en la cual se produce también la desmasificación, con las enormes repercusiones que se generan sobre todo en el campo laboral. Sin embargo, esta tendencia está socavando el valor de la representación política de las mayorías, por eso llega a afirmar *“El avance de la civilización de la Tercera Ola debilita así, la legitimidad de muchos Gobiernos existentes”.* (pag. 405).

La teoría de la tercera ola de Toffler contiene numerosos y sorprendentes retos para el pensamiento social, político y económico. Es evidente que esta sociedad en la que estamos ya responde a unas motivaciones y valores que han supuesto un cambio fundamental respecto a lo que soportaba y sufría la sociedad del siglo XX. Podemos afirmar por ello que el juego de orden y conflictos también responde a unas características distintas.

Desde una perspectiva histórica, Paul Kennedy estudia el auge y caída de las grandes potencias, ofrece una teoría sobre los efectos de la guerra y el orden internacional en la evolución de las naciones con ambición hegemónica. Afirma que el sistema internacional está sujeto a cambios originados, no sólo por causas coyunturales, sino de carácter lógico. Pero las conclusiones que obtiene de su estudio giran alrededor de la guerra como motor del desarrollo de las naciones, que si en cierto modo en los períodos de paz se trabajaba para mejorar la economía, ello

servía para preparar la próxima guerra. Esto fue así hasta 1945 (año que señala el inicio de esta Tesis) cuando la experiencia devastadora de las bombas atómicas puso el freno a la constante histórica de la guerra. Por eso, es importante destacar lo que dice en relación a la guerra y el orden que se produce después de ella, (pag. 654): *“El nuevo orden territorial establecido al final de la guerra refleja, así, la redistribución del poder que ha tenido lugar dentro del sistema internacional. Sin embargo, el advenimiento de la paz no detiene este proceso de cambio continuo, y el ritmo diferenciado de crecimiento económico entre las grandes potencias determina que estas seguirán alzándose y cayendo, relativamente entre sí”*. Vemos pues la entrada en el juego de orden y conflicto, de un tercer factor (el económico) que determina el valor positivo o negativo de esta relación.

Kennedy señala los cinco poderes mundiales que podrían entrar en esta dinámica geoestratégica a partir de 1989, que serían: EEUU, URSS, China, Japón y la CEE. Basados unos en su poder militar y económico, y otros, en uno de los dos factores, pero siempre con la posibilidad de utilizar la economía para robustecer su poder militar. Pero también reconoce que en términos militares, aún después del fin de la Guerra Fría, el mundo continua siendo bipolar, porque las dos superpotencias tenían y mantienen todavía la capacidad de “la destrucción mutua asegurada”, (MAD).

En el epílogo, deja abierta la incertidumbre del desarrollo futuro de estas potencias que estarán afectadas por factores imponderables. Todo dependerá — dice él— del auge y caída; del ritmo cambiante de sus fuerzas productivas; de sus valores sociales y de los cambios tecnológicos que componen los escenarios donde se libran las batallas políticas de la situación internacional. Con lo que no contó, fue que a tan corto plazo se iba a derrumbar el poder de la URSS, con todo lo que ello originó. Aunque su teoría, basada en datos, sobre auge y caída de las grandes potencias, continuó siendo válida, (pag. 657): *“Las actuales primeras potencias en el sistema internacional se ven así obligados a luchar con los desafíos generales con que se enfrentaron sus predecesores: primero, con la marcha desigual del crecimiento económico.... Y segundo, la posición competitiva y peligrosa que obliga a elegir entre la seguridad militar inmediata y la seguridad económica a largo plazo”*. Es esta una sentencia acertada sobre las opciones que se presentaban a los

Gobiernos de las potencias mundiales para abordar el tiempo nuevo post-Guerra Fría, aprovechar la paz mundial para mejorar la economía o para reforzar las condiciones de seguridad.

Otro de los autores que se hicieron famosos con sus teorías sobre los resultados de la Guerra Fría fue Francis Fukuyama, antiguo miembro de la Secretaría de Estado con Baker, saltó a la palestra de la opinión pública en el verano de 1989 con un ensayo publicado en el *National Interest* con el título ¿The End of History? En este crítico año su teoría sobre las fuerzas que mueven la historia de la Humanidad se reducen a dos: una racionalista que llama “lógica de la ciencia moderna” y la otra, “la lucha para el reconocimiento”, de carácter idealista. La primera conduce a la mejora de las condiciones de vida, a través del esfuerzo para el progreso económico, mientras que la segunda opción constituye el verdadero motor de la Historia. Ambas, conjuntamente han servido para acabar con las tiranías en el siglo XX. Pero Fukuyama se pregunta ¿Será este el fin de la Historia, cuando el hombre alcance una situación de paz estable y se sienta libre y satisfecho? o ¿Será el inicio de una nueva etapa de conflictos, genocidios y sufrimiento humano?

Posteriormente publicó el libro (79) «***The End of History and the Last Man***» que es un canto al triunfo de la democracia liberal sobre otras formas de gobierno que en el mundo han existido. Considera el “fin de la historia”, concepto tomado de Marx y Hegel, como el final del proceso de la evolución humana, cuando la sociedad se sienta satisfecha con sus más íntimos deseos. Para el uno sería la llegada a la sociedad comunista, mientras que para el otro sería el Estado Liberal. Expone que los acontecimientos ocurridos en estos años requieren hacer una reflexión sobre lo que está sucediendo al final del siglo XX para saber si la Historia de la Humanidad ha alcanzado la democracia liberar para la mayor parte de la sociedad. Afirma que esto es así, por dos razones, que son los términos señalados anteriormente: el progreso económico y la lucha por el reconocimiento.

Fukuyama asume la teoría Kantiana de la historia direccional, con un final al que se llega tras diversos avatares. Juzga que el siglo XX, en su primera mitad ha

---

(79) Lo compré en 1995, tres años después de su publicación, en una librería de segunda mano del barrio de Georgetown (Washington).

estado marcado por terribles eventos: Dos guerras mundiales, la expansión de ideologías totalitarias y la aplicación de la tecnología a daños masivos como la guerra nuclear o la destrucción medioambiental. Todo ello ha generado un ambiente pesimista que se extendió a la segunda mitad del siglo. Sin embargo, señala que en los últimos veinticinco años, las tiranías han desaparecido en su mayoría, se ha producido una mejora de los sistemas políticos, económicos y sociales que han dado paso a la expansión de los principios de la democracia liberal y del sistema económico del mercado libre. Es por ello que Fukuyama transluce un optimismo sobre la entrada en el nuevo siglo con mayor número de naciones democráticas que por tanto resolverán sus conflictos sin el empleo de la fuerza. Pronto veremos que esto no fue precisamente así. A pesar de que se produjo la expansión de la democracia —sobre todo en Europa— los conflictos fueron más sangrientos, alcanzando el nivel de genocidios.

En realidad esta obra tiene un sentido universalista para justificar que los avances de la ciencia moderna han impulsado a la Humanidad a un camino de mayor convivencia social por dos razones que considera fundamentales: En primer lugar, el desarrollo de la tecnología militar ha dado tales ventajas a los países que disponen de ella que hacen muy difícil la confrontación bélica total. Este fue el caso de la guerra de las Malvinas en la cual se produjo un conflicto armado entre dos potencias pero dentro de unos límites, porque Gran Bretaña es potencia nuclear. En segundo lugar, está la influencia que las ciencias naturales ejercen sobre el desarrollo económico de una nación que encuentra así un mayor grado de satisfacción a las necesidades de sus ciudadanos. Así pues este proceso de avance de lo que podríamos llamar el símil “del palo y la zanahoria”, es lo que lleva al progreso de las naciones a la zona que la democracia liberal de Fukuyama señala como el fin de la historia o la tierra prometida.

Harlan Cleveland presentó, en 1993, su obra **«Nacimiento de un Nuevo Mundo»** en la cual se exponen una serie de estudios realizados por un grupo de expertos, (entre los que figuraba el español Díaz Hochleitner) quienes se reunieron entre 1986 y 1991 para proponer la gobernabilidad del mundo en el nuevo siglo. Se organizaron distintos grupos de trabajo para abordar todas las ópticas principales que caracterizasen el Nuevo Orden Mundial, como un “tercer ensayo” en nuestra era

para organizar la convivencia en paz de los pueblos de la tierra. La Sociedad de Naciones fue el primer ensayo y las Naciones Unidas el segundo. El tercer ensayo se basa en promover la democracia como sistema político de elección libre que debe extenderse a todo el mundo. Parte de la situación de la Humanidad que califica de momento abierto en el cual han de tomarse decisiones que serán trascendentales para el futuro. En primer lugar, señala que la gobernabilidad no debe ser buscada en la tendencia al Estado-nación único de ámbito planetario, pero también recoge el fenómeno de transferencia de poder que se está produciendo desde los gobiernos nacionales hacia organizaciones subnacionales —por abajo— y transnacionales, por arriba. Con ello los Gobiernos de los Estados se están vaciando de poder lo que les resta capacidad de participar en el gobierno mundial para resolver conflictos internacionales.

El libro considera que la ONU continúa siendo la pieza fundamental del sistema internacional y debe procederse a su fortalecimiento, pero sin duda, es imprescindible también su reforma, para adaptarla a las necesidades del mundo actual muy distinto del que había al final de la 2ª G.M. En los cinco últimos capítulos ofrece propuestas de gran trascendencia sobre los siguientes principios sencillos (pag. 115):

- “Concebir un sistema de seguridad mundial para crear un mundo donde la diversidad esté a salvo (Cap. VI y VII).
- Regular los mercados mundiales de modo que sean no sólo eficaces, sino también equitativos (Cap. VIII).
- Impulsar el crecimiento con equidad en todo el mundo por medios más dinámicos que la ayuda interesada y los préstamos difíciles (Cap. IX).
- Negociar tratos equitativos y viables a escala mundial acerca del medio ambiente que es un bien común de la Humanidad (Cap. X)”.

Es curioso que este libro, redactado por treinta y una personas de todo el mundo, pero que tenía una clara influencia norteamericana, acusa la necesidad de ofrecer pautas contra el desconcierto de los años noventa. Por eso, en un capítulo VI que se titula **«Un nuevo desorden mundial»**, se pone una frase paradigmática: “Una definición de la paz es un conflicto bien gestionado”, (Kennet Boulding, 1990).

Efectivamente, tal sentencia resultaba más apropiada que nunca porque, mientras Occidente y Oriente celebraban la paz con el final de la Guerra Fría, un país del Sur (Irak), invadía otro país vecino para apoderarse de su territorio y de sus reservas petrolíferas (Kuwait). Se iniciaba así, de inmediato, el tiempo de la post Guerra Fría. Según este texto (pag. 118), *“el mundo de los años noventa y posteriores es fundamentalmente distinto de todas las formas de relaciones internacionales que se conservan en nuestra memoria cultural”*. A pesar de la euforia occidental del momento, el conflicto con Irak vino a demostrar que no existía ningún poder que pudiese controlar la paz en el mundo. En esta situación, el mundo emprendía un cambio abierto a las crisis como la de Irak, porque el proceso colonial que liberó las dos terceras partes del mundo y abandonó a su suerte a numerosos países, facilitó que, al finalizar la rivalidad estratégica de las grandes potencias surgiesen múltiples conflictos que estaban enquistados. Por eso el libro de Cleveland propone cinco conjuntos de acciones para modelar un mundo en paz:

- 1º.- Propiciar el desarme radical y la disuasión permanente de armas nucleares.
- 2º.- Prohibir el uso de armas de destrucción masiva que pueden ser utilizadas por elementos incontrolados.
- 3º.- Organizar la prevención de conflictos regionales, proceder a su detención y mediar en ellos.
- 4º.- Fortalecer los sistemas internacionales que sirvan para ejercer la intervención humanitaria.
- 5º.- Agrupar a los países poderosos en un sistema internacional más amplio que el actual Consejo de Seguridad de la ONU.

Otro norteamericano que se hizo famoso en estos años por publicar un ensayo sobre la situación mundial del futuro fue Samuel P. Huntington en la revista *Foreign Affairs*, en el verano de 1993, sobre el tema **«El Conflicto entre las Civilizaciones»**. Este profesor de Harvard retomó la tesis de Toynbee para aplicarla al momento, después de la lucha final entre las ideológicas. A partir de aquí los conflictos entre los pueblos se debatirán, según Huntington, en el campo de las identidades culturales, religiosas y étnicas, como así fue. Esto es lo que denominó como el choque de las civilizaciones.

Hace un esquema muy práctico de la evolución histórica de la conflictividad que pasó, de las luchas de los príncipes, reyes y emperadores por la conquista de territorios, a los enfrentamientos entre naciones después de la revolución francesa y así comenzaron los conflictos entre los pueblos que durarían hasta que la revolución rusa abrió la lucha entre las ideologías. Pues bien, Huntington afirma que en 1990 se inició un nuevo período de la conflictividad histórica que pasaría a ser el choque de las civilizaciones.

En el futuro —ya presente— las identidades culturales tendrían más relevancia para las motivaciones humanas. Las naciones se irían agrupando por afinidades étnico-culturales para formar frentes de choque con otras civilizaciones. De esta forma, predijo que los conflictos más importantes ocurrirían en las líneas de fractura cultural que actuarían geopolíticamente al modo que lo hacían las fronteras de los países en las antiguas guerras. Las motivaciones conflictivas de los seres humanos del siglo XXI se atribuirían a cuatro factores:

- 1º.- Las diferencias entre las civilizaciones son cada vez más importantes porque en ellas residen los acervos espirituales de la vida humana: religión, lengua y cultura.
- 2º.- La percepción de escala mundial produce el efecto de la seducción de los espacios y se toma conciencia de otras civilizaciones diferentes con las que se pueden interferir.
- 3º.- Las transformaciones socioeconómicas que se producen en el mundo, los movimientos de población y los avances tecnológicos disminuyen los sentimientos respecto al valor de los Estados y los aumentan respecto a la nación o región.
- 4º.- Observa que con el fin de la Guerra Fría se acentúa la percepción de pertenencia continental, bien sea americana, europea, hinduista, asiática o africana. Esto acentúa el valor de las civilizaciones.

Señala que el choque de las civilizaciones se produce en dos niveles diferentes: el micro y el macro. En el primero se sitúan los grupos étnico-culturales que permanecen aferrados a un territorio y luchan con otros vecinos por afirmar su

identidad, mientras que en el nivel macro figuran los Estados que compiten por las causas mas diversas, como reivindicaciones territoriales, económicas o morales. Generalmente estos conflictos armados que emplean ejércitos convencionales son susceptibles de aceptar la mediación internacional.

Huntington ofrece numerosas cuestiones para el análisis del conflicto. Entre otras señala la diversidad cultural que integra un gran país como Rusia favorece la tendencia al desmembramiento, como sucedió con Yugoslavia. La razón reside en que los grupos culturales tienen tendencia a moverse hacia sus raíces, que si son orientales (ortodoxas) o musulmanes, no encuentran en Occidente su acomodo geopolítico. Este es el caso de Turquía, país de raíz islámica, pero de vocación occidental, al que califica como país escindido. Hace esfuerzos por integrarse en la comunidad occidental, pero se ve dividido por su propia sociedad que prefiere continuar formando parte de la comunidad musulmana. También se refiere a Rusia como país escindido que se debate entre la incorporación a Occidente o continuar como el núcleo de la civilización eslavo-ortodoxa. Señala que, mientras se mantuvo la ideología comunista, enfrentada con la ideología occidental capitalista, la tendencia a la europeización quedó totalmente oculta, pero una vez que el enfrentamiento ideológico desapareció, volvió a producirse el dilema geopolítico ruso. Destaca que un sondeo de opinión hecho en Rusia en la primavera de 1992 reveló que un 40% de los encuestados favorecía positivamente la integración con la Europa Occidental, mientras que un 36% la rechazaba. Es por ello que Huntington considera que Rusia es un país escindido con tendencias disgregadoras, en el Sur, en el Este y en el Centro.

Huntington, se sitúa en el observatorio occidental para analizar las posibilidades del conflicto entre las civilizaciones, desde 1993, y señala que nuestra civilización debe:

- 1º.- Mantener la cohesión entre norteamericanos y europeos.
- 2º.- Tratar de incorporar a Occidente a las sociedades afines.
- 3º.- Fomentar la cooperación con potencias como China, Japón y Rusia.
- 4º.- Evitar la escalada de los conflictos regionales.

- 5°.- Asimilar la expansión de la fortaleza militar de los Estados asiáticos y musulmanes.
- 6°.- Moderar la reducción de la fortaleza militar occidental.
- 7°.- Mantener la superioridad militar en Asia-Pacífico.
- 8°.- Explotar las diferencias entre los países antioccidentales.
- 9°.- Apoyar francamente a los países pro occidentales.
- 10°.- Fortalecer las instituciones internacionales que favorezcan y legitimen los valores occidentales.

Queda así suficientemente clara la postura del profesor Huntington quien, aprovechándose de la circunstancia histórica de principios de los noventa, y previendo el paso a los conflictos entre civilizaciones, establece unas estrategias para la defensa de nuestra civilización occidental muy claras.

Como muestra de una postura distinta, ya en 1993, apareció en Europa una voz discordante que anunciaba el retroceso histórico a tiempos pasados. Alain Minc, con su *«La Nueva Edad Media»* hace un alegato del tiempo del desconcierto que produjo el vacío ideológico, convencido de que se había terminado el progreso y el orden de la modernidad. Consideraba que se había entrado en una nueva era, pero en realidad lo que se puede comprender en sus escritos, es más bien que se trata de un recuerdo nostálgico del tiempo que se fue, del tiempo en que existía un orden conocido, aunque este fuese el de la Guerra Fría.

Se refiere a “una nueva Edad Media” en donde presiente que con los nuevos tiempos vendrán nuevas fuerzas incontroladas para reemplazar al poder legítimo y a los valores democráticos. Anuncia que entrarán en la escena internacional asociaciones y grupos con intereses ajenos a la sociedad que moverán el mundo desde la oscuridad.

Considera que el cataclismo que ha originado la caída del comunismo soviético comenzó a expandir ondas removedoras del orden anterior, sin poner nada a cambio para el entendimiento social de los pueblos. Tal movimiento sísmico no tenía otro parangón más que con la caída del Imperio Romano y que el final de otros imperios

como el otomano o el austro-húngaro le parecían de menos importancia, respecto a lo que se vivió en el comienzo de los años noventa.

Afirma que lo más grave de esta situación era que no veía por ninguna parte una nueva ideología poscomunista. El tiempo nuevo con tintes grises, vagos e indefinidos que crean zonas de poder incontrolado, al margen de toda autoridad. Allí emergen las crisis como conflictos amenazantes de que pueda volver lo peor, la guerra que pareció definitivamente acabada en 1990. Por eso se hacía una serie de preguntas fundamentales para los nuevos tiempos:

- ¿En qué va a terminar el concepto de unidad nacional?
- ¿Cómo se gestionará un sistema financiero cargado de dinero negro?
- ¿Cómo se podría combatir a las fuerzas del narcotráfico?
- ¿Cómo se puede apoyar a los grupos marginados del progreso?

Con una visión pesimista, Minc es capaz de aventurar los nuevos riesgos que se presentan a la sociedad occidental y ofrece al final su solución teórica: urge inventar conceptos que nos permitan comprender lo que está pasando en este fin de milenio, ajustar el complicado juego de poleas, pesos y contrapesos que estructuran las relaciones sociales e internacionales. Así resume su trabajo: ayer teníamos derecho a ser fatalistas por optimismo y de ahora en adelante tenemos que ser audaces por pesimismo. Hace unas reflexiones que al objeto de esta Tesis me parecen muy apropiadas (pag. 223). *“Hoy, el cambio de situación exige otras formas de ser, de saber y de actuar. La lenta destrucción de la sociedad visible a manos de la invisible, el auge de la ilegalidad, la explosión de zonas sin ley y la multiplicación de los marginados constituyen otros tantos cambios que sustituyen la crisis por el conflicto (80) y el espasmo por los enfrentamientos”*. Aclara que, mientras que el conflicto se rige por normas conocidas de aplicación legal, la crisis se escapa del marco jurídico y tiene caminos de solución indeterminados.

Si tiene algún valor para analizar el tiempo de los primeros años noventa es que Minc, con una perspectiva europea, compone un panorama pesimista porque

---

(80) Recuerdo que la crisis, a los efectos de esta Tesis, es una fase en la evolución del proceso conflictivo.

tiene un doble sentimiento de frustración, desde su observatorio francés, originado por la caída del comunismo, por un lado, y por otro, porque su patriotismo francés, le auguraba un decaimiento de los valores galos y europeos en la nueva situación del mundo que se podía percibir en los comienzos del nuevo siglo.

Pero al igual que en la primera mitad de la última década del siglo, al final ya en el 2000 aparecieron tres obras paradigmáticas del momento histórico y del que los títulos considerados dan un perfil revelador:

«**Un Mundo Desbocado**» de Anthony Giddens.

«**La Anarquía que viene**» de Robert Kaplan.

«**La Gran Ruptura**» de Francis Fukuyama.

Estos autores reflejan en sus obras las condiciones sociológicas, políticas y éticas en que se inicia el nuevo siglo. La sensación de vértigo universal, global, apocalíptico, que vivió la humanidad de fin de siglo semejaba al discurrir por un espacio de transición —un túnel— que al final nos llevaría a un mundo nuevo y desconocido. Que podía y debía ser mejor, pero que otros auguraban de desconcierto y desorden.

Guiddens, ya en el umbral del fin del siglo/milenio, presenta en su obra «**Un Mundo Desbocado**», los efectos sociales de ese fenómeno que se adueñó del quehacer humano, bueno para unos y malo para otros, que es la globalización. El período histórico del 2000 es para Giddens un tiempo crucial por los cambios de todo tipo que afectan a la Humanidad en su conjunto. Los efectos de la aceleración del tiempo y de la incorporación de las nuevas tecnologías, sobre todo de la comunicación, están produciendo cambios sociales importantes; unos positivos, como la incorporación de la mujer a la vida laboral, el aumento de la democracia y la expansión económica, pero también se originan tremendos desajustes con más pobreza marginal, más conflictos y más sufrimientos masivos.

Es verdad que la globalización es un producto de la tecnología occidental y lleva una impronta de origen norteamericano, pero el hecho social es que influye en la vida humana de todo el planeta, incluido los EE.UU. lo mismo afecta a la escala

macrosocial de las relaciones internacionales, como al nivel microsocial de los grupos familiares o las comunidades más pequeñas. En uno y otro nivel de la escala social se obtienen ventajas y desventajas. Se producen así presiones y tensiones que afectan a la vida humana. Tomo unas líneas que resultaron proféticas cuando las escribió en 1999 (pag. 16): *“Otras tradiciones, como las vinculadas a la religión, también experimentarán grandes transformaciones. El fundamentalismo nace en un mundo de tradiciones que se derrumban. El campo de batalla del siglo XXI enfrentará al fundamentalismo con la tolerancia cosmopolita. Los cosmopolitas aceptan y abrazan la complejidad cultural. Los fundamentalistas la encuentran perturbadora y peligrosa”*.

El libro de Giddens es extremadamente revelador de lo que comenzaba a suceder en la sociedad de la posguerra fría que pisaba el umbral de un nuevo tiempo, con nuevos conflictos y nuevas formas de resolverlos.

Las paradojas, los dualismos opuestos, nos presentaban efectos contradictorios en la sociedad de fin de siglo: las tendencias enfrentadas (Unión versus desunión; derechos humanos versus genocidio; democracia versus fanatismo). El control social casi imposible con los mecanismos disponibles de un tiempo que se extinguía llevó al inventor de la Tercera Vía, prestigioso sociólogo británico a escribir y describir la imagen de “un mundo desbocado”.

Completaremos esta visión introductoria sobre el mundo de la posguerra fría que se enfrentaba al cambio escatológico de fin de siglo/milenio, con los apuntes de referencia a otros dos autores que considero son una buena muestra de las preocupaciones sobre la sociedad del entorno del año 2000: Robert Kaplan y Francis Fukuyama. El análisis del contenido de estas dos obras, junto a la de Giddens, merecería un estudio profundo (otra Tesis). Se han traído aquí por su sentido novedoso y universal de la trascendencia del momento y su relación con el gran cambio social que está viviendo la Humanidad.

La versión de los sucesos del mundo que hace Kaplan es sin duda pesimista **«La Anarquía que Viene»**, que subtitula “la destrucción de los sueños de la Posguerra Fría”, pinta un cuadro del futuro humano en el siglo XXI en el cual los

problemas sociales se incrementarían y harían más visibles: la masificación urbana, el subdesarrollo, la degradación medioambiental, el aumento de la delincuencia, el tráfico de drogas y el crimen organizado, frente a una desorganización de los sistemas de poder, control y orden establecidos, la debilidad de los Gobiernos que se rigen por la democracia, hizo que este autor —muy conocido en EE.UU. por sus análisis sociopolíticos— establezca un diagnóstico sobre la situación del mundo, en los comienzos del nuevo siglo que se puede calificar como preocupante, cuando menos.

Sostiene que, al igual que sucedió con el final de la Primera y Segunda Guerra Mundial, los años posteriores a la Guerra Fría, cuando se habían despertado la ilusión y esperanza del comienzo de un tiempo más pacífico para la Humanidad, emergió un mundo plagado de conflictos sangrientos que llegaron a la magnitud del genocidio. El mundo bipolar Este-Oeste se transformó en un mundo bipolar Norte-Sur, en el cual unos producen bienes y servicios y otros se debaten en el caos absoluto. Señala que por cada 65 dólares de ganancia en el Norte, se obtiene un dólar en el Sur. En Africa se estaban librando 12 guerras al mismo tiempo; se desintegraron las fronteras y se expandieron los regímenes involucrados en el crimen y el tráfico de drogas, armas, mujeres y niños.

El libro está compuesto por una serie de ensayos publicados por el autor en diferentes años, en donde el último **«Los Peligros de la Paz»** es un alegato de los riesgos que entraña el hacer creer a la mayoría de la sociedad que se puede vivir sin el conflicto bélico, cuando la Humanidad se compone de distintas culturas, religiones, ideales e intereses. Otro de los alegatos se centra en el papel de la ONU como garante de la paz mundial. No cree en la paz universal y menos en que ésta pueda llegar a través de la ONU.

Finalmente, en contraposición al pesimismo de Kaplan, aparece el mensaje optimista e idealista de Fukuyama con **«La Gran Ruptura»**. Estudia la transformación que ha supuesto el paso de una sociedad industrial a la sociedad de la información, en cuyo cambio, el valor de la producción masiva, como base de la riqueza, poder y relaciones sociales, ha pasado a una mayor valoración de la comunicación y el conocimiento. Este Hecho Social está produciendo un fuerte

impacto en la sociedad del siglo XXI, sus valores, intereses y conflictos que son distintos, sobre todo en el ámbito occidental. En los países avanzados, política, económica y socialmente se pueden observar cambios profundos en todas las estructuras que llevan una dirección hacia el individualismo.

Fukuyama presenta un cuadro social con tendencia a estudiar los cambios de valores a través de datos estadísticos, de lo que obtiene conclusiones positivas y optimistas, a pesar de reconocer la problemática conflictiva. Señala una evolución positiva de la conflictividad social (81) con una tendencia a la disminución de los conflictos en cantidad y en intensidad.

Otra de las cuestiones que señala Fukuyama es la evidente disminución del poder de los Estados. En las sociedades avanzadas la transferencia de poder debiera hacerse a la Sociedad Civil. Ello significaría una proliferación de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) que se sitúan más cerca de la sociedad. De esta forma la Sociedad Civil va ocupando puestos alternativos de la que antes se ocupaba el Estado con sus organizaciones gubernamentales.

Para Fukuyama la caída del Muro de Berlín trajo políticamente el cambio hacia la democracia liberal, pero socialmente se produce una revalorización del individualismo que tiene su lado negativo pero también presenta una parte positiva. El individualismo priva a la comunidad de los valores morales y sociales que son necesarios para la convivencia. La Gran Ruptura presenta un aumento de la delincuencia que en los años centrales de la Guerra Fría significó un mínimo del capital social. Sin embargo, reconoce que en los años noventa los índices de delincuencia y de degradación social disminuyeron notablemente. Por eso el libro es positivo, porque frente a la noción hobbesiana de todos contra todos, ofrece la argumentación de que el ser humano tiende a mejorar sus organizaciones de convivencia y cooperación, lo que lleva a una vida de menor conflictividad.

---

(81) Este aspecto se estudia ampliamente en el capítulo 8 «**Los Conflictos y su Regulación**» del libro «**¿Convergencia o Divergencia**» en el que figura como autor (Ed.) el Profesor Salustiano del Campo.

Cuando expresamos la tendencia a una menor conflictividad, queremos decir que nos referimos a los niveles altos del espectro del conflicto, esto es, conflictos armados internacionales, nacionales y revueltas de orden sociopolítico que son los conflictos sociales. El panorama beligeno de fin de siglo XX presentaba alteraciones del fenómeno conflictivo no sólo en la forma sino también en el fondo. Todo ello ya fue estudiado Caplow (82) que sostiene la teoría del cambio de motivaciones ideológicas a motivaciones de interés como causa principal de los conflictos. Así se comprueba que la URSS y su ideología era una de las fuentes más importantes para los conflictos que asolaron el mundo en la segunda mitad del siglo XX.

Otra de las características de la conflictividad de fin de siglo, fue el aumento de los medios de solución o resolución de los conflictos, en toda la escala. Desde la ONU y otros organismos mediadores como la OSCE, a escala internacional, a los instrumentos nacionales de intervención mediadora en los conflictos, como son los tribunales de justicia, es evidente que se llegó a confiar en mayor medida en los instrumentos no militares para solucionar los conflictos. Todo ello, según Caplow, influyó en la disminución de la violencia beligena, posiblemente derivado del temor social al mayor efecto destructor del armamento militar.

Otro de los efectos derivados de esta situación sería la degradación de las estructuras de poder y del concepto de autoridad. De todo ello se beneficiaría, positivamente en las sociedades industriales avanzadas, la Sociedad Civil, con un aumento notable de asociaciones y organizaciones del tipo ONG.

Debo insistir en mi percepción del conflicto social, que considero abarca toda la escala del espectro, desde los conflictos entre pequeños grupos humanos (p.e. los familiares) hasta los conflictos entre bloques de naciones (internacionales). Para ello me baso en los clásicos sociólogos que han estudiado el conflicto, desde Simmel a Dahrendorf, pasando por Marx, Weber o Coser. Pero otros sociólogos como Rex, Aron o Toynbee han venido a confirmar mi tesis: el conflicto es siempre conflicto social. Por eso, al igual que sucede con las patologías, se dan pautas genéricas para la solución, pero cada caso requiere un tratamiento específico.

---

(82) ¿Convergencia o Divergencia? Pag. 30.

Por último, quiero retomar la perspectiva sociológica, basada en los fundamentos que nos ofrece Mariano Enguita (83) sobre el análisis social. Pretendo comprobar y afirmar que en el desarrollo de mi Tesis no me he salido del marco sociológico para moverme en el relato histórico de los acontecimientos ocurridos en la segunda mitad del siglo XX. Al hilo de lo expuesto anteriormente, se puede encontrar el motor de la Tesis articulado por dos hechos sociales que han movido la historia del mundo en estos cincuenta años, que son: los conflictos y el orden correspondiente en cada caso. Este dualismo orden y conflicto, es señalado por Enguita, con insistencia, como las dos concepciones básicas de las teorías de la Sociología (pag. 27): *“No es menos cierto, que en la escisión de la sociología hay también una bifurcación de las tomas de posición frente a los problemas sociales reales. Mientras el marxismo toma partido por la revolución (el conflicto), el positivismo (Durkheim, Parsons) lo hace por el orden establecido...”* y aun añade más adelante (pag. 97): *“Una de estas dicotomías opondría frente a Marx, Teórico del Conflicto, a Weber como teórico del consenso”* (orden). Por último, y ya centrándonos en Weber diremos con Enguita que los conflictos de intereses son las causas principales de los conflictos sociales que sirven para el análisis sociológico de los grupos: de carácter comunitario, racial, étnico, nacional o internacional, en muchos casos en Europa.

Podemos así, abordar los conflictos y el orden que configuraron los años de la posguerra fría, en un ambiente de incertidumbre y cambio, por un lado, y de esperanza y avance social, por otro. Todo ello nos ha de servir para establecer un cuadro del estado de la conflictividad y el orden social mundial de fin de siglo XX que servirá para cruzar el umbral del siglo XXI. Volviendo a Durkheim: “El método comparado es el único útil en la sociología” (pag. 25) de Enguita; haré un estudio comparativo entre el cuadro del tiempo post II G.M. y el del tiempo post Guerra Fría, para obtener las respuestas a las preguntas con que se inició esta Tesis.

---

(83) ENGUITA, MARIANO F.: *«La Perspectiva Sociológica»*, 1998.

## **2.- LOS CONFLICTOS DE FIN DE SIGLO**

### **Los conflictos en el Tercer Mundo**

A pesar de la finalización eufórica de la Guerra Fría, los conflictos regionales continuaron en actividad. Por ello, las grandes potencias pusieron su atención en la resolución de los conflictos del Tercer Mundo: Afganistán, Camboya, América Central, y las numerosas luchas en Africa, fueron los casos más importantes de la acción conjunta de pacificación. La guerra de Afganistán sirve de ejemplo para comprobar como por un lado Gorbachov y Bush se daban la mano y proclamaban la paz, y por otro, en la guerra civil afgana los soviéticos continuaban apoyando al régimen comunista de Mohamed Najibulá, mientras que los norteamericanos suministraban armas a los rebeldes mujaidines en su lucha contra el gobierno afgano que se prolongaría hasta Abril de 1992. Sin embargo este conflicto serviría para que Rusia y EE.UU. se pusieran de acuerdo y cesaran en su apoyos, para concentrarse ambos en la solución a la invasión de Kuwait que se produjo en Agosto de 1990. Pero ya los afganos de uno y otro lado estaban suficientemente pertrechados. Un acuerdo similar, Rusia-EE.UU., se produjo en la guerra de Camboya, cuando los vietnamitas accedieron a retirarse, con el apoyo de los rusos y los norteamericanos se comprometieron a no seguir apoyando a las fuerzas anticomunistas que trataban de derribar al gobierno de Phnom Penh. Así en Octubre de 1991 se pudo firmar un tratado que puso fin a la guerra de Camboya.

Otra de las áreas de conflictos regionales que habían servido para el enfrentamiento de las grandes potencias apoyando a bandos distintos, bien directamente, o indirectamente a través de terceros (Cuba), se puede observar en los conflictos de América Central. Allí la iniciativa revolucionaria contra gobiernos corruptos y dictatoriales, en algunos casos, se hacía a través de Cuba con el apoyo de la URSS. Por eso Gorbachov informó en 1990 a Castro que dejaba de apoyar sus intervenciones exteriores y de comprar productos cubanos a mayor precio. En Septiembre de 1991 inició la retirada de las fuerzas soviéticas que desde los años sesenta estaban estacionadas en Cuba. Todo ello tuvo pronto su repercusión en otros conflictos como el de Nicaragua y El Salvador que pusieron fin a las

hostilidades en los primeros años de los noventa. Se acabaron las luchas en el momento que les faltaron los apoyos exteriores.

Otra zona importante de conflictos fue la del continente africano, donde las luchas civiles por el poder se revelaron extremadamente violentas. Como casos más importantes podemos considerar las guerras de Namibia, Angola, Etiopía y Mozambique.

Namibia, sobre las cenizas de una cruenta guerra civil, consiguió la independencia de Sudáfrica en Marzo de 1990. En Angola, el frente gubernamental del MPLA era apoyado por la URSS y tropas cubanas que lucharon con las fuerzas de UNITA apoyadas por Sudáfrica y EE.UU., llegaron a un acuerdo para que ambos apoyos se retiraran del país en 1991 y facilitar la paz entre ambas facciones. Al año siguiente el MPLA renunció al marxismo y se celebraron elecciones en 1992. En Etiopía, existía un régimen belicoso que mantenía una guerra con Eritrea durante veinte años. Merced a las presiones de ambas superpotencias se consiguió una paz temporal, lo que hizo caer al Gobierno revolucionario etíope en 1991. A partir de entonces se inició la ayuda internacional a los millones de refugiados. Otra de las guerras que desangraban el país era la de Mozambique. Aquí dos ejércitos respaldados por el exterior cesaron en sus actividades bélicas tan pronto como Moscú anunció que retiraba la ayuda definitivamente en 1990.

### **La guerra de Kuwait**

El conflicto originado por Irak, al invadir Kuwait, el 2 de Agosto de 1990, ha sido considerado como una crisis que pudo haber desencadenado una guerra que no se llegó a producir. Dada la trascendencia de este conflicto, el primero después de la guerra Fría, que requirió la intervención de la ONU y la respuesta inmediata de Estados Unidos, la URSS y un grupo de naciones que formaron una alianza ad-hoc para liberar Kuwait, es conveniente utilizarlo como modelo para el estudio analítico de un conflicto. Por ello trataremos (84) el conflicto con los apartados siguientes: Los

---

(84) Se ha utilizado la información de un trabajo publicado por el autor de la Tesis en el Anuario de 1991 de la Editorial Difusora Internacional. Barcelona, 1991.

hechos; los orígenes; la evolución,; las consecuencias. No pretendo pues hacer una reseña histórica del desarrollo de esta crisis. Simplemente trataré de presentar un modelo de análisis de un conflicto del tiempo posguerra fría.

## **Introducción**

La guerra del Golfo, como se la denominó informativamente, tuvo unas circunstancias que resultaron verdaderamente novedosas, por el papel que en ella jugaron los diversos medios de información, principalmente la CNN y otras televisiones norteamericanas. Otra de las características de este conflicto es que tuvo lugar contando con ejércitos islámicos en los dos bandos enfrentados, lo que quitó a Irak el argumento de la “guerra santa”. Finalmente podemos destacar la personalización del conflicto en sus dos líderes políticos que en todo momento llevaron el control de las operaciones diplomáticas, informativas, legales y militares.

## **Antecedentes**

La guerra por la invasión de Kuwait que realizó el ejército de Irak no fue un hecho casual o coyuntural. La decisión de apoderarse de un pequeño país petrolero tiene un marco histórico de conflictos en la zona de Oriente Próximo basada en los siguientes antecedentes bélicos:

- Las guerras árabes contra Israel.
- La influencia de la descolonización.
- Las consecuencias de la Guerra Fría.
- La revolución iraní.

Todo ello, sumando al interés económico de la zona, hace de esta región un polvorín de conflictos de cuyos efectos no se libra ningún país.

En el caso de Irak, hay que reconocer que su ejército estuvo en lucha ocho años con Irán. Entonces recibió el apoyo y refuerzos militares de Estados Unidos y la URSS. Al terminar la guerra el ejército de Irak era considerado como uno

de los más potentes del mundo, con un millón de soldados, de los que la cuarta parte eran tropas de élite, quinientos aviones de combate y casi seis mil tanques.

En la región del Golfo Pérsico se albergaban los depósitos con dos tercios de las reservas mundiales de petróleo, que suponía el 40% del total en el mundo, del cual Irak tenía el 10% y Kuwait otro 10%. Si la invasión irakí se hubiese aceptado, este país tendría en sus manos la quinta parte del petróleo mundial lo que le daría un poder incomensurable (85).

Por otro lado, los norteamericanos ya en tiempos del presidente Carter, a raíz de la invasión de Afganistán por los rusos, había declarado que la alteración del estatus del petróleo sería motivo de guerra.

**LOS SUCESOS OCURRIDOS DESDE AGOSTO DE 1990  
HASTA FEBRERO DE 1991**

(Radiografía del conflicto del Golfo Pérsico)

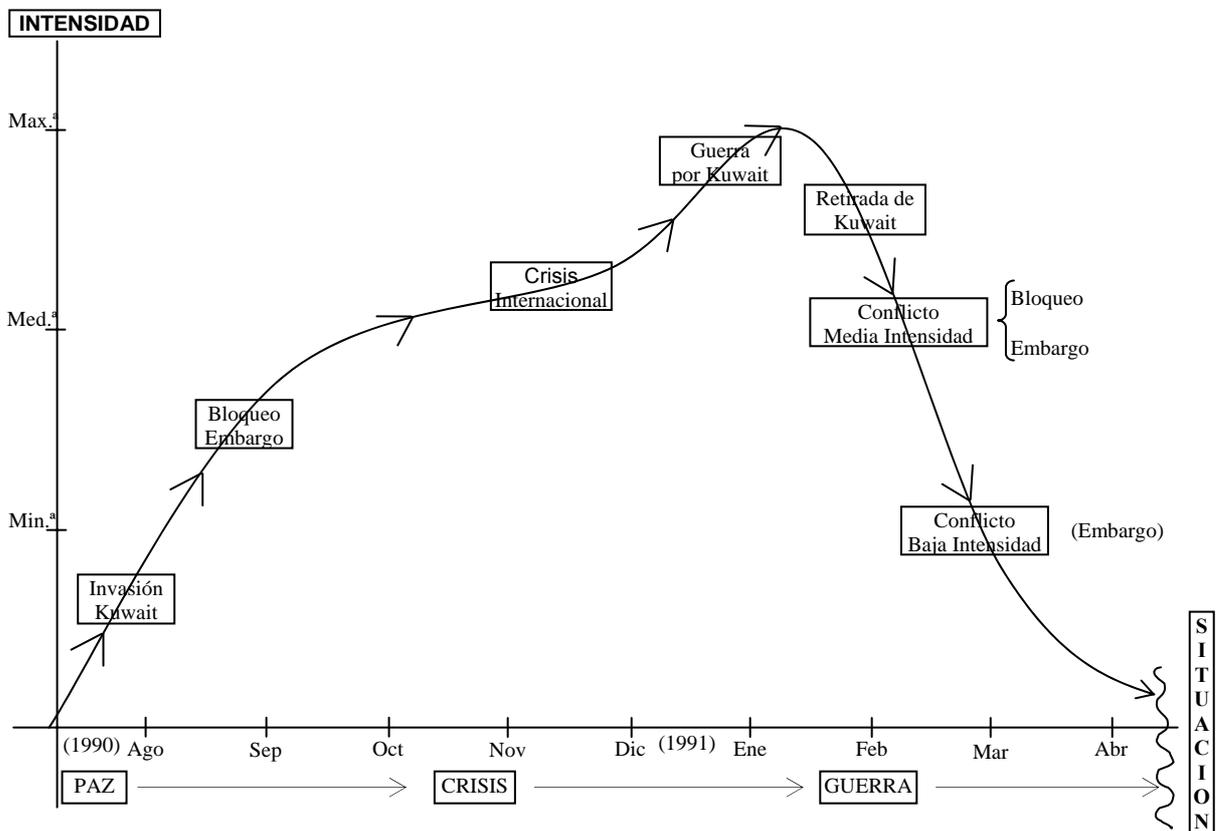
| FECHA<br>MES/AÑO  | FASE<br>CONFLICTO | ACCION/REACCION<br>— IRAK —                                | ACCION/REACCION<br>— ALIADOS —  | TENSIÓN<br>DEL<br>CONFLICTO |
|-------------------|-------------------|--|---|-----------------------------|
| (1.990)<br>Agosto | Inicial           | Irak invade Kuwait   | ONU exige la retirada   | Mínima                      |
|                   |                   | Irak amenaza Arabia Saudita                                | Consejo de Seguridad decreta el Embargo de Irak                                 |                             |
|                   |                   | Irak anuncia que Kuwait es provincia suya                  | EEUU envía una Fuerza Naval y Anfibia a Arabia Saudita                          |                             |
|                   |                   | Irak llama a la Guerra Santa al Islam                      | La Liga Árabe condena la invasión   |                             |
|                   |                   | Toma de 10.000 rehenes occidentales                        | Jordania media en el conflicto  |                             |
| Sept.             | Consolidación     | Irak instala 70 lanzadores Scud en Kuwait                  | El Consejo de Seguridad decreta el bloqueo de Irak                              | Creciente                   |
|                   |                   | Irak cierra el espacio aéreo de Kuwait                     | Comienza la actividad diplomática para conseguir la retirada                    |                             |
|                   |                   | Pide el apoyo de las naciones islámicas en la Guerra Santa | EEUU comienza a acumular fuerzas terrestres, navales y aéreas en Arabia Saudita |                             |

(85) Hoy esta proporción ha cambiado con los depósitos de petróleo que existen en el Cáucaso.

|                 |            |   |   |           |
|-----------------|------------|---|---|-----------|
| Octubre         | Intermedia | Cierra embajadas, amenaza a Israel y busca apoyos del Tercer Mundo  | Tras la cumbre de Bush-Gorbachov en Helsinki se produce el acuerdo de apoyo   | Estable   |
|                 |            | Propone negociación a la vez que llama a la Guerra Santa  | EEUU sigue acumulando fuerzas mientras que Francia propone un plan de paz   |           |
|                 |            | Exigencias para evacuar Kuwait con la solución Palestina  | Bush promete solución para Oriente Próximo si Irak se retira de Kuwait  |           |
|                 |            | Se produce el rechazo de la propuesta de Bush   | EEUU anuncia que finalizó su despliegue en el Golfo   |           |
|                 |            | Sadam busca la mediación de Francia   | La URSS comienza la mediación del conflicto   |           |
| Noviembre       | Crisis     | Sadam hace concesiones a Francia y URSS en un intento de atraerlos  | Israel interviene en Jerusalén y mueren 21 Palestinos   | Creciente |
|                 |            | Sadam ofrece la retirada a cambio de concesiones territoriales  | Bush asume la posibilidad de la Guerra con Irak   |           |
|                 |            | Movilización para la guerra   | Movilización diplomática para evitar la guerra  | Crítica   |
| Diciembre       | Crisis     | Sadam trata de que China vote en el Consejo de Seguridad la intervención militar de EEUU y ofrece la liberación de los rehenes para Navidad | EEUU decide enviar dos Divisiones Acorazadas y 600 tanques, a la vez que los Marines ensayan operaciones anfibias cerca de Kuwait | Creciente |
|                 |            | Sadam refuerza sus tropas con 250.000 soldados más  | La ONU autoriza el uso de la fuerza contra Irak   |           |
|                 |            | Sadam acepta la negociación diplomática   | Bush propone la negociación diplomática   |           |
|                 |            | Irak libera rehenes y comienza a lanzar misiles Scud  | Se organiza una Conferencia Internacional sobre Oriente Medio   |           |
| (1991)<br>Enero |            | Las tropas terrestres de Irak inician un repliegue hacia el Norte   | Se incrementan las fuerzas aliadas listas para actuar en Kuwait   |           |
|                 |            | Irak amenaza con grandes catástrofes  | La Asamblea de la ONU condena a Irak y pide su retirada de Kuwait   |           |
|                 |            | Reunión de las dos partes en Ginebra sin acuerdo  | Reunión de las dos partes en Ginebra sin acuerdo  |           |
|                 |            | Sadam acepta la guerra  | Bush da un ultimátum  |           |

|         |                                       |   |  |        |
|---------|---------------------------------------|---|--|--------|
| Febrero | Guerra                                | Irak se apresta a la defensa  | Comienza la operación Tormenta del Desierto  | Máxima |
|         |                                       | Irak comienza a lanzar misiles Scud   | Fuerte bombardeo aéreo sobre objetivos militares en Irak                                 |        |
|         |                                       | Utiliza escudos humanos   |  |        |
|         |                                       | Incendia pozos de petróleo  | Continúa el bombardeo aéreo  |        |
|         |                                       | Amenaza con usar armas no convencionales  |  |        |
|         |                                       | El ejército irakí lanza una ofensiva en Kuwait                                  | Las fuerzas aliadas rechazan la ofensiva irakí y penetran en Kuwait desde Arabia Saudita |        |
|         |                                       | En veinte días de combate el ejército irakí está destrozado y se rinden en masa | Las tropas aliadas avanzan a gran velocidad para liberar Kuwait                          |        |
|         | El día 26 Sadam ordena evacuar Kuwait | Los aliados declaran un alto el fuego.  |  |        |

**REPRESENTACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO DEL GOLFO  
(AGO 1990 — ABR 1991)**



## **Factores influyentes en el resultado del conflicto**

### IRAK

Tenía como ventajas la iniciativa y la sorpresa, fundamentales en la guerra. Eligió el verano para ocupar Kuwait y el terreno para combatir que sería el desierto. Todo a su favor.

La fortaleza de un régimen militar armado y apoyado por las naciones occidentales en su guerra contra Irán, le daba la esperanza de que una invasión por sorpresa, no tendría reacción de los que le habían apoyado.

Mientras que la OTAN y el Pacto de Varsovia celebraban el fin de la Guerra Fría, se le presentaba a Irak una ocasión de oro para apoderarse de Kuwait.

El alejamiento de los refuerzos que tendrían que llegar desde América o Europa le aseguró la victoria absoluta de su invasión.

### EE.UU.

Disponía de tiempo suficiente para preparar su reacción política, diplomática y militar.

A diferencia de Irak, un régimen democrático puede conseguir el apoyo social y legal para una operación de gran envergadura.

Disponía de los medios, la tecnología y los procedimientos para derrotar a un ejército basado en la cantidad-masiva.

Contaba con un Mando Estratégico (CENTCOM) preparado desde la revolución iraní para intervenir en el Golfo Pérsico.

Tenía la voluntad firme, declarada en tiempos de Carter, de no permitir un cambio en el status de la zona del petróleo. A ello se le añadiría la ayuda de naciones occidentales y árabes.

El punto flaco consistía en la postura de Israel que tendría que ser neutralizada para no provocar la reacción de los aliados árabes.

### **Consecuencias del conflicto**

La importancia de este conflicto —a los efectos de la Tesis— reside en el hecho histórico de constituirse en la primera prueba del Nuevo Orden Mundial del tiempo de posguerra fría. Por ello sólo señalaremos las consecuencias de orden político y estratégico, prescindiendo de aquellas que afectan al desarrollo militar de las operaciones.

El conflicto del Golfo demostró que algunos conflictos regionales pueden afectar a la paz y la seguridad mundial, porque concentran el interés de alguna gran potencia.

Se demostró que en el Nuevo Orden Mundial las potencias necesitaban para intervenir tres tipos de apoyo: el interior, de su sociedad; el exterior, de sus aliados, y en el nivel superior, de las Naciones Unidas. De todo ello necesitó Estados Unidos antes de intervenir. Esto se fue confirmando en conflictos posteriores.

Desde una visión polemológica, se pudo observar claramente como la fase de crisis sirvió para tratar de detener la escalada del conflicto en el umbral de la fase de guerra, a la vez que ambas partes la utilizaron para completar su preparación militar.

Se hizo evidente que la doctrina de paz y seguridad conseguida en Europa durante la Guerra Fría, no tenía aplicación en los conflictos regionales, con los países del Tercer Mundo que no participaron en la Guerra Fría más que como actores secundarios.

### **Las guerras Balcánicas de la ex Yugoslavia (86)**

La región de los Balcanes es un reducto del sur de Europa que históricamente ha constituido un foco de conflictos tan graves como el de la I G.M. que tuvo su origen en Sarajevo.

Geoestratégicamente considerado este territorio constituyó un espacio de confrontación —un escenario de conflictos— porque en los Balcanes chocan las culturas religiosas: católica, ortodoxa y musulmana. Además los países del Centro y Este de Europa históricamente han buscado su salida al mar hacia el sur Mediterráneo.

#### **Antecedentes**

La muerte de Tito, la revolución de terciopelo de los países que estaban en la órbita de Moscú y la desintegración de la URSS fueron causas fácilmente reconocibles como el motivo que llevó a los deseos de independencia de las repúblicas que componían la Federación Yugoslava.

La desintegración de Yugoslavia tuvo también mucho que ver con otras dos cuestiones históricas de los años 90: la disolución de los ideales comunistas en los que militaba Yugoslavia, aunque con independencia de la URSS, y las esperanzas que despertó el proceso de unión europea al que podrían adherirse todas las naciones democráticas.

---

(86) Para elaborar este apartado he utilizado el Cuaderno de Estrategia nº 73, (CESEDEN, 1994) en el cual participé como Secretario del Grupo de Trabajo sobre “Evolución del Conflicto de Bosnia”.

Yugoslavia, como Estado Federal, estaba compuesto por seis repúblicas y dos provincias autónomas y así se mantuvo desde la II G.M. hasta 1992, bajo la férrea disciplina de Tito hasta su muerte (1980) y ya después con sus seguidores que pretendieron jugar contra la corriente de la Historia, conversos comunistas en nacionalistas.

## Los hechos

El detonante de este conflicto bélico que tuvo como escenario central a Bosnia Herzegovina, fue la cascada de declaraciones de independencia ocurridas en 1991 (recién terminada la guerra del Golfo). Ellas hicieron reaccionar al ejército de la Federación Yugoslava que tenía como misión defender lo que justo se estaba desintegrando. Aprovechando la oportunidad, formado en su mayoría por serbios, el ejército se aprestó a ocupar los territorios de la comunidad serbia establecida en Croacia y Bosnia para formar la Gran Serbia.

Las matanzas y los genocidios sobre la población civil hicieron reaccionar a la comunidad internacional en una forma similar a lo ocurrido anteriormente en Kuwait.

La ONU tuvo que decretar el embargo; las matanzas y genocidios obligaron a enviar cascos azules y finalmente fuerzas militares para imponer la paz, primero con bombardeos aéreos y finalmente con tropas de tierra. A la vez se fueron sucediendo diversos esfuerzos diplomáticos para alcanzar la paz en Dayton (87).

### DESARROLLO DEL CONFLICTO DE BOSNIA

| AÑO  | MES  | SUCESOS   |   | FASE    | TENSIÓN |
|------|------|---|---|---------|---------|
|      |      | ACCION  | REACCION  |         |         |
| 1991 | Feb. | Croacia y Eslovenia declaran su independencia         | Ejército Federación Yugoslava se despliega en Croacia y en Bosnia | Inicial | Mínima  |
|      | Ago. | Macedonia y Bosnia Resegó. se declaran independientes |   |         |         |

(87) Obsérvese que a pesar de ocurrir el conflicto en Europa, la paz tuvo que firmarse en EEUU, debido a la inoperancia de la UE.

|      |      |   |  |            |           |
|------|------|---|--|------------|-----------|
| 1992 | Nov. | La UE nombra una Comisión de Arbitraje para reconocer los nuevos Estados  | El Ejército Yugoslavo (JNA) comienza a enfrentarse a las milicias croatas y bosnias en sus respectivos territorios |            | Creciente |
|      | Dic. | Alemania reconoce a Croacia y Eslovenia   |  |            |           |
|      | Ene. | Las provincias serbias de Croacia y Bosnia se declaran independientes. A la vez que la UE reconoce la independencia     | El JNA comienza operaciones de castigo a la población civil en Bosnia y Croacia                                    |            | Creciente |
|      | Abr. | UE reconoce a Bosnia Herzeg.  | Continúan los ataques en Bosnia H. y Croacia   |            | Creciente |
|      | May. | ONU decreta el embargo de Yugoslavia  | Se intensifican las operaciones del JNA  | Media      | Estable   |
|      | Ago. | Primera Conferencia de Paz para Yugoslavia (Londres)  | El JNA tiene cercada a toda la población bosnia  | Media      | Estable   |
| 1993 | Sep. | Segunda Conferencia de Paz (Ginebra) Plan Vance-Owen  | -----  |            |           |
|      | Ene. | Ejército Croata inicia una ofensiva contra Serbia y Bosnia Herzegovina  | El JNA y las milicias musulmanas sufren importantes bajas  | Intermedia | Media     |
|      | Abr. | Continúan los enfrentamientos entre Croacia y Bosnia Herzeg.  | Continúan los combates con el JNA en Bosnia Herzeg.  | Creciente  | Máxima    |
|      | Ago. | La comunidad bosnio-croata se proclama independiente  | Tres ejércitos combatiendo en Bosnia   | Creciente  | Máxima    |
| 1994 | Oct. | La comunidad bosnia en Bihac se proclama independiente  | Guerra Civil en Bosnia   | Creciente  | Máxima    |
|      | Feb. | Opinión pública mundial impresionada por la matanza de 68 personas en una cola para comprar pan, un domingo en Sarajevo | Detonante para la intervención internacional: la OTAN de un ultimátum a Serbia                                     | Crisis     | Máxima    |
|      | Mar. | Firma de acuerdos para formar la Federación Croata-Bosnia   | Los serbios activan los ataques en todos los frentes   | Guerra     | Máxima    |
|      |      | La OTAN comienza los bombardeos aéreos de objet. militares  | Los serbios pasan a la defensiva en posiciones   | Guerra     | Máxima    |
|      | Nov. | Acuerdos de Alto el fuego   |  |            |           |
| 1995 | Feb. | El ejército bosnio-croata inicia las operaciones militares  | Los serbios reaccionan con matanzas a civiles y captura de rehenes   | Guerra     | Máxima    |

|      |   |  |        |        |
|------|---|--|--------|--------|
| Jun. | La ONU autoriza una Fuerza de Reacción Rápida de la OTAN                                      | Duros combates entre serbios y bosnios en el norte | Guerra | Máxima |
| Jul. | Combates Federación Croata-Bosnia con Serbia  | Bombardeos masivos de la OTAN                      | Guerra | Máxima |
| Oct. | Declaración de Alto el Fuego de todas las partes en conflicto                                 |  |        |        |
| Nov. | Nombramiento de un Tribunal Internacional para los crímenes contra la Humanidad en Yugoslavia |  |        |        |
|      | Acuerdos de Dayton por los que firman la paz de Yugoslavia con Bosnia Herzegovina y Croacia   |  |        |        |

### **Las consecuencias**

La experiencia de la cooperación ruso-norteamericana sirvió para facilitar la conducción internacional de este complicado conflicto para llevarlo a la paz, pasando por situaciones de crisis y guerra. En el conflicto de Bosnia se produjo el primer choque intercultural de las tres religiones: Católica (Croatas), ortodoxa (los Serbios) y musulmana (los Bosnios).

La implicación de la ONU primero y de la OTAN después, dieron la medida de resolver los conflictos que se produzcan en el ámbito europeo. A la vez demostraron que, mientras la UE no decida tener un propio sistema defensivo, siempre estará sujeta a la intervención norteamericana.

El conflicto se caracterizó por la violencia desatada por los serbios contra la población civil, con deportaciones y asesinatos masivos, violación de mujeres y destrucción sistemática de poblaciones. Estos genocidios dieron lugar al establecimiento del Tribunal Penal Internacional que actualmente juzga a Milósevic.

### **Extensión del conflicto a Kosovo**

La región autónoma de Kosovo figuró con este status hasta 1989, cuando Milósevic reformó la Constitución y suprimió la autonomía dentro de Serbia. Ese

mismo año se celebró con gran esplendor el 6º centenario de la batalla de Kosovo que era una humillación para la comunidad de origen albanés. La población de Kosovo es de dos millones de habitantes, de los cuales el 90% son albaneses.

Desde 1990 prendió la chispa del independentismo y pronto comenzó a formarse un grupo de milicianos, como núcleo de lo que sería posteriormente el ejército de la UCK (15.000 guerrilleros).

El Gobierno Serbio envió fuertes contingentes de policía y ejército que sometieron a la población civil a innumerables torturas y asesinatos, por su apoyo a la UCK.

Albania, por su parte, reconoció en 1991 a Kosovo que acababa de proclamar su independencia, como hicieron las repúblicas de la ex Yugoslavia. Así, mientras se desarrolló la guerra en Bosnia, la situación de Kosovo fue empeorando hasta 1997 cuando la UCK, hace su primera aparición para presentar una batalla en varias poblaciones kosovares.

Ante el acoso de las fuerzas serbias a la población albano-kosovar, comenzaron las marchas de refugiados, que al iniciarse el año 1998 eran 200.000 y al finalizar alcanzó y superó el millón.

La ONU intervino con dos resoluciones del Consejo de Seguridad: nº 1.160 sobre embargo de armas a Yugoslavia y 1.199 exigiendo un alto el fuego en Kosovo. Mientras tanto la OTAN inició los preparativos para intervenir.

En 1999 se organizaron dos reuniones para alcanzar la paz: en Rambouillet, del 6 al 23 de Febrero y, en París del 15 al 20 de Marzo, en ambas no se logró el acuerdo.

Así, a finales de Marzo la OTAN inició los bombardeos sobre objetivos militares serbios en Kosovo, a la vez que preparaba un contingente de fuerzas terrestres con efectivos de otros países, incluidos los rusos.

En Mayo de 1999 el TPI inculpa a Milosevic de crímenes de guerra y en Junio se acepta un alto el fuego y la retirada de los ejércitos serbios de Kosovo para que fuera posible desplegar una fuerza internacional que restableciera la paz.

De la evolución de este conflicto se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- 1<sup>a</sup>.- Confirmar que la ONU otorga la legalidad internacional para la intervención exterior en un conflicto interno de un país.
- 2<sup>a</sup>.- Que se comprueba la validez de la tesis de Huntington sobre el choque de las civilizaciones.
- 3<sup>a</sup>.- La necesidad de la actuación coaligada de fuerzas internacionales y la gran superioridad inicial que proporciona el empleo de la moderna aviación.
- 4<sup>a</sup>.- Que en el nuevo tipo de conflictos se utilizarán los argumentos étnico-culturales, pero los mayores sufrimientos son para la población civil.
- 5<sup>a</sup>.- La necesidad de aplicar las leyes internacionales para aquellos líderes que atenten contra los derechos humanos en el desarrollo de conflictos armados.

Si tuviéramos que buscar el protagonista principal del conflicto y sus horribles efectos sobre millones de seres humanos en Europa, durante la última década del siglo, ese fue Slobodan Milósevic que ha sido acusado por crímenes contra la Humanidad en Croacia, en Bosnia y en Kosovo, constituyendo la vergüenza de lo que todavía podía ocurrir en la civilizada y avanzada Europa al final del siglo XX.

### **La Guerra de Timor**

Podemos considerar que este es el último conflicto internacional del siglo XX, porque en su solución intervinieron varias potencias y las Naciones Unidas:

- *Comunidad agredida*: Los habitantes de Timor Oriental.
- *Comunidad agresora*: Indonesia.

- *Los hechos:* Ocupación por la fuerza el 17 de Julio de 1975 de la otra mitad de la isla (Timor Oriental).
- *Potencia administradora:* Portugal que con la ayuda de la ONU, consiguió que Indonesia aceptase la realización de un referéndum popular para saber si los habitantes querían ser independientes o pertenecer a la nación de Indonesia (88).

### **Desarrollo del conflicto**

Desde que se produjo la invasión indonesia de Timor Oriental, colonia de Portugal, hubo un régimen de ocupación militar que produjo numerosos incidentes con la población civil que nunca llegó a aceptar a los indonesios. El empleo de la fuerza indonesia generó la organización de guerrillas timorenses y petición de ayuda política de Portugal a la ONU. En un clima de violencia se produjeron unas 200.000 víctimas, pero con el tiempo la resistencia fue ganando apoyos, uno muy importante de la Iglesia Católica.

Este conflicto sangriento y resistente fue un éxito político para Portugal que como potencia administradora, a la cual le fueron expoliadas sus colonias en Goa, por la India; en Macao, por china, consiguió con grandes esfuerzos diplomáticos, aprovechando la coyuntura internacional de 1999, que Indonesia, país agresor, perdiese la gran prueba de fuerza que fue la consulta popular a los timorenses que votaron mayoritariamente por la independencia.

La presencia de la ONU se fue incrementando desde Mayo hasta que se celebró el referéndum en Septiembre. Inmediatamente se desplegó una fuerza de paz compuesta por 7.000 soldados australianos que garantizaron el desarrollo pacífico de la transición de poderes.

---

(88) El acuerdo entre Indonesia y Portugal sobre timor Oriental fue firmado el 5 de Mayo de 1999. Está publicado completo por la revista "Meridiano CERI" (Agosto, 1999).

Se quiso demostrar con esta acción internacional, mientras tenía lugar también la solución del conflicto de Kosovo, que la comunidad internacional no estaba dispuesta a permitir agresiones como estas del final del siglo XX.

### **Las raíces de los conflictos post Guerra Fría**

Desde la perspectiva del cambio ocurrido en la década de los noventa, con el fin de la Guerra Fría y el término del siglo XX ¿Se podía establecer el anuncio de que los conflictos armados como método para resolver las disputas entre naciones habían dejado de existir?

La declaración hecha en París por los líderes de la OTAN y el Pacto de Varsovia en 1990, es evidente que no se hizo realidad en los años sucesivos, tal como estamos viendo. Si anteriormente los motivos que generaban conflictos provenían de la situación de enfrentamiento ideológico del Este y el Oeste que llevaron su lucha a los países del Tercer Mundo, el final de la Guerra Fría mostró también que el acuerdo entre las grandes potencias, respetando el principio de no intervención, sirvió para conseguir acuerdos y tratados de paz en zonas periféricas, pero también facilitó otros conflictos de mayor intensidad.

La realidad de los hechos vino a demostrar que el llamado Nuevo Orden Mundial no traía el orden, la estabilidad y la paz. De esta forma, la emergencia de nuevos conflictos en el Tercer Mundo tan violentos como los de Kuwait, los Balcanes, el Cáucaso o los africanos, se produjeron de inmediato. Lo que se iniciaba como una época de cambio tenía mucho de continuidad belégena pero con formas distintas.

El sistema internacional que venía funcionando con arreglo a unos principios y con una estructura durante casi medio siglo, basado en la aceptación de los Estados Nación, la inviolabilidad de sus fronteras y soberanía, y las leyes del derecho internacional, resultaba que todavía no se había consolidado suficientemente en los niveles más bajos del poder mundial de los espacios regionales menos estructurados. Por eso, al analizar las causas de los conflictos de la década de los

noventa encontramos dos grandes grupos: las de carácter antiguo y las nuevas. Su proliferación dio origen a las numerosas operaciones de paz emprendidas en estos años.

Lo que verdaderamente era nuevo en aquel tiempo fue la forma de tratar estos conflictos desde el exterior. Si durante la Guerra Fría se producía la intervención para defender los intereses nacionales de unos u otros, en los noventa, los conflictos post Guerra Fría trataban de controlarse para que no se extendieran a zonas más amplias que podían afectar a la seguridad y paz mundiales. De ahí que se revalorizase el papel de las Naciones Unidas.

Estos son los principios que se establecen en la Carta de las Naciones Unidas. Sin embargo, se produjo una contradicción en la aplicación, porque si bien el artículo 2.7 defiende el respeto a la no intervención en los asuntos internos de los Estados, también este mismo artículo reconoce que ello no se opone a la aplicación de medidas coercitivas. Para tales casos el artículo 39 dice:

*“El Consejo de Seguridad determinará la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión y hará recomendaciones o decidirá qué medidas serán tomadas de conformidad con los artículos 41 y 42 para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales”.*

En este tiempo, además de la intervención para imponer la paz o por ayuda humanitaria, se ha venido practicando la prevención de conflictos. Los procedimientos para evitar que se produzcan los conflictos fueron experimentados en el llamado proceso de Helsinki que sirvió para dar fin con éxito a la Guerra Fría. Sin duda, el protagonismo de la OSCE y la aplicación de las medidas de confianza y seguridad sirvieron para *“convertir las espadas en arados”*, bajando los niveles de amenaza y estableciendo en Viena el Centro de Prevención de Conflictos. También la OTAN y la UE se adhirieron a los métodos de prevención y comenzaron a extender foros de diálogo, cooperación y negociación para resolver situaciones beligeras, antes de que se deterioren de forma irreversible. En este sentido se están

empleando medidas preventivas como acciones diplomáticas, despliegue de fuerzas o envío de ONG,s a la zona en conflicto.

En muchas ocasiones, se observa que los líderes de las partes en conflicto tratan de provocar su internacionalización mediante agresiones a la población civil propia para atraer la atención y respuesta de países y organismos exteriores a la zona.

El Nuevo Orden Mundial que se atisbó en los noventa, en realidad no fue tan nuevo, ni siquiera tan pacífico. Los conflictos armados que se produjeron tenían unas ciertas características diferenciadas de los anteriores. Sus causas obedecían a distintas razones que se pueden agrupar en tres partes: de carácter histórico, de carácter político-económico y de condición social.

### **De carácter histórico**

Un gran número de los conflictos ocurridos tienen sus raíces en la descomposición de los imperios, antes, o de las grandes naciones, después. No sólo por la disgregación de uniones como la URSS, Checoslovaquia o Yugoslavia sino también por el abandono de los intereses en el exterior, tales fueron (p.e.) los conflictos del Sáhara o de Timor. Además podemos citar los conflictos africanos o asiáticos que ya descolonizados buscaban su asentamiento geopolítico en un territorio con fronteras poco seguras. La caída de los grandes proyectos imperiales o nacionales arrastraron con ellos numerosos enfrentamientos.

### **Las raíces de carácter político y económico**

El final de la Guerra Fría hizo despertar los intereses de políticos y grupos económicos que vieron la ocasión oportuna para sus ambiciones en la nueva situación de paz de las grandes potencias. Entre los líderes políticos que se embarcaron en un conflicto están los dirigentes que tenían en su mente la

ampliación territorial de su nación a costa de sus vecinos. Estos fueron los casos siguientes:

- Irak, para incorporar Kuwait como provincia.
- Croacia, para formar la “Gran Croacia”, a costa de Bosnia.
- Serbia, para formar la “Gran Serbia”, a costa de Bosnia.
- Albania, para formar la “Gran Albania”, a costa de Serbia.
- Pakistán, para incorporar Cachemira, a costa de India.

En el fondo de todos ellos, estos conflictos tienen implicaciones económicas, unos por el petróleo, otros por ganar accesos al mar, o bien aquellos que buscaban enriquecerse con territorios más desarrollados.

### **Las raíces de carácter social y cultural**

En este grupo podemos poner los enfrentamientos en los cuales laten las motivaciones étnicas, nacionalistas y religiosas. Son buenos ejemplos los conflictos árabe-israelí, indo-paquistaní, serbio-albanés o el ocurrido entre los tutsis y los hutus en Ruanda y Burundi. En este tipo de lucha actúan con mucho vigor las motivaciones internas socioculturales de orden profundo. Las reacciones llevan a producir los casos de mayor violencia contra los adversarios. En ellos los actores del conflicto se sienten portadores de los valores e intereses de su comunidad y están dispuestos a soportar los mayores sacrificios. Un buen ejemplo de esto son los llamados “mártires” de la entifada palestina.

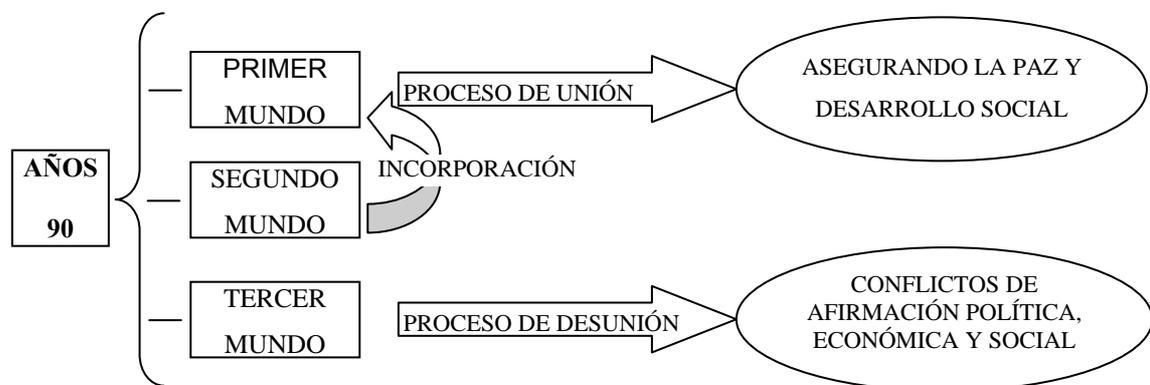
De todo ello se puede deducir que los conflictos de la post Guerra Fría tenían las siguientes características:

- Complejos, porque no obedecen a una sola causa y sus razones habría que buscarlas en distintos motivos.
- Internos, porque en su mayoría, se produjeron dentro de Estados nación.

- Civiles, porque mayoritariamente se han evidenciado ataques a población civil ajena al conflicto.
- Violentos, por la cantidad de víctimas que se han producido entre personas no combatientes.
- Étnicos, porque utilizando motivos políticos o culturales, se ha buscado formar comunidades de una étnia en un territorio.

En general se puede decir que los conflictos regionales, vistos con una perspectiva occidental, se activaron en el Tercer Mundo porque el sistema internacional que atrevidamente se llamó el Nuevo Orden Mundial, de principios de los noventa, no tuvo en cuenta los innumerables problemas que aquejan a las sociedades atrasadas y no pertenecientes a los avances de la sociedad de la información de fin de siglo.

Vemos así a la sociedad mundial, compuesta por los tres mundos en cambio durante la década de los noventa:



La situación de cambio mundial que caracterizó la última década del siglo XX se puede esquematizar, respecto a las raíces de los conflictos poniéndolos en grupos con las siguientes tendencias:

- En la sociedad de la información: tendencia a la globalización.
- En la sociedad industrial: tendencia a la reorganización.
- En la sociedad agrícola: tendencia a la modernización.

Cada uno de estos grupos sociales detenta sus propios problemas y conflictos.

## Resumen belígeno de la década

### SUCESOS DE LA SITUACIÓN BELÍGENA EN LA DÉCADA DE LOS NOVENTA

|             | <b>ORDEN</b>   | <b>CONFLICTOS</b>   |
|-------------|--|---|
| <b>1990</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fin Dictadura en Chile</li> <li>- Fin Apartheid en Sudáfrica</li> <li>- Fin de la guerra civil Nicaragua</li> <li>- Fin de la división alemana</li> <li>- Fin del comunismo en Polonia</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Destitución de la Primera Ministra Pakistán</li> <li>- Irak invade Kuwait</li> <li>- Guerra Civil en Liberia</li> </ul>  |
| <b>1991</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conferencia Árabe-Israelí en Madrid</li> <li>- Plan Paz ONU en Afganistán</li> <li>- Plan Paz entre las dos Coreas</li> <li>- Fin de la guerra civil Etiopía</li> <li>- Tratado de reducción armas nucleares</li> </ul>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Golpe de Estado en Rusia</li> <li>- Comienza la Guerra contra Irak</li> <li>- Golpe de Estado en Haití</li> <li>- Comienza la guerra en los Balcanes</li> </ul>                  |
| <b>1992</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tratado de la Unión Europea</li> <li>- Cumbre de la Tierra en Río</li> <li>- Tratado Libre Comercio EEUU, Canadá y México</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Embargo de la ONU a Libia</li> <li>- Intervención ONU en Bosnia</li> <li>- Guerra Civil en Argelia</li> </ul>  |
| <b>1993</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Acuerdos de Oslo palestino-israelíes</li> <li>- División pacífica de Checoslovaquia</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accidente nuclear de Chernobil</li> <li>- La UE embarga a Serbia</li> <li>- Atentado al World Trade Center</li> </ul>  |
| <b>1994</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Peres y Arafat Nobel de la Paz</li> <li>- Mandela Presidente de Sudáfrica</li> <li>- Sadam reconoce la soberanía de Kuwait</li> <li>- IRA anuncia un alto el fuego</li> <li>- Se inaugura el Eurotúnel</li> </ul>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- EEUU invade Haití</li> <li>- Masacres en Ruanda</li> <li>- Guerra Civil en Chechenia</li> <li>- Continua guerra civil Argelia</li> </ul>   |
| <b>1995</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bielorrusia se une a Rusia</li> <li>- Acuerdos de Dayton (Paz Bosnia)</li> <li>- Fin de la guerra civil Angola</li> <li>- Ejército Israelí se retira de Cisjordania</li> <li>- Azerbaijan con elecciones democráticas</li> </ul>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asesinato de Rabin en Israel</li> <li>- Continua la guerra de Argelia</li> </ul>   |
| <b>1996</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fin de la Guerra de Bosnia/Croacia/Serbia</li> <li>- Arafat elegido Presidente</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comienza el régimen Taliban en Afganistán</li> <li>- Guerra Civil Liberia</li> <li>- IRA rompe el alto el fuego</li> </ul>   |
| <b>1997</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Retirada británica de Hong Kong</li> <li>- Pacto de Estabilidad de los Balcanes</li> <li>- Gobierno conjunto en Angola</li> <li>- Acuerdo de ampliación OTAN</li> <li>- Cumbre clima Kyoto</li> <li>- Tribunal Penal Internacional</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Matanzas en Argelia</li> <li>- Matanzas en Perú</li> <li>- Matanzas en Ruanda</li> <li>- Fin de Pol Pot (Genocidios)</li> </ul>  |
| <b>1998</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Firma Acuerdo Paz de Stormont (I.N)</li> <li>- El Papa visita Cuba</li> <li>- Acuerdo paz Burundi</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conflictos con el Sinn Fein en Irlanda del N.</li> <li>- Conflictos y bombardeos con Irak (Impeachment)</li> <li>- Guerra Civil Argelia</li> <li>- Guerra Civil Congo</li> </ul> |

|      |                          |  |
|------|--------------------------|--|
| 1999 | - Independencia de Timor | - Guerra Chechenia   |
|      | - Cumbre Iberoamericana  | - Crisis de Kosovo<br>- Golpe de Estado en Pakistán<br>- Guerra Civil Argelia<br>- Guerra Civil Congo<br>- Guerra Civil Angola |

### CUADRO DE CONFLICTOS DE LOS AÑOS 1990 — 2000

| Nº | LUGAR      | TIPO* | VERSUS    | AÑOS  | DURACIÓN<br>(años) | VÍCTIMAS<br>(miles) | INTENSIDAD | ESTADO   |
|----|------------|-------|-----------|-------|--------------------|---------------------|------------|----------|
| 1  | Líbano     | GI    | Israel    | 90-00 | 10                 | 100                 | 10 (B)     | Continúa |
| 2  | Israel     | GI    | Árabes    | 90-00 | 10                 | 15                  | 1,5 (MB)   | Continúa |
| 3  | Afganistán | GC    | —         | 90-97 | 7                  | 30                  | 4 (MB)     | Continúa |
| 4  | Irak       | GI    | EEUU      | 90-91 | 1                  | 17                  | 17 (A)     | Continúa |
| 5  | Yemen      | GC    | —         | 94    | 1                  | 7                   | 7 (B)      | —        |
| 6  | Rusia      | R     | —         | 92    | 1                  | 1                   | 1 (MB)     | —        |
| 7  | Azerbaijan | GI    | Rusia     | 93-94 | 2                  | 2                   | 2 (MB)     | —        |
| 8  | Tajikistan | GI    | Rusia     | 92-96 | 4                  | 16                  | 4 (MB)     | —        |
| 9  | Georgia    | GI    | Rusia     | 93-94 | 2                  | 2                   | 1 (MB)     | —        |
| 10 | Chechenia  | GI    | Rusia     | 95-00 | 5                  | 40                  | 8 (B)      | Continúa |
| 11 | Chipre     | T     | —         | 96-97 | 2                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 12 | Bulgaria   | R     | —         | 90    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 13 | Rumania    | R     | —         | 90    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 14 | Eslovenia  | GI    | Serbia    | 91    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 15 | Croacia    | GI    | Serbia    | 91-94 | 3                  | 50                  | 18 (A)     | —        |
| 16 | Bosnia     | GI    | Serbia    | 91-94 | 3                  | 50                  | 50 (MA)    | —        |
| 17 | Kosovo     | GI    | Serbia    | 96-98 | 2                  | 1                   | 0,5 (MB)   | —        |
| 18 | Albania    | R     | —         | 97    | 1                  | 2                   | 2 (MB)     | —        |
| 19 | Cachemira  | GC    | —         | 90-00 | 10                 | 12                  | 1 (MB)     | Abierto  |
| 20 | Pakistán   | GI    | India     | 90-00 | 10                 | 20                  | 2 (MB)     | Abierto  |
| 21 | Sijs       | GC    | —         | 97    | 1                  | 5                   | 5 (MB)     | —        |
| 22 | Sri Lanka  | GC    | —         | 96    | 1                  | 3                   | 3 (MB)     | —        |
| 23 | Jemerres   | GC    | —         | 93-98 | 5                  | 10                  | 2 (MB)     | —        |
| 24 | Birmania   | R     | —         | 96    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 25 | Camboya    | GI    | Vietnam   | 93    | 1                  | 20                  | 20 (A)     | —        |
| 26 | Indonesia  | R     | —         | 96-98 | 3                  | 10                  | 3 (MB)     | —        |
| 27 | Timor      | GI    | Indonesia | 96-97 | 2                  | 200                 | 100 (MA)   | —        |
| 28 | Corea Sur  | T     | —         | 97    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | Abierto  |
| 29 | Taiwán     | T     | —         | 98    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | Abierto  |
| 30 | China      | R     | —         | 90    | 1                  | 8                   | 8 (B)      | —        |
| 31 | Filipinas  | GC    | —         | 90-00 | 10                 | 10                  | 1 (MB)     | Continúa |
| 32 | Colombia   | GC    | —         | 90-00 | 10                 | 40                  | 4 (MB)     | Continúa |
| 33 | Haití      | GI    | EEUU      | 91    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 34 | Ecuador    | GI    | Perú      | 95    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 35 | Honduras   | T     | —         | 97    | 1                  | —                   | 0 (MB)     | —        |
| 36 | México     | GC    | —         | 94-00 | 6                  | —                   | 0 (MB)     | Continúa |
| 37 | Perú       | GC    | —         | 90-97 | 7                  | 30                  | 4 (MB)     | —        |
| 38 | Argelia    | GC    | —         | 91-00 | 9                  | 100                 | 11 (M)     | Continúa |
| 39 | Sáhara     | GI    | Marruecos | 90-00 | 10                 | —                   | 0 (MB)     | Abierto  |
| 40 | Sudán      | GC    | —         | 90-00 | 10                 | 50                  | 5 (B)      | Abierto  |
| 41 | Etiopía    | GC    | —         | 90-00 | 10                 | —                   | 0 (MB)     | Continúa |
| 42 | Eritrea    | GI    | Etiopía   | 98-00 | 2                  | 30                  | 15 (M)     | Continúa |
| 43 | Somalia    | GC    | —         | 90-98 | 8                  | 1                   | 0 (MB)     | —        |
| 44 | Ruanda     | GC    | —         | 90-98 | 8                  | 800                 | 100 (MA)   | —        |

|    |           |    |   |       |    |     |         |                         |
|----|-----------|----|---|-------|----|-----|---------|-------------------------|
| 45 | S. Leona  | GC | — | 91-97 | 6  | 3   | 0 (MB)  | Continúa                |
| 46 | Zaire     | GC | — | 96-97 | 2  | 85  | 40 (MA) | —                       |
| 47 | Angola    | GC | — | 90-00 | 10 | 100 | 10 (M)  | Finalizado <sup>+</sup> |
| 48 | Congo     | GC | — | 90-00 | 10 | 10  | 1 (MB)  | Continúa                |
| 49 | Uganda    | GC | — | 90-98 | 8  | 10  | 1 (MB)  | —                       |
| 50 | Nigeria   | R  | — | 92-97 | 5  | 1   | 0 (MB)  | —                       |
| 51 | C. Marfil | R  | — | 95    | 1  | —   | 0 (MB)  | —                       |
| 52 | Zimbabue  | R  | — | 98    | 1  | —   | 0 (MB)  | —                       |
| 53 | Burundi   | GC | — | 93-97 | 4  | 1   | 0 (MB)  | —                       |

(\*) TIPOS: Tensiones (T); Revueltas (R); Guerra Civil (GC); Guerra Internacional (GI).

(+) Logrado un acuerdo de paz en Marzo de 2002, tras la muerte de Savimbi.

## Resumen belígeno de la década de los noventa

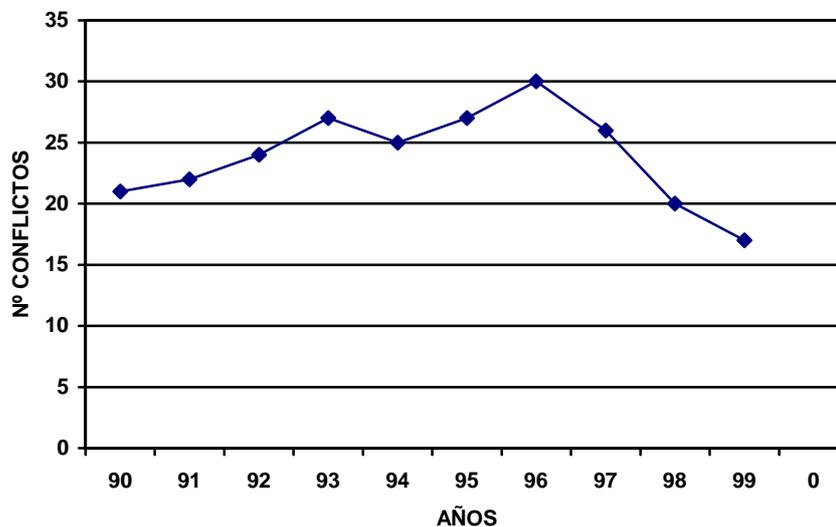
- N° de Conflictos en 10 años = 53
  - Conflictos Internos = 36 (68%)
  - Conflictos Externos = 17 (32%)
- Intensidad (n° conflictos):
  - Muy Alta.- 3
  - Alta.- 6
  - Media.- 5
  - Baja.- 18
  - Muy Baja.- 21
- N° Total de años de lucha = 245
- N° Total de víctimas en miles = 1.912
- Intensidad media = 7,8 (≈ 8 mil vict./año)

## RESUMEN BELÍGENO POR AÑOS

| AÑO         | N° CONFLICTOS |          |           |
|-------------|---------------|----------|-----------|
|             | INTERNOS      | EXTERNOS | TOTAL     |
| <b>1990</b> | 14            | 7        | <b>21</b> |
| <b>1991</b> | 14            | 8        | <b>22</b> |
| <b>1992</b> | 18            | 6        | <b>24</b> |
| <b>1993</b> | 17            | 10       | <b>27</b> |
| <b>1994</b> | 18            | 7        | <b>25</b> |
| <b>1995</b> | 20            | 7        | <b>27</b> |
| <b>1996</b> | 22            | 8        | <b>30</b> |
| <b>1997</b> | 20            | 6        | <b>26</b> |
| <b>1998</b> | 14            | 6        | <b>20</b> |
| <b>1999</b> | 11            | 6        | <b>17</b> |

— Conflictos Internos = T + R + GC

— Conflictos Externos = GI



### RESUMEN BELÍGENO POR INTENSIDAD

| AÑO         | MB | B | M | A | MA | TOTAL     |
|-------------|----|---|---|---|----|-----------|
| <b>1990</b> | 14 | 2 | 2 | 1 | 2  | <b>21</b> |
| <b>1991</b> | 16 | 2 | 2 | 1 | 1  | <b>22</b> |
| <b>1992</b> | 17 | 2 | 2 | 1 | 2  | <b>24</b> |
| <b>1993</b> | 19 | 2 | 2 | 2 | 2  | <b>27</b> |
| <b>1994</b> | 19 | 3 | 2 | 0 | 1  | <b>25</b> |
| <b>1995</b> | 21 | 3 | 2 | 0 | 1  | <b>27</b> |
| <b>1996</b> | 22 | 3 | 2 | 0 | 3  | <b>30</b> |
| <b>1997</b> | 19 | 3 | 2 | 0 | 2  | <b>26</b> |
| <b>1998</b> | 14 | 3 | 2 | 0 | 1  | <b>20</b> |
| <b>1999</b> | 11 | 3 | 3 | 0 | 0  | <b>17</b> |

#### INTENSIDAD:

- Muy Baja (MB) = 0 a 5
- Baja (B) = 5 a 10
- Mediana (M) = 10 a 15
- Alta (A) = 15 a 20
- Muy Alta (MA) = + 20

| <b>DURACIÓN DE LOS CONFLICTOS</b> |                      |
|-----------------------------------|----------------------|
| <b>DURACIÓN EN AÑOS</b>           | <b>Nº CONFLICTOS</b> |
| 10                                | 11                   |
| 9                                 | 2                    |
| 8                                 | 3                    |
| 7                                 | 2                    |
| 6                                 | 2                    |
| 5                                 | 3                    |
| 4                                 | 2                    |
| 3                                 | 3                    |
| 2                                 | 6                    |
| 1                                 | 19                   |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>53</b>            |

### **Conclusiones sobre la conflictividad de fin de siglo**

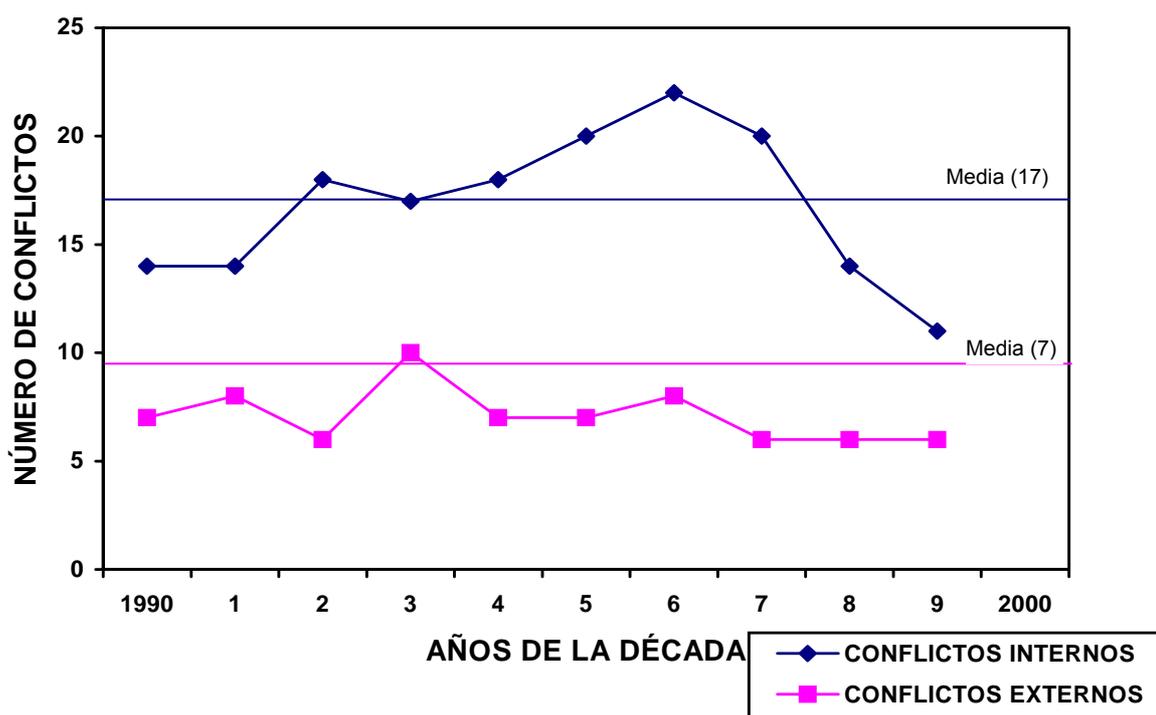
Del examen de los datos beligeros expuestos anteriormente se pueden deducir las siguientes conclusiones que afectan al ESPECTRO DEL CONFLICTO DE FIN DE SIGLO:

- La mayoría de los conflictos son de corta duración.
- Se observa una tendencia a disminuir el número de conflictos al finalizar el siglo.
- Existe una clara mayoría de conflictos de baja intensidad.
- Se ha obtenido una media de 24 conflictos anuales durante los diez años de la última década del siglo XX.
- Los conflictos de carácter interno triplican en la mayoría de los años a los conflictos externos o internacionales.
- La intensidad media de los conflictos durante los diez años, resulta en 8 mil víctimas por año.
- Los máximos de intensidad se alcanzaron en Bosnia (50) y Ruanda (100).
- Se contabilizaron veinte conflictos, de 53, sin víctimas apenas.
- Por continentes, los conflictos se produjeron así:
  - Africa = 16 conflictos
  - Europa = 13 conflictos
  - Asia = 13 conflictos

- América = 6 conflictos
  - Oriente Medio y Próximo = 5
- Total = 53 conflictos

- En la mitad de la década se produjo un aumento del número de conflictos.
- El espectro del conflicto tiende a mantener la tónica observada en el final de la década anterior y así podemos concluir que el número de conflictos internos duplica y aun triplica el número de conflictos externos, en el umbral del siglo XXI.

### El espectro del conflicto de fin de siglo



### CONCLUSIONES

Del examen del espectro del conflicto se confirma que la conflictividad de fin de siglo observa las siguientes tendencias:

- Mayor número de conflictos internos, con una media (17), aunque su intensidad sea muy inferior respecto a los conflictos externos.
- Menor número de conflictos externos, con una media (7), aunque su intensidad sea muy superior respecto a los conflictos internos.
- **COROLARIO:** A mayor número de conflictos corresponde una menor intensidad belígena. Es decir que ambos conceptos son inversamente proporcionales, siempre que se considere un período de tiempo amplio (p. e. diez años).

### **3.- EL NUEVO ORDEN MUNDIAL DEL SIGLO XXI**

#### **INTRODUCCIÓN**

El año 2000 fue para la Humanidad un hito sobre el que se hicieron numerosos estudios y análisis. Era evidente que se iniciaba un período histórico que sugestionó a todos por el significado apocalíptico del cambio de siglo y de milenio.

Sin embargo, pocas cosas cambiaron de un año para otro, los ricos siguieron siendo ricos y los pobres, pobres. Los poderosos; los que aspiraban a dominar el mundo; quienes buscaban vivir en paz; los que deseaban alcanzar una vida mejor; los creyentes y los ateos; todos quienes formaban el conjunto de la Humanidad se sintieron defraudados; a pesar de los augurios, de las profecías y de los engañadores de siempre que prometían la paz perpetua y los encantos del paraíso perdido en el siglo anterior, todo continuó igual y con indicios de ir a peor. El concepto de Nuevo Orden Mundial que se puso tan de moda en la década de los noventa, había creado enormes expectativas y pronto dejó de interesar, por lo que no es fácil ahora encontrar referencias importantes. Pero es evidente que, como señala Toffler “entre las cenizas de la civilización que se derrumba se pueden encontrar los vestigios de la nueva civilización que se levanta” (89) y, esto como

---

(89) Introducción de la Tercera Ola.

fenómeno social que es, requiere un orden natural o impuesto. En eso estamos y ya, con la perspectiva de dos años, podemos encontrar algunos signos evidentes de que nos encontramos en los inicios de una nueva sociedad mundial, de gran escala planetaria, que comienza a funcionar con un nuevo orden y nuevos conflictos, aunque este sistema vital tenga mucha relación con el del siglo ya pasado.

Vamos a utilizar como sistema básico la estructuración del mundo en Estados-nación, agrupados en distintas organizaciones para defender sus intereses individuales o de grupo; sociales, económicos o estratégicos. Todo ello, según sus afinidades culturales, geopolíticas, geoestratégicas y aun geoeconómicas.

Tenemos pues que partir de un escenario, de unos actores y de unos argumentos, motivaciones y dialécticas distintas a las anteriores. Porque debemos reconocer que nos encontramos en un tiempo nuevo. Para ello utilizaré tres perspectivas que tratarán de darnos una visión sociológica, económica y política de cómo se está organizando la sociedad-mundo que vive en la primera década del siglo XXI.

Nos volveremos a situar en un observatorio, en un momento determinado. Tomo así, mi posición en la Europa que se está uniendo y me sitúo en el año 2000, con la mirada puesta en un horizonte que alcanza a las previsiones para el año 2010. Tengo pues que dividir este tramo final de mi Tesis en dos partes que son las que están antes y después del 11-S, para llegar al entorno de este año 2002. Pero también haré unas previsiones o prospectivas sobre lo que puede pasar en relación al sistema orden-conflicto de que trata la Tesis.

El fenómeno sociopolítico caracterizó el fin de siglo con la tendencia a la occidentalización que resultó en el fin de la Guerra Fría. Ello, unido a la desaparición de la confrontación ideológico-política, trajo sin duda el renacimiento de los valores culturales que nos han llevado a la veracidad de la tesis de Huntington.

Tomamos así la asunción de la complejidad del concepto Nuevo Orden Mundial que voy a desarrollar, con tres epígrafes referentes al orden de las naciones (orden internacional), al orden de los grupos financieros (orden económico) y al orden de las

comunidades sociales (orden social). Dejo claro así que cuando me refiera al Nuevo Orden Mundial entiendo que se trata de un concepto tridimensional: Social, económico y político, y que este último incluye una concepción estratégica del mundo y sus relaciones de poder en la primera década del siglo XXI.

La nueva era, no cabe duda que está siendo afectada por los cambios sociales, económicos y políticos que han sido originados por la revolución tecnológica de la información y de la comunicación que vivimos. Pero también la nueva situación todavía tiene un efecto reflexivo del final de la Guerra Fría, si bien esta influencia se va atenuando progresivamente con el paso del tiempo.

Los sujetos de esta parte del estudio son pues claramente tres: la sociedad, la economía y la política, todos ellos referidos al ámbito mundial, en sus tendencias más amplias y bajo una perspectiva occidental. Utilizaré para ello, a varios autores actuales que se han adelantado a ofrecer perspectivas sociales, económicas y políticas sobre el mundo de nuestro tiempo. Ellos son:

- Francis Fukuyama: La Gran Ruptura.
- Anthony Giddens: Consecuencias de la Modernidad.
- Robert Kaplan: El Retorno de la Antigüedad.
- Niklas Luhmann: Poder.
- Manuel Castells: La Sociedad de la Información.
- Charles Taylor: A World 2010.

Estos autores, desde distintas perspectivas, se han preocupado de elaborar una visión de la sociedad del siglo XXI a la que hemos llegado después de los avatares del tiempo anterior, ya estudiado. Enfrentado a la tarea de trazar los riesgos básicos de la sociedad mundial y del orden que le afecta, trataré en primer lugar de relacionar aquellas cuestiones que deben encontrar respuesta ajustada para rematar la Tesis en su tramo final.

Recordemos que al iniciar esta investigación sociológica, en la presentación del tema, centraba el resultado en dar contestación a la siguiente pregunta: *¿Cómo ha influido la evolución del espectro del conflicto, durante la segunda mitad del siglo XX,*

*para la construcción del nuevo orden sociopolítico con el cual se inicia el siglo XXI?*

Si damos respuesta a esta cuestión, consideraremos resuelta la Tesis. Esto es lo que pretendo con el último capítulo: encontrar la relación entre la sociedad de los comienzos del siglo XXI con la sociedad que vivió los tiempos de Guerra Fría y Post Guerra Fría, a través de una serie de conflictos y sucesivos órdenes, acuerdos o consensos que hemos vivido en la segunda mitad del siglo XX.

En la misma página desarrollaba la pregunta principal con una serie de preguntas derivadas, ordenadas en tres grupos: de carácter teórico, de carácter histórico y de carácter sociológico. De estos tres grupos, el tercero, debe encontrar respuesta en el capítulo que vamos a iniciar, porque los otros dos pienso que han sido debidamente contestados en los capítulos anteriores de la Tesis. Así pues, si damos correcta contestación a estas doce cuestiones daremos por resuelta la Tesis. Por ello considero apropiado el repetir las preguntas del tercer grupo que van a orientar el final de esta Tesis:

Cuestiones relativas al tema sociológico sobre la situación del nuevo orden sociopolítico con que se inicia el siglo XXI:

- 1.- ¿Existe verdaderamente un Nuevo Orden Mundial?
- 2.- ¿El Nuevo Orden Mundial debemos circunscribirlo a las RR.II.?
- 3.- ¿Cuáles son los factores que condicionan el Nuevo Orden Mundial?
- 4.- ¿Cuáles son los principios que deberían regir el Nuevo Orden Mundial?
- 5.- ¿Cuál es la relación del orden mundial y el conflicto?
- 6.- ¿Qué organismos se encargan de mantener el orden mundial?
- 7.- ¿Cuáles son los medios para mantener el Nuevo Orden Mundial?
- 8.- ¿Cuáles son las amenazas que afectan al orden del siglo XXI?
- 9.- ¿Cuáles son los acontecimientos que han dado fin al viejo orden?
- 10.- ¿Es posible la guerra en el contexto del Nuevo Orden Mundial?
- 11.- ¿Cómo es la sociedad del Nuevo Orden Mundial?
- 12.- ¿Cuándo se inicia el período histórico con un Nuevo Orden Mundial?  
(esta última es una cuestión añadida)

Dado que consideramos que el Nuevo Orden Mundial es un componente de tres órdenes social, económico y político, y que el tiempo en que vivimos es ya, no el nuevo sino el actual del siglo XXI, podemos aceptar que el orden que buscamos es el Orden Mundial del siglo XXI. Este cambio responde a las reglas básicas del método sociológico de Durkheim que establece: evitar los prejuicios, definir el hecho social y utilizar los datos. Tales son las pautas que hemos venido empleando durante el desarrollo de la Tesis y con ellas quiero darle fin.

Cuando me refiero al orden social del siglo XXI que trata de las relaciones sociales reguladas por vía de los acuerdos o de los hechos, tomo como actor de este orden a la sociedad mundial.

Cuando tratamos del orden económico del siglo XXI nos referimos a la vida social en este tiempo. Tomamos como actores a los grupos económicos más poderosos. Cuando exponemos el orden internacional del siglo XXI tenemos que abordar las relaciones entre las naciones o los Estados nación y sus pautas de comportamiento político ante los conflictos que vive nuestra sociedad mundial. Tomaremos como actores a los Estados que componen el mundo.

Finalmente debemos expresar que cuando nos referimos al concepto de orden, coincidimos con Raimond Aron (Paz y guerra entre las Naciones, Cap. XI, pag. 367) que trata del orden como regulador de “la conducta estratégico-diplomática, tanto de un tipo de unidad política, como de un régimen económico, social o militar”.

El panorama mundial que se divisa desde mi observatorio en el tiempo nuevo del siglo XXI, con un horizonte que alcanza hasta el año 2010 ofrece unos rasgos básicos que pretendo resumir con el siguiente cuadro:

### **CARACTERÍSTICAS DEL ORDEN PARA LA CONVIVENCIA ENTRE LAS NACIONES Y SUS GENTES DEL SIGLO XXI**

- Procesos
  - ◆ Crecimiento Económico
  - ◆ Occidentalización

- ◆ Mundialización
- ◆ Globalización
- ◆ Seguridad
- ◆ Demográfico
- ◆ Migratorio
- ◆ Choques culturales
- ◆ Unión / Desunión

— Fenómenos

- ◆ Interdependencia
- ◆ Ecología
- ◆ Tecnología
- ◆ Cambios
  - De rol
  - De valores
  - Sociales

— Indicadores

- ◆ Familia
- ◆ Religión
- ◆ Género
- ◆ Envejecimiento
- ◆ Juventud
- ◆ Trabajo

Todo ello se presenta como resultado de los procesos de orden y conflicto habidos en el tiempo anterior que nos marcan unas tendencias sociales, económicas y políticas que vamos a desarrollar a continuación.

Cada uno de los puntos señalados alberga en su contenido una conflictividad que en un grado variable es capaz de generar riesgos y amenazas que hacen peligrar la paz y el orden de nuestro planeta mundo. Por ello nos fijaremos en los diversos indicadores sociales tratando de ver y comparar situaciones para tener una imagen prospectiva de la conflictividad hasta el año 2010.

Echando la vista atrás, divisamos también, hace diez años, un clima de optimismo en torno al año 1992, cuando todavía estaban recientes las declaraciones del fin de la Guerra Fría, se celebraban conversaciones de paz entre árabes e israelíes, la cumbre de Río hizo sentir la preocupación mundial por el medioambiente y sus soluciones, y los españoles celebrábamos el V Centenario del Descubrimiento. Hoy, una década después se respira un aire ciertamente distinto. Los males que aquejaban a la Humanidad continúan avanzando progresivamente. El propio Mijail Gorbachov en el día de hoy (09-04-02) publica en ABC un artículo “Por una globalización distinta”, en el cual señala: *“Considerando que el medio ambiente continúa su deterioro a una tasa alarmante, la pobreza se hace profunda en los países en desarrollo y en transición, la seguridad humana disminuye, y los conflictos violentos siguen dejando cicatrices en nuestro mundo”*. Creo que el panorama de la situación mundial muestra signos de preocupación, aunque no de alarma. Pienso que existen muchos problemas y conflictos que resolver, pero también se dan signos positivos que admirar en la mejora de numerosas situaciones donde la paz y la democracia se van asentando progresivamente. Tales son los casos de las naciones del Este europeo, Irlanda del Norte, Timor, Angola y otros muchos procesos que mejoran, aunque ha de reconocerse que a la paz general, aún le faltan por lo menos otros cien años, según Paul Kennedy.

Giddens, en su obra **«Consecuencias de la Modernidad»**, pág. 25, se preocupa por el problema del orden y se refiere a Talcot Parsons (90) y afirma que “el objetivo preeminente de la sociología es el de resolver el problema del orden”. Consideramos así que desentrañar las complejas articulaciones del sistema social que vivimos es posiblemente la cuestión que da sentido a la Tesis. Este autor interpreta el orden social de fin de siglo como “un distanciamiento del tiempo y el espacio”, fenómeno que denomina como el desanclaje social. En efecto, la mayoría de los cambios habidos en la sociedad actual son producto del desanclaje. Los movimientos de población, dentro y fuera de los países; la transformación de la familia; las condiciones de vida y trabajo; el rol de la mujer; la religión; las relaciones institucionales y la sociedad civil, son entre otros, los rasgos principales que caracterizan a la sociedad actual.

---

(90) Talcot PARSONS: *“The Social System”* (Glencoe, Ill; Free Press, 1951).

El estudio del orden que define la estructura social (referido principalmente a las sociedades industriales avanzadas en que nos situamos) ha de servir sin duda para dar sentido al desarrollo y evolución de la sociedad, sus conflictos y acuerdos en el tiempo que hemos dejado atrás.

## **EL ORDEN SOCIAL DEL SIGLO XXI**

Insistiremos con Giddens, en la necesidad de reflexionar y cuestionarnos sobre la clase de orden social que vivimos. ¿Es un orden capitalista o industrial? Sostiene que nos hallamos en un “orden” nuevo y diferente que es «postmoderno» (pág. 17). Probablemente considera que estamos viviendo una prolongación de la modernidad que se agota. En su tramo final, la modernidad extendida se muestra más fuerte y radicaliza sus condiciones. Identifica los contornos del orden postmoderno con cuatro tendencias que son:

- La participación democrática.
- La humanización tecnológica.
- El sistema postescasez.
- La desmilitarización política.

La era postmoderna tiene evidentemente, o ha tenido, unos rasgos reconocibles, como son los que se refieren al resultado de la occidentalización, con lo cual, la democracia liberal y el mercado libre se van extendiendo en el mundo. Con ello se forman conjuntos sociales nuevos que aportan fuerzas al orden político y económico mundial. Por eso la era postmoderna debe ser concebida en términos globales, pero sin dejar de reconocer que el sistema mundo está estructurado en varios niveles de desarrollo social, económico y político.

La forma más racional de abordar el orden social consiste en considerar la estructura mundial basada en los Estados nación. A partir de este cuadro pasamos a considerar valores reales que caracterizan el orden social de las naciones. En este

sentido podemos fijarnos en los factores de riesgo que claramente están afectando a la sociedad mundial.

El perfil de riesgo de la sociedad postmoderna se ve notablemente influenciado por el efecto globalización que multiplica los riesgos directos e indirectos, en número o cantidad y calidad. Como ejemplo de riesgos postmodernos se pueden considerar las agresiones al medio ambiente o la guerra nuclear. De esta forma Giddens señala (pág. 160) cuatro tipos de riesgos:

- El crecimiento del poder totalitario.
- El colapso de los mecanismos de control económico.
- Los desastres ecológicos.
- La guerra nuclear a gran escala.

El orden social constituye así un entramado de organizaciones que asumen este tipo de riesgos, pero que viven y se desarrollan dentro de una constante natural en evolución, ya explicada por Toffler, de la sociedad primitiva a la sociedad agrícola, de esta a la industrial y ahora hemos entrado en la era de la información, o postindustrial-capitalista.

En este tiempo se pueden distinguir los siguientes efectos sociales:

- La importancia del sector productivo de los servicios va desplazando a la industria y agricultura como fuente de riqueza.
- La información y el conocimiento se revelan como las verdaderas fuentes de poder en las sociedades avanzadas.
- La producción industrial se ha mundializado con un efecto reflexivo sobre la economía.
- Las comunidades culturales tradicionales se ven erosionadas por la revolución de las tecnologías de la información, cuyo rápido desarrollo ha alcanzado a todo el mundo.
- Se está produciendo un desplazamiento del poder institucional a los individuos que han ganado en autonomía y libertad para decidir.

La sociedad de la información es más libre, más dinámica y más desarrollada en su conjunto. Pero también se observan signos de deterioro social que señala Fukuyama en **«La Gran Ruptura»** que se refiere, precisamente al cambio de valores sociales que experimenta la sociedad de la información con respecto a la sociedad industrial. Señala Fukuyama, pág. 17: *“el desmoronamiento del orden social no es cuestión de nostalgia, mala memoria o ignorancia de las hipocresías de épocas anteriores. El deterioro puede medirse con facilidad en las estadísticas”*.

Todo ello fue ampliamente estudiado y comparado en trabajos como han sido los ya mencionados de Salustiano del Campo, Giddens, Castells y ahora Fukuyama. Este último señala que al final de siglo se observa una recuperación de valores deteriorados en la mitad de la centuria. Tales son, la recuperación de los valores familiares, asociativos, cooperadores y espirituales o religiosos en las sociedades avanzadas. Todo ello ha hecho disminuir la conflictividad. Así, la sociedad civil se ha fortalecido en este tipo de sociedades y la preponderancia de las jerarquías institucionales ha disminuido. En esto se pueden distinguir las diferencias con la era industrial.

El orden social de la sociedad de la información está más próximo a los individuos que a las instituciones de poder. Pero las formas de riqueza y sus detentadores continúan manejando los resortes que mueven a la sociedad. Se observa así que en la sociedad de la información se está produciendo, aunque de forma incipiente, una confrontación social o lucha de poder entre la sociedad civil y la burocracia tradicional propia de la sociedad industrial. Esta postura se radicaliza con los enfrentamientos de la antiglobalización que se manifiestan ante las reuniones de los líderes que poseen el poder mundial o regional. Quedan atrás los pensamientos de Max Weber al identificar las estructuras burocráticas y el poder jerarquizado con las esencias de la vida moderna.

Ante la magnitud y proporción de los cambios sociales que se están produciendo en el entorno del cambio de siglo, cabe preguntarse si la sociedad actual está abandonando las normas que funcionaban con la sociedad industrial para buscar otras nuevas, o bien, si la nueva sociedad va a asumir que no necesita

normas y se puede vivir en el estado de anomia (91) que ya había detectado Guiddens como tendencia hacia el individualismo en un **«Mundo desbocado»** (pag. 87): *“En un mundo destradicionalizado los políticos no pueden acudir a las formas de pompa y circunstancia para justificar lo que hacen”*. Si identificamos a las clases dirigentes con las normas y la tradición se puede comprobar cómo en la sociedad de la información, de la comunicación o del conocimiento, a medida que los medios que ofrece la revolución tecnológica están disponibles, tanto para la sociedad civil como para los dirigentes, se va produciendo un alejamiento social entre ambos sectores de la sociedad. Ante este fenómeno se está produciendo una descentralización y delegación de poder que no siempre da los mismos resultados. En este sentido, Fukuyama (pag. 19) expone que: *“El siglo XXI dependerá de tales normas tácitas”* (92). Es por ello que se puede aventurar que la sociedad de la información tiene un carácter más individualista. La verdadera cohesión social en este tiempo se debe así, más a las aportaciones cooperativas sociales que al cumplimiento de las normas establecidas. Ante este panorama se establece así un nuevo orden social más descentralizado. En él han influido las innovaciones tecnológicas y las nuevas formas de la economía que sin duda obligan a una reestructuración del orden social.

Si queremos obtener una visión, aunque no sea más que esquemática, del orden social del siglo XXI, tendremos que recurrir a los indicadores sociales como rasgos característicos de la sociedad actual. Contamos para ello con varias fuentes, la más general se encuentra en la página web: <http://www.mason.gmu.edu/~ffukuyam/>. Para la Tesis utilizaremos las tablas que nos muestran las obras seleccionadas de Salustiano del Campo, de Fukuyama y de Taylor, referentes a: la delincuencia, la familia, la demografía, la religión, el trabajo y la conflictividad.

Como ya he mencionado, estos datos buscan la imagen del orden social en las sociedades industriales avanzadas que se agrupan en la OCDE, como grupo de países que muestran niveles de desarrollo situados en la parte superior del catálogo económico mundial. Son los que componen lo que conocemos como sociedad occidental o primer mundo, que en general acusan características y movimientos

---

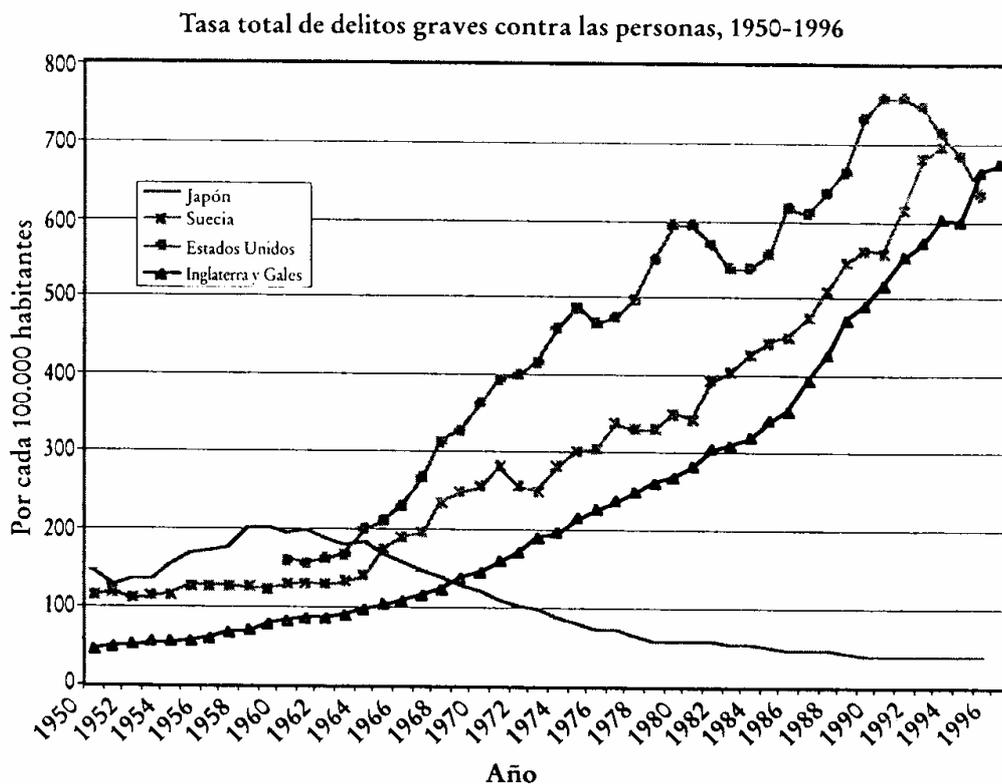
(91) El estado de anomia lo estudió Durkheim a finales del siglo XIX.

(92) Se refiere a las normas interiores o de conciencia democrática que autorregulan las conductas individuales.

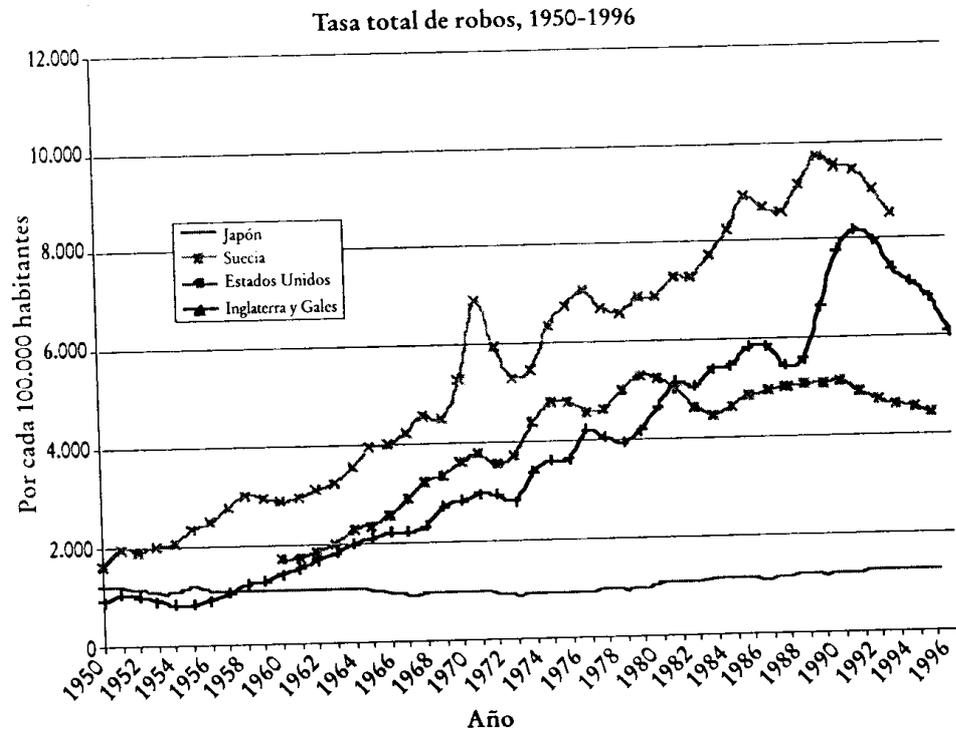
sociales parecidos. Fukuyama los agrupa en países anglófonos, países escandinavos y países católicos (España e Italia), toma como referencias de comparación a dos países desarrollados del Pacífico Asiático (Japón y Corea).

*La Delincuencia* (Tablas 1 y 2).- Se han tomado dos índices para dar una imagen de la delincuencia, los delitos graves contra personas y los delitos contra la propiedad. Tanto en un caso como en otro se observa una ascendencia continua durante el tiempo de la Guerra Fría, hasta alcanzar en ambos indicadores los niveles máximos, con el fin de la confrontación Este-Oeste en los años noventa e iniciar un rápido descenso de la delincuencia en ambos casos.

**TABLA I**  
(Fukuyama, pag. 48)



**TABLA II**  
(Fukuyama, pag. 49)



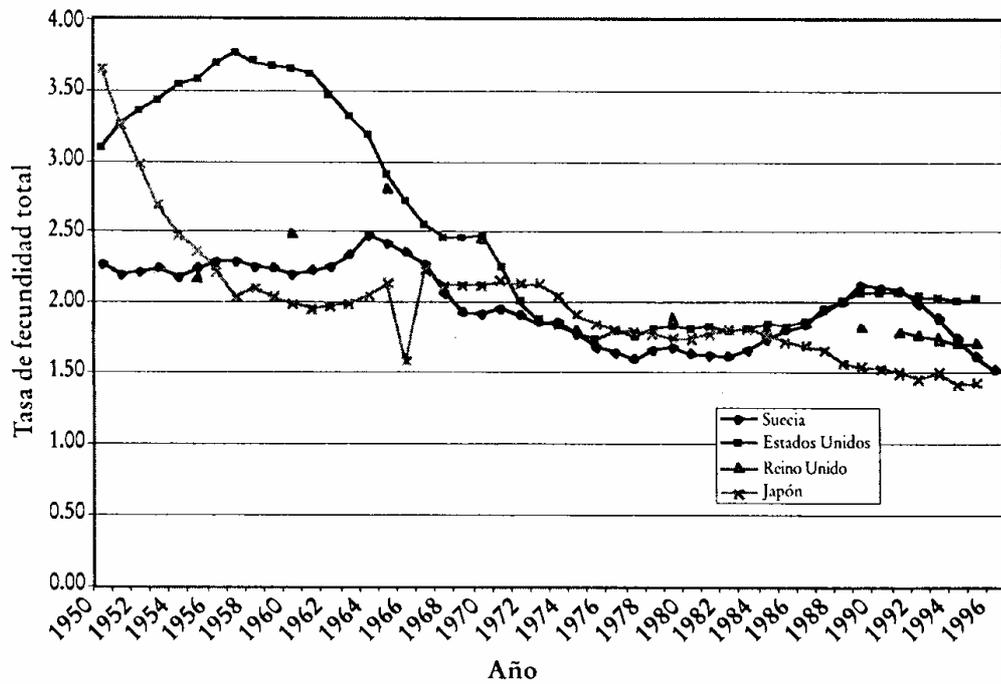
*La Familia.*- Como elemento básico de la estructura social, ofrece un punto de observación fundamental para ver las tendencias del orden social actual. Nos fijaremos en otros dos aspectos que afectan a la relación de la familia con el orden social: la fecundidad y los divorcios, con datos que nos acercan al año 2000.

La fecundidad ha experimentado en los países industriales un retraimiento de la Tasa de Fecundidad Total (TFT) que representa una baja del número de hijos por mujer. Se suponía que “dos” era la cifra necesaria para mantener el nivel de población constante. Este fenómeno social, contrario a la explosión demográfica ocurrido en la década de los cincuenta (93) tiene enormes repercusiones demográficas.

(93) DEL CAMPO, SALUSTIANO: pag. 70, señala el Baby Boom como la explosión demográfica.

**TABLA III**  
(Fukuyama, pag. 56)

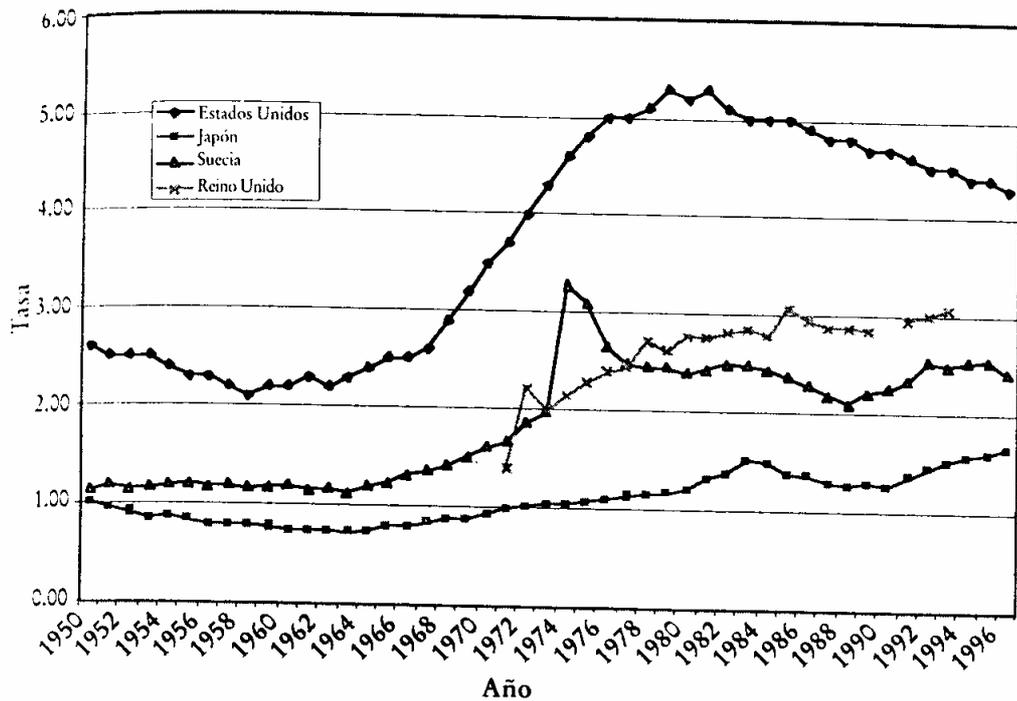
Tasa de fecundidad total, 1950-1996



Los divorcios inciden también en el tamaño de la familia, a la vez que cortan la corriente tradicional del crecimiento de los hijos. Así, se puede observar en la tabla de divorcios una curva ascendente hasta los ochenta y un declive que continua desde entonces.

**TABLA IV**  
(Fukuyama, pag. 59)

Tasa de divorcialidad, 1950-1996 (por cada 1.000 habitantes)



*La Demografía.-* La población mundial, a pesar de todos los medios de control de la natalidad y de la creciente falta de recursos básicos, continúa creciendo de forma exponencial y arroja unas diferencias notables en los índices de TFT de los países de bajo desarrollo (Sobre 4,2) respecto a los más desarrollados (media 1,9).

**TABLA V**  
(Taylor, pag. 29)

**TABLA MUNDIAL POR GRUPOS DE DESARROLLO**

|  | <u>AÑOS</u>  |              |              |              |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
|  | <u>1986</u>  | <u>1991</u>  | <u>2010</u>  | <u>2025</u>  |
| GRUPO PAÍSES MÁS DESARROLLADOS                         | 1.183        | 1.219        | 1.346        | 1.413        |
| % POB. MUNDIAL   | 23,9         | 22,6         | 18,7         | 16,3         |
| GRUPO PAÍSES MENOS DESARROLLADOS                       | 3.765        | 4.165        | 5.844        | 7.234        |
| % POB. MUNDIAL   | 76,1         | 77,4         | 81,3         | 83,7         |
| <b>TOTAL POBLACIÓN MUNDIAL</b><br>(Cifras en millones) | <b>4.948</b> | <b>5.384</b> | <b>7.190</b> | <b>8.047</b> |

De la simple observación de este cuadro se deduce que la conflictividad debida al crecimiento del grupo de países menos desarrollados irá en aumento, con desplazamientos de población en las direcciones sur-norte y este-oeste.

Alrededor del año 2010 la proporción de países ricos y países pobres será de un quinto (1/5). La población mundial en la siguiente década también aumentará en los tramos de esperanza de vida. Para los países industrializados será de 80 años, con el sector de mayores de 60 años más numeroso que el de menores de 30; mientras que, los países menos industrializados, con una esperanza de vida alrededor de 60 años, tendrían un sector joven de población casi el doble del sector mayor. Resulta así, que si la descompensación de población norte-sur se produce, no sólo en cantidad, sino también en capacidad para efectuar trabajos que requieran edades inferiores a los sesenta años. Población y demografía van a constituir un factor de creciente importancia sobre las migraciones.

*La Religión.*- Los rasgos principales del panorama religioso de fin de siglo son los siguientes (94):

1º.- Predominio del número de personas creyentes. El 81,5% de la población mundial se declara religiosa. Del 18,5 restante, solamente el 3,5 se consideran verdaderos ateos, mientras que el 15% forman un grupo de indiferentes y agnósticos.

2º.- Los practicantes musulmanes superan a los católicos, si bien el número de cristianos continúa siendo superior al de islámicos. Según Michel Clevenot:

|       |                            |
|-------|----------------------------|
| 1970— | 672 mill. de Católicos.    |
|       | 441 mill. de Musulmanes.   |
| 2000— | 1.133 mill. de Católicos.  |
|       | 1.200 mill. de Musulmanes. |

3º.- El número de Cristianos es de 2.000 mill.:

- Católicos = 50%
- Protestantes = 30%
- Ortodoxos = 10%
- Resto = 10%

4º.- El Hinduismo ocupa el tercer lugar entre las grandes religiones, pero sin apenas presencia fuera de la India.

5º.- El Budismo acoge 323 mill. de practicantes, en países asiáticos, como Japón, Tailandia o Vietnam.

6º.- Las llamadas nuevas religiones están aumentando, habiendo pasado de 76 mill. en 1970, a 138 mill. en 2000.

*Observaciones:*

---

(94) Según el sociólogo González-Anléo, Cuadernillo Central Inter. CEU nº 73 de Enero 2002.

- 1ª.- La religión musulmana va en aumento debido a la demografía de sus fieles, establecidos en Asia, donde han ganado 500 mill. y en Africa, con 200 mill.
- 2ª.- El grupo que se declara no religioso ha pasado, de 536 mill. en 1970, a 1.072 mill. en 2000. Es decir, que se ha duplicado en 30 años.
- 3ª.- El grupo occidental (Europa más EE.UU. y Canadá) ha experimentado tendencias religiosas diferentes. Mientras en Europa aumenta la secularización, en América del Norte disminuye notablemente.

Según Salustiano del Campo y otros en «**¿Convergencia o Divergencia?**» Cap. 6: Tendencias de la Religión y la Secularización; pag. 265: *“La religión hoy en día no es la misma que hace treinta años, pero nos ha impresionado su capacidad de mantener una presencia significativa en la sociedad moderna. Aunque de forma diferente en cada una de las sociedades, la religión ejerce una influencia notable, tanto sobre las instituciones como sobre las creencias y actividades individuales”.*

*La Conflictividad.*- No podemos finalizar esta panorámica del orden social sin referirnos a la situación de los conflictos. Tomo para ello la información básica del Cap. 8 del libro de S. del Campo y otros, que en este caso son Caplow y Hondrich: **«Los Conflictos y su Regulación»**. Estos sociólogos establecieron la hipótesis “de que cuanto más crece la complejidad de las sociedades nacionales se producen más contraste de intereses y valores, que pueden derivar o no en conflictos abiertos”.

Partieron de la base que los conflictos sociales ofrecen aspectos positivos como son: favorecer los procesos integradores, sirven de sistemas de aprendizaje y facilitan a la sociedad diversas alternativas. Pero también tiene unos costes de energías humanas, materiales y oportunidades perdidas. Hicieron su estudio en base al análisis comparativo de la conflictividad en tres grandes sociedades industriales, como son Francia y Alemania, por un lado y Estados Unidos por otro.

Como conclusión general observaron que existe una tendencia en las sociedades avanzadas a la sustitución del conflicto violento por otras formas de relación social no violentas.

Los diversos tipos de conflictos que se consideran en el entorno del año 2000 se pueden clasificar así por sus tendencias a disminuir o aumentar en número:

*Tendencias a Disminuir:*

- Conflictos religiosos
- Conflictos industriales
- Conflictos políticos

*Tendencias a Aumentar:*

- Conflictos laborales
- Conflictos educativos
- Conflictos entre roles
- Conflictos económicos
- Conflictos étnicos
- Conflictos nacionalistas

Una nueva forma del conflicto es su complejidad, muy propia de la sociedad posmoderna. En este tipo de conflictos se dan causas distintas a las tradicionales y no ofrecen una perspectiva fácilmente identificable. Son de mayor violencia porque disponen de medios altamente sofisticados y su preparación se hace por personal especializado. La información es un elemento que interviene en este tipo de conflictos, una de cuyas manifestaciones más vivas es el terrorismo.

Respecto a la intensidad, Coplow y Hondrich coinciden con los estudios de esta tesis en el sentido de que consideran que la violencia de los conflictos tiende a disminuir, en la misma medida que aumenta su número.

En efecto, a medida que el conflicto puede emplear medios de mayor intensidad, la proliferación del conflicto violento disminuya, pero en cambio aumentan otros tipos de confrontación de menores costes. La sociedad civil rechaza la violencia, pero los conflictos se siguen produciendo.

Se afirma pues la tendencia a la disminución de los conflictos violentos, pero al aumento de otros tipos de conflictos más próximos a la sociedad civil. Estos son los conflictos derivados del crimen, la delincuencia y la droga en los ámbitos urbanos que encierran grandes dosis de violencia personal o individual, aunque ofrezcan menores riesgos que atenten a la colectividad. La mayor información de que disponen hoy los ciudadanos pudiera hacer el efecto de una mayor conflictividad, pero el hecho concreto es que, en el sentido más amplio, la conflictividad disminuye en la tasa de conflictos por individuo.

Si quisiéramos hacer un resumen de la etiología de los conflictos sociales de la segunda mitad del siglo XX podríamos generalizar con el siguiente esquema:

- Década de los Sesenta: Disturbios revolucionarios.
- Década de los Setenta: Disturbios antibelicistas.
- Década de los Ochenta: Disturbios ecologistas.
- Década de los Noventa: Disturbios nacionalistas.

Sin embargo, los focos de conflicto, como son el de Israel, la India-Pakistán o el de Corea, continúan sin encontrar remedio para los males que les atormentan.

Son estos conflictos de difícil solución porque sus males son congénitos y sus causas muy arraigadas. Pero existen otros males causa de los conflictos debido a la desigualdad de los pueblos al acceso de bienes y servicios, no sólo entre diferentes países, sino también en su interior. Así se ha formado un cuarto mundo, son aquellos excluidos de la sociedad del bienestar, los marginados, sin techo que duermen en las calles de las grandes ciudades y revuelven en los contenedores de basura para encontrar algo de utilidad.

Las causas de los conflictos en el mundo de hoy, según Pilar Estébanez de Médicos del Mundo (País, 8 abril 2002) son: las dificultades económicas, el acceso a la tierra, la religión y la inestabilidad política. Africa es el paradigma de los conflictos, donde el sida (24 millones de personas) es causa de la pobreza y ésta alimenta los conflictos.

En el Africa subsahariana y Sudeste asiático se dan las siguientes cifras:

|  | <u><b>Africa y Sudeste Asiático</b></u> | <u><b>Mundo Desarrollado</b></u> |
|--|---|----------------------------------|
| — Muertes maternas por<br>100.000 nacimientos..... | 1.000 .....                             | 20                               |
| — Nacimientos atendidos<br>por Sanidad.....        | 2% .....                                | 100%                             |

Cifras de las carencias básicas, según Médicos del Mundo:

- 1.200 millones no tienen agua salubre.
- 1.000 millones no tienen vivienda digna.
- 840 millones están desnutridos.
- 2.000 millones son anémicos.
- 880 millones no tienen servicios sanitarios.
- 80% de la población mundial vive en la pobreza.

*“En los años noventa este proceso de desigualdad mundial se fue agudizando y definiéndose geográficamente, de tal manera que situar en el mapa los conflictos y las guerras en curso es superponerlos a las zonas de estas carencias”.*

La prevención y solución de los conflictos pasa por la lucha contra las desigualdades y la injusticia que afectan a los seres humanos.

Finalmente, el Orden Social del siglo XXI se caracteriza también por los efectos del fenómeno de la longevidad. El envejecimiento global de la población está transfiriendo conflictos a las regiones del mundo subdesarrollado que no se encuentran preparados para afrontar esta situación con pensiones y seguros sociales. Se ha previsto que en la mitad del siglo, más de la quinta parte de la población mundial sean mayores de sesenta años y tres de cada cuatro vivirán en los países desarrollados.

## EL ORDEN ECONÓMICO DEL SIGLO XXI

Según el profesor Juan Iranzo (95), la competitividad que caracteriza este tiempo está impulsada por los grandes cambios tecnológicos e institucionales. La renovación de los instrumentos que facilitan las operaciones económicas, como son los medios de comunicación y de información, han ampliado el campo de las actividades económicas a escala mundial. De esta forma, la producción de bienes y servicios, así como el desarrollo de las operaciones financieras, se han deslocalizado, saltando las barreras geográficas, políticas y de interés tradicional, para situarse en posiciones de negocio allí donde se obtengan mayores ventajas para el mercado.

La economía ha adquirido así el carácter global e interdependiente. La Organización Mundial del Comercio (OMC) que ha sustituido al GATT, será el organismo impulsor del “libre comercio”, orden económico que se va extendiendo en correspondencia con el orden político de “democracia liberal”, en un avance espectacular que ofrece a las naciones del mundo, mayores niveles de desarrollo, bajo la tutela de Estados Unidos. Los grandes objetivos, en este tiempo de la OMC, han sido promover la liberalización de mercancías, servicios y operaciones financieras. Todo ello está teniendo un gran impacto en la reestructuración del tejido industrial, comercial y financiero que tradicionalmente apoyaban la economía de las naciones. La internacionalización de las actividades económicas ha desatado las fuerzas de la competitividad y producido enormes desajustes que han desestabilizado y hundido negocios en todo el mundo. Los efectos se pueden ver en la desaparición de grupos de poder económico en Asia, en Europa y en América, y en la emergencia de otros que ocuparon su lugar.

Un factor económico importante es el ingreso de China en la OMC. El peso geopolítico de este enorme país va a tener enormes consecuencias con su incorporación a la Organización Mundial del comercio. Ofrece un extenso campo para la entrada exterior de bienes y servicios, pero no cabe duda que un pueblo

---

(95) Catedrático de Economía Aplicada. “Actualidad Económica”. Dic-1999/Ene-2000; pag. 134.

laborioso como el chino pronto va a producir efectos en la exportación a todo el mundo.

La globalización, por su parte, en la esfera económica es en donde deja sentir sus mayores influencias con profundas repercusiones sociales, todavía ancladas en las formas de vivir del siglo anterior. La reordenación del Sector económico mundial se está produciendo de forma natural, impulsada por los efectos de la rápida entrada de las tecnologías de la información que han revolucionado los sistemas tradicionales de control, especialmente en el área económico.

Los flujos financieros que mueven los nuevos mercados del negocio bursátil de forma automática e instantánea, están produciendo enormes desajustes en los sistemas económicos nacionales, más difíciles de hacerlos reaccionar, por su control político, frente a la flexibilidad con que actúan los grupos económicos multinacionales que son los verdaderos artífices de la nueva economía global. De esta forma, los grandes flujos financieros que se mueven en el mercado mundial, arrastran enormes sumas de dinero procedente de los seguros, las pensiones, los fondos y las acciones trasladando de aquí para allá, la riqueza y el ahorro de inversores muchas veces ajenos a lo que se está haciendo con su dinero. El factor de riesgo en las decisiones financieras es enorme. Los responsables mueven el dinero, no tanto por la búsqueda de los beneficios, como por dar seguridad a sus depósitos colocados en zonas de estabilidad y confianza.

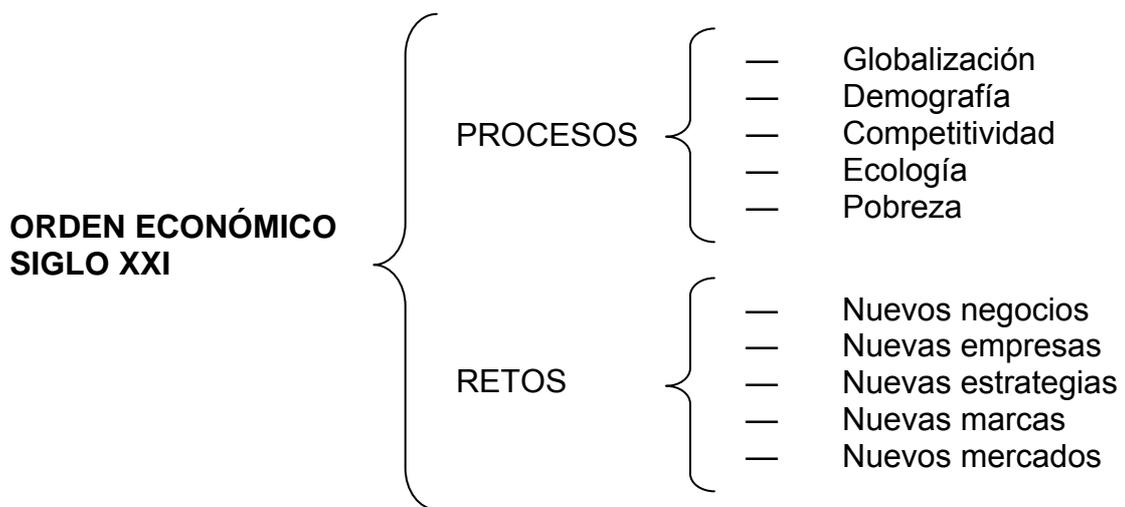
Las autoridades económicas nacionales, por su parte, establecen políticas económicas ortodoxas, claras y creíbles que muchas veces entran en competencia con las normas del mercado libre, menos ortodoxo, pero más flexible. Por eso hoy funcionan los grupos de decisión económica, formados por los responsables políticos. Tales son el G-7 o el ECOFIN. Ellos son los encargados de que no se produzcan crisis financieras como las ocurridas en los años 70 y 80 del siglo anterior que revolucionaron los sistemas de la economía mundial. Es evidente que el nuevo orden económico del mundo está basado en el fenómeno globalizador. Se han creado bolsas de riqueza que Giddens (**Un Mundo Desbocado**, pag. 26) señala Hong Kong, Norte de Italia, Silicon Valley y la región de Barcelona: *“Estos cambios se ven impulsados por una serie de factores, algunos estructurales, otros más*

*específicos e históricos. Los flujos económicos están, ciertamente, entre las fuerzas motrices —especialmente el sistema financiero mundial— no son, sin embargo fuerzas de la naturaleza. Han sido modeladas por la tecnología y la difusión cultural, así como por las decisiones de los gobiernos de liberalizar y desregular sus economías nacionales”.*

Ciertas empresas de gran envergadura han adquirido la práctica de representar a la liberalización política y al libre mercado, con lo cual su penetración, en aquellos países que han abandonado el comunismo soviético y se han occidentalizado, ha sido más fácil. Así se utiliza económicamente la política expansionista de la democracia de la cual se benefician unos y otros. A pesar de ello, el fin de siglo, se despidió con una crisis económica internacional que derrumbó algunos sistemas poco sólidos políticamente. Podríamos pensar que este tipo de crisis, como la de los países del sudeste asiático o los ocurridos en naciones como México, Brasil y Argentina, son conflictuales características de países políticamente inestables.

El Orden Económico Mundial se caracteriza por la coordinación económica a nivel regional, bien sea en el área europea, norteamericana o del Pacífico asiático, alrededor, eso sí, de los focos de poder económico: la UE, EEUU o Japón. La entrada en vigor del Euro, representa un gran reto en el ajuste monetario internacional, toda vez que la moneda comunitaria se va consolidando entre el dólar y el yen, para constituirse en una moneda de reserva y referencia internacional. Otro factor importante de la economía mundial del siglo XXI es el papel de las instituciones financieras internacionales, como son, el FMI y el Banco Mundial. Estos organismos son las palancas de que disponen los países para promover políticas económicas desde la plataforma nacional, siempre que se trate de proyectos estables y solventes.

El Orden Económico Mundial del siglo XXI presenta nuevos retos de gran envergadura a los que tendrán que hacer frente los responsables económicos, en un ambiente dominado por una serie de procesos imparables, con los cuales hay que contar o las actividades económicas no darán resultado. El siguiente esquema dibuja el nuevo Orden Económico.



El profesor Gabriel Tortella (96) en su libro *«La Revolución del Siglo XX»*, señala que los grandes cambios políticos que ocurrieron en el siglo recién terminado fueron posibles gracias a la revolución económica que dio origen al nuevo orden del siglo XXI.

Sin embargo, es revelador que frente a la proliferación de los Estados que se abrazan a las ventajas de la democracia liberal y la multiplicación de la renta per cápita mundial que se ha multiplicado casi por diez, aparecen oscuros nubarrones que frenan el optimismo, como siempre históricamente ha sucedido. Las incertidumbres que para Tortella presenta el nuevo siglo se resumen en tres factores:

- 1º.— La perspectiva de la guerra. Si bien no debe esperarse un enfrentamiento bélico entre grandes potencias, dada la superioridad militar de las potencias occidentales (97).
- 2º.— El desarrollo tecnológico que impulsa a la economía puede conducir a situaciones imprevisibles, con cambios traumáticos que inciden en las relaciones entre las naciones.

---

(96) Catedrático de la Universidad de Alcalá de Henares, Premio Rey Juan Carlos de Economía 1994.

3º.- El desarrollo económico de los pueblos que según la teoría de la convergencia facilita el que los más atrasados, cuando crecen, lo hacen más deprisa, provoca conflictos de ajuste social.

No se puede obviar, en el orden económico, la importancia de la revolución que ha supuesto la entrada de internet en el ámbito de las actividades económicas. La informática es un poderoso instrumento de trabajo en todos los campos, pero los ordenadores han proporcionado a empresarios, economistas, banqueros y comerciantes la capacidad multiplicadora de procesar, archivar, obtener información y operar en espacios abiertos, antes reservados solamente a los poderosos. De esta forma, los emprendedores del siglo XXI han encontrado en el comercio electrónico la posibilidad de crear nuevas empresas. Esta actividad ha impulsado con fuerza la economía en todos los órdenes en el siglo XXI, de ello encontramos suficientes evidencias en las empresas que han aparecido en la Bolsa. Pero todo ello no ha sido siempre un éxito asegurado. Numerosos inversores se apuntaron a las ganancias de empresas telefónicas, informáticas y electrónicas que pronto hicieron esfumar sus expectativas gananciales.

Otro factor destacado de la economía actual es el carácter joven de los emprendedores que en cantidades masivas han ocupado los puestos de negocio con vigor, con conocimiento y dinamismo propios de la juventud.

Finalmente hay que señalar que el Orden Económico del nuevo siglo se caracteriza por la supremacía de las reglas del mercado, frente a la disminución de las intervenciones del Estado. El mercado y sus reglas marcan el acontecer, no sólo económico sino también político y social. Así, han vuelto a aparecer de nuevo, aunque sea de una forma todavía incipiente y sin apoyo ideológico, los conflictos sociales fruto de las injusticias y desigualdades económicas entre los pueblos y grupos sociales que componen el mundo actual.

---

(97) Posiblemente este sea el motivo por el cual proliferan los conflictos de baja intensidad y el terrorismo internacional.

## COMPOSICIÓN DEL MUNDO EN LA PRIMERA DÉCADA DEL SIGLO XXI

(Según Charles Taylor)

| ESTRUCTURA SOCIETAL           | TIPO DE DESARROLLO DE SOCIEDAD  |  |  |   |
|-------------------------------|---|--|--|---|
|                               | POSTINDUSTRIAL  | INDUST. AVANZADA   | INDUSTRIAL   | PREINDUSTRIAL   |
| <b>ORIENTACIÓN INDUSTRIAL</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ultramoderna</li> <li>- Científica</li> <li>- Alta Tecnolog.</li> <li>- Información</li> <li>- Servicios</li> <li>- Espacio</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alta moderniz.</li> <li>- Automática</li> <li>- Robótica</li> <li>- Manufactur.</li> <li>- Especial</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Moderna</li> <li>- Industrial</li> <li>- Agrícola</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Moderna</li> <li>- Agrícola</li> <li>- Industrial</li> </ul>                             |
| <b>FUERZA LABORAL</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Infor. 33%</li> <li>- Conocim. 32%</li> <li>- Servicios 15%</li> <li>- Manufac. 18%</li> <li>- Agrícol. 2%</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manuf. Alta Tecnoc. 35%</li> <li>- Manuf. Pesada 25%</li> <li>- Servicios 10%</li> <li>- Agricult. 30%</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manuf. Pesada 15%</li> <li>- Industria 45%</li> <li>- Agricult. 30%</li> <li>- Servicios 10%</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Industria 30%</li> <li>- Agricult. 65%</li> <li>- Servicios 5%</li> </ul>                |
| <b>LIBERTAD POLÍTICA</b>      | 24 Naciones:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- 87% libres</li> <li>- 13% menos libres</li> </ul>  | 4 Naciones:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- 25% libres</li> <li>- 75% menos libres</li> </ul>  | 11 Naciones:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% libres</li> <li>- 73% menos libres</li> <li>- 9% sin libertad</li> </ul>            | 123 Naciones:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% libres</li> <li>- 30% libres</li> <li>- 40% sin libertad</li> </ul> |

### EL ORDEN INTERNACIONAL DEL SIGLO XXI

Los sistemas de relación y convivencia entre las naciones que ponían en peligro la paz mundial estuvieron marcados hasta 1990 por los efectos de la disuasión nuclear. En ese casi medio siglo, solo en dos ocasiones críticas la Humanidad estuvo al borde de la guerra mundial, estas fueron, en Berlín (1948) y en Cuba (1962). En ambos casos, frente a unas acciones soviéticas, el bloqueo de Berlín y la instalación de misiles en Cuba, surgieron las reacciones de firmeza de dos presidentes norteamericanos que fueron (Truman y Kennedy), capaces de aceptar el reto de Moscú, con riesgo de iniciar una guerra nuclear.

Pero la Guerra Fría terminó y con ella se esfumó el peligro de la guerra entre grandes potencias y una nueva situación internacional ha irrumpido con nuevos conflictos y nuevas formas de resolverlos en el entorno del año 2000. Este es el orden del siglo XXI al que me voy a referir en adelante.

Vamos a tratar el Orden Internacional abordando las siguientes cuestiones:

- A.– El espacio-mundo globalizado.
- B.– El papel del estado-nación.
- C.– El rol de Estados Unidos.
- D.– Las reglas del juego internacional.
- E.– Necesidades y carencias del desarrollo.
- F.– Riesgos y amenazas para la paz mundial.

Es fundamental dejar claro que vivimos con un nuevo orden mundial, que en su vertiente internacional, se refiere a las nuevas formas de relacionarse entre las naciones, que son distintas a las que se venían practicando en el siglo anterior. Es por tanto importante descubrir cuales son los cambios habidos para darnos cuenta de la nueva situación del orden internacional.

Desde la perspectiva europea, el cambio ha sido radical. De el espacio de confrontación Este-Oeste que se vivió en el medio siglo pasado, Europa ha pasado a constituirse en un espacio de aglutinación de naciones que aspiran a formar un grupo de poder mundial, pero que se encuentran sumidos en las resoluciones de sus propios problemas en el proceso de unión.

Debemos considerar que el poder mundial se encuentra en plena transformación, sin embargo ha de reconocerse que las naciones continúan detentando los instrumentos de poder y son el sujeto principal del orden internacional. No ha de olvidarse que las naciones se encuentran agrupadas en distintos niveles del desarrollo social, político y económico. Por tanto sus relaciones, sus necesidades y sus conflictos son de distinto orden. En este sentido cada nación se caracteriza con variables diferentes según su nivel de desarrollo más o menos agrario, industrial, servicios o tecnológico. En general se pueden considerar los siguientes factores del poder nacional: La demografía, la renta per cápita, la productividad, el comercio, el desarrollo cultural y su organización militar. En este sentido resulta interesante, al objeto de esta Tesis, aportar la tabla del profesor Taylor sobre las tendencias de los factores de poder del entorno 2010 con su grado de probabilidad.

## TENDENCIAS

| <u>ECONÓMICAS</u>   |   | <u>CIENCIA Y TECNOLOGÍA</u>              |   |
|---|---|--|---|
| Competitividad comercial                                    | A | Aumento de la ciencia y tecnología       | A |
| Acuerdos económicos regionales                              | A | Transferencias Tecnológicas              | A |
| Interdependencia económica                                  | A | Difusión de la energía y sus fuentes     | A |
| Estabilidad económica                                       | A | Investigación y desarrollo. Programas    | A |
| Uso comercial del espacio exterior                          | A | Desarrollo de energías alternativas      | A |
| Crecimiento económico mundial                               | A | Desastres ecológicos no nucleares        | M |
| Programas de ayuda económica                                | A | Distribución desigual de la tecnología   | B |
| Restricciones comerciales                                   | A |  |   |
| Libertad de empresa   | A | <u>MILITAR</u>                           |   |
| Guerras comerciales   | A | Difusión de las armas de alta tecnología | A |
| Cooperación económica                                       | M | Control de armamentos y desarme          | A |
| Redistribución de la riqueza                                | M | Acuerdos de defensa Ad Hoc               | A |
| Pagamento de la deuda                                       | M | Venta de armamentos                      | M |
| Control de precios  | M | Prevención de proliferación nuclear      | M |
| Influencia de las organizaciones                            | B | Accidentes nucleares militares           | M |
| Estabilidad de los acuerdos                                 | B | Uso de la fuerza militar                 | M |
| Aumento de la disparidad económica                          | B | Desarrollo de nuevas armas               | M |
|   |   | Aumento de la conflictividad             | M |
| <u>SOCIOPOLÍTICAS</u>                                       |   | Aumento de conflictos de baja intensidad | M |
| Difusión del poder internacional                            | A | Aumento de conflictos convencionales     | M |
| Acuerdos y alianzas Ad Hoc                                  | A | Aumento de conflictos nucleares          | M |
| Incremento de los nacionalismos                             | A | Proyección del poder militar             | B |
| Cambios culturales y de valores                             | A | Estabilidad de los acuerdos de defensa   | B |
| Migraciones populares                                       | M | Uso militar del espacio exterior         | B |
| Destino de las naciones                                     | M | Terrorismo internacional                 | B |
| Democratización de los gobiernos                            | M | Guerra total                             | B |
| Aumento de los gastos sociales                              | M |  |   |
| Mejora de la calidad de vida                                | M |  |   |
| Programas de asistencia social                              | M |  |   |
| Aumento de la libertad política                             | M |  |   |
| Cohesión política   | M |  |   |
| Extensión de los gobiernos autoritarios                     | B |  |   |
| Cohesión de las organizaciones Internacionales e influencia | B |  |   |

**NOTAS:** (Según Charles W. Taylor: A World 2010)

A.- Tendencia Alta.  
M.- Tendencia Media.  
B.- Tendencia Baja.

### **A.- El espacio-mundo globalizado**

Nadie mejor que el propio Kofi Annan, en su informe sobre «**La Prevención de la Guerra y los Desastres: un Desafío Mundial**», (1999) (98), pag. 88, para explicar el efecto de “mundialización” que afecta al planeta tierra: “*El término ‘Mundialización’ abarca una serie de interacciones complejas, a través de las fronteras nacionales, lo individuos, las empresas, las instituciones y los mercados*”...

*“La mundialización se manifiesta en el crecimiento del comercio, la tecnología y las corrientes financieras; en el constante aumento del número de agentes de la sociedad civil internacional y su creciente influencia; en las operaciones mundiales de las empresas transnacionales; en el vasto incremento de los intercambios de información y las comunicaciones transfronterizas, en particular por medio de la internet; en los efectos ecológicos y la transmisión de enfermedades a través de las fronteras; y en la creciente proyección internacional de las actividades delictivas”.*

El fenómeno de la ampliación geográfica hasta abarcar globalmente el mundo, es evidente que está produciendo efectos palpables en los diversos campos de la actividad humana, generando conflictos de todo tipo.

Sobre la seguridad internacional ejerce acciones positivas que la refuerzan, pero también produce efectos negativos que aumentan la inseguridad.

Las fuerzas del mercado han necesitado quedar bajo el control de la OMC por constituir un foco generador de desestabilización cuando se producen desarrollos desiguales, parejos con las tensiones políticas. Pero también se da el caso contrario, las fuerzas del mercado sirven para generar organización y vínculos de interés común.

En el caso actual se están produciendo los dos fenómenos conflictivos, las zonas en la cuales se producen desarrollos desestabilizadores como está sucediendo en el sudeste asiático y aquellos espacios en los que el desarrollo económico, va parejo con el desarrollo político y avanzan en situaciones más estables, como está sucediendo en Europa.

La perspectiva mundial queda así bajo el control de las organizaciones como la ONU, la OMC o el Banco Mundial. Pero también las grandes potencias se ocupan de mantener el control de sus intereses en todas las regiones del mundo actual.

---

(98) Memoria Anual sobre la labor de la Organización. Servicio de Publicaciones ONU. N.Y. 1999.

## **B.- El papel del Estado-Nación**

Uno de los grandes debates abiertos tras el fin de la Guerra Fría fue el de el Estado-Nación, sometido a las agresiones de las organizaciones, tanto subnacionales como supranacionales en una nueva situación internacional. Los desarrollos tecnológicos de las comunicaciones y los transportes han cambiado los límites espaciales (fronteras) que marcaban la soberanía nacional y la aplicación de las leyes de los Estados. Se facilita así la imagen del mundo como “aldea global”, tal como la concibió Macluhan.

Entramos en el siglo XXI con varios procesos abiertos: la agrupación de las naciones en entidades políticas y económicas de distinta índole, y a la vez, otro proceso de fragmentación en el cual los grupos étnico-culturales buscan la defensa de su identidad. Sin embargo y a pesar de estos movimientos sociopolíticos y socioeconómicos, la humanidad ha ido tomando conciencia global, tal como ya lo observó Brzezinski (99). En un ambiente transicional, el poder de los Estados-nación se diluye hacia lo local y hacia lo global. Por otro lado, también surge un nuevo mapa geoeconómico que no se ajusta al esquema de la división geopolítica de los Estados-nación. Se trata de regiones que se constituyen en polos de riqueza que se extienden sin los controles fronterizos, dominados por empresas transnacionales, todavía sin una clara y estable definición.

Según Arón las formas del poder del Estado se concretan en tres:

- 1ª.- El espacio que ocupan las unidades políticas.
- 2ª.- Los recursos y energías para la defensa.
- 3ª.- La capacidad de acción colectiva (100).

Sin embargo, el siglo XXI presenta a los Estados moviéndose en torno a la economía y el comercio, todo ello para asegurar el mejor nivel de vida de sus ciudadanos y la supervivencia del Estado. Además, el desarrollo tecnológico y la capacidad de cooperar en el ámbito internacional, constituyen hoy el mejor modo de

---

(99) BRZEZINSKI, IBIGNIEW: «*La Era Tecnológica*». Piados. Barcelona, 1975.

(100) ARON, RAYMOND: «*Paz y Guerra entre las Naciones*». Alianza. Tomo I, cap. II, pag. 85.

actuar en política que ha llevado a los gobernantes a una mayor preocupación por la acción exterior para asumir compromisos con otras naciones. Los organismos internacionales, unos estables como la ONU y otros ad-hoc, como el G-7, adquieren así mayor importancia, a la vez que facilitan las decisiones políticas que sirven para la resolución de conflictos de forma colegiada. La mundialización política conduce a una visión global de los conflictos, en los que los Estados ya no pueden alegar reservas de soberanía cuando afectan a la paz regional o mundial, o se atente contra los derechos humanos de la población. En este sentido, se puede producir una intervención de lo que hoy se llama la “comunidad internacional”.

### **C.- El Rol de los Estados Unidos**

Otro de los debates de este tiempo es el papel de EEUU, para unos el gendarme del mundo, para los más, el imperio (101). Pero debemos diferenciar dos fases en el tema: antes y después del 11-S. El entorno del cambio de siglo retrajo el papel de Norteamérica hacia un nuevo aislacionismo. Dejaremos lo que ocurre después del 11-S, para el Epílogo de la Tesis, porque sus resultados sobrepasan el objetivo de mi investigación.

Una de las consecuencias más importantes del fin de la Guerra Fría fue la decisión norteamericana de que su misión, como única gran potencia, era la de promover la democracia en el mundo. Esta sería la forma de enfrentarse a los desafíos de la nueva situación internacional: ejercer el liderazgo mundial para mejorar la calidad de vida en la Tierra.

Según el estudio realizado por la Comisión Nacional del Carnegie Endowment sobre Estados Unidos y el nuevo mundo en 1992, publicado por Estudios de Política Exterior (pag. 96), para progresar en la paz:

*“— EEUU debe seguir siendo la primera potencia militar mundial y participar aunque de forma selectiva, en los esfuerzos de seguridad, allí*

---

(101) Se acaba de publicar (Abril, 2002) «Imperio» de Antonio Negri. Paidós. Madrid, 2002.

*donde lo requieran nuestros intereses. Es todavía condición sine qua non para establecer una paz duradera, pero por sí sola es insuficiente”.*

*“— Siempre que sea posible debemos actuar cooperando con los demás, pero manteniendo la opción de la acción unilateral. Para alcanzar esta meta, el sistema de seguridad colectiva global diseñado por los fundadores de la ONU debería ser intensificado para reflejar nuevas oportunidades y consolidado con acuerdos regionales sobre seguridad colectiva”.*

*“— Los recursos mundiales dedicados a las fuerzas militares deben ser substancialmente reducidos. Sobre todo debemos seguir reduciendo el número de armas de destrucción masiva y redoblar los esfuerzos para evitar su proliferación”.*

Estados Unidos, independientemente del Gobierno que tenga, sigue estos principios políticos al pie de la letra, convencidos de su fortaleza y de su misión universal. Pero los ciclos históricos acaban con la caída del imperio por los ataques de otras civilizaciones. Paul Kennedy lo predijo para antes de fin de siglo. Se equivocó, pero pudo haber sido cuestión de tiempo. Por eso hay numerosos autores que anuncian el retorno a la antigüedad o, a la nueva edad media.

#### ***D.- Las Reglas del juego internacional***

Fue el presidente Bush quien, tras la guerra del Golfo en 1991, utilizó el término de “el nuevo orden mundial” para referirse a la situación post Guerra Fría y sus reglas de juego internacional. Ya hemos señalado que en este tiempo el mundo dejaba de ser pacífico, se contaban unos treinta conflictos anuales. Pero el nuevo orden mundial no se refería tanto a conflictividad como a la capacidad de la comunidad internacional para solucionar los conflictos a través de la ONU. En efecto, desde entonces este organismo internacional, al haber cesado la confrontación ideológica, pudo utilizar el Consejo de Seguridad para dictar resoluciones de paz y seguridad. Desde 1945 hasta 1989 se produjeron 200 vetos, con lo cual este

organismo estuvo bloqueado. Desde 1992 y con el manual para operaciones de paz que fue la “Agenda para la Paz”, de Butros Ghali, se multiplicaron las intervenciones en los conflictos que asolaron al mundo en todos los continentes. Los conceptos tradicionales de las operaciones de paz, el cese de la violencia y el consentimiento de las partes, fueron superados por los conceptos de “apoyo a la paz, construcción de la paz e imposición de la paz”. De esta manera, ante la proliferación de conflictos proliferaron también las operaciones de paz apoyadas por las resoluciones del Consejo de Seguridad que actúa sin veto.

Otro de los aspectos importantes para la paz mundial fue el desarme y control de armamentos. También Butros Ghali publicó la “Agenda para el Desarme” en Octubre de 1994. Aquí se proclamaron tres principios generales: integración, globalización y revitalización. Con ello y la Agenda para la Paz, la ONU estableció un cuerpo de doctrina internacional que es el que se está utilizando.

Actualmente la ONU, con Kofi Annan, ha pasado a la política de prevención de conflictos. Afirma la teoría de que las causas que producen conflictos, radican más en las desigualdades sociales que en la pobreza. En un estudio de la Universidad de la ONU, en 1999, confirma esta teoría de la desigualdad fundada en distinciones étnicas, religiosas, nacionalistas o de clase que han servido para dar ventajas a unos grupos sobre otros para alcanzar beneficios económicos. El empeoramiento de la situación económica facilita la explosión conflictiva que los gobiernos desorganizados no son capaces de encauzar pacíficamente. Desde la óptica de la comunidad internacional, el mejor remedio para evitar los conflictos armados es la práctica de una estrategia de prevención o anticipación por el estudio de las causas iniciadoras.

### ***E.- Necesidades y carencias del desarrollo***

El incremento demográfico de la población mundial y la reconversión de sociedades agrarias en industriales conducen inexorablemente a una preocupación por la obtención de recursos básicos alimentarios y energéticos. La industrialización

de China, con sus 1.200 millones de habitantes, constituye el paradigma de este problema.

La principal preocupación de los Gobiernos occidentales, naciones industrializadas avanzadas, ha de ser el tener asegurados los recursos necesarios para mover sus industrias. Los recursos energéticos de carácter estratégico son de interés vital.

Los movimientos estratégicos de EEUU, Europa, Japón y China, practican el incremento de relaciones con países africanos (Nigeria y Argelia), americanos (México y Brasil), asiáticos (Caucásicos y del oriente lejano) todos ellos proveedores de recursos estratégicos. Esta tendencia se irá acentuando con la industrialización de países como Brasil, India o Turquía que van a duplicar el consumo de energía en veinte años.

El trazado de la red de oleoductos de la zona caucásica está en el fondo de muchos conflictos como el de Afganistán y su entorno estratégico. Pero no sólo el gas y el petróleo serán y son, recursos básicos vitales, también el agua y la madera o minerales concentran el objeto del interés vital para el futuro de las naciones desarrolladas. Los flujos comerciales y de transporte marítimo constituyen ya un nuevo mapa de la geopolítica mundial.

Las zonas que representan el interés mundial, que pueden constituirse en focos de futuros conflictos, son: el Golfo Pérsico; el Cáucaso; el Mar del Sur de China; países como: Angola, Argelia, Venezuela, Libia, Nigeria y Sudán en Africa; o países como Indonesia, Vietnam y Filipinas en Asia. En estas regiones se alojan las cuatro quintas partes de las reservas del petróleo mundial.

Otra fuente de conflictos por los recursos vitales es el agua. Se puede citar que Siria e Israel se disputan las alturas del Golán, no sólo por su valor estratégico militar, sino porque estos montes contienen las fuentes y acuíferos que alimentan el río Jordán. Si examinamos el mapa de los futuros recursos básicos que son vitales, estaremos contemplando el mapa de los futuros conflictos.

## ***F.- Riesgos y amenazas para la paz mundial***

En nuestro tiempo, la Humanidad se ve sometida a una condiciones de vida que conducen a conflictos por los riesgos que implican para grandes masas de población. Los huracanes, los incendios, las inundaciones o las sequías, las epidemias y las hambrunas han causado millones de víctimas. Son los peligros naturales que provocan los grandes desastres, pero también ha aparecido el riesgo medioambiental que amenaza a la vida del planeta. Tal es el calentamiento de la tierra y el cambio climático. Según las Naciones Unidas, la prevención es una forma eficaz para luchar contra este tipo de riesgos que pueden provocar los grandes desastres.

Otra clase de riesgos está asociada con la actuación de grupos humanos que realizan actividades nocivas e ilegales. Tales son: el tráfico de armas y drogas; la producción de armas de destrucción masiva, la delincuencia y el crimen organizado o el terrorismo. Todas estas acciones constituyen hoy la principal preocupación de los Gobiernos por los riesgos que entrañan. Generalmente, este tipo de delincuencia actúa en campos asociados, con conexiones internacionales.

Cuando los riesgos alcanzan un peligro directo de envergadura, porque atenta a la supervivencia de las naciones, entonces se está ante las amenazas que pueden haberse provocado por otras naciones. Existen situaciones que advierten claramente situaciones graves de conflicto. Son aquellas en las que las naciones son privadas de los recursos necesarios para su supervivencia. Estas situaciones han sido previstas por el Departamento de energía de EEUU (102). Estos son algunos datos:

— Consumo Mundial de Petróleo:

En el año 2000 calculado en 77 millones barriles/día

En el año 2020 calculado en 110 millones barriles/día.

---

(102) Foreign Affairs. May/Jun 2001; pag. 56.

Se comprende que si en 20 años se han consumido las  $\frac{3}{4}$  partes de las reservas de petróleo de la Humanidad, con 670.000 millones de barriles, la situación de la energía puede ser muy conflictiva.

— Consumo Mundial de Agua:

La carencia de agua se acentúa dramáticamente por varios motivos: por el aumento del consumo en los países industrializados que cada vez son más numerosos; también crece la población humana; a la vez los desastres naturales conducen a la desertización y a la desecación de zonas que necesitan de la hidrografía para supervivir.

Estas y otras situaciones ponen en peligro la paz de la Humanidad.

El peligro de guerra permanece, si bien no se debe esperar que ocurra entre las grandes potencias occidentales. Pero se están encendiendo los indicadores con la amenaza potencial que puede venir de Oriente debido a varios factores predecibles que en el plazo de 20/30 años agravarían la situación de paz en el área del Pacífico. En este sentido se hacen previsiones de conflicto con los siguientes escenarios:

- Disminución de las tierras de cultivo en China, Japón, Corea, Filipinas, Tailandia, Vietnam e Indonesia. La falta de agua amenaza con secar las tierras arroceras. La industrialización aumenta el consumo a la vez que disminuye la producción agraria.
- Conflictos por el control de espacios marítimos en el Pacífico, especialmente en relación con islas y estrechos en disputa para naciones industrializadas como Japón, Corea del Sur o Taiwán. En el Mar del Sur de China siete Estados no están de acuerdo con los límites marítimos.
- La potencia militar de china en continuo aumento hace predecir que esta gran nación aspira a ejercer el liderazgo regional en la zona del Pacífico. Pero otras potencias como Japón y Corea, aliados de Estados Unidos, pueden constituir

un frente de naciones democráticas en oposición a la hegemonía China. Rusia puede ser el fiel de la balanza.

En resumen, el mundo del siglo XXI no presenta síntomas de haber alcanzado una paz estable. Han desaparecido las amenazas de la división europea, del enfrentamiento de la Guerra Fría, pero se vislumbran nuevos riesgos crecientes en otros continentes que ponen en peligro la paz mundial, con crisis de carácter regional, pero con amenazas más graves en un futuro a medio o largo plazo.

#### **4.- EPÍLOGO**

Por sorpresa y de forma inesperada, cuando ya estaba a punto de cerrar esta Tesis, ha ocurrido la primera crisis del siglo XXI que se inició con los ataques del once de Septiembre (11-S) al territorio de los Estados Unidos. Este suceso se convirtió así en el primer conflicto del nuevo tiempo. Una serie de preguntas son inevitables en relación al argumento de la Tesis sobre la evolución del par conflicto-orden:

- A.- ¿Se trata de una nueva forma del conflicto?
  - B.- ¿En qué se diferencia del conflicto anterior?
  - C.- ¿A qué se deben los cambios ocurridos?
  - D.- ¿Se atisba un nuevo orden mundial del siglo XXI, después del 11-S?
- A.-** El ataque del 11-S al territorio y población de Estados Unidos, constituye un modelo nuevo de conflicto que enfrenta a un Estado con una organización agresora de carácter ilegal desconocida. En realidad el fenómeno conflictivo no es nuevo totalmente, porque tiene antecedentes en los conflictos de terrorismo ocurridos en el último cuarto del siglo XX.

A pesar de que se le haya declarado como guerra, no es tal como la concibió Clausewitz, ajustada a las normas del derecho y de la estrategia militar. Tampoco es la forma de guerra revolucionaria que promovía la doctrina de Mao, ni la guerra de guerrillas que practicó Castro. Diríamos que es una guerra

compleja que tiene objetivos no políticos si no ideológico-religiosos muy extensos y a largo plazo.

El planteamiento estratégico del agresor difuso se basa en la motivación del rencor humillado en su raza y cultura (tesis de Huntington) que se aprovecha de las limitaciones que tiene la parte contraria, sometida a las normas legales y se aprovecha también de las ventajas tecnológicas que se disfrutaban en el tiempo actual.

La coyuntura internacional que caracteriza al nuevo tiempo del siglo XXI ofrece oportunidades a los desheredados de la modernidad que permanecen atrapados por los acondicionamientos de una cultura que se ha estancado sin progreso. Occidente, y Estados Unidos como expresión de valores opuestos, representa para ese frente agresor el enemigo a batir. Para ello vale todo, desde la guerra santa hasta los métodos terroristas. En el fondo supone otro intento para subvertir el orden mundial de que estamos tratando en esta Tesis.

El enfrentamiento del fundamentalismo islámico, que ya había sido advertido por Giddens, representa la lucha entre los tolerantes demócratas y los intolerantes fundamentalistas. También otro escritor actual, Kaplan, señala el fenómeno conflictivo y dice que no es nuevo, si bien este achaca los conflictos de ahora al populismo alimentado por las tensiones sociales y económicas, el aumento de la demografía y la escasez de recursos en un mundo cada vez más urbanizado. Por eso predice el retorno a los sucesos ocurridos en otras épocas y la necesidad de acudir a las mismas soluciones.

Kaplan, en su libro *«El retorno a la Antigüedad»*, pag. 29, pone una nota escalofriante sobre las víctimas del tiempo recién superado a causa de tres genocidios: Mao (35 millones de muertos civiles); Stalin (62 millones de muertos civiles) y Hitler (21 millones de muertos civiles). Estas horribles cifras debieran presentarse como unos resultados de situaciones que la Humanidad no puede repetir, a pesar de que las circunstancias socioeconómicas del *«Mundo Desbocado»* de Giddens parece que nos llevan a una mayor conflictividad.

El 11-S, con el ataque sufrido por Estados Unidos en sus entrañas más profundas, ha producido un revulsivo que ha puesto en marcha una reacción todavía impredecible para la paz mundial. Según W. Pfaff (103) el 11-S ha desatado el nacionalismo norteamericano para afrontar el nuevo conflicto que les ha llegado hasta sus refugios más seguros de la retaguardia civil. Los momentos trágicos del dantesco espectáculo de el derrumbamiento de las torres gemelas, con una multitud horrorizada, junto a la escena del Pentágono en llamas, mientras que el avión presidencial buscaba refugio con el Gobierno de la nación más poderosa de la tierra, resulta un hecho histórico sin precedentes que ya no tiene vuelta atrás.

Efectivamente, es un conflicto sociocultural porque sus objetivos no son del tipo político ya que los agresores no buscan alcanzar el poder, sólo crear una situación de inseguridad, miedo y terror en una sociedad democrática, industrial avanzada y poderosa. Es megaterrorismo porque no se limita ni en el tiempo ni en el espacio. El 11-S no ha sido más que la “punta del iceberg”, y lo que hay debajo debe ser una organización preparada para actuar con amplitud. Bin Laden y Al Qaeda ya en el siglo pasado habían dado muestras de lo que podían hacer. Disponen de medios económicos y han reclutado activistas dispuestos a morir matando y ser recordados como mártires por unos o como terroristas suicidas por otros.

- B.-** Las diferencias con los conflictos del siglo pasado son evidentes. El 11-S ha producido una mutación del conflicto armado a gran escala (104). Ha cambiado sus componentes básicos de una forma notable. Históricamente el 11-S ha abierto un capítulo de la vida de la humanidad en el siglo XXI que se puede comparar con sucesos iniciadores de contiendas bélicas, como fueron el asesinato del Archiduque de Austria en Sarajevo (Primera Guerra Mundial) y de Pearl Harbor (Segunda Guerra Mundial).

---

(103) Columnista del International Herald Tribune, Rev. Política Exterior nº 86, Abril 2002.

(104) KALDOR, MARY. «**Las Nuevas Guerras**» (Violencia organizada en la Era Global), Tusquets, Barcelona, 2001. Ha estudiado la evolución de los conflictos bélicos en nuestro tiempo.

Desde el 11-S la palabra guerra ha vuelto a figurar en el lenguaje de la noticia y esta maldición bíblica que ya se creía desterrada se hace presente en el interés mundial. Pero ahora no se trata del enfrentamiento de grandes ejércitos desplegados, si bien esta forma de lucha todavía subsiste como es el caso de India y Pakistán. La nueva guerra presenta formas que requieren las tecnologías más avanzadas del siglo XXI, los medios de información e inteligencia adquieren aquí una gran importancia para conocer y prevenir los ataques del enemigo terrorista.

La importancia del cambio es tan grande que la misma OTAN ha decidido transformar sus estructuras para adaptarse a la nueva situación, porque el ataque del 11-S no ha sido un hecho esporádico; se pueden esperar agresiones a la sociedad occidental de mayor envergadura con medios nucleares, químicos o biológicos.

El conflicto internacional (entre naciones) implicaba ejércitos de estructuras y medios conocidos que aplicarían una determinada doctrina militar. El nuevo conflicto no es abierto porque el agresor busca, estudia y espera la mejor oportunidad. Oculto entre la sociedad civil, que puede ser occidental, realizando actividades pacíficas de doble uso, se prepara para la acción agresora. No se defiende, sólo ataca cuando llega el caso. La organización es de red amplia, supera la estructura de los Estados nacionales, responde a una estructura celular, en la cual no se conocen más que los miembros de pequeños grupos, los cuales se organizan ad-hoc para una determinada misión y después se disuelven.

Mientras que las guerras del siglo XX fueron con la utilización de efectivos militares y la aplicación de los medios armados para los conflictos bélicos, la nueva guerra del siglo XXI emplea medios civiles de doble uso, desde los explosivos para obras civiles, hasta los agresivos químicos de la agricultura o cultivos biológicos de vacunas.

También los medios de transporte tan desarrollados de la sociedad actual, tanto del comercio como del turismo, ofrecen enormes posibilidades para ser

empleadas por los agresores terroristas. El mundo desarrollado presenta grandes vulnerabilidades que han sabido ser aprovechadas por quienes han decidido atacar a la sociedad civil como medio de debilitar a los gobiernos occidentales.

El agresor disfruta de dos ventajas fundamentales en la guerra que son, la iniciativa y la sorpresa. Las pueden conseguir gracias a la amplitud de los factores tiempo y espacio por ellos elegidos. De manera que pueden actuar eligiendo el momento y el lugar, sin limitación alguna. Sólo los objetivos de los ataques son limitados, al actuar sobre blancos sensibles de la retaguardia, como concentraciones de personas u organizaciones civiles, diplomáticas o militares. Pero la finalidad última es crear un clima de inseguridad y temor en la población occidental. En esta situación, con la amplitud del tiempo y espacio elegidos, se preparan para esperar la respuesta del agredido. Así, el conflicto del 11-S debe ser examinado en sus dos partes: la agresión y la reacción.

### **CARACTERÍSTICAS DE LA AGRESIÓN**

| VENTAJAS INICIALES      | INICIATIVA  |  |
|-------------------------|-------------|--|
|                         | SORPRESA    |  |
| FACTORES DE LA AGRESIÓN | ESPACIO     | Amplitud total, sin limitaciones   |
|                         | TIEMPO      | Ilimitado, extendido a varias generaciones                               |
|                         | MEDIOS      | No militares, civiles de doble uso                                       |
|                         | OBJETIVOS   | La población civil y las retaguardias                                    |
|                         | ESTRATEGIAS | Ataques por sorpresa para crear inseguridad y aterrorizar a la población |

El desafío creado por las agresiones de carácter terrorista adquiere así un carácter de guerra que tiene que ser afrontada y admitida. El agresor, con una organización de gran amplitud, va a ser difícilmente localizado, identificado, fijado y batido. No presenta una línea de frente, su organización se diluye y desaparece. Pero sus componentes actúan con grandes dosis de motivación personal, basados en estímulos religiosos o culturales de los que se sienten defensores en extremo.

La reacción es también diferencial respecto a conflictos anteriores. Es distinta en los tres niveles de la acción: política, estratégica y táctica. La campaña emprendida después del 11-S ha tenido las siguientes acciones por parte de Estados Unidos:

**En el nivel político:**

- 1º.- Calmar y dar seguridad a la población civil.
- 2º.- Activar las medidas de protección del Estado.
- 3º.- Preparar una campaña de reacción.
- 4º.- Concentrar los máximos apoyos del interior y del exterior.
- 5º.- Identificar al agresor.
- 6º.- Definir la misión a realizar: *“Evitar que los regímenes que apoyan el terror amenacen a EE.UU. y sus aliados con armas de destrucción masiva”* (105).

**En el nivel estratégico:**

- 1º.- Reforzar la seguridad interior con medidas de control de personas y protección de posibles objetivos de los terroristas.
- 2º.- Entrar en contacto con países amigos y aliados para formar una coalición antiterrorista lo más amplia posible, incluyendo países no occidentales.
- 3º.- Neutralizar las razones que esgrime el frente agresor para motivar sus ataques basados en el antiamericanismo fomentado en Oriente Próximo y Oriente Medio.
- 4º.- Activar los planes de contraproliferación de armas de destrucción masiva que estaban siendo elaborados por organismos de seguridad colectiva.
- 5º.- Cooperar a poner solución a los principales focos de conflicto como son los de Palestina, Cachemira, Irak, Irán y Afganistán que proporcionan bases de apoyo y reclutamiento al terrorismo islámico.

---

(105) Discurso del Presidente Bush, en el Estado de la Unión, el 29 de Enero de 2002.

### **En el nivel operacional:**

- 1º.- Despliegue de una poderosa fuerza aeronaval en la zona de operaciones que se hace cargo de la misión operacional: localizar y destruir grupos armados de enemigos, así como sus redes de mando y sus apoyos logísticos.
- 2º.- Empleo de bombardeos aéreos sobre objetivos militares que sirvan a de apoyo al enemigo.
- 3º.- Infiltrar en la zona de operaciones grupos de fuerzas especiales que busquen el contacto con el enemigo.
- 4º.- Conseguir el apoyo de fuerzas locales opuestas al enemigo para formar un frente conjunto.
- 5º.- Una vez localizado el enemigo, combatirlo empleando todos los medios disponibles en la zona.

### **CARACTERÍSTICAS DE LA REACCIÓN**

| VENTAJAS INICIALES      | CONTUNDENCIA |   |
|-------------------------|--------------|---|
|                         | COALICIÓN    |   |
| FACTORES DE LA REACCIÓN | SUPERIORIDAD | — De la organización civil y militar.<br>— De los medios de combate.<br>— De la tecnología.               |
|                         | CONTROL      | — De la zona de operaciones.<br>— De las comunicaciones.<br>— De la información.<br>— De los transportes. |
|                         | APOYOS       | — Del interior propio.<br>— Del interior de la zona.<br>— De los aliados.                                 |

Dado el carácter de las fuerzas agresoras que no se identifican con ninguna nación, resulta fundamental explotar esa diferencia y separar a los grupos terroristas de los ejércitos nacionales, tal como sucedió en Afganistán. Si bien en este caso hubo que derrocar al régimen de los talibanes previamente. Pero se dejó bien claro que esta guerra no fue contra el pueblo afgano.

Por tanto las fuerzas occidentales tenían orden de respetar a los elementos civiles, aunque la confusión que se origina en las zonas de guerra hace difícil

saber quien es combatiente y quien no. Las tropas especiales resultaron eficaces para tales misiones. No obstante se produjeron muchas confusiones. Los bombardeos aéreos tuvieron que ser dirigidos y controlados desde el suelo precisamente por las tropas especiales y con la ayuda de las locales.

- C.- Los cambios ocurridos que afectan al nuevo tipo de conflicto obedecen a una conjunción de causas múltiples hasta ahora poco relevantes, como son las humillaciones históricas sufridas por las comunidades árabes e islámicas, su marginación cultural, social y económica, la constatación de que son poseedores de enormes recursos como el gas y el petróleo que necesitan las industrias occidentales pero que no revierten en la sociedad sino en sus líderes. Todo ello, son los focos del conflicto antioccidental sustentado por la memoria de los antiguos colonizadores, de los judíos ocupando Jerusalén y los territorios árabes, del apoyo norteamericano al Sha de Persia primero y a los líderes de países árabes como Arabia Saudita o Kuwait, junto con el refuerzo a los talibanes en tiempos de la invasión rusa de Afganistán, todo ello ha creado un sentimiento islámico antioccidental que fue bien aprovechado por Ben Laden para montar las agresiones a Estados Unidos.

Michael H. Armacost, Presidente de la Brookings Institution de Washington (106) señala que *“muchos musulmanes han llegado a creer que, en comparación con la cristiandad —su rival desde hace más de un milenio— el mundo del islam se ha vuelto pobre, débil e ignorante. Lo que en otro tiempo fue una poderosa civilización ha caído muy bajo..... Casi todo el mundo musulmán está afectado por la pobreza y la tiranía”*.

Es evidente que lo ocurrido el 11-S no es más que la “punta del iceberg” de la organización de terrorismo islámico que se ha empeñado en perjudicar —ya que no puede destruir— la vida de la sociedad occidental a la que culpan de todos sus males.

---

(106) Revista de Política Exterior, nº 86. Marzo/Abril 2002, pag. 79.

Dos análisis sociológicos de lo ocurrido fueron publicados en El País por dos sociólogos españoles: Manuel Castells (18/09/01) y Víctor Pérez Díaz (10/10/01).

**Castells** en su artículo «*La Guerra red*» se interroga sobre la clase de guerra que es esta, la primera del siglo XXI. En síntesis desarrolla los siguientes puntos:

1.- **Lo que no es:**

- No es el choque de las civilizaciones.
- No es el enfrentamiento de las religiones.
- No es la lucha de los pobres contra los ricos.
- No es el resultado de las protestas antiglobalización.

2.- **Lo que es:**

Se trata de una guerra red de los fundamentalistas islámicos que emplean técnicas de terrorismo de geometría variable contra los países occidentales.

3.- **Las causas del conflicto:**

La raíz está en la marginación de las comunidades musulmanas y en la proclamación de los principios islámicos como el verdadero sustento social. La reacción es una respuesta airada de una cultura humillada como pretexto.

4.- **La guerra contra el Terrorismo:**

Es la respuesta organizada por los países occidentales contra la red del terrorismo islámico, extendida por todo el mundo y en defensa de los valores de la sociedad occidental.

5.- **Las diferencias con otras guerras:**

- El enemigo es invisible y se oculta con facilidad.
- Los ataques son al interior de los países occidentales.

- No están limitados ni en tiempo, ni en espacio.
- La amenaza emplea medios civiles contra objetivos civiles.
- Los agresores se regeneran con gran rapidez.

6.- **Fases del Proceso Bélico:**

- 1ª Fase: Combatir y desarticular la red terrorista.
- 2ª Fase: Evitar la regeneración de la red.
- 3ª Fase: Incorporar a las comunidades excluidas.

**Pérez Díaz**, en su artículo «**Caen Uno a Uno**» analiza el 11-S como un “horror que responde a un crimen contra la humanidad cometido con ostentosa alevosía que ha de ser juzgado”.

Pero quizás lo más llamativo de Víctor Pérez es que expone el peligro que amenaza a civilización judeo-helena-cristiana, que puede desaparecer. Por eso dice: *“Nada de eso es inimaginable. La desaparición de una forma de vida civilizada y libre de forma violenta ha sido moneda corriente en la historia de la especie humana, y es una de las enseñanzas más elementales”*.

Establece la disyuntiva: *“O los occidentales aprenden rápidamente a defenderse y mantienen su disposición a hacerlo durante un largo período o su forma de vida desaparece, y ellos con ella”*. El profesor Pérez Díaz alerta sobre el peligro que corre nuestra sociedad y la necesidad de reaccionar en su defensa. Para ello propone tres acciones básicas decisivas:

- **Primera:** Hacer frente a la amenaza real con firmeza, al igual que se hizo en varias ocasiones en el siglo XX.
- **Segunda:** Comprender que la amenaza es al orden de libertad de la sociedad occidental que utilizará la máxima violencia hostil para destruirla.
- **Tercera:** Admitir que la defensa del orden de libertad debe incluir a todos, respetando las distintas formas de vida.

D.- En suma, el reto que tiene por delante la Humanidad es establecer un Nuevo Orden Mundial, todavía no alcanzado, en el cual existan cauces para resolver los conflictos entre las comunidades que componen la sociedad mundial, sean grupos locales, subnacionales, nacionales, internacionales o continentales.

Se trata pues de superar los arcaicos conceptos de la guerra inevitable entre los diversos grupos sociales. Ello nos acercaría a la paz Kantiana que sería el resultado de tener un orden basado en la resolución de conflictos, por la mediación justa de organismos superiores. La comunidad internacional, adquiere así vigencia y necesidad para mantener y vigilar, no la paz entre las naciones, sino la seguridad y la paz entre las comunidades sociales. No se debe confundir la paz social con la paz laboral. La paz social afecta a toda la sociedad viva en sus distintos sectores de edad, dignidad y gobierno.

La sociedad del siglo XXI, extraída del siglo anterior, acusa los mismos conflictos transformados por las condiciones de vida en que se generan, se desarrollan y concluyen con efectos de distinta magnitud social.

*“la violencia efectiva o virtual está en el centro del conflicto”* (107) y no existe conflicto sin la posibilidad del recurso a la violencia. Pero el conflicto puede ser resuelto sin tener que recurrir a la violencia. Considero importante, como una de las conclusiones de esta Tesis sobre la evolución del conflicto y la generación del orden correspondiente, que debemos dar como cierta la constatación de que existe un progreso evidente en los métodos de solución de conflictos sin tener que llegar a recurrir a la violencia. Pero podemos estar seguros de que ni la violencia, ni los conflictos podrán ser excluidos perennemente de la vida social, porque uno y otro son congéneres de los seres humanos, sean individuos o grupos sociales.

El Orden Mundial del siglo XXI debería aportar soluciones a los conflictos que se producen en todo el espectro, desde los conflictos individuales hasta los colectivos de mayor intensidad. Esta preocupación está asumida por el derecho

---

(107) FREUND, JULIEN: «**Sociología del conflicto**»; pag. 83.

en su amplia gama de aplicación. Por eso hemos alcanzado una nueva forma de aplicar justicia con el Tribunal Penal Internacional, para juzgar a individuos que sean responsables de los crímenes contra la humanidad.

Pero la aplicación de la justicia implica el uso de la fuerza con violencia donde existe o ha existido un conflicto.

Einstein se preguntaba, ya en los años treinta, ¿Por qué la guerra? (108). Con la experiencia de una guerra mundial vivida y en los prolegómenos de otra, este científico reflexiona sobre la inevitabilidad de la guerra y se dirige al gran psicoanalista amigo suyo Sigmund Freud desde Postdam, el 30 de Julio de 1932, con una carta que da las claves para entender la magnitud de la importancia del conflicto: *“resulta la más importante de las que se plantean a la civilización: ¿Hay manera de liberar a los seres humanos de la fatalidad de la guerra?”* (pag. 63).

La contestación de Freud desde Viena en Septiembre de 1932, expresa la sorpresa por la pregunta de Einstein, más propia de un humanista que de un físico. Después de un análisis, somero pero básico, Freud establece la relación de la violencia (fuerza) y el derecho (orden) para resolver los conflictos de intereses o de opiniones. Parte del hecho natural que es el empleo de la violencia para resolver conflictos (en el reino animal) a nivel individual, para llegar al reconocimiento del bien común o colectivo que es el derecho, pero que también se apoya en el empleo de la fuerza para imponerlo. De esa manera se reconocen los actos de violencia legítima. Pero esa situación (según Freud, pag. 77) genera desigualdades de poder que abren nuevos conflictos: “El derecho de la comunidad se torna entonces expresión de la desigual distribución del poder entre sus miembros”. La disconformidad de los que están subyugados por el poder lleva al conflicto revolucionario que trata de alcanzar un nuevo orden legal. La solución de Freud es (pag. 80) que *“Sólo será posible impedir con seguridad las guerras si los seres humanos se ponen de acuerdo*

---

(108) RESTA, ELIGIO: *“¿Por qué la Guerra?”* correspondencia entre Einstein y Freud.

*para establecer un poder central al cual se conferiría la solución de todos los conflictos de intereses”.*

Setenta años después, después de otra guerra mundial activa y de una más de carácter fría, hemos entrado en el nuevo siglo con un conflicto mundial de nueva forma (11-S), mientras permanecen otros periféricos como los de Chiapas, Colombia, Argelia, Palestina, Cachemira, Chechenia o Filipinas, por no mencionar los conflictos internos que sufren todos los Estados y que no encuentran solución permanente en el Nuevo Orden del Siglo XXI.

Sobre este mismo tema, Salustiano del Campo, Director de mi Tesis, ha publicado un artículo en la Revista Española de Investigaciones Sociológicas (109) en el cual señala el peligro que corre el sistema democrático por los ataques del terrorismo. Este conflicto conlleva reformas para afrontar la amenaza que podrían dañar la democracia occidental, con un Nuevo Orden Mundial liderado por Estados Unidos, más preocupado por la seguridad que por la garantía del sistema de libertades que caracterizan a los Estados democráticos.

Así, en el primer año del nuevo siglo y milenio, se ha producido un suceso apocalíptico vivido en directo por toda la Humanidad. Se ha abierto un proceso conflictivo en las complejas relaciones sociales entre dos comunidades (occidentales e islámicos) que inicia una crisis con múltiples focos, lo que da al conflicto magnitudes de grandes proporciones, pero indeterminadas en el tiempo y en el espacio. En esta situación incierta, insegura e inestable, predomina otra vez el conflicto sobre el orden. El siguiente cuadro nos da una representación de la evolución orden-conflicto en nuestro tiempo, objeto de esta Tesis.

---

(109) REIS, nº 97 «**Una nueva forma de conflicto**». Madrid, verano 2002.

## EVOLUCIÓN DE LA RELACIÓN ORDEN-CONFLICTO

| 2ª G.M.   | 1945                | Guerra Fría           | 1990                | Postguerra Fría        | 2001                  | Guerra al Terrorismo |
|-----------|---------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|
| RELACIÓN  | Orden armado        | Conflicto de amenazas | Orden de paz        | Conflictos periféricos | Conflicto complejo    | Orden desconocido    |
| SITUACIÓN | Inseguridad Estable |                       | Seguridad Inestable |                        | Inseguridad Inestable |                      |

**FIN DE LA TESIS**

Madrid, Junio 2002  
**Gonzalo Parente Rodríguez**

# BIBLIOGRAFÍA

## LIBROS

- 1.- ALEXANDER, JEFFREY: *“Las Teorías sociológicas desde la 2ª G.M.”*. Ed. Gedisa. Barcelona, 1989.
- 2.- ARON, RAYMOND: *“Paz y Guerra entre las Naciones”*. Ed. Alianza. Madrid, 1985.
- 3.- ARON, RAYMOND: *“Estudios Políticos”*. Ed. Fondo de cultura Económica. México, 1997.
- 4.- BASSOLS, RAIMUNDO: *“España en Europa”*. Ed. Política Exterior. Madrid, 1995.
- 5.- BERMAN, LARRY: *“No Paz, no Honor. Nixon y Kissinger en Vietnam”*. Ed. Free Press. N.Y., 2001.
- 6.- BOUTHOU, GASTON: *“Tratado de Polemología”*. Ed. Ejército. Madrid, 1984.
- 7.- BOUTHOU, GASTON: *“El Desafío de la Guerra”*. Ed. EDAF. Madrid, 1984.
- 8.- BRZEZINSKI, IBGNEW: *“El Gran Tablero Mundial”*. Ed. Paidós. Barcelona, 1998.
- 9.- BRZEZINSKI, IBGNEW: *“El Juego Estratégico”*. Ed. Planeta. B. Aires, 1988.
- 10.- CASTELLS, MANUEL: *“La era de la Información”*. Ed. Alianza. Madrid, 1997.
- 11.- CHOMSKY, NOAM: *“11.09.2001”*. Ed. RBA Libros. Barcelona, 2001.
- 12.- CLAUSEWITZ, CLAUS: *“De la Guerra”*. Ed. Ejército. Madrid, 1978,
- 13.- CLEVELAND, HARLAN: *“Nacimiento de un Nuevo Mundo”*. Ed. El País/Aguilar. Madrid, 1994.
- 14.- COMISIÓN ON GLOBAL GOVERNANCE: *“Our Global Neighborhood”*. Ed. Oxford University Press. N.Y., 1995.
- 15.- CORCUFF, PHILIPPE: *“Las Nuevas Sociologías”*. Ed. Alianza. Madrid, 1998.
- 16.- COSER, LEWIS: *“Las Funciones del Conflicto Social”*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México-B. Aires, 1956.
- 17.- DAHRENDORF, RALF: *“El Conflicto Social Moderno”*. E. Mondadori. Barcelona, 1990.

- 18.– DEL CAMPO, SALUSTIANO: *“¿Convergencia o Divergencia?”*. Ed. Fundación BBV. Madrid, 1995.
- 19.– DOBRY, MICHAEL: *“Sociología de las Crisis Políticas”*. Ed. C.I.S. Madrid, 1988.
- 20.– DURKHEIM, EMILE: *“Las Reglas del Método Sociológico”*. Ed. Fondo Cultura Económica. México-B. Aires, 1956.
- 21.– ENGUITA, MARIANO: *“La perspectiva Sociológica”*. Ed. Tecnos. Madrid, 1998.
- 22.– EINSTEIN, ALBERT y FREUN, SIGMOND: *“¿Por qué la Guerra?”*. Ed. Minúscula. Barcelona, 2001.
- 23.– FREUND, JULIEN: *“Sociología del Conflicto”*. Ed. Ejército. Madrid, 1995.
- 24.– FRAGA, MANUEL: *“Guerra y Diplomacia”*. Ed. Europa. Madrid, 1977.
- 25.– FRAGA, MANUEL: *“Nuevo Orden Mundial”*. Ed. Planeta. Barcelona, 1996.
- 26.– FUKUYAMA, FRANCIS: *“The End of History and the last man”*. Ed. Free Press. N.Y., 1992.
- 27.– FUKUYAMA, FRANCIS: *“La Gran Ruptura”*. Ed. Ediciones B. Barcelona, 2000.
- 28.– GALTUNG, JOHAN: *“Hay Alternativas”*. Ed. Tecnos. Madrid, 1984.
- 29.– GARCÍA CANEIRO, JOSÉ: *“La Racionalidad de la Guerra”*. Ed. Biblioteca Nueva. Madrid, 2001.
- 30.– GORBACHOV, MIHAIL: *“Perestroika”*. Ed. Círculo de Lectores. Barcelona, 1988.
- 31.– GIDDENS, ANTHONY: *“Un Mundo Desbocado”*. Ed. Taurus. Madrid, 2000.
- 32.– GIDDENS, ANTHONY: *“Consecuencias de la Modernidad”*. Ed. Alianza Editorial. Madrid, 1999.
- 33.– HAMON, LEO: *“Estrategia Contra la Guerra”*. Ed. Guadarrama. Madrid, 1969.
- 34.– HARO TECGLÉN, EDUARDO: *“Sociedad y Terror”*. Ed. Dopesa. Barcelona, 1974.
- 35.– HUNTINGTON, SAMUEL: *“El Choque de las Civilizaciones”*. Ed. Paidós. Barcelona, 1997.
- 36.– KANT, EMMANUEL: *“Filosofía de la Historia”*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Madrid, 1992.
- 37.– KENNAN, GEORGE: *“Al Final de un Siglo”*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1988.

- 38.– KAPLAN, ROBERT: *“La Anarquía que viene”*. Ed. Ediciones B. Barcelona, 2000.
- 39.– KAPLAN, ROBERT: *“El Retorno de la Antigüedad”*. Ed. Ediciones B. Barcelona, 2002.
- 40.– KENNEDY, PAUL: *“Hacia el siglo XXI”*. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1993.
- 41.– LUHMANN, NIKLAS: *“Poder y Comunicación”*. Ed. Anthropos. Madrid, 1995.
- 42.– MARQUINA, ANTONIO: *“Desarme Convencional y Seguridad Europea”*. Ed. Universidad Complutense. Madrid, 1990.
- 43.– MCNEIL, ELTON: *“La Naturaleza del Conflicto”*. Ed. Fondo de cultura Económica. México, 1975.
- 44.– MINC, ALAIN: *“La Nueva Edad Media”*. Ed. Temas de Hoy. Madrid, 1994.
- 45.– MITCHELL, C.R.: *“The Structure of International Conflict”*. Ed. Mac Millan Press. N.Y., 1989.
- 46.– NEGRI, ANTONIO: *“Imperio”*. Ed. Paidós. Madrid, 2002.
- 47.– NICHOLSON, MICHAEL: *“Análisis del Conflicto”*. Ed. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, 1974.
- 48.– NORTH, ROBERT: *“Análisis of International Crisis”*. Ed. Evanston. Illinois University Press, 1963.
- 49.– OROZCO, JOSÉ LUIS: *“Globalismo e Inteligencia Política”*. Ed. Gedisa. Barcelona, 2001.
- 50.– PARAMO, JUAN M.: *“Conflicto, Estrategia, Política”*. Ed. Alianza. Madrid, 1975.
- 51.– PARSONS, TALCOT: *“El Sistema Social”*. Ed. Alianza. Madrid, 1972.
- 52.– PEÑAS, FRANCISCO: *“Occidentalización, Fin de la Guerra Fría”*. Ed. Alianza. Madrid, 1997.
- 53.– PEREIRA, JUAN CARLOS: *“Historia y Presente de la Guerra Fría”*. Ed. Istmo. Madrid, 1989.
- 54.– PETER, FLORA: *“State, Economy, Society 1875-1975”*. Ed. Mac Millan Press. London, 1987.
- 55.– PINO, ARTACHO: *“El Conflicto Social”*. Ed. UNED. Málaga, 1988.
- 56.– POPPER, KARL: *“Prediction Prophecy in Social Sciences”*. Ed. Reutledge. Kegan. London, 1963.
- 57.– POWASKI, RONALD: *“La Guerra Fría”*. Ed. Crítica. Barcelona, 2000.

- 58.- REX, JOHN: *"El Conflicto Social"*. Ed. Siglo Veintiuno. Madrid, 1985.
- 59.- RUNCIMAN, W. G.: *"Sociología y Política"*. Ed. Fondo Cultura Económica. México, 1966.
- 60.- SCHRIBER, SERVAN: *"El Desafío Americano"*. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1968.
- 61.- SIMMEL, GEORGE: *"Sociología"*. Ed. Revista de Occidente. Madrid, 1977.
- 62.- STEPHEN J. CIMBALLA: *"Nuclear War and Nuclear Strategy"*. Ed. Greenwood Press. Connecticut, 1987.
- 63.- TAYLOR, CHARLES: *"A World 2010"*. Ed. US Army War College. Pennsylvania, 1992.
- 64.- TOFFLER, ALVIN: *"La Tercera Ola"*. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1992.
- 65.- TOFFLER, ALVIN: *"La Guerra del Futuro"*. Ed. Plaza & Janés. Barcelona, 1994.
- 66.- TORTELLA, GABRIEL: *"La Revolución del Siglo XX"*. Ed. Taurus. Madrid, 2000.
- 67.- TOYNBEE, ARNOLD: *"Estudios de la Historia"*. Ed. Alianza. Madrid, 1991.

## **OTRAS PUBLICACIONES**

- 1.- *"The Military Balance 1974-1975"*. Ed. Instituto Internacional Estudios Estratégicos. Londres, 1976.
- 2.- *"La Carrera de Armamentos"*. Ed. Nugués. Barcelona, 1977.
- 3.- Publicación del CESEDEN: *"Estudio Polemológico del Area Mediterránea"*. 1980.
- 4.- *"World Social and Military Expenditures 1989"*. World Priorities, Box 25146. Washington D.C. 20007. USA.
- 5.- *"La Perestroika y los Nacionalismos"*. Cuaderno de Estrategia nº 9. CESEDEN, 1989.
- 6.- *"El Triunfo de Occidente y el Fin de la Guerra Fría"*. Rev. Debats nº 33. Sep., 1990. (FRED HALLIDAY).
- 7.- Adelphi Pappers, nº 248. HEISBOURG, FRANCOIS. Winter 1989/1990.

- 8.– *“Investigación de fenómenos belígenos: El Método Factorial”*. Cuaderno de Estrategia nº 17. CESEDEN, 1990.
- 9.– Anuario de 1991. Difusora Internacional. *“La Guerra del Golfo”*, GONZALO PARENTE. Barcelona, 1991.
- 10.– NATO Review. Agosto, 1992. Bruselas.
- 11.– Política de Defensa y Seguridad. Ministerio de Defensa. Madrid, 1993.
- 12.– *“Evolución del Conflicto de Bosnia”*. Cuaderno de Estrategia nº 73. CESEDEN, 1994.
- 13.– *“Análisis Factorial de las Causas que Originan Conflictos Bélicos”*. Cuaderno de Estrategia nº 69. CESEDEN, 1994.
- 14.– Atlas Histórico Universal. Ed. El País-Aguilar, 1995.
- 15.– Our Global Neighbourhood. Oxford. University Press, 1995.
- 16.– Estado del Mundo. Ed. AKAL, 1997.
- 17.– Strategic and Combat Studies. Reino Unido. Agosto, 1998. CHRISTOPHER BELLAMY (*Intensidad del Conflicto*).
- 18.– Acuerdo sobre Timor. Meridiano CERI. Agosto, 1999.
- 19.– Memoria Anual ONU-1999. *“La Prevención de la Guerra y los Desastres: Un Desafío Mundial”*. KOFI ANNAN.
- 20.– Actualidad Económica. Dic-Ene 2000. Economía siglo XXI. JUAN IRANZO.
- 21.– Foreign Affairs: *“The New Geography of Conflict”*, MICHAEL T. KLARE. Mayo/Junio, 2001.
- 22.– Cuaderno Central Inter. CEU nº 73. Enero 2002. *“Panorama Religioso de Fin de Siglo”*. GONZÁLEZ-ANLEO.
- 23.– Journal of Conflict Resolution: *“Democracy, Disputes and Negotiated Settlements”*, WILLIAM J. DIXON. Universidad de Yale. New Haven. USA. Vol. 46, nº 4; Agosto, 2002.
- 24.– Revista Española de Investigaciones Sociológicas nº 97: *“Una Nueva Forma del Conflicto”*, SALUSTIANO DEL CAMPO. Madrid, Verano 2002.