



**ABRIR TOMO III PARTE 5ª (INICIO)**

**CUADRO N° 81; Estructura por edades de la población e Índice de Envejecimiento, (1991).**

<b>UNIDAD TERRITORIAL</b>	<b>POB.1991 (de Dcho.)</b>	<b>% POB. MENOR 16 AÑOS O MAS</b>	<b>% POB. 65 AÑOS</b>	<b>INDICE ENVEJ.*</b>
1.- S. GATA	8.269	12,98	29,77	2,29
2.- S. FRANCIA	10.223	13,11	27,55	2,10
3.- S. BEJAR-V. SANG.	27.746	16,97	21,77	1,28
4.- S. AVILA	5.380	7,75	34,87	4,50
5.- V. AMBLES	7.306	12,40	27,08	2,18
6.- AVILA-OJOS ALB.	1.614	13,08	24,01	1,84
7.- PIEDRAHITA-CORN.	5.990	12,84	28,80	2,24
8.- BARCO-ARAVALLE	9.317	10,95	31,62	2,89
9.- GREDOS N.	6.622	10,48	28,89	2,76
10.- V. TIETAR	34.596	18,27	21,54	1,18
11.- V. B. ALBERCHE	23.984	19,18	19,82	1,03
12.- SEGOVIA-GUAD OC.	18.787	19,94	16,68	0,84
13.- GUADARRAMA R.	3.900	11,23	29,21	2,60
14.- S. AYLLON-SOMOS.	3.889	14,53	25,40	1,75
15.- CAMPO-ENTR ES.	2.658	12,42	25,73	2,07
16.- SEPULVEDA-ERREZ.	4.220	10,00	33,65	3,06
	174.501	15,82	23,96	1,51

• ; Índice de Envejecimiento: N° Viejos/N° Jóvenes.

**Fte.: Censos de Población, 1991, Resultados Municipales. I.N.E. Elaboración Propia.**

registran niveles ligeramente inferiores. Por otra parte las zonas menos despobladas, como el Valle del Tiétar, del Bajo Alberche y Segovia-Guadarrama, son las que presentan los porcentajes e índices más bajos, junto con la Sierra de Béjar, por el carácter urbano de su cabecera.

En conjunto **la dinámica demográfica más reciente**, continua siendo regresiva, como se puede comprobar en el **Cuadro N° 82** <sup>(1)</sup>, y analizarse en el **Mapa N° 46**. En el primero se constata que de 1986 a 1996, la población de derecho ha disminuido en el área de estudio en más de un 9%, con una tasa anual sólo ligeramente inferior a la del periodo 1950-91. Estos resultados parecen poner de manifiesto que las intervenciones políticas desarrolladas desde la Unión Europea, están resultando poco eficaces para el mantenimiento de la población en estas áreas. Sin embargo, hay que tener en cuenta, que las pérdidas demográficas han sido causadas más por los altos niveles de envejecimiento, que por las migraciones que se han ido reduciendo notablemente.

Por unidades territoriales, se advierte que algunas las áreas de carácter más periférico, y con una estructura poblacional más envejecida, son las que continúan perdiendo un mayor volumen de población. Este es el caso de unidades como la Sierra de Gata, la Sierra de Avila, la de Barco-Aravallo, o la de Piedrahita-Corneja, que han visto disminuir sus efectivos por encima del 20%. Dicha tendencia afecta también, aunque en menor medida, a las principales cabeceras comarcales, como Barco de Avila (-5,1%) o Piedrahita (-7,1%).

Por su parte comarcas como la Sierra de Francia, el Valle de Amblés, o Gredos, han registrando pérdidas de entre el 17 y el 18%, aunque comienza a constarse en casos puntuales su freno. Así ocurre por ejemplo en la Alberca, El Fresno u Hoyos del Espino con disminuciones menores al 5%. Estos rasgos también se advierten en otros espacios como los de la Sierra de Béjar, Campo Entresieras o Sepúlveda-Serrezuela, en los que la regresión parece irse atenuando.

Menor aún ha sido en otras comarcas, como el Valle del Tiétar, del Bajo Alberche o Guadarrama Oriental, donde aumenta el número de municipios con saldos levemente negativos o incluso positivos. Este sería el caso de Sotillo de la Adrada y Villarejo del Valle, de Las Navas del Marqués, y Cebreros o de Casla y Torreval de San Pedro respectivamente en cada una de las tres. Por otra parte la crisis parece que ha empezado a

---

<sup>(1)</sup> El citado cuadro se realiza a partir de la información de los Padrones Municipales de Habitantes de 1986 y 1996, facilitada por el I.N.E., que sólo publicó en el último datos de la población de derecho.

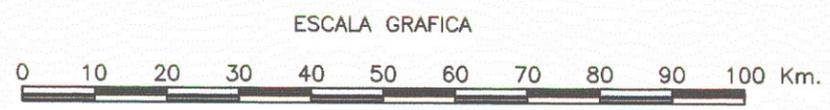
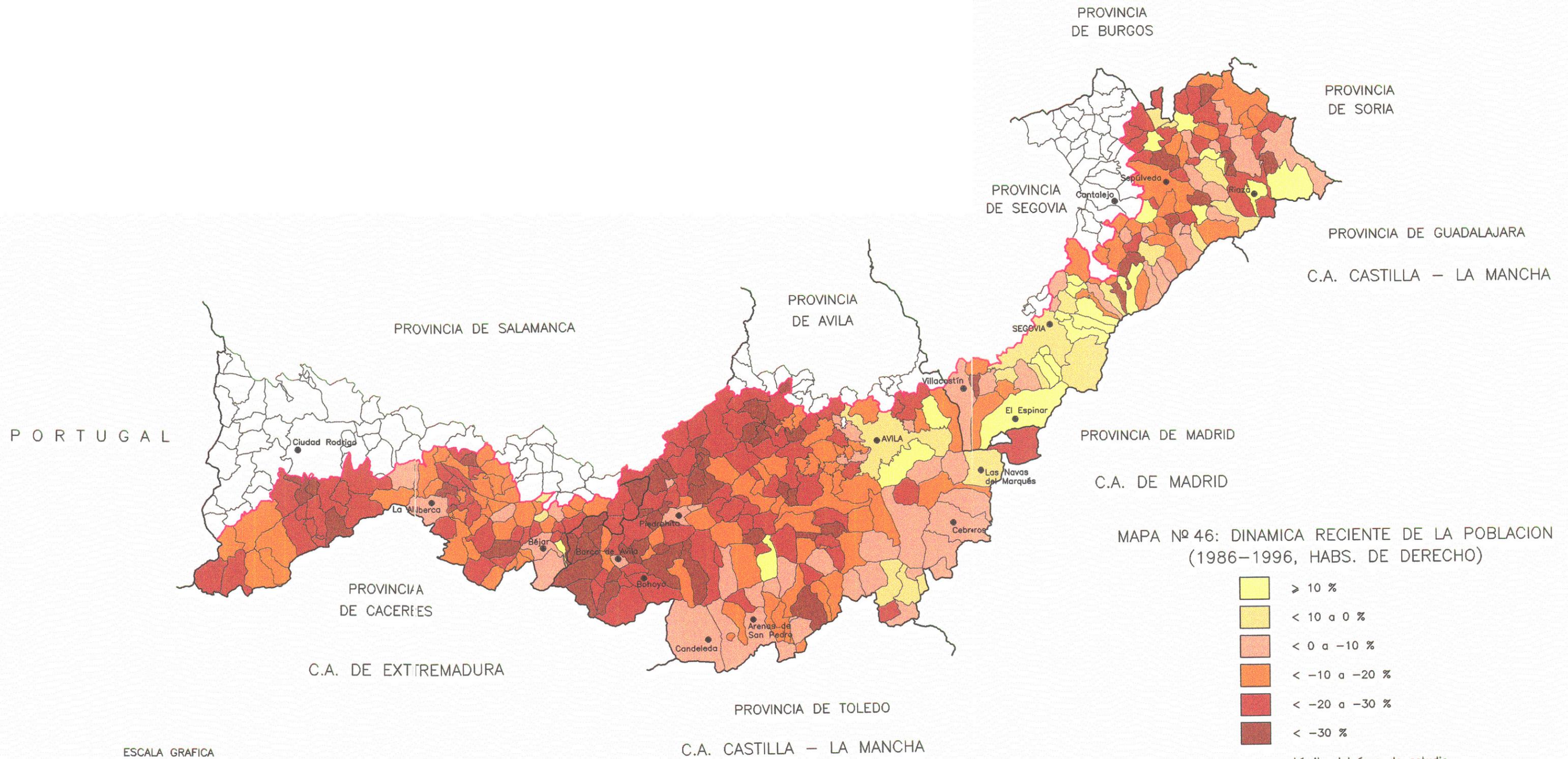
tocar fondo en la de Ayllón-Somosierra, donde las pérdidas han sido escasas, mientras que la de Segovia-Guadarrama, ha sido la única con una tendencia al crecimiento, puesto que se beneficia de la expansión de la capital provincial y de su proximidad a Madrid.

**CUADRO N° 82;** Dinámica demográfica reciente por unidades territoriales, (Habitantes de derecho, 1986-96).

<b>UNIDAD TERRITORIAL</b>	<b>HABS. 1986</b>	<b>HABS. 1996</b>	<b>DIFER. 1986-96</b>	<b>DIFER.% 1986-96</b>	<b>TASA ANUAL*</b>
1.-S. GATA	9.810	7.656	-2.154	-21,96	-2,20
2.-S. FRANCIA	12.345	10.113	-2.232	-18,08	-1,81
3.-S. BEJAR-V.SANG.	29.450	26.596	-2.854	-9,69	-0,97
4.-S. AVILA	6.317	4.684	-1.633	-25,85	-2,59
5.-V. AMBLES	7.936	6.536	-1.400	-17,64	-1,76
6.-AVILA-OJOS ALB.	2.243	1.996	-247	-11,01	-1,10
7.-PIEDRAHITA-CORN.	6.859	5.480	-1.379	-20,10	-2,01
8.-BARCO-ARAVALL	10.742	8.359	-2.383	-24,37	-2,43
9.-GREDOS	8.056	6.594	-1.462	-18,15	-1,81
10.-V. TIETAR	36.504	34.196	-2.308	-6,32	-0,63
11.-V. B. ALBERCHE	24.715	23.572	-1.143	-4,62	-0,46
12.-SEGOVIA-GUAD.	18.259	21.727	3.468	18,99	1,89
13.-GUADARRAMA OR.	4.165	3.796	-369	-8,86	-0,89
14.-AYLLON-SOMOS.	3.934	3.892	-42	1,07	0,11
15.-CAMPO-ENTRES.	2.966	2.639	-327	-11,02	-1,10
16.-SEPULVEDA-SERR.	4.724	4.097	-627	-13,27	-1,33
	189.055	171.933	-17.122	-9,05	-0,90

\*; Tasa anual= Diferencia de hab. en % 1986-96 / N° de años.

**Fte.:** Renovación de Padrones Municipales de Habitantes de 1986 y 1996, Población de derecho por municipios. I.N.E. Elaboración Propia.



MAPA Nº 46: DINAMICA RECIENTE DE LA POBLACION (1986-1996, HABS. DE DERECHO)

Fte.: I.N.E Renovación de los Padrones Municipales de Población de 1986 y 1996.

Así pues aunque la despoblación continúa siendo la tendencia predominante en todo el conjunto territorial, se aprecia que un buen número de comarcas muestran indicios de una cierta disminución o ralentización de este proceso. En este sentido destacan los municipios mayores y las cabeceras comarcales, que han presentado en general una mayor estabilidad. De esta forma parece que se inicia un nuevo ciclo, en el que la población aunque con dificultades, tiende a fijarse en el territorio, influida sin duda por factores como:

- Las dificultades socioeconómicas presentes en las grandes áreas urbanas.
- La mejora de las condiciones de vida en los pueblos, donde tienden a aumentar las comunicaciones y los servicios, pese a las carencias aún existentes.
- Las mayores rentas de una economía agraria, que empieza a recibir importantes apoyos a la producción, y ayudas de carácter compensatorio a fondo perdido.
- La presencia de nuevas actividades como el turismo rural, las pequeñas industrias o empresas de servicios, que permiten diversificar la economía y disponer de nuevas fuentes de ingresos.
- La generalización del sistema público de pensiones que facilita que una parte importante de su población, pueda disponer de ingresos fijos que les permiten subsistir e incluso ayudar a los más jóvenes.

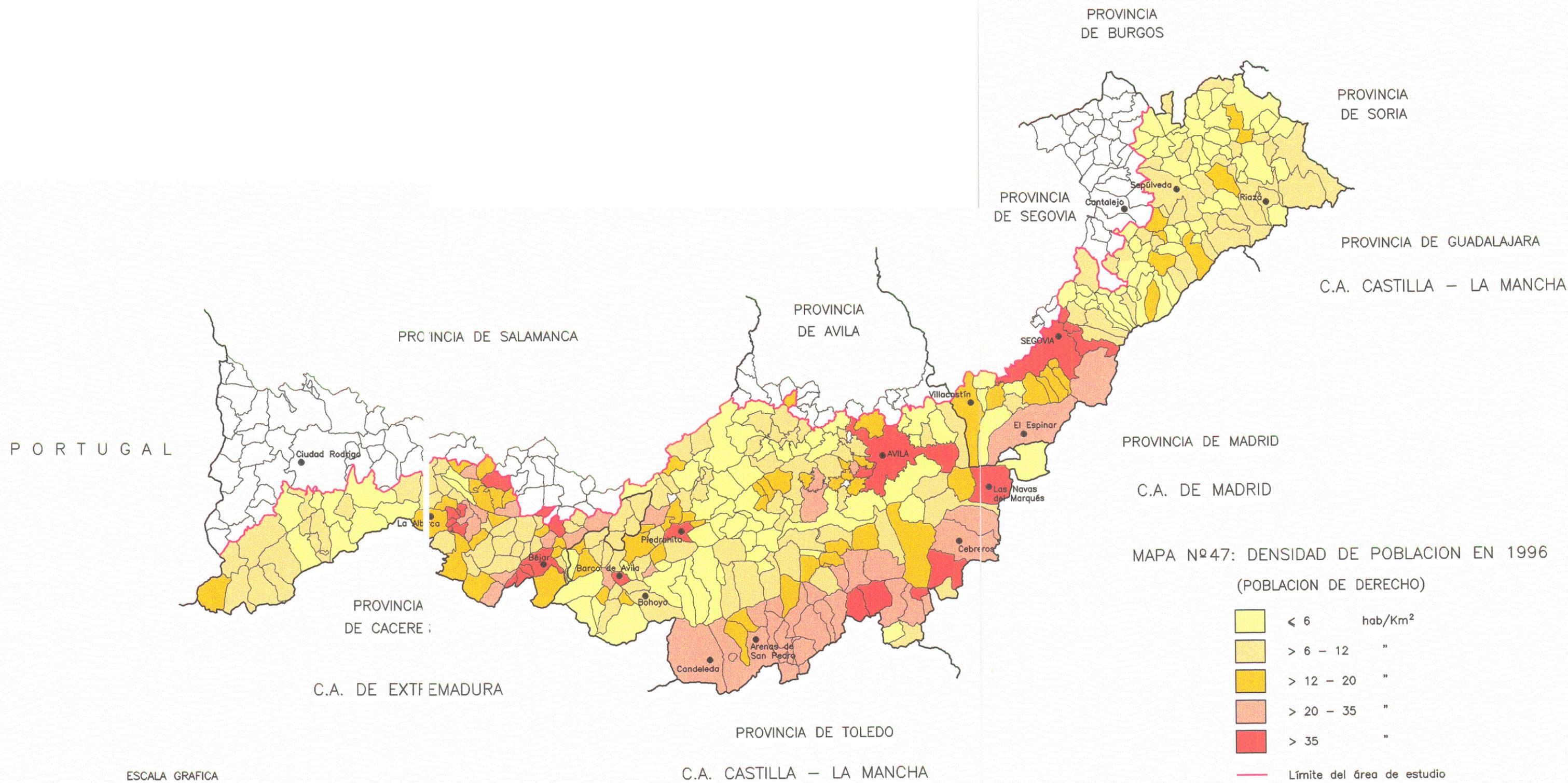
Las pérdidas demográficas han supuesto una serie de profundas transformaciones en la organización tradicional del espacio, imponiendo una nueva relación entre la sociedad y el medio y nuevas lógicas en el funcionamiento comarcal. Así en la actualidad el ámbito del Sistema Central de Castilla y León se encuentra poco poblado, con una densidad media de 14,87 hab./Km<sup>2</sup> en 1996, por debajo de las medias regionales y provinciales, teniendo en cuenta que se toman en consideración los habitantes de derecho, los únicos disponibles para 1996. El análisis de la densidad de población se realiza a partir tanto del **Cuadro N° 83**, como del **Mapa N° 47**.

**CUADRO Nº 83; Densidad de población en las unidades territoriales (Población de Hecho, 1996).**

<b>UNIDAD TERRITOR.</b>	<b>SUPERF. Km<sup>2</sup>.</b>	<b>Nº HABS. 1996</b>	<b>DENSIDAD Habs./Km<sup>2</sup></b>
1.-S. GATA	1.043,67	7.656	7,34
2.-S. FRANCIA	591,65	10.113	17,09
3.-S. BEJAR-V. DEL SANG	690,63	26.596	38,51
4.-S. AVILA	785,78	4.684	5,96
5.-V. AMBLES	617,00	6.536	10,59
6.-AVILA-OJOS ALBOS	362,26	1.996	5,51
7.-PIEDRAHITA-V. CORN.	428,46	5.480	12,79
8.-BARCO-ARAVALLE	714,07	8.359	11,71
9.-GREDOS N.	818,58	6.594	8,06
10.-V. TIETAR	1.161,59	34.196	29,44
11.-V. B. ALBERCHE	1.070,60	23.572	22,02
12.-SEGOVIA-GUAD.	1.108,74	21.727	19,60
13.-GUADARRAMA OR.	515,13	3.796	7,37
14.-AYLLON-SOMOS.	541,17	3.892	7,19
15.-CAMPO-ENTRES.	460,60	2.639	5,73
16.-SEPULVEDA-SERREZ.	656,23	4.097	6,24
	11.566,16	171.933	14,87

**Fte.: Población de los municipios españoles 1996, Renovación del Padron Municipal de Habitantes. I.N.E. 1997. Elaboración Propia.**

Entre las diferentes comarcas pueden observarse de nuevo enormes diferencias, sobresaliendo por su pequeña densidad las de la Sierra de Avila, Avila-Ojos Albos, Campo-Entresierras, todas ellas con una gran dinámica de despoblamiento, alcanzando menos de 6 Hab/Km<sup>2</sup>, lo que supone una situación crítica. Similar circunstancia se advierte también en otras como la Sierra de Gata, Ayllón-Somosierra, Sepúlveda Serrezuela y Gredos Norte, con valores tan sólo ligeramente superiores.



MAPA Nº47: DENSIDAD DE POBLACION EN 1996

(POBLACION DE DERECHO)

	< 6	hab/Km <sup>2</sup>
	> 6 - 12	"
	> 12 - 20	"
	> 20 - 35	"
	> 35	"
	Límite del área de estudio	

Fte.: I.N.E. Renovación de Padrones Municipales de Población 1996

Más próximas a la media del conjunto, se sitúan Piedrahita-Corneja, Barco Aravalle, o La Sierra de Francia aunque esta última ligeramente por encima de esta. Por último las áreas menos deshabitadas presentan una densidad por encima de la media, como ocurre en Segovia-Guadarrama, el Valle del Alberche, el del Tiétar, y la Sierra de Béjar. No obstante conviene advertir que en la última unidad citada la densidad bajaría de 38,40 a 15,40 hab./Km<sup>2</sup> si prescindiésemos de Béjar.

La densidad demográfica constituye un indicador importante que permite la aproximación tanto a la cantidad de recursos humanos existentes en cada área, a los recursos materiales que producen y a sus necesidades. Estos suponen aspectos imprescindibles a considerar para su modernización y desarrollo. Teniendo esto en cuenta, uno de los principales condicionantes que presentan la mayoría de las áreas del Sistema Central, de cara al citado desarrollo, es su escasa densidad demográfica, puesto que esta suele conllevar una atonía socioeconómica difícil de superar.

Aunque el declive demográfico ha marcado de forma generalizada la dinámica del territorio, este se ha mostrado como un proceso fuertemente diferenciado entre unas y otras comarcas, en función de factores muy diversos. Así se han encontrado unas unidades territoriales muy despobladas, con población muy envejecida y situación crítica, como la Sierra de Gata, la Sierra de Avila, Campo-Entresieras o Sepúlveda- Serrezuela. Junto a ellas se presentan otras donde los procesos han sido similares, aunque ligeramente atenuados sobre todo en las cabeceras comarcales y núcleos mayores, es el caso de Barco-Aravalle, Piedrahita-Corneja, Valle de Amblés, Ayllón-Somosierra, Guadarrama Occidental.

Frente a estas existen comarcas donde la despoblación ha sido más moderada y que mantienen ciertos niveles de actividad como el Valle del Alberche, el Valle del Tiétar, y Segovia Guadarrama, que incluso está creciendo en los últimos años. Se advierte así una variada gama de situaciones en función de los distintos grados que ha presentado el declive demográfico en los diferentes territorios, marcando sus distintas dinámicas.

**ABRIR TOMO III PARTE 5ª**



**(CONTINUACIÓN)**