

CERAMICA ROMANA
DEL
COMPLEJO URBANO DEL OLIVAR
DE
CASTULO, LINARES

VOLUMEN I

CERAMICA ROMANA DEL COMPLEJO URBANO
DEL
OLIVAR DE CASTULO, LINARES

VOLUMEN I

Tesis doctoral dirigida por:

Dr. D. José María Blázquez Martínez

Ponente:

Dra. D^a. Aurea de la Morena

Departamento de Arte
Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid

1994

A María del Prado.

INDICE VOLUMEN I**PROLOGO****INTRODUCCION 1****Capítulo I: MARCO GEOGRAFICO E HISTORICO 6****I.1. Entorno geográfico 7****I.2. Entorno histórico 15****I.2.1. Cástulo en las fuentes 15****I.2.2. Síntesis histórica de Cástulo 18****I.2.3. Vías de comunicación de Cástulo 28****Capítulo II: ACTIVIDADES DE CAMPO 30****II.1. Excavación de 1971: generalidades 31****II.2. La excavación: registro y control. 36****II.3. Estratigrafía y niveles. 39****Capítulo III: CATALOGACION Y SISTEMATIZACION TIPOLOGICA DE LOS
HALLAZGOS CERAMICOS 41****III.1. Criterios generales de atribución 42****III.2. Tipologías empleadas 46****III.3. Descripción general de los distintos grupos cerámicos 48**

Capítulo IV: CLASIFICACION Y ESTUDIO DE LOS MATERIALES POR CUADRICULAS	60
IV.1. Cuadrícula A1	61
IV.1.1. Tabla resumen de materiales	63
IV.1.2. Consideraciones ceramológicas	64
IV.2. Cuadrícula A2	70
IV.2.1. Tabla resumen de materiales	71
IV.2.2. Consideraciones ceramológicas	72
IV.3. Muro testigo A1-A2	84
IV.3.1. Tabla resumen de materiales	85
IV.3.2. Consideraciones ceramológicas	86
IV.4. Cuadrícula A3	93
IV.4.1. Tabla resumen de materiales	94
IV.4.2. Consideraciones ceramológicas	95
IV.5. Ampliación cuadrícula A3	102
IV.5.1. Tabla resumen de materiales	103
IV.5.2. Consideraciones ceramológicas	104
IV.6. Cuadrícula B1	112
IV.6.1. Tabla resumen de materiales	113

IV.6.2. Consideraciones ceramológicas	114
IV.7. Cuadrícula B2	116
IV.7.1. Tabla resumen de materiales	117
IV.7.2. Consideraciones ceramológicas	118
IV.8. Cuadrícula B3	119
IV.8.1. Tabla resumen de materiales	120
IV.8.2. Consideraciones ceramológicas	121
IV.9. Cuadrícula C1	123
IV.9.1. Tabla resumen de materiales	124
IV.9.2. Consideraciones ceramológicas	125
IV.10. Cuadrícula + a1	126
IV.10.1. Tabla resumen de materiales	127
IV.10.2. Consideraciones ceramológicas	128
IV.11. Cuadrícula + a2	130
IV.11.1. Tabla resumen de materiales	131
IV.11.2. Consideraciones ceramológicas	132
IV.12. Cuadrícula + a3	139
IV.12.1. Tabla resumen de materiales	140
IV.12.2. Consideraciones ceramológicas	141

IV.13. Cuadrícula -a1	146
IV.13.1. Tabla resumen de materiales	147
IV.13.2. Consideraciones ceramológicas	148
IV.14. Cuadrícula -a2	150
14.1. Tabla resumen de materiales	151
14.2. Consideraciones ceramológicas	151
IV.15. Cuadrícula -a3	152
IV.15.1. Tabla resumen de materiales	153
IV.15.2. Consideraciones ceramológicas	154
IV.16. Cuadrícula -a6	159
IV.16.1. Tabla resumen de materiales	160
IV.16.2. Consideraciones ceramológicas	161
IV.17. Cuadrícula -b1	166
IV.17.1. Tabla resumen de materiales	167
IV.17.2. Consideraciones ceramológicas	168
IV.18. Cuadrícula -b2	172
IV.18.1. Tabla resumen de materiales	173
IV.18.2. Consideraciones ceramológicas	174
IV.19. Muro testigo -b1-b2	176

INDICE

IV.19.1. Tabla resumen de materiales	176
IV.19.2. Consideraciones ceramológicas	177
IV.20. Cuadrícula -b3	182
IV.20.1. Tabla resumen de materiales	183
IV.20.2. Consideraciones ceramológicas	184
IV.21. Cuadrícula -b4	187
IV.21.1. Tabla resumen de materiales	188
IV.21.2. Consideraciones ceramológicas	189
IV.22. Cuadrícula -c1	194
IV.23. Cuadrícula -c2	195
IV.23.1. Tabla resumen de materiales	195
IV.24. Cuadrícula -d1	196
IV.24.1. Tabla resumen de materiales	196
IV.24.2. Consideraciones ceramológicas	197
IV.25. Cuadrícula -d2	198
IV.25.1. Tabla resumen de materiales	199
IV.25.2. Consideraciones ceramológicas	200
IV.26. Cuadrícula ZZ	205

IV.26.1. Tabla resumen de materiales	206
IV.26.2. Consideraciones ceramológicas	207
IV.27. Cuadrícula Alfa	213
IV.27.1. Tabla resumen de materiales	214
IV.27.2. Consideraciones ceramológicas	215
IV.28. Cuadrícula -Beta1	221
IV.28.1. Tabla resumen de materiales	222
IV.28.2. Consideraciones ceramológicas	223
IV.29. Cuadrícula -Beta2	226
IV.29.1. Tabla resumen de materiales	227
IV.29.2. Consideraciones ceramológicas	228
IV.30. Cuadrícula -Beta3	237
IV.30.1. Tabla resumen de materiales	238
IV.30.2. Consideraciones ceramológicas	239
Capítulo V: CRONOLOGIA DE LOS NIVELES	247
V.1. Cuadrante +XY, ó sector noreste	248
V.2. Cuadrante +YX, ó sector sureste	249
V.3. Cuadrante -XY, ó sector suroeste	250
V.4. Cuadrículas Betas	251

Capítulo VI: ESTUDIO DE LAS CERAMICAS Y SUS FORMAS	252
VI.1. Cerámica de la Edad del Bronce	253
VI.1.1. Formas	254
VI.1.1.1. Cuencos	254
VI.1.1.2. Ollas	254
VI.2. Cerámica gris a torno tartésica	255
VI.2.1. Formas	255
VI.3. Cerámica ibérica	256
VI.3.1. Formas	256
VI.3.1.1. Ollas	257
VI.3.1.2. Cuenco	258
VI.3.1.3. Fuente	258
VI.3.1.4. Otras formas	259
VI.3.2. Decoración	259
VI.3.3. Consideraciones sobre la cerámica ibérica	260
VI.4. Cerámica campaniense	261
VI.5. Cerámica de paredes finas	262
VI.5.1. Formas	262
VI.5.1.1. Mayet XXI	262

VI.5.1.2. Mayet XXV	263
VI.5.1.3. Otras formas	263
VI.5.2. Consideraciones sobre la cerámica de paredes finas	264
VI.6. Cerámica pintada de tradición indígena	265
VI.6.1. Formas	266
VI.6.1.1. Ollas	266
VI.6.1.2. Cuencos	270
VI.6.1.3. Morteros	272
VI.6.1.4. Copa plana de boca ancha	272
VI.6.1.5. Tapaderas y platos/tapaderas	273
VI.6.1.6. Ungüentarios	273
VI.6.2. Consideraciones sobre la cerámica pintada de tradición indígena	274
VI.7. Cerámica de cocina	275
VI.7.1. Formas	275
VI.7.1.1. Ollas	276
VI.7.1.2. Cuencos	276
VI.7.1.3. Plato/fuente	277
VI.7.1.4. Platos/tapadera	278
VI.7.2. Consideraciones sobre la cerámica de cocina	279
VI.8. Cerámica común	280

INDICE

VI.10.1.4. Dragendorff 35 y 36	307
VI.10.1.5. Dragendorff 37	307
VI.10.1.6. Dragendorff 29/37	308
VI.10.1.7. Dragendorff 37t	308
VI.10.1.8. Dragendorff 44	309
VI.10.1.9. Dragendorff 46	309
VI.10.1.10. Ludowici T.b.	310
VI.10.1.11. Ritterling 8	310
VI.10.1.12. Hispánica 2	311
VI.10.1.13. Hispánica 4	311
VI.10.1.14. Hispánica 71	312
VI.10.1.15. Formas no identificadas	312
VI.10.2. Decoración	313
VI.10.3. Consideraciones sobre la T.S.hispánica	314
VI.11. T.S.africana	315
VI.11.1. Formas	316
VI.11.1.1. Hayes 6	316
VI.11.1.2. Hayes 14a	316
VI.11.1.3. Hayes 44	317
VI.11.1.4. Hayes 45a	317
VI.11.1.5. Hayes 49	318
VI.11.1.6. Hayes 50	318
VI.11.1.7. Hayes 59	319
VI.11.1.8. Hayes 61	319
VI.11.1.9. Hayes 67	320
VI.11.1.10. Hayes 70	320
VI.11.1.11. Hayes 73	321

VI.11.1.12. Hayes 76	322
VI.11.1.13. Hayes 91	322
VI.11.1.14. Otras formas	323
VI.11.2. Decoración	323
VI.11.3. Cerámica de cocina	324
VI.11.3.1. Formas	324
VI.11.3.1.1. Hayes 181	324
VI.11.3.1.2. Platos/tapadera	325
VI.11.4. Consideraciones sobre la T.S.africana	325
VI.12. Cerámica paleocristiana	327
VI.12.1. Formas	327
VI.12.1.1. Rigoir 1	328
VI.12.1.2. Rigoir 5	328
VI.12.1.3. Rigoir 6	329
VI.12.1.4. Rigoir 8	329
VI.12.1.5. Rigoir 18	330
VI.12.1.6. Rigoir 25	331
VI.12.1.7. Rigoir 35	332
VI.12.1.8. Cástulo I	332
VI.12.1.9. Cástulo II	333
VI.12.1.10. Formas no identificadas	334
VI.12.2. Decoración	335
VI.12.3. Consideraciones sobre la cerámica paleocristiana	336

VI.13. Lucernas	339
VI.14. Otras cerámicas	342
VI.14.1. Dolias y ánforas	342
VI.14.2. Ficha	343
Capítulo VII: CONSIDERACIONES FINALES	344
ANEXO I: TABLA DE CERAMICAS POR CUADRICULAS	351
ANEXO II: REPRESENTACIONES PROPORCIONALES DE FORMAS CERAMICAS	354
II.1. Clases cerámicas	355
II.2. Formas de la cerámica Ibérica	356
II.3. Formas de la cerámica pintada de tradición indígena	356
II.4. Formas de la cerámica de paredes finas	357
II.5. Formas de la cerámica de cocina	357
II.6. Formas de la cerámica común	358
II.7. Formas de la Terra Sigillata Hispánica	359
II.8. Terra Sigillata Africana (Variedades y Formas)	360
II.9. Formas de la cerámica paleocristiana	361
ANEXO III: INDICE DE FORMAS	362
ANEXO IV: SIGLAS Y ABREVIATURAS BIBLIOGRAFICAS	373
ANEXO V: BIBLIOGRAFIA	376

INDICE VOLUMEN II

I: INVENTARIO DE MATERIALES	1
I.1. Cuadrícula A1	2
I.2. Cuadrícula A2	11
I.3. Muro testigo A1-A2	36
I.4. Cuadrícula A3	50
I.5. Ampliación cuadrícula A3	60
I.6. Cuadrícula B1	81
I.7. Cuadrícula B2	84
I.8. Cuadrícula B3	85
I.9. Cuadrícula C1	89
I.10. Cuadrícula +a1	90
I.11. Cuadrícula +a2	92
I.12. Cuadrícula +a3	106
I.13. Cuadrícula -a1	115
I.14. Cuadrícula -a2	120
I.15. Cuadrícula -a3	121
I.16. Cuadrícula -a6	134
I.17. Cuadrícula -b1	141
I.18. Cuadrícula -b2	149
I.19. Muro testigo -b1-b2	152
I.20. Cuadrícula -b3	159
I.21. Cuadrícula -b4	162
I.22. Cuadrícula -c2	167
I.23. Cuadrícula -d1	168
I.24. Cuadrícula -d2	169
I.25. Cuadrícula ZZ	173
I.26. Cuadrícula Alfa	187
I.27. Cuadrícula Beta1	195

I.28. Cuadrícula Beta2	197
I.29. Cuadrícula Beta3	209
II: FIGURAS	223
II.1. Situación de Cástulo en la Península Ibérica	224
II.2. Plano general del Complejo	225
II.3. Plano habitación absidiada	226
II.4. Plano cuadrícula ZZ	227
II.5. Cuadrícula A1 (fig. V)	228
II.6. Cuadrícula A1 (fig. VI)	229
II.7. Cuadrícula A1 (fig. VII)	230
II.8. Cuadrícula A2 (fig. VIII)	231
II.9. Cuadrícula A2 (fig. IX)	232
II.10. Cuadrícula A2 (fig. X)	233
II.11. Cuadrícula A2 (fig. XI)	234
II.12. Cuadrícula A2 (fig. XII)	235
II.13. Cuadrícula A2 (fig. XIII)	236
II.14. Cuadrícula A2 (fig. XIV)	237
II.15. Cuadrícula A2 (fig. XV)	238
II.16. Cuadrícula A2 (fig. XVI)	239
II.17. Muro testigo A1A2 (fig. XVII)	240
II.18. Muro testigo A1A2 (fig. XVIII)	241
II.19. Muro testigo A1A2 (fig. XIX)	242
II.20. Muro testigo A1A2 (fig. XX)	243
II.21. Cuadrícula A3 (fig. XXI)	244
II.22. Cuadrícula A3 (fig. XXII)	245
II.23. Cuadrícula A3 (fig. XXIII)	246
II.24. Cuadrícula A3 (fig. XXIV)	247
II.25. Cuadrícula A3 (fig. XXV)	248
II.26. Cuadrícula A3 (fig. XXVI)	249

II.27. Cuadrícula A3 (fig. XXVII)	250
II.28. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXVIII)	251
II.29. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXIX)	252
II.30. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXX)	253
II.31. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXXI)	254
II.32. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXXII)	255
II.33. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXXIII)	256
II.34. Ampliación cuadrícula A3 (fig. XXXIV)	257
II.35. Cuadrícula B1 (fig. XXXV)	258
II.36. Cuadrícula B2 (fig. XXXVI)	259
II.37. Cuadrícula B3 (fig. XXXVII)	260
II.38. Cuadrícula B3 (fig. XXXVIII)	261
II.39. Cuadrícula C1 (fig. XXXIX)	262
II.40. Cuadrícula + a1 (fig. XL)	263
II.41. Cuadrícula + a2 (fig. XLI)	264
II.42. Cuadrícula + a2 (fig. XLII)	265
II.43. Cuadrícula + a2 (fig. XLIII)	266
II.44. Cuadrícula + a2 (fig. XLIV)	267
II.45. Cuadrícula + a2 (fig. XLV)	268
II.46. Cuadrícula + a2 (fig. XLVI)	269
II.47. Cuadrícula + a2 (fig. XLVII)	270
II.48. Cuadrícula + a2 (fig. XLVIII)	271
II.49. Cuadrícula + a2 (fig. IL)	272
II.50. Cuadrícula + a3 (fig. L)	273
II.51. Cuadrícula + a3 (fig. LI)	274
II.52. Cuadrícula + a3 (fig. LII)	275
II.53. Cuadrícula + a3 (fig. LIII)	276
II.54. Cuadrícula + a3 (fig. LIV)	277
II.55. Cuadrícula -a1 (fig. LV)	278
II.56. Cuadrícula -a1 (fig. LVI)	279
II.57. Cuadrícula -a1 (fig. LVII)	280

II.58. Cuadrícula -a3 (fig. LVIII)	281
II.59. Cuadrícula -a3 (fig. LIX)	282
II.60. Cuadrícula -a3 (fig. LX)	283
II.61. Cuadrícula -a3 (fig. LXI)	284
II.62. Cuadrícula -a6 (fig. LXII)	285
II.63. Cuadrícula -a6 (fig. LXIII)	286
II.64. Cuadrícula -a6 (fig. LXIV)	287
II.65. Cuadrícula -a6 (fig. LXV)	288
II.66. Cuadrícula -b1 (fig. LXVI)	289
II.67. Cuadrícula -b1 (fig. LXVII)	290
II.68. Cuadrícula -b1 (fig. LXVIII)	291
II.69. Cuadrícula -b1 (fig. LXIX)	292
II.70. Cuadrícula -b2 (fig. LXX)	293
II.71. Cuadrícula -b2 (fig. LXXI)	294
II.72. Muro testigo -b1-b2 (fig. LXXII)	295
II.73. Muro testigo -b1-b2 (fig. LXXIII)	296
II.74. Cuadrícula -b3 (fig. LXXIV)	297
II.75. Cuadrícula -b4 (fig. LXXV)	298
II.76. Cuadrícula -b4 (fig. LXXVI)	299
II.77. Cuadrícula -d1 (fig. LXXVII)	300
II.78. Cuadrícula -d2 (fig. LXXVIII)	301
II.79. Cuadrícula ZZ (fig. LXXIX)	302
II.80. Cuadrícula ZZ (fig. LXXX)	303
II.81. Cuadrícula ZZ (fig. LXXXI)	304
II.82. Cuadrícula ZZ (fig. LXXXII)	305
II.83. Cuadrícula ZZ (fig. LXXXIII)	306
II.84. Cuadrícula ZZ (fig. LXXXIV)	307
II.85. Cuadrícula Alfa (fig. LXXXV)	308
II.86. Cuadrícula Alfa (fig. LXXXVI)	309
II.87. Cuadrícula Alfa (fig. LXXXVII)	310
II.88. Cuadrícula Alfa (fig. LXXXVIII)	311

II.89. Cuadrícula Beta1 (fig. LXXXIX)	312
II.90. Cuadrícula Beta2 (fig. XC)	313
II.91. Cuadrícula Beta2 (fig. IXC)	314
II.92. Cuadrícula Beta2 (fig. LXLII)	315
II.93. Cuadrícula Beta2 (fig. IIXC)	316
II.94. Cuadrícula Beta2 (fig. VIIC)	317
II.95. Cuadrícula Beta2 (fig. IVC)	318
II.96. Cuadrícula Beta2 (fig. LXL)	319
II.97. Cuadrícula Beta2 (fig. LXLVII)	320
II.98. Cuadrícula Beta3 (fig. LXLVIII)	321
II.99. Cuadrícula Beta3 (fig. LXLIX)	322
II.100. Cuadrícula Beta3 (fig. C)	323
II.101. Cuadrícula Beta3 (fig. CI)	324
II.102. Cuadrícula Beta3 (fig. CII)	325
II.103. Cuadrícula Beta3 (fig. CIII)	326
III: LAMINAS	327
III.1. Vista general del Complejo	328
III.2. Excavación de 1971	329
III.3. Sector +XY	329
III.4. Cuadrícula A3	330
III.5. Cuadrícula ZZ	330
III.6. Niveles revueltos	331
III.7. Hipocaustum	331

PROLOGO

PROLOGO

El objetivo de este trabajo es el estudio de las cerámicas del Complejo urbano de Cástulo, como punto de partida para:

. En primer lugar el conocimiento específico de estas cerámicas como base para avanzar en el conocimiento general de ellas, viendo las formas que tenemos y cómo están hechas, las que son locales, las importadas y las imitaciones así como la influencia de las foráneas sobre las autóctonas y la evolución que han tenido todas con el paso del tiempo.

. En segundo lugar tratar de conocer, a través del fósil director que es la cerámica, la particular historia de este Complejo: el origen, las fases de poblamiento y su ocaso; su cultura material, los modos de vida doméstica y las plurales relaciones que mantenía con horizontes exteriores.

. Posteriormente, y con los conocimientos anteriores, contribuir al conocimiento general de la época romana en esta zona, viendo las relaciones y vías comerciales y las interconexiones con otras zonas y culturas.

Si las dificultades del primer objetivo no van más allá de las simples limitaciones de los fragmentos, los fines siguientes, verdaderos fines de la arqueología y que no se materializan en un objeto, son más arduos pues el arqueólogo no excava un sistema de vida social, familiar, religiosa ó unas relaciones comerciales y culturales, pero sí puede acercarse a ellos mediante el registro y estudio de estos datos que fueron el soporte y expresión material de aquellos sistemas inmateriales.

La idea de este estudio surgió hace tiempo, trabajando con los materiales cerámicos de las excavaciones de Cástulo con el equipo que dirige el profesor J.M. Blázquez quien, junto a la profesora M.P. García-Gelabert co-directora de la excavación de este Complejo, me lo sugirieron ofreciéndome los materiales.

En un principio el tema elegido fue la cerámica sigillata que está lo suficientemente estudiada y nos serviría para datar la secuencia habitacional del Complejo y para, conociendo su procedencia, ver las vías comerciales y las relaciones con el exterior. Después de separar estos fragmentos del conjunto de materiales verificamos que eran pocos y no constituían una base suficiente para llevar a cabo este estudio, por lo que decidimos abarcar todas las cerámicas, perdiendo consecuentemente la profundidad que tiene un tema único pero dándole, por extensión, una visión más amplia.

A medida que se avanzaba en el estudio y ante dificultades de imposible solución se fueron modificando ó prescindiendo de algunos de los fines marcados al comienzo; así, ante el poco perfil de los fragmentos no pudimos compararlos con los modelos para ver sus variaciones y la posible evolución que experimentaron, ó ante la alteración de niveles en algunas cuadrículas no se pudo precisar en la cronología y fases de poblamiento, y ante tanta cerámica se prescindió de un análisis químico de las pastas en aquellas menos conocidas, perdiendo así su procedencia y con ello establecer la red viaria comercial.

Por último y como consecuencia de que en este Complejo hubo una serie de obras posteriores que alteraron niveles y desplazaron utensilios y de que posteriormente, también en época histórica, sirviese de refugio a gentes de paso las cuales rompieron y dislocaron nuevamente los restos que quedasen, se ha perdido la información que se deduce de la situación y disposición de los objetos en el habitat familiar.

Metodológicamente he planteado el trabajo en tres bloques:

1. Actividades de campo, registro y control del material.
2. Catalogación, sistematización tipológica y estudio individualizado de las piezas.
3. Estudio y análisis arqueológico-histórico de las clases y formas cerámicas.

Para la culminación de este trabajo he tenido siempre la ayuda del Dr. J.M. Blázquez, bajo cuya dirección he podido realizarlo; también he contado con el continuo apoyo de la Dr. M.P. García-Gelabert, siempre solícita en las cuantas cuestiones le he planteado. A ambos mi agradecimiento no sólo por brindarme los materiales sino por cuanta ayuda científica y humana he recibido de ellos.

Mi agradecimiento también al Dr. D. J. Remesal por sus sugerencias y ayuda siempre que la he recabado. Hago extensivo mi reconocimiento a la Dra. D^a. Aurea de la Morena ponente de esta tesis, al Dr. D. L. Caballero y a D. Antonio Madroñero por sus explicaciones precisas ante una serie de piezas de difícil interpretación para mí; no quiero pasar por alto sin agradecer la colaboración que he recibido de D. J.M. Sáenz en el diseño informático del trabajo, ni la de todos aquellos amigos y compañeros que me han animado.

INTRODUCCION

INTRODUCCION

Las primeras noticias que tenemos sobre Cástulo nos las de Estrabón que nos habla de la fertilidad de la tierra y la riqueza metalífera de la zona, y es sin duda esta riqueza la constante de los primeros asentamientos humanos y sin crecimiento y esplendor posterior.

El primer asentamiento localizado arqueológicamente en el cerro de La Muela se remonta al S. VIII a.C. y estuvo formado por pequeños grupos familiares que se dedicaron artesanalmente a la actividad metalúrgica. Muy pronto este núcleo habitacional se abre al exterior manteniendo contacto con gentes de fuera de su ámbito regional: los núcleos de Huelva y del Bajo Guadalquivir primero y, posteriormente, con los fenicios que quieren estar cerca de donde se extrae el mineral y controlar este centro minero. Todo esto da como resultado un foco habitacional donde es difícil delimitar los rasgos autóctonos de los coloniales fenicios.

En la fase posterior este núcleo recibe diversos aportes humanos y culturales de fenicios, tartesios y griegos a través del comercio ó de las colonias de comerciantes que se establecen en función de las minas, creando una esplendorosa sociedad urbana, la oretana, dominada por una clase dirigente que controla la minería. Este período se desarrolla en la segunda mitad del siglo V y IV a.C., constatándose arqueológicamente en las necrópolis oretanas circundantes.

Atraídos por la riqueza de la zona los cartagineses la conquistan constituyendo la principal fuente de ingresos con que los bárquidas costean la 2ª Guerra Púnica y es en este momento cuando entra en órbita romana. Derrotados los cartagineses son expulsados de la zona por los romanos que se quedan como nuevos dueños y explotan la riqueza de sus minas en beneficio del fisco romano.

Con el dominio romano, en época republicana y altoimperial, Cástulo sigue con su esplendor económico y social que perdura hasta el S. III que entra en un declive económico y humano motivado tanto por el agotamiento de sus minas como por la crisis política de este siglo. Vive la centuria siguiente con una cierta recuperación económica y social, para desaparecer, el Cástulo romano, en el S. V con la invasiones bárbaras.

En la ciudad oretano-romana de Cástulo se diferencian dos sectores: uno el oretano, sobre el que se asienta la ciudad romana, y otro, extramuros, formado por pequeños poblados, necrópolis y talleres de diferentes épocas que deberían depender del primero.

Las excavaciones arqueológicas aquí realizadas por el profesor Blázquez y su equipo han contribuido a verificar y ampliar los conocimientos que de Cástulo teníamos por los textos clásicos; periódicamente se viene excavando desde el año 1969 y publicando posteriormente los resultados de las campañas en volúmenes monográficos, seis hasta ahora, sobre la ciudad.

Las excavaciones en el Complejo, antes villa, se iniciaron en la campaña de 1971 y se retomaron en los años 1985 y 1986. Está situado en la zona central de la ciudad y lo forman una serie de dependencias con unidad en sus estructuras configurándolo como un conjunto arqueológico. Lo componen una serie de habitaciones, patios, piscinas y termas. Se construyó con materiales de derribo de otros edificios de la ciudad y junto a muros formados por grandes sillares hay otros de peor calidad contruidos con piedras medianas unidas con argamasa.

Las campañas de excavación de los años 1985 y 1986 se plantearon tomando como eje imaginario lo ya excavado y así se prolongó hacia el norte, encontrando una zona de servicios con un área de hipocaustum y varias piscinas; hacia el sur se descubrió un complejo absidial rodeado de patios cubiertos con grandes losas y opus spicatum.

El complejo se asienta, a juzgar por las cuadrículas con más profundidad, sobre una estructuras correspondientes a la época ibérica.

En la primera excavación se le llamó villa urbana porque las estructuras que se aislaron así lo aconsejaban. En las campañas siguientes que se descubrieron una serie de estancias termales, piscina con hipocaustum, patios enlosados y una habitación absidial más tardía, se le siguió llamando de igual forma pero al no encontrarse habitaciones, al menos que se hayan excavado es por lo que se ha pensado que todas estas estructuras puedan formar parte de un amplio complejo público, máxime teniendo en cuenta que la habitación abovedada se cree que es, por paralelos con otras, un espacio dedicado a letrinas y por su magnitud no tiene fundamento en una casa particular; tampoco tiene sentido una villa de estas dimensiones, con patios, jardines, zonas sin enlosar que se suponen serían los hortus, termas y fuentes en el centro de una ciudad. A la vista de que no es una villa se le denominó complejo habitacional.

Cuando se pensó en realizar este trabajo, uno de los propósitos fue el de contribuir al esclarecimiento de la funcionalidad de este complejo urbano con el estudio de la cerámica aparecida en él.

La cerámica es un resto fundamental para conocer la historia del yacimiento, que en ocasiones sólo se utiliza como un largo inventario de materiales con fin en sí mismo. Aquí además de esta finalidad, el estudio de las formas, se ha pretendido analizarla considerando otros aspectos tales como su localización espacial y temporal.

En la localización espacial registramos dónde ha aparecido ó dónde no está y así pretendemos reinterpretar la funcionalidad del sitio ó dependencia donde se encontró.

En el tiempo constatamos cuando se hizo esa cerámica, si tiene cronología precisa y cuando aparece y desaparece en el yacimiento, si disponemos de una estratigrafía clara. Con ello estamos datando los niveles y el yacimiento.

El último aspecto a tener en cuenta es considerar ese vaso como el soporte material de unas determinadas formas de vida y pensamiento, deduciendo de su forma la originalidad de sus creadores y las posibles influencias artísticas; de su calidad, el estatus económico y social de sus poseedores y de su origen, las posibles relaciones comerciales de la zona.

En definitiva la finalidad de esta tesis no sólo es un análisis de formas cerámicas, de las que por otra parte no existe un trabajo monográfico, sino que además pretende contribuir con su estudio a desentrañar la funcionalidad del Complejo urbano y ampliar los conocimientos sobre Cástulo.

CAPITULO I

MARCO GEOGRAFICO HISTORICO

CAPITULO I

MARCO GEOGRAFICO HISTORICO

I. 1. ENTORNO GEOGRAFICO

El Complejo habitacional del Olivar está integrado en la ciudad antigua de Cástulo, que dista cinco kilómetros de la ciudad de Linares, a cuyo término municipal pertenece ¹. Situado en una meseta, terraza cuaternaria, en el lado derecho del río Guadalimar, entre los cortijos de Santa Eufemia y de Yanguas, en la depresión periférica que bordea Sierra Morena, incluida en la región natural del Alto Guadalquivir.

Estas terrazas en las márgenes de los ríos Guadalquivir y Guadalimar corresponden al Pleistoceno y están formadas por gravas, arenas, limos, conglomerados calcáreos de pequeños elementos y especialmente por conglomerados sueltos de cantos silíceos gruesos y rodados, englobados en un cemento arcilloso, tiene aspecto limoso y color rojizo ².

Esta zona forma parte de otra mayor, la Depresión ó Valle del Guadalquivir, que es una gran zona hundida a consecuencia de los paroxismos alpinos rellenada posteriormente por sedimentos terciarios relativamente maduros ³. Es la parte mas oriental de la depresión, empieza cuando las llanuras del río, de 180 Kms en

¹ Coordenadas: 38º 01' 44" Norte y 3º 37' 47" Oeste, hoja 905, Linares, del Mapa Topográfico Nacional de España 1:50.000 del Instituto Geográfico Nacional.

² ~~Mapa Geológico de España~~, 1:50.000 del Instituto Geográfico y Minero de España, hoja 905-19-36, Linares, Madrid 1977, p.9.

³ Terán, M. de, Solé Sabarís, L. y Vilá Valentí, L. 1987, Geografía General de España, Barcelona, p. 105.

la zona baja se estrechan para reducirse a poco más de 10 Kms. Comprende, no solo el tramo alto del río sino a la tierras que se encuentran a uno y otro lado de aquel, fuera ya de la zona en la montaña, entre Sierra Morena, al Norte, y las serranías Subbéticas al Sur y al Este ⁴.

El Alto Guadalquivir es una región de 12,500 Kms. que casi coincide con la provincia de Jaén. Tiene una altitud media de 650 mts. y un relieve formado por lomas y depresiones alargadas de Este a Oeste. Según estudio de Higuera Arnal ⁵ comprende tres zonas claramente diferenciadas.

- 1.-Una región central ó Alto Guadalquivir que comprende los terrenos terciarios de la Depresión Bética en su parte más oriental.
- 2.-Sierra Morena ó el reborde paleozoico de la Meseta.
- 3.-Las Serranías Subbéticas.

LA DEPRESION CENTRAL

Es una plataforma abarrancada, de 700 mts. de altitud y más de 50 Kms. de longitud, con dirección Este-Oeste. Comprende dos unidades morfológicas constituidas por planos ligeramente inclinados hacia el Oeste formados en las últimas fases de la orogenia alpina. Son: La Loma de Ubeda y la Campiña.

- a) La Loma de Ubeda es un páramo recortado y alargado, a modo de espina dorsal, que forma la división entre los ríos Guadalquivir y Guadalimar. Su estructura es monoclinial, con apariencia de meseta, que los ríos anteriores han erosionado profundamente. Se extiende a lo largo de 50 Kms. entre Baeza e Iznatoraf. Es disimétrica, inclinada suavemente hacia el Suroeste,

⁴ Higuera Arnal, A. 1961, El Alto Guadalquivir. Estudio geográfico, Zaragoza, p. 11.

⁵ Higuera Arnal, A. 1961, El Alto Guadalquivir..., p. 20.

así mientras el Norte es un abrupto de 200 mts. el Sur es una pendiente suave hacia el Guadalquivir.

- b) La Campiña es una tierra llana, cerealista, regada por el río Guadalquivir. Se extiende desde las montañas del Norte, Sierra Morena, hasta las sierras del Sur. Hay tres zonas de Campiña: La Campiña de Jaén, la Cordobesa y la de Sevilla. Sólo la Campiña de Jaén está inclinada en el Alto Guadalquivir.

Tiene un relieve más accidentado que las otras dos porque aquí el valle del río es estrecho y sus terrazas apenas son importantes.

SIERRA MORENA

Es la región que más afecta a la zona de Cástulo, ya que está ubicada aquí.

Sierra Morena "es un gran accidente geológico que interrumpe el zócalo antiguo de la Meseta y lo pone en contacto con los terrenos terciarios de la llanura bética" ⁶. Morfológicamente es una penillanura dislocada, prolongación de la llanura meseteña.

Se divide, según la clasificación de Higuera Arnal ⁷ en tres tramos: Oriental, Central y Occidental. El tramo oriental, el único que pertenece al Alto Guadalquivir, se divide a su vez en dos tramos: a) el macizo paleozoico, y b) la depresión periférica.

- a) El macizo paleozoico, morfológicamente presenta tres partes, ó escalones, claramente diferenciables en el paisaje. Son los escalones de Linares, de Santa Elena y de la Meseta.

⁶ Terán, M. de, Solé Sabarís, M. y Vilá Valentí, L. 1983, Geografía Regional de España II, Barcelona, p. 71.

⁷ Higuera Arnal, A. 1961, El Alto Guadalquivir ..., p. 27.

- 1) **El escalón de Linares**, donde concretamente se encuentra nuestro yacimiento, está formado por los restos exhumados de la antigua penillanura pretriásica. Es una zona deprimida respecto de las tierras que le rodean. Tiene una altitud media de 600 mts. Los ríos, con grandes tramos y codos rectos, corren de Este a Oeste dada la inclinación natural, siendo toda la red fluvial de este escalón tributaria del río Guadalquivir, menos el río Guadiel.

 - 2) **El escalón de Santa Elena** es abrupto y discontinuo. Son una serie de bloques y fosas alineadas de Este a Oeste y de Norte a Sur. Se extiende hasta las proximidades de La Carolina. Es 200 mts. más alto que el escalón de Linares. La red fluvial se adapta a la estructura y como las dislocaciones no son grandes no tiene los grandes codos rectos del escalón de Linares.

 - 3) **El escalón de la Meseta**. Son las tierras que unen el escalón anterior con la Meseta. Tectónica y morfológicamente es diferente a la Meseta, pero se la ha llamado así por ser la zona, última, de Sierra Morena que se une con la Meseta. Es una alineación montañosa, sin formar cadena, que se extiende en el límite de las provincias de Jaén y Ciudad Real. Son cuarcitas silurianas verticales que buzan hacia el Guadalquivir y hacia la Meseta. La red hidrográfica que discurre hacia el Guadalquivir es mayor que la de la Meseta. Los ríos que descienden al Guadalquivir lo hacen atravesando el murallón de cuarcitas por gargantas y hoces de gran profundidad, como la garganta del Jándula y la hoz de Despeñaperros.
- b) **La depresión periférica** es un surco abierto entre el Norte de pizarras gris-verdosas del Paleozoico y la cobertura sedimentaria del Valle del Guadalquivir. Este surco, corredor natural, es una vía de paso para ir de la Depresión del Guadalquivir al extremo oriental de La Mancha y Levante.

Cástulo se encuentra en el inicio de este corredor, cerca de la desembocadura del río Guadalimar con el Guadalquivir.

Se distinguen tres sectores: La región en torno a Linares, el Condado y el Corredor de Levante.

- 1) La región en torno a Linares. No es donde se asienta el yacimiento de Cástulo pero es interesante su estudio porque su orografía condiciona las vías naturales de comunicación de la ciudad.

Es una región maciza rodeada de colinas. Las dislocaciones exhumadas de 400 mts. de altitud media que flanquean el bloque de Linares constituyen la actual depresión periférica en torno a esta ciudad.

En occidente está la depresión Bailén-La Carolina que es una fosa tectónica exhumada entre el horst de Linares al Este y el río Rumbiar al Oeste. Este río y el Guadiel son las vías de penetración hasta Despeñaperros.

Hacia el Sur el bloque de Linares se hunde suavemente formando la Loma de Jabalquinto que cae, en pendiente abrupta, hasta el río Guadiel por cuyo valle discurre la línea férrea Linares-Puente Genil.

Al Este de Linares se extiende una gran fosa de hundimiento, una enorme grieta de tracción producida por el movimiento del bloque de La Loma. Es una grieta exhumada, fosilizada por el Trías y el Mioceno que se presenta como valle de erosión por el que corre el río Guadalimar y por su margen derecha el ferrocarril Madrid-Cádiz. Al Norte de Linares existe una verdadera depresión, de 500 mts. de anchura, entre el cerro Panópico y el cerro de Las Mancebas.

- 2) **El Condado.** Es una zona en cuesta más elevada. Se extiende entre Linares y la Sierra de Cazorla. Comprende tres zonas morfológicas distintas: La Hoya de Arquillos, el Canal de Santisteban del Puerto y la Hoya de Camporredondo.
- 3) **El Corredor de Levante.** Son unos pasillos formados por fracturas tectónicas y depresiones morfológicas que comunican el Valle del Guadalquivir con el Mediterráneo. Uno de ellos comunica por el Valle del Genil, la Vega granadina y Baza con el corredor murciano y el Mediterráneo por el cabo de Palos. Otro, remontando el Guadalquivir, luego el Guadalimar y la Hoya de Camporredondo se llega hasta Levante.

LAS SERRANIAS SUBBETICAS

Es el límite meridional del Alto Guadalquivir.

Aunque toda la cordillera va desde Gibraltar hasta Alicante, al Alto Guadalquivir sólo pertenece el tramo entre Martos al Oeste y Orcera al Este de unos 150 Kms.

Están formadas por unos macizos aislados, Jabalcuz, Magina y Cazorla que presenta una estructura a base de anticlinales volcados sobre el Valle del Guadalquivir. Entre estos macizos se encuentran dos depresiones, la de los ríos Guadalbullón y la del Guadiana Menor.

Las Serranías Subbéticas aunque es una región muy abrupta presenta grandes facilidades para la comunicación con la costa, a través de Granada. Sus valles, orientados de Norte a Sur, enlazarían Cástulo con el Sur.

Visto ya, de forma breve, la geografía de la zona a la que pertenece Cástulo podemos sacar la conclusión de que este ámbito geográfico, aunque muy

accidentado, tiene una serie de depresiones, hoyas, gargantas y sobre todo cauces fluviales que sirven y permiten a sus habitantes relacionarse, con más ó menos dificultad, con los de otras zonas y además cuenta con la vía natural más cómoda e importante, la del Guadalquivir.

El clima es de tipo mediterráneo con dos estaciones, una húmeda y templada, el invierno y otra cálida y seca que es el verano. Ahora bien, se ve condicionado por el relieve que modifica el curso de los vientos que vienen de la costa cargados de humedad.

Las lluvias tienen dos máximos, uno en Diciembre y otro en Marzo y dos mínimos, el de verano en Julio-Agosto que casi no llueve y el de invierno en Febrero. También están acorde con el relieve, así en Cazorla caen más de 700 mm. que poco a poco van disminuyendo a medida que se avanza al Oeste para quedar reducidos a menos de 400 mm. al Sur de Linares.

Las temperaturas son elevadas como corresponde a una situación meridional y alejada de toda influencia marina, pues las Cordilleras Béticas impiden la llegada de vientos frescos procedentes del mar y los que penetran por el valle del Guadalquivir, como ya han descargado el agua, son cálidos y secos.

Las deformaciones edáficas que cubren Sierra Morena, zona a la que pertenece Cástulo, son del tipo de tierra parda ó Braunerde, que se caracteriza por ser un suelo arenoso, de color pardo claro, pobre en humus y con desintegración química retardada. La desintegración física de la roca es grande, originando una grava fina ó arena que se humedece con la lluvia pero no conserva la humedad mucho tiempo por lo que permanece seco todo el año. El agua de la lluvia escurre fácilmente y, dada la poca arcilla que contiene, se erosiona enseguida si no hay vegetación que la proteja. Por la carencia de materia orgánica son suelos pobres, de fertilidad escasa y muy erosionables.

También se constata, aunque con menos intensidad, los suelos rojos, el Rotlhem, en las superficies planas de los cerros y en el fondo de las vaguadas. Se diferencia del anterior en que aquí la arcilla es muy abundante, haciéndolo impermeable y pesado. Cuando le falta la vegetación se erosiona transformándose lentamente en tierra parda ⁸.

La vegetación del Alto Guadalquivir tiene la particularidad de unir la vegetación del mundo mediterráneo con la meridional de la Meseta. El centro de la región es una zona esteparia casi desértica donde las encinas han cedido su lugar al olivo. En las zonas más bajas crecen plantas arbustivas y herbáceas que se agostan en verano.

El paisaje agrario, aunque dominado por el olivar, desde la puesta en marcha del Plan Jaén, de 1953, empieza a ceder sitio a los cultivos de regadío ⁹.

El subsuelo de la Bética, en general, y de Sierra Morena, en particular, es rico en minerales. Linares, la zona que nos ocupa, ha tenido importantes minas de plomo que ya están agotadas.

Esta riqueza metalífera de la Bética es patente en la antigüedad y constatada, sobre todo, por el autor griego Estrabón en el libro tercero de su geografía donde habla en particular de Cástulo diciendo que allí hay un metal de plomo fósil que contiene plata ¹⁰ y que cerca de ella está el monte Argyros llamado así por contener minas de plata ¹¹.

⁸ Higuera Arnal, A. 1961, El Alto Guadalquivir ..., pp. 90-92.

⁹ Terán, M. de, Solé Sabarís, L. y Vilá Valentí, L., 1987, Geografía Regional de ..., p. 418.

¹⁰ Estrabón III, 2, 10.

¹¹ Estrabón III, 2, 11.

I. 2. ENTORNO HISTORICO

I. 2.1. CASTULO EN LAS FUENTES

Las primeras noticias que tenemos de Cástulo proceden de Estrabón, geógrafo griego que escribió hacia finales del S. I a.C. una magna geografía en dieciséis libros de los que el tercero trata de la Península Ibérica.

Las fuentes del escritor griego no son directas, pues él no estuvo en España. Utiliza como fuentes de información las obras geográficas e históricas de otros escritores griegos que sí visitaron la Península. Son: Polibio, que estuvo en España en el último tercio del S. II a.C. y en el libro XXXIV de su Historia nos narra unos hechos que él contempló, Posidonio y Artemidoro que también estuvieron aquí en el S. I a.C.

También tenemos referencias de Cástulo en el libro Naturalis Historia de Plinio: obra escrita en la segunda mitad del S. I de nuestra era. Consta de XXXVII libros de los que el III y IV tratan sobre España, encontrándose además noticias dispersas en los restantes sobre ella. Más noticias las encontramos en Ptolomeo que escribió, a mitad del S. II un libro de geografía Geographikè Hyphègesis, indicador geográfico, donde recoge el nombre de las ciudades conocidas del mundo agrupadas en circunscripciones administrativas y étnicas y diciendo el lugar que ocupan en el planisferio.

Cástulo era una ciudad que pertenecía a la Oretania, pueblo que ocupaba ambas vertientes de Sierra Morena, parte de las actuales provincias de Ciudad Real y Jaén. Pertenecía al área ibérica y tenía influencias de la cultura tartésica.

En la descripción que Estrabón hace de los pueblos de la Península, la Oretania tiene límites imprecisos. Estaba en la Orospeða, tramo inferior del Sistema Ibérico que va desde Alicante hasta Gibraltar. Así dice: "Tras los

Keltíberes, y en dirección sur, siguen los pueblos que habitan la Oròspeda y las tierras que baña el Sankron. Estos pueblos son: los edetanoi hasta Karchedón y los bastetanoi y oretanoi, hasta cerca de Màlaka" ¹². También los sitúa junto a la costa. "De los pueblos que habitan las partes derechas los más meridionales son los oretanoi que llegan hasta la costa comprendida dentro de las columnas" ¹³.

Si para el geógrafo griego existía una Oretania costera con dos ciudades importantes, años más tarde para los escritores latinos Plinio y Ptolomeo, es un pueblo del interior, sin costa, y con más ciudades importantes: Cástulo, Oria, Mentesa, Oretana, Egelasta y Colonia Salaria para Plinio y hasta doce se registran en la geografía ptolomeica. Ahora bien, este aumento se justifica no sólo por la diferencia cronológica de sus escritos, además hay que considerar la diferencia cultural entre aquellas épocas pues cuando escriben los segundos Hispania, y sobre todo la Bética, está muy romanizada, lo que conlleva un mayor progreso económico y urbanístico.

En lo que sí coinciden las fuentes es en la riqueza metalífera de la zona. Estrabón hablando de la fertilidad y riqueza de la tierra dice: "Pero la Turdetania y las regiones comarcanas abundan en ambas cosas, y no hay palabra digna para alabar justamente esta virtud. Hasta ahora ni el oro, ni la plata, ni el cobre, ni el hierro nativos se han hallado en ninguna parte de la tierra tan abundantes y excelentes" ¹⁴. Plinio también nos habla de estas riquezas, contando como hay pozos, minas, abiertos por Aníbal que aún está en explotación y "...uno de ellos llamado actualmente Baebelo, suministra a Aníbal 300 libras diarias" ¹⁵.

¹² Estrabón III, 4, 14.

¹³ Estrabón III, 3, 2.

¹⁴ Estrabón III, 2, 8.

¹⁵ Plinio XXXIII, 97.

Junto a estas referencias que nos cuentan la riqueza de la zona en general, hay otras que nos hablan de Cástulo en particular. Así el geógrafo griego, utilizando como fuente a Polibio especifica: "En Kastoulòn y otros lugares hay un metal peculiar de plomo fósil, el cual, aunque contiene plata es tan pequeña cantidad que su purificación no reporta beneficio" ¹⁶. Después puntualiza: "Cerca de Kastoulòn hay un monte que por sus minas de plata llaman Argyròs, se dice que de él mana el Baetis" ¹⁷. Este monte argentario aún no se ha localizado, quizá por la aclaración, imprecisa, de que en él nace el Baetis, el Guadalquivir lo que lo situaría en la zona montañosa alrededor del nacimiento del río, en la confluencia de las provincias de Jaén, Granada y Albacete, pero si reparamos en que Cástulo está cerca de Linares, zona con importantes minas de plata y plomo (El Centenillo, Cerro del Plomo, Arrayanes, Palazuelos, ...) bien podríamos ubicar el citado monte en el entorno de esta ciudad.

De los datos recogidos en las fuentes podemos deducir que la Oretania, y Cástulo en particular, vivieron una etapa de prosperidad basada en su riqueza minera, codiciada primero por púnicos y después por romanos que la conquistaron y se apropiaron de sus riquezas, dando fin al esplendoroso período oretano. Veámoslo en síntesis histórica.

¹⁶ Estrabón III, 2, 10.

¹⁷ Estrabón III, 2, 11.

I. 2.2. SINTESIS HISTORICA DE CASTULO

En Cástulo se pueden delimitar dos sectores: la ciudad romana, que se asienta sobre el oppidum oretano, y otro, extramuros, formado por pequeños poblados de diferentes épocas posiblemente dependientes del anterior.

Las secuencias culturales que se registran son las siguientes:

FASE PREHISTORICA

La presencia de útiles líticos como bifaces, raederas, raspadores, hachas pulimentadas ..., recogidas en prospección superficial en las terrazas del Guadalquivir y cerros del entorno evidencian la presencia de pequeños núcleos humanos nómadas pertenecientes a las culturas paleolíticas y neolíticas.

A la Edad del Bronce pertenece el asentamiento más antiguo excavado. Es el yacimiento de La Muela ¹⁸ extramuros del Cástulo oretano-romano. Es un núcleo habitacional de gran importancia, cuya presencia se remonta hasta el S. VIII a.C. Es gente que viene aquí atraídos, sobre todo, por la riqueza metalífera del subsuelo y que con el tiempo, S. VII a.C., empieza a abrirse al exterior sobrepasando el mero ámbito regional. Tiene varias fases que se constatan tanto por la cerámica como por las construcciones. Un primer momento, de preponderancia del mundo indígena y leve presencia de colonizadores, fenicios ó tartesios da paso a fases posteriores, S. VI a.C. en la que empieza a no haber distinción entre el mundo indígena y el colonial.

De la última fase es un santuario de tipo oriental que se superpone a otro del Bronce Final lo que implica, no sólo la presencia de colonizadores sino un cambio de las formas de vida y usos rituales, aunque la finalidad del poblado, la extracción del metal, no cambie. "El santuario estaría en funcionamiento durante

¹⁸ Blázquez, J.M., Valiente, J., 1981, Cástulo III, E.A.E. 117, Madrid.

el S. VI a.C. al menos y responde a estímulos de tipo oriental, llevados como dijimos, a Cástulo ó por fenicios muy arraigados en la Península, a juzgar por la cronología ó por elementos muy orientalizados que asumen plenamente los planteamientos de los colonizadores" ¹⁹. El predominio de la cerámica hecha a torno, en su mayoría importada, también lo confirmaría.

FASE ORETANA

Tiene su albor en el S. VI a.C. y pervive hasta la conquista púnica y romana, registrándose su mayor esplendor en la segunda mitad del S. V y el S. IV a.C. La ciudad vivió una etapa de prosperidad basada, como siempre, en la metalurgia y comercio exterior relacionado con la plata, llevado a cabo a través de las vía naturales terrestres y fluviales, con fenicios, tartesios ó griegos, que dejan en este momento cultural su impronta orientalizante. El comercio benefició principalmente a quienes controlaban la minería, a la clase dirigente.

Testimonio de este comercio con el mundo griego son las cerámicas áticas que aparecieron en las campañas de excavación de los años 1973 y 1976 en el olivar de "El Estacar de Robarinas" ²⁰ al Oeste de Cástulo, fuera del recinto amurallado. El inicio de la importación de estos productos se situaría cronológicamente en el último cuarto del S. V a.C. incrementándose, poco a poco, hasta llegar al segundo cuarto del S. IV a.C. en que llegaría de forma masiva. La tipología de estos vasos es rica y con más variedad que en otras necrópolis de Andalucía oriental.

¹⁹ Blázquez, J.M., García-Gelabert, M.P., López, F., 1984, Evolución del patrón de asentamiento en Cástulo. Fases iniciales, en Arqueología Espacial, 4, Teruel, p. 249.

²⁰ Olmos, R., 1978, Estudio sobre la cerámica ática del Estacar de Robarinas (Cástulo, Jaén) en Cástulo II, E.A.E. 105, Madrid.

La ciudad oretana estaba rodeada de una muralla ciclópea de la que han aparecido parte de las excavaciones realizadas en la zona norte ²¹. Era un Oppidum como la llama Plinio: "...la Bética tiene 25000 pasos de longitud desde el oppidum de Cástulo hasta Gades ..." ²². Poco sabemos de la ciudad ibérica pero sí conocemos necrópolis oretanas como la de Los Patos, La Muela y de Casablanca ²³ situadas a extramuros de la ciudad y con una cronología entre finales del S. V a.C. y la primera mitad del S. IV a.C. época de apogeo cultural como ya vimos. Que tenía murallas se deduce por una inscripción honorífica, S. I a.C. dedicada Quinto Torio Culeón ²⁴ procurador de la Bética por, entre otras cosas, pagar la restauración de las viejas murallas. Habida cuenta que Cástulo pasó a manos romanas sin asedios ni luchas que la destruyesen, es de suponer que estas murallas, que son viejas en el S. I d.C. lo fuesen por el paso de los tiempos al no existir otros agentes externos, lo que indicaría su existencia en épocas anteriores.

Aunque no conocemos mucho de la ciudad si nos consta, como hemos visto antes en palabras de Estrabón, que era importante. "Las ciudades importantes de Oretania son Kastoulòn y Oria (III.3.2.).

FASE PUNICA

Son abundantes las noticias históricas sobre la presencia cartaginesa en Cástulo aunque aún no tenemos la correspondiente verificación arqueológica.

Tras la 1ª Guerra Púnica los bárquidas, 237 a.C. fijan su atención en Hispania para paliar las pérdidas sufridas allí, tratando de explotar sus recursos agrícolas y minerales; tanto fue así que le sirvió de base, suministrándole

²¹ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La Muralla de Cástulo, en Cástulo II, E.A.E. 105, Madrid.

²² Plinio NH 3. 17.

²³ Blázquez, J.M., 1975, Cástulo I, A.A.H. 8, Madrid.

²⁴ C.I.L. II 3270.

hombres, víveres y sobre todo riquezas, para organizar la expedición a Italia en la guerra siguiente. Cástulo con sus riquezas argentíferas es la principal fuente de ingresos. Plinio, en cita vista anteriormente, nos recuerda como Aníbal abre nuevos pozos y que hay uno, Baebelo, que le suministra 300 libras de plata diarias (NH XXXIII.97).

De los gobernantes cartagineses sabemos que Amílcar fue derrotado y muerto por Orisio, régulo oretano, en 228 a.C. y que su yerno y sucesor Asdrúbal venga su muerte y conquista la Oretania iniciando una política de amistad con la nobleza. Estas buenas relaciones junto a la conquista territorial le suponían no sólo un mejor y más cómodo aprovechamiento de los recursos mineros, sino el control de una zona con excelentes vías naturales de comunicación que facilitan el acceso entre Cástulo y la Baja Andalucía así como Cástulo y Levante, donde está el puerto de Carthago Nova por donde sale el mineral recogido en las minas de Cástulo y otras de la zona.

Aníbal potencia más la política de su antecesor de dominio y amistad. Militarmente se lanza desde Cástulo, con la Oretania dominada, a la conquista de la Meseta, antes de atacar Sagunto (219 a.C.) Polibio 3.13.5; Livio XXI.5.2) y para reforzar las buenas relaciones sociales se casa con Himilce hija de un noble castulonense, asegurándose así la amistad y la plata de Cástulo.

En la 2ª Guerra Púnica España tiene un papel secundario y Cástulo que con su riqueza ha costado al ejército cartaginés, se ve involucrada en la contienda. Así en la confrontación romano-cartaginesa en la región de Cástulo e Iiturgi, 214 a.C. ambas ciudades dejan a los cartagineses y se pasan al bando romano. Posteriormente, 211 a.C. llegan con refuerzos los generales cartagineses Magón Barca y Asdrúbal Giscón que atacan Cástulo, donde cae P. Cornelio Escipión. En el año 209 a.C. Escipión El Africano después de tomar Carthago Nova se dirige a la zona de Cástulo y venciendo toda resistencia deja a la región en manos romanas. En el año 206 a.C. una parte de los ciudadanos de Cástulo abandonan la causa romana por la cartaginesa, y como consecuencia L. Marcio, lugarteniente

de Escipión, asedia la ciudad pero no llega a haber confrontación bélica porque Cerdubelo, noble e influyente personaje local, consigue que la ciudad se entregue sin lucha, ya definitivamente, a la causa romana (Livio XXVIII.19). Desde ahora, repitiéndose la historia solo que cambiando el nombre del dominador, Roma dispone de la riqueza minera de Cástulo y su entorno para sufragar sus guerras ó aumentar su erario.

FASE ROMANA

Roma se da cuenta pronto de la importancia que tiene España para los cartagineses, no sólo en el campo militar sino en el económico por lo que una vez derrotada Cartago no se limita solamente a expulsarlos de la Península, sino que también pretende conquistarla para, controlando los principales centros económicos, adueñarse de sus riquezas; es así como Cástulo entra en órbita romana. En palabras del profesor J.M. Blázquez: "El año 206 principia la conquista de la Bética, cuyo objetivo principal eran las ricas minas de plata de Cástulo ²⁵.

Con la primera división administrativa de Hispania en dos provincias, Ulterior y Citerior en 197 a.C. el Salto Castulonensis queda en el límite geográfico de ambas. Gobernando Augusto, en la reorganización interna del Imperio, divide a la Península en tres provincias: Baetica, Tarraconensis y Lusitania, entrando Cástulo a formar parte de la Tarraconense, "posiblemente por ser un rico distrito minero y colocarse así bajo el control del emperador" ²⁶. En la nueva reorganización de Diocleciano, que divide a la Península en cinco provincias, queda integrada en la Carthaginensis.

Una vez establecido en Hispania el poder romano, Cástulo debió ver como la riqueza de sus minas beneficiaba a los nuevos dominadores que disponían de ellas, siendo quienes las trabajaban meros concesionarios al servicio del fisco. Esta

²⁵ Blázquez, J.M., 1978, Economía de la Hispania romana, Bilbao, p. 149.

²⁶ Blázquez, J.M., 1975, La Romanización II, Madrid, p. 60.

teoría la confirma unos sellos de plomo encontrados en la mina de El Centenillo (Jaén) con las letras SC inscritas en el anverso y reverso que se interpretan como abreviatura de Societas Castulonensis y servirían para precintar los sacos que contenían el mineral.

Pocas son las noticias que tenemos de Cástulo en la primera época de la Hispania romana. Por Plutarco sabemos que Sertorio invernaó con sus tropas aquí y que la población nativa, incitada por el abuso de los soldados, se subleva y les ataca; el general que logró escapar del ataque, tomó cumplida venganza posteriormente (Plutarco. Ser. III).

Durante el período republicano, salvo este incidente militar, y los primeros momentos del imperio, S. I y II, la vida de la ciudad transcurría con normalidad y cierto dinamismo y esplendor que empezaría a declinar con el paulatino agotamiento de las minas y la consiguiente merma de riqueza. Este hecho ya en el S. III marcaría el inicio cronológico de la decadencia de Cástulo que se prolongaría a lo largo de todo el Bajo Imperio, las causas se encuentran no sólo en el aspecto económico sino también en el político y en el social.

En el aspecto político nos encontramos como el S. III es de manifiesta crisis en todo el Imperio, originada por la anarquía militar, los problemas económicos con devaluaciones de la moneda y falta de recursos, aumentada por el factor externo de las invasiones y saqueo de las ciudades. J.M. Blázquez ²⁷ señala: "El raid germano, igual que los restantes hechos de armas del S. III en su segunda mitad desarticuló la organización del trabajo."

En el aspecto social, aunque con fondo económico, vemos como la propiedad esclavista, dominante durante el Alto Imperio, da paso a la propiedad extraterritorial de villa y al colonato ²⁸. Las gentes acaudaladas de la ciudad

²⁷ Blázquez, J.M., 1968, La crisis del S.III en Hispania y Mauritania Tingitana, Hispania 108, p. 25.

²⁸ Ubiña, J.F., 1981, La crisis del S.III en la Bética, Granada.

agobiadas por los cargos públicos y los impuestos, los evaden trasladando su residencia al campo, creando latifundios donde trabajan campesinos libres, colonos ó esclavos con pecunium, eludiendo así la política impositiva del poder central. La abundancia y predominio de villas de los S. III y IV sobre las altoimperiales confirma esta teoría.

Así pues nos encontramos con una ciudad que a su problema individual, como es el agotamiento de sus minas con la consiguiente falta de trabajo y riqueza, se le añaden los problemas ineludibles del momento en que vive como son la precaria autoridad, falta de seguridad y abandono de capital que ocasiona su decadencia y pérdida del esplendor que tuvo, con menos vida y población, en definitiva una localidad provinciana.

Pasada la crisis del S. III se registran períodos de cierta prosperidad, aunque no igualan los habidos anteriormente; no son patrimonio exclusivo de Cástulo sino de todo el Imperio. Con Diocleciano hay una ligera recuperación de la vida urbana, con nuevas edificaciones. De esta época, S. IV, es la reconstrucción de las murallas de la ciudad posiblemente ante el temor de incursiones germanas. En la obra se utilizan materiales de edificios en ruinas que existen en Cástulo y que no tienen indicios de incendio ó destrucción súbita, como verifica las excavaciones arqueológicas, lo que confirma la tesis que en Cástulo se teme la invasión pero no la ha sufrido. Atribuible también a esta época, últimos años del S. III ó primera mitad del S. IV, son las termas ²⁹ que igualmente reutiliza materiales en sus muros. Asimismo de estos momentos S. IV son las obras de remodelación de la hasta ahora llamada, Villa urbana del Olivar ³⁰ de cuyo material cerámico es objeto esta tesis, en la que se reutilizan materiales, contrastando el sillarejo de la reconstrucción con los muros de sillares, grandes y bien tallados, altoimperiales.

²⁹ Elvira, M.A., 1984, Catas nºs. 6, 7, y 8, Cástulo IV, E.A.E. 131, Madrid.

³⁰ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La villa urbana del Olivar, en Cástulo II, E.A.E. 105, Madrid.

A comienzos del S. V, año 409, Hispania es el campo de batalla entre los partidarios del emperador Honorio y los de Constantino III que pretende arrebatarse el trono. Entre los avatares de esta contienda, Gerontius, general de Constantino pacta con los bárbaros asentados en el sur de la Galia y les permite penetrar en la Península. Como afirma J. Arce: "Los bárbaros pasaron en virtud del acuerdo hecho con Gerontius, y no se dedicaron a saquear, al principio, de forma sistemática como había sucedido en Galia en años anteriores, entre 407 y 409, sino que se mantuvieron sobre el terreno hasta que en el 411 se realizó el reparto de territorios." ³¹. Así, con suevos, vándalos y alanos llega, paulatinamente, el fin a Hispania romana y al Cástulo romano, que desde fines del S. V y el S. VI tendrán un nuevo poder dominante, los visigodos.

EPOCA MEDIEVAL

De los visigodos, que vienen a Hispania como foederati del Imperio para, en principio, expulsar a los anteriores pueblos bárbaros, no hay evidencias arqueológicas en Cástulo, salvo algún capitel, broche de cinturón ó enterramiento, pero sí tenemos referencias histórico-religiosas de ellos.

Cuando Recaredo deja el arrianismo, en el año 589, promulgando como religión oficial el cristianismo Cástulo, que es diócesis histórica importante, aparece representada en los Concilios por su obispo ó un presbítero en representación suya. Al III Concilio de Toledo, reinando Recaredo, asiste Theodoro obispo de Cástulo. El obispo Perseverancio participa en el III y IV Concilio. A los Concilios VIII, IX y X asiste Marcos obispo de la diócesis de Cástulo, siendo el más antiguo de los asistentes. Con él termina la representación de obispos castulonenses pues durante el reinado de Recesvinto se traslada la sede episcopal a Baetia (Baeza) que manda sus obispos a los siguientes concilios desapareciendo así las referencias a Cástulo.

³¹ Arce, J., 1986, El último siglo de la España romana (284-409), Madrid, p.164.

En época de Al-Andalus nuestra ciudad es conocida con el nombre de Qastuluna.

De la presencia musulmana en ella tenemos evidencia arqueológica en los fragmentos de cerámica árabe que aparecen y en las ruinas de un castillo-fortaleza de este período.

También contamos con referencias históricas ³². La primera es sobre la batalla de Qastuluna, que se libró aquí en el año 786, entre las tropas de Abderramán I y Yusuf Al-Fihiri, gobernador de la Marca de Toledo que se subleva contra el emir. Otra referencia la encontramos posteriormente, cuando la sublevación de los muladies en Qastuluna se hace fuerte Ubay ben Alah ben Al-Shaliya, que gobierna aquí como reyezuelo unos veinte años hasta que Abderramán III decide poner fin a la revuelta y Al-Shaliya con sus reducidas tropas no puede hacer frente a las del califa y entrega la plaza.

En la España cristiana, en tiempo de la Reconquista, se la conoce con el nombre de Cazlona derivado del nombre romano.

En el latín culto era Cástulo, palabra llana y no esdrújula como la pronunciamos ahora; en latín popular el acusativo Castulonem degeneró en Castolona, de aquí pasa al árabe como Qastuluna, y en el castellano medieval cambia del St del latín popular por Z, convirtiéndose en Cazlona nombre por el que es conocido en ese período. En época moderna y en lenguaje popular cambia aún más; al paraje donde están las minas de la antigua ciudad se le conoce con el nombre de Caldona ó Cardona.

Volviendo al Medievo, la primera referencia que encontramos de Cazlona es cuando Alfonso VI El Batallador se la arrebató temporalmente a los

³² Contreras, R., 1967, Cástulo (Qastuluna) durante la dominación musulmana, en Oretania 25-27.

musulmanes. El rey Fernando III la reconquista definitivamente junto con Baeza, cediéndola al Consejo baezano.

En 1350, convertida en ruina y refugio de bandoleros, es reclamada por Linares a Fernando IV quien se la concede, figurando en su término municipal desde entonces hasta la actualidad.

I. 2.3. VIAS DE COMUNICACION

Como ya se ha visto en el apartado geográfico Cástulo tiene una situación que le posibilita acceder con facilidad y en todas las direcciones a las tierra de su entorno; esta ubicación privilegiada le permitió ser uno de los principales nudos de comunicación en la antigüedad, como lo hemos visto reflejado en algunas de las fuentes sobre la ciudad.

En época prerromana debía tener suficientes caminos por los que llegaban a Cástulo los productos fenicios y griegos y de aquí partía el mineral hacia los puertos del Sur y de Levante. Estos caminos transformados por los ingenieros latinos servirían de base a las calzadas romanas.

Su posición geográfica le hizo ser punto de confluencia, en la Hispania romana, de las provincias Ulterior y Citerior. Posteriormente cuando la provincia se divide en tres provincias el límite entre la Bética y la Tarraconense también pasa por aquí. (Estrabón III.4.20).

La vía Augusta debía ser la principal arteria de comunicación; era el antiguo camino greco-púnico conocido con el nombre de vía Hercúlea, al que los romanos le cambiaron el nombre. Según Estrabón (III.4.9): "va desde Italia a Iberia: concretamente a la Baetiké" añadiendo después: "Luego pasa, como la antigua vía, por Kastoulón y Oboulkón, para seguir de allí el rumbo de Kórдыba y Gàdeira.". Así pues, a través de esta vía se podía ir a cualquier punto de la costa levantina y, en dirección opuesta, hasta Córdoba y Cádiz.

De Cástulo a Córdoba la vía Augusta se bifurcaba, yendo un ramal por Iliturgi, Urgaone, Calpurniana y Corduba y otro por Uciensi Epora y Corduba.

Según los Vasos Apollinares de Vicarello existía una vía que unía Cástulo con Solaria y Mentesa Oretana. Otra vía comunicaría Cástulo con Malaca a través de Tugia y Acci.

En la inscripción honorífica dedicada por la ciudad de Cástulo a Q. Torio Culeón (C.I.L. 3270) que ya hemos citado, hace referencia indirecta a otra vía que comunicaría con Sisapo.

El río Guadalimar también era una excelente vía fluvial de comunicación con las tierras del medio y bajo Guadalquivir. Como nos recuerda Estrabón (III.2.3): "Más arriba de Kastoulón el río deja de ser navegable". Es evidente que el geógrafo griego está hablando del río Betis, el Guadalquivir, al que confunde con el Guadalimar, pero esta confusión no altera la realidad de que hasta Cástulo se podía llegar, ó salir, navegando por el Guadalquivir y remontando después el Guadalimar. Confirma esta evidencia los restos de un puerto fluvial en la ciudad.

Todas estas vías de comunicación facilitarían el comercio en la ciudad, pero, sobre todo, posibilitarían tanto a Cartago como a Roma, potencias militares que dominaron Cástulo, controlar la salida del mineral.

CAPITULO II

ACTIVIDADES DE CAMPO

CAPITULO II

ACTIVIDADES DE CAMPO

II. 1. EXCAVACION DE 1971: GENERALIDADES

La campaña de excavación llevada a cabo en el verano del 1971 sacó a la luz los restos de lo que en principio se creyó era una villa urbana.

Esta villa, situada en la zona centro-este de la meseta amurallada, está formada por una serie de dependencias, con unidad arquitectónica, construidas unas veces con grandes sillares, tal vez reutilizados, y otras con piedras medianas unidas con argamasa.

Tenía un sistema de conducción de agua que la distribuía por las dependencias como lo demuestra los numerosos restos de tubería de barro encontradas, contaba también con pavimentos de varios tipos en sus habitaciones.

La entrada se situaría en la zona norte, y estaría formada por un patio, cerrado en su lado oeste-sur por un muro con dos fases de construcción, uno de sillares y otro de ladrillo; el lado norte está abierto por tres pilastras separadas entre sí unos 2 mts. y distantes del muro opuesto 3 mts.

El muro oeste también es de sillares, pero algunos han sido sustituidos, en fase posterior, por piedras de tamaño mediano.

La mitad norte del patio, hasta la segunda pilastra, está pavimentado con losas de tamaño irregular; la otra mitad está atravesada por un pequeño canal que

se quiebra para salvar la tercera pilastra, lo que nos indica su construcción más tardía.

En el muro sur se abren dos vanos: una puerta que da acceso a una pequeña habitación (hab. L) y una escalera que sube hasta una dependencia larga y estrecha, denominada habitación K.

También desde el muro sur se accede a un gran patio cuadrado (hab. J) de 9 mts. de lado, que ocupa el centro de las dependencias y está formado por pilares bien escuadrados.

No tendría cubierta ni se puede afirmar, a juzgar por la falta de basas, fustes u otros elementos que lo confirmen, que tuviese perístilo. Una acequia, que desaguaría en el lado oeste, fluiría por los cuatro costados.

Un pavimento de opus spicatum, del que solo se conserva parte, lo cubriría totalmente, y una fuente de concha, hoy desplazada, ocupaba el centro.

En el ángulo oeste del patio se encuentra la habitación D, cuadrada de 3,6 mts. de lado, construida con grandes sillares revestidos en el interior con ladrillos. Fue utilizado en dos fases como lo indican los materiales recogidos bajo y sobre el pavimento. De aquí que en el plano aparezca como habitación D y E pues siendo la misma recoge dos momentos habitacionales distintos.

Tiene dos puertas que se abren en el lado noreste al habitáculo K y en el muro sureste al pasillo C.

La habitación K de estructura alargada y dimensiones 12 mts. por 1,65 mts. estaba abovedada y tenía un suelo de buena calidad, a veces con losas pulimentadas.

Se comunicaba, además de con la habitación D, con el habitáculo de entrada mediante una escalera y por otra puerta con el pasillo C.

Una zanja de 0,50 mts. recorre su lado norte y paralela a ella, a la altura del pavimento, hay otra pequeña conducción a modo de canalillo rehundido. Las dos paredes más largas conservan unos agujeros para argollas.

Son, precisamente estos agujeros para argollas, junto a los huesos encontrados aquí, lo que motivó a los excavadores del año 71, a calificar esta habitación como matadero. Posteriormente, como ya se comentará, se pensó en una finalidad distinta a la de matadero, para esta habitación.

Esta habitación comunica perpendicularmente mediante una puerta baja y adintelada con un estrecho pasillo, de 1,25 mts., (hab. C) formado por el muro de sillares de la habitación D y el paralelo a éste, más moderno, construido con piedras y argamasa.

La parte más oriental de lo excavado, contigua a la habitación K, corresponde a las llamadas dependencias termales.

Son éstas un conjunto de habitaciones que por sus características pueden identificarse fácilmente como termales y que pertenecerían a un baño de tipo privado.

La primera habitación (hab. A) es el hipocaustum. Es doble, dos habitaciones de igual construcción separadas por un muro de piedras medianas, con pavimento de hormigón sobre el que se conservan pilastrillas que sujetarían una bóveda de la que sólo queda un trozo caído en el pavimento.

Al sur de esta habitación hay otra (hab. B). Es el baño ó piscina, sustituto en las termas pequeñas del frigidarium. Ocupa toda la estancia y está construido en hormigón.

No se conservan, ó están aún sin excavar, la zona de hornos y el caldarium.

Teniendo en cuenta todas estas estructuras, que se acaban de describir someramente, en la memoria de excavaciones del año 1971, se llamó a este conjunto Villa urbana del Olivar, ya que las dependencias descubiertas así lo sugerían.

Se siguió llamando de igual manera después de las campañas de excavación de los años 1985-86, de cuyo material cerámico es objeto esta tesis, en las que se sacaron otras estructuras que en la zona norte se remiten a una serie de estancias termales y piscinas con hipocaustum y en la zona sur, el rasgo más significativo de lo excavado son una serie de enlosados y una habitación absidial más tardía.

En la siguiente campaña de excavación, en el año 1991, se encontraron muchos espacios abiertos que componen patios, unos enlosados y otros no, un gran complejo hidráulico, cloacas, y se ha ampliado la zona de las termas.

A la vista de este complejo y en función de que no existen habitaciones, al menos que se hayan excavado hasta ahora, es por lo que se ha pensado que todas estas estructuras pueden formar parte de un amplio complejo público y no de una villa, máxime, teniendo en cuenta que la habitación abovedada y con escaleras (hab. K) que se había definido como matadero, se cree que es un espacio dedicado a letrinas y dada su magnitud no tienen fundamento en una casa particular. Son semejantes al recinto de las letrinas (lavatrinae) de la fortaleza de Vercovicium (Hosestads) en Britannia. ¹

Parece ilógico que esta habitación fuese el matadero, no solo por las estrechas y empinadas escaleras por las que tendrían que acceder los animales sino por lo inadecuado de un matadero en el centro de un complejo.

¹ Gil Zubillaga, E. La Muralla de Adriano. Frontera septentrional del Imperio Romano, en Rev. de Arqueología núm. 121, 1991, pág. 30-38.

Lo más lógico, por los paralelos encontrados, es que sean unas letrinas.

Por otra parte tampoco es muy correcto definir a este macro conjunto como villa, ya que una villa de estas dimensiones, con patios, jardines, fuentes, termas, letrinas y zonas sin enlosar que se piensa que sería los hortus, no están dentro de una ciudad. A la vista de que no es una villa se la ha denominado Complejo habitacional del Olivar.

II. 2. LA EXCAVACION: REGISTRO Y CONTROL

El material que se presenta en este estudio es el hallado en las campañas de excavación realizadas en los años 1985 y 1986 en el Complejo urbano del Olivar, nombre que le daremos a partir de ahora, y que venían a continuar las iniciadas en el año 1971 en lo que entonces se le llamó Villa urbana del Olivar ². Posteriormente a las campañas que nos ocupa se realizó otra en el año 1991, cuyo material no incluimos aquí.

Las excavaciones se realizaron durante los veranos por un equipo de profesores y alumnos del Departamento de Historia Antigua de la Universidad Complutense dirigidos por los doctores D. J.M. Blázquez y D^a. M.P. García-Gelabert.

El trabajo de campo se planteó como una prolongación de la campaña anterior: Tomando como eje imaginario de la excavación de 1971 se proyectó sobre el terreno un sistema de coordenadas cartesianas, estableciendo en la intersección de los dos ejes el punto 0. La ordenada, Norte-Sur, se numeró y a la abscisa, Este-Oeste, se le dieron letras del abecedario. El resultado fueron cuatro sectores, norte y sur, positivo y negativo. A su vez cada uno de estos sectores ó cuadrantes se subdividió en cuadrículas ó catas, nombradas con letras mayúsculas ó minúsculas, positivas ó negativas con arreglo a la posición que ocupaban con arreglo a las coordenadas.

No se abrió igual número de cuadrículas en cada uno de los sectores; la finalidad y el interés de la excavación, planteados anteriormente, así como la resolución de incógnitas que aparecían al excavar aconsejaron la apertura de las distintas cuadrículas en cada uno de los cuadrantes.

² Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La Villa urbana del Olivar, en *Cástulo II*, E.A.E. 105, Madrid.

Además de estas cuadrículas abiertas entre los ejes cartesianos se descubrieron otras que tenían la misión de enlazar las estructuras que aparecían ahora con las de la excavación del año 71. Son tres: Alfa, ZZ y beta. No responden a las dimensiones generales.

Las cuadrículas resultantes fueron:

Sector norte +XY: A1, A2, A3, B1, B2, B3 y C1.

Sector sur +xy: +a1, +a2, +a3.

Sector norte -XY: No se excavó nada.

Sector sur -xy: -a1, -a2, -a3, -a6, -b1, -b2, -b3, -b4, -c2, -d1 y -d2.

Las cuadrículas se plantearon con unas dimensiones uniformes de 3x3 mts., dejando entre ellas testigos de 1 mts. que servían para control y estudio de la estratigrafía, fundamentalmente, y movimiento de tierra y personal. En alguna ocasión, para aislar ó ver mejor las estructuras, hubo necesidad de quitar el testigo, previo dibujo y el estudio pertinente. La cuadrícula ZZ y la Alfa son atípicas, la primera tiene unas dimensiones de 7 mts. de lado y la segunda 6,5x3,7 mts.

El acto de excavar se hizo profundizando en el terreno en capas ó niveles artificiales de, aproximadamente, 15 cms. de espesor hasta componer un nivel natural; una vez completado este nivel natural se enumeraba en sentido contrario a su disposición cronológica.

Durante el trabajo de campo se recogió todo el material que aparecía, guardándose en bolsas que se etiquetaban con las letras correspondientes a la cuadrícula y nivel en que había aparecido. Posteriormente en el laboratorio se lavó y se sigló todo. El paso siguiente fue seleccionar el material apartando aquellos

fragmentos atípicos que no aportan más información que la cantidad y clase de cerámica para un estudio estadístico; contabilizados y registrados se volvieron a guardar en sus correspondientes bolsas. Del resto de las piezas se hizo un estudio individual atendiendo a su forma, composición, cocción, decoración, ..., terminando con el dibujo.

En el siglado se puso como referencia general VC, Villa de Cástulo, con el año de la excavación, 85 u 86. Después la cuadrícula de procedencia y el ordinal correspondiente.

II. 3. ESTRATIGRAFIA Y NIVELES

Con los niveles artificiales se formaron dos niveles naturales; sobre ellos se encontraba el nivel de humus ó superficial.

Nivel Superficial

Está compuesto por una capa de humus. Es la tierra que hasta hace unos años se ha estado arando. Es blanda y suelta, de color marrón. Tiene una potencia de unos 20 cms., pudiendo llegar hasta los 40 cms.

Si este humus tiene material arqueológico, de acarreo, con cerámica de todas las épocas se convierte en el nivel I.

Nivel I

Es un nivel intermedio.

Está formado por una mezcla de tierra fértil con cal, mucho material arqueológico y las estructuras que, en general, están integradas aquí.

El material está muy mezclado, es cerámica común romana, sigillata, vidrio y metal sin forma, algún hueso y sobre todo ladrillo y teja. Es un revuelto que rellena unas estructuras arruinadas, que se han caído y se mezclan unos con otros. Aquí no se suelen encontrar monedas.

Tiene una potencia entre 0,40 mts. y 1,15 mts.

Nivel II

Parte de la base de las estructuras.

Es tierra más pura, de color marrón, con pocas inclusiones de cal. A medida que se desciende empezamos a encontrar un guijo, resultado de la descomposición de la roca madre, hasta que llegamos a ella.

Tiene una potencia que llega hasta 1,60 mts. y en ocasiones baja hasta los 2 mts.

Son excepciones las cuadrículas A2 y A3, donde a partir de 1,16 mts. comienza a detectarse un substrato indígena con cerámica ibérica y del bronce final y con estructuras que llegan hasta más 1,60 mts. que no se terminaron de aislar pues aquí se terminó la excavación. No se puede decir nada de ellas porque no se excavaron pero se supone que son indígenas por el aparejo.

Las profundidades y potencias de los niveles, en general, es:

Nivel Superficial:	de 0 mts. a 0,40 mts.
Nivel I:	de 0,40 mts. a 1,15 mts.
Nivel II:	de 1,15 mts. a 1,60 mts.

No son profundidades uniformes, suele oscilar en 15 cms.

En el sector Norte, +XY, los primeros niveles tienen más potencia, las estructuras están más profundas, que en los sectores del Sur. Se debe a que como el yacimiento está al borde de una zona amesetada, el sector Norte está en la zona llana donde la erosión es menor, mientras que la zona sur está junto a la pendiente y las aguas han arrastrado las tierras superficiales.

CAPITULO III

CATALOGACION Y SISTEMATIZACION TIPOLOGICA
DE LOS HALLAZGOS CERAMICOS

CAPITULO III

CATALOGACION Y SISTEMATIZACION TIPOLOGICA DE LOS HALLAZGOS CERAMICOS

III. 1. CRITERIOS GENERALES DE ATRIBUCION

Para la clasificación y estudio de las cerámicas del Complejo urbano del Olivar se han tenido en cuenta aspectos generales como la clase de cerámica que es, la forma y su nomenclatura, la producción y origen y la funcionalidad, junto a características particulares como la pasta, componentes, cocción y decoración. Analicémoslos por separado.

En primer lugar vimos qué clase de cerámica era, atribuyéndola al pueblo bajo cuyos presupuestos culturales y técnicos se hizo.

Hecho este apartado cultural el paso siguiente fue identificar la forma y darle el nombre correspondiente así como el distintivo tipológico cuando lo tenía. Para la nomenclatura de las formas cerámicas se ha seguido las pautas marcadas por M. Bats ¹ M. Vegas ² y la terminología propuesta en el "Boletín Monográfico de Sigillata Hispánica" ³ publicado por el Museo Arqueológico Nacional. El distintivo tipológico es fácil de reconocer si la cerámica es de producción

¹ Bats, M. 1988, Vaisselle et alimentation á Olbia de Provence. (v.350-
v.50av. J.C.), París

² Vegas, M., 1973, Cerámica común romana del Mediterráneo occidental, Barcelona.

³ A.A.V.V., 1983, Terminología y criterios de atribución. T.S.H. Sigillata Hispánica T.S.H.T. Sigillata Hispánica Tardía, en Boletín del Museo Arqueológico Nacional, I, 2, Madrid, pp. 116-131.

estandarizada, muy conocida y estudiada, y con todas sus formas registradas; no es tan fácil cuando la pieza es de producción local sin paralelos tipológicos.

El inconveniente tipológico que hemos encontrado a la hora de reconocer la forma y darle nombre ha sido el pequeño tamaño de algunos fragmentos; así un fragmento de borde puede ser de olla ó de jarra si tiene asa en otra parte, aunque nuestro pequeño fragmento no lo tenga. Es cuenco, escudilla ó cazuela según la relación diámetro-altura, algo que a veces no se puede deducir de la pequeña pieza; es taza si tiene asa pero el fragmento puede ser de la parte que no la lleva y confundirse la forma con la de un vaso, que no tiene asas; plato ó fuente según sea mayor ó menor el diámetro pero no se puede hallar éste en todos los fragmentos. Por ello cuando un fragmento no era suficientemente definitorio se ha optado por darle dos nombres ó simplemente llamarle recipiente.

Dificultad paralela es definir por un pequeño fragmento si la cerámica es pintada ó no. Habida cuenta que las piezas de cerámica pintada no lo están en su totalidad, fragmentos catalogados como de cerámica común podrían ser recipientes de cerámica pintada.

El siguiente aspecto a determinar fue la producción y procedencia del recipiente cerámico. A tal fin se ha dividido la cerámica en dos categorías: Producciones importadas y locales.

Por cerámica importada consideramos a la que se hace de manera industrial, masiva y estandarizada, que se difunde por casi todo el mundo romano. Son producciones de lujo, finas, que no están al alcance de todas las economías y tienen un uso restringido dada su carestía. Están bien estudiadas, tienen una cronología precisa y suelen ser el fósil director en los yacimientos arqueológicos.

Cerámica local es aquella hecha en pequeños alfares, con poca producción, cerca del sitio de consumo local ó regional. Tiene una elaboración menos cuidada, resultando un producto más tosco pero también más económico. Se utilizan a

diario en las faenas domésticas, mayormente en la cocina. Sus formas, a veces, imitan las de las cerámicas de lujo. Dado su regionalidad y variedad no están tan bien estudiadas, ni tienen una cronología tan precisa, como las anteriores.

El último apartado general a considerar en la cerámica es la funcionalidad. ¿Para qué estaban hechas? ¿Qué función desempeñaban?. Por la función que desempeñan se pueden hacer los siguientes apartados: De mesa, de cocina, de almacenaje y de tocador.

La cerámica de mesa abarca a todas aquellas formas que se utilizan tanto para comer y beber, (platos, cuencos, escudillas, cucharas, vasos, copas, ...) como para llevar los alimentos a la mesa y servirlos (fuentes, cazuelas, jarras, ...) y los pequeños recipientes para sal y salsas.

En cerámica de cocina englobamos a aquellos recipientes que se utilizan para poner los alimentos al fuego, para prepararlos ó bien para lavar. Son las ollas, cacerolas, coladores,... Es la cerámica más tosca y siempre está ennegrecida.

De almacenaje son aquellas vasijas, generalmente grandes, que sirven para guardar los alimentos, sólidos y líquidos, en la casa. También sirven para transportarlos. Son los dolios y las ánforas.

Se conoce con el nombre de cerámica de tocador a pequeñas vasijas que contenían ungüentos y perfumes. Son réplicas, baratas, en barro de los modelos, caros, fabricados en cristal. Sus formas son el ungüentario, la ampolla, el alabastrón, ...

No todos los objetos cerámicos se pueden encuadrar en estos grupos; al margen de ellos están las lucernas, también fabricadas en cerámica y de uso doméstico.

Esta clasificación es en ocasiones un tanto aleatoria pues hay piezas que son polivalentes ó la necesidad hace que lo sean; así una olla puede servir tanto para ponerla al fuego como para guardar ó transportar provisiones; algunos recipientes de mesa son susceptibles de servir en el fuego para calentar ó cocinar alimentos y viceversa. Por esta razón, salvo que el recipiente sea muy claro, catalogando los fragmentos cerámicos se ha empleado el término "de cocina" siempre que la pieza tenía muestras evidentes, ennegrecida ó ahumada, de haber estado sobre el fuego.

Después de reflejar en una ficha estos aspectos generales de cada fragmento, se analizaban las particulares: la pasta con su composición, color y cocción y las superficies con su tratamiento y decoración. Se completaba con su dibujo.

III. 2. TIPOLOGIAS EMPLEADAS

En el estudio de las cerámicas se han tenido en cuenta las principales tipologías al uso, ahora bien, cuando una misma forma tiene varios registros tipológicos, varios nombre, en el inventario solamente se le da uno, después en el estudio general de las formas cerámicas se le dan todos.

De algunos tipos cerámicos han aparecido pocos fragmentos y tan pequeños que no se han podido clasificar tipológicamente; en el caso de la cerámica de la Edad del Bronce, la cerámica campaniense, la T.S.italica, la T.S.gálica y la cerámica pintada de tradición indígena.

Para el estudio de la T.S.hispánica hemos tenido presente la tipología de Dragendorff ⁴ y la de Mezquíriz ⁵, así como la de Palol ⁶ para las formas tardías, aunque hemos seguido la tipología publicada en 1983 por un grupo de especialistas en esta cerámica en el Boletín del M.A.N. ⁷

El catálogo de formas de Hayes ⁸ nos sirve de base para clasificar la cerámica sigillata africana. Los trabajos de N. Lamboglia ⁹, de F. Pallarés ¹⁰ y de

⁴ Dragendorff, H., 1895, *Terra Sigillata*, BJ, XCVI-XCVII. Dragendorff, H., Dragendorff-Watzinger, C., 1948 Retinische Reliefkeramike mit Beschreibung der Sammlung in Tübingen, Reutlingen.

⁵ Mezquíriz, M.A., 1961, Terra Sigillata Hispánica, Valencia.

⁶ Palol, P.de, 1959, La última sigillata hispánica de los siglos IV y V, en el Valle del Duero, RCRFA, II, pp. 49ss.

⁷ AA.VV., 1983, Terminología y criterios ..., pp. 113-175.

⁸ Hayes, J.W., 1972, Late Roman Pottery, London. 1980, A supplement to Late Roman Pottery, London.

⁹ Lamboglia, N., 1941, *Terra Sigillata Chiara*, RSL VII, pp. 7ss. 1958, *Nouve osservazioni sulla terra sigillata chiara, tipi A e B*, RSL XXIV, pp. 257ss. 1963, *Nouve osservazioni sulla terra sigillata chiara (II), tipi C, Lucente e D*, RSL XXIX, pp.145 ss.

¹⁰ Pallarés, F., 1959, *Notas complementarias sobre terra sigillata clara. Terra sigillata clara de tipo A decorada en Valencia y Ventimiglia*, RSL, XXV, pp. 125 ss. 1960, *Notas complementarias sobre terra sigillata clara. Sigillata clara en el Museo de Copenhague*, RSL, XXXVI, pp.264 ss.

Salomonson ¹¹ también son tenidas en cuenta a la hora de hacer el estudio general.

Para la T.S.gálica tardía se han utilizado los estudios de J. Rigoir ¹² donde expone la tipología y problemática de este tipo de cerámica.

En la clasificación de los vasos de cerámica de paredes finas se ha utilizado la clasificación tipológica de F. Mayet ¹³ y el trabajo de J. Remesal ¹⁴ sobre las formas.

El trabajo de M. Vegas "Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental" ¹⁵ ha servido como base para catalogar las cerámicas comunes; además, contiene referencias puntuales a otras tipologías.

¹¹ Salomonson, J.W., 1968, Etude sur la cêramique romaine d'Afrique. Sigillêe claire et cêramique commune de Henchir el Ouiba (Raqqada) en Tunisie central, BAB, XLIII, pp. 80ss.

¹² Rigoir, J., 1960, La cêramique paléochrétienne sigillêe grise, Provence Historique, X. 1968, Les sigillêes paléochrétiennes grises et orangêes, Gallia, XXVI, 1, pp. 177ss.

¹³ Mayet, F., 1975, Les cêramiques á parois fines dans la Peninsula Iberique, PCPP, París.

¹⁴ Remesal, J., 1975, Les vases a paroi fine du Musée Archéologique National de Madrid provenant de Belo (Bolonia, Cadix), MCV, XII, pp. 6-20.

¹⁵ Vegas, M., 1973, Cerámica común...

III. 3. DESCRIPCION GENERAL DE DISTINTOS GRUPOS CERAMICOS

Para una mejor comprensión de los materiales que componen este trabajo anteponeamos al análisis individualizado de cada fragmento una síntesis general de cada clase cerámica, con sus características generales, tanto técnicas como formales, sus variantes y cronología; ó sea los criterios y presupuestos que hemos manejado a la hora de hacer el estudio individual. Son los siguientes.

CERAMICA DE LA EDAD DEL BRONCE

Es un grupo minoritario de cerámicas, nada representativas de la actividad cotidiana de este Complejo urbano.

Los fragmentos, además de escasos, son pequeños y amorfos por lo que no se puede hacer una reconstrucción formal del recipiente.

De cocción reductora, sus pastas son de color gris-marrón oscuro, groseras, poco compactas y con desgrasantes medios/gruesos de mica, cal y cuarzo. Las superficies, aunque deterioradas, suelen estar alisadas y a veces espatuladas.

Están fuera de su contexto arqueológico sin relación alguna con estructuras arquitectónicas.

CERAMICA GRIS A TORNO TARTESICA

Constituyen también un grupo de cerámicas minoritarias dentro del Complejo. Son reliquias arqueológicas de una fase, esplendorosa, de la historia de Cástulo pero nada representativas de la vida del Complejo.

Las pastas son depuradas, color gris más ó menos oscuro, con desgrasantes de cal y de cocción reductora. Las superficies tienen un tratamiento muy cuidado con un espatulado en ocasiones intenso.

Las formas no siempre se pueden sacar de los fragmentos aunque se deduce que son abiertas. Para su clasificación hemos seguido la tipología que propone A. Caro Bellido ¹⁶.

CERAMICA IBERICA PINTADA

Aunque pocos también tenemos fragmentos de esta clase cerámica; han aparecido únicamente en dos cuadrículas y los consideramos como tales, a diferencia de los pintados de tradición ibérica, porque estaban en ambos casos junto a un muro ibérico.

La cerámica ibérica de esta zona, según la Dra. García-Gelabert, tiene: "arcillas muy decantadas, con desgrasante apenas visibles, de rotura recta y afilada, color claro anaranjado, cocción oxidante a alta temperatura y decoración con tierras rojas". También añade que: "en el tratamiento exterior la creatividad de los diseños es escasa: serie de líneas paralelas, rectas y onduladas, franjas, cuartos de arco ó semicírculos concéntricos en pintura monocroma ó bicroma. Son productos de una época en la que las influencias foráneas fenicio-púnicas y la más tardía griega, habían sido plenamente asimiladas" ¹⁷.

CERAMICA CAMPANIENSE

Son muy pocos los fragmentos que han aparecido y también son pequeños y amorfos, siendo imposible intuir la forma del recipiente originario a partir de ellos.

Las pastas son depuradas, de color gris-marrón, tipos B y C, con barniz negro deteriorado, a veces brillante.

¹⁶ Caro Bellido, A., 1989, Gerámica gris a torno tartesia, Cádiz.

¹⁷ García-Gelabert Pérez, M.P., 1988, La necrópolis del Estacar de Robarinas, Jaén: Ritos y creencias, col. Tesis Doctorales nº 267/88, Madrid.

CERAMICA DE PAREDES FINAS

También forma un grupo poco numeroso dentro del conjunto cerámico. Por su calidad las consideramos cerámicas de lujo; su función era servir en la mesa como vasos para beber, vasa potaría.

Las pastas son depuradas, de varios colores: marrón-rojizo, ocre-marrón, amarillento, anaranjado, rosáceo. Esta gama cromática nos hace pensar en varios centros de producción. Las superficies suelen tener engobe y un tratamiento arenoso-rugoso casi perdido, siendo mayoritarias las que tienen decoración de ruedecilla de paso simple.

Por el tamaño de los fragmentos no siempre es fácil distinguir formas.

El horizonte cronológico de estas cerámicas lo situaríamos en S. I d.C. preferentemente en la segunda mitad.

CERAMICA COMUN

Es junto a la cerámica de cocina la más abundante y variada de formas del yacimiento.

Las pastas son variadas en cuanto a la composición y el color. Suelen ser depuradas, duras, compactas, a veces cuarteadas y con vacuolas. Los desgrasantes más corrientes son cuarzo, cal y mica, y en menor escala aparecen la cerámica molida y las partículas carbonosas. La variedad cromática es amplia, desde el rojo al blanco-grisáceo pasando por el anaranjado-rojizo, amarillento, ocre, marronoso, ... Las superficies están alisadas y en ocasiones tienen engobe.

Las formas de los recipientes de este tipo de cerámica que constituyen el servicio de mesa son muy variadas y numerosas.

La pluralidad de pastas y formas induce a pensar en diversos talleres y centros de producción que abastecerían a Cástulo.

El marco cronológico de estas cerámicas es amplísimo, aunque no todas las formas tienen igual período de pervivencia.

CERAMICA DE COCINA

Esta clase de cerámica, dada su finalidad, tiene una elaboración poco cuidada siendo la más tosca de todas las estudiadas. Es muy abundante pero poco variada en formas.

Las pastas son poco depuradas, granulosas, de desigual grado de dureza, con vacuolas y desgrasantes medios/gruesos de cuarzo y cal. El color predominante es el gris-negruzco. Las superficies están alisadas con poco esmero, quedándose rugosas ó con estrías de torneado y tienen manchas ahumadas ó de fuego.

Las formas más usuales son grandes y cerradas: ollas, cazuelas y grandes cuencos; ó sea, aquellas susceptibles de cocinar ó calentar alimentos en el fuego.

La cronología de esta cerámica es paralela a la ya vista de la común.

CERAMICA PINTADA DE TRADICION INDIGENA

Esta clase de cerámica constituye en grupo muy significativo tanto por la frecuencia con que aparece como porque supone la pervivencia de usos y gustos indígenas de tradición ibérica y celtibérica entre los habitantes del Complejo.

Las pastas son depuradas, bien decantadas, compactas, predominando las de color anaranjado-rojizo. Las paredes suelen estar engobadas.

El pequeño tamaño de los fragmentos es un condicionante para reconocer la forma y el repertorio decorativo. Hay un predominio de las formas globulares y un tipo de plato/cuenco que tal vez podría ser una tapadera.

La decoración más usual es a base de bandas paralelas de desigual grosor, de las que, a veces, parten semicírculos concéntricos. El color más frecuente es el rojo vinoso más ó menos intenso, en ocasiones espatulado y brillante; también aparecen tonos marrones y anaranjados. Toda la decoración es de tipo geométrico; no tenemos ninguna pieza con decoración figurativa.

El marco cronológico de estas cerámicas teóricamente es amplio, pues aparecen a mediados del S. I d.C. pero su vigencia se reduce a los siglos IV y V ya que desaparece en los siglos intermedios por no resistir la competencia de la T.S.hispánica.

TERRA SIGILLATA

Antes de analizar cada uno de los subgrupos que compone la Terra Sigillata, veamos una serie de términos usados frecuentemente, no siempre correctamente y que también emplearemos en este estudio: La palabra sigillata define a un tipo de cerámica que, en su origen, tenían sigillum, la marca distintiva del alfarero. Posteriormente los alfareros, dejaron de poner su sello a las cerámicas que producían, pero a estos productos también se les conoce con igual nombre aunque no tengan sigillum. Sucede igual con el término "barniz" aplicado a la capa roja y brillante que cubre las superficies. No puede ser barniz ya que en su composición no hay materia oleosa, es un pigmento líquido ó engobe fluido que cubre las paredes, semejante al barniz pero no lo es. A pesar de ello, de forma convencional se le sigue denominando así.

Los fragmentos de T.S.italica y T.S.galica son muy escasos, casi nulos, en nuestro yacimiento. Es paradójica su ausencia entre los restos del Complejo, aunque fuera de forma minoritaria habida cuenta que otros, más distantes

cronológicamente y a pequeña escala, sí hacen acto de presencia. Posteriormente en el apartado de las conclusiones ceramológicas veremos las posibles razones de su ausencia.

La T.S.hispánica es un grupo relativamente numeroso. Para estudiarlas mejor hemos diferenciado dos clases: Por un lado las piezas, mejor los fragmentos, que pertenecen a un alfar importante, con productos de buena calidad, con pastas de color anaranjado-rosáceas, duras, depuradas sin desgrasantes apreciables ó finos, de fractura recta, con barnices más ó menos diluidos y brillantes de color rojo-anaranjado. Se les ha llamado simplemente sigillata y cuando se identificaba se añadía el lugar de origen.

El otro grupo está formado por aquellos fragmentos de piezas hechos en pequeños talleres, que está relativamente cerca del sitio de consumo y son de peor calidad. Se caracterizan por tener pastas de color marrón-rojizo poco ó nada depuradas, poco compactas con desgrasantes medios generalmente de cal y espesa capa de barniz color rojo oscuro-marrón, generalmente mate. Para distinguirlas de las primeras las describimos como "sigillata local", aunque según M. Roca y F. Mayet, pueden ser producciones de menor calidad de los mismos alfares.

También hemos hecho distinción con las sigillatas tardías que, en general, tienen idénticas características que las anteriores solo que la pasta y el barniz son de peor calidad y más claros que en las primeras producciones. Predominan los tonos anaranjado-rojizos.

La capa de barniz es más tenue y la decoración, cuando la llevan, suele ser geométrica y estilizada a base de rosetas, círculos ó ruedecilla dispuestos en bandas horizontales.

Al clasificar estas cerámicas se ha añadido al distintivo tipológico la letra "t".

TERRA SIGILLATA AFRICANA

Es la cerámica que Hayes llama African red slip Ware (a.r.s.w)¹⁸ y Lamboglia Terra Sigillata Chiara¹⁹. También se le conoce con el nombre de Terra Sigillata Africana. En este estudio se ha optado por llamarle T.S.africana, que alude a su lugar de origen y tiene en cuenta las características físicas reflejadas en los otros dos nombres a la hora de hacer las descripciones de los fragmentos.

El Norte de Africa, Cartago y El Aouja en Tunicia son los centros de producción durante un largo período que abarca desde el S. I d.C. hasta mediados del S. VII d.C.

Se caracteriza por tener pastas de color anaranjado, más ó menos depuradas según variantes y las superficies cubiertas total y parcialmente por un barniz anaranjado ó rojo-anaranjado claro, de aquí uno de sus nombre. Aunque se las llama sigillatas nunca llevan el sello del alfarero.

Hay diferentes producciones según la pasta y el barniz. En nuestro yacimiento se han encontrado tres clases: A, C y D, con sus variantes, que exponemos seguidamente:

Africana A

Empieza a producirse en Túnez, en la zona de Cartago a fines del S. I d.C., años 60-70 y perdura hasta la primera mitad del S. III d.C.

Los primeros modelos imitan formas de la T.S.itálica y de la T.S.gálica.

¹⁸ Hayes, J.W., 1972, Late Roman ...

¹⁹ Lamboglia, N., 1941, Terra Sigillata...

La pasta es color anaranjado-rojiza, compacta, granulosa pero fina y depurada, a veces con partículas blanquecinas.

El barniz, de color anaranjado brillante es de buena calidad y cubre toda la superficie de la vasija; es espeso y tiene al exterior finas rayas que indican un pulido cuidadoso y pequeñas burbujas, poros, muy característicos que se conocen con el nombre de "piel de gallina".

La decoración es muy cuidada, de barbotina y ruedecilla que tiende a desaparecer en el S. III.

Los primeros productos, variedad A1, se afianzan y adueñan del mercado mediterráneo como cerámica fina comercializándose hasta la segunda mitad del S. II. A partir de estas fechas y hasta el S. III, variedad A2, se inicia un proceso de degeneración del barniz que ya no es tan cuidado; es menos compacto, más tenue y de color anaranjado-sonrosado. En las últimas producciones, S. III, el barniz se desprende en escamas.

Existe también la sigillata A/D que está en el interludio de ésta y las siguientes, amalgamando características de ambas.

Africana C

Se empieza a producir en la zona central de Túnez, en El Aouja. Aparece a principios del S. III y finaliza la producción hacia los años 450-500, con la variante C5.

Son características de esta producción los platos muy grandes, de fondo plano, paredes finas y ligeramente exvasados que se exportan en grandes cantidades. Son de gran calidad técnica.

La pasta es de color anaranjado-rojizo, casi igual que el barniz. Está bien cocida; es dura, compacta, de corte liso y depurada.

El barniz es suave al tacto, sin rugosidades y de color anaranjado-rojizo más ó menos diluido, con brillo ó mate.

Puede tener decoración de ruedecilla en el borde ó en el fondo de la pieza y, en la variante C3 de relieves aplicados hechos con molde.

Las primeras producciones, C1 y C2, son de gran calidad. Se fabrican desde comienzos del S. III hasta casi mediado el S. IV. Se diferencian en el barniz, de color anaranjado-rojizo suave y de buena calidad en ambas, siendo brillante en la primera y más fino y opaco en la C2.

Las producciones de la variedad C3 aparecen a mediados del S. III, algo antes, y perviven hasta mediados del S. V. La pasta es ligeramente granulosa de color rojo-oscuro. El barniz, también rojo-oscuro, es mate.

Es típico de este grupo las decoraciones de relieves aplicados hechos con moldes; representan temas mitológicos ó cristianos.

La variedad C4 se caracteriza por ser la que tiene la pasta menos depurada, con desgrasantes de cal y más granulosa, de color anaranjado-rojizo. El barniz es diluido, de color anaranjado claro poco brillante. Tiene decoración de matriz en pasta.

La última fase, C5, tiene una pasta depurada y tiene capa de barniz. Con el paso del tiempo los barnices se han hecho opacos y de peor calidad. Cronológicamente se sitúa en la segunda mitad del S. V.

Africana D

En cierto modo esta nueva clase de cerámica es la sucesora de la T.S.africana A, con la que tiene características técnicas comunes; también se produce en el norte de Túnez datándose desde principios del S. IV, años 300-370, hasta mediados del S. VII. Sus características son:

- La pasta es de color rojizo. Depurada aunque en ocasiones tiene pequeñas partículas blanquecinas, compacta, cuarteada y granulosa (más que la T.S.africana A).
- El barniz es anaranjado, más bien claro, aplicado en tenue capa en la superficie interior y en el borde exterior, ocasionalmente recubre toda la superficie. Tiene una adherencia variable.
- La decoración es de dos tipos: de figuras impresas, generalmente de palmetas estilizadas y de relieves aplicados hechos a molde, con motivos humanos, animalísticos ó símbolos cristianos.

Abundan los platos y fuentes anchos y bajos, almendrado el borde y con pie tendente a desaparecer.

Existen dos variantes de esta clase de cerámica:

- D1, que se caracteriza por tener la pasta granulosa fina y el barniz mate.
- D2, de pasta más cuarteada, granulosa media y con el barniz brillante.

Africana de cocina

Junto a la producciones africanas de cerámica fina también se dan, y exportan, estas otras de uso doméstico, concretamente en la cocina.

Se producen en el norte de Túnez en la zona de Cartago, como la T.S.africana A y D con las que tienen similitudes. Su cronología va desde el S. I d.C. hasta el S. V d.C.

La pasta es de color rojizo, ó marrón-rojizo. Dura, granulosa con partículas blanquecinas y en ocasiones marrones.

Es característica la banda cenicienta, a veces blanquecina, que cubre el borde exterior de las cazuelas, así como el borde ahumado en los platos/tapaderas. Algunas formas tienen un barniz interior semejante al de la T.S.africana A2.

SIGILLATA PALEOCRISTIANA

El nombre más correcto y utilizado en la actualidad, de esta cerámica es de Terra sigillata gálica tardía que hace referencia al lugar y época de producción. En este trabajo optamos por llamarle "Paleocristiana", nombre que determina una fase cultural y cronológica concreta y por seguir con el nombre que se le dio en las primeras publicaciones de Cástulo ²⁰. También se las ha llamado cerámicas "visigodas".

²⁰ Blázquez, J.M. y Molina, F., 1979, La Muralla de Cástulo, Cástulo II, E.A.E 105, pp. 268-282.

Su origen, como alude el nombre, está en Francia y los centros de producción más importantes son:

El Languedoc con Narbona como centro más importante. Sus productos se caracterizan por la cocción oxidante a que fueron sometidos que le dan unas pastas de tonos anaranjados. Su cronología es del 350-400.

La Provenza, con Marsella como principal foco productor. Se caracteriza por la cocción de las piezas con la técnica del fuego reductor que da pastas de tonos grisáceos. Su cronología abarca el S. V.

Aunque cada centro tiene una producción característica, anaranjada ó gris, también se da en menor escala la otra.

Las formas derivan de la T.S.gálica y la T.S.africana. La decoración es de ruedecilla, que J. Rigoir llama "guillochis" ²¹ y temas simples a punzón a base de círculos, palmetas, arcos, columnas, ..., de trazo continuo ó segmentado.

Junto a estas dos producciones tenemos otros fragmentos con pastas de tonos marrón-grisáceo y marrón oscuro, a veces con nervio de cocción, no tan depuradas; las formas de éstos imitan a algunas de las francesas e incluso crean otras nuevas. Posiblemente son productos locales que imitan a los importados.

²¹ Rigoir, J., 1968, Les sigillées paléochrétiennes...

CAPITULO IV

CLASIFICACION Y ESTUDIO DE LOS MATERIALES
POR CUADRICULAS

CAPITULO IV

CLASIFICACION Y ESTUDIO DE LOS MATERIALES POR CUADRICULAS

IV. 1. CUADRICULA A1

Está situada en el cuadrante +XY del sector Noreste y sus dimensiones son 3x3 mts., como todas las normales.

Ha aparecido en ella una pequeña piscina, más pequeña que la cuadrícula, cuyas dimensiones son de 2,5 mts. en los lados Este-Oeste y 1,8 mts. en los lados Norte-Sur.

Las paredes y el suelo están recubiertas de una capa de opus signinum de 4 cms. de grosor, aproximadamente, que parece haberse fraguado "in situ" porque no tiene las uniones, las marcas del encofrado. Las esquinas están matadas con un baquetón de un cuarto de círculo del mismo material. Tiene el desagüe en la parte norte, pero posteriormente se clausuró.

En el interior de la piscina se halló un fuste de columna, a 20 cms. de la pared Oeste, ignorándose su función allí.

Al lado Este se adosó posteriormente un parámetro de piedra mediana trabada con argamasa, de 0,50 mts. de grosor, que recorre todo el lado reduciendo las dimensiones de la piscina y clausura la entrada primitiva que estaba aquí.

Del muro Norte de la piscina sale, articulado en escuadra, un potente muro de 80-86 cms. de ancho y 50-60 cms. de alto que se prolonga y ocupa los lados Este de las catas A2, A3 y ampliación de A3 introduciéndose en el perfil Norte de esta última sin llegar a ver su final. Está construido en argamasa compacta, dejando ver en las caras Este y Oeste las marcas del encofrado.

Se excavó hasta una profundidad de 1,56 mts. y a 0,67 mts. se encontró un nivel de derrumbe.

IV. 1.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGT	%	N. I	N.II	FORMA
PINTADA	4	7	4 2 1 1		ollas jarra/olla cuenco
COCINA	7	12,2	5 4 1	2 1 1	ollas cuencos tapadera
COMUN	21	36,8	17 7 5 1 1 3	4 1 1 1	ollas jarras cuenco plato/tapadera mortero tapadera asas
T.S.HISPANICA	6	10,5	6 1 1 4		Drag. 14/25 Drag. 37t indeterminada
T.S.AFRICANA	5	8,7	5		
A2	1		1		indeterminado
C4	2		2		indeterminado
D2	1		1		Hay. 61A
Cocina	1		1		Hay. 196 = Ostia I
PALEOCRISTIANA	7	12,2	7 1 3 3		Cást. II Fig. 18 indeterminada
LUCERNA	4	7	4		
FICHA	2	3,5	1	1	
ANFORA	1	1,7	1		

IV. 1.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula se han recogido 57 fragmentos cerámicos; la gran mayoría, 50, en el nivel I hasta una profundidad de 1,20 mts. y los siete restantes en el nivel II hasta 1,56 mts.

Agrupados en las distintas clases cerámicas y distribuidos por niveles se puede deducir que:

- Existe una desigual distribución en los hallazgos, con abrumadora mayoría del nivel I.
- La cerámica común, lógicamente es la más abundante con 21 fragmentos que suponen el 36,8% y la de cocina tiene una reducida presencia, siete fragmentos. En ambas clases denominan las formas cerradas.
- Las cerámicas finas e importadas suponen la tercera parte del conjunto cerámico y ninguna ha aparecido en el nivel antiguo.
- La cerámica de almacenaje y transporte es casi nula, sólo ha aparecido un pivote de ánfora.
- Todos los fragmentos son pequeños, tienen tan poco perfil que no siempre se puede precisar ó reconocer la forma originaria.

Analizaremos ahora individualmente cada grupo:

De cerámica pintada de tradición indígena tenemos cuatro fragmentos. Dos son de ollas; una de borde exvasado con labio caído, cuello corto y cuerpo esférico, de 16,6 cms. de diámetro, con engobe amarillento y bandas pictóricas color rojo-vinoso en el labio y pared. Es idéntica a otra aparecida en la habitación

A de este Complejo urbano, antes Villa urbana, donde la datan en el S. IV d.C. ¹ (A1/43).

Otro fragmento corresponde a un cuenco de borde levemente engrosado y labio apuntado, prácticamente semiesférico, de la forma 16 de Abascal Palazón, para quien esta forma "surge como derivación de los cuencos indígenas de última época ..." y "... en el último momento enderezan su pared." ². Nuestro ejemplar, que tiene la pared casi recta, debe ser una producción de la última fase. Tiene decoración de finas bandas paralelas anaranjado-rojizas sólo en la superficie interior y engobe ocre-amarillento en ambas (A1/53).

Queda un fragmento de solero plano y pared globular de olla/jarra; tiene la superficie exterior con engobe anaranjado-rosáceo y restos de decoración de bandas pictóricas anaranjado-rojizas que se cruzan formando un triángulo (A1/38).

La cerámica de cocina no es muy abundante y sus formas son escasas. Tenemos cuatro fragmentos de ollas, dos de solero y pared y otros dos de bordes que corresponden a la forma 1 de Vegas, ollas con borde vuelto hacia afuera, cuello corto y cuerpo globular. Una tiene en la superficie exterior bandas de finas acanaladuras. La cronología de este forma, según M. Vegas abarca toda la época romana siendo la ausencia de cuello ó la decoración de finas estrías característico de los ejemplares del Bajo Imperio ³ (A1/14).

Dos fragmentos corresponden a cuencos; uno con borde horizontal, Vegas 4, y otro con borde engrosado y acanaladura para tapadera. Este tiene 20,5 cms. de diámetro y es parecido a los cuencos de borde aplicado, tipo 5 de Vegas que se aplicaba, según la profesora Vegas, después de elaborar la pared por lo que

¹ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La villa urbana, pp. 103 y 239, fig. 67, 1.

² Abascal Palazón, J.M., 1986, La cerámica pintada romana de tradición indígena en la Península Ibérica, Madrid, p. 106, fig. 168, 16.

³ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pág. 11.

quedaba una pequeña ranura entre ambas. Nuestro ejemplar debió fabricarse todo a la vez, sin añadidos posteriores, pues le falta tal ranura (A1/64).

El fragmento restante es una tapadera, tal vez plato/tapadera, tipo Vegas 17. Las manchas ahumadas denotan su utilización sobre cacharros que estaban en el fuego. Esta forma varía poco con el paso del tiempo por lo que es difícil datarla por ella misma (A1/78).

La cerámica común es la más abundante tanto en fragmentos como en formas; casi todo ha aparecido en el nivel I.

La olla es la forma predominante. Por los fragmentos que tienen borde y algo de pared todas pertenecen al tipo 1 de Vegas, ahora bien, esta tipología, bajo esta forma, engloba perfiles de borde y cuello distintos con los que, tal vez, se podrían hacer diversos tipos. Nuestros fragmentos los hemos agrupado en tres clases diferentes:

- Ollas de borde más ó menos engrosado y exvasado, casi sin cuello y cuerpo globular. Tenemos un fragmento que es igual a los vistos de cerámica de cocina, sólo que esta olla se usó para guardar provisiones y no sobre el fuego (A1/5).
- Ollas con cuello vertical, ligeramente curvado y borde engrosado al exterior. Tenemos un fragmento que apareció en el nivel II, con 12,8 cms. de diámetro y no tiene cuerpo (A1/74).
- Ollas con cuello vertical recto y borde desarrollado vuelto al exterior más ó menos inclinado sin llegar a la horizontalidad. Hay tres fragmentos cuyos diámetros oscilan entre 12 y 13 cms. y no tiene cuerpo (A1/65, A1/66).

Con la forma del cuerpo también se pueden hacer matizaciones, aunque no tantas como en los bordes. Los fragmentos que tenemos no conservan el cuerpo, ó es muy poco, por lo que nos es imposible hacer precisiones sobre él.

A ollas también corresponden tres fragmentos de solero plano y cuerpo globular; uno de ellos por el tamaño debe ser un dolium.

Cinco fragmentos corresponden a jarras de boca ancha, cuello poco marcado, cuerpo que se intuye piriforme y con un asas. Los diámetros oscilan entre 8,5 cms. y 10 cms. Un ejemplar conserva el inicio del asa que sale bajo el borde. Son del tipo 44 de Vegas (A1/37, A1/52).

De tapadera han aparecido dos fragmentos, uno de pared troncocónica y el otro curvada. El engobe amarillento indica que no han sido utilizadas sobre el fuego (A1/40, A1/77).

Otro fragmento corresponde a un mortero del tipo Vegas 7 c = Dramont D1, de borde horizontal muy desarrollado y ligeramente engrosado en el interior. La pasta es depurada, color amarillento y la pared tiene engobe amarillento-verdoso. El fragmento es pequeño y no tiene base ni conserva el vertedero. La pieza debe ser grande aunque no se puede precisar diámetro (A1/49).

El color de la pasta y del engobe es distinto al que describe C. Aguarod⁴ en los modelos originales de esta forma que se data hasta el S. I. d.C. Podría ser una imitación posterior.

A una fuente ó a un plato corresponde un pequeño fragmento de borde con bastoncillo y pared.

⁴ Aguarod, C., 1991, Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense, Zaragoza, pp. 129-140.

De los fragmentos recogidos de sigillata cuatro son producciones tardías; de ellos solamente uno, de borde y cuello, se puede atribuir claramente a la forma Drag. 37t; otro, amorfo de pared, se puede asociar también a esta forma y tiene decoración tipo 36 de López Rodríguez ⁵ (A1/51, A1/34).

En los otros dos fragmentos se pueden reconocer los dos tipos de sigillata, A y B, en que Boube divide a las producciones hispánicas, ahora bien, consideramos más acertada la opinión de M. Roca ⁶, fundamentada en sus trabajos de Andújar, y de F. Mayet ⁷ quienes consideran que estas dos variantes, incluso otras, se dan en un mismo taller. Ambos fragmentos son pequeños; en uno que tiene una moldura en la pared exterior se puede reconocer la copa de la forma Drag. 24/25. El otro es un borde y pared recta que se puede asimilar a la forma Drag. 15/17 (A1/21).

Todas las producciones de T.S.africana han aparecido en esta cuadrícula, aunque son pocos los fragmentos de cada clase y sólo dos tiene forma identificable. Uno corresponde a un plato de la forma Hay. 61A, de la variedad D2 (A1/13); el otro a un plato tapadera de la forma Hay. 196 = Ostia I (A1/24).

En la cerámica paleocristiana, además de las formas tipificadas por J. Rigoir, han aparecido otras que esta investigadora no recoge y a las que en las primeras campañas de excavación en este Complejo, definieron como imitaciones locales ⁸. Además de la forma nueva tienen la pasta color marrón-rojizo que es distinta de las producciones grises de Marsella y de las anaranjadas narbonenses.

⁵ López Rodríguez, J.R., 1985, Terra sigillata hispánica tardía decorada a molde en la Península Ibérica, Acta Salmanticensia, Salamanca, p. 74, fig. 21.

⁶ Roca Roumens, M., 1976, Sigillata hispánica producida en Andújar (Jaén), Publicaciones del Instituto de Estudios Gienenses, Jaén, p. 28.

⁷ Mayet, F., 1984, Les céramiques sigillées hispaniques, PCPP, 12, París, p. 41.

⁸ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La villa urbana, p. 237.

Esta pasta diferente no la encontramos sólo en las formas locales sino también la tienen vasos de tipología foránea.

De los siete fragmentos que tenemos, tres corresponden a vasos de la forma Rig. 18 con pastas de los tres orígenes apuntados (A1/16); el cuenco de la forma autóctona Cást. II lo tenemos en un fragmento, de pasta marrón-rojiza, igual que las tres restantes que son amorfos (A1/17).

Completan el conjunto cerámico dos fichas, un pivote de ánfora (A1/39) y cuatro fragmentos de lucerna, dos son asas, que son tan pequeños que poco podemos deducir de ellos (A1/8, A1/9, A1/57).

De los dos niveles que tenemos en la cuadrícula únicamente el primero tiene cerámicas con cronología segura que nos permite datarlo; tanto la sigillata tardía como la cerámica africana y paleocristiana lo enmarcan cronológicamente en los siglos III al V, aunque son mayoría los fragmentos que corresponden al siglo IV y V; únicamente hay un fragmento amorfo de cerámica africana de la variedad A2 cuya producción se fecha entre finales del S. II y el S. III. La sigillata casi toda es tardía menos dos fragmentos, que también han aparecido junto a la T.S.africana y paleocristiana.

En la estrecha capa excavada del nivel II no ha aparecido ningún fragmento de cerámica con cronología fija.

IV. 2. CUADRICULA A2

Está situada en el cuadrante +XY, en el sector Noreste y, como todas, sus dimensiones son 3x3 mts.

Es contigua, lógicamente, a la cuadrícula A1 con la posteriormente se uniría al desmontar el muro testigo que les separaba.

En el lado Este se encuentra el potente muro, descrito anteriormente, que salía de la piscina y después de cruzar la cuadrícula se introduce en la siguiente, siendo medianero con la cuadrícula B2. No tiene otras estructuras.

Se profundizó hasta 1,42 mts.

IV. 2.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FTOS	%	N. I	N. II	FORMA
BRONCE	1	0,59		1	amorfos
CAMPANIENSE	1	0,59		1	amorfos
PAREDES FINAS	17	10,1	3	14	Mayet IIIB Mayet XXI Mayet XXV amorfos
PINTADA	24	14,2	6 3 2 1	18 5 2 1 10	ollas Abascal 16 Abascal 9? amorfos
COCINA	2 1	12,5	9 4 3 2	12 7 2 1 2	ollas cuencos platos plato/tapadera cazuelas?
COMUN	67	39,8	45 14 9 1 8 2 2 2 1 1 1 5	22 3 4 5 2 1 1 2 2 4	jarras ollas botellas cuencos/cazuelas platos tapaderas copa morteros lebrillo ¿tubería? amorfos
T.S.HISPANICA	11	6,5	10 3 4 3	1	Drag. 27 Drag. 15/17 amorfos
T.S.AFRICANA	5	2,9	5		
A1	1		1		Hay. 6
C4	1		1		Hay. 49
D1	3		1 1 1		Hay. 59 Hay. 67 amorfo
PALEOCRISTIANA	7	4,1	7 3 2 1 1		Cást. II Rig. 8 Rig. 18 indeterminada
DOLIUM	2	1,1	1	1	
LUCERNAS	5	2,9	5		
FICHAS	6	3,5	6		
TUBERIA	1	1,1	1		

IV. 2.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Los materiales cerámicos de esta cuadrícula son abundantísimos; la mayoría, el 60%, corresponden al nivel I que baja hasta una profundidad de 1,16 mts., y como aparece material desde el primer momento incluye también al nivel superficial; el 40% restante, 70 fragmentos, aparecieron en el nivel II, entre 1,16 mts. y 1,42 mts. de profundidad.

Distribuidos los materiales por clases y niveles se observa, además de la ya señalada mayor concentración de materiales en el nivel más reciente, que :

- La cerámica común es mayoritaria y aparece más en el nivel I
- La cerámica fina e importada es minoritaria, el 13,5%, y menos un fragmento todo se recogió en el primer nivel, que es lógico en la T.S.africana y la cerámica paleocristiana, pero no lo es tanto en la T.S.hispánica.
- La cerámica pintada de tradición indígena tiene una considerable presencia, 14,2%, lo que indica una pervivencia de nativos ó gentes identificadas con estos gustos, que, lógicamente es mayor en el nivel más antiguo.
- La cerámica de almacenaje y transporte es casi inexistente.
- Ambos niveles tienen coherencia cronológica aunque con ligeras excepciones, así en el nivel más reciente aparece un fragmento de cerámica campaniense y tres de cerámica de paredes finas que están alejadas de su ámbito temporal; igual sucede en el nivel II con un fragmento de cerámica de la Edad del Bronce.

Estudiaremos ahora, individualmente, cada conjunto cerámico.

Los dos fragmentos más antiguos que tenemos son amorfos y corresponden a recipientes de la Edad del Bronce y de cerámica campaniense B. Ambos son del nivel II.

De cerámica de paredes finas han aparecido 17 fragmentos, catorce en el nivel II y tres en el primero, que aparentemente no es el suyo.

La taza de la forma Mayet XXV es la más abundante, tenemos cinco fragmentos, ninguno con perfil completo y todos han aparecido en nivel más antiguo. Sus diámetros oscilan entre 9 y 12 cms. Tienen decoración arenosa y de ruedecilla, típica del taller de Andújar de donde debe proceder; en un caso la decoración simula escamas (A2/201), tema éste que no figura entre los motivos decorativo que F. Mayet recoge en su estudio sobre esta cerámica⁹. Las pastas son ocre, con engobe marrón-anaranjado, y amarillentas con engobe amarillo-anaranjado (A2/120, A2/195, A2/204, A2/314).

Otro fragmento es la parte baja de un pequeño cubilete panzudo, asimilable a la forma Mayet IIIB, oriundo de Ibiza; tiene la pasta grisácea, depurada, y la superficie sin decorar con engobe marrón-grisáceo (A2/77).

Otros tres fragmentos son de borde y cuello alto que se rompe en la carena que da paso a la pared que se intuye globular. Dos tienen el cuello ligeramente curvado y el borde exvasado pudiéndose atribuir a la forma Mayet XXI. Tienen las paredes muy finas, de la llamadas "cáscara de huevo". Las pastas y las paredes tienen igual calidad y tratamiento que las que describe López Mullor de este "tipo variopinto y escaso"¹⁰. El tercer fragmento tiene el borde y cuello recto (A2/150, A2/202, A2/212).

⁹ Mayet, F., 1984, Les cèramiques a pareis fines, p. 8.

¹⁰ López Mullor, A., 1990, Las cerámicas romanas de paredes finas en Cataluña, I, Zaragoza, p. 292.

El resto de los fragmentos son paredes y bordes pequeños, siendo arriesgado asociarlos a una forma determinada. Uno de los fragmentos de pared está decorado con hojas de piña que sobresalen poco (A2/196).

La cerámica pintada de tradición indígena es muy abundante, 24 fragmentos de los que 18 han sido hallados en el nivel II. La mayoría son identificables.

Al cuenco hemisférico de la forma Abascal 16 corresponden cuatro fragmentos, dos de cada nivel. Uno de ellos tiene una leve carena alta y el labio apuntado, propio de ejemplares tardíos según J. M. Abascal (A2/235); otro tiene en el exterior del borde una moldura ó baquetón hecha a la vez que el cuenco, no añadida. Esta modalidad no la recoge el citado autor en su estudio sobre esta forma ¹¹ pero nos inclinamos a incluirla en ella por ser similar en forma y tamaño y tener decoración de bandas paralelas interiores idéntica a los otros fragmentos de esta forma (A2/315). Ningún fragmento tiene el perfil completo, a todos les falta la base.

Otro fragmento de pared con carena y bandas pictóricas horizontales se puede asociar a la segunda variante de la urnita de la forma Abascal 9, con carena e iguales motivos pictóricos, pero realmente son pocos elementos para una atribución acertada.

Con los ocho fragmentos de ollas hemos hecho tres grupos:

- De cuello más ó menos corto, de borde exvasado, labio caído y cuerpo que se intuye globular. Tienen decoración de banda pictórica en el borde y en la poca pared que conservan. Hay cuatro fragmentos (A2/94, A2/130, A2/231, A2/266)).

¹¹ Abascal Palazón, J.M., 1986, La cerámica pintada..., p. 106.

- De cuello corto, borde exvasado y cuerpo globular. La decoración que conservan también es a base de bandas paralelas de distinto grosor. Tenemos dos fragmentos (A2/47, A2/91).

- De borde horizontal, cuello atrofiado y cuerpo que se intuye cilíndrico. Tienen gruesa banda pictórica en el borde y pared, de donde arranca, en un fragmento, bandas finas posiblemente circulares. Hay otros dos fragmentos (A2/117).

Completan los hallazgos de esta clase de cerámica once fragmentos de pared, globular, de los que sólo uno corresponde al nivel superior. El motivo decorativo es una gruesa banda pictórica rojo vinoso y en tres casos bandas finas y semicírculos concéntricos (A2/188, A2/257).

En cerámica de cocina la forma más abundante es la olla, de la que tenemos once fragmentos, correspondiendo cuatro al nivel I. La mayoría de ellos son amorfos de pared ó solero; únicamente dos tienen borde y pared y son de ollas del tipo 1 de Vegas. Una tiene cuello corto y la otra el borde engrosado se une a la pared directamente, sin transición de cuello (A2/26, A2/82).

De cuencos tenemos cuatro fragmentos, dos tienen el borde horizontal, tipo Vegas 4 y otros dos el borde engrosado tipo Vegas 5, pero elaborado a la vez que la pared, no añadido después. Los prototipos de ambos tienen las paredes cilíndricas y el fondo curvo; nuestros ejemplares tienen poca pared, que se ajusta al modelo, y lógicamente no podemos conocer su altura (A2/29, A2/202).

De platos tenemos dos fragmentos, encontrados ambos en el nivel I; uno es del tipo Vegas 14, con borde de perfil triangular (A2/77) y el otro es la variante 14A, de borde escalonado y con pasta grisácea que, según M. Vegas se fabrica en la Bética ¹². Esta autora le da a estas piezas una cronología del I de nuestra

¹² Vegas, M., 1973, Cerámica común..., p. 45.

era; aquí, que han aparecido en el nivel más reciente, no deben ser tan antiguos. Las manchas ahumadas que ambos tienen nos llevan a considerarlos como vajilla de cocina.

El último fragmento con forma identificable es un borde y pared de plato tapadera, de borde liso, tipo Vegas 16 que tiene la pasta marrón-rosácea pero es la pared de color gris cenizoso lo que indica su utilización en los fogones (A2/250).

Quedan dos fragmentos de pared con inicio de borde exvasado que se pueden atribuir a cuencos ó cazuelas.

La cerámica común es abundante en fragmentos y variada en formas. Se han identificado las siguientes:

Ollas. En once fragmentos que hay se distinguen tres tipos diferentes: con borde engrosado al exterior y sin cuello, tenemos un fragmento (A2/69). Con borde exvasado y cuello corto; hay otro fragmento, ambos del nivel I. Del tercer tipo, con cuello muy desarrollado, borde exvasado casi horizontal y con acanaladura para tapadera, tenemos cuatro fragmentos que han aparecido NMen el nivel II (A2/183). El resto de los fragmentos son de pared ó soleros.

Las pastas son depuradas, de tonos ocre-amarillentos y la superficie exterior está engobada las más de las veces.

La cronología de esta forma es muy amplia, se da a lo largo de todo el Imperio, teniendo que recurrir a detalles particulares para poder datarlas. M. Vegas apunta que los bordes angulosos y triangulares son propios de ejemplares antiguos y la ausencia de cuello, entre otros detalles, es

frecuente en piezas tardías ¹³. Así en nuestras piezas, las de cuello largo tienen las aristas del labio marcadas y han sido recogidas en el nivel antiguo; por el contrario los fragmentos del nivel más reciente tienen cuello corto ó no lo tienen y el labio es redondeado.

Jarras. Son muy abundantes, tenemos 17 fragmentos de los que 14 han sido hallados en el nivel I.

- Jarra de boca ancha, cuello poco marcado y un asa (tipo Vegas 44), corresponden nueve fragmentos, hallados en el primer nivel (A2/37, A2/57, A2/85). Otro fragmento (A2/127) es de una jarra tipo Vegas 43 que se diferencia de los anteriores en que tiene el cuello claramente diferenciado del cuerpo y el borde horizontal de donde sale un asa; se recogió en el nivel II. El resto de los fragmentos son amorfos.

La cronología de estas dos variantes es amplia, documentándose desde el siglo II a.C. hasta los siglos III y IV d.C.

- Jarras de cuello estrecho ó botellas. Tenemos seis fragmentos con varias tipologías:

- . Con visera en el borde hay dos fragmentos. Son del tipo Vegas 37A quien las data en torno al cambio de Era ¹⁴. Uno de ellos recogido en el nivel II sí puede tener ese contexto cronológico; para el otro, hallado en el nivel primero, resulta una fecha muy lejana (A2/52).

¹³ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., p. 11.

¹⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., pp. 88-89.

. Con cuello moldurado, tipo Vegas 44. Tenemos un pequeño fragmento de cuello precisamente con la moldura por lo que resulta fácil atribuirlo a esta forma (A2/253).

. Con cuello corto y un asa, tipo Vegas 39. hay un fragmento con el borde exvasado, de 8 cms. de diámetro, que quizá tuviese pico. Se recogió en el nivel más antiguo (A2/200).

. Otros dos fragmentos son de cuello troncocónico, estrecho, inicio de cuerpo globular.

Cuencos/cazuelas. Han aparecido diez fragmentos en los que apreciamos las siguientes variantes:

- Borde engrosado al exterior, tipo Vegas 5. Hay cinco fragmentos que son idénticos a los descritos antes de cerámica de cocina sólo que éstos, de tonos claros, no se han utilizado sobre el fuego. El borde tampoco se aplicó después a la pared sino que se hizo a la vez. Se han recogido todos en el nivel I por lo que su cronología debe ser más tardía que los tres primeros siglos que propone M. Vegas a esta forma ¹⁵ (A2/73, A2/173).

- Borde engrosado tanto al interior como al exterior, tipo Vegas 8b. Tenemos dos fragmentos cuyos diámetros son 25 y 29 cms. cada uno apareció en un nivel (A2/407).

- Borde vuelto hacia afuera más ó menos horizontal, tipo Vegas 8a. Hay dos fragmentos que corresponden a ambos niveles, uno tiene arranque de asa (A2/7, A2/28).

¹⁵ Vegas, M., 1973, Cerámica común, p. 25.

La cronología de estas variantes de la forma 8 es el I. d.C. parece correcta para las piezas del nivel II pero no así para las del primero.

- Al fragmento que resta no le encontramos paralelos; es un cuenco de pared troncocónica que tras fuerte carena continúa verticalmente con perfil exterior sinuoso y recto al interior. No conserva la base. Podría considerarse como mortero, pero la delgadez de la pared desaconseja esta opción (A2/43).

Platos y platos/tapaderas. Se han recogido cinco fragmentos. Es complicado diferenciar entre una forma y otra ya que ninguno está completo, sólo tenemos borde y pared. Por el color de la pasta y ausencia de manchas ahumadas es evidente que se utilizaron en la mesa y despensa, no sobre el fuego.

Tres tienen el borde engrosado, de sección más ó menos triangular, la pared ligeramente curva y, se intuye, no mucha profundidad. Uno tiene 24 cms. de diámetro. Parecen más bien platos.

Otro fragmento que tiene el borde liso y la pared recta es claramente tapadera, al igual que el fragmento restante que tiene borde de bastoncillo ligeramente colgante y la pared casi recta. Tiene 15 cms. de diámetro y más altura que los anteriores (A2/70). Todos se pueden encuadrar en alguna de las variantes de la forma Vegas 16.

Copas. Tenemos un fragmento al que le falta la base, de 10 cms. de diámetro en la boca. Tiene cierto parecido con la copa de la forma Drag. 35 de cerámica sigillata (A2/268).

Morteros. Han aparecido cuatro fragmentos. Uno tiene visera bajo el borde, variante 7d de Vegas, y la superficie interior con finas acanaladuras; se recogió en el nivel primero y se ajusta a la cronología, medio y tardo

Imperio, que le adjudica M. Vegas. Hay también otro fragmento de solero y pared que tiene la superficie interior con finas acanaladuras.

- Con borde horizontal, Vegas 7c, hay otro fragmento. Tiene lógicamente las paredes gruesas así como los desgrasantes. Esta forma pervive desde el período republicano hasta época tardo imperial (A2/97).

- De borde engrosado, variante 7e, considerada como forma local. Hay otro fragmento, que tiene 27 cms. de diámetro y debe ser bastante hondo, aunque le falta la base y no podemos precisar. La pared tiene acanaladuras en el interior y es relativamente delgada para este menester. Según M. Vegas es una forma vigente en toda la Bética ¹⁶ (A2/406).

Lebrillo. Sólo tenemos un fragmento de este forma, 12 de Vegas, quien la define como grandes vasijas troncocónicas con borde vuelto hacia afuera que se utilizan para lavar. Es un recipiente de 27,6 cms. de diámetro y con pared recta inclinada al exterior con acanaladuras interiores. La pasta es depurada y la superficie exterior tiene engobe amarillento que denota que no ha sido utilizada sobre los fogones. Fue recogida en el nivel primero, por lo que debe tener una cronología tardo imperial, concordante con la que M. Vegas propone para esta forma ¹⁷ (A2/99).

Completa la cerámica común ocho fragmentos de solero, asa ó pared con asa que no se puede precisar a que forma pertenecen. También hay otro fragmento de borde escalonado al exterior, de 10,4 cms. de diámetro, y pared recta ligeramente exvasada al que no le encontramos paralelos en forma alguna;

¹⁶ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 33.

¹⁷ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 39-41.

podría ser un fragmento de tubería, pero la calidad de la pasta y el engobe exterior nos parece innecesario en estas piezas (A2/64).

De cerámica sigillata tenemos once fragmentos de los que sólo uno, y amorfo, corresponde al nivel más antiguo. Todos son producciones hispánicas con pastas heterogéneas en cuanto al color; lo que nos habla de su diversa procedencia. En cuanto a la calidad, son depuradas pero predominan las de menos calidad, con abundancia de desgrasantes y no muy compactos, las llamadas por J. Boube de tipo B, con espesa capa de barniz rojo oscuro.

Únicamente hemos podido identificar dos formas, la copa Drag. 27 en tres fragmentos (A2/107) y otros cuatro fragmentos que atribuimos a la forma Drag. 15/17 (A2/104). Los cuatro fragmentos restantes son pequeños ó no tienen ningún rasgo claramente definitorio de una forma determinada.

De T.S.africana tenemos pocos fragmentos, sólo cinco, recogidos lógicamente en el nivel I. Aunque pequeños, casi todos son identificables.

De la variedad D1 tenemos tres fragmentos. Uno corresponde a un escudilla de la forma Hay. 59, con nervaduras en la superficie exterior (A2/12); otro es sólo un borde de la escudilla Hay. 67 (A2/24) y el restante es un fragmento de solero plano de un plato.

A la variante C4 corresponde un fragmento de borde y pared de un plato de la forma Hay. 49, y de la primera producción, en la variedad A1 es un borde plano, con acanaladura en el extremo superior y barniz poroso formando la típica "piel de gallina", de la escudilla Hay. 6, faltándonos elementos para determinar qué variante.

El marco cronológico de estas formas abarca desde finales del S. II de la producción A hasta mediados del S. V para la producción D.

La cerámica paleocristiana de esta cuadrícula, al igual que las otras cerámicas finas es escasa, únicamente han aparecido siete fragmentos; dos de ellos con pastas anaranjadas deben ser producciones narbonenses, el resto tienen la pasta que en la cuadrícula anterior definíamos como local. Alguno tiene la pasta color gris pero en la forma autóctona Cást. II por lo que pensamos que está hecha aquí, lo que parece más lógico que atribuirle un origen marsellés con esta forma, desconocida en este centro que está suficientemente estudiado como para ignorarla en caso de que existiese.

Las formas que tenemos son:

- A platos de la forma Rig. 8 pertenecen los dos fragmentos citados de pasta anaranjada (A2/53, A2/178).
- Al cuenco de la forma Rig. 18 hemos atribuido un fragmento de borde y pared con cocción no buena e irregular como lo denota el nervio de cocción de la pasta y las manchas grisáceas de la superficie exterior (A2/67).
- Al cuenco de la forma Cást. II corresponden tres fragmentos, de pastas desiguales. Dos de ellos tienen la pared curvada y el tercero carenada, variante b según la clasificación que se hizo con los primeros ejemplares encontrados en La Villa ¹⁸ (A2/38, A2/42).

El fragmento restante es amorfo, con pasta local color marrón.

No tenemos ningún fragmento de cerámica de almacenaje y transporte pero sí hay dos fragmentos de borde y pared, pequeños pero gruesos, que debido a este grosor de la pared se pueden atribuir a dolias.

¹⁸ Blázquez, J.M, Molina, F., 1979, La villa urbana, p. 233.

También hay un fragmento de tubería que es tosco, de pasta grosera y superficies poco cuidadas, lógico en una pieza que ha de estar enterrada (A2/164).

De lucernas tenemos cinco pequeños fragmentos recogidos todos en el nivel I; tienen tan poco perfil que poco se puede deducir de ellos (A2/74).

Para terminar con la cerámica tenemos seis fichas, aparecidas todas en el primer nivel; son pequeñas y están cuidadosamente hechas, teniendo los cantos alisados dos de ellas.

La cronología de los niveles de esta cuadrícula, a juzgar por los materiales datados con precisión, es de los siglos III al IV para el nivel I, siendo más abundantes los del S. V y para el nivel II los siglos I y II.

Los materiales de influencia indígena sólo se encuentra en el nivel segundo.

IV. 3. MURO TESTIGO A1-A2

Evidentemente no es una cuadrícula como las planteadas en la excavación; es el muro testigo que separa ambas cuadrículas que se desmontó con la finalidad de encontrar el muro norte de la piscina aparecida en la cuadrícula A1 y aislarlo.

Apareció junto a este muro de la piscina otro adosado a él, compuesto de piedra menuda y desigual en cuyo centro se había practicado un canal, excavado en él, de 0,40 mts. de ancho hecho con ladrillos. Este canal sólo está en el muro, no continúa y se desconoce su utilidad.

El muro adosado es más grande que el lado de la piscina, la sobrepasa.

Se excavó hasta una profundidad de 0,95 mts.

IV. 3.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	8	8,6	8	
			4	ollas
			3	jarra/olla
			1	plato/tapadera
COCINA	12	12,9	11	
			5	ollas
			6	cuencos
			1	rojo pompeyano
COMUN	34	36,5	34	
			9	ollas
			11	jarras
			3	jarra/olla
			3	cuencos
			1	cazuela
			1	mortero
			6	asas
T.S.HISPANICA	4	4,3	4	
			1	Drag. 15/17
			1	Drag. 17 ó 18
			1	Drag. 29/37
			1	amorfo
T.S.AFRICANA	8	8,6	8	
A2	1		1	indeterminada
C2	1		1	Hay. 49
B1	3		1	indeterminada
			1	Hay. 73A
			1	Hay. 65 ó 59
D2	2		1	Hay. 61B
			1	Hay. 91
Cocina	1		1	Hay. 23A
PALEOCRISTIANA	13	13,9	13	
			1	Rig. 5B
			1	Rig. 6B
			1	Rig. 8
			1	Rig. 18
			1	desconocido
			8	amorfos
UNGUENTARIO	1	1	1	Ober. 29
LUCERNA	4	4,3	4	amorfos
DOLIA	1	1	1	
ANFORA	1	1	1	
FICHAS	7	7,5	7	

IV. 3.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Al desmontar este muro testigo han aparecido 94 fragmentos cerámicos, pertenecientes todos al nivel I ya que sólo se profundizó hasta 0,95 mts.

Como en las cuadrículas contiguas los materiales son abundantes. Obviamente faltan aquí las cerámicas más antiguas, propias del nivel II que en este muro no se excavó.

De cerámica pintada de tradición indígena, hay ocho fragmentos atribuidos a las formas siguientes:

- De ollas tenemos cuatro fragmentos; uno pertenece a una ollita con pintura roja en la pared espatulada a bandas (A1-A2/128). En otro fragmento de borde, cuello y pared, se reconoce la olla de boca estrecha, cuello recto y cuerpo casi esférico idéntica a las que aparecieron en el exterior de la Muralla de Cástulo fechadas en el S. I d.C.¹⁹ (A1-A2/142). Los otros dos fragmentos son de borde y pared, sin cuello, intuyéndose en uno una olla de cuerpo más ó menos globular y cilíndrica en el otro (A1-A2/148).
- Tanto a ollas como a jarras se pueden atribuir otros tres fragmentos. Uno (A1-A2/173) es de solero y pared que está decorada con engobe ocre-rojizo y estrechas bandas pictóricas paralelas que cortan casi perpendicularmente a otra banda horizontal, a este escaso motivo pictórico no le encontramos paralelos en otras vasijas, no sucediendo igual con otro fragmento (A1-A2/142) de pared globular decorado con semicírculos concéntricos sobre ancha banda pictórica anaranjada, que es frecuente en este tipo de cerámica. El tercer fragmento es sólo de borde.

¹⁹ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La Muralla Cástulo..., pp. 268-282, fig. 138-139.

- El último fragmento corresponde a un plato tapadera cuyo perfil, borde y pared, tiene cierta similitud con el cuenco de la forma Abascal 16, pero es demasiado plano para ser considerado y utilizado como cuenco.

La cerámica de cocina no es abundante ni variada, igual que en las cuadrículas contiguas. Las formas que tenemos son: la olla tipo 1 de Vegas, con cinco fragmentos (A1-A2/92, A1-A2/119, A1-A2/185); del cuenco con borde engrosado, Vegas 5, hay dos fragmentos que se diferencian de los originales en que el borde no ha sido aplicado posteriormente, sino hecho a la vez que la pared por lo que le falta la ranura de unión (A1-A2/159, A1-A2/167). Al cuenco de borde horizontal, Vegas 4, corresponden dos fragmentos (A1-A2/158) y otros dos fragmentos de pared recta también los hemos atribuido a esta forma (A1-A2/100, A1-A2/123).

La cerámica común es, lógicamente, la más abundante y sus formas son:

Ollas. Hay nueve fragmentos; seis de borde y pared que corresponden al tipo Vegas 1 y otros tres de solero y pared que por el grosor también los atribuimos a ollas (A1-A2/174).

Jarras. Tenemos once fragmentos de los que dos corresponden a la variante Vegas 38d, con borde horizontal y cuello cónico con un asa que nuestros fragmentos no conserva.

Del tipo Vegas 40, con cuello combado que sin diferenciación continúa en un cuerpo piriforme, hay cinco fragmentos. El prototipo tiene dos asas y sólo uno de nuestros ejemplares conserva uno. Los diámetros oscilan entre 12,8 y 16 cms. Esta forma aunque longeva predomina, según M. Vegas²⁰ en época medio y tardo imperial, cronología en la que se pueden incluir estos fragmentos (A1-A2/126, A1-A2/143, A1-A2/153).

²⁰ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p- 97.

A la forma Vegas 43 jarra de boca y cuello ancho, hemos atribuido dos fragmentos (A1-A2/144).

De los dos últimos fragmentos uno es de cuello largo y estrecho que debe corresponder a una botella ó jarra de la forma Vegas 42, de éstas características (A1-A2/102). El otro es un solero y resto de cuerpo cilíndrico en el que es difícil matizar la forma (A1-A2/151).

Hay tres fragmentos de solero y pared que por el grosor y la forma podrían ser indistintamente de ollas ó jarras.

Cuencos. Hay tres fragmentos tipologicamente diferentes. Uno es del tipo Vegas 5, igual a los que hemos visto de cerámica de cocina y como aquellos tampoco tiene el borde aplicado posteriormente, sino que es un engrosamiento del labio. Se diferencia de los de cocina en el color claro que denota no haber sido usado en el fuego (A1-A2/183).

Otro fragmento es de un cuenco con borde en forma de bastoncillo y carena alta, de 19,7 cms. de diámetro, del tipo Vegas 9a, con una cronología bajo imperial (A1-A2/114).

El tercero corresponde a un cuenco con visera, Vegas 10, que presenta la particularidad de tener la pared ligeramente inclinada al interior mientras que los prototipos son de paredes abiertas; podría ser una variante, con visera, del modelo anterior pero la poca pared que tiene no deja intuir la carena.

Cazuela. Tenemos un fragmento de borde y pared con asa que hemos atribuido a esta forma aunque también podría considerarse, por ornamentación, como fuente. Guarda similitudes formales con la cazuela Vegas 8, pared abombada y borde exvasado casi horizontal, con particularidades respecto de aquel que la pared, más que abombada es carenada, el borde con labio engrosado tiene una acanaladura para recibir

tapadera y tiene un asa, serían dos, horizontal que el modelo no tiene (A1-A2/80).

Mortero. Únicamente tenemos un fragmento de este utensilio; es de borde y pared con visera, forma Vegas 7d, y debe ser una producción local que tiene como modelo los productos campanos. No conserva la vertedera y las paredes no son gruesas por lo que podría considerarse un cuenco con visera, pero la superficie interior con desgrasantes aflorando nos induce a considerarlo como mortero. M. Vegas ²¹ los data en época medio y tardo imperial, que concuerda con el nivel en que ha aparecido (A1-A2/176).

Completan esta clase de cerámica seis fragmentos de asas, dos de ellas, que tienen pared, deben corresponder a grandes vasijas.

La T.S.hispánica esta mínimamente representada y los cuatro fragmentos que tenemos son muy pequeños por lo que no es fácil atribuirle con claridad una determinada forma.

Un fragmento de solero plano (A1-A2/152) es atribuible a un plato de la forma Drag. 15/17 así como otro fragmento (A1-A2/169), unión de base y pared, se puede identificar con la forma Drag. 17 ó 18; más claro es un fragmento de borde con pared en forma de modillón que corresponde a un vaso de la forma Drag. 29/37 (A1-A2/98).

El cuarto fragmento es de pared, sin poder asociarlo a forma concreta y es el único que tenemos decorado con una figura humana (A1-A2/95). Es una figura femenina con túnica ceñida en la cintura y con larga cabellera ondeante. Porta un objeto en la mano derecha, caída, y en la mano del brazo izquierdo, extendido, tiene un ramo alargado de bifoliáceas en actitud oferente. Parece un motivo

²¹ Vegas, M., 1973, Cerámica común, p. 33.

individual porque a continuación quedan restos de bifoliáceas verticales que compartimentarían el espacio.

La pasta y el barniz son atribuibles al centro de Andújar; al motivo decorativo no le encontramos paralelos en este centro ni en repertorios decorativos de otros alfares.

La T.S.africana está representada con todas sus variedades siendo mayoritarias las producciones tardías. Todas las formas son abiertas y se fecha en los siglos IV y V d.C.

De la variedad A2 tenemos un fragmento de solero y pared del que no se puede precisar la forma y de C2 un fragmento del plato de la forma Hay. 49 (A1-A2/75).

Las producciones tardías de la variedad D son más numerosas; hay tres fragmentos de la clase D1, dos son bordes que corresponden a platos de la forma Hay. 65 ó 59 uno (A1-A2/166) y otro a la copa Hay. 73A (A1-A2/163); el tercero es la base de un plato. De la clase D2 hay dos fragmentos, uno es de la escudilla Hay. 61B (A1-A2/147) y el otro de un vaso de la forma Hay. 91, ambos tienen huellas de fuego distinto a su uso en cocina (A1-A2/160).

También tenemos un pequeño fragmento de borde y pared con pátina cenicienta en la superficie exterior que se puede atribuir a la cazuela de la forma Hay. 23A de cerámica de cocina (A1-A2/161).

De cerámica paleocristiana han aparecido trece fragmentos. Formas identificadas claramente tenemos el cuenco de la forma Rig. 8 (A1-A2/150), y no tan claras, ya que los fragmentos son pequeños, están: Un fragmento de pared del cuenco Rig. 18 de pasta anaranjada; un borde y pared, con pasta gris, que el poco perfil que tiene coincide con el vaso de Pas de la Selle 11, de forma Rig. 6b

que esta investigadora recoge en su estudio de esta cerámica ²² (A1-A2/124); a la forma Rig. 5b con pasta marrón y nervio de cocción, hemos atribuido otro fragmento de borde y pared que por la pasta nos parece una imitación local (A1-A2/96); el último fragmento es un borde vuelto al exterior y caído perpendicularmente hasta tocar la pared, dejando entre ambas un hueco cerrado, y con poca pared en la que se intuye un cuerpo piriforme (A1-A2/178). Lo hemos incluido en el apartado de esta cerámica porque tiene la pasta idéntica a la que hemos considerado como imitación local, incluso coincide en la pátina grisácea que algunas tienen en la superficie exterior, ahora bien a la forma no la encontramos paralelos con ésta ni en otra clase de cerámica.

El resto de los fragmentos son amorfos, cuatro tienen la pasta anaranjada y otros tantos de tonos marrones que más parecen imitaciones locales de los productos franceses.

Como cerámicas minoritarias tenemos:

- Un fragmento de solero plano, sin pared, con gruesa capa de barniz en ambas caras que hemos atribuido, no sin ciertas dudas, a un plato que imita a los de barniz rojo pompeyano. Tiene poco grosor que lo haría frágil y poco resistente, y el barniz en ambas caras, una grisácea tal vez por el fuego, es innecesario (A1-A2/154).
- Un fragmento de borde, de 3,8 cms. de diámetro, y cuello lo atribuimos a un ungüentario de la forma Ober. 28 ó 29 que se corresponde con la forma Vegas 63; tal vez sea el modelo ápedo pues en caso de llevarlo resultaría muy alto y poco estable (A1-A2/116).

²² Rigoir, J., 1978, Les sigillées paleochretiennes ..., pl. IX.

De cerámica de almacenaje y transporte tenemos un borde con inicio de pared globular que debe ser de una dolia pequeña y otro fragmento de borde con gruesa asa de ánfora (A1-A2/90).

De lucerna hay cuatro fragmentos pequeños, de asa ó depósito, de los que poco se pueden deducir.

Las fichas son abundantes, siete; son más bien pequeñas y algunas están cuidadosamente hechas, con el canto pulido (A1-A2/157, A1-A2/187).

El entorno cronológico del nivel I en esta cuadrícula, al que corresponde todos los materiales, es de los siglos IV y V, con ligeras incursiones de piezas que se datan en el III.

IV. 4. CUADRICULA A3

Está situada en el cuadrante +XY, en el sector Noreste.

Las estructuras que tiene son: el muro del lado Este, ya descrito en cuadrículas anteriores, que salía del lado Norte de la piscina y atravesando la cuadrícula anterior continúa en ésta, siendo medianero con la cuadrícula lateral B3. Otra estructura es el inicio de un muro ibérico, que empieza a aparecer a 1,28 mts. de profundidad y del que únicamente se pudo aislar, por falta de tiempo, las primeras hiladas.

IV.4.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N.I	N.II	FORMAS
CAMPANIENSE	2	2,5	2		amorfos
PAREDES FINAS	1	1,2		1	Mayet 37 ó 42
IBERICA	20	24		20	2 olla 2 cuenco 16 amorfos
PINTADA	3	3,6	3		1 olla 2 amorfos
COCINA	8	10	7	1	5 ollas 1 cuenco 1 plato
COMUN	30	37,5	14	16	1 ollas 7 jarras 1 olla-jarra 2 cuenco 2 plato 1 lebrillo
T.S.GALICA	3	3,7	1	2	1 Drag. 27 1 Drag. 29 ó 37 1 amorfo
T.S.HISPANICA	7	8,2	4	3	1 Drag. 15-17 1 Drag. 37 1 Drag. 35 1 Ritt. 8 3 amorfos
T.S.AFRICANA	3	3,7	3		
A2	1		1		amorfo
C4	1		1		Hay. 49?
D1	1		1		Hay. 61A
ANFORA	1	1,2	1		
DOLIA	1	1,2	1		
FICHA	2	2,5	2		
LUCERNA	1	1,2	1		
UNGUENTARIO	1	1,2	1		Ober. 28 ó 29

IV. 4.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula se han recogido 83 fragmentos cerámicos de los que 68 se han inventariado y estudiado; no se hizo así con los 15 fragmentos restantes porque, aunque son de cerámica ibérica, son amorfos con un pequeño resto de pintura y no dan más información que la numérica, por lo que sólo se han tenido en cuenta a nivel estadístico.

De los estudiados, 40 fragmentos aparecieron en el nivel I con una profundidad de 1 mts.; al nivel II que baja hasta 1,32 mts. pertenecen los 28 fragmentos restantes.

De cerámica campaniense tenemos dos fragmentos en los que no se puede reconocer forma alguna. Paradójicamente han aparecido en el nivel I, fuera de su contexto histórico lo que nos hace pensar que han llegado hasta aquí accidentalmente (A3/6).

De cerámica pintada han aparecido 23 fragmentos, de los que 20 estaban en el nivel II, en torno al muro ibérico por lo que los consideramos como ibéricos; los tres restantes que se recogieron en el nivel I, muy alejados cronológicamente de los anteriores los catalogamos como de tradición indígena.

La gran mayoría de los fragmentos ibéricos, 16, son amorfos, sólo tienen restos de banda pictórica y no dan más información que la estadística por lo que no se han incluido en el inventario. Las formas que se reconocen en los que quedan son:

Ollas. Hay dos fragmentos, uno es un borde y cuello recto con inicio de cuerpo que se intuye ovoide; sólo tiene decoración pictórica en el labio, y en el cuello donde otros ejemplares como estas ollas también llevan bandas pictóricas, tiene acanaladuras (A3/107). El otro fragmento sólo es de borde y se puede atribuir a una olla de esta forma.

Cuenco. Los dos fragmentos que tenemos corresponden a modelos diferentes. Uno es de paredes muy abiertas, ligeramente curvadas y bastoncillo en el borde. Las superficies tienen engobe ocre-blanquecino con finas bandas pictóricas horizontales en el interior y en el bastoncillo, todas de color marrón. Cuencos como éste han aparecido en el nivel I del Sondeo V, aquí en Cástulo ²³ donde le dan un origen indígena y una cronología de finales del S. I a comienzos del S. II de nuestra Era. (A3/100).

A esta forma también atribuimos un fragmento de pared con suave carena, aunque no lo podemos asegurar con certeza porque no tiene suficiente perfil. Está decorada totalmente con engobe marrón-anaranjado en ambas caras y en la exterior tiene además una banda pictórica horizontal y pequeños trazos formando columnas inclinadas y paralelas. (A3/134).

Los tres fragmentos que consideramos de tradición indígenas son pequeños y no se les puede atribuir forma alguna con mucha seguridad. Dos de ellos, de cuello e inicio de cuerpo piriforme los atribuimos a jarras; ambos tienen una banda pictórica rojo vinoso. El tercero es sólo un borde que se puede atribuir a una olla de cuello recto.

A la cerámica de paredes finas pertenece otro fragmento de pared globular con decoración de barbotina de hojas de piña; aunque el fragmento no tiene perfil suficiente para reconocer la forma, la decoración es característica de las formas Mayet XXXVII y XLII, ambas producciones de la Bética en la segunda mitad del S. I d.C. ²⁴ (A3/96).

Cerámica de cocina hay poca, únicamente ocho fragmentos y la mayoría, siete, han aparecido en el primer nivel y menos dos, todos son de ollas.

²³ Fernández Uriel, P., 1984, El sondeo V, en Cástulo IV, E.A.E., 131, Madrid.

²⁴ Mayet, F., 1975, Les ceramiques a parois..., p. 96.

De los seis fragmentos de olla tres son de base y cuerpo globular, claramente adjudicables a esta forma; dos de borde y pared corresponden a ollas de borde vuelto hacia afuera y cuello corto que M. Vegas considera característico de productos tardíos ²⁵. Curiosamente aparecieron uno en cada nivel. El tercer fragmento es de borde con labio exvasado y plano e inicio de cuello. También pertenece al tipo 1 de Vegas que es un grupo homogéneo en cuanto a la función pero heterogéneo respecto a formas de borde y cuello (A3/3, A3/99, A3/123).

Otro fragmento es un borde que debe pertenecer a un cuenco de paredes rectas y borde apuntado.

El último es un fragmento de plato con borde ligeramente escalonado para recibir tapadera, Vegas 14A, que evidentemente no es habitual en los fogones pero las manchas ahumadas en la superficie exterior nos hace incluirlo en el apartado de cocina (A3/22).

La cerámica común es muy abundante, se han recogido 29 fragmentos, distinguiéndose las formas siguientes:

Ollas. Hay seis fragmentos, todos del tipo 1 de Vegas pero por los bordes los podemos clasificar en:

- . de borde vuelto hacia afuera y cuello corto, dos fragmentos (A3/95).
- . de borde vuelto hacia afuera y cuello largo, dos fragmentos (A3/9).
- . con ranura para tapadera en el borde, Vegas 1A, otros dos fragmentos (A3/90, A3/91).

²⁵ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 11.

Jarras. Tenemos siete fragmentos recogidos todos en el primer nivel y que pertenecen a los tipos siguientes:

. de un asa y cuello corto, tipo Vegas 39a, dos fragmentos (A3/4, A3/85).

. de un asa con boca ancha y cuello poco marcado, Vegas 44, hay cinco fragmentos de los que dos tienen inicio del asa (A3/30, A3/41).

La cronología que M. Vegas ²⁶ propone para estas formas son los siglos I y II de nuestra era, que queda muy lejana para el nivel I en que han aparecido.

Cinco fragmentos de solero y pared globular pueden pertenecer a cualquiera de las dos formas anteriores.

Cuencos. Entre los nueve fragmentos que tenemos el repertorio de formas es variado. A un cuenco de borde aplicado, Vegas 5, pertenece un fragmento de pared y borde con labio engrosado y no aplicado, como otros que se han comentado anteriormente; tiene pasta no muy depurada con desgrasantes gruesos, más propia de un útil de cocina, como suele ser esta forma, pero al tener las paredes sin huellas de fuego nos hace no incluirlo ahí (A3/34).

Otro fragmento corresponde a un cuenco con visera, Vegas 10; tiene la pared lisa y delgada que los diferencia de los morteros de esta forma (A3/102).

²⁶ Vegas, M., 1973, Cerámica común, pp. 95 y 103.

Al cuenco de paredes alisadas y borde vuelto hacia afuera, Vegas 8b, pertenecen dos fragmentos, según M. Vegas ²⁷ esta forma tiene gran difusión en la Bética y una cronología de la segunda mitad del S. I d.C. que es coherente con el nivel II en que ha aparecido, y de la variante 8a, con borde horizontal, hay otro fragmento que se recogió en el nivel I (A3/7).

Dos fragmentos corresponden a cuencos con carena que se diferencian del prototipo propuesto por Vegas, tipo 9, que en la carena tienen una moldura que la resalta más, dándole cierto parecido con el pequeño cuenco de terra sigillata Drag. 24/25 (A3/97, A3/111).

Los dos últimos fragmentos corresponden a cuencos idénticos al ya comentado de cerámica pintada, con paredes abiertas ligeramente curvas y borde con bastoncillo. Los tres tienen la pasta de color amarillento y aparecieron en el nivel II. También se podrían haber utilizado como tapaderas pero falta la base, principal elemento de juicio, para decantarnos por una forma u otra. Si los calificamos como cuenco es porque al fragmento aparecido en el citado sondeo V, que es mayor, así lo llaman (A3/24, A3/121).

Plato. A esta forma, Vegas 13, corresponde un fragmento con el borde horizontal poco desarrollado y pared baja y oblicua. tiene una cronología amplia. Los talleres locales imitan los modelos tardo-republicanos y augusteos ²⁸. Generalmente se utiliza para cocina aunque este fragmento no tiene huellas de fuego (A3/7).

Otro fragmento, de borde redondeado y poca pared, debe corresponder a un plato/tapadera.

²⁷ Vegas, M., 1973, Cerámica común..., p. 35.

²⁸ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 41.

Lebrillo. De este utensilio para trabajos domésticos, forma Vegas 12, tenemos un fragmento que corresponde a un recipiente grande, troncocónico invertido, con borde horizontal y 30,5 cms. de diámetro (A3/20).

De cerámica sigillata se han recogido diez fragmentos, tres producciones gálicas y siete hispánicas, hallándose igual número de fragmentos en cada nivel.

En los tres fragmentos de T.S.gálica, uno con perfil completo corresponde a una pequeña copa, de 8,4 cms. de diámetro de la forma Drag. 27 (A3/113); otro es un fragmento de pared globular con decoración de gallones que debe pertenecer a un cuenco de la forma Drag. 29 ó 37 (A3/124). Ambos aparecieron en el nivel antiguo. El tercero es un fragmento de solero con pie relativamente alto que se recogió en el nivel I. Este nivel no parece el suyo primitivo.

Los fragmentos de T.S.hispánica corresponden tres al nivel II y cuatro al más reciente, reconociéndose en ellos las siguientes formas: El cuenco Drag. 37 en un fragmento de borde y pared (A3/112); otro fragmento de borde vuelto al exterior es adjudicable al cuenco Drag. 35 (A3/117) y el tercero, base y pared con modillón interior en la unión de ambos, corresponde claramente al plato Drag. 15/17 (A3/115). Los tres se recogieron en el nivel II. En los restantes, del nivel reciente, sólo se intuye la forma Ritt. 8 en un fragmento de borde y pared; el resto son dos fragmentos de soleros y una pared lisa recortada como ficha.

Su origen, deduciéndolo de la pasta y el barniz, está en los talleres de Andújar y Granada. En la calidad de las pastas se pueden reconocer los dos tipos, A y B, en que Boube divide esta cerámica ahora bien, que las dos clases se encuentren en un mismo estrato hace dudar de esta teoría, como ya hemos comentado anteriormente ²⁹.

²⁹ Notas 6 y 7 de la cuadrícula A1.

De T.S.africana tenemos pocos fragmentos, sólo tres recogidos en el primer nivel. El plato de la forma Hay. 61 A, de la variedad D1, es el único claramente reconocible (A3/23); de los otros dos fragmentos uno es un borde plano, de A2, con la característica "piel de gallina" (A3/33), el otro es un solero e inicio de pared, de C4, posiblemente del plato Hay. 49 (A3/36).

La cerámica de almacenaje y transporte es poquísima, únicamente ha aparecido un grueso fragmento de solero y pared globular que sólo puede ser de una dolia A3/35) y un pivote de ánfora (A3/27), ambos en el primer nivel.

También del primer nivel son dos fichas, un fragmento de pico de lucerna y el borde y cuello de un ungüentario de la forma Ober. 28 ó 29 (A3/37).

La cronología de esta cuadrícula la fijaría, por un lado, el muro ibérico y las cerámicas de su entorno que la situarían a caballo del cambio de Era; en el extremo opuesto la T.S.africana D que le haría avanzar hasta los siglos IV y V. No deja de ser extraña la ausencia de cerámica paleocristiana, abundante en cuadrículas colaterales. La situación de los dos fragmentos de cerámica campaniense y de T.S.gálica, recogidos en el nivel I, fuera de su contexto cronológico debe ser casual y no altera la datación de la cuadrícula.

IV. 5. AMPLIACION CUADRICULA A3

Se amplió esta cuadrícula para aislar el muro que salía de la piscina y atraviesa las cuadrículas anteriores, pensando que podría ser la zona terminal del hipocaustum. Como al vaciar la cuadrícula el muro continúa aún, metiéndose en el perfil Este, se dejó de excavar.

A una profundidad de 2 mts. también ha aparecido restos de un muro ibérico, que no se llegó a aislar.

IV. 5.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	N. II	FORMAS
BRONCE	4	2,8		4	amorfos
CAMPANIENSE	5	3,5		5	amorfos
P. FINAS	5	3,5		5 2 1 2	Mayet XXV Mayet XXI amorfos
IBERICA	54	38,5		54 7 1 1 28 17	platos cuenco tapadera ollas amorfos
COCINA	16	11,4	1	15 14 1	ollas tapadera
COMUN	39	27,8	6 2 2 1 0 1 0 0	33 17 6 2 1 2 0 4 1	ollas jarras platos plato/tapadera cazuelas mortero febrillos soporte
T.S.GALICA	1	0,7	0	1	indeterminada
T.S.HISPANICA	3	2,1	2 1 1	1 1	Ritt. 8 amorfos
T.S.AFRICANA C2	1	0,7	1		Hay. 49
DOLIA	7	5		7	
LUCERNA	3	2,1		3	
FICHA	2	1,4		2	

IV. 5.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Observando la ubicación de los fragmentos cerámicos de esta cuadrícula sorprende la desigual y desproporcionada distribución en los dos niveles que tenemos. De los 140 aparecidos, la inmensa mayoría, 130 se recogieron en el nivel II que baja hasta una profundidad de 2,29 mts.; los escasos fragmentos restantes estaban en la superficie del nivel I, que llega hasta 1,27 mts.

Los tipos de cerámica que tenemos son coherentes con la cronología de los niveles en que han aparecido, sugiriendo por tanto, un centro de gravedad cronológico del S. I, con un comienzo que se remonta débilmente, a los orígenes de este pueblo, como se deduce de los fragmentos de cerámica ibérica. El final, según los materiales de esta cuadrícula, sería pronto pues junto a la escasa presencia de ellos en el primer nivel está la ausencia de cerámicas importadas T.S.africana y paleocristiana, característica de época medio y bajo imperial.

Otra apreciación que se puede hacer comparando estos materiales con las de cuadrículas de alrededor es, precisamente, la ausencia de estas cerámicas finas de importación tan abundantes en las otras.

Los testimonios más antiguos son cuatro fragmentos amorfos de cerámica de la Edad del Bronce; tres son de pared de grandes vasijas y el cuarto es una ficha. Son restos de los orígenes de este pueblo que debieron quedar soterrados en fases culturales posteriores y por ello poco ó nada representativos en el momento que nos ocupa.

De cerámica campaniense tenemos cinco fragmentos. Sólo uno es de borde y pared pero tan pequeños que no se le puede atribuir con seguridad una forma precisa; los restantes son amorfos. Las pastas son de tonos ocre-marrón con barniz negro, brillante en algunos casos (AA3/450).

Una taza de la forma Mayet XXV (AA3/212), de cerámica de paredes finas, con perfil completo es una de las pocas piezas que han aparecido casi enteras en la excavación. De esta cerámica hay otros cuatro fragmentos, uno de pared carenada perteneciente a un vaso de la forma anterior y otro, de borde exvasado y cuello recto con inicio de cuerpo que se intuye globular, que corresponde a un vaso de la forma Mayet XXI (AA3/309). Los dos fragmentos restantes no se pueden identificar con una determinada forma.

La cerámica que ha aparecido junto al muro ibérico, a una profundidad superior a 2 mts. es abundantísima, Hay. 54 fragmentos que suponen el 38,5% del total cerámico, lógicamente la consideramos ibérica.

Al diferenciar las distintas formas nos encontramos con la limitación de que los fragmentos son pequeños y no tenemos el perfil completo por lo que esta clasificación, sólo por el borde y a veces un poco de pared, no aporta la información suficiente para un estudio más documentado. Las formas que hemos encontrado, considerando estos inconvenientes son:

Platos ó cuencos semiesféricos. Tenemos siete fragmentos con distintos diámetros, algunos tan pequeños, 9 cms., que también se podrían considerar como copas planas de boca ancha. Llevan pintura monocroma rojo-vinoso en una ó las dos caras y la pasta es de tonos ocre. La cronología propuesta para esta forma, "hasta la medianía del S. I d.C." ³⁰ es concordante con el nivel en que han aparecido. (AA3/395, AA3/437, AA3/454).

Cuenco. Hay un fragmento de pared con fuerte carena que le falta el borde y la base. La superficie exterior tiene decoración pictórica de bandas horizontales paralelas y semicírculos concéntricos (AA3/181).

³⁰ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 106.

Tapadera. Sólo hay un fragmento que corresponde a una tapadera troncocónica con borde horizontal. Ambas caras llevan pintura rojo vinosa. (AA3/165).

Ollas. Es la forma más abundante, con 28 fragmentos; por los bordes distinguimos las siguientes variedades:

- de borde exvasado y plano, cuello corto y cuerpo que se intuye cilíndrico. Hay dos fragmentos. (AA3/391, AA3/400).
- de borde muy engrosado sin cuello y cuerpo globular, como pequeñas dolias. Hay tres fragmentos. (AA3/319, AA3/378, AA3/452).
- de borde exvasado, cuello atrofiado y cuerpo globular. Tenemos tres fragmentos que corresponden a ejemplares pequeños. Está pintadas en su totalidad. (AA3/193, AA3/323, AA3/394).
- borde con labio plano, cuello cilíndrico ligeramente moldurado y cuerpo de igual forma uniéndose ambos mediante una fuerte carena. Tenemos un fragmento con 19,5 cms. de diámetro en el borde. (AA3/154).
- borde con labio caído y cuello muy exvasado. Hay cuatro fragmentos. (AA3/184, AA3/274).
- de borde exvasado, labio caído y cuello más ó menos desarrollado, con cuerpo redondeado ó cilíndrico. Hay. 14 fragmentos, uno de ellos con decoración estampillada en el borde. (AA3/269, AA3/306, AA3/318, AA3/326, AA3/374, AA3/385, AA3/390).

- de borde con bastoncillo y cuello troncocónico. Sólo ha aparecido un ejemplar.

Los 17 fragmentos restantes son amorfos de pared, recta ó globular, que están decorados en su cara externa con bandas horizontales y, en ocasiones, con semicírculos concéntricos. Destacan dos fragmentos decorados uno con bandas inclinadas de las que salen horizontalmente pequeños segmentos rectilíneos (AA3/335) y el otro con decoración de ondas paralelas verticales entre semicírculos concéntricos (AA3/383).

Las pastas son depuradas con abundantes desgrasantes y heterogéneas en el color que oscila del anaranjado al grisáceo; en la pintura predomina en color rojo-vinoso.

La cerámica de cocina no es muy abundante; se han recogido 16 fragmentos, el 11,4% del total y todos menos uno en el nivel II.

Salvo un fragmento de tapadera, forma Vegas 16 (AA3/182), el resto corresponden a ollas, tipo Vegas 1, aunque, como hemos señalado anteriormente, con bordes muy desiguales; en nuestros fragmentos se advierten dos diferencias: con cuello claramente diferenciado, seis fragmentos (AA3/301, AA3/334, AA3/429), y con un estrangulamiento en la parte superior de la pared que, a modo de cuello, la distinguen del borde, hay otros seis fragmentos (AA3/403). Los tres restantes son soleros.

La cerámica común tiene un porcentaje similar al de otras cuadrículas, el 27,8%. Se han recogido 39 fragmentos de los que sólo seis estaban en el primer nivel.

Como viene siendo normal predominan las ollas; de los 19 fragmentos de esta forma únicamente dos se encontraron en el nivel I, y son los soleros que no

tienen elementos distintivos para un estudio pormenorizado; con características iguales tenemos otros dos fragmentos.

Ateniéndonos a los bordes hemos dividido los fragmentos restantes en las siguientes formas:

- de cuerpo globular, borde engrosado y sin cuello; son como dolias pequeñas. Hay dos fragmentos (AA3/150, AA3/376).
- de borde exvasado con labio caído y cuello. Tenemos tres fragmentos (AA3/253, AA3/282).
- de borde con labio caído y cuello muy exvasado. Dos fragmentos (AA3/436).
- de borde exvasado con estrangulamiento a modo de cuello. Hay tres fragmentos (AA3/257).
- de borde con labio apuntado y cuello recto; es idéntica a las que aparecieron en la excavaciones de la Muralla de Cástulo ³¹ con la diferencia que ésta no tiene pintura, al menos en el borde que es lo que tenemos y aquellas sí (AA3/166).
- de borde levemente engrosado, sin cuello y con paredes troncocónicas. Tenemos la parte superior de un ejemplar de 14,2 cms. de diámetro (AA3/235).
- de borde engrosado y paredes rectas, de forma troncocónica. Nuestro fragmento debe corresponder a un ejemplar más bien grande, poco común

³¹ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La Muralla de Cástulo..., p. 273. fig. 138-139.

por la forma y por lo tosco que es debe ser una producción local (AA3/428).

Otras formas encontradas son:

Jarra. Hay ocho fragmentos atribuidos a esta forma; cuatro son bordes de una jarra tipo Vegas 44, con un asa y cuello poco marcado, que han aparecido dos en cada nivel. Otro fragmento pertenece a una jarra de cuello estrecho y los restantes son soleros que hemos atribuido a esta y no a ollas por el pie ó por el grosor de la pared (AA3/38, AA3/237).

Platos. Tenemos dos fragmentos, ambos del nivel II. Son del tipo Vegas 20 (AA3/119, AA3/126).

Otros dos bordes los hemos atribuido a platos-tapaderas de la forma Vegas 16 (AA3/392).

Cazuelas. Hay dos fragmentos de borde y pared que corresponden a esta forma, Vegas 6b, considerada como útil de cocina; nuestros ejemplares, con pastas y engobes claros y sin huellas de fuego no debieron ser utilizados allí. La cronología propuesta para esta forma, fines del S. I d.C. ³² concuerda con el nivel II en que han aparecido (AA3/310).

Morteros. Sólo tenemos un fragmento de borde y pared con visera, tipo Vegas 7 variante d, fechado en época del medio y tardo Imperio ³³, cronología concordante también con el nivel I donde fue recogido nuestro fragmento (AA3/83).

³² Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 29.

³³ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 33.

Lebrillos. De estas grandes vasijas para trabajos domésticos tenemos cuatro fragmentos de borde y pared troncocónica. Corresponden a la forma 12 de M. Vegas que los data a partir del S. III d.C.³⁴. Obviamente discordante con el nivel II en que han aparecido (AA3/519, AA3/566).

Soportes. Tenemos un fragmento de soporte circular para vasijas en forma de "carrete" que se ha recogido en el nivel II (AA3/321).

Las cerámicas finas e importadas, como hemos dicho antes, son escasas; en total hay cinco fragmentos que corresponden a:

- Un pequeño fragmento de T.S.gálica; es el borde y cuello de una botella cuyo poco perfil no coincide con las formas clásicas Herm. 15 ó Déch. 63. Se recogió en el nivel II (AA3/180).
- Tres fragmentos de T.S.hispánica; dos son soleros y el tercero es un borde y pared del cuenco Ritt. 8 que se recogió en el nivel superficial (AA3/40).
- Un fragmento de borde y pared de plato Hay. 49 de T.S.africana variante C2, recogido en el nivel I (AA3/58).

De cerámicas minoritarias tenemos siete fragmentos de dolias que por el grosor de las paredes, algunas, serían de gran tamaño (AA3/304, AA3/503, AA3/516, AA3/518, AA3/528); hay tres fragmentos de depósito de lucerna y dos fichas, una de ellas hecha en la pared de una vasija de la Edad del Bronce. Todo se recogió en el nivel II.

Los materiales con cronología fija de esta cuadrícula datan al nivel I en los siglos III y IV, constatándose al igual que la cuadrícula anterior la escasa presencia

³⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 51.

de cerámica africana y la total ausencia de paleocristiana. En el nivel II, que arrancaríamos en la Era anterior juzgándolo por la presencia de cerámica de la Edad del Bronce e Ibérica, hay una considerable presencia de materiales de los que se deduce una secuencia de vida continua desde el S. I a.C. hasta el S. II d.C.

IV. 6. CUADRICULA B1

Está situada en el cuadrante +XY, sector Noreste.

Se excavó hasta una profundidad de 0,78 mts. donde se dejó al aparecer un suelo de hormigón, igual al de la piscina, que se prolonga hacia el Sur y Este.

No tiene otras estructuras.

IV. 6.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMA
PINTADA	2	4,4	2	
			1	olla
			1	amorfo
COCINA	6	13,3	6	
			1	olla
			5	amorfo
COMUN	25	55,5	25	
			3	jarra
			2	olla
			1	cuenco
			1	plato/tapadera
			18	amorfos
T.S.HISPANICA	1	2,2	1	Palol 4?
PALEOCRISTIANA	4	8,8	4	
			2	Rig. 8
			1	Cást. II
			1	amorfo
LUCERNA	2	4,4	2	
ANFORA?	2	4,4	2	
FICHA	2	4,4	2	

IV. 6.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Junto a los 17 fragmentos estudiados se recogieron otros 28 amorfos que separados en las distintas clases cerámicas incluimos como mero aporte estadístico. Todos pertenecen al nivel I.

De cerámica pintada de tradición indígena tenemos dos fragmentos, uno amorfo y otro es un borde y cuello recto con bandas pictóricas que corresponde a una olla idéntica en forma y decoración a las halladas en La Muralla de Cástulo que datan en el S. I d.C. ³⁵ cronología que parece muy lejana para este nivel (B1/12).

La cerámica de cocina es poca, sólo cinco fragmentos amorfos y uno de borde y pared de olla sin cuello, característica ésta de los ejemplares tardíos ³⁶, por lo que su cronología concuerda perfectamente con la del nivel I en que ha aparecido (B1/5).

La gran mayoría de fragmentos de cerámica común son amorfos; en los que se pueden reconocer las siguientes formas: Dos bordes con cuello de ollas de cuello recto (B1/7). Tres fragmentos de jarras, dos de ellos corresponden a ejemplares de boca ancha, cuello poco marcado y un asa, tipo 44 de Vegas (B1/4, B1/20); el restante es de una jarra con cuello estrecho, careciendo de otros elementos que precisen más la forma. Los otros dos fragmentos son de un plato/tapadera y de un cuenco ó plato de borde horizontal.

Sólo tenemos un pequeño fragmentos de T.S.hispánica y corresponde a una producción tardía; es un borde horizontal que se puede asociar con el plato de la forma Palol 4 (B1/6).

³⁵ Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La Muralla de Cástulo..., p. 272.

³⁶ Vegas, M., 1973, Cerámica común..., p. 11.

De cerámica paleocristiana tenemos cuatro fragmentos; dos son borde de un plato de la forma Rig. 8, de pasta anaranjada (B1/13, B1/14); otro amorfo con pasta gris y el restante de un cuenco de la forma Cást. II con la pasta color marrón-rojizo (B1/19).

Completan los hallazgos cerámicos dos fichas, una de ellas con inicio de perforación central (B1/9); dos gruesos fragmentos de pared que deben ser de ánfora ó dolia y otros dos de lucerna (B1/1).

Los materiales con datación segura son pocos pero homogéneos en fechas y le dan al nivel en que aparecieron una cronología de los siglos IV y V.

IV. 7. CUADRICULA B2

Está situada en el cuadrante +XY, en el sector Noreste y sus dimensiones son 3x3 mts.

Se profundizó hasta 2,14 mts. que se encontró un suelo, compartido con la cuadrícula B3, de hormigón hecho con piedra menuda, idéntico a los aparecidos anteriormente. Está quemado y sobre él había una espesa capa de cenizas muy pura.

En el muro testigo de esta cuadrícula y la siguiente, B3, hay una estructura rectangular de ladrillo refractario que sobresale en el ángulo noreste de la cuadrícula B2 y sureste de la cuadrícula B3, mide 1,40 mts. de largo por 0,30 mts. de ancho; posiblemente es una chimenea de la que salen tanto en la cara Norte como en la Sur dos pares de conductos cuadrados de 28 cms. de lado.

IV. 7.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	N. I	FORMAS
PINTADA	2	2	amorfos
COCINA	6	6	amorfos
COMUN	8	8	amorfos
T.S.HISPANICA	1	1	amorfos
T.S.AFRICANA D1	1	1	Hay. 59A
PALEOCRISTIANA	1	1	Rig. 21
ANFORA	1	1	
FICHA	2	2	

IV. 7.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Sorprende los pocos materiales cerámicos que han aparecido en esta cuadrícula considerando la profundidad alcanzada. De los 22 fragmentos recogidos 17 son amorfos; los cinco restantes, con forma identificable, son los que hemos estudiado. Todos estaban en el nivel I, hasta una profundidad de 1,30 mts.

La cerámica común y de cocina son las más abundantes ahora bien, la información que dan es sólo cuantitativa ya que todos los fragmentos son amorfos. Igual sucede con los dos fragmentos de cerámica pintada y el de T.S.hispánica.

El fragmento de T.S.africana, de la variedad D1 es pequeño, pero por las acanaladura verticales que tiene es fácilmente adjudicable al plato de la forma Hay. 59A (B2/3).

También es pequeño el fragmento de cerámica paleocristiana; es un borde que se puede asociar al cuenco de la forma Rig. 21, de cerámica anaranjada (B2/2).

El fragmento de ánfora es un pivote e inicio de pared globular que podría corresponder a una ánfora olearia (B2/54).

Con tan pocos materiales no se puede datar fehacientemente el nivel que tenemos, ahora bien, los dos fragmentos que hay con cronología segura, plato Hay. 59A y cuenco Rig. 21, perviven en los siglos IV-V.

IV. 8. CUADRICULA B3

Está situada en el cuadrante +XY, en el sector Noreste.

Es idéntica a la cuadrícula anterior, B2, colateral por el lado Sur, con la que debía formar la misma estancia. Con ella comparte el suelo de hormigón con la capa de ceniza y la chimenea incrustada en el muro testigo de ambas.

También como en la anterior los materiales han aparecido en el nivel I, aunque aquí son más abundantes.

IV. 8.2. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	1		1	amorfo
COCINA	15	22,3	15 1 14	olla amorfos
COMUN	36	53,7	36 1 2 2 1 30	olla jarra/botella lebrillo tapadera amorfos
T.S.HISPANICA	5	7,4	5 2 1 1 1	Drag. 29/37 Drag. 24/25 Drag. 37t Palol 5
T.S.AFRICANA C3 B1 D1 Imitación	3	4,4	3 1 1 1 1	amorfo Hay. 61 amorfo amorfo
PALEOCRISTIANA	3	4,4	3 1 1 1	Rig. 8 Rig. 18 amorfo
FICHAS	3	4,4	3	

IV. 8.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

De los 67 fragmentos cerámicos de esta cuadrícula se han estudiado 22 que tienen forma reconocible, los 45 restantes que son amorfos sólo cuentan a nivel estadístico. Todos han sido hallados en el nivel I.

De los 15 fragmentos de cerámica de cocina que tenemos sólo uno tiene forma identificable; corresponde a una olla de borde exvasado, sin cuello y con finas estrías horizontales en la pared, características éstas usuales, como hemos visto anteriormente, en ejemplares tardíos (B3/38).

La mayoría de los fragmentos de cerámica común son amorfos y sólo en seis se puede reconstruir la forma. Son: Dos que corresponden a jarras de boca estrecha ó botellas, sin poder precisar más; otros dos a lebrillos tipo 12 de Vegas (B3/34, B3/41); uno a un plato-tapadera de la forma Vegas 16 y el último a una olla con borde exvasado decorado con digitaciones, sin cuello y con estrías en la pared, tardía como la anterior (B3/35).

En los cinco fragmentos de T.S.hispánica que tenemos, dos son producciones tardías que corresponden al cuenco Drag. 37t (B3/21) y al plato de la forma Palol 5 (B3/31); de los tres fragmentos restantes dos son de borde y pared de vasos de la forma Drag. 29/37 (B3/9) pudiéndose asimilar, por la pasta, el barniz y la decoración a ruedecilla, a los talleres de Andújar ó Granada aunque el nivel en que han aparecido lo desaconseja; el tercero corresponde a una copa de la forma Drag. 24/25 (B3/8).

De los cuatro fragmentos de T.S.africana sólo en uno se pudo precisar la forma, es el plato Hay. 61A de la producción D1 (B3/32); los otros son fondos de platos. Uno de éstos por la pasta color marrón-rojiza con desgrasantes de cal y el barniz mate de tonos oscuros podría ser una imitación local de estas cerámicas importadas.

De los tres fragmentos de cerámica paleocristiana dos son de pasta anaranjada, forma Rig. 8 (B3/28) y Rig. 18. El tercero de pasta gris, es amorfo.

Tres fichas completan el material cerámico encontrado; una de ellas, rota, está perforada.

Los fragmentos que se datan con precisión tienen una cronología de los siglos IV y V. La T.S.hispánica no puede ser de los alfares de Andújar y Granada porque no perviven más allá de mediados del S. II y los fragmentos han sido encontrados en el nivel I que tiene una cronología muy posterior a estos alfares. Por lo tanto ó son producciones locales que, mucho después, imitan a estos centros ó han llegado aquí accidentalmente y están fuera de contexto.

IV. 9. CUADRICULA C1

Está situada en el cuadrante +XY, sector noreste.

Es colateral, en el lado Oeste, de la cuadrícula B1 con la que comparte el suelo de hormigón que aparece a 0,78 mts. y que supone el tope de profundidad en estas cuadrículas.

Tampoco tiene otras estructuras, siendo también poquísimos los materiales encontrados.

IV. 9.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	N. I	FORMAS
PINTADA	1	1	olla
COMUN	6	6	amorfo
PALEOCRISTIANA	3	3	
		1	Rig. 8
		1	Rig. 18
		1	amorfo
FICHA	1	1	

IV. 9.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

De esta cuadrícula únicamente tenemos once fragmentos cerámicos, de los que seis son amorfos de cerámica común. Todos se han recogido en el nivel I.

De las piezas con forma identificable la más antigua es un borde con cuello y pared globular de una olla de cerámica pintada de tradición indígena. La forma es frecuente entre las aparecidas anteriormente, concretamente las encontradas en La Muralla; pero ésta tiene la particularidad de que el cuello es más corto, troncocónico y está pintado, mientras que las otras piezas tienen la pintura en el labio y la pared, siendo el cuello algo más largo y recto (C1/3).

De cerámica paleocristiana tenemos tres fragmentos. Uno es la base de un cuenco, de pasta anaranjada, del que no se puede precisar la forma. Otro fragmento corresponde a un plato-cuenco de la forma Rig. 8, de pasta gris, con decoración de ruedecilla junto al labio y en la pared que está ahumada en la parte superior (C1/9). El tercero es un borde y cuello vertical con inicio de pared que se intuye ligeramente globular; no se ajusta claramente a ninguna forma clásica de esta cerámica y el que no tenga perfil completo dificulta más su clasificación, pero podría tratarse de una variante del cuenco forma Rig. 18 con cuello vertical como los ejemplares de St. Blaise 1625 y Cimiez T. 64 que J. Rigoir recoge en su estudio sobre esta cerámica ³⁷. Tiene decoración menuda de ruedecilla, en tres bandas, y es de pasta anaranjada (C1/1).

La última pieza es una pequeña ficha de 1,7 cms. de diámetro (C1/11).

Los únicos fragmentos que nos sirven de referencia cronológica segura para datar este nivel son los fragmentos de cerámica paleocristiana, que lo sitúan en los siglos IV-V, siendo similar a la de este nivel en las cuadrículas del entorno.

³⁷ Rigoir, J., 1968, Les sigillées paléochrétiennes..., p.207, pl. XVI.

IV. 10. CUADRICULA +a1

Está situada en el cuadrante +YX, en el sector Sureste.

Como todas las cuadrículas de la zona Sur se plantea en función de la existencia de una serie de patios, conducciones de agua y fuentes que indican una funcionalidad diferente a las del sector noreste, pretendiendo encontrar núcleos habitacionales aunque por falta de tiempo se excavó poco.

En esta cuadrícula, al igual que en la contigua +a2, no se encontraron estructuras y corresponden a la zona exterior del ábside de la habitación que aparece en el sector suroeste.

IV. 10.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	2	20	2	amorfo
COCINA	1	5	1	amorfo
COMUN	7	35	7	
			1	carrete
			6	amorfo
T.S.HISPANICA	1	5	1	amorfo
T.S.AFRICANA	4	20	4	
A1	1		1	amorfo
C2	1		1	Hay. 50
C4	1		1	amorfo
D1	1		1	amorfo
PALEOCRISTIANA	4	20	4	
			1	Rig. 21
			3	Cást. II
ANFORA	1	5	1	

IV. 10.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula han aparecido 20 fragmentos cerámicos y todos corresponden al nivel I que baja hasta una profundidad de 1,65 mts. Se han estudiado y clasificado sólo diez que por la forma ó clase cerámica aportaban más información; el resto amorfos, únicamente cuentan a nivel estadístico.

La cerámica común es mayoritaria pero resulta extraño que todos los fragmentos menos uno, soporte en forma de carrete (+ a1/5), sean amorfos. Igual sucede con el único fragmento de cerámica de cocina y los dos de cerámica pintada.

Los hallazgos de T.S.hispánica se reducen a un fragmentito de borde del que lo único que se puede decir es que tanto el barniz como la pasta tienen poca calidad y debe de ser de un taller local.

La T.S.africana es algo más numerosa; tenemos todas las clases de esta cerámica aunque sólo podemos identificar la escudilla de la forma Hay. 50, de la variante C2, siendo amorfos los fragmentos restantes (+ a1/7).

De los cuatro fragmentos de cerámica paleocristiana tres pertenecen a cuencos de la forma Cást. II, teniendo todos la pasta gris y una cuidada y estrecha banda decorativa de triángulos ó línea en zig-zag hecha a ruedecilla en la parte superior de la pared, junto al labio (+ a1/10, + a1/21). El cuarto fragmento, de pasta color marrón-rojiza, es de un cuenco de la forma Rig. 21 que tiene una estrecha banda cenicienta en la parte superior de la pared (+ a1/8).

Es notorio en esta cuadrícula la poca cerámica que hay, tanto de cocina como común, muy abundantes en otras, así como el que casi todos los fragmentos sean pequeños y amorfos.

Los materiales que se pueden datar con precisión le dan al único nivel que tenemos un marco cronológico que abarca desde el S. III al S. VI, siendo mayoritarios los de los siglos IV y V. La única pieza identificable que tenemos, la escudilla Hay. 50, se produce entre los años 230/40-325.

IV. 11. CUADRICULA +a2

Está situada en el cuadrante +YX, en el sector sureste.

Es contigua de la cuadrícula +a1 con la que comparte el muro testigo norte; también se encuentra en la parte exterior del ábside.

Se excavó hasta 2,1 mts., más que en cuadrículas anteriores. En el ángulo suroeste, a dos metros de profundidad empezó a aparecer un muro ibérico que por falta de tiempo no se terminó de aislar.

IV. 11.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	N.II	FORMAS
BRONCE	7	4,5		7	
				2	cuencos
				2	asas
				3	amorfos
GRIS	3	1,9		3	amorfos
PAREDES FINAS	8	5,1	3	5	
				1	Mayet XXV
			3	4	amorfos
IBERICA	17	10,9		17	
				6	ollas
				1	fuentes
				1	cuenco
				9	amorfos
PINTADA	3	1,9	3	0	
				1	olla
				2	amorfos
COCINA	16	10,3	5	11	
			1	3	ollas
				1	plato
				1	cuenco
			4	6	amorfos
COMUN	60	38,7	21	39	
			1	6	ollas
			1	5	jarras
				3	cuencos
			2		fuentes
			1	1	copas
			1	2	plato/tapadera
			2		morteros
			12	20	amorfos
T.S.HISPANICA	26	16,7	8	18	
				2	Drag. 29/37
				1	Drag. 35 ó 38
				2	Drag. 15/17
				1	Drag. 27
				1	Hispánica 2
			8	11	amorfos
T.S.AFRICANA	6	3,2	3	3	
D1	4		2	2	Hay. 61
D2	1		1		Hay. 76
?	1			1	desconocida
PALEOCRISTIANA	4	2,5	2	2	Cást. II
DOLIA	1	0,6	1		
ANFORA	1	0,6		1	
LUCERNA	3	1,9	2	1	
FICHA	1	0,6	1		

IV. 11.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Los materiales cerámicos de esta cuadrícula son abundantísimos, 155 fragmentos, de los que se han estudiado e inventariado 87 que aportan más información; los restantes son amorfos, quedan para el cómputo estadístico.

Distribuyendo la cerámica en sus distintas clases encontramos que la más antigua corresponde a la Edad del Bronce. Son siete fragmentos, cinco amorfos de pared que deben corresponder a ollas ó recipientes más bien grandes; los otros dos son de cuencos, uno hemisférico y otro en forma de casquete esférico. Han aparecido en el nivel II a 2 mts. de profundidad (+a2/144, +a2/178).

De cerámica gris a torno tartesia tenemos tres fragmentos amorfos. Son de pared de recipientes abiertos y los incluimos con mero valor testimonial y estadístico.

Un fragmento de borde y pared de cerámica de paredes finas lo atribuimos a la taza de la forma Mayet XXV (+a2/179); tiene moldura bajo el borde y decoración de ruedecilla. Además hay otros siete fragmentos amorfos de pared.

De los 20 fragmentos de cerámica pintada que han aparecido en esta cuadrícula 17 estaban a una profundidad de dos metros, junto al muro ibérico por lo que, consecuentemente, los consideraremos ibéricos y a los tres restantes de tradición ibérica.

Por la pasta la diferencia entre los considerados ibéricos y los de tradición está en que la de los primeros aunque es compacta tiene poros ó pequeñas vacuolas y cal como desgrasante, siendo de tonalidad amarillo oscuro ó amarillo-verdoso; los de tradición tienen pastas más compactas y de tonos más oscuros, predominando el ocre-anaranjado.

La pintura es en todos los fragmentos de color rojo ó marrón-rojizo. Quizá la única diferencia que se puede apreciar es que entre los más antiguos también aparece el color anaranjado; en cuanto al motivo decorativo es siempre geométrico a base de bandas horizontales y en algún fragmento de cerámica indígena, además, hay restos de círculos concéntricos y decoración estampillada.

Las formas en la cerámica ibérica son:

Ollas. Hay seis fragmentos, tres que corresponden a ollas de cuello recto con labio moldurado y cuerpo esférico con dos asas en la parte media. Son idénticas a las encontradas junto a la Muralla de Cástulo, ya comentadas anteriormente. (+ a2/105, + a2/149, + a2/182). De los otros tres fragmentos uno es solamente el borde y corresponde a un ejemplar de labio engrosado sin cuello y cuerpo redondo, como una pequeña dolia; los otros dos son bordes y parte de cuerpo de pequeñas ollas.

Fuente. Otro fragmento corresponde a una fuente de 36,5 cms. de diámetro. Tiene el borde vuelto al interior y el labio caído; en el exterior tiene un asa horizontal de doble arco, suponiéndosele otra diametralmente opuesta. La superficie exterior tiene engobe amarillo y la interior está decorada con una gruesa banda pictórica roja en la parte superior; esta decoración hace pensar en una finalidad más ornamental que práctica. (+ a2/109).

El último fragmento con forma identificable corresponde a un gran recipiente troncocónico invertido, de 28 cms. de diámetro, con borde exvasado y acanaladura para recibir tapadera. Tiene engobe ocre-marrón en la superficie exterior y pintura roja únicamente en la acanaladura. (+ a2/43).

De los tres fragmentos de cerámica pintada de tradición ibérica sólo uno tiene forma, es un borde que corresponde a una olla de cuello recto y cuerpo redondo, idéntica a las indígenas comentadas. Las diferencias formales entre

ambas, a falta del cuerpo, son mínimas y residen en que ésta tiene el borde más apuntado y esquematizada la moldura del labio. (+ a2/3). La existencia de estas piezas, lejanas en el tiempo y con ligerísimas variantes en la forma, constatan la pervivencia de los gustos y tradiciones indígenas, sin mucha variación a través de los tiempos.

Sólo en seis fragmentos de cerámica de cocina, de los 16 que han aparecido, se puede identificar la forma.

Uno es de un cuenco de borde horizontal, tipo 4 de Vegas, hallado en el nivel II, y con una cronología del S. II a.C. hasta el S. I d.C. ³⁸ que no resulta muy discordante con el nivel en que estaba (+ a2/75).

A un plato con borde de bastoncillo y paredes oblicuas, Vegas 13, corresponde un pequeño fragmento recogido también en el nivel I. Según M. Vegas estos platos "en general de gran tamaño, servían para cocinar como así lo atestiguan las señales de humo que tiene, y son de época republicana." ³⁹ (+ a2/74).

Los cuatro fragmentos restantes son borde de ollas, tipo 1 de Vegas; tres se recogieron en el nivel II y tienen los bordes angulosos, característico de las piezas con cronología más antiguas ⁴⁰ el restante, del nivel I, tiene poco cuello y bordes redondeados (+ a2/57; + a2/64, + a2/86, + a2/92). Los diez fragmentos restantes son amorfos.

Si la cerámica de cocina es escasa y con pocas formas, la común, en cambio es abundantísima en fragmentos y variada en formas; así tenemos:

³⁸ Vegas, M., 1973, Cerámica común..., p. 20.

³⁹ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 41-43.

⁴⁰ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 11

Ollas. Hay siete fragmentos, seis recogidos en el nivel II y uno en el nivel I. Precisamente éste, es un borde y cuello recto que corresponde a una olla de cuerpo casi redondo como las pintadas, comentadas anteriormente.

Del tipo Vegas 1A, ollas con ranura para tapadera, tenemos dos fragmentos (+a2/82, +a2/187) del tipo 1, con borde vuelto hacia afuera otros dos, siendo uno de una ollita de 8 cms. de diámetro y sin cuello (+a2/166). Otro fragmento es de una olla de borde engrosado vuelto al interior, sin cuello y con moldura junto al borde; esta forma, según Vegas ⁴¹ deriva de la época tardía de La Tène y serviría para cocinar alimentos, aunque este ejemplar, por el color claro de la pasta y el engobe amarillento-verdoso se utilizaría para guardar provisiones (+a2/76).

Jarras. Estos recipientes cerrados destinados a contener líquidos también son abundantes y tenemos las siguientes tipologías:

. Con un asa y boca y cuello ancho, Vegas 43, hay un fragmento que no conserva el asa.

. Con un asa, boca ancha y cuello poco marcado, Vegas 44 (+a2/85); tenemos dos fragmentos.

. Con dos asas y cuello poco diferenciado del cuerpo, Vegas 40; hay un fragmento y con igual forma sólo que con un asa, Vegas 41, otro que además tiene borde acanalado (+a2/42, +a2/191).

. El último fragmento es de una jarra de boca estrecha con cuello largo y estrecho, Vegas 42, que es el único de los fragmentos de jarra que estaba en el nivel I (+a2/186).

⁴¹ Vegas, M., 1973 Cerámica común ..., p. 17

Cuencos. Tenemos tres fragmentos que corresponden al tipo Vegas 9; dos tienen carena y paredes rectas y lisas (+ a2/152, + a2/165), el tercero con borde de bastoncillo y paredes curvas (+ a2/173). Aunque los cuencos se suelen emplear para cocinar, las pastas claras de estas piezas aconsejan un destino distinto al de los fogones.

Fueron recogidos en el nivel II, que tiene una cronología muy elevada y por lo tanto poco acorde con la época medio y tardo imperial propuesta para éstos cuencos ⁴².

Fuentes. Los dos fragmentos que tenemos se recogieron en el nivel I. Su tamaño, 40 cms. de diámetro, nos hace catalogarlos como fuentes y no como platos; los dos tienen pastas claras, paredes curvas y visera digitada (+ a2/52, + a2/67).

Copas. Dos fragmentos corresponden a esta forma, Vegas 22, de copas planas de boca ancha. Una tiene el labio bífido, levantado y digitado que la hace incómoda para ser usada como recipiente para beber por lo que estaría destinada a contener salsas sazonadoras de la comida, ya en la mesa. Se encontraban una en cada nivel (+ a2/181).

Platos/tapadera. Hay tres fragmentos; dos del tipo Vegas 16 se podrían haber utilizado indistintamente como platos ó tapaderas (+ a2/169) y el tercero (+ a2/93) corresponde claramente a la tapadera forma Vegas 17.

Morteros. Los dos fragmentos que tenemos se recogieron en el nivel I y corresponden a los modelos Vegas 7d, mortero con visera (+ a2/4), y Vegas 7c (+ a2/14), forma local con el borde engrosado.

⁴² Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 37.

Los fragmentos restantes son amorfos y sólo contamos con ellos para sacar porcentajes.

Los fragmentos de T.S.hispánica también son abundantes pero sólo en siete se puede identificar la forma. La gran mayoría se ha recogido en el nivel más profundo.

Las formas identificadas son: La copa Drag. 27 en un fragmento de pared de cuarto de círculo, con pasta típica de Andújar (+a2/162); un borde del cuenco ó plato Drag. 35 ó 36 (+a2/148), también con pasta atribuible al taller de Andújar, así como una ollita decorada a la barbotina de la forma Hispánica 2 (+a2/151). El cuenco Drag. 29/37 en dos bordes (+a2/150) y la copa Drag. 15/17 en un ejemplar con perfil casi entero y en un fragmento de pared (+a2/155, +a2/158).

La procedencia de estas piezas, a juzgar por las pastas, es variada; junto a las atribuidas a Andújar hay otras con pastas de peor calidad, esponjosas con mucho desgrasante y barniz espeso, oscuro y mate que nos hace pensar en talleres locales.

La cerámica africana no es muy abundante, sólo seis fragmentos, y su situación en los niveles, tres en cada uno, reafirma la ilógica disposición de los materiales expuesta anteriormente.

Cuatro fragmentos corresponden a platos de la forma Hay. 61, bastante frecuente en el yacimiento, y son de la variedad D1 (+a2/61, +a2/62); otro fragmento, de D2, pertenece a la escudilla Hay. 76, forma esta poco corriente. El sexto fragmento es atípico; tiene paralelos en la escudilla de la forma Hay. 46 de la variedad C/E. A un fragmento de perfil similar, a juzgar por el dibujo, encontrado en las excavaciones de Belo, al que tampoco le encuentran paralelos exactos, lo

sitúan entre las formas Hay. 48 y 60, con pasta de la variedad C y un barniz intermedio entre el de las producciones A y C ⁴³ (+a2/81).

Los cuatro fragmentos de cerámica paleocristiana que hay pertenecen a cuencos de la forma Cást. II; tres tienen la pasta color anaranjada y uno gris. Se recogieron en ambos niveles (+a2/31, +a2/99).

Cerámica de almacenaje y transporte tenemos poca, sólo dos fragmentos; uno es un borde de una pequeña dolia, el otro es un pivote de ánfora (+a2/6, +a2/163).

Completan los hallazgos tres fragmentitos de disco de lucerna y una ficha de cerámica común (+a2/78, +a2/79).

La anómala distribución de los materiales en los niveles de ésta cuadrícula hace difícil poder datarlos individualmente, pues en el mismo nivel se han encontrado piezas con cronología muy distante y en caso inverso, piezas coetáneas en niveles distintos, lo que nos hace pensar en una alteración de los niveles; ahora bien, la cronología que arrojan en conjunto todos los fragmentos no difiere de la que venimos encontrado en otras cuadrículas: La época final se sitúa en torno al S. V-VI a juzgar por la T.S.africana y la cerámica paleocristiana; el comienzo se aleja más que en otras cuadrículas, habría que situarlo antes del cambio de Era, verificado por la cerámica ibérica, aunque el momento de más intensidad haya que situarlo en el cambio de Era y primer siglo.

⁴³ Bourgeois, A., Mayet, F., 1991, Fouilles de Belo, VI, Les sigillées, C.C.V. 34, Madrid

IV. 12. CUADRICULA +a3

Está situada en el cuadrante +YX, en el sector sureste.

Al igual que las otras dos cuadrículas de este sector, +a1 y +a2, se encuentra en la parte exterior del ábside y, a diferencia de ellas, aquí han aparecido estructuras: hay un canal formado por piedras grandes dispuestas irregularmente e incrustadas en un lecho de argamasa; está cubierto por unas losas sin trabazón y donde han desaparecido se han sustituido por materiales de mala calidad de fase tardía.

Discurre con cierta pendiente de Oeste a Este y se dirige a un arroyo que se encuentra en las cercanías, por lo que debe ser de desagüe.

IV. 12.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	N. II	FORMAS
PINTADA	2	2,1	1	1	amorfos
COCINA	12	13	7	5	amorfos
COMUN	29	31,5	16 3 2 1 10	13 1 1 11	cuencos jarras olla mortero amorfos
T.S.HISPANICA	4	4,3	3 1 2	1 1	Hispánica 4 ó 5 Hispánica 71 amorfos
T.S.AFRICANA	9	9,7	3	6	
A1	1		1		amorfo
A2	1			1	amorfo
C3	1			1	Hay. 44
C4	1		1		amorfo
D1	4			1 1 2	Hay. 61 Hay. 67 amorfos
D2	1		1		amorfo
PALEOCRISTIANA	23	27,1	6 2 2 0 0 2	17 1 4 4 2 6	Cást. I Cást. II Rig. 8 Rig. 18 amorfos
LUCERNAS	3	3,2	3	0	
FICHA	1	1	1	0	

IV. 12.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula se han recogido 92 fragmentos cerámicos aunque sólo 50, con forma identificable, se han tenido en cuenta para este estudio.

En una apreciación global se advierte como no sólo hay un predominio de las cerámicas tardías sino que casi no existen las consideradas más antiguas; también destaca que todos los fragmentos de cerámica de cocina y casi todos los de común sean amorfos.

Todos los fragmentos de cerámica de cocina, como ya hemos dicho, son amorfos y a los de cerámica común, muy abundantes, que se les puede atribuir forma, son:

Cuenco. Hay cuatro fragmentos; uno corresponde a un ejemplar con visera digitada, tipo Vegas 10 (+a3/104); dos son de cuencos con carena, Vegas 9, teniendo uno de ellos decoración en forma de "costillas" (+a3/75, +a3/100); el fragmento restante es de un cuenco hemisférico. Tres se recogieron en el nivel I y el de carena en el Nivel II. La cronología propuesta para esta forma, época tardo imperial ⁴⁴ es concordante con los tres primeros pero no con el recogido en el nivel II.

Olla. Tenemos un fragmento de olla globular sin cuello, como una dolia pequeña, que tiene el borde en su parte externa decorado con digitaciones, Se recogió en el nivel II (+a3/43).

Jarras. Tenemos dos fragmentos, uno corresponde a una jarra de boca y cuello ancho con un asa, tipo Vegas 43 (+a3/64); el otro es un fragmento de cuello estrecho abultado a la altura del arranque del asa, tipo Vegas 42

⁴⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común, p. 26.

(+a3/60). Ambos se recogieron en el nivel I y tienen una cronología de época medio imperial que no desentona con el nivel donde se recogieron.

Mortero. Hay un fragmento que corresponde a una pieza del tipo Vegas 7d, mortero con visera; es de época medio y tardo imperial y se recogió en el nivel I por lo que está en su contexto cronológico (+ a3/65).

Los cuatro fragmentos de T.S.hispánica que han aparecido ofrecen ciertas dificultades a la hora de clasificarlos tipológicamente. Uno es un pequeño borde horizontal que se puede atribuir a las formas Hispánica 4 ó 5, aunque el borde de este plato ó escudilla suelen tener decoración de ruedecilla y nuestro ejemplar lo tiene liso; es una producción tardía (+ a3/27). Otro es un fragmento de solero con pasta y barniz de mala calidad. El tercero es un fragmentito de borde que no llega a ser horizontal, está ligeramente levantado y tiene el labio biselado, aunque con pocos elementos de juicio lo atribuimos a un plato ó escudilla (+ a3/49).

El último fragmento es un borde triangular de un plato tardío cuyo perfil está entre las formas Hispánica 71 y 76. Tiene paralelos casi exactos en los que recoge F. Mayet ⁴⁵ de los museos de Mérida y Conímbriga, a los que no da distintivo tipológico y los sitúa entre las producciones tardías. Es el único de los cuatro que tenemos que estaba en el nivel II por lo que pensamos que, siendo una producción tardía, está fuera de su nivel (+ a3/31).

La T.S.africana es más abundante que en otras cuadrículas, tenemos nueve fragmentos de todas las producciones, siendo los de la variedad D los más numerosos. La mayoría de ellos, seis, se recogieron en el nivel más profundo lo que nos indica la poca naturalidad de los niveles.

Unicamente en tres fragmentos se puede identificar la forma, son: La copa Hay. 44, de la variedad C3, forma que se produce en la segunda mitad del S. III

⁴⁵ Mayet, F., 1984, Les céramiques sigillées ..., pl. CCXLVII y CCXLVIII.

y se difunde por la zona del bajo mediterráneo (+ a3/95). El plato Hay. 61, muy corriente en el yacimiento. La escudilla Hay. 67 (+ a3/35) que se fabrica entre los años 360-470 y, al contrario que la anterior, es poco frecuente; este fragmento tiene el interior de la pasta color grisáceo debido a una cocción irregular, anomalía poco frecuente en este tipo de cerámica.

Un pequeño fragmento amorfo que debe corresponder al fondo de un plato, está decorado con una palmeta estampillada; es el único fragmento de cerámica africana que tenemos con decoración (+ a3/48).

La cerámica paleocristiana es abundantísima, se han recogido 23 fragmentos y, curiosamente, muchos más en el nivel II, 17, que en el primero, seis, lo que resulta ilógico habida cuenta que esta cerámica tiene una cronología posterior a la que atribuimos al nivel II que es donde han aparecido la mayoría de los fragmentos. Esta anacrónica distribución viene a verificar la poca naturalidad de los niveles expuesta anteriormente.

Prescidiendo de cronologías las formas que tenemos son:

Cástulo I. Tres fragmentos los hemos atribuido a esta forma autóctona, aunque se diferencian de los primeros encontrados y que sirvieron para crear este tipo en que son más pequeños; aquellos se definen como "un tipo de fuentes de gran tamaño y no escasa profundidad" ⁴⁶. El diámetro de estos, 12-17 cms., nos hace considerarlos más como cuencos ó escudillas; también podrían considerarse como cuencos de la forma Rig. 18 pero no son tan profundos ni tienen la carena tan acusada.

Los tres tienen decoración de ruedecilla en el exterior y dos también en el interior. Las pastas no son uniformes, dos son marrón-rojiza y otra grisácea (+ a3/55, + a3/73).

⁴⁶ Blázquez J.M., Molina, F., 1979, La villa urbana ..., p. 233.

Cástulo II. Es la forma más abundante, hay seis fragmentos. Salvo uno con pared lisa todos tienen decoración de ruedecilla en la superficie exterior.

Junto a las pastas marrón-anaranjadas hay otras de cocción alternante, marrón y gris, que denotan falta de dominio del torno al imitar las piezas francesas (+a3/28, +a3/88, +a3/93, +a3/111).

Rigoir 8. Hay cuatro fragmentos, que se recogieron en el nivel II. Por la pasta, color marrón-rojizo, dos parecen producciones locales; los otros dos la tienen anaranjada-rojiza. Todos tienen decoración de ruedecilla (+a3/42, +a3/42, +a3/107).

Rigoir 18. Tenemos un fragmento de pared que se interrumpe en la carena que atribuimos a un gran vaso de esta forma. La pasta es marrón oscura y lleva decoración de ruedecilla en la superficie interior (+a3/102).

Otro fragmento es un cuello vertical, ligeramente cóncavo, que se interrumpe en la carena dando paso a la parte hemisférica, la cual tiene un diámetro más pequeño que el inicio del cuello no siendo lo normal en esta forma. Tiene parecido con el vaso de Cimiez T.64 N.T.A. de esta forma⁴⁷ por lo que también lo incluimos en ella. Por la pasta parece producción local (+a3/119).

Además de seis fragmentos amorfos hay dos pequeños bordes, ligeramente engrosados al interior que se pueden atribuir a las formas Rig. 5b, 6a ó 15a (+a3/85).

Completan los hallazgos cerámicos tres fragmentos de lucerna (+a3/19, +a3/56) y una ficha (+a3/9), recogidos todos en el nivel I.

⁴⁷ Rigoir, J., 1968, Les sigillées paleochrétiennes ..., p. 207. pl. XVI.

La disposición de las cerámicas con cronología fija no permite datar los niveles de esta cuadrícula, pues materiales tardíos aparecen a una profundidad que no es lógica y mezclados con otros más antiguos, igual que sucedía en la cuadrícula anterior, de lo que se deduce la poca naturalidad de los niveles.

Prescindiendo de su distribución espacial lo que se aprecia en ellos es que todos son de época medio y tardo imperial, predominando los de los siglos IV y V como viene siendo norma en el nivel I. Parece como si hubiesen hecho un vaciado en el terreno y lo hubiesen rellenado con estos materiales tardíos, y puede ser cierto ya que en el fondo de la cuadrícula, como se ha indicado antes, hay un canal cubierto con losas y donde éstas han desaparecido se han sustituido por materiales tardíos que hacen viable la hipótesis del vaciado del terreno para hacer ó más bien arreglar el canal y su posterior relleno con otra tierra.

IV. 13. CUADRICULA -a1

Situada en el cuadrante -XY, sector suroeste.

Esta cuadrícula y las contiguas -a2, -b1 y -b2 ocupan el ábside de una habitación que se asienta sobre estructuras anteriores.

La habitación esta construida con materiales pobres y otros reutilizados de edificios anteriores de cierta prestancia que, a juzgar por el tamaño de los fragmentos de una cornisa, debió tener amplísimas dimensiones. Esta reutilización es muy tardía.

La finalidad al excavar esta cuadrícula, como en todas las del sector, fue encontrar núcleos habitacionales.

Se profundizó hasta 1,92 mts. y se encontraron pocos materiales, que están reflejados en la tabla en el nivel que le corresponde según la profundidad a que han aparecido, pero la cronología tan distante de piezas que aparecen juntas evidencia que han sido alterados los niveles, por lo que prescindimos de ellos para su estudio y cronología.

IV. 13.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	S/N	FORMAS
BRONCE	4	5,8	4 2 2	ollas amorfos
GRIS	1	1,4	1	amorfo
PINTADA	2	4,4	2 1 1	olla plato
COMUN	15	22	1 1 1 12	carrete olla mortero amorfos
COCINA	21	30,8	1 20	olla amorfos
T.S.HISPANICA	1	1,4	1	Drag. 37t
PALEOCRISTIANA	10	14,7	10 6 4	Cást. II amorfos
T.S.AFRICANA	1		1	plato
LUCERNA	5	7,3	5	

IV. 13.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Separadas en las distintas clases cerámicas y distribuidos en el nivel que aparecieron los 29 fragmentos con forma identificable se detecta fácilmente la poca coherencia de los niveles, sobre todo el más antiguo, y su alteración en época posterior. Así nos encontramos en el mismo nivel cerámicas de la Edad del Bronce, gris y paleocristianas, propias de culturas tan distantes en el tiempo que es impensable su existencia y lógica disposición natural en el mismo contexto arqueológico.

Resulta extraña la presencia de la cerámica paleocristiana en el nivel más antiguo, donde hasta ahora se venían encontrando cerámicas alto imperiales más ó menos antiguas en función de la profundidad de lo excavado, pero es insólito que en cotas no muy profundas de este nivel aparezcan materiales tan antiguos como la cerámica del Bronce lo que denota que la alteración ha llegado también a su contexto y les ha hecho aparecer en otro más reciente.

Visto lo anterior renunciamos a buscar el marco cronológico a estos materiales, limitándonos a analizarlos individualmente.

Como hemos dicho anteriormente los materiales más antiguos son cerámicas de la Edad del Bronce. Dos fragmentos son de olla globular de borde casi recto, una tiene un mamelón que, por el tamaño, se intuye más práctico que decorativo (-a1/52, -a1/53). Otro es un asa horizontal y el cuarto es amorfo.

De cerámica gris a torno tartésica tenemos un fragmento amorfo que, aquí, sólo tiene valor testimonial.

Solamente tenemos dos fragmentos de cerámica pintada, uno de olla y otro de plato/cuenca, que tiene bandas pictóricas en la superficie interior (-a1/10, -a1/20).

Menos un borde de olla (-a1/7) todos los fragmentos de cerámica de cocina, 21, en total, son amorfos; de cerámica común como piezas identificables sólo tenemos una olla (-a1/12), un mortero (-a1/11) y un soporte en forma de carrete (-a1/4), aparecidos a una profundidad que equivaldría al nivel primero; también hay 12 fragmentos amorfos.

De cerámica paleocristiana hay 10 fragmentos, seis son de la forma Cást. II y en los cuatro restantes, de solero, no se puede precisar la forma. Como comentamos al principio la mayoría de ellos, nueve, aparecieron a profundidades del nivel dos que no es lógico en esta clase de cerámicas (-a1/8, -a1/14, -a1/19, -a1/58, -a1/59).

Unicamente hay un fragmento de T.S.hispánica. Es una producción tardía de la forma Drag. 37t (-a1/3).

No hay T.S.africana en esta cuadrícula pero sí tenemos un fragmento, una base sin pie de un gran plato, que por la pasta marrón-rojiza puede ser una imitación local, además tiene decoración de ruedecilla (-a1/48).

Los fragmentos de lucernas son más numerosos que en cuadrículas anteriores; cuatro aparecieron en el nivel antiguo y sólo uno en el más reciente (-a1/9, -a1/23, -a1/46).

Como hemos visto, los niveles en esta cuadrícula están alterados por lo que no es posible atribuirles una cronología. Se puede justificar esta alteración por estar junto a un muro hecho en época tardía sobre estructuras anteriores; así pues al cavar para hacer los cimientos del muro removerían forzosamente los estratos existentes con anterioridad.

IV. 14. CUADRICULA -a2

Está situada en el cuadrante -XY, sector Suroeste.

Comparte con la cuadrícula anterior, -a1, la cabecera del ábside de la habitación y tiene idénticas características.

Se excavó hasta 1,51 mts y se encontraron poquísimos materiales.

IV. 14.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	N. I	N.II	FORMAS
PINTADA	1		1	olla
COMUN	2	1	1	
			1	jarra
		1	1	olla/jarra
COCINA	2		2	cuencos

IV. 14.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Ante la falta de un número de materiales para hacer un estudio y sacar conclusiones, como se viene haciendo en cada cuadrícula, nos limitamos a constatarlos para posteriormente sumarlos a los de su clase y hacer un estudio general de ellos.

IV. 15. CUADRICULA -a3

Está situada en el cuadrante -XY, sector suroeste, en el exterior de la habitación entre el ábside y el brazo derecho.

Aquí se profundizó mucho, hasta 2,74 mts. apareciendo bastantes materiales pero mezclados los de todas las épocas, sin guardar el orden cronológico de existencia.

Lógicamente no se han podido identificar los niveles por lo que en la tabla resumen de materiales, éstos se reflejan en la columna "sin nivel"

IV. 15.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	S/N	FORMAS
GRIS	1	0,7	1	cuenco Caro 20A
PINTADA	8	5,8	8 3 1 1 3	olla cuenco jarra/olla amorfos
COCINA	18	13,1	18 6 12	olla amorfos
COMUN	68	49,6	68 3 1 10 3 2 1 2 1 2 43	cazuela cuenco olla jarra jarro/botella plato plato/tapadera jarra/olla asa amorfos
T.S.HISPANICA	12	8,7	12 4 1 1 1 5	Drag. 15/17 Ritt. 8 Drag. 37 Hispánica 4 amorfos
PALEOCRISTIANA	5	3,6	5 1 1 3	Cást. II Fig. 18 indeterminados
T.S.AFRICANA	10	7,2	10 1 2 1 1 3 1 2 1 1	Hay. 6 amorfos amorfos Hay. 45A amorfos Hay. 59 ó 65 Hay. 61 Hay. 59B
LUCERNAS	7	5,1	7	
FICHAS	8	5,8	8	

IV. 15.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Los materiales aparecidos en esta cuadrícula, a pesar de la profundidad alcanzada, no corresponden a las culturas que, consideramos, deberían darse allí y que los de otras catas así lo confirma.

La cerámica más antigua es un borde de cuenco de cerámica gris a torno tartesia de la forma 20A. Aquí, en La Muela ⁴⁸ a esta forma le dan una cronología de los siglos VII y VI a.C. y en general este tipo de cuenco pervive hasta el siglo V y IV a.C. A. Caro ⁴⁹ considera que esta cerámica perdura hasta la llegada de Roma (-a3/99).

La cerámica pintada está escasamente representada. De forma identificable tenemos un fragmento de cuenco carenado que tiene similitudes con la forma 3 propuesta por Abascal Palazón ⁵⁰ si bien difiere en la decoración pues aquellas tienen decoración figurada y nuestro ejemplar presenta una banda monocroma sobre finas incisiones horizontales. Los estudiados por el citado autor son producciones altoimperiales (-a3/140).

Dos de los tres bordes de olla que tenemos pertenecen a olla de cuerpo casi esférico, y pequeño cuello recto. Son del tipo 48 de M. Vegas, y sirven para guardar provisiones; tienen una cronología desde la época augustea hasta el S. IV d.C. y las halladas aquí, junto a las murallas de Cástulo se datan en el S. I d.C. (-a3/47, -a3/67).

El tercer fragmento corresponde a una urna de borde exvasado con labio caído, cuello corto y cuerpo cilíndrico; esta forma es frecuente entre los ajuares

⁴⁸ Blázquez, J.M., 1975, La necrópolis de Baños de La Muela, Cástulo I, A.A.H., 8, pp. 123-217.

Blázquez, J.M., Valiente, J., 1982, El poblado de La Muela y la fase orientalizante en Cástulo (Jaén), Madridrer Beiträge, 8.

⁴⁹ Caro, A., 1989, Cerámica gris ..., p. 192.

⁵⁰ Abascal Palazón, J.M., 1986, La cerámica pintada ..., p.64-65.

de las tumbas de la Necrópolis del Cerrillo de los Gordos ⁵¹ donde la datan en el S. I de nuestra Era (-a3/106). El resto de los fragmentos son amorfos.

Los únicos fragmentos identificables de cerámica de cocina corresponden a ollas, son seis; además hay otros doce fragmentos amorfos suponiendo todos el 13,1% del total cerámico.

Las formas de las ollas son variadas, una de ellas, de borde exvasado con acanaladura para tapadera es idéntica a otras que con igual forma las hemos clasificado como de cerámica común pero el color gris oscuro de la pasta junto a la poca calidad de esta pieza nos hace pensar que su utilidad estaba en los fogones. Posiblemente tendrían un origen común repitiendo el alfarero la misma forma en pastas distintas (-a3/9).

Otro fragmento con el que sucede igual es de una olla de borde engrosado vuelto al interior y sin cuello, pervivencia indígena de las formas tardías de La Tène. Esta forma normalmente es de cocina, como la que tenemos, aunque los ejemplares anteriores eran de cerámica común (-a3/103).

El tercer modelo de olla tiene el borde vuelto hacia afuera y plano, cuello corto y cuerpo que se intuye cilíndrico. Su finalidad era la cocción de alimentos y en ocasiones sirvió, como indica M. Vegas ⁵² para contener las cenizas del muerto en tumbas de incineración; es curiosa la semejanza de esta forma con las urnas pintadas de incineración comentadas anteriormente (-a3/65).

Las dos ollas restantes son similares: de borde engrosado, casi sin cuello y cuerpo ovoide; de tamaño pequeño, 11-15 cms. de diámetro, con pastas marronosas y factura poco cuidada (-a3/80, -a3/108).

⁵¹ Canto, A.M., Urruela, J.J., 1979, Necrópolis del Cerrillo de los Gordos, Cástulo II, E.A.E., 105, pp. 323 ss.

⁵² Vegas, M. 1973, Cerámica común ..., pp. 14-15.

La cerámica común es abundantísima, con 68 fragmentos supone la mitad, el 49,6% de todas las cerámicas aparecidas en esta cuadrícula; 43 fragmentos son amorfos.

Entre los 25 fragmentos con forma identificada la tipología es muy variada. De formas cerradas destacan dos bordes y cuello de botella ó jarro de boca estrecha; uno de ellos, de 7 cms. de diámetro, de sección triangular, cóncavo en el interior, es tan pequeño que no da idea de la dimensión del cuello (-a3/70). El otro, de 4,6 cms. de diámetro tiene borde con visera, cuello corto y cilíndrico del que parte un asa (-a3/58). M. Vegas le da a ambos una cronología del S. I. d.C.

Cinco de los diez fragmentos de ollas que tenemos parecen salidos del mismo taller. Tipologicamente son iguales: borde exvasado, labio vuelto al exterior con acanaladuras para tapadera y cuello más bien largo que se abre en la parte superior; el diámetro oscila entre 12,5 y 17 cms. La pasta es idéntica en todas: color ocre, depurada con desgrasantes de mica y cerámica molida. La pared tiene líneas de torneado en el interior y engobe en la cara exterior. M. Vegas atribuye a esta forma la finalidad de cocina, para cocer alimentos⁵³. Estas por la calidad de la pasta y sobre todo el engobe, consideramos que no deberían servir para cocinar sino para guardar provisiones (-a3/59, -a3/91, -a3/104).

Otro borde de olla es idéntico a las ya comentadas de cuello recto y cuerpo globular, con pintura que servían para guardar provisiones. Además es similar la pasta e incluso tiene engobe como aquellas sólo que le falta la pintura. No sería ilógico pensar en un taller común, ahora bien, esta dualidad de acabados nos lleva a pensar en diferencias económicas y de gustos ó culturas entre la clientela (-a3/62).

El vaso de la forma Drag. 15/17 es el más abundante en la T.S.hispánica. De los cuatro fragmentos que tenemos tres tienen la pasta de color

⁵³ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 14-15.

marrón-terroso, no muy depurada, blanda con mucho desgrasante de cal y barniz espeso color marrón-rojizo brillante, lo que nos lleva a pensar en un taller común; el cuarto fragmento, de mayor calidad, es atribuible al taller de Andújar (-a3/19, -a3/44).

Dos fragmentos son de T.S.hispánica tardía; uno es amorfo y el otro es de un plato de la forma Hispánica 4 con el borde sin la decoración de ruedecilla que suele llevar esta forma (-a3/16).

También ha aparecido en esta cuadrícula uno de los pocos fragmentos de sigillata decorada que tenemos, es un fragmento de pared posiblemente del vaso Drag. 37 con decoración en dos frisos, de restos de círculos separados por otros círculos más pequeños unidos por una línea sinuosa. Por la pasta y el barniz se puede atribuir al taller de Andújar y la decoración, a pesar de lo pequeño del fragmento, es similar a la de un vaso de la forma Drag. 37 de Belo donde lo atribuyen al taller de Andújar ⁵⁴ (-a3/55).

De cerámica paleocristiana sólo tenemos las formas Rig. 18 de cerámica gris (-a3/29) y la forma Cást. II en cerámica anaranjada (-a3/12), además hay tres fragmentos amorfos con pastas distintas.

Todas las variedades de la T.S.africana han aparecido en esta cuadrícula, siendo las más recientes las más abundantes. Su disposición en los niveles no guarda el orden cronológico de su producción, pues aparecen a mucha profundidad mezcladas con otras cerámicas con las que difícilmente coexistieron.

El fragmento más antiguo pertenece a una escudilla de la forma Hay. 6 de la producción A2, con una cronología sobre la segunda mitad del S. II d.C. (-a3/18).

⁵⁴ Bourgeois, A., Mayet, F., 1991, Fouilles de Belo..., pp. 209-224.

Cuatro fragmentos son de la producción C, tres son amorfos y uno corresponde a un plato de la forma Hay. 45A (-a3/38).

La producción D con cinco fragmentos es la más numerosa, dos corresponden a platos de las formas Hay. 61 (-a3/28), frecuente en el yacimiento, y Hay. 65 (-a3/6); el cuarto es un fragmento del plato Hay. 59a (-a3/43) y el restante es amorfo.

Los fragmentos de lucernas son más numerosos que en otras cuadrículas pero ninguno tiene el perfil completo (-a3/1, -a3/3, -a3/5, -a3/23). Las fichas al igual que en otras cuadrículas son muy abundantes; una de ellas está hecha en la pared de una vasija de la Edad del Bronce.

Los niveles en esta cuadrícula, a juzgar por la situación de las cerámicas con cronología fija, han sido alterados por lo que resulta imposible datarlos, pero sí se pueden buscar el marco cronológico de los materiales. Así pues, nos encontramos que se pueden dividir en dos grupos: Uno que se situaría en torno al S. II d.C., formado por las ollas y jarras de cerámica común y pintada y la Terra Sigillata del Taller de Andújar; el otro oscilaría entre los siglos IV y V, con la T.S.hispánica tardía, la cerámica paleocristiana y la T.S.africana. La presencia del fragmento de cerámica gris tartesia sería accidental y no modifica nada esta hipotética cronología.

IV. 16. CUADRICULA -a6

Está situada en el cuadrante -XY, sector sureste, en el exterior de la habitación absidiada.

No tiene otras cuadrículas alrededor pues por encontrar estructuras se planteó separada de las otras.

Se profundizó hasta 2,14 mts, apareciendo en el ángulo noreste de la cata restos de obra de hormigón que, posiblemente, pertenecen a una piscina pero como no se excavó más no se pudo aislar y definir.

IV. 16.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	N. II	FORMAS
PAREDES FINAS	1	1,6		1	Mayet 33/35
PINTADA	9	15,5		9	
				2	ollas
				7	amorfos
COCINA	15	25,7	5	10	
			1		cuenco
			1	4	olla
				2	fuelle r.pomp
			3	4	amorfos
COMUN	28	28,8	7	10	
			1		jarra
			1	4	plato/tapadera
			5	6	amorfos
T.S.HISPANICA	8	13,5		8	
				1	Drag. 15/17
				4	Drag. 27
				1	Drag. 37
				1	Drag. 46
				1	Ludowici Tb
T.S.AFRICANA	3	5	3		
C2	1		1		Hay. 50
C	1		1		Hay. 50A
D2	1		1		Hay. 91A/B
PALEOCRISTIANA	1	1,6	1		amorfo
LUCERNA	1	1,6	1		
FICHA	3	5,1		3	

IV. 16.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula se han recogido 58 fragmentos, 19 amorfos y 39 identificables, de éstos 9 pertenecen al nivel I y 30 al nivel más antiguo.

El fragmento más antiguo es de cerámica de paredes finas; no es lo suficientemente grande como para atribuirlo a una forma concreta, tiene similitudes con las formas XXXIII, XXXV y XXXVIII de Mayet. Por la pasta ocre-amarillenta y el engobe anaranjado se puede atribuir, siguiendo a López Mullor ⁵⁵ a los talleres béticos. La decoración más que a ruedecilla parece burilada ya que las impresiones en la pared no guardan la distancia regular que tienen en la ruedecilla (-a6/32).

De cerámica pintada tenemos dos fragmentos de borde y varios de pared, globulares la mayoría, sin poder precisar la forma. Uno de los borde pertenece a una urna de cuerpo cilíndrico como las comentadas anteriormente (-a6/4); el otro corresponde a un gran vaso, como les llama Abascal Palazón ⁵⁶ de la forma 1 aunque se diferencia de los propuestos por este autor en el labio exvasado, en aquellos redondeado, y en la pintura, aquí de ancha banda monocroma y en los otros figurada (-a6/3).

Los fragmentos decorados todos tienen bandas pictóricas más ó menos anchas y en dos casos restos de semicírculos concéntricos ó triángulos formados por arcos concéntricos (-a6/2).

En el nivel más antiguo hemos recogido dos fragmentos de fuentes que imitan a las de barniz rojo pompeyano. Las pastas son distintas, ambas tienen una gruesa capa de barniz en la superficie interior del fondo y la superficie exterior tiene muestras evidentes de deterioro por fuego ó calor; no se puede precisar la

⁵⁵ López Mullor, A., 1990, Las cerámicas romanas ..., p. 348.

⁵⁶ Abascal Palazón, J.M., 1986, La cerámica pintada ..., p. 63

forma porque falta el borde y parte de la pared. M. Vegas da a estas imitaciones locales una cronología posterior a mediados del S. I d.C. que cesan las exportaciones de Italia ⁵⁷ (-a6/51, -a6/56).

De cerámica de cocina tenemos seis fragmentos identificables, dos recogidos en el nivel I y cuatro en el nivel II. Del primer nivel uno es un solero y pared, atribuible a una olla. El otro es de un cuenco alto de borde horizontal; esta forma que ejerce igual función que las ollas, tiene una cronología según M. Vegas ⁵⁸ posterior al S. II d.C. en los países mediterráneos. El fragmento que nos ocupa, en relación con el nivel en que ha aparecido, debe ser una producción posterior a esa fecha; también puede tratarse de una imitación local pues las piezas estudiadas por Vegas tiene pastas, color rojo, de buena calidad y esta es negruzca y semidepurada (-a6/19).

Los cuatro fragmentos del nivel II son de ollas. Dos corresponden a ollas de borde engrosado al exterior y cuerpo ovoide. M. J. Sánchez ⁵⁹ piensa que esta forma es una producción local que aparece a finales del S. II d.C. y perdura hasta el S. IV (-a6/58). El tercer fragmento también tiene el borde engrosado pero de cuerpo globular y sin cuello, de cronología más antigua que las anteriores como ya vimos (-a6/53). El fragmento restante es de olla de borde vuelto hacia afuera, cuello corto y cuerpo globular, modelo que se produce durante toda la época romana (-a6/50).

La cerámica común tiene pocos fragmentos y formas identificadas, seis, que junto a once amorfos suponen casi la tercera parte, el 28,8% del conjunto cerámico.

⁵⁷ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 47-49.

⁵⁸ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 20-22.

⁵⁹ Sánchez Fernández, M.J., 1983, Cerámica común romana del Portus Illicitanus, Lucentun 2, pp. 285-317.

En el primer nivel sólo tenemos dos formas: un plato de borde de sección triangular y paredes oblicuas (-a6/13) y una jarra de dos asas con cuello poco diferenciado y cuerpo piriforme de época medio y tardo-imperial(-a6/23). Al nivel más antiguo pertenecen los cuatro fragmentos de bordes de plato/tapadera; como les falta la base no podemos saber si tenían pomo para agarrarlos, lo que diferencia a la tapadera ya que los bordes de ambas formas son iguales, en un caso que tiene el borde gris-ahumado es evidente su función como tapadera. La cronología de estas piezas tanto las de borde engrosado, más antiguas, como las de borde colgante, es muy amplia abarcando desde el S. I d.C. hasta época tardo-imperial (-a6/46, -a6/61, -a6/62).

Toda la T.S.hispánica ha aparecido en el nivel más antiguo y es más numerosa y variada de formas que en otras cuadrículas.

La forma Drag. 27 con cuatro fragmentos es la más abundante; en ningún caso tenemos el perfil completo (-a6/49). Otro fragmento es del plato Drag. 15/17; el grosor y abertura de la pared nos hace pensar en un plato relativamente grande (-a6/8).

Con perfil casi completo, le falta la base, tenemos un vaso de la forma Drag. 37 con la parte esférica de la pared decorada a ruedecilla; esta decoración y la pasta son propias del centro de Andújar (-a6/64). Otros dos fragmentos corresponden uno al plato Ludowici Tb (-a6/46) y otro a la copa Drag. 46 (-a6/43) que forman servicio. La cronología de ambas es de los siglos II y III, aquí que están en el nivel II deben ser del siglo II. Como han aparecido juntas y forman servicio lo lógico sería pensar en que se fabricaron juntas, pero la pasta y el barniz, que son distintas, revelan un origen diferente.

La cerámica paleocristiana sólo está representada por un fragmento amorfo de pared. La pasta de color marrón-rojizo y la decoración de ruedecilla es más propia de las producciones supuestamente autóctonas que las típicas francesas.

De T.S.africana hemos recogido tres fragmentos, todos en el nivel I e identificables. En uno de ellos, aunque pequeño, se reconoce inequívocamente la escudilla de la forma Hay. 91A/B, de visera ancha, faltando elementos de juicio por el reducido tamaño para atribuirlo a uno u otro tipo; es de la variedad D2 con una cronología de la 2ª mitad del S. IV y finales del S. V (-a6/25).

Los otros dos fragmentos pertenecen al plato/fuente de la forma Hay. 50, uno de la variedad C2, el otro que tiene el perfil completo es del tipo 50A, de pared poco exvasado, no pudiendo precisar la variedad por estar quemado y tener alterado el barniz y la pasta; por su diámetro, 28 cms., es más bien un plato. Tienen una cronología del 230/40-325 (-a6/29).

Hay tres fichas, aparecidas en el nivel II y sólo tenemos un pequeño fragmento de disco de lucerna, decorado con un racimo de uvas en relieve, que apareció en el nivel I (-a6/21).

El marco espacial de esta cuadrícula apunta dos centros cronológicos: finales del S. I d.C. y S. II en el nivel II, con la T.S.hispánica como elemento determinante y el S. IV para el nivel I sugerido por la T.S.africana.

Observando en conjunto todos los materiales de esta cuadrícula podemos verificar que:

- Al nivel II corresponden el 75% de los materiales.
- La T.S.hispánica es abundante.
- Las formas de cerámica común y de cocina son poquísimas.
- Toda la sigillata es hispánica y la mayoría es asimilable al centro de Andújar.

- Están ausentes las primeras producciones de T.S.africana y prácticamente todas las paleocristianas.

- No hay cerámica de almacenaje y transporte.

IV. 17. CUADRICULA -b1

Está situada en el cuadrante -XY, sector norte.

Ocupa, junto a otras, la cabecera del ábside y se asienta sobre estructuras hechas con materiales reutilizados en épocas tardías, que ya hemos comentado anteriormente.

Se profundizó hasta 1,30 mts. y todos los materiales corresponden al nivel I.

IV. 17.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	2	2,3	2	amorfos
COCINA	19	22,7	19	
			1	cuenco
			1	tapadera
			13	olla
			4	amorfos
COMUN	30	36,4	30	
			3	mortero
			2	botella
			2	jarra
			1	olla
			2	asas
			20	amorfos
T.S.AFRICANA	3	3,5	3	
D1	1		1	Hay. 61
D2	2		2	Hay. 61
PALEOCRISTIANA	12	14,2	12	
			1	Rig. 18
			1	Rig. 25
			2	Cást. I
			5	Cást. II
			3	amorfos
LUCERNAS	5	5,9	5	
FICHAS	10	11,8	10	

IV. 17. 2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Los 84 fragmentos que esta cuadrícula pertenecen al nivel I, se han inventariado y estudiado 47 que tienen forma identificable, el resto, amorfos, solo cuentan a nivel estadístico.

Distribuidas las cerámicas por clases y formas se advierten ciertas anomalías en esta cuadrícula en relación a las anteriores, así se puede constatar:

- Una ausencia total de cerámica sigillata y, en contraposición, abundancia de cerámica paleocristiana.
- Elevado número de ollas de cocina, casi iguales, que no guardan relación con el resto de la vajilla, sobretodo en formas abiertas donde poder comer de las que no hay ninguna.
- Las fichas, diez, también son muy abundantes.

Estudiando individualmente cada grupo cerámica vemos que de los quince fragmentos identificables de cerámica de cocina uno es de plato, otro de cuenco alto de borde horizontal y los trece restantes son de ollas.

Las ollas que tipologicamente son casi iguales, con borde vuelto al exterior y cuerpo globular, las hemos dividido en tres grupos:

- Un primer grupo, con borde exvasado, cuello corto y labio exvasado (menos una); tienen la pasta semidepurada de color que varía entre el marrón y marrón-negrusco. Hay cuatro fragmentos (-b1/54, -b1/76, -b1/79, -b1/80).

- El segundo grupo, también con cuatro ejemplares, tiene el borde con labio engrosado, en un caso con reborde para tapadera, vuelto al exterior sin llegar a ser plano, se une casi sin cuello a la pared que tiene acanaladuras de torneado en el interior. La pasta es de tonos marrones y semidepurada menos en un caso que, curiosamente, es grosera pero con engobe (-b1/75, -b1/92).

- Las cinco últimas morfológicamente se parecen a las anteriores salvo que aquellas no tenían cuello y éstas lo tienen corto y el cuerpo no es tan esférico. Hay dos tipos de pasta: de tono gris oscuro y calidad semidepurada y tonos marrones con pasta grosera. Ambas tienen la superficie exterior decorada con bandas de finas líneas incisas paralelas (-b1/53, -b1/86, -b1/87, -b1/88, -b1/89).

El diámetro de todas oscila entre los 17 y los 23 cms. y las paredes son delgadas, entre 5 y 7 mm.

Esta forma es corriente en la época romana, según M. Vegas⁶⁰ son más antiguas las de borde apuntado y la decoración de líneas incisas es más propia de época bajo imperial.

Las formas cerradas también son mayoría en la cerámica común. Solamente hay tres piezas abiertas, que son morteros tipo Vegas 7d: tienen visera bajo el borde, paredes oblicuas, delgadas y granuladas (-b1/10, -b1/22). M. Vegas⁶¹ los fecha en los S. III y IV y a uno de ellos que tiene borde engrosado al interior, Vegas 7e, lo considera como una forma local vigente en toda la Bética (-b1/64).

⁶⁰ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 11.

⁶¹ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp.31-33.

Hemos recogido dos fragmentos de cuello y asa de jarras de boca ancha, son tan pequeñas que no se puede precisar la forma y si tenían ó no pico (-b1/74). Otros dos fragmentos son de borde y cuello de botella ó jarra de boca estrecha que no dan idea de como sería el cuerpo. Una tiene la boca con el labio levantado y lobulado debajo del cual sale el asa (-b1/69). Esta forma deriva de los oinochoes griegos perdurando hasta la época tardo-romana.

Además hay un fragmento de olla de borde exvasado con pasta semidepurada, parecida a las anteriores, que al no tener huellas de uso sobre el fuego hemos catalogado como de cerámica común (-b1/67).

La cerámica paleocristiana es muy abundante en esta cuadrícula, hay doce fragmentos de los que nueve son identificables. Las formas que hemos llamado autóctonas son mayoritarias.

El cuenco de la forma Cást. II, con cinco fragmentos, es el más abundante; cuatro tienen la pasta color marrón-rojiza, distinta de las típicas francesas y uno es de pasta gris característica de la zona de Marsella. Tienen decoración de ruedecilla fina en el borde y de triángulo, también a ruedecilla, en la superficie externa (-b1/39, -b1/55). En un caso tiene la decoración en la cara interior consistente en dos bandas anchas grabadas a ruedecilla (-b1/59).

A la forma Cást. I hemos atribuido dos fragmentos de borde exvasado y pared que se interrumpe en la ligera carena que tiene esta forma. La pasta es de color marrón-rojizo y la superficie exterior está decorada con una línea horizontal de pequeños triángulos grabados a ruedecilla (-b1/36, -b1/56).

En un fragmento de pared con carena identificamos la forma Rig. 18, no se ajusta mucho al perfil clásico de esta forma pero sí a las variantes, más ó menos completas, que de ella se han encontrado aquí en las primeras campañas de

excavación ⁶². La pasta tiene nervio de cocción: gris interior y anaranjado exterior, y la superficie exterior está toda cubierta con rombos incisos hechos con ruedecilla.

El último fragmento lo atribuimos a la urna de la forma Rig. 25. Tiene poca pared, que se intuye cilíndrica. A diferencia del modelo tipo propuesto por J. Rigoir "Urnes assez grossières" ⁶³ el nuestro es más fino; es de pasta depurada con nervio de cocción, gris interior y marrón-anaranjado exterior; la pared es delgada, 3-4 mm., con fina capa de barniz color marrón-anaranjado en ambas caras. También se diferencia nuestro fragmento en que lleva el labio decorado con una línea sinuosa incisa y en aquel es liso (-b1/31).

De T.S.africana sólo tenemos tres fragmentos; son de variedad D y corresponden a platos de la forma Hay. 61 (-b1/35, -b1/60).

Como viene siendo norma en todas las cuadrículas los fragmentos de lucerna son pequeños (-b1/16) y las fichas abundantes; una está perforada en el centro (-b1/29) y otra es de un pequeño cilindro ya que está hecha en el pivote de un ánfora posiblemente vinaria.

El único nivel que tenemos en esta cuadrícula lo podemos datar, a juzgar por los materiales con cronología precisa, entre el III y el V, siendo más numeros los que corresponden al IV y al V.

⁶² Blázquez, J.M., Molina, F., 1979, La villa urbana ..., pp. 231-237.

⁶³ Rigoir, J., 1968, Les sigillées paléochrétiennes ..., p. 208.

IV. 18. CUADRICULA -b2

Está situada en el cuadrante -XY, sector suroeste.

También ocupa el interior del ábside y tiene idénticas estructuras y características que las cuadrículas que comparten esta situación, comentadas anteriormente.

Se profundizó hasta 1,49 mts. y no se pudo deslindar los niveles. Los pocos materiales que aparecen están mezclados aún siendo de épocas distantes cronológicamente por lo que se han reflejado en el apartado "sin nivel"

IV. 18. 1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	S/N	FORMAS
PINTADA	8	25,8	8	
			1	cuenco
			3	olla
			4	amorfos
COCINA	7	22,5	7	
			1	mortero
			2	olla
			4	amorfos
COMUN	13	41,9	13	
			1	cazuela
			1	olla/jarra
			11	amorfos
T.S.HISPANICA	2	6,45	2	
			1	Drag. 29/37
			1	Hispánica 4
FICHA	1	3,22	1	

IV. 18.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula se ha bajado hasta una profundidad de 1,40 mts y han aparecido 31 piezas de cerámica de las que 14 se han inventariado y son la base de este estudio, el resto son amorfos.

No se ha podido diferenciar los niveles, toda la tierra resultaba igual y la disposición de los materiales, juntos los de distintas épocas, verifica la homogeneidad de lo que debería ser desigual y sirve de base para deducir que los niveles fueron alterados.

En un estudio individualizado de cada clase de cerámica vemos que de cerámica pintada de tradición indígena tenemos cuatro fragmentos identificables, tres son de ollas de cuello recto y cuerpo casi esférico que servían para guardar provisiones. Esta forma es abundante en el yacimiento y ya la hemos analizado anteriormente dándole una antigüedad del S. I d.C. por paralelos con otras aparecidas junto a la Muralla de Cástulo (-b2/41, -b2/42, -b2/45). El otro fragmento es de un cuenco con baquetón en el borde exterior y bandas pictóricas en la superficie interior (-b2/31).

De cerámica de cocina sólo hay tres fragmentos indentificables. Uno es de mortero con visera, 7d de Vegas, igual a los estudiados en la cuadrícula anterior y que clasificábamos como de cerámica común; éste como además de su función originaria tiene huellas de haber sido utilizado sobre el fuego, lo incluimos entre los materiales de cocina. La cronología que le dábamos era de los siglos III y IV (-b2/25).

Los otros dos fragmentos son de ollas de borde vuelto hacia afuera, uno con labio horizontal y otro caído. Son formas antiguas pero longevas (-b2/12, -b2/26).

Sólo tenemos un fragmento identificable de cerámica común, pertenece a una cazuela, cuenco lo llama M. Vegas, de borde vuelto hacia afuera y horizontal de cuerpo hemisférico, del tipo 8 de la clasificación de la citada autora que la da una cronología de la segunda mitad del S. I d.C. ⁶⁴ (-b2/27). Otro fragmento es un solero con umbo que puede ser de olla ó de jarra. El resto son amorfos.

Dos fragmentos tenemos de T.S.hispánica; uno debe ser una variante del plato de la forma Hispánica 4, tiene el borde inclinado al interior y liso, en el original es horizontal y con ruedecilla (-b2/55). El otro es un fragmento de pared de un vaso atribuible a las formas Drag. 29, 37 ó 29/37 está decorado pero sólo tenemos una esquina del recuadro hecho con bastones segmentados que enmarcaría el motivo decorativo (-b2/56).

Por la profundidad alcanzada tenemos el primer nivel e inicio del segundo, como venimos registrando en otras cuadrículas. Casi todos los materiales se han recogido en el primer nivel pero nos hallamos con la contradicción de que los que se pueden fechar tienen una cronología de los siglos I y II que es la que venimos constatando en el segundo nivel, faltando, paradójicamente, los materiales tardíos propios de este nivel primero.

Ante esta inversión de cronologías es lógico pensar en que se han alterado los niveles y no resulta extraño si advertimos que algunas de las cuadrículas colaterales, las que tienen ó limitan con estructura de fase tardía, también los tienen alterados, pues para hacer estas obras deberían remover el terreno.

⁶⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 35.

IV. 19. TESTIGO -b1 -b2

Obviamente no es una cuadrícula sino el muro testigo que se tiró entre ambas.

IV. 19.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	N. II	FORMAS
PINTADA	10	23,7	4	6	olla cuenco ungüentario amorfo
COCINA	3	7,1	2 1 1	1	olla tapadera
COMUN	7	16,6	2 2	5 3 1 1	jarra olla/jarra botella cuenco
T.S.HISPANICA	7	16,6	6 1 1 1 1 1	1	Drag. 37t Drag. 37 Drag. 15/17 Drag. 35 ó 36 Hispánica 4 amorfo Drag. 44
T.S.AFRICANA	7	16,6	6	1	
A2	1		1		Hay. 6B
C1	1		1		Hay. 49
C2	1		1		Hay. 49
C4	1		1		amorfo
D1	1		1		Hay. 61
cocina			1		Hay. 181
PALEOCRISTIANA	7	7	7		
			1		Rig. 8
			1		Rig. 18
			1		Rig. 35
			1		desconocido
			3		amorfos
FICHAS	1	1	1		

IV. 19.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Al quitar este muro testigo se han recogido 42 fragmentos cerámicos, 27 pertenecen al nivel I que tenía una profundidad de 1,15 mts; los 14 fragmentos restantes son del nivel II donde se bajó hasta 1,27 mts.

Distribuidos los materiales por clases cerámicas observamos como casi la mitad de los fragmentos son de cerámicas finas e importadas, lo que causa cierta extrañeza máxime cuando hemos visto que en la cuadrícula anterior, de la que forma parte este muro, no existían. También se advierte como la cerámica de cocina que es abundante en otras cuadrículas se reduce aquí a dos bordes de olla y la cerámica común es parca en fragmentos y formas.

La cerámica pintada de tradición indígena con 10 fragmentos, que suponen el 23,2%, es la más abundante; seis fragmentos son del nivel más antiguo y cuatro del más reciente. La mayoría son amorfos ó bien bordes con poca pared. Entre las formas identificables tenemos una olla de cuello recto y cuerpo casi esférico utilizada para guardar provisiones; esta forma ya la hemos visto antes y se la dio una cronología del S. I d.C. (-b1-b2/3).

Otro fragmento de pared lo hemos atribuido a un ungüentario de cuerpo piriforme y cuello estrecho y largo. Tiene 5,4 cms. de diámetro máximo en la pared que está decorada en el exterior con engobe amarillento-verdoso y bandas pictóricas paralelas, de distinto grosor, color marrón diluido y deteriorado. Es la forma Ober. 29 ó Vegas 63b y tiene una cronología del S. I a.C. al S. I d.C. en que son desplazadas por las de vidrio; normalmente no tienen pintura pero sí engobe marrón-negro ó rojo oscuro. M. Beltrán ⁶⁵ le atribuye un origen itálico. Nuestro ejemplar es similar en la pasta y tonos cromáticos del engobe y pintura a las ollas comentadas anteriormente de cuello recto y cuerpo casi esférico que

⁶⁵ Beltrán, M., 1990, Guía de la cerámica romana, Zaragoza, p. 287.

datábamos en el S. I d.C. Por las similitudes podría tratarse de una imitación local. Fue recogida en el nivel II (-b1-b2/19).

Sólo tenemos dos fragmentos de ollas de cerámica de cocina recogidos uno en cada nivel. Tipologicamente son casi iguales, borde vuelto al exterior y cuello recto, no tienen cuerpo. Por la pasta son producciones locales, de cronología antigua pero longeva. Al nivel I también pertenece un pequeño fragmento de borde de tapadera (-b1-b2/41).

De los ocho fragmentos de cerámica común sólo dos han sido hallados en el nivel reciente. Son de jarras, tipo Vegas 44, de boca ancha que casi sin cuello se une al cuerpo piriforme y con asa que le sale del borde, suelen tener pico. Las jarras, que derivan de formas griegas y perduran hasta época bajo-imperial, son difíciles de datar; éstas, que se han encontrado junto a fragmentos de T.S.africana C y D podrían ser de los siglos IV y posteriores (-b1-b2/35, -b1-b2/37).

Al nivel más antiguo corresponden tres fragmentos de solero y pared de ollas ó jarras de tamaño mediano/pequeño. Como forma identificada tenemos un fragmento de cuenco de borde engrosado y cuerpo, que aquí falta, hemisférico que se debió utilizar sólo para preparar alimentos ya que no tiene señales de fuego. Otro fragmento identificado es un borde de sección triangular que pertenece a una jarra de boca y cuello estrecho con un asa, del tipo 39 de M. Vegas que la data en el siglo I. d.C. a juzgar por las encontradas en Pollentia⁶⁶ aunque hay que tener en cuenta, como también advierte la autora, la pervicencia de estas formas hasta época bajo imperial (-b1-b2/8).

Se han recogido siete fragmentos de cerámica sigillata, seis en el primer nivel y sólo uno en el más antiguo. Son pequeños y en algunos falta la pared por lo que no se puede precisar mucho con ellos.

⁶⁶ Vegas, M., Cerámica común ..., p. 95

Hay un borde de la forma Drag. 37t (-b1-b2/2) y otro que puede ser de las formas Drag. 29/37 ó 37 (-b1-b2/4), como es tan pequeño no sabemos si decorada ó no. Otro borde, también sin pared, es atribuible a las formas Drag. 35 ó 36. Por el modillón interior, en la carena, reconocemos el plato de la forma Drag. 15/17 en otro fragmento (-b1-b2/18); posiblemente a esta forma corresponda un fragmento de solero plano con pie. Un borde horizontal, muy desarrollado y sin decoración de ruedecilla lo hemos atribuido a la forma Hispánica 4 de producción tardía (-b1-b2/43).

Del nivel II solo tenemos un fragmento de la forma Drag. 44, de borde con concavidad interior y pared que se interrumpe antes de llegar al baquetón. Por la pasta y el barniz se puede atribuir al taller de Granada (-b1-b2/7).

Parece anómalo que en este muro divisorio aparezcan seis fragmentos de cerámica africana y ninguno en la cuadrícula de la que forma parte; igual de raro resulta que uno de ellos, de la variedad C, se recogiera en el nivel II que tiene un contexto cronológico bastante anterior a él.

El fragmento más antiguo corresponde a una escudilla de la forma Hay. 6 B= Lamb. 23 de la variedad A2 con la característica "piel de gallina" que forma el barniz. Se data en la segunda mitad del S. II. (-b1-b2/23)

Otros tres fragmentos son de la variedad C, dos de ellos del plato de la forma Hay. 49 y otro amorfo; completan los hallazgos el plato de la forma Hay. 61, en la variedad D1 y el plato escudilla de borde ahumado, de cerámica de cocina de la forma Hay. 181.

La cronología de este grupo cerámico va desde el S. II de la escudilla de la variedad A2 ya comentada hasta los siglos IV-V para el plato de la variedad D1.

En la cerámica paleocristiana nos encontramos la misma anomalía que con las otras cerámicas finas: toda está aquí en el muro testigo y ninguna en la cuadrícula. Toda ha aparecido, lógicamente, en el nivel I.

De los siete fragmentos que tenemos sólo dos son amorfos, uno es solero y pared de un cuenco y el otro es de pared que tiene decoración de triángulos hechos a ruedecilla dispuestos sin secuencia u orden lógico, nuevo por ahora, aunque quizá lo pequeño del fragmento impida intuir el motivo completo.

Entre las formas identificadas tenemos un fragmento del plato/cuenco de la forma Rig. 8 con pasta que tiene nervio de cocción, gris interior y anaranjado exterior, con la particularidad de tener una banda grisácea en la superficie interior con barniz anaranjado-rojizo mate (-b1-b2/3).

La forma Rig. 18 la identificamos en otro fragmento de borde y cuello con decoración de pequeños rombos hechos a ruedecilla junto al labio. El perfil de esta forma se ajusta más a las aparecidas aquí en campañas anteriores que a los clásicos franceses (-b1-b2/30).

En otro fragmento de pared carenada se intuye el bol de pared con dos cuartos de círculo de la forma Rig. 35, nueva en el yacimiento. Le falta el borde y el solero pero la pared tiene paralelos con el Vaso de Mèzerac⁶⁷ de esta forma con decoración impresa a base de palmetas unidas por arcos; la de nuestro fragmento es más simple, solo tiene las palmetas.

El último fragmento nos resulta complicado de catalogar, por la pasta gris y el engobe marrón claro con bandas de torneado podría ser una imitación local de cerámica paleocristiana pero la forma, cuenco mediano, de 12 cms. de diámetro con borde horizontal y pared recta y exvasada no se ajusta ni imita a

Rigoir, J., 1968, Les sigillées paleochretiennes ..., p. 210., pl. XVI.

ninguna de las conocidas; tiene más similitudes formales con los vasos Drag. 46 ó 46/49 (-b1-b2/33).

La secuencia en que aparecen los materiales de este muro testigo se parece más a la de la cuadrícula -b2, que no guardaba un orden cronológico, que a la de la -b1, que sí lo tenía. Aunque las cerámicas africanas y paleocristianas sí están en el nivel y profundidad que le son propios, el otro elemento de referencia cronológica, la sigillata, aparece descontextualizada pues junto a producciones tardías y en el primer nivel, están otras de los talleres de Andújar ó Granada que son muy anteriores y no pudieron coexistir. Considerando estas diferencias, posiblemente estemos aquí ante el inicio, ó fin, de las obras del muro tardío que se prolonga hacia el sur y que para hacerlo tendrían que remover tierra y alterar los niveles, como así aparecen en estas cuadrículas.

IV. 20. CUADRICULA -b3

Está situada en el cuadrante -XY, sector suroeste.

Ocupa el brazo derecho de la cabecera de la habitación absidiada, que está hecho con materiales reutilizados en época tardía, comentados anteriormente.

En la parte interior a 1,27 mts. de profundidad hay un enlosado tosco, perdido a trozos que se han rellenado con una gruesa capa de hormigón. Parece que este recinto es un patio.

Como en la cuadrícula anterior no se ha podido diferenciar los niveles por lo que los materiales se reflejan en la columna "sin nivel"

IV. 20.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	S/N	FORMAS
GRIS	1	3,2	1	amorfo
PINTADA	6	19,3	6	
			1	cuenco
			1	olla
			4	amorfos
COCINA	5	16,2	5	
			2	olla
			3	amorfos
COMUN	16	51,6	16	
			1	copa
			2	botella
			1	olla/jarra
			12	amorfos
T.S.HISPANICA	1	3,2	1	Drag. 27
PALEOCRISTIANA	1	3,2	1	amorfo
ANFORA	1	3,2	1	

IV. 20.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Se han recogido 31 fragmentos de cerámica en esta cuadrícula, sin poder diferenciar los niveles. Trece se han catalogado y constituyen la base de este estudio; los restantes se han tenido en cuenta sólo a nivel estadístico.

Un fragmento de cuenco de cerámica gris a torno tartesia es el testimonio más antiguo que tenemos aquí, lógicamente está desplazado de su entorno y no nos sirve de referencia cronológica.

La cerámica pintada de tradición indígena sólo tiene dos formas identificables; una es un fragmento de borde y cuello de olla de borde exvasado y cuello corto, como no tiene pared no sabemos si el cuerpo era cilíndrico, tipo urna, ó globular. El otro fragmento (-b3/30) corresponde a un cuenco mediano de paredes delgadas y altas, se intuye una suave carena en la zona baja y con una leve moldura exterior en el borde; tiene engobe y decoración de arcos superpuestos metidos entre líneas paralelas casi verticales. Si no fuese por la decoración la hubiésemos catalogado como cerámica de paredes finas. Considerando el poco perfil que tenemos guarda semejanzas con el cuenco tipo 3b de Abascal, producción alto imperial posiblemente de los talleres de Clunia⁶⁸.

El resto de los fragmentos son amorfos, paredes que tienen resto de banda pintada; pensamos que algunos de los catalogados como comunes podrían pertenecer a piezas pintadas sólo que son de la parte que no esta pintada.

De cerámica de cocina tenemos cinco fragmentos en los que sólo podemos identificar dos ollas. Una es de borde horizontal con cuello recto, forma que ya hemos visto en cuadrículas anteriores (-b3/101); la otra (-b3/108) tiene el borde vuelto hacia afuera y engrosado, casi sin cuello, es más bien pequeña y de

⁶⁸ Abascal, J.M., 1986, La cerámica pintada ..., pp. 39-83.

aspecto frágil, las paredes tienen 5 mm. de grosor, poco para usos culinarios pero la hemos catalogado como de cocina por tener manchas ahumadas en el exterior de la pared. M.J. Sánchez dice de esta forma que es una producción local que aparece a finales del S. II y perdura hasta el S. IV ⁶⁹. El color del barro, los desgrasantes y la calidad de la pasta es idéntica en ambas lo que sugiera un origen común.

La cerámica común con 18 fragmentos es la más abundante. pero la gran mayoría de ellos son amorfos. De formas identificables tenemos una copa plana de boca ancha, de 12,2 cms. de diámetro, tipo 21 de M. Vegas quien piensa que estas formas son imitaciones de las de cerámica campaniense y de sigillata de época tardo-republicana ⁷⁰. El grosor de la pared y la calidad de la pasta de nuestro ejemplar nos induce a pensar en un taller local y lógicamente con una cronología más tardía que los modelos que imita (-b3/93).

Otros dos fragmentos son de borde y cuello de botella, ó jarra de boca y cuello estrecho, tienen de diámetro 6,3 cms. y 4,3 cms. en la boca pero con tan poco cuello que no podemos precisar la forma del cuerpo. Uno de ellos tiene el comienzo del asa que sale vertical pegada al cuello y borde donde se fractura. Según M. Vegas estas formas son antiguas pero longevas necesitando, entre otros, los motivos decorativos para precisar su cronología ⁷¹ (-b3/87, -b3/103).

Un fragmento pequeño de base, de 4,3 cms. de diámetro, con inicio de pared globular que puede ser de una ollita ó jarrita y doce fragmentos amorfos completan la cerámica común de esta cuadrícula.

⁶⁹ Sánchez, M.J., 1983, Cerámica común ..., p. 292.

⁷⁰ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 59.

⁷¹ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 88 ss.

Igual que en la cuadrícula anterior casi falta la cerámica fina e importada; parece como si hubiesen quitado ó barrido esta capa con las cerámicas bajo imperiales y la hubieran depositado en el muro testigo que se desmontó.

De cerámica sigillata sólo tenemos un pequeño solero, de 5 cms. de diámetro, y pared de, posiblemente, la copa de la forma Drag. 27. Por la pasta y el barniz se pueden atribuir a los talleres de Granada.

La T.S.africana y la cerámica paleocristiana, más ó menos abundantes en otras cuadrículas faltan en ésta, a excepción de un fragmento amorfo de cerámica anaranjada paleocristiana.

La cerámica de almacenaje y transporte no es frecuente entre los materiales aparecidos hasta ahora. El fragmento de pared de ánfora cilíndrica que hemos recogido en esta cuadrícula tiene señales de haber sido usado como espátula, para alisar algo, pues tiene uno de sus cantos alisado, erosionado.

Como las dos cuadrículas anteriores, -b3 está junto al muro tardío y también tiene los niveles alterados y los pocos materiales que aparecen están mezclados, por lo que no se puede dar cronología de los niveles.

IV. 21. CUADRICULA -b4

Está situada en el cuadrante suroeste -XY.

Tiene las mismas estructuras y características que la cuadrícula anterior.

Aquí apareció, en el ángulo sureste un canalillo construido con ladrillos de canto que podría ser una conducción de agua. Se introduce en el perfil y como no se excavó más en este lado, no se pudo aislar y precisar su finalidad.

Se profundizó hasta 1,32 mts.

IV. 21. 1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	S/N	FORMAS
CAMPANIENSE	1	1,7	1	amorfo
PINTADA	5	8,9	5	
			3	olla
			2	amorfos
COCINA	7	12,5	7	
			2	olla
			5	amorfos
COMUN	32	57,1	32	
			5	ollas
			2	jarras
			3	olla/jarra
			1	cuenco
			1	lebrillo
			1	botella
			1	tapadera
			18	amorfos
			T.S.HISPANICA	7
1	Drag. 15/17			
2	Drag. 27			
3	Drag. 37			
1	indeterminado			
T.S.AFRICANA	1	1,7	1	Hay. 49
PALEOCRISTIANA	1	1,7	1	amorfo
ANFORA	1	1,7	1	
FICHA	1	1,7	1	

IV. 21. 2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En la cuadrícula -b4 se han recogido 56 fragmentos cerámicos, 26 amorfos y 30 con forma, hasta una profundidad de 1,32 mts. que teóricamente corresponde al primer nivel pero ante la cronología tan heterogénea que tienen piezas que han aparecido juntas suponemos que también aquí los niveles han sido alterados por lo que prescindiendo de profundidades los catalogamos como "sin nivel".

El testimonio más antiguo que tenemos es un fragmento de cerámica campaniense que por la pasta marrón clara nos parece de la variedad B. Debe estar desplazado de su contexto original.

De cerámica pintada tenemos tres bordes de ollas y dos fragmentos amorfos. Dos de los bordes tienen igual la pasta, los desgrasantes y el color del engobe y la pintura, podrían ser del mismo taller. Uno pertenece a una olla de cuello recto y cuerpo casi esférico que antes hemos visto y datado en el S. I d.C., el otro sólo es el borde exvasado y caído de una olla que se intuye de gran tamaño (-b4/39). El tercer fragmento es de una olla de borde casi horizontal, cuello corto y cuerpo globular, que se deduce de la poca pared que tiene (-b4/50). Por la pasta y pintura procede de un taller distinto de las anteriores. Ejemplares como éste ya han aparecido en este Complejo, concretamente en las habitaciones A, B e I de la entonces llamada Villa ⁷².

De los siete fragmentos de cerámica de cocina sólo en dos se reconoce la forma, son de ollas. Una es de borde vuelto al interior, engrosado, sin cuello y de cuerpo globular que, como se vio antes, es una supervivencia de formas indígenas, aunque si la forma es antigua las estrías que tiene en la pared son características de época tardía. La otra olla es de borde vuelto hacia afuera, plano y cuello corto; el labio lo tiene anguloso, no redondeado lo que para M. Vegas

⁷² Blázquez J.M., Moliána, F., 1979, La villa urbana ..., pp.109-255.

indica que, en una forma tan longeva como esta, es característico de las producciones tempranas ⁷³ (-b4/60).

La cerámica común es abundante tanto en fragmentos como en formas, de 32 fragmentos que hay casi la mitad, 14, tienen forma identificable y predominan las cerradas.

Tenemos dos tipos diferentes de ollas entre los cinco fragmentos que de esta forma hemos recogido. Tres corresponden a una olla de cuello ligeramente exvasado con el borde más ó menos engrosado y con acanaladura para tapadera, ninguno tiene cuerpo (-b4/12, -b4/52). Los tres tienen engobe amarillento pero el color de la pasta y los desgrasantes son distintos lo que no aconseja en pensar en un origen común ó al menos ser de la misma hornada. Se parecen más al tipo 1A de M. Vegas, útiles de cocina, que a los del tipo 48, para guardar provisiones. Nuestras piezas, que tienen pastas claras y engobada la pared no parece que se hubiesen concebido y destinado para estar sobre el fuego.

Los otros dos fragmentos son de ollas de cuello recto y cuerpo esférico que intuimos porque no lo conserva. Tienen similitudes formales con las ollas pintadas que aparecieron en la Muralla de Cástulo, ya comentadas; además una de ellas tiene la pasta y el engobe igual que las pintadas. La otra tiene en el cuello bandas acanaladas de torneado que podría ser un intento decorativo sustitutorio de la banda pictórica que aquellas tienen en esta parte (-b4/51, -b4/57).

Tres soleros con pared, más piriforme que globular pueden ser tanto de ollas como de jarras que no serían muy grandes ya que sus diámetros oscilan entre 3,4 cms. y 5,6 cms. Todas tienen engobe de tonos amarillentos.

A la forma lebrillo, vasija grande para trabajos domésticos como lavar, hemos atribuido un fragmento grande de solero plano y pared troncocónica.

⁷³ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 11.

Descartamos que se utilizase en el fuego ya que no está ahumado y por las paredes tan abiertas pensamos que no sería muy práctico para guardar provisiones. Tanto M. Vegas ⁷⁴ como M. J. Sánchez ⁷⁵ que lo han encontrado y estudiado en Pollentia y en el Portus Illicitanus lo datan entre los siglos III y IV. (-b4/37).

A formas cerradas de botellas ó jarras corresponden tres fragmentos. Uno de ellos (-b4/44) es un borde, de 5 cms. de diámetro, de sección triangular que se prolonga al exterior a modo de visera y con cuello que se estrecha hacia abajo. La pasta es depurada color ocre-amarillento con engobe en la pared, también amarillento. A pesar del poco perfil que tenemos la asimilamos a las jarras de cuello que se estrecha hacia abajo, corto y con un asa del tipo Vegas 39a con una cronología desde el S. I a.C. hasta el S. I d.C.

De otra jarra, que le falta el borde, tenemos el cuello que se cierra a lo alto, con 9,2 cms. de diámetro en la fractura, y parte de cuerpo globular con arranque de asa. Falta perfil para poder tipificarla. La pasta es ocre-amarillento y la pared está engobada (-b4/64).

El tercer fragmento es un borde inclinado hacia afuera con una incisión en la parte alta de la cara interna. Debe corresponder a una jarra de boca ancha, sin cuello y cuerpo piriforme, tipo 44 de M. Vegas que la data en el S. II y comienzos del S. III. La pasta es verde-amarillenta y no tiene engobe (-b4/62).

Las formas abiertas sólo son dos: una es un fragmento de tapadera de borde vuelto al exterior casi plano; por la pasta clara con engobe amarillento y la ausencia de manchas de humo se debió utilizar para tapar ollas ó cuencos con provisiones, no sobre el fuego (-b4/46).

⁷⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 41.

⁷⁵ Sánchez, M.J., 1983, Cerámica común ..., p. 303.

La otra forma es un cuenco de borde horizontal y paredes altas, tipo Vegas 4. Generalmente estas piezas se utilizan para cocinar pero la pasta depurada y las paredes engobadas de nuestro ejemplar desaconsejan tal función. La cronología de esta forma es antigua, perdurando hasta el S. I d.C. (-b4/5).

Se ha recogido siete fragmentos de T.S.hispánica, que son atribuibles al centro de Andújar. Si nos fijamos en el barniz y en la pasta podemos hacer con ellos dos grupos: uno, con la pasta depurada de tonos anaranjados; el otro, más numeroso, con pastas de peor calidad, poco compactas y porosas. Coincide esta clasificación, con las dos clases de sigillata, A y B, que en 1965 hizo J. Boube, ya comentada; ahora bien, que se encuentren aquí juntas estos dos tipos cerámicos hace más verosímil la teoría de M. Roca que dice que son producciones distintas del mismo centro, que no la anterior que sugiere que son imitaciones tardías.

Del tipo A, con pastas de buena calidad, tenemos dos fragmentos: uno es un borde y pared hasta la carena de la copa Drag. 27, de paredes delgadas y tamaño mediano (-b1/4); el otro también borde y pared, es de un vaso decorado de la forma Drag. 37 de 13,4 cms. de diámetro (-b4/24). El tema decorativo no está completo. Los motivos que tenemos, círculos simples y sogueados y bastones verticales segmentados así como su disposición en frisos separados por baquetones encajan sueltos en el repertorio decorativo usual de este centro pero, dada su parquedad no se pueden atribuir a ninguno de los estilos decorativos en que M. Sotomayor ⁷⁶ y M.I. Fernández ⁷⁷, posteriormente, los han compendiado.

Los otros cinco fragmentos tienen idéntica la pasta, semidepurada color marrón chocolate, poco compacta con abundante desgrasante de cal, y el barniz,

⁷⁶ Sotomayor, M., 1977, Marcas y estilos en la sigillata de Andújar, Instituto de Estudios Gienenses, Jaén.

⁷⁷ Fernández García, M.I., 1986, Repertorio temático de la terra sigillata hispánica decorada de Los Villares de Andújar (Jaén), Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada, nº11, pp. 355-390.

espesa capa roja oscura brillante; parecen ser no sólo del mismo centro sino de la misma hornada.

En cuanto a las formas, tenemos un fragmento de la copa Drag. 27, otro de solero y pared con modillón interior, inequívoco de la forma Drag. 15/17 (-b4/2); dos corresponden al vaso Drag. 37 (-b4/24, -b4/49) y el último es un solero e inicio de pared que también podría ser de esta última forma.

Uno de los fragmentos de borde y pared del vaso Drag. 37 tiene la peculiaridad de llevar decorado el modillón que hace la pared en su parte alta, con bandas ligeramente acanaladas, horizontales, que lo cubren totalmente y bajo él, un friso de palmetas u hojas nervadas que se inclinan a la derecha, menos una vertical que se superpone a otra de esta secuencia. Buscar similitudes a esta decoración tiene las mismas dificultades que en el fragmento arriba comentado (-b4/3).

Las cerámicas importadas están representadas aquí por dos fragmentos: uno de T.S.africana, que corresponde a un plato de la forma Hay. 49 de la variedad C1; el otro es un borde de cerámica paleocristiana, de pasta marrón-rojiza que hemos considerado autóctona.

Completan los hallazgos una ficha y una boca de ánfora.

Ante la alteración de niveles que hemos visto al principio es imposible dar la cronología de ellos sólo constataremos la casi ausencia de cerámica africana y paleocristiana que también están ausentes en las cuadrículas -b que tiene los estratos alterados por la construcción del muro tardío.

IV. 22. CUADRICULA -c1

Está situada en el cuadrante suroeste -XY.

Se excavó hasta una profundidad de 0,85 mts. donde aparece un enlosado.

En el lado norte limita con las cuadrículas -b que comprenden la cabecera y brazo derecho de la habitación absidiada; las cuadrículas contiguas laterales e inferiores también tienen el enlosado y parecen conformar un patio.

El enlosado es idéntico en todos los sitios donde aparece, con los conocidos remiendos de hormigón donde faltan las losas.

Los escasos materiales que aparecieron tenían tan poco valor que, en la primera selección que se hizo en el yacimiento, se desecharon.

IV. 23. CUADRICULA -c2

Situada en el cuadrante suroeste -XY.

Los trabajos realizados aquí y los resultados obtenidos son idénticos a los de la cuadrícula -c1, con la que limita en el lado norte y que ya hemos descrito en la página anterior.

Se bajó hasta 0,85 mts. donde se encontró el mismo enlosado del teórico patio.

La única diferencia es que de aquí tenemos unos pocos fragmentos cerámicos y de la anterior no. Son trece en total, todos amorfos, de los que hemos inventariado cuatro. Los incluimos todos en la tabla de materiales para poder hacer al final los porcentajes totales, pero no sacaremos de ellos las consideraciones particulares de cada cuadrícula ya que, al ser pocos y amorfos, serían irrelevantes.

IV. 23.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	2	15,3	2	amorfos
COCINA	4	30,6	4	amorfos
COMUN	4	30,6	4	amorfos
T.S.HISPANICA	1	7,6	1	ficha
ANFORA	2	15,3	2	amorfos

IV. 24. CUADRICULA -d1

Está situada en el cuadrante suroeste -XY.

Es idéntica a las cuadrículas -c y se ha excavado al igual que allí, hasta 0,83 mts. de profundidad donde se paró al encontrar el enlosado, ya descrito, que suponemos era del patio.

También ha dado pocos fragmentos, sólo nueve de los que seis son amorfos y tres con forma identificable que se han estudiado.

IV. 24. 1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	N. I	FORMAS
PINTADA	1	1	olla
COCINA	1	1	amorfo
COMUN	3	3	amorfos
T.S.HISPANICA	2	2	amorfos
T.S.AFRICANA	2	2	
A2	1	1	indeterminada
D2	1	1	Hay. 67

IV. 24. 2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Resulta curioso que estos tres fragmentos cerámicos identificables, que han aparecido en el mismo sitio tengan una cronología tan dispar.

El fragmento de olla, de cuello recto y cuerpo casi esférico, de cerámica pintada de tradición indígena es frecuente en el nivel II y vimos que su contexto cronológico se situaba en el S. I d.C. por lo que resulta raro aquí (-d1/1).

Las otras dos piezas datables son de T.S.africana; una es un borde de copa, de 16 cms. de diámetro, que se puede atribuir a las formas Hay. 14A ó 17B de la variedad A2 con una cronología de fines del S. II ó principios del S. III (-d1/2). La otra es un borde de la escudilla Hay. 67 en la variedad D2 que se produce entre los años 360 y 470 (-d1/5).

Que en estas cuadrículas, -c y -d, se hayan encontrado tan pocos restos cerámicos es coherente con la finalidad que se supone a este recinto: un patio. Es lógico pensar que en esta estancia no hubiese utensilios domésticos y que, una vez deshabitada y arruinadas las estructuras del edificio, por su carácter abierto y de paso no quedasen arrinconados tantos restos como en las dependencias cerradas que lo rodean.

IV. 25. CUADRICULA -d2

Está situada en el cuadrante suroeste -XY.

Se excavó hasta una profundidad de 0,81 mts. donde apareció el enlosado descrito en cuadrículas anteriores que evidencia que hasta aquí se prolonga la estancia que suponemos es el patio.

A diferencia con las cuadrículas anteriores, las del patio, donde casi no aparecieron materiales, aquí hemos recogido 32 fragmentos.

IV. 25. 1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	14	43,7	14	
			2	olla
			12	amorfo
COCINA	1	3,1	1	amorfo
COMUN	9	28,1	9	
			4	jarra
			1	botella
			1	olla/cuenco
			3	amorfo
T.S.HISPANICA	1	3,1	1	indeterminado
T.S.AFRICANA	2	6,2	2	
C1	1		1	indeterminado
COCINA	1		1	Ostia I
PALEOCRISTIANA	3	9,3	3	
			1	Rig. 1?
			1	Rig. 18?
			1	indeterminado
LUCERNA	1	3,1		
ANFORA	1	3,1		amorfo
FICHA	1	3,1		

IV. 25.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

De esta cuadrícula se han recogido 32 fragmentos cerámicos; se han inventariado y clasificado 22 que aportan más información, los 10 restantes los incluimos únicamente para sacar estadísticas. Todos pertenecen al nivel I, hasta la profundidad de 0,81 mts. que se encuentra el ensolado.

Si comparamos esta cuadrícula con las homólogas anteriores, las que están sobre el ensolado, vemos como aquí hay más materiales, y como en las anteriores están tan fragmentados que es difícil precisar la forma.

La cerámica pintada de tradición indígena es aquí muy abundante, catorce fragmentos que suponen casi la mitad, el 43,7% del total cerámico. Solamente hay dos bordes de ollas, el resto son amorfos de los que por su decoración hemos estudiado cinco.

Las ollas, a juzgar por el poco perfil que tenemos, son casi iguales; de cuello corto casi atrofiado, con borde apuntado, una con labio caído, y con cuerpo que se intuye globular. Tienen el borde con banda pictórica color rojo vinoso.

De los fragmentos de pared destacamos dos; son rectos lo que indica que deben ser de ollas de cuerpo cilíndrico (-d2/16); uno tiene varias bandas paralelas horizontales, de distinto grosor; en el otro la decoración es más compleja, de una gruesa banda horizontal salen muy inclinadas hacia la izquierda bandas paralelas entre las que hay unos segmentos ligeramente ondulados. Todos de color rojo vinoso (-d2/26).

Tanto los motivos decorativos como el perfil de las formas que tenemos no son nuevas aquí, ahora bien la parquedad de los fragmentos nos impide asimilarlos a formas concretas y con datación precisa por lo que es arriesgado darle una cronología.

De cerámica de cocina, abundante en todas las cuadrículas, sólo tenemos un fragmento que es amorfo.

En cerámica común todas las formas que hay son cerradas siendo las jarras las más numerosas; tenemos cuatro fragmentos de ellas y todas son de boca ancha y cuello corto que sin transición se une al cuerpo piriforme. Como nuestros fragmentos son pequeños no dan idea de las asas que pudieron tener por lo que se pueden atribuir a la forma Vegas 40, con dos asas, ó al tipo Vegas 44, con una sola. La cronología de estas formas es muy dilatada, perdurando hasta época medio y tardo imperial (-d2/19).

Un fragmento de boca y cuello que se estrecha hacia abajo pertenece a una botella ó jarra de boca estrecha, cuello corto y un asa, del tipo Vegas 39A con una pervicencia hasta el S. I d.C. (-d2/7).

A un vaso pequeño de paredes verticales debe pertenecer un fragmento de pared decorado con una banda horizontal de pequeños círculos tangentes impresos (-d2/6). El último fragmento es un borde vuelto al exterior y plano con cuello atrofiado e inicio de pared que se intuye cilíndrica; puede ser de una olla ó cuenco de paredes altas (-d2/3).

De cerámica sigillata sólo tenemos un fragmento (-d2/5), de solero plano y pared vertical con barniz únicamente en la cara externa; es pequeño y complicado asignarle forma. Analicémoslo.

La manera de articularse la base y la pared en ángulo recto es poco frecuente, encontrándole paralelos en la forma Drag. 18, sólo el acodo, y las formas Hispánica 10 ó 19, ahora bien en estos casos la pared es delgada y más ó menos inclinada al exterior, estando barnizada en ambos lados. Como nuestro fragmento sólo tiene barniz en la cara exterior se puede desechar que pertenezca a estas formas.

También tiene similitudes formales con unos platos del Museo de Jaén, originarios de Andújar, que F. Mayet ⁷⁸ cataloga como de cerámica roja pompeyana. Tampoco parece que pudieran ser de esta forma ya que en estos platos el barniz interior es fundamental y aquí no lo tiene. En todos los casos cabe la hipótesis de que estuviesen inacabados, lo que no parece lógico.

Eliminados anteriores paralelos vemos que con quien más coincida nuestro pequeño fragmento es con la base de la botella de la forma Hispánica 14, teniendo además en común la ausencia de barniz en la cara interna, algo lógico en una forma cerrada de boca estrecha.

Según M.A. Mezquíriz ⁷⁹ esta forma es poco corriente, conociendo sólo una, de Corella, que data en el S. III. F. Mayet ⁸⁰ nos presenta dos ejemplares de esta forma: una botella completa que está en el Museo Arqueológico de Lisboa y otra, un fragmento de base y pared idéntico a éste hallado en la Alcazaba de Mérida en cuyo museo se encuentra.

Esta forma es originaria de los talleres riojanos, aunque la pasta y el barniz de este fragmento tienen más similitudes con algunas pastas del centro de Andújar, las del tipo B; ahora bien, de este centro sólo se conoce la escasa producción de la botella de la forma Hispánica 32 y no ésta de la forma 14.

La cronología que a esta forma le dan las investigadoras citadas es dispar, mientras que M. A. Mezquíriz la data en el S. III ó posterior, F. Mayet la sitúa en la segunda mitad del S. I de nuestra era.

⁷⁸ Mayet, F., 1984, Les Sigillées ..., p. 47, pl. XXX n^{os} 96-100.

⁷⁹ Mezquíriz, M.A., 1961, Terra sigillata ..., p. 80, lam. 27.

⁸⁰ Mayet, F., 1984, Les sigillées ..., p. 80, pl. LXXXIII, n^{os}. 301-305.

En la nueva tipología propuesta por M.A. Mezquíriz en la reunión de Madrid de 1982 ⁸¹ se conoce esta forma como Hispánica 55.

De T.S.africana tenemos dos fragmentos, uno es un solero de la variedad C1 y el otro borde y pared de un plato-tapadera con borde no diferenciado de la pared y con bandas de espatulado, de la forma Ostia I, de cerámica de cocina datable en la primera mitad del S. III. (-d2/35).

Los fragmentos de cerámica paleocristiana son pocos, tres, y pequeños por los que no se puede precisar la forma. Dos tienen la pasta color anaranjada, oriunda de Narbona; uno es un borde vuelto al exterior y plano, sin decoración, que se puede atribuir a la forma Rig. 1, el otro es un fragmento de solero y pared de cuenco.

El tercer fragmento es raro tanto por la pasta como por la forma. La pasta es gris oscura la mitad exterior y anaranjada la interior; las superficies tienen tenue capa de barniz, la exterior color marrón-anaranjado claro, pulido a bandas y la interior anaranjado poco brillante con poros, igual que la variedad A2 de la T.S.africana. Con el poco perfil que tiene es arriesgado atribuirle una forma determinada, pero se puede asimilar a las variantes de la forma Rig. 18 encontrados aquí (-d2/4).

Fragmentos atípicos como éste, pero con connotaciones con cerámicas foráneas usuales en el mundo medio y tardo romano hacen lógica la suposición, a falta de hallar hornos con estos productos, de que son imitaciones locales.

Completan el total cerámico un fragmento amorfo de ánfora ó dolium, una ficha y un pequeño fragmento de disco de lucerna.

⁸¹ Mezquíriz, M.A., 1983, Tipología de la Terra Sigillata ..., Lam. 6.

Aunque son pocas las cerámicas datables con seguridad le dan a este nivel una cronología de los siglos III al V, idéntica a la que venimos constatando.

IV. 26. CUADRICULA ZZ

Está situada en el cuadrante noreste XY.

Es atípica, se abrió para unir este cuadrante con las estructuras del hipocaustum descubiertas en la campaña de excavación del 71. Tiene 7 mts. de lado Este-Oeste.

Es la zona del hipocaustum, con el suelo superior desaparecido; quedan algunos arquillos y las improntas de los pilares sobre los que se apoyaban pero la mayoría han desaparecido.

En el ángulo Noreste de la cata se documenta una zona de salida de cenizas compuesta por una piedra horizontal sobre dos verticales, todas de granito. Esta probable boca de salida de cenizas enlaza hacia el Este con un muro que llega hasta las estructuras del 71; es de piedra mediana y tiene un fuste de columna que ha sido utilizado como material de construcción.

Hacia el Oeste la boca enlaza con otro muro que se introduce en el perfil Este de las catas C, que no se excavaron.

Se bajó hasta una profundidad media de 2 mts. y en el suelo del horno, donde se encontró mucha ceniza hasta 2,59 mts. Supuso un desmonte de 100 m³ de tierra.

IV. 26.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	N. II	FORMAS
PINTADA	10	6,2		10	
				4	ollas
				1	cuenco
				5	amorfos
COCINA	29	18,2	11	18	
			4	6	ollas
				2	tapaderas
			7	10	amorfos
COMUN	81	50,9	36	45	
			11	8	jarras
				6	ollas
			1	3	morteros
				1	botella?
			1		cuenco
			1	2	grand. receipts.
				1	ungüentario?
			2	1	asas
			20	23	amorfos
T.S.HISPANICA	7	4,4	3	4	
			1		Drag. 37
				2	Drag. 37?
			2	2	amorfos
T.S.AFRICANA	2	1,25		2	
D1					
Imitación	1			1	Hay. 61
	1			1	indeterminado
PALEOCRISTIANA	7	4,4	5	2	
				1	Cást. II
				1	Rig. 18
			5		indeterminados
FICHA	11	6,9	5	6	
LUCERNA	7	4,4	1	6	
TUBERIA	3	1,8	2	1	
ANFORA	1	0,6		1	
ARABE	1	0,6		1	

IV. 26.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Los 159 fragmentos de cerámica recogidos en esta cata pueden parecer muchos, pero si consideramos que es mayor que las anteriores y que aquí se ha sacado más tierra resulta normal el número de hallazgos; 67 fragmentos son amorfos y los 92 restantes que aportan más información son la base de este estudio, de ellos 40 fragmentos pertenecen al nivel I y 52 al nivel II.

Los siete fragmentos de cerámica pintada han aparecido en el nivel más antiguo. Hay tres fragmentos de ollas; uno, pequeño pero reconocible, de olla de cuello recto y cuerpo globular como las halladas en la Muralla de Cástulo datadas en el S. I d.C., otro de borde exvasado y plano cuello corto y cuerpo que se intuye cilíndrico, tipo urna, igual a las aparecidas en la Necrópolis de la Puerta Norte, datadas en torno al cambio de Era ó primera mitad del S. I d.C.⁸² (ZZ/53). El tercer fragmento sólo es un borde engrosado y parte de cuello recto, todo con pintura (ZZ/167).

El último fragmento con forma corresponde a un cuenco de perfil tronco-cónico de borde biselado, como los hallados en la citada necrópolis y con similar cronología que las ollas aunque también podría ser plato/tapadera (ZZ/141).

Dos fragmentos de pared completan los hallazgos de esta cuadrícula, uno decorado con círculos concéntricos y el otro con amplia banda color rojo mate.

De cerámica de cocina tenemos 12 fragmentos y sólo dos formas: olla, diez fragmentos y tapadera, dos. Se recogieron cuatro en el nivel primero todos de olla y ocho en el nivel segundo.

Las ollas las hemos dividido en dos grupos ateniéndonos al borde y al cuello ya que el cuerpo que les queda es escaso:

⁸² Canto, A.M., 1979, Necrópolis de la Puerta Norte, campañas 1971 y 1972, Cástulo II, E.A.E. 105, p. 83.

- ollas de borde más ó menos exvasado y con un estrangulamiento entre éste y la pared que hace de cuello. Hay cinco ejemplares, uno con borde plano, con la pasta de tonos marrones y cuerpo que se intuye globular. Todos se recogieron en el nivel II (ZZ/82, ZZ/93, ZZ/178).

- ollas con cuello claramente diferenciado que separa el borde de la pared. Hay dos subgrupos: a) de borde vuelto al exterior y plano, con dos ejemplares del nivel I (ZZ/45, ZZ/52, ZZ/166). b) de borde exvasado y labio más ó menos engrosado, con tres fragmentos de ambos niveles (ZZ/26, ZZ/64).

Tipológicamente son asimilables al tipo 1 y variantes de M. Vegas; la longevidad que atribuye a esta forma se constata aquí desde los borde angulosos antiguos a las paredes decoradas con estrías en modelos tardíos ⁸³.

Los dos fragmentos de tapadera, tipo 17 Vegas, son del nivel II y ambos tienen huellas de haber estado en el fuego.

La cerámica común es muy numerosa, supone la mitad del total cerámico siendo más abundante en el nivel II con 21 fragmentos que en el primero, con 16. Predominan las formas cerradas.

Las jarras son las piezas más abundantes; con los 19 fragmentos que tenemos se pueden hacer tres grupos diferentes:

1º Jarras de boca ancha con borde ligeramente exvasado y labio engrosado y cuerpo piriforme; tienen un asa que ninguno de nuestros fragmentos conserva. Hay cinco fragmentos (ZZ/41).

⁸³ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 10-16.

2º Jarras de boca ancha con borde exvasado, bastante en ocasiones, que no se diferencia de la pared y sin distinción entre el cuello y el cuerpo piriforme. De las ocho que tenemos a cuatro le sale el asa del mismo borde (ZZ/61, ZZ/68, ZZ/111).

Estos dos grupos sólo se diferencian en el borde y tal vez alguna tuviese pico. Son del tipo 44 de Vegas.

3º Jarras de boca estrecha, cuello largo moldurado y un asa. Se pueden asimilar al tipo Vegas 42. Tenemos tres ejemplares y en un caso la boca se ensancha diferenciándose del cuello: todos son del nivel I. Este forma tiene una cronología medio y tardo imperial siendo especialmente abundante en el S. III. ⁸⁴ (ZZ/47, ZZ/50).

A un ungüentario de pie bajo se puede atribuir un solero de 2,3 cms. de diámetro, con pie anular relativamente alto para este diámetro y paredes finas y globulares, de pasta depurada amarillo claro. Tipo 63 de Vegas, similar al Ober. 28 pero con pie bastante más bajo (ZZ/69).

De morteros con visera hay cuatro fragmentos, tienen poca pared y es rugosa en la cara interior menos uno que tiene acanaladuras. Son del tipo 7d de Vegas que los fecha, por los encontrados en Pollentia, en los siglos III-IV ⁸⁵ (ZZ/12).

Tenemos tres fragmentos que corresponden a recipientes relativamente grandes, sin poder precisar la forma. Dos de paredes rectas podrían ser de cuencos grandes utilizados en faenas domésticas, tipo 12 de Vegas, que antes hemos definido como lebrillos. El tercero, solero y pared globular podría ser de una gran olla pero de paredes delgadas para el tamaño que se adivina.

⁸⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., pp. 99-100.

⁸⁵ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 33.

De ollas para guardar provisiones tenemos seis fragmentos, dos de borde y pared y cuatro de solero y pared globular, que hemos atribuido a esta forma. Los dos fragmentos con forma identificable no se ajustan a los prototipos de esta clase, se parecen más a las de cocina sólo que estas no se han utilizado sobre el fuego, como se deduce de su pasta clara y depurada así como del engobe que recubre la pared. Las dos tienen borde exvasado, una con reborde para tapadera y la otra, del mismo borde le sale un asa (ZZ/161).

Igual que a estas ollas le sucede a un cuenco de borde horizontal, tipo Vegas 4, del que tenemos un fragmento de borde y pared, de 21 cms. de diámetro, la pasta depurada y el engobe amarillento hacen pensar en que se utilizó para guardar provisiones más que sobre el fuego (ZZ/42).

Tres fragmentos de asa completan la cerámica común, dos deben ser de alguna de las muchas jarras que han aparecido; el tercero es de sección circular con acanaladuras en espiral y debe ser un recipiente grande y lujoso.

Terminamos la cerámica común con un fragmento que no sabemos su funcionalidad no le conocemos paralelos en otra forma. Es un fragmento de pared cilíndrica que en un extremo quiebra casi en ángulo recto y continúa reduciendo su diámetro. Es como una botella actual, que le faltase el fondo y parte del cuello (ZZ/75).

La forma botella, como ésta, no existe en la cerámica común y las de sigillata son distintas. Podría ser un embudo pero su diámetro máximo, 7,8 cms., parece poco para que esta pieza sea útil. Descartamos que sea tubería porque la pasta depurada y clara con engobe amarillento en la superficie exterior parece aconsejarlo. Quizá estemos ante una nueva forma de botella en cerámica común. ¿Copia de la Hispánica 14 de Sigillata?

La cerámica sigillata es poquísima y los fragmentos son tan pequeños que salvo un borde del vaso Drag. 29/37, los otros, de pared, no tienen perfil

suficiente, para atribuirle claramente una forma. Sólo hemos estudiado tres, el borde anterior que apareció en el nivel I y otros dos que se pueden atribuir a ésta misma forma; ambas tienen restos de decoración, uno de círculo sogueado y otro de bifoliáceas. Han aparecido en el nivel II (ZZ/143, ZZ/17).

Sólo tenemos un fragmento de T.S.africana, de la variedad D1 que pertenece a la escudilla Hay. 61. Ha aparecido a una profundidad de 2,43 mts. demasiado en este contexto para una cerámica de fines del S. IV ó principios del S. V de nuestra Era, pero si reparamos en que se halló en la zona de cenizas del hipocaustum puede ser lógico y deducir fácilmente que su llegada hasta aquí fue accidental y como objeto de deshecho. Igual sucede con un fragmento de cerámica vidriada árabe que también estaba en la bolsa de cenizas. Lo que sí extraña más es que una cerámica tan frecuente en otras cuadrículas como la T.S.africana no esté aquí.

En la bolsa de cenizas ha aparecido otro fragmento muy peculiar. Es un solero plano e inicio de pared de un gran plato. La pasta es similar a la variante D2 de las producciones africanas al igual que el barniz de la superficie interior y la forma, gran plato, también es propia de allí; ahora bien, el barniz color rojo-marrón de la cara exterior con excesivo torneado en ambas caras y la decoración de ruedecilla que ocupa toda la cara exterior nos hace pensar en una imitación local, muy buena, de los productos norteafricanos (ZZ/51).

De cerámica paleocristiana tenemos siete fragmentos, cuatro soleros y un borde que no se pueden atribuir a una forma determinada y dos con forma identificable que curiosamente han aparecido en la bolsa de cenizas.

Menos uno que tiene la pasta color anaranjado todos los demás parecen ser imitaciones locales; tienen la pasta con nervio de cocción: gris interior con tonalidades que van del claro al gris-negro, y en las capas exteriores el color marrón-anaranjado es lo más frecuente siendo en ocasiones rojo oscuro ó llevando

en el exterior pátina grisácea. Todos tienen las superficies con bandas de torneado muy marcadas.

Los dos fragmentos con forma identificable corresponden a un vaso de la forma Cást. II y el otro a una variante local por lo expuesto antes, de la forma Rig. 18 (ZZ/130). Queda un pequeño borde casi plano e inicio de pared exvasada que es arriesgado atribuirle alguna forma.

De cerámica de almacenaje y transporte tenemos un asa con parte de borde y pared de ánfora posiblemente de origen africano (ZZ/83).

Las fichas son más abundantes que en otras cuadrículas, algunas tienen el canto cuidadosamente alisado, en otra se ha aprovechado un solero "de pie de galleta" cortándole la pared para hacerla (ZZ/86, ZZ/138).

Los fragmentos de lucerna, como en otras cuadrículas son pequeños menos uno un poco mayor, medio disco y parte del pico, que tiene en relieve parte de un marco rectangular y restos de una concha ó venera (ZZ/77). Han aparecido un fragmento en el nivel I y seis en el nivel II.

También hemos recogido en esta cuadrícula tres fragmentos de tubería, que estaban fuera de su contexto; son de barro marrón-rojizo, toscos y de unos 5-6 cms. de diámetro (ZZ/7).

IV. 27. CUADRICULA ALFA

Está situada en el cuadrante sureste XY.

Es otra cuadrícula atípica que también se abrió para unir la zona excavada en la campaña del 71 con los enlosados de las cuadrículas B por el lado oeste, aislados en las campañas del 85 y 86.

Se planteó en el ángulo noreste de este cuadrante y mide 6,5 mts. en los lados Norte y Sur, por 3,7 mts. en los lados Este y Oeste. Se alcanzó una profundidad de 1,19 mts. donde se dejó por aparecer un suelo enlosado.

Este suelo está formado por losas rectangulares de gran tamaño colocadas de forma asimétrica. Enlaza hacia el Sur con un pavimento de opus spicatum que conforma un patio exterior probablemente columnado ya que tiene unos hoyos donde falta y en los que se supone irían las basas de las columnas.

En la unión del enlosado de esta cata, Alfa, con el enlosado perteneciente a las catas B se halla una especie de murete semicircular asentado sobre él; es de mala composición, hecho con piedras medianas, sin dar la cara, unidas con barro. Se pensó que podía ser un derrumbe, pero una vez aislado se vio que era un muro hecho en fase posterior, posiblemente árabe.

IV. 27.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
BRONCE	1	1,01	1	amorfo
GRIS	3	3,29	3	amorfos
PINTADA	14	15,38	14	1 cuenco Abascal 14 1 mortero Abascal 16 12 amorfos
COCINA	15	16,4	15	1 olla 1 tapadera 13 amorfos
COMUN	20	21,9	20	1 jerra 1 tapadera 3 morteros 15 amorfos
T.S.HISPANICA	3	3,29	3	1 Drag. 27 1 Drag. 29/37 1 amorfo
T.S.AFRICANA	5	5,49	5	
C2	1		1	indeterminado
D1	2		1	Hay. 61
D2	1		1	Hay. 67
Cocina	1		1	Hay. 61
Cocina	1		1	Hay. 181
PALEOCRISTIANA	23	25,27	23	8 Cást. II 2 Rig. 6a 1 Rig. 8 2 Rig. 18 10 indeterminados
LUCERNA	3	3,29	3	
FICHA	4	4,37	4	
MOLDE	1		1	

IV. 27.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

A pesar de ser esta cuadrícula mayor que las normales no ha dado muchos materiales, sólo 91 fragmentos cerámicos de los que 48, que aportan más información, se han clasificado; los restantes, amorfos, sólo cuentan a nivel estadístico.

Todos están integrados en el nivel I, hasta una profundidad de 1,19 mts. en que apareció el enlosado y se dejó.

Distribuidos los materiales en las distintas clases cerámicas y prescindiendo de los fragmentos amorfos observamos como esta cuadrícula no sólo es atípica por su situación y dimensiones sino por los materiales y los porcentajes en que aparecen, pues si la cerámica fina e importada era minoría en anteriores cuadrículas, aquí supone casi las tres cuartas partes y la cerámica paleocristiana la mitad.

En el extremo opuesto, la cerámica común y de cocina, abundante en otra cuadrícula, es aquí escasa tanto en número como en formas.

Los fragmentos de cerámica de la Edad del Bronce y de cerámica gris a torno tartesia no pueden ser de esta cuadrícula, ya que hay un pavimento de losas intacto que deja "in situ" a los materiales del nivel II, al que deben pertenecer éstos.

El fragmento más antiguo que tenemos es de la Edad del Bronce y pertenece a un cuenco, que se intuye globular, con mamelón junto al borde (Alfa/6). Está fuera de su contexto original, al igual que tres fragmentos amorfos de cerámica gris.

Muchos son los fragmentos en cerámica pintada de tradición indígena pero sólo en dos se puede reconstruir la forma.

Uno pertenece a un vaso de borde engrosado y labio afilado, forma 16 de Abascal, que la define como "vasos semiesféricos que en el último momento enderezan su pared, produciendo una inflexión muy breve en la carena" ⁸⁶. Nuestro fragmento con paredes rectas debe ser un producto tardío. Esta forma, derivada de los cuencos indígenas de la última época, tiene una cronología de la primera mitad del S. I d.C. (Alfa/38).

El otro fragmento es un borde y pared de mortero de la forma 14 de Abascal, producción exclusiva de Segóbriga según este investigador ⁸⁷ para quien esta forma de borde corto presenta dos modalidades: con el borde acanalado ó con el borde vuelto al interior. El borde que nos ocupa no tiene acanaladura y es recto, pero está engrosado al interior haciendo el efecto que se inclina. Tiene una cronología de los primeros años del S. I de nuestra Era (Alfa/53).

Ambas piezas son producciones de la Meseta Sur de época Alto imperial.

De cerámica de cocina sólo tenemos dos fragmentos con forma, uno corresponde a una olla de borde vuelto hacia afuera y plano Vegas 1 (Alfa/50). El otro es de una tapadera que por la poca calidad y el color grisáceo debió servir para tapar recipientes sobre el fuego y no en la despensa. Es de tipo 17 de Vegas. Ninguna de las dos formas tiene una cronología precisa, son muy longevas. Hay otros doce fragmentos amorfos.

Un poco más abundante es la cerámica común pero sin alcanzar las proporciones de otras cuadrículas tanto en número como en formas.

Tenemos tres fragmentos que corresponden a morteros. Uno es de borde horizontal, variante C de la forma 7 de Vegas, prolongado tanto al exterior como

⁸⁶ Abascal, J.M., 1986, La cerámica pintada ..., p. 106.

⁸⁷ Abascal, J.M., 1986, La cerámica pintada ..., p. 104.

al interior (Alfa/51). Los dos restantes tienen visera que le sale bajo el borde, variante D, conservando uno el pico que consiste en una rotura y apertura al exterior del borde sobre la visera. La cronología que M. Vegas propone para esta forma es, para la variante C, desde la República hasta época tardo romana y en la variante D el medio y tardo Imperio ⁸⁸.

Hay otros tres pequeños fragmentos que los atribuimos: uno de borde con asa que le sale junto al labio, a una jarra de boca ancha; otro es un asidero de tapadera en forma de pivote (Alfa/15); el tercero es un fragmento amorfo de pared que lleva impresas una especie de hojitas estilizadas (Alfa/5). Son todos tan pequeños que nada más se puede decir de ellos. Completa la cerámica común 14 fragmentos amorfos que no se han estudiado.

De T.S.hispánica, tenemos tres fragmentos; uno es amorfo de pared lisa, otro sólo borde que puede ser de la forma Drag. 29/37 (Alfa/79) y el tercero borde y pared de cuarto de círculo es inequívocamente de una pequeña copa de la forma Drag. 27 (Alfa/31). Tanto éste como el amorfo, por la pasta y el barniz, se pueden atribuir a los talleres de Andújar ó Granada mientras que el borde 29/37 parece tener un origen distinto.

De T.S.africana han aparecido cinco fragmentos, tres son de la producción D, de ellos dos son de la escudilla Hay. 61 (Alfa/73) y el tercero es una variante de la escudilla Hay. 67 (Alfa/17); el prototipo tiene el borde escalonado con el labio que destaca por su engrosamiento, y este fragmento tiene lisa la parte externa del borde, y escalonada la parte interna; el labio únicamente está engrosado en la parte superior. Es muy similar a la variante "atlante" de esta forma ⁸⁹.

⁸⁸ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., pp. 28-33.

⁸⁹AA.VV., 1981, Atlante delle forme . . ., p. 88. Lám. XXXVIII.

Los otros dos fragmentos uno es amorfo de la variedad C y el otro es de cerámica de cocina, de una escudilla de pátina cenicienta de la forma Hay. 181 = Lamb. 9A.

El marco cronológico de estas piezas es la época medio y tardo-imperial.

Como ya hemos referido la cerámica paleocristiana es muy abundante, de 47 fragmentos estudiados 23 corresponden a olla. La forma Cástulo II es la más numerosa. Las pastas son todas, menos un fragmento amorfo de pasta anaranjada, de las que hemos llamado autóctonas de color marrón-rojizo, algunas con nervio de cocción grisáceo.

La decoración de ruedecilla es abundante y variada y en el barniz predominan los tonos marrones y en ocasiones tienen bandas horizontales color gris cenizoso en una u otra cara. No tenemos ningún fragmento con perfil completo, siempre falta la base ó el borde.

Las formas que tenemos son:

Cástulo II. Hay ocho fragmentos, dos de ellos son de la variante C, con carena junto al borde. Menos dos todos tienen decoración de ruedecilla más ó menos fina y en algún caso doble, en mitad de la pared y junto al borde. Tienen la mayoría bandas cenizas que decoran preferentemente el exterior de la pared y en ocasiones ambas caras. El diámetro oscila entre 14-15 cms. (Alfa/10, Alfa/41, Alfa/45, Alfa/49).

Rigoir 6. Tenemos dos fragmentos de borde y pared que adjudicamos al bol de esta forma, no sin ciertas dudas.

Podrían ser de la forma Rig. 5b, copa plana de borde liso, pero lo descartamos porque es más bien baja y en nuestros fragmentos, aunque no tienen el perfil completo, se intuye una parte alta, más próxima al bol

Rig. 6a aunque este tiene el borde moldurado y los nuestros no. Claro que si los nuestros son imitaciones, a juzgar por las pastas, bien pudiera ser que al imitarlos los hubiesen simplificado quitándoles la moldura. Las dos tienen decoración de ruedecilla, muy fina, y no lleva bandas grisáceas en ambas caras (Alfa/9, Alfa/81).

Rigoir 8. Sólo tenemos un fragmento de borde y pared que tiene decoración de rombos grabados a ruedecilla en la moldura exterior del borde (Alfa/76).

Rigoir 18. Han aparecido dos fragmentos de borde y cuello que se interrumpe antes de llegar a la carena. Una tiene decoración de bandas de ruedecilla muy marcadas que forman acanaladuras; la otra, que no lleva ruedecilla, tiene engobe grisáceo brillante (Alfa/23, Alfa/57).

Además de estas formas tenemos diez fragmentos que no se pueden atribuir a una forma determinada. Cuatro son solero y pared de cuenco de bol; uno de ellos que tiene la pasta y el barniz anaranjado, diferente del resto, parece ser el único importado. Tres son soleros planos que deben corresponder a platos grandes; todos tienen decoración de ruedecilla en la cara interior. Otros tres son de pared y uno de ellos tiene la pasta y las superficies de color negro. ¿Fallo de horno?. No tiene barniz pero sí estrías de torneado y decoración de ruedecilla en la superficie exterior.

Completan los hallazgos cuatro fichas y tres fragmentos de disco de lucerna, uno de ellos decorado con restos de un marco rectangular del que salen pequeños semicírculos ó arcos dobles (Alfa/89, Alfa/91).

Dejamos para el final un fragmento de molde (Alfa/52) que hemos recogido aquí junto al resto de la cerámica. No parece éste un lugar idóneo para una herramienta de taller, donde no existe ó hasta ahora no se ha encontrado tal centro, pero su presencia evidencia su existencia en algún lugar más ó menos próximo.

Es de piedra arenisca hecho a torno. Se conserva aproximadamente la cuarta parte, y a simple vista, es difícil precisar su finalidad ⁹⁰.

Si como parece ser no es molde para metal sólo caben dos posibilidades, que sea para vidrio ó para cerámica.

Si fuese de cerámica tendría una calidad inusual e innecesaria en este tipo de piezas que redundaría en un aumento de precio del producto fabricado.

El grueso de los materiales de esta cuadrícula tiene un marco cronológico de época bajo-imperial, ahora bien, si reparamos en que hay otros más antiguos y que todos se han recogido en el nivel I, con un suelo de losas no alterado que impide el acceso ó salida de los materiales del nivel II, se nos plantea una duda. ¿Por qué aparecen aquí materiales de ese nivel?. La respuesta más lógica es que han alterado los niveles de otros sitios, como ya hemos visto en algunas cuadrículas, han sacado tierra con materiales y los han vertido aquí sobre las losas alterando y modificando los componentes lógicos de este primer nivel.

⁹⁰ Ante esta dificultad, recabé la opinión de D. Antonio Madroñero, a quien agradezco su información sobre esta pieza:

" Es un molde de excelente calidad hecho a torno con una herramienta, uña de acero, buenísima, de un acero muy carburado, muy duro. Como no tiene restos de escoria en las paredes es imposible un análisis químico para ver que ha contenido. Su finalidad como molde para metal es dudosa ya que le falta el bebedero y el rebosadero que caracterizan a cualquier molde de metal; no obstante podría ser para metal solo que no se utilizó nunca ya que le falta el ataque, la penetración del metal líquido y caliente en la piedra, que dejaría el interior de la pared con una coloración más oscura; finalmente se descarta que sea para metal por el poco espesor de las paredes que se agrietarían y romperían con los cambios bruscos de temperatura y no se hace una pieza como esta para tan corta vida. Su origen cronológico habría que fijarlo en una época mas bien tardía deduciéndolo de la herramienta de acero carburado con que se fabricó."

IV. 28. CUADRICULA BETA 1

Es otra cuadrícula atípica que se abrió para unir las estructuras aparecidas en la campaña del 71 con las del 86.

Tiene unas dimensiones de 3x3 mts. y se alcanzó una profundidad media de 1,25 mts. donde aparece un enlosado.

Este enlosado es igual que el aparecido en la cuadrícula Alfa y en el cuadrante -XY. Parece que todo él compone un gran patio.

Está muy perdido a trozos que han sido reparados, de manera un tanto tosca, vertiendo una gruesa capa de hormigón que tapa los hoyos dejados por las losas.

Ha aparecido poco material.

IV. 28.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
PINTADA	3	10	3	amorfos
COCINA	6	20	6	tapadera
			1	amorfos
			5	amorfos
COMUN	16	53,2	16	jarras
			5	mortero
			1	amorfos
			10	amorfos
T.S.AFRICANA	3	10	3	
D1	1		1	Hay. 61
D2	1		1	indeterminada
cocina	1		1	Hay. 181
PALEOCRISTIANA	2	6,6	2	
			1	Rig. 18
			1	indeterminada

IV. 28.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

Son pocos, en comparación con otras cuadrículas, los fragmentos cerámicos encontrados aquí. Todos son del nivel I, hasta una profundidad de 1,25 mts. que se encuentra el enlosado del patio. Se recogieron 30 fragmentos de los que hemos prescindido de 18 que son amorfos, al hacer este estudio.

De cerámica pintada tenemos tres fragmentos pequeños y amorfos que tienen restos de una banda pictórica.

Sólo hay un fragmento de cerámica de cocina con forma identificable que corresponde a una tapadera grande, de 23 cms. de diámetro. Tiene el borde liso y la pared con poca inclinación, es casi plana, por lo que se descarta que se haya utilizado, además, como plato. Es de pasta grosera y tiene el borde ahumado que evidencia claramente su misión sobre el fuego (Beta1/9).

Esta forma, Vegas 17, no varía con el paso del tiempo por lo que no tiene cronología precisa.

A la cerámica común corresponde lógicamente el mayor número de hallazgos, 16 fragmentos de los que diez son amorfos y seis con forma identificable que corresponden cinco a jarras y uno a mortero.

En los cinco fragmentos de jarras tenemos dos tipologías: un fragmento corresponde a una jarra de cuello largo, estrecho y moldurado, ligeramente cónico y con un asa; tipo 42a de Vegas. El cuerpo, que no lo conserva, suele ser globular ó piriforme. El origen de esta forma es antiguo pero pervive hasta época tardo romana, siendo según M. Vegas "muy frecuente en la cerámica mediterránea desde el S. III d.C.". ⁹¹ (Beta1/1).

⁹¹ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 101.

Los otros cuatro fragmentos corresponden a jarras de boca ancha que sin transición de cuello se une al cuerpo piriforme y con un asa, tipo 44 de Vegas. Tienen el borde más ó menos exvasado y en un caso engrosado; el asa en dos fragmentos sale del mismo borde. La cronología de esta forma es de los siglos II y III d.C. (Beta1/3, Beta1/5).

El último fragmento corresponde a un mortero con borde que se prolonga bífido, inclinándose al interior y al exterior a modo de visera, que está digitada. Tiene 33,5 cms. de diámetro. Es la forma Vegas 7, pero el borde no se ajusta a ninguna de las variantes que propone. Tiene la visera digitada pero no es "vaso con dediles" de época republicana ⁹² ya que aquí esta decoración es aplicada, parcial y funcional, sirviendo como asa, mientras que las digitaciones en nuestro fragmento no están aplicadas, cubren toda la visera y no sirven específicamente como asas; tampoco es de borde horizontal ó de borde vertical con visera. Debe tratarse de una forma local. La pasta es relativamente depurada y amarillenta, igual que la pared, que tiene un ligero estrangulamiento al unirse con el borde (Beta1/4).

No ha aparecido ningún fragmento de T.S.hispánica, ni siquiera amorfo, y de T.S.africana tenemos tres, uno que es un borde de una escudilla de cocina de la forma Hay. 181 = Lamb. 9A de borde con pátina cenicienta (Beta1/2); los otros dos son producciones tardías, de la variedad D, un fragmento es un solero de un plato grande de la variante D2 y el otro es un borde del plato de la forma Hay. 61 en D1.

De cerámica paleocristiana tenemos dos fragmentos, que por el color del barniz y la pasta, marrón-grisáceo, deben ser producciones locales. Uno es borde y cuello atribuible a la forma Rig. 18 y el otro es un solero.

⁹² Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., p. 32.

El espacio cronológico de estos materiales se sitúa en la época del medio y bajo Imperio.

No ha aparecido en esta cuadrícula ninguna ficha de lucerna, que hasta ahora venían encontrándose en todas las cuadrículas.

IV. 29. CUADRICULA BETA 2

Es idéntica a su homónima Beta 1, vista anteriormente; también es atípica que se abre, como la anterior y posterior, para unir las estructuras aparecidas en la campaña del 71 con las de la campaña del 86.

Tiene las mismas dimensiones, 3x3 mts. y a 1,25 mts. aparece el suelo enlosado anterior, en el mismo estado físico, que se prolonga hasta aquí.

La única diferencia con la cuadrícula anterior es que mientras allí aparecía poca cerámica aquí es bastante más numerosa.

IV. 29.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
GRIS	2	2,4	2	
			1	cuenco, Caro 20 l
			1	amorfo
PAREDES FINAS	2	2,4	2	
			1	Mayet XI ó XXI
			1	indeterminada
PINTADA	1	1,2	1	olla
COCINA	12	14,4	12	
			6	ollas
			2	cuencos
			4	amorfos
COMUN	25	30,1	25	
			3	ollas
			5	jarras
			3	cuencos
			3	morteros
			1	lebrillo
			1	dolium
			9	amorfos
T.S.HISPANICA	6	7,2	6	
			4	Drag. 37t
			1	Drag. 15/17
			1	amorfo
T.S.AFRICANA	8	9,6	8	
C1	1		1	Hay. 44
D1	2		2	hay. 61
D1	1		1	Hay. 76
D2	2		2	Hay. 61
E	1		1	Hay. 70
cocina	1		1	Hay. 181
PALEOCRISTIANA	21	25,3	25	
			1	Rig. 6a
			3	Rig. 8
			5	Rig. 18
			7	Cást. II
			1	¿nueva?
			1	¿cantimplora?
			3	indeterminada
ANFORA	1	1,2	1	
LUCERNA	5	6	5	

IV. 29.3. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta cuadrícula se han recogido 83 fragmentos cerámicos, de los que 70 con forma identificable se han inventariado y estudiado; los 13 fragmentos restantes son amorfos y sólo se han tenido en cuenta para los porcentajes. Todos pertenecían al nivel I que tiene aquí una profundidad de 1,25 mts., donde se dejó de excavar por encontrarse el enlosado.

Como en cuadrículas anteriores también han aparecido aquí fragmentos de cerámicas antiguas que no pertenecen a este nivel y que han debido venir del entorno, ya que el enlosado intacto hace que lo que está debajo de él permanezca inalterado, en su estado primitivo.

Las cerámicas más antiguas son dos fragmentos grises a torno tartesias. Uno es amorfo y el otro es un borde y pared de un cuenco de la forma 20 I de A. Caro; en realidad es una variante de esta forma ya que el prototipo tiene el borde redondeado y este fragmento lo tiene ligeramente biselado, con el labio apuntado hacia el exterior. Esta forma, en opinión de A. Caro, es "Con diferencia la más difundida"⁹³ y tiene una cronología desde la segunda mitad del S. VIII hasta la primera mitad del S. V a.C. (Beta2/36).

Cerámica de paredes finas tenemos dos fragmentos, uno es un borde exvasado y cuello cilíndrico que puede ser de la taza de la forma Mayet XI, ó bien el cuello de la ollita de la forma Mayet XXI (Beta2/66). El otro fragmento es la parte superior de un vaso de borde ligeramente exvasado, sin cuello y pared troncocónica que se interrumpe cuando cambia de dirección bajando recta; la parte cónica está decorada con depresiones ó acanaladuras verticales (Beta2/25).

Sólo ha aparecido un pequeño fragmento de cerámica pintada, es un borde exvasado, con labio caído y cuello de una olla de cuerpo que se intuye globular.

⁹³ Caro, A., 1989, Cerámica gris . . ., pp. 174-175.

De cerámica de cocina tenemos doce fragmentos de los que cuatro son amorfos; la mayoría de las formas identificadas, seis, corresponden a ollas. De ellas cinco son de borde más ó menos exvasado y engrosado que casi sin cuello da paso a un cuerpo globular. El diámetro oscila entre 15 y 18 cms.; dos ejemplares tienen la pared decorada con bandas paralelas de finas incisiones y otra tiene un asa de cinta vertical. Son del tipo 1 de Vegas. El fragmento restante es de una olla de borde exvasado y plano con acanaladura para tapadera, tipo Vegas 1A; la superficie exterior de la pared está decorada como las anteriores con bandas de incisiones paralelas (Beta2/31, Beta2/65, Beta2/75, Beta2/93).

Los otros dos fragmentos con forma corresponden a cuencos; uno es de solero y pared y el otro corresponde a un cuenco de borde horizontal con acanaladura para tapadera, un ligero estrangulamiento en la unión de borde y pared hace de cuello. Tiene 25,6 cms. de diámetro y es el tipo 4 de Vegas. Ambos tienen señales de haber estado sobre el fuego (Beta2/58).

Todas estas formas tienen una cronología muy amplia, se dan en toda la época romana, ahora bien, la decoración de estrías ó las asas, según M. Vegas, son característicos de ejemplares de época tardía⁹⁴.

La cerámica común es mayoritaria y abundante en formas. Han aparecido cinco fragmentos atribuidos a jarras; dos que están decorados con incisiones deben pertenecer a jarras de cuerpo globular y cuello largo y estrecho (Beta2/61); otros dos a jarras de boca ancha con asa (Beta2/44) y el quinto es un solero y pared piriforme atribuido a esta forma.

De los tres fragmentos de olla que tenemos, dos corresponden a piezas idénticas, en forma, pasta y decoración a las de cocina que acabamos de ver, son de borde exvasado y engrosado que casi sin cuello de paso al cuerpo globular. La pasta es de color marrón, semidepurada y la superficie de tonos claros y una con

⁹⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 11.

engobe e igual decoración de bandas paralelas de líneas incisas (Beta2/71). Las catalogamos como comunes y no de cocina por faltarle huellas evidentes de haber estado sobre el fuego. El tercer ejemplar es sólo un borde apuntado y cuello que atribuimos a una olla.

Tres fragmentos corresponden a cuencos, dos son de paredes curvas y borde exvasado que no se ajustan a los prototipos propuestos por M. Vegas; uno tiene un asa horizontal bajo el borde (Beta2/89). El tercer fragmento es sólo un borde horizontal que, aunque es poco el perfil, adjudicamos a esta forma.

A un lebrillo, vasija troncocónica grande para faenas domésticas, tipo Vegas 12, corresponde un fragmento de borde exvasado y pared recta; tiene 29,5 cms. de diámetro (Beta2/76). También a una gran olla, posiblemente dolium, pertenece un solero plano con pared globular.

Los tres últimos fragmentos corresponden a morteros. Dos son tardorromanos, modelo Vegas 7d con visera bajo el borde teniéndola uno decorada con digitaciones (Beta2/3, Beta2/5). El tercero no se ajusta a los modelos tipo, se parece más a una cazuela pero el grosor de la pared y los desgrasantes grandes y abundantes hacen pensar que debió servir para tal menester (Beta2/84). Debe ser una imitación de la forma Dramont D2. Tiene el borde colgante, menos desarrollado que el prototipo y con una acanaladura ondulada; parece más bajo y pequeño que el modelo.

De T.S.hispánica tenemos seis fragmentos; dos de ellos se pueden atribuir, por el barniz espeso color rojo-oscuro brillante, al centro de Andújar. Uno es un borde y pared recta, ligeramente exvasada, que debe corresponder a un vaso de la forma Drag. 15/17 (Beta2/77); el otro es un fragmento amorfo de pared con decoración de dos círculos concéntricos ondulados, a modo de rosetón, muy deteriorados (Beta2/48).

Los otros cuatro fragmentos corresponden a vasos de la forma Drag. 37t; tres son de borde con labio más ó menos grueso y cuello que se interrumpe antes de llegar al quiebro que da paso cuerpo hemisférico (Beta2/34, Beta2/35, Beta2/62).

El fragmento restante (Beta2/9) tiene borde, cuello y cuerpo, articulados los dos últimos de forma ligeramente sinuosa, sin quiebro, como la variante 9 de esta forma que propone López Rodríguez ⁹⁵. No tiene decoración, y la atribuimos, no sin ciertas reticencias, también a la forma 37t. P. Palol ⁹⁶ atribuye fragmentos lisos a esta forma y M. A. Mezquíriz ⁹⁷ distingue en este cuenco una modalidad lisa y otra decorada. No obstante nos parece acertada la observación del citado López Rodríguez que dice que: "... mientras no se acometa un estudio global de T.S.hispánica T lisa y estampada, es muy precipitado llamar 37t lisa a todo cuenco exvasado que aparezca" ⁹⁸.

En estos fragmentos de T.S.hispánica se aprecia cierta dicotomía cronológica, por un lado están los dos que se pueden atribuir al centro de Andújar, y de ser así, habría que situarlos en un momento no posterior a mediados del S. II, que termina la actividad de este centro; los cuatro restantes, como nos indica su distintivo tipológico, son de época final, tardo-romanos. Obviamente son estos últimos los que permanecen en su nivel y contexto, los dos primeros confirman, una vez más, lo que hasta ahora ha sido frecuente, la alteración de niveles y la dispersión de materiales de su entorno.

La T.S.africana es relativamente abundante, supone el 10% del total cerámico. Las producciones de la variante D son mayoritarias. Todos los

⁹⁵ López Rodríguez, J.R., 1985, Terra sigillata ..., p. 24, fig. 2,9.

⁹⁶ Palol, P.de, Cortés, J., 1974, La villa urbana de La Olmeda, Pedrosa de la Vega (Palencia), Excavaciones de 1969-1970, A.A.H., 7, Madrid, pp. 139-140, fig. 46, 104-105.

⁹⁷ Mezquíriz, M.A., 1961, Terra sigillata ..., pp. 84-85 y 115-118.

⁹⁸ López Rodríguez, J.R., 1985, Terra sigillata ..., p. 21.

fragmentos tienen forma identificable aunque algunos no se ajustan fielmente a los prototipos. Veámoslo individualmente:

De la producción C1 tenemos un fragmento que corresponde a un cuenco de la forma Hay. 44 pero no coincide totalmente con el perfil tipo. El original tiene cuerpo hemisférico y borde desarrollado, horizontal ó ligeramente curvado. Nuestro ejemplar tiene el borde poco desarrollado y curvado, pero, dado lo pequeño que es, más parece inclinado. Tiene paralelos, aunque con el borde más corto, en el ejemplar que presenta Hayes ⁹⁹, y Carandini ¹⁰⁰ en el ejemplar de Birbou Yahia, en Túnez (Beta2/8).

El plato escudilla de la forma Hay. 61, con cuatro fragmentos, es el más numeroso; dos son de la variedad D1 y otros dos en D2. Uno es del tipo A, pared y borde formando ángulo, y tres del tipo B, borde con labio caído (Beta2/15, Beta2/16, Beta2/23, Beta2/55).

También de la producción D, variante D1, hay un borde de la escudilla Hay. 76, de 29,8 cms. de diámetro, con labio engrosado que sobresale a lo alto y pende en la cara exterior. Como es pequeño no sabemos si tenía muescas en la parte superior del labio (Beta2/78).

De cerámica de cocina tenemos un fragmento que corresponde a una escudilla de borde ahumado de la forma Hay. 181 = Lamb. 9A (Beta2/17).

Dejamos para el final otro fragmento complicado de clasificar. Es de una escudilla de 17,9 cms. de diámetro, que tiene cuerpo hemisférico y borde desarrollado, levantado hacia el exterior con labio caído y apuntado (Beta2/17a); no se identifica plenamente con ninguna forma pero tiene paralelos con varias. Veámoslas:

⁹⁹ Hayes, J.W., 1972, Late roman ..., p. 61, fig. 10, 10.

¹⁰⁰ A.A.V.V., 1981, Atlante ..., p. 70. tav. XXX, 7.

- Es similar a la escudilla de la forma Baradez 1961, de 18 cms. de diámetro y producida en T.S.africana D2, forma que está recogida en el Atlante ¹⁰¹. Se diferencia en que ésta tiene el borde horizontal y nuestro fragmento lo tiene ligeramente levantado.
- Tiene gran similitud con la escudilla Hay. 70, producción de la variedad E, poco ó nada frecuente en la Península. Su diámetro oscila entre 13,8 y 21 cms. y tiene el borde decorado con ruedecilla pero esto no debe ser lo normal ya que el autor especifica: "...in due esemplari e presente una decorazione a rotella, ..." ¹⁰². La pieza que nos ocupa no lleva esta decoración en el borde.
- También tiene parecido con otra escudilla de la forma Hay. 7, producción de T.S.tripolitana, pero, dado su carácter local, parece poco probable que sea de ella.
- Por la pasta y el barniz, aunque no tenemos otros fragmentos para cotejar, nos parece más asimilable a la escudilla Hay. 70.

La cerámica paleocristiana es abundante en fragmentos, 21, que suponen el 25%, y en formas pues a las ya aparecidas en otras cuadrículas se unen otros fragmentos aparecidos en ésta, con perfiles novedosos. Por la pasta, la mayoría son producciones autóctonas con pastas color marrón-anaranjado rojizo ó marrón con nervio de cocción color gris.

Únicamente hay tres fragmentos en los que no se puede determinar la forma, dos corresponden a cuencos y el tercero a un plato de fondo plano, sin pie y con decoración de ruedecilla en la superficie interior.

¹⁰¹A.A. V.V., 1981, Atlante pg. 108, tav. L, 7.

¹⁰²A.A.V.V., 1981, Atlante p. 121, tav. LV, 8.

Del cuenco de la forma Cást. II han aparecido siete fragmentos, en todas las variedades de pasta aunque son más abundantes, cuatro, los de tonos marrón-rojizo. Casi todos tienen decoración de ruedecilla, muy fina, en el borde ó en mitad de la pared y en un caso en ambos sitios. El diámetro que se ha podido sacar en dos fragmentos, es 18 y 19 cms. (Beta2/22, Beta2/26, Beta2/74).

El plato/cuenco de la forma Rig. 8 lo tenemos en tres fragmentos, dos tienen pastas foráneas, color anaranjado-rojizo con decoración de ruedecilla en la pared. El tercero, de 23,8 cms. de diámetro tiene pasta marrón-grisácea y doble decoración de ruedecilla bajo el borde y en la mitad de la pared (Beta2/1, Beta2/37).

Del cuenco Rig. 18 tenemos cinco fragmentos, tres de pasta local marrón-rojiza y marrón-grisácea y dos de pasta anaranjada. Todos tienen decoración de ruedecilla (Beta2/20, Beta2/24, Beta2/64).

El bol de la forma Rig. 6 ha sido poco frecuente entre los materiales recogidos. En esta cuadrícula tenemos un fragmento que pertenece a este vaso en su variante 6a; tiene varias acanaladuras bajo el borde y la poca pared que tiene no lleva la decoración de ruedecilla típica de esta forma. La pasta con nervio de cocción gris y el barniz marrón-grisáceo de la superficie exterior sugiere un origen distinto del francés (Beta2/4).

Dejamos para el final dos fragmentos que, aunque tienen perfil suficiente para reconstruir la forma, nos resultan difíciles de catalogar.

Uno es un platito, al que le falta la base, de 12,9 cms. de diámetro, tiene borde casi horizontal, ligeramente levantado y paredes curvas. La pasta es marrón-grisácea y tiene fina capa de barniz marrón-anaranjado que con la presión del torneado deja traslucir el color gris de la pasta. La parte superior del labio tiene decoración burilada, en este caso no parece hecha a ruedecilla. Puede ser una producción local (Beta2/73).

Con estas características se asocia fácilmente al plato de la forma Rig. 1, pero si la comparamos detalladamente no son tantas las semejanzas; así, el prototipo es grande, de 20 a 60 cms. de diámetro y de paredes relativamente gruesas; nuestra pieza tiene un diámetro mucho más pequeño, 12,9 cms., las paredes más ligeras, 3-4 mm. y no tiene la abundante decoración de aquel modelo, aunque eso es normal en las piezas que hemos considerado locales.

El profesor Caballero Zoreda en su publicación sobre la cerámica paleocristiana en España ¹⁰³ no recoge ninguna pieza parecida a ésta, así como J. J. Ventura ¹⁰⁴ pero que ya habla de una producción local de esta cerámica aquí en Cástulo.

Podría ser, en resumen, una variante del modelo francés pero con tantas excepciones que no sería ilógico pensar en una forma nueva.

El otro fragmento es un borde de sección triangular, pared curva y solero plano. Tiene 11,6 cms. de diámetro y 1,6 cms. de altura. La pasta es grisácea, depurada y compacta; las superficies tienen barniz anaranjado claro que deja traslucir el gris de la pasta con el torneado. También parece una producción local. Sin entrar en detalles parece de un platito ó de un cuenco pequeño, pero si reparamos en el poco diámetro y que tiene 1,4 cms. de altura útil deduciremos que por su poca cabida, que se derramaría fácilmente, no es funcional (Beta2/60).

Otra posibilidad es que fuese una de las valvas de una cantimplora, lo que duplicaría sus dimensiones haciéndole tener un volumen y tamaño aceptable para este recipiente. Reafirma esta hipótesis el hecho de que el supuesto borde se ensanche y tenga el labio plano para unirse mejor con la otra valva; ahora bien, esta posibilidad plantea otros interrogantes:

¹⁰³ Caballero Zoreda, L., 1972, Cerámica sigillata gris y anaranjada en España, en: Trabajos de Prehistoria, 29, p. 189 ss.

¹⁰⁴ Ventura Martínez, J.J., 1982, Sigillata gris paleocristiana en el Museo Arqueológico de Sevilla, en: Museos, 12, p. 49 ss.

La cantimplora, ¿es una forma nueva en esta cerámica?. Los trabajos y la tipología de J. Rigoir, que son básicos para el estudio de esta cerámica no la recogen, luego habrá que responder afirmativamente.

Con esta afirmación y la consideración de que la pasta es local, al taller que la hizo hay que reconocerles cierta autonomía y originalidad, pues no se limita sólo a copiar las formas sino que también crea algunas.

Ayuda a verificar esta teoría que el borde de esta valva esté limpio, que indica que se ha roto antes de pegarlo y como no parece lógico que se importasen los componentes para ensamblarlos después, sólo queda pensar se que fabricó aquí, donde se rompió una parte antes de unirla.

Otra consideración que se puede hacer sobre esta pieza es que tiene la superficie interior cuidadosamente barnizada, que le da más calidad pues evita que rezume pero que encarece el producto.

El paralelo más próximo de esta pieza es la cantimplora de la forma Hermet 13 de T.S.gálica.

Se han recogido cinco fragmentos de lucernas y ninguno tiene el perfil ó la decoración suficiente para poder clasificarlos (Beta2/29, Beta2/43, Beta2/45).

La cronología de los materiales de esta cuadrícula presenta problemas análogos a la anterior: con sólo el nivel I aparecen materiales con un horizonte cronológico mucho más antiguo que el suyo, lo que nos sigue confirmando que han sido extraídos de otros sitios y depositados aquí. El suelo de losas, intacto, deja inalterable el nivel II.

El grueso de los materiales estudiados son de época bajo-imperial, que consideramos es la que corresponde a este nivel y la mayoría de los que tienen cronología fija corresponden a los siglos IV y V.

IV. 30. CUADRICULA BETA 3

Esta cuadrícula es igual a las homónimas anteriores, también está en el patio enlosado que se encuentra en idénticas condiciones.

Es atípica, tiene unas dimensiones de 3x3 mts. y se excava hasta que se llega al enlosado, que continúa estando a 1,25 mts. de profundidad.

IV. 30.1. TABLA RESUMEN DE MATERIALES

CERAMICA	FGTOS	%	N. I	FORMAS
GRIS	2	2,2	2	amorfos
CAMPANIENSE	1	1,1	1	amorfo
T.S.GALICA	1	1,1	1	amorfo
PINTADA	2	2,2	2	
			1	olla
			1	amorfo
COCINA	18	20	18	
			10	ollas
			6	cuencos
			1	tapadera
			1	amorfo
COMUN	21	23,3	21	
			3	ollas
			4	jarras
			3	morteros
			3	botellas
			3	cuencos
			1	lebrillo
			1	copa/tapadera
			3	amorfos
T.S.HISPANICA	3	3,3	3	
			1	Drag. 15/17?
			1	Drag. 37t
			1	Hispanica 71?
T.S.AFRICANA	10	11	10	
A2	1		1	Hay. 6B
C1	1		1	indeterminado
C4	1		1	Hay. 73A
D1	5		5	
			2	Hay. 61
			1	Hay. 91
			1	indeterminado
			1	amorfo
D2	1		1	Hay. 59B
Cocina	2		2	
			1	Hay. 196 = Ostia III
			1	Hay. 181 = Lamb.9A
PALEOCRISTIANA	25	27,7	25	
			3	Cást. II
			2	Rig. 1
			6	Rig. 18
			3	Rig. 8
			11	indeterminados
LUCERNAS	5	5,5		
FICHA	3	3,3		

IV. 30.2. CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS

En esta última cuadrícula se han recogido 90 fragmentos cerámicos y casi todos, 86, se han inventariado y estudiado. Todos han aparecido en el nivel I, hasta el enlosado pero algunos, como en las dos cuadrículas anteriores, no pertenecen a él, han sido sacados de su contexto, más antiguo que este, y depositados aquí. El suelo intacto de losas lo verifica.

Cuatro son los fragmentos más antiguos que tenemos. Dos son solero y pared de cuencos de cerámica gris a torno tartesia. Otro es un fragmentito de borde y pared recta de cerámica campaniense, tan pequeño que no se puede reconstruir el perfil (Beta3/67). El último es uno de los pocos fragmentos de T.S.gálica que han aparecido, es un pequeño fragmento de solero plano que se ha roto antes de llegar al pie (Beta3/65).

De cerámica pintada tenemos dos fragmentos; uno es amorfo con banda pictórica y el otro es de cuello y pared de olla de cuerpo cilíndrico que tiene en el hombro una banda pictórica estrecha con el límite inferior recto y el superior difuso, como no terminado de hacer. De esta banda, en la parte superior empiezan a salir unos trazos verticales cortitos (Beta3/58).

La cerámica de cocina es abundante en fragmentos pero no en formas; de 17 fragmentos que tenemos, menos uno de tapadera todos son de ollas y cuencos ó cazuelas.

Hay dos tipos de cuencos: Uno de borde horizontal, pared curva y base, que aquí no la tiene, esférica tipo 4 de Vegas del que tenemos un fragmento (Beta3/23).

El otro tipo, del que tenemos cinco fragmentos, es un cuenco troncocónico de borde horizontal y base, que tampoco la conservan, plana. M. Vegas en su

tipología de la cerámica romana no la recoge y M. A. Sánchez en su estudio sobre las cerámicas de Arcóbriga donde aparece uno como éstos, dice de él que: "... es una forma poco frecuente y no conocemos otras similares" ¹⁰⁵.

Consideramos que son de cocina porque tienen la superficie exterior con manchas ahumadas que evidencian su utilización sobre el fuego. La factura es igual, pastas de tonos marrones, groseras poco compactas con desgrasantes gruesos de mica, cal y cuarzo, y las superficies están acabadas con poco esmero. Son de gran diámetro, 32 cms. en un caso (Beta3/14), y se pueden confundir con lo que M. Vegas considera son grandes vasijas para uso doméstico, ó lebrillos que les llamamos aquí, pero el poco grosor de la pared, que les haría frágiles para esos menesteres, y las manchas de humo nos inclinan a considerarlas de cocina. Una tiene el borde acanalado para recibir una tapadera (Beta3/8, Beta3/20, Beta3/24, Beta3/53).

De las diez ollas que tenemos siete son de borde vuelto al exterior, más ó menos engrosado, con un estrangulamiento que hace de cuello y cuerpo globular ó piriforme. Las pastas son poco cuidadas y está decoradas con bandas paralelas de líneas incisas lo que, como ya hemos visto, caracteriza a las piezas tardías. Otro fragmento es de olla con cuello claramente diferenciado. Los dos fragmentos restantes son de solero y pared.

El fragmento que queda corresponde a una tapadera (Beta3/92).

La cerámica común es variada en formas, en 21 fragmentos que hay se distinguen siete, que son:

Ollas. Tenemos tres fragmentos, dos son de solero plano y pared globular; el tercero es un cuello recto y borde exvasado, no tiene cuerpo, que se supone globular.

¹⁰⁵ Sánchez, M.A., 1992, Cerámica común, las cerámicas romanas, Arcóbriga II, Zaragoza, p.251.

Jarra. Hay cuatro fragmentos; tres pertenecen a jarras de boca ancha que sin cuello se une al cuerpo piriforme, tienen una ó dos asas que en un fragmento le sale del mismo borde. Es el tipo Vegas 40 (Beta3/58, Beta3/98).

El cuarto pertenece a una jarra de pico trilobulado. Únicamente tenemos poco más de uno de los tres arcos que forman el borde. El prototipo tiene cuello corto, cuerpo globular ó piriforme y un asa; es el tipo 46 de M. Vegas para quien esta forma se deriva de los oinochoes griegos y perdura hasta los siglos III y IV ¹⁰⁶ (Beta3/117).

Botellas. También llamadas jarras de boca estrecha y cuello largo. Tenemos tres fragmentos y cada uno corresponde a un modelo diferente; aunque se pueden atribuir claramente a esta forma, no están completos por lo que muchas particularidades se nos escapan.

A una botella de cuello cilíndrico y borde vuelto al exterior, de 4,6 cms. de diámetro, con un asa que le sale del mismo borde, corresponde uno de los fragmentos. Es el tipo 38 de Vegas, aunque no se ajusta a ninguna de las cinco variantes que tiene (Beta3/87).

El segundo fragmento sólo es un cuello cónico, estrecho por arriba, abriéndose en la parte baja suavemente para, sin quiebro, dar paso al cuerpo. Por lo cerrada de la parte alta debe pertenecer a una botella, pero es poco perfil para definirla con exactitud. Tiene acanaladuras exteriores de lo que se deduce que debe ser una pieza tardía.

El último fragmento es más complicado de catalogar, es un solero de 1,4,5 cms. de diámetro que se rompe cuando empieza a levantarse el umbo, la pared, rota hacia la mitad, está inclinada al interior, es globular

¹⁰⁶ Vegas, M., 1973, Cerámica común p. 109.

originando un cuerpo hemisférico. No encontramos ninguna forma a la que se pueda ajustar este pequeño fragmento (Beta3/78).

La pasta es depurada, color ocre-marrón y la superficie exterior está simplemente alisada.

Morteros. De esta forma tenemos tres fragmentos, dos tienen visera bajo el borde, tipo Vegas 7d, de época medio y tardo imperial (Beta3/38/, Beta3/86); el restante es parecido a la forma Dramont de labio colgante, solo que nuestro ejemplar tiene el labio horizontal (Beta3/63).

Cuencos. Tres fragmentos corresponden a esta forma. Dos son de borde horizontal y cuerpo troncocónico como los vistos en cerámica de cocina, sólo que estos no tienen señales de haber estado en el fuego (Beta3/86a). El tercero es un cuenco de borde engrosado al exterior. M. Vegas los llama de borde aplicado ¹⁰⁷ indicando que el borde se aplica después por lo que queda una pequeña ranura en la parte superior. Nuestro ejemplar debió fabricarse a la vez, sin añadidos, pues no tiene tales muestras. Es el tipo 5 de Vegas (Beta3/90).

Lebrillo. A esta forma adjudicamos un gran borde horizontal, ligeramente caído, con inicio de pared. Mide 7 cms. de largo y 2 cms, de grosor. Podría ser también un gran mortero pero la poca pared que tiene es casi perpendicular y no nos parece muy práctico para esta forma. Es la forma 12 de Vegas (Beta3/84).

El último fragmento es un borde y pared que se puede atribuir a una copa plana de boca ancha, forma Vegas 22, ó a una tapaderita. Tiene 10 cms. de diámetro. La pasta es depurada color ocre y las superficies están alisadas (Beta3/74).

¹⁰⁷Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 29.

De T.S.hispánica sólo tenemos tres fragmentos; uno es parte de un solero plano con pie, posiblemente la forma Drag. 15/17, que por la pasta y el barniz se pueden atribuir al centro de Andújar. Los otros dos son producciones tardías; una es un borde y cuello de un vaso de la forma Drag. 37t (Beta3/75); la otra se puede asimilar a un plato de la forma Palol 2, ó Hispánica 71 en la nueva terminología ¹⁰⁸ (Beta3/80).

El prototipo de esta forma es un plato con borde de sección triangular más ó menos entrante que está decorado al exterior con incisiones ó acanaladuras y la superficie interior en ocasiones lleva un ligero quiebro.

Nuestro ejemplar tiene 16,5 cms. de diámetro y con una inclinación de la pared que más parece una copa ó cuenco. El borde, que le falta el labio, es vertical y más que de sección triangular ó de labio caído tiene visera que le sale bajo él, y no tiene, y no parece que pudiera tener el quiebro en la superficie interior y lleva una decoración de finas acanaladuras bajo la visera y a igual altura en la cara interior.

En el estudio de F. Mayet sobre la T.S.hispánica, cuando analiza esta forma separa del resto un fragmento como este, que se encuentra en el Museo de Mérida ¹⁰⁹.

El número de fragmentos de T.S.africana que ha aparecido es aproximadamente igual que en otras cuadrículas sólo que aquí las formas son mucho más abundantes, y de todas las producciones aunque la D es mayoritaria.

El fragmento más antiguo corresponde a un plato de la forma Hay. 6B=Lamb. 23, de la variedad A2 que tiene una cronología del finas del S. II.

¹⁰⁸ Mezquíriz, M.A., 1983, Tipología de la Terra ..., lam. 8.

¹⁰⁹ Mayet, F., 1984, Les ceramiques ..., p. 255, pl. CCXLVIII, 68.

Parece mucha para este nivel pero pudiera tratarse de uno de estos fragmentos que aparecen en el enlosado que están fuera de contexto (Beta3/50).

De la clase C tenemos dos fragmentos, uno es un solero de un gran plato, de la variedad C1, y el otro es de una copa de la forma Hay. 73, con muescas en el labio, en C4 (Beta3/68).

Cinco fragmentos son de la clase D, de los que cuatro son de la primera variedad y uno de la segunda. El plato de la forma Hay. 61 en D1 lo tenemos en dos fragmentos; uno es bastante grande, el mayor de los aparecidos, tiene 33,4 cms. de diámetro y perfil completo. El solero se levanta para unirse con la pared y el labio aunque no pende como la mayoría, tiene un estrangulamiento que le hace diferenciarse de la pared y no parecerse a los de la variante A de esta forma (Beta3/57).

Otro fragmento pertenece a un vaso de la forma Hay. 91, en D1; no tiene acanaladura interior por lo que podría ser de variante B pero la pared no está completa y pudiera tenerla más baja (Beta3/83). El último fragmento es un solero y pared de escudilla que no se puede clasificar.

De la variedad D2 tenemos un fragmento de plato de la forma Hay. 59B, sin acanaladuras verticales en la pared, aunque como no es grande bien las pudiera tener en la parte que falta. Tampoco tiene fondo (Beta3/82).

De cerámica de cocina tenemos dos fragmentos, uno es un plato-tapadera de borde ahumado de la forma Hay. 196 = Ostia III (Beta3/48), el otro corresponde a un plato, también de borde ahumado, de la forma Hay. 181 = Lamb. 9A (Beta3/9).

La cerámica paleocristiana igual que en la cuadrícula anterior es muy abundante; se han recogido 25 fragmentos que suponen poco más de la cuarta parte del conjunto cerámico. La gran mayoría tienen la pasta distinta de las grises

ó anaranjadas de importación; abundan los tonos marrón-rojizo ó marrón con nervio de cocción gris, que se encuentran en casi todas las formas.

Al cuenco de la forma Cást. II corresponden tres fragmentos, que están decorados con una ó dos bandas de ruedecilla. Dos de ellos tienen la pasta anaranjada y pueden pasar perfectamente por producciones importadas, aunque el barniz tenue color marrón-anaranjado puede delatar su origen local (Beta3/11, Beta3/89, Beta3/91).

Del plato de la forma Rig. 1, poco frecuente entre las formas recogidas, tenemos dos fragmentos. Morfológicamente se corresponden con el prototipo: borde horizontal, pared más ó menos de cuarto de círculo y fondo plano que aquí nos falta; pero la pasta, marrón oscura y marrón-grisácea, y la ausencia de decoración en el borde, habitual en los modelos franceses, nos inducen a atribuirlos a producciones locales (Beta3/17, Beta3/21).

Al plato de la forma Rig. 8 corresponden tres fragmentos y curiosamente ninguno tiene decoración de ruedecilla. Las pastas son de tono anaranjado-rojizo, el barniz anaranjado-amarillento mate ó poco brillante y todos tienen bandas de torneado (Beta3/22, Beta3/51, Beta3/72).

Seis fragmentos de pared con carena los hemos atribuido a la forma Rig. 18. Tienen todos los tipos de pasta menos la gris, y la superficie exterior está más ó menos decorada con ruedecilla (Beta3/18, Beta3/19).

En los once fragmentos restantes por no tener perfil suficiente no se pueden determinar ni precisar la forma; son soleros de platos y cuencos, menos dos que son bordes. De estos dos bordes destacamos uno casi horizontal, ligeramente curvado, con inicio de pared que debe corresponder a un cuenco; se podría atribuir a la forma Rig. 3 pero ante tan poco perfil es aventurado, y casi imposible, afirmarlo con seguridad.

Para terminar nos quedan cinco fragmentos de lucerna, de los que dos son asas y los otros tres parte de depósito sin decoración ó distintivo alguno; y además tres pequeñas fichas, una con el canto pulido (Beta3/56, Beta3/65).

Las cerámicas que se datan con precisión le dan un marco cronológico a este nivel de los siglos III al V, siendo más abundantes las de los siglos IV y V; ahora bien, también se encuentran unos pocos fragmentos que son anteriores a estas fechas, propios del nivel II, pero como tenemos un pavimento inalterado que deja intacto este nivel hay que pensar que no pueden ser de él, que son ajenos al nivel en que se han recogido.

CAPITULO V

CRONOLOGIA DE LOS NIVELES

CAPITULO V

CRONOLOGIA DE LOS NIVELES

V. 1. CRONOLOGIA DE LOS NIVELES EN EL CUADRANTE +XY, ó SECTOR NORESTE

La cronología de los niveles de este cuadrante según las cerámicas que se datan con precisión, es similar y uniforme en todas las cuadrículas que lo componen; así el nivel I comprende los siglos III al V, siendo más abundantes los materiales que corresponden a los dos últimos. En el nivel II los materiales con cronología segura son de los siglos I y II, teniendo menos potencia este estrato que el anterior.

Excepción a esta generalidad la encontramos en la ampliación de la cuadrícula A3 donde en el nivel primero aparecen materiales de los siglos I y II, anacrónicos en este contexto; por el contrario los materiales del nivel II sí son coherentes cronológicamente con el nivel en que están.

Otra anomalía la encontramos en las cuadrículas B2 y B3 donde a profundidades del nivel II apareció un suelo de hormigón sobre el que no había cerámica alguna, sólo cenizas, y sobre ellas ya en el nivel I materiales propios de este nivel.

En las cuadrículas A3 y su ampliación a 1,28 mts. de profundidad empieza a aflorar una hilada de lo que en posteriores excavaciones se verificó es un muro ibérico.

V. 2. CRONOLOGIA DE LOS NIVELES DEL CUADRANTE +YX, ó SECTOR SURESTE

En este sector hay tres cuadrículas y únicamente la primera se conserva inalterada por lo que la cronología de los niveles sólo la podemos hallar aquí, en las otras dos cuadrículas el orden y la profundidad a que se han encontrado los materiales no guarda relación con su secuencia lógica, de donde se deduce que estas tierras han sido removidas posteriormente perdiendo su testimonio cronológico.

En la cuadrícula intacta, +a1, sólo tenemos el primer nivel y los pocos materiales que hay con cronología clara, la T.S.africana y la cerámica paleocristiana, son de los siglos III al VI, fechas que coinciden con las de este nivel en el sector anterior.

La alteración de niveles en las otras dos cuadrículas es lógica si reparamos que están situadas en el exterior del muro de la habitación absidiada que se hizo en fase tardía con materiales reutilizados; lógicamente al profundizar para hacer los cimientos se removería la tierra alterando los niveles y dislocando los materiales.

En la cuadrícula +a2 y a una profundidad de 2 mts. aparecen una piedras "in situ" que, según se verificó en campañas posteriores, son la hilada superior de un muro ibérico. De la profundidad a que están y por encontrarse en su posición primitiva deducimos que la referida alteración de niveles no llegó hasta aquí.

V. 3. CRONOLOGIA DE LOS NIVELES EN EL CUADRANTE -XY, ó SECTOR SUROESTE

A juzgar por las estructuras que han aparecido aquí este espacio debía ser un patio con un lado, el único que tenemos, absidiado y el interior con losas.

Las estructuras están hechas en época tardía y se asientan sobre estratos con material arqueológico anterior que, en la mayor parte de las cuadrículas, al cavar para hacer los cimientos se han alterado apareciendo mezclados los materiales por los que en las cuadrículas limítrofes con el muro es difícil, si no imposible, fechar los niveles.

Únicamente tenemos dos cuadrículas donde se pueden interpretar cronológicamente los niveles: -a6, que está retirada del muro y -b1, situada en un extremo de él.

En -a6 aparecen dos niveles arrojando una cronología de los siglos I y II para el segundo, que tiene una considerable presencia de cerámica de tradición indígena; en el primero encontramos cerámicas que van desde mediados del S. III hasta comienzos del S. VI, siendo más abundantes los fragmentos que corresponden a los siglos IV y V.

En la cuadrícula -b1 sólo tenemos el nivel I y las cerámicas que se datan con seguridad le dan un marco cronológico de los siglos III al V, con mayor presencia de la de los siglos IV y V.

Las otras cuadrículas, las del anterior edificio, comparten un enlosado que está a 0,82 mts. de profundidad por lo que únicamente tienen el primer nivel, ahora bien los materiales aparecidos aquí son poquísimos, quizá por el carácter abierto de la estancia, y no suponen suficiente base cronológica pero los que se pueden datar también son de los siglos IV y V.

V. 4. CRONOLOGIA DE LOS NIVELES EN LAS CUADRICULAS BETA

Las cuadrículas Beta sólo tienen el nivel I que baja hasta un suelo enlosado que deja intacto el nivel II. Deben ocupar el espacio de un gran patio.

Las cerámicas parecidas aquí que se fechan con precisión corresponden a los siglos III, IV y V, siendo especialmente numerosos los fragmentos de T.S.africana del siglo IV y V, así como la cerámica paleocristiana también de estos dos últimos siglos.

Junto a estas cerámicas hay unos pocos fragmentos pequeños y generalmente amorfos, que tienen una cronología bastante anterior y que lógicamente no pudieron coexistir con estos otros del primer nivel. Si reparamos que existe la barrera del enlosado es necesario admitir que no pueden ser de estas cuadrículas, que han debido venir de otras con motivo de alguna obra posterior como las que ya hemos constatado.

CAPITULO VI

ESTUDIO DE LAS CLASES CERAMICAS Y SUS FORMAS

CAPITULO VI

ESTUDIO DE LAS CLASES CERAMICAS Y SUS FORMAS

Analizados ya los fragmentos cerámicos individualmente y en su contexto arqueológico los veremos ahora en conjunto tanto por el tipo cerámico como por la forma, dentro de cada clase de cerámica, aunque para esto nos encontramos con el inconveniente de que muchos fragmentos son pequeños y no se pueden identificar claramente con una forma determinada, ni precisar su diámetro, altura ó si tiene asas.

VI. 1. CERAMICA DE LA EDAD DEL BRONCE

Es la más antigua que tenemos y ha aparecido diseminada y fuera de su contexto arqueológico por lo que no se puede utilizar como referencia arqueológica.

Hay 17 fragmentos que suponen el 0,86% del total cerámico.

Características comunes en estos fragmentos es una pasta deficiente, tosca y poco depurada; las superficies están alisadas ó espatuladas y no tienen decoración, dándoles la cocción imperfecta una coloración entre marrón y negro.

VI. 1.1. FORMAS

La mayoría de los fragmentos son amorfos de pared en los que se intuye formas globulares y no carenadas. En los pocos bordes que tenemos se identifican las formas siguientes:

VI. 1.1.1. CUENCO

Hay tres fragmentos de borde que corresponden a esta forma. Uno es de casquete esférico y tiene casi todo el perfil y los otros dos son cuencos globulares (+a2/144, +a2/178, Alfa/6).

VI. 1.1.2. OLLA

Otros dos fragmentos de borde y pared se pueden adjudicar a esta forma. Son ejemplares sin cuello y con borde entrante, una tiene asa en forma de mameló; no se puede precisar su tamaño. Hay otros fragmentos amorfos de pared con asa de puente que también podrían atribuirse a esta forma (-a1/52, -a1/55).

VI. 2. CERAMICA GRIS A TORNO TARTESICA

Hay 13 fragmentos, que suponen el 0,66% del conjunto. También han aparecido diseminados y fuera de su contexto.

Características comunes en ellos es la pasta color gris, claro en la mayoría, depurada y compacta; la pared está espatulada en una ó ambas caras quedando la superficie con un aspecto brillante.

VI. 2.1. FORMAS

Todos los fragmentos son amorfos menos dos bordes que identificamos con los cuencos 20 A y 20 I de la tipología de A. Caro Bellido. Esta forma es un vaso abierto cuyas paredes no rebasan los 45° y que varía según sea el borde así en la variante A es simplemente redondeado y en la I el borde es reentrante, y biselado en nuestro ejemplar (-a3/99, Beta2/36).

VI. 3. CERAMICA IBERICA

Esta cerámica es minoritaria en el yacimiento, han aparecido 91 fragmentos que suponen el 4,6% del total cerámico.

A diferencia de otras clases de cerámica, ésta sólo se encuentra en tres cuadrículas, a bastante profundidad y siempre en el entorno del muro ibérico.

Este muro, aunque en la excavación que nos ocupa se reduce solamente a algunas hiladas, lo consideramos como tal basándonos en las conclusiones de excavaciones posteriores que lo han aislado y verificado que es ibérico.

Las pastas son compactas aunque con pequeñas vacuolas y predominan los tonos amarillo-verdoso y ocre.

VI. 3.1. FORMAS

La gran mayoría de los fragmentos que tenemos son amorfos y de los que tienen forma algunos son tan pequeños que aunque se les adjudica una no se pueden hacer precisiones sobre ella por falta de perfil suficiente.

Predominan los recipientes abiertos; cerrados sólo tenemos uno, la olla, que es la más numerosa.

Las formas que tenemos son:

VI. 3.1.1. OLLA

Como hemos indicado es la forma más numerosa que tenemos. Salvo un ejemplar ninguno tiene perfil completo por lo que para su clasificación nos hemos guiado por el borde y cuello, diferenciando los siguientes modelos:

. De borde exvasado, labio caído y cuello más ó menos desarrollado, con cuerpo redondeado ó cilíndrico. Es el modelo más abundante, hay 14 fragmentos y todos se encontraron en la misma cuadrícula. (AA3/269, AA3/306, AA3/318, AA3/326, AA3/374, AA3/385, AA3/390).

. De borde con labio caído y cuello muy exvasado. Este modelo es casi idéntico al anterior solo que tiene el cuello más grande con el labio más separado de él y más caído. Hay cuatro fragmentos. (AA3/184, AA3/274).

. De borde exvasado, cuello atrofiado y cuerpo globular. Los tres fragmentos que tenemos de esta forma son pequeños y están pintados en su totalidad. (AA3/93, AA3/323, AA3/394).

. De borde exvasado y plano, cuello corto y cuerpo que se intuye cilíndrico. Tenemos dos fragmentos con el borde de éstas características. La falta de cuerpo nos impide precisar si corresponden a ollas ó cuencos altos de paredes convexas. (AA3/391, AA3/400).

Variante de este modelo podría ser el fragmento (AA3/154), donde las uniones del cuello se hacen en acusada carena.

. De borde engrosado, sin cuello y cuerpo redondo a modo de pequeñas dolias. Hay cuatro fragmentos. (AA3/319, AA3/378, AA3/452).

. De cuello recto y cuerpo ovoide con dos asas en la parte media del cuerpo. Es el único que tenemos con perfil completo. Es éste un modelo que perdura con el tiempo y vemos, con poquísimas variantes entre la cerámica de tradición ibérica que resurgen en el S. IV (A3/107, AA3/105, AA3/149, AA3/182).

VI. 3.1.2. CUENCOS

Es una forma poco numerosa, haya cuatro fragmentos y sólo en dos se reconoce la forma claramente. Son:

. Cuenco de paredes convexas muy abiertas con bastoncillo en el borde. Está decorado en ambas caras. (A3/100).

. Cuenco de forma troncocónica invertida, con borde exvasado y acanalado para recibir tapadera. Tiene 28 cms. de diámetro y, aunque no tenemos todo el perfil, se intuye alto (+ a2/43).

Los otros dos fragmentos son paredes con carena que a falta de elementos más definitorios, y con las consiguientes reservas, hemos atribuido a esta forma.

VI. 3.1.3. FUENTE

Sólo tenemos un fragmento que corresponde a una pieza de esta forma. Tiene el borde levantado y vuelto al interior con el labio caído, la pared es muy abierta y convexa, con asa de cinta de doble arco, suponiéndosele al menos otra en la parte opuesta. Su diámetro es de 36,5 cms. Está decorada con pintura en el interior lo que junto a las asas tan poco funcionales le dan un cariz más ornamental que práctico. (+ a2/109).

VI. 3.1.4. OTRAS FORMAS

Incluimos aquí una serie de piezas que si enteras son difíciles de clasificar por ser polivalentes, como platos, tapaderas ó pequeños cuencos, en los fragmentos de ellas que no tienen perfil completo es aún más problemático definir cual fue su función.

A siete fragmentos de pared muy abierta con borde ligeramente apuntado los clasificamos como platos, aunque alguno por su pequeño tamaño, 9 cms. de diámetro, se le podría considerar mejor como cuenco. Todos se recogieron en la misma cuadrícula (AA3/148, AA3/395, AA3/437, AA3/454).

Otro fragmento que tiene la parte inferior de la pared y el borde muy exvasado, casi plano, tal vez para sentarse mejor, consideramos que pudiera ser una tapadera (AA3/165).

VI. 3.2. DECORACION

Con los fragmentos tan pequeños que contamos no podemos hablar de repertorios decorativos ni de disposición de la decoración en las distintas partes del vaso, únicamente podemos ver los motivos aislados.

Lo que sí podemos afirmar es que toda la decoración es a base de motivos geométricos, de banda ó bandas paralelas de distinto grosor que a veces aparecen combinadas con semicírculo concéntricos, bien enteros ó parciales formando triángulo. (A3/131).

Otros motivos que aparecen en un solo fragmento son: banda con semicírculos concéntricos y entre éstos grandes arcos verticales y paralelos

(AA3/382). En otro fragmento, semicírculos paralelos a modo de escamas entre dos gruesas bandas pictóricas. (+ a2/96).

El estampillado combinado con la pintura también es otro motivo decorativo en dos fragmentos, uno es el borde de una olla (AA3/374) y el otro es un fragmento de pared posiblemente también de olla (+ a2/84).

Los tonos cromáticos se reducen casi siempre al rojo más ó menos intenso y en menos ocasiones al marrón. Casi siempre la decoración va sobre una superficie con engobe amarillento ó blanquecino.

VI. 3.3. CONSIDERACIONES SOBRE LA CERAMICA IBERICA

La cerámica ibérica, que sólo aparece en tres cuadrículas y a bastante profundidad, debió estar en uso en una época bastante anterior al período histórico en que vivieron las gentes de este complejo habitacional que nos ocupa. Posiblemente el complejo se asentaría sobre estructuras habitacionales del mundo ibérico que son las que aparecen ahora a grandes profundidades.

Si por un lado constatamos que esta cerámica no forma parte de la vajilla de sus gentes, también sirve de testigo y referencia para ver como alguna de sus formas perviven con el tiempo y nos las encontramos con ligeras variantes, siglos después, en el nivel I que forma parte del contexto cronológico de este yacimiento, lo que nos induce a pensar en la pervivencia de una población de origen indígena ó de unos gustos por aquella cultura.

VI. 4. CERAMICA CAMPANIENSE

Es otra cerámica minoritaria. Han aparecido 10 fragmentos, fuera de su contexto original, que suponen el 0,51% del conjunto cerámico.

Los fragmentos son muy pequeños y es imposible identificarlos con alguna forma.

VI. 5. CERAMICA DE PAREDES FINAS

Se han recogido 36 fragmentos que suponen el 1,83% del conjunto cerámico.

La mayoría de ellos, 26, son del nivel II.

VI. 5.1. FORMAS

Los fragmentos que no son amorfos no tiene el perfil completo por lo que le atribuimos la forma basándonos exclusivamente en el borde y la poca pared que tienen, sin poder hablar por ello de decoración ó matizar variantes.

Las formas que tenemos son:

VI. 5.1.1. MAYET XXI

Hay cinco fragmentos de borde y cuello que atribuimos a vasos de esta forma.

Es este un vaso con cuello alto de borde exvasado y cuerpo globular que suele estar decorado. Se considera una producción ebusitana de época augustea.

Nuestros fragmentos tienen en común el cuello vertical y el borde exvasado, la pasta generalmente grisácea y la superficie exterior gris brillante; por el grosor de la pared, dos pueden ser considerados de "cáscara de huevo". Ninguno tiene cuerpo (A2/150, A2/202, A2/212, AA3/309).

VI. 5.1.2. MAYET XXV

Es la forma más abundante, hay ocho fragmentos.

Este vaso se caracteriza por tener carena baja, paredes cóncavas, moldura bajo el borde y asas; la pared generalmente está decorada con ruedecilla.

Es una producción itálica, con pasta rojiza y engobe anaranjado oscuro, que se imita en la Bética en los talleres de Andújar para abastecer un mercado local, dando productos con pastas no tan depuradas como las itálicas, de color marrón ó rosado y con engobe rojizo. Tiene una cronología de la segunda mitad del S. I d.C.

De nuestros fragmentos sólo uno, con pasta rojiza, sería de origen itálico; en el resto las pastas son de peor calidad, de tonos ocre-amarillento, con engobes poco uniformes en cuanto al color y con decoración de ruedecilla.

Son vasos pequeños oscilando los diámetros entre 9 y 12 cms.

(A2/120, A2/195, A2/201, A2/204, A2/314, AA3/212, + a2/179).

VI. 5.1.3. OTRAS FORMAS

Hay además otros fragmentos no tan claros que se pueden atribuir a los siguientes formas:

Mayet XXXVII ó XLII, dos fragmentos de pared globular decorados con hojas de piña (A2/96).

Mayet III B (A2/77) un fragmento de solero plano, pequeño, y cuerpo globular.

VI. 5.2. CONSIDERACIONES SOBRE LA CERAMICA DE PAREDES FINAS

Son pocos los fragmentos que tenemos de esta cerámica pero si consideramos que es un producto importado y lo comparamos cuantitativamente con otras cerámicas importadas halladas en el nivel II, deduciremos que es normal la escasa presencia de productos importados en los primeros momentos de este Complejo; si el porcentaje de esta cerámica es aún mayor que el de aquellas se debe, no a un mayor comercio, sino a que el vaso de la forma Mayet XXV, que es mayoritario entre los fragmentos que tenemos, se produce en Andújar por lo que no es producto importado.

Casi todos los fragmentos se han recogido en el nivel II que cronológicamente es el suyo y la gran mayoría son pequeños y amorfos, lo que resulta lógico en esta cerámica dada la endeblez de sus paredes.

VI. 6. CERAMICA PINTADA DE TRADICION INDIGENA

Es abundante en el yacimiento, tenemos 148 fragmentos que suponen el 7,35% del total cerámico.

Para su clasificación hemos seguido el estudio y la tipología que sobre ella hizo J.M. Abascal Palazón. No se ha pormenorizado en pastas y alfares de procedencia por considerar que tales matizaciones obedecen a un trabajo exclusivo y particular sobre esta cerámica y no a este de carácter general.

Siguiendo a Abascal Palazón esta cerámica es la ibérica que a mediados del S. I d.C. se transforma y evoluciona en la forma, decoración y técnica de producción por influencia de la vajilla romana, dándole el calificativo de "cerámica de tradición indígena a todos los productos que rebasan el cambio de Era" ¹.

Si la cerámica pintada indígena es una producción local de piezas funcionales que satisfacen las necesidades del mercado de origen, las producciones de mediados del S. I d.C. no pretenden autoabastecer su mercado sino venderse con el resto de la vajilla romana aunque como no pueden competir con ella, en especial con la T.S.hispánica, casi desaparecen durante los siglos II y III para volver en el S. IV con la crisis del mundo urbano y el auge del mundo rural, en diversidad de talleres locales.

Para seguir esta evolución cronológica no nos podemos fijar en los parámetros propuestos de forma y decoración pues nuestros fragmentos son tan pequeños que no tenemos ninguna forma entera ni perfil completo así como el motivo decorativo íntegro. Sí podemos constatar como es más abundante en el nivel I, que datábamos en los siglos III al V, pero con mayor presencia de materiales de los dos últimos siglos.

¹ Abascal Palazón, J.M., 1986, La cerámica pintada, p. 22.

La pasta es, generalmente dura y compacta, de tonos anaranjados, rosáceos y rojizos, con la superficie exterior cuidada, a veces con engobe y espatulada que le da un aspecto brillante.

De la decoración pictórica, las pocas generalidades que se deducen son: es geométrica, básicamente de líneas paralelas más ó menos gruesas y en menos cuantía de círculos concéntricos; no aparece decoración figurada. En cuanto a colores es monocroma predominando el rojo-marrón y pudiendo aparecer en el mismo fragmento el color con diversas intensidades.

VI. 6.1. FORMAS

Como hemos indicado los fragmentos que tenemos son pequeños y no siempre es fácil atribuirle forma o, cuando se puede hacer, precisar las particularidades de ella.

VI. 6.1.1. OLLAS

Es el recipiente más abundante que tenemos. Se han recogido 35 fragmentos de borde que corresponden claramente a esta forma; además hay otros fragmentos de pared globular que también corresponden a ollas pero no los contabilizamos en este apartado ya que no los podemos diferenciar tipológicamente.

La dificultad que encontramos al clasificarlas es que sólo contamos con el borde y poco más como elementos de juicio teniendo que deducir, cuando se puede, como sería el cuerpo.

Se han diferenciado los siguientes grupos:

1. Olla de cuello exvasado y borde apuntado con labio caído también apuntado.

Son las más abundantes, hay 7 fragmentos, recogidos 4 en el nivel primero y 3 en el segundo.

El cuello generalmente es corto terminando en un borde que se afila y que le cae un labio también apuntado; el cuerpo es, en los fragmentos que se atisba, redondo ó globular en todos los casos menos en uno que es cilíndrico.

La poca decoración que les queda es de bandas paralelas y, además, un fragmento tiene el inicio de semicírculos concéntricos y otro un estampillado en el borde.

La gama cromática de las pastas es amplia. (A1/43, A2/94, A2/130, -a3/106).

2. Ollas de cuello exvasado y borde con labio caído.

Son muy parecidas a las anteriores, se diferencian en que el cuello es mayor, está más abierto y el labio que cae es redondeado y no apuntado. Ninguna tiene cuerpo.

Tenemos tres fragmentos que corresponden dos al nivel I y uno al nivel II (-b4/39).

3. Ollas de cuello corto y borde exvasado y engrosado.

Tienen el cuello pequeño y curvado al exterior terminando en un borde engrosado. Se intuye un cuerpo ovoide ó cilíndrico.

Se recogieron tres fragmentos, dos en el primer nivel y uno en el segundo (A2/91, -a6/4).

4. Ollas de cuello corto y recto con borde vuelto al exterior y plano.

Tenemos tres fragmentos, uno se recogió en el nivel II, uno en el nivel I y otro en una de las cuadrículas "sin nivel".

Sólo uno tiene inicio de cuerpo y es cilíndrico (-b4/50, ZZ/53).

5. Ollas de cuello atrofiado con borde engrosado y apuntado.

Son ollas globulares prácticamente sin cuello cuyo borde se levanta vertical y, más ó menos engrosado, termina apuntado.

De los tres fragmentos que tenemos dos se recogieron en el nivel primero, y uno en una cuadrícula "sin nivel" (-d2/16, -a1/10).

6. Ollas de cuello vertical y cuerpo redondo.

Tenemos diez fragmentos que se han recogido uno en el nivel II, cuatro en el nivel I y cinco en las cuadrículas "sin nivel".

El cuello es generalmente vertical pudiendo inclinarse ligeramente tanto al interior como al exterior terminando con una moldura muy marcada en el exterior del borde en los fragmentos del nivel segundo y poco acusada y

con el interior del borde levemente engrosado y apuntado en los más recientes. El diámetro oscila entre 11 y 14 cms.

El cuerpo es redondo y tiene dos asas verticales, de cinta, en la mitad de la pared.

La pasta en los ejemplares más antiguos es de tonos amarillos la mayoría de las veces y ocre; en los fragmentos más recientes predominan los colores ocre-rosáceos. Es más blanda y porosa en los primeros.

La decoración en todos es a base de bandas paralelas, no muchas, color marrón-rojizo ó rojo vinoso y engobe.

Al margen de la moldura del borde no tenemos otro elemento que, de manera fehaciente, nos la diferencie y date cronológicamente por lo que se deduce que estamos ante una forma muy longeva.

(C1/3, -d1/1, A1A2/155, -b2/42 y -b2/41, -a3/47 y -a3/67, B1/12).

7. Ollas con borde vuelto al exterior y plano.

Son ollas sin cuello y cuerpo cilíndrico u ovoide.

Se parecen a los cuencos altos pero no los consideramos como tales porque en los cuencos el diámetro mayor está en la boca y estos recipientes, aunque tienen la boca ancha, la pared es abierta encontrándose el diámetro máximo en ella y no en la boca.

El diámetro de la boca oscila entre 16 y 21 cms.

Tenemos cuatro fragmentos, dos corresponden al nivel I y dos al II.

En la pasta y la decoración no se advierten diferencias cronológicas salvo que la pasta amarillenta aparece en los fragmentos del nivel más antiguo y no en los otros.

La decoración es a base de bandas paralelas y, en un fragmento, aparece además el inicio de semicírculos concéntricos.

(A2/47, A2/117, A1A2/148, -a6/3).

8. Ollas con borde inclinado al exterior.

Son ollas más bien pequeñas, de cuerpo ovoide con cuello atrofiado formado por la inflexión al exterior del borde. En un fragmento la pared es recta y el borde poco desarrollado.

Tienen la pared cubierta con pintura ó engobe y sobre él bandas pictóricas, menos en un fragmento, el de pared recta, que tiene bandas paralelas ligeramente inclinadas y entre ellas arcos también paralelos.

Hay dos fragmentos, uno se recogió en el nivel primero y otro en una cuadrícula "sin nivel" (A1A2/128, -b3/30).

VI. 6.1.2. CUENCO

Es otro recipiente muy abundante, hay 17 fragmentos.

No tenemos ningún perfil completo, sólo borde y pared; basándonos en ello podemos distinguir las siguientes variantes:

1. Cuenco con borde engrosado y labio apuntado.

Es la forma 16 de Abascal Palazón. Es un cuenco prácticamente semiesférico, con borde engrosado y labio afilado, pared con ligera carena y pie alzado. Se deriva, según Abascal "de los cuencos indígenas de la última época, que se fabricaron hasta la medianía del S. I d.C.". ²

Hay siete fragmentos y los podemos dividir en dos subgrupos:

- de paredes ligeramente curvadas. Tienen restos de pintura color rojo que debía cubrir ambas superficies. Hay cinco fragmentos (A2/235).

- de paredes casi rectas. Tiene bandas pictóricas finas en la superficie interior y engobe en la exterior ó bandas. Hay dos fragmentos. (A1/53, Alfa/38)

Todos se recogieron en el nivel II cuya cronología, I y II concuerda con la de esta forma.

2. Cuenco con borde engrosado, labio apuntado y bastoncillo exterior.

Es idéntica a la forma anterior salvo el añadido del bastoncillo que recorre el borde y que se hizo a la vez que la pared.

Tiene también la superficie interior con bandas pictóricas paralelas.

Hay dos fragmentos, uno se recogieron el nivel II y el restante en una de las catas "sin nivel". (A2/315, -b2/31)

² Abascal Palazón, J. M., 1986, La cerámica pintada ..., p. 106

VI. 6.1.3. MORTERO

Es la forma 14 de Abascal, que según él tiene "un corto borde recto acanalado, ó con borde sencillo vuelto al interior, y el diámetro de la boca oscila entre los 23 y 31 cms." ³

Tenemos dos fragmentos con las variedades de borde; ambos están decorados en el interior con bandas pictóricas y uno tiene 29,5 cms. de diámetro. Como tienen poca pared no podemos ver otras particularidades como base, asas ó decoración.

El modelo propuesto tiene la pasta color ocre, igual que uno de los nuestros, y una cronología del I d.C. que no distorsiona con la de éstos, que se recogieron en el nivel II.

Estos bordes tienen gran semejanza con los de la formas 3 y 5 de Arcóbriga, que A. Martín ⁴ recoge en su estudio sobre esta cerámica, definiéndolos como cuencos (Alfa/53).

VI. 6.1.4. COPA PLANA DE BOCA ANCHA

Utilizamos esta terminología de una forma de la cerámica común, Vegas 22, porque no encontramos paralelos en la tipología de la cerámica pintada.

Son similares a los cuencos de la forma 16 de Abascal, ya comentados, pero no los incluimos en ellos porque tienen el borde redondeado y no engrosado y afilado; la pared fina y curvada, y no como aquellos carenada. En cuanto a la

³ Abascal Palazón, J. M., 1986, La cerámica pintada..., p. 105.

⁴ Martín, A., 1992, Las cerámicas romanas..., p. 151.

decoración, a bandas ó cubriendo toda la superficie, no hay diferencias. (A2/62, A2/110).

VI. 6.1.5. TAPADERAS Y PLATOS/TAPADERAS

Incluimos aquí una serie de fragmentos que la ambigüedad de su clasificación radica en su reducido tamaño pues con mayor perfil se vería a qué forma corresponden.

No son cuencos porque tiene las paredes muy abiertas pero como no tienen base ó como no se les puede adjudicar una u otra función.

Tienen decoración pictórica a bandas ó cubriendo toda la superficie lo que induce a pensar que se utilizaron más como tapaderas de recipientes de provisiones que como platos o, por supuesto, en la cocina sobre el fuego.

Hay dos fragmentos, uno del nivel II y otro del primero (ZZ/141).

VI. 6.1.6. UNGÜENTARIO

A este recipiente atribuimos un fragmento de pared piriforme de 5,4 cms. de diámetro máximo.

Está fragmentado donde debe empezar la base y en la parte superior donde arranca el cuello. Se intuye que debe ser de base plana, correspondiendo por tanto a la forma Ober. 29 ó Vegas 63b.

Tiene la pasta porosa, color ocre-amarillento y la superficie exterior tiene engobe y bandas pictóricas paralelas color marrón.

Se recogió en el nivel II.

Ungüentarios parecidos a éste se han encontrado aquí en Cástulo en la Necrópolis de la Puerta Norte ⁵ datándose en la primera mitad del I. d.C. (-b1-b2/19).

VI. 6.2. CONSIDERACIONES SOBRE LA CERAMICA PINTADA DE TRADICION INDIGENA

Los abundantes fragmentos que tenemos de esta cerámica suponen una considerable presencia ó persistencia de los gustos indígenas, que se constatan con más fuerza en los siglos IV y V, cuando la competencia de la T.S.hispánica no es tan fuerte.

Cotejando estos fragmentos, en la medida que el tamaño lo permite, con los primitivos ibéricos, comprobamos que esta cerámica se ha perpetuado sin grandes cambios pues vemos como algunas formas son similares y la decoración en ambas clases es, generalmente, a base de los mismo motivos geométricos. La diferencia más notable se aprecia en las pastas, siendo éstas más compactas y de tonos más oscuros que aquellas.

⁵ Canto, A., 1979, Necrópolis de la Puerta Norte..., fig. 31, 70.

VI. 7. CERAMICA DE COCINA

Se han recogido 327 fragmentos que suponen el 16,69% del conjunto cerámico. Es la más numerosa después de la cerámica común.

Como hemos indicado al principio el factor determinante para considerar estas cerámicas como de cocina no ha sido la forma, sino la función que desempeñaron sobre el fuego, por eso una cerámica que no tenga huellas de haber estado sobre él no la hemos considerado aquí.

Características comunes de estas cerámicas son: la pasta poco depurada, aunque también las hay finas, de color gris-negro y las superficies poco cuidadas, generalmente alisadas, de tonos oscuros y con manchas de humo. En general son piezas de poca calidad pues para este menester no se necesitan, ni se utilizan debido al precio; las piezas lujosas y caras, aunque también las hay con pastas de buena calidad que han debido venir aquí accidentalmente.

VI. 7.1. FORMAS

El repertorio de formas encontradas que se han utilizado en este menester es limitado y concreto: la olla y un tipo de cuenco ó cazuela como piezas fundamentales, en menor número tenemos platos y tapaderas.

Para catalogar las formas hemos seguido la tipología de M. Vegas. En algunos fragmentos hemos tenido ciertas dificultades porque son pequeños y no tienen el perfil suficiente para poder reconocer la forma.

VI. 7.1.1. OLLA

Es el recipiente básico en la cocina y como tal lo vemos aquí, aunque también puede servir para guardar alimentos ó como vasija funeraria.

La forma más usual es de fondo plano, cuerpo más ó menos globular con ó sin cuello, borde vuelto hacia afuera y, a veces asas. Pervive a lo largo de toda la época romana con pequeñas variantes que en ocasiones indican una secuencia cronológica.

El uso diario de los fogones y el carácter utilitario contribuyen a que sea una pieza sencilla, carente de decoración y lujo que redunde en un coste menor.

Casi todas las que tenemos corresponden al tipo Vegas 1 y 2, pero es este un grupo muy amplio que engloba, a nuestro parecer, ejemplares con diferencias sustanciales en el cuello y borde.

En nuestros fragmentos, en cuanto al cuello, registramos variantes con ó sin él, así como un estrangulamiento de la pared a modo de cuello y además del tamaño, si es recto ó curvado. En el borde advertimos diferencias según sea plano, vuelto, con labio engrosado, caído, etc... Todas estas variaciones las hemos tenido en cuenta en la descripción de cada fragmentos pero renunciamos a tipificarlo en un estudio de formas porque, consideramos, es un trabajo muy concreto que escapa a los fines de éste.

VI. 7.1.2. CUENCO

Junto a la olla es el otro utensilio más utilizado en los fogones.

Estos cuencos son recipientes profundos, de forma cilíndrica pudiendo estar las paredes ligeramente inclinadas ó curvadas, el borde también puede ser

horizontal ó curvado igual que el fondo. El diámetro es aproximadamente igual en la boca que en la pared.

Como pieza utilitaria es sencilla; las pasta es poco depurada y las superficies están alisadas, sin decoración, ambas de color negruzco adquirido en los fogones.

Existen dos variantes de esta forma: con borde horizontal, tipo Vegas 4, y con borde engrosado en forma de bastoncillo que se aplica posteriormente, tipo Vegas 5.

Su cronología abarca desde el S. II a.C. hasta el S. I d.C. para el modelo de borde horizontal y de fines del S. I d.C. hasta comienzos del S. IV para el que tiene el borde aplicado ⁶. En nuestro yacimiento aparecen juntos en ambos niveles, siendo más abundantes los primeros.

VI. 7.1.3. PLATO/FUENTE

Estos recipientes son menos numerosos que los anteriores. Son platos de tamaño grande donde generalmente se sirve comida y, a juzgar por las manchas ahumadas, también se utilizarían ocasionalmente sobre el fuego más para calentar la comida que para cocinar. Estas huellas de fuego nos hace incluirlos aquí entre los utensilios de cocina, aunque normalmente son considerados de mesa.

Características comunes de ellos son: la base plana más bien grande, paredes bajas ligeramente inclinadas, rectas ó un poco curvadas y un borde donde radican las diferencias entre diversos modelos.

⁶ Vegas, M., 1973, Cerámica común, pp. 22-25

Las pastas son más cuidadas que en las ollas y los cuencos, y, en origen, no son siempre oscuras aunque el uso posterior sobre el fuego las oscurece tiznando las superficies.

En nuestros fragmentos se distinguen dos modelos: con borde engrosado, tipo Vegas 13, y con el borde preparado para recibir la tapadera, Vegas 14. Estos últimos son más abundantes.

A fuentes de barniz rojo-pompeyano, Vegas 15A, hemos atribuido tres fragmentos que tienen gruesa capa de barniz en la cara interior del solero plano. Tienen poca pared y por el color claro del barniz deber ser imitaciones (A1A2/154, -a6/51).

VI. 7.1.4. PLATO/TAPADERA

Son piezas de doble uso que complementan la función de las ollas y los cuencos así como servir también, algunas como platos.

No siempre es fácil determinar la función que desempeñaron; la diferencia entre una y otra radica en el pomo de la tapadera que impide asentarla y utilizarla como plato. Las piezas ambivalentes tienen un pomo bajo y plano que al invertirse actúa de pie de plato. Los pocos fragmentos que tenemos no tienen el perfil completo por lo que resulta difícil precisar la función que desempeñaron.

Características comunes de estas formas son: bordes redondeados ó engrosados, paredes muy abiertas rectas ó ligeramente curvas y el pomo, que como hemos visto, define la función.

Las pastas son de buena calidad, de color que oscila entre el marrón y el gris al igual que las superficies que tienen el borde ennegrecido por el fuego.

Esta forma cambia poco con el paso del tiempo por lo que no es fácil datarla.

Han aparecido muchos menos fragmentos de tapaderas que de olla ó cuencos. (A1/78, A2/250, A3/22, -b1-b2/41, ZZ/156, Beta1/9, Beta3/92).

VI. 7.2. CONSIDERACIONES SOBRE LA CERAMICA DE COCINA

Son muchas las apreciaciones que tanto de esta cerámica como de la común se deberían hacer, pero requiere un trabajo específico de cada una de ellas y no este de carácter general sobre todas, por lo que no lo haremos.

Sí indicaremos que los calificativos de cocina y común que damos a estas cerámicas son un tanto aleatorios en muchos fragmentos y no siempre responden a la finalidad con que se hizo la vasija ni a la calidad de la pasta sino al destino, intencionado ó casual, que le dieron sus poseedores pues encontramos piezas idénticas en la forma e iguales en la pasta que se han utilizado unas en los fogones, como lo atestiguan las superficies ennegrecidas, y otras, que conservan los tonos claros, en la mesa y despensa.

VI. 8. CERAMICA COMUN

Es la más abundante en el yacimiento. Se han recogido 719 fragmentos, 356 en el nivel I, 214 en el nivel II y los restantes en las cuadrículas "sin nivel". Suponen el 36,7% del conjunto cerámico.

Por cerámica común entendemos la que se utiliza como vajilla de mesa, en la despensa para guardar alimentos, en las tareas domésticas o, en menos casos, como recipientes para ungüentos y perfumes. De estas funciones separamos las de cocina y la vajilla de "terra sigillata".

En cuanto a la calidad es intermedia entre las producciones de cocina y las llamadas finas, no obstante también se puede hacer distinción en este grupo entre una producciones de buena calidad, hechas en grandes cantidades para ser vendidas en un mercado lejano y amplio, y aquellas otras hechas en alfares más ó menos pequeños para abastecer a un mercado reducido y local, que son de menor calidad. Las primeras se estereotipan sirviendo tanto de referencia cronológica como para constatar estas vías comerciales; las segundas copian las formas de aquellas añadiendo, a veces, características locales y no tienen una cronología tan clara.

En cada uno de nuestros fragmentos estudiados se han reflejado estas particularidades de la pasta, analizando su factura, composición y tipología pero sin buscar su procedencia.

Esta cerámica y la llamada fina se puede utilizar indistintamente como vajilla de mesa; siendo el nivel económico del usuario el factor determinante a la hora de adquirir y usar una u otra.

VI. 8.1. FORMAS

Aunque son muchos los fragmentos inventariados en este capítulo sólo contabilizamos los que tienen borde y algo de pared que son a los que claramente se les puede adjudicar una forma determinada, aunque si no tienen mucho perfil no se puede precisar particularidades de ella; excluimos los fragmentos de base y pared de este capítulo aunque en el inventario les hayamos atribuido una forma genérica.

La tipología de Mercedes Vegas nos ha servido de base y referencia.

De las formas que tenemos las cerradas, olla y jarra, son más numerosas que las abiertas.

VI. 8.1.1. OLLA

Tenemos 97 fragmentos claramente adjudicables a esta forma. Se recogieron 39 en el nivel primero, otros tantos en el segundo y 19 en las cuadrículas "sin nivel".

Morfológicamente es el mismo recipiente que hemos visto en cerámica de cocina, tiene casi las mismas formas diferenciándose de aquellas en el uso, éstas no se utilizaron en los fogones sino para guardar alimentos, y en la calidad y color de la pasta, son más depuradas y de tonos más claros que las de cocina.

Tipológicamente casi todas son de las formas Vegas 1 y 2, aunque como se ha dicho al estudiar la cerámica de cocina estas formas se deberían desglosar en más tipos ó variantes según formas de borde y cuello. Aquí seguiremos igual criterio.

Las únicas formas que no tienen paralelos entre las de cocina son: olla de cuello vertical y cuerpo redondo con asas, forma que se repite en cerámica pintada, y la olla de tipo dolium pequeño.

VI. 8.1.2. JARRA

Es la forma más abundante que tenemos; se han recogido 120 fragmentos, de ellos 84 en el nivel I, 25 en el segundo y 11 fragmentos en las cuadrículas "sin nivel".

Según la forma y dimensiones de la boca y cuello las hemos clasificado en los siguientes grupos:

1. De boca ancha, cuello poco marcado y cuerpo piriforme con asa

Es la forma Vegas 44 y sus características son : boca ancha con borde exvasado y labio que puede estar engrosado, casi sin cuello se pasa al cuerpo piriforme; tiene un asa que sale del borde ó bajo él. Nuestros fragmentos no conservan el solero que generalmente es plano.

En la mayoría de los ejemplares que tenemos el diámetro oscila entre 13 y 15 cms.; los hay más pequeños de hasta 8 cms. y algunos de los mayores llegan hasta 17 cms.

Hay 62 fragmentos de esta forma y son más numerosos los recogidos en el nivel I, 43 fragmentos. No hay diferencias sustanciales entre los de uno y otro nivel.

M. Vegas ⁷ los data "desde el S. II a.C. hasta fines del S. II e incluso comienzo del S. III d.C. En nuestro yacimiento, a juzgar por su masiva presencia en el nivel primero, su cronología debe bajar hasta los siglos IV y V.

(A1/52, A2/48, A2/200, A1A2/126, A1A2/143, AA3/38, A3/85, B1/20, Beta1/3, +a2/85, -a3/14, ZZ/41, ZZ/68)

También de esta forma pero con acanaladura en el borde para tapadera tenemos seis fragmentos de los que cuatro se han recogido en el nivel más antiguo y dos en las cuadrículas "sin nivel" (AA3/237, +a2/186, +a2/42, -a3/59).

2. De un asa y cuello corto

Es la forma Vegas 39a. Es una jarra pequeña con cuello que se estrecha hacia abajo.

Nuestros fragmentos tienen la boca pequeña, entre 6 y 9,5 cms., y el cuello más estrecho que ella. No tienen cuerpo.

En cinco fragmentos el cuello se abre en una fuerte carena doble para formar la boca; el asa sale de la carena.

La cronología propuesta para esta forma es entre el año 50 a.C. y la segunda mitad del siglo I d.C. ⁸ Nuestros fragmentos se recogieron en los dos niveles que tenemos por lo que su cronología es más amplia.

(ZZ/45, ZZ/50, Beta1/1, -a3/70, -b3/87, -b3/103, A3/32, +a2/191)

⁷ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., p. 103.

⁸ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., p. 95

3. De boca y cuello estrecho

Son parecidas a las anteriores solo que con la boca aún más estrecha. Su diámetro oscila entre 3 y 4,6 cms. de aquí que también las llamemos botellas.

Únicamente dos fragmentos conservan el cuello completo y es corto y con asa; en el resto no hay suficientes elementos de juicio para calibrar su tamaño. La mayoría conserva el inicio del asa.

Los bordes, único elemento de juicio, son muy variados no pudiéndose, sólo por ellos, identificar con claridad con ninguna forma determinada aunque sí se le encuentran paralelos en las formas de M. Vegas 38, 39 y 42.

(A2/52, B3/87, -b3/87, +a2/59, a3/60, -b1/44, -d2/7, -b1/69)

VI. 8.1.3. CUENCO

De las formas abiertas ésta es la más abundante con 33 fragmentos que se recogieron 21 en el nivel I, nueve fragmentos en el nivel II y tres en las cuadrículas "sin nivel". También es la forma que tiene más variantes.

El cuenco, al igual que la olla, es un recipiente ambivalente que se utiliza tanto en los fogones como fuera de ellos.

La diferencia que aquí constatamos entre los cuencos de cocina y los de cerámica común es que éstos, además de la pasta más clara y depurada, son más lujosos y variados en detalles como el borde, viseras ó asas.

El uso que se les debió dar fue guardar provisiones unos, los más altos, llevar alimentos a la mesa y, posiblemente los pequeños, comer en ellos.

Aunque la función es la misma, según las formas de la pared y el borde distinguimos las siguientes variantes:

1. Cuenco alto con borde engrosado

Es la forma Vegas 5, que ella llama de "borde aplicado".

Nuestros fragmentos tienen el borde más ó menos engrosado a la vez que la pared y no con el bastoncillo aplicado posteriormente como en el prototipo.

Las paredes son cilíndricas ó ligeramente curvadas y ninguno conserva solero.

Los siete fragmentos que tenemos se recogieron en el primer nivel y sus pastas son muy desiguales.

La cronología de esta forma aquí sería de los siglos III al V la cual no cuadra mucho con la que propone M. Vegas, hasta fines del S. III ó comienzos del S. IV, aunque sí con las excepciones que señala ⁹.

(+a2/173, A1A2/183, A1A2/185, A3/34, -b1-b2/10, Beta3/30)

2. Cuenco de borde vuelto hacia afuera

Es la forma Vegas 8.

Este cuenco no es tan alto como el anterior. La pared es recta abriéndose ligeramente ó bien curvada y el borde tiene el labio vuelto al exterior y plano, muy desarrollado. Ningún fragmento conserva solero.

⁹ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., p. 25

Las pastas son depuradas predominando las de color ocre y las superficies están alisadas ó engobadas y en un caso tienen decoración de "costillas".

Hay siete fragmentos que se recogieron dos en cada nivel y tres en las cuadrículas "sin nivel".

La cronología de esta forma es, según M. Vegas, de la segunda mitad del S. I d.C. que no concuerda con la del nivel de alguno de nuestros fragmentos.

(A3/7, +a3/106, -a3/89, -b4/5)

3. Cuenco de suave carena y borde ligeramente exvasado

Es la forma Vegas 9a. Es un cuenco de suave carena con borde ligeramente exvasado y engrosado. Ninguno de nuestros fragmentos conserva el solero.

Son de tamaño grande, 20 ó 30 cms. de diámetro, y más bien bajos a juzgar por la altura de la carena.

Las pastas son depuradas, de desigual tonalidad y todas están engobadas, sin otra decoración.

M. Vegas las data en época tardo-imperial, "entre los siglos IV a VI" ¹⁰. Nuestros cuatro fragmentos se recogieron en el nivel I cuya cronología concuerda con la propuesta para esta forma.

(A2/72, A3/29, A3/121, A1A2/114)

¹⁰ Vegas, M.. 1973, Cerámica común p. 37

4. Cuenco con visera

Es la forma Vegas 10. Lo característico de este recipiente es la visera que le sale bajo el borde. Las paredes son abiertas y delgadas; esto los diferencia de los morteros de igual forma. Ninguno conserva la base.

No son muy grandes, su diámetro oscila sobre los 16-19 cms.

Hay cuatro fragmentos que se han recogido tres en el nivel I y uno en el nivel II. Sus pastas son depuradas pero de desigual tonalidad lo que nos indica una procedencia distinta.

Según M. Vegas se datan en época del Bajo Imperio fechas que concuerdan con los del primer nivel, no así con los del segundo.

(A2/28, A3/12, -a3/86)

5. Cuenco de borde horizontal

Los fragmentos que tenemos corresponden a un recipiente de paredes rectas, desconocemos su altura, inclinadas al exterior y con el borde vuelto hacia afuera, horizontal. Tiene similitudes en el borde con el cuenco Vegas 8a, diferenciándose en la pared curva de éstos. También tiene semejanzas con algunos platos de la forma Vegas 20, pero estos tienen las paredes más abiertas. Con quien más parecido tienen son con algunos, los bajos, de la forma Vegas 4 aunque éstos son altos y de cuerpo cilíndrico.

Aquí los consideramos como cuencos porque unos tienen reborde para tapadera, que no es usual en los platos.

Hay cuatro fragmentos que se recogieron en el nivel I. (A1A2/100, A1A2/123, A3/22, Beta3/86).

6. Cuenco con fuerte carena

Ya hemos visto antes otros cuencos carenados siendo la diferencia entre aquellos y éstos en que aquellos tenían la carena suave y el borde ligeramente exvasado; éstos tienen la carena más pronunciada, formando un baquetón exterior en el quiebro, y la pared está ligeramente inclinada al interior. Ninguno conserva la base. El diámetro, en los que se pudo hallar, es de 18-20 cms.

Las pastas son homogéneas: depuradas, color ocre u ocre-amarillento y las superficies alisadas y con engobe.

Tenemos cuatro fragmentos que se recogieron en el nivel II lo que nos indica una cronología de los siglos I-II d.C. (A3/97, A3/111, +a2/153, +a2/165)

7. Cuenco con borde bífido ondulado

Tenemos un solo fragmento de este pequeño cuenco de casquete esférico, de 11 cms. de diámetro, cuyo borde bífido tiene la parte exterior decorada con digitaciones.

La pasta es depurada, color rosáceo y tiene engobe en las superficies; no conserva la base.

Su utilidad debió ser más ornamental que práctica.

Se recogió en el nivel II. (+a2/181)

VI. 8.1.4. MORTERO

Es otra de las formas abiertas más abundantes, se han recogido 25 fragmentos de borde y pared atribuibles claramente a esta forma; de ellos nueve fragmentos estaban en el nivel I, 14 en el nivel II y tres en las cuadrículas "sin nivel".

Morfológicamente es un utensilio de gruesas paredes, abiertas, con estrías ó acanaladuras en el interior y en su defecto son rugosas y con desgrasantes gruesos incrustados que facilitan su función, tienen un borde que se diferencia notablemente de ella y que se interrumpe para formar un pico ó vertedero para poder vaciar fácilmente el contenido.

Se utiliza en cocina para preparar, machacando ó mezclando, ciertos alimentos pero no sobre el fuego.

Según las formas del borde podemos diferenciar los siguientes tipos:

1. Mortero de borde desarrollado y ligeramente caído

Es la forma Dramont D2 equivalente a Vegas 7c.

Lo característico de este recipiente es el borde muy desarrollado al exterior y ligeramente caído; alguno de nuestros fragmentos también lo tienen horizontal.

Hay cinco fragmentos, uno se recogió en el nivel primero y cuatro en el más antiguo. Uno de éstos, por la pasta, dimensiones y forma del borde puede considerarse un producto centro-italico importado y el resto imitaciones locales. Ninguno tiene pico ni base.

El uso de esta forma, aunque se conoce desde época republicana "se generalizó en el S. I d.C. y perdura hasta la época tardo-imperial" ¹¹. La cronología de los niveles donde han aparecido nuestros fragmentos encaja perfectamente con ésta.

(A2/97, +a2/14, Beta2/84, Beta3/63, Beta3/84)

2. Mortero con visera

Es la forma Vegas 7d que se caracteriza por la visera que le sale bajo el borde.

Tenemos 16 fragmentos que se recogieron ocho en el nivel primero, tres en el segundo y cinco en las cuadrículas donde no se diferenciaban los niveles. Ninguno conserva el solero y sólo uno tiene la vertedera, consistente en una abertura del labio del borde sobre la visera. No se aprecian diferencias morfológicas sustanciales entre los de uno y otro nivel.

En cuanto a las pastas son predominantes las de tonos marrones y la mayoría tiene engobe en la superficie exterior.

Todos tienen poca pared pero se pueden advertir en ella dos modalidades: curvada ó recta. También en el borde, alguno más que visera, es él quien se bifurca horizontal al exterior y vertical al interior como tope ó freno para el contenido. Estos serían imitaciones del mortero Dramont D1.

Cuatro fragmentos tienen la visera decorada con digitaciones.

¹¹ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 33

La cronología de esta forma es de los siglos III y IV d.C.¹² en la que se insertan perfectamente los fragmentos recogidos en el nivel I, no así los tres ejemplares recogidos en el nivel II.

(AA3/83, +a2/4, +a3/1, +a3/2, +a3/104, -a1/3, -a1/11, -b1/22, -b1/64, Beta2/3, Beta2/5, Beta3/3, Beta1/4)

3. Mortero de borde engrosado

Es la forma Vegas 7c. Se caracteriza por tener el borde engrosado.

En nuestros tres fragmentos las paredes son delgadas, poco abiertas y en lugar de estrías tienen acanaladuras, en dos de ellos, y granulosa la tercera. Todos son hondos.

La pasta es anaranjada y engobada la superficie exterior, en dos fragmentos; el tercero la tiene amarillenta.

M. Vegas considera este modelo como producción local vigente en toda la Bética desde el S. I d.C. hasta época tardoimperial. Nuestros fragmentos se recogieron en el nivel I (A2/406, A2/407, Alfa/51)

VI. 8.1.5. PLATOS

Es el recipiente que se utiliza fundamentalmente en la mesa para comer, aunque en ocasiones también se pone en el fuego para calentar la comida.

Los platos de cerámica común imitan las formas de los de cerámica fina.

¹² Vegas, M., 1973, Cerámica común, p. 33

Morfológicamente son piezas bajas, de fondo plano, paredes cortas curvadas ó rectas y ligeramente inclinadas al exterior y el borde redondeado, plano ó engrosado al exterior en forma de bastoncillo. Es el borde quien define y le da nombre.

Tenemos once fragmentos que se recogieron, cuatro en el nivel I, otros tantos en el nivel II y tres en las cuadrículas de niveles alterados.

No tenemos ningún plato con perfil completo, sólo pequeños fragmentos de borde y pared; basándonos en ellos diferenciamos los siguientes tipos.

1. Plato de pared recta

Tiene similitudes con algunos de la forma Vegas 20, plato de mesa y con otros de la forma Vegas 13, considerados de cocina.

Sólo disponemos de dos pequeños fragmentos de borde y pared que se interrumpe antes de llegar a la base. Uno tiene 21,5 cms. de diámetro. (AA3/469, -a3/74)

2. Plato de pared curvada y borde redondeado

A esta forma corresponden cuatro fragmentos de paredes abiertas y baja, con diámetro de 14,5 y 18,2 cms.

Tampoco tienen paralelos exactos con ninguna forma de M. Vegas; aunque sí con las copas planas de boca ancha, forma Vegas 20, pero el diámetro nos parece grande para una copa.

Se recogieron dos en cada nivel. (AA3/151, +a2/2, +a3/114)

3. Plato de borde engrosado

Le damos esta terminología que corresponde a la forma Vegas 13 pero a este recipiente lo considera como de cocina y nuestros fragmentos no tienen señales de haber estado en el fuego.

Hay cinco fragmentos y todos tienen el borde engrosado al exterior aunque de diferente manera, unos a modo de baquetón y otros alargado (A1/72, A2/7, A3/119, A3/126, -b4/46)

VI. 8.1.6. FUENTES

Consideramos fuentes a una serie de platos de gran tamaño y, algunos, más lujosos que se utilizarían para traer la comida a la mesa y, quizá, como recipiente de cierto lujo a juzgar por el perfil de algunos con asas y otros adornos que le dan un aspecto más decorativo que funcional.

No incluimos aquí los platos grandes y fuentes que se utilizaron en cocina para hacer pan; nuestros fragmentos, a juzgar por el color claro de las pastas, nunca han estado sobre el fuego.

Tenemos seis fragmentos que se recogieron tres en cada nivel, distinguiéndose las siguientes variedades:

1. Fuente de borde engrosado al interior

Son dos recipientes grandes, de 28 y 33 cms. de diámetro, poco profundos con la pared muy abierta y con una fuerte carena en la parte superior para formar el borde, que está engrosado al interior formando una especie de visera triangular. Ninguno conserva la base.

Las pastas son depuradas, color ocre-anaranjado y tienen engobe en la superficie exterior.

Ambos fragmentos se recogieron en el nivel II (AA3/229, AA3/310)

2. Fuente con asas

Tenemos otros dos fragmentos recogidos en el nivel I, ambos tienen asa de puente horizontal.

Uno es un recipiente bajo con pared ligeramente inclinada y curvada, el asa es de cinta y le sale bajo el borde. El otro es más alto y lujoso, tiene doble carena en la pared que está engobada en la cara exterior, y asa también de cinta que sale del borde.

Los fragmentos son pequeños, sólo la longitud del asa y no conservan la base (A1A2/80, Beta2/89)

3. Fuente con borde saliente al exterior

Tenemos dos fragmentos y los dos tienen en común el borde que se prolonga al exterior.

En ambos las paredes son curvadas e inclinadas al exterior, diferenciándose en los bordes. A uno le sale al exterior a modo de visera de sección triangular y está decorada con digitaciones; se recogió en el nivel II. El otro, recogido en el nivel I, tiene el borde plano y ligeramente levantado y la pared está decorada con finas aristas horizontales resultantes del alisado. Ninguno conserva el solero.

Las pastas son de desigual tonalidad y no tienen engobe.

(A3/1, +a2/52)

VI. 8.1.7. TAPADERAS Y PLATOS/TAPADERAS

Se nos plantea otra vez el problema de la ambivalencia de estos utensilios, que ya hemos visto al tratar estas formas en la cerámica de cocina. Como allí, la falta de perfil suficiente es la causante de las dudas.

Tenemos 19 fragmentos que se recogieron ocho en el nivel I, nueve en el nivel II y dos en las cuadrículas de niveles revueltos.

Intuyéndoles la totalidad del perfil y la forma le atribuimos las siguientes funciones:

Tapaderas. Es la forma Vegas 17.

De siete fragmentos esta debió ser la función que desempeñaron a juzgar por la abertura de sus paredes que haría imposible contener con seguridad algo en su interior si se invirtiesen y utilizasen como platos. Algunos, además, tienen la superficie exterior con engobe lo que también contribuye a considerarlas tapaderas. En otro fragmento no hay duda porque es el pivote de sujeción.

La mayoría tienen el borde sin diferenciarse de la pared, redondeado, y algunas ligeramente engrosado. La poca pared que tienen es recta y muy abierta.

No hay uniformidad en la calidad de las pastas ni en el colorido de ellas.

Se recogieron tres en cada nivel pero no hay diferencias morfológicas entre las de uno y otro. (A2/51, B3/17, +a2/10, -a3/64, -a6/45, Alfa/15).

Platos/tapaderas. Es la forma Vegas 16.

En los once fragmentos que tenemos podemos diferenciar dos grupos: de borde con bastoncillo y de borde apuntado.

Los recipientes de borde con bastoncillo se pueden confundir más que con platos con los cuencos de esta forma. El bastoncillo se hizo a la vez que la pared, que es curva. Su diámetro oscila entorno a los 15 cms.

De los siete restantes, con labio apuntado, tres se recogieron en el nivel I y los restantes en el II.

No existen diferencias morfológicas entre los de ambos niveles pero sí en las pastas; en los más antiguos es de tonos marrones y más clara en los más recientes. El diámetro, en los que se pudo hallar, oscila sobre los 20 cms.

A todos les falta el asidero ó la base que revelaría claramente la función que desempeñó (+a1/77, A2/70, AA3/392, B1/16, +a2/173, +a2/169, -a6/13, -a6/62).

VI. 8.1.8. COPAS

Consideramos aquí una serie de fragmentos de pequeños recipientes que se debieron utilizar unos para beber y otros para contener las salsas que acompañaban las comidas.

Sus formas imitan las de la cerámica fina.

Tenemos cinco ejemplares, tres se recogieron en el primer nivel, uno en el segundo y otro en una cuadrícula de niveles alterados. En ellos se diferencian dos tipos.

1. Copa de pared carenada

Es el modelo Vegas 21.

El único fragmento que tenemos corresponde a una copa de paredes quebradas, con fuertes carenas que le dan un perfil anguloso. No conserva la base.

La pasta es depurada, de tonos rosáceos y las superficies están engobadas.

Imita a la copa tipo Haltern 8, aunque es muy tosca de formas.

Se recogió en el nivel I que tiene una cronología muy tardía y lejana de la propuesta para los modelos.

2. Copa plana de boca ancha

Es el modelo Vegas 22.

Los cuatro fragmentos que tenemos corresponden a pequeñas copas, de 10-12 cms. de diámetro, con paredes bajas y curvas y el borde que no se diferencia de la pared, menos un fragmento que lo tiene vuelto hacia afuera. Tampoco tienen base.

Las pasta son depuradas, color ocre u ocre-marrón pero no hay diferencias entre las de uno y otro nivel, así como en el engobe de las paredes que se da indistintamente entre las unas y las otras.

M. Vegas las fecha hasta el S. I de la Era, desapareciendo a principios del S. II d.C. ¹³. Lógicamente esta cronología no concuerda con los fragmentos del nivel I.

(A2/43, A2/68, Beta3/74, -b3/93)

VI. 8.1.9. LEBRILLOS ó GRANDES VASIJAS PARA TRABAJOS DOMESTICOS

Son éstos grandes recipientes tronco-cónicos con borde vuelto al exterior, paredes fuertes y base plana. Es la forma Vegas 12.

Se debieron utilizar para realizar trabajos caseros a modo de los actuales cubos y siempre alejados de los fogones ya que sus paredes no tienen huellas de uso sobre ellos.

Morfológicamente son iguales pudiendo variar en el borde, que sea más ó menos plano, y en la inclinación de la pared. El diámetro de nuestros fragmentos oscila entre 27 y 30 cms.

Tenemos diez fragmentos, cuatro se recogieron en el nivel primero y seis en el segundo. La mayoría de estos, los más antiguos estaban en la misma cuadrícula y son uniformes en la tonalidad de la pasta, marrón-rojiza, y en la poca calidad de ella, no así la forma de los bordes. Los del nivel primero son más heterogéneos. A todos les falta el solero y gran parte de la pared por lo que desconocemos su altura, aunque, a juzgar por el diámetro y el grosor de la poca pared que conservan, debió ser grande.

¹³ Vegas, M., 1973, Cerámica común p. 61

La cronología propuesta para este recipiente es de los siglos III y IV d.C.¹⁴ y es válida para los fragmentos encontrados en el primer nivel, no así para los del segundo

(A3/20, AA3/283, AA/367, AA3/519, AA3/566, A2/99, Beta2/76).

VI. 8.1.10. SOPORTES

Llamamos así a tres fragmentos de piezas con forma de carrete ó anillo cuya misión sería posar en ellos y mantener verticalmente recipientes que no tuviesen la base plana.

Son de sección triangular, sus pastas son depuradas de tonos claros y tienen engobe amarillento en la superficie. Sus diámetros oscilan entre 11,2 cms. y 15 cms.

Se recogieron uno en cada nivel y el tercero en cuadrícula de niveles alternados. (AA3/321, +a1/5, -a1/4)

VI. 8.1.11. UNGÜENTARIOS

A estos recipientes de tocador atribuimos dos fragmentos de borde y cuello de pequeñas botellas.

Estas botellitas destinadas a contener ungüentos y perfumes tiene el cuello largo y el cuerpo esférico ó fusiforme diferenciándose en la base, una tiene pie alto, modelo Vegas 63a = Ober. 28, y la otra tiene la base plana sin pie, modelo Vegas 63b = Ober. 29.

¹⁴ Vegas, M., 1973, Cerámica común ..., p. 41

La pasta de ambas es depurada, de colores claros y la superficie de las dos está engobada. Los diámetros en la boca son de 3,8 y 2,5 cms.

De las dos formas la de pie alto es la más antigua y la de la base plana, más reciente. Perduran, según M. Vegas hasta mediados del S. I d.C. en que es casi completamente desplazada por los ungüentarios de vidrio ¹⁵. Nuestros fragmentos se han recogido en el nivel I por lo que difieren notablemente con la cronología propuesta. (A1A2/16, A3/37)

VI. 8.2. CONSIDERACIONES SOBRE LA CERAMICA COMUN

Ya hemos indicado anteriormente como de esta cerámica se deberían hacer muchas más matizaciones de las que este estudio hace. Un trabajo más completo debería empezar ó basarse en un estudio preliminar de actualización de las tipologías existentes, pues como se ha constatado nos encontramos con que bajo el distintivo tipológico que se le da a una pieza con una función práctica determinada se engloban piezas con diferencias sustanciales en el perfil y que deberían formar tipos distintos. Con este estudio como base se podría ver la evolución de las formas a través del tiempo y sus variantes locales.

Posteriormente, y ya con carácter particular, con un análisis químico de las pastas habría que ver las clases de ellas que tenemos, tratando de buscar las procedentes de un mismo alfar y diferenciando las importadas de las que proceden de un mercado local ó regional para así empezar a conocer no sólo esta cerámica sino también la estructura comercial y social de la zona.

Se terminaría el trabajo viendo el tratamiento de las superficies, las decoraciones, etc. Obviamente un trabajo tan meticuloso y amplio escapa a los fines de éste.

¹⁵ Vegas, M., 1973, Cerámica común . . ., p. 153

VI. 9. T.S.GALICA

De todas las cerámicas que tenemos en el yacimiento es esta la más escasa, solamente hay 5 fragmentos que suponen el 0,25% del total cerámico.

Su presencia aquí, a juzgar por el reducidísimo número, debió ser accidental aunque no deja de ser llamativo que una cerámica tan difundida como ésta casi no se encuentre aquí habida cuenta que hay niveles con cronología análoga a la de ella.

De los cinco fragmentos que tenemos tres se recogieron en el nivel II en cuya cronología encaja perfectamente, y los dos restantes en el nivel más reciente, de cronología bastante posterior a la de los fragmentos.

Todos tienen la pasta depurada, color rosáceo con finas partículas de cal como desgrasante, y el barniz es de color rojo brillante.

Ningún fragmento tiene sello y sólo uno está decorado.

VI. 9.1. FORMAS

Como viene siendo norma en todos los fragmentos aparecidos, estos también son pequeños y no dan el perfil completo pero al ser esta cerámica más estudiada y tener tipologías más precisas es más fácil que en otras cerámicas clasificar tipológicamente fragmentos más pequeños.

Las formas que tenemos son:

VI. 9.1.1. DRAGENDORFF 27

Tenemos tres fragmentos del mismo vaso que dan el perfil completo de este recipiente.

Es un pequeño vaso con un estrangulamiento en la pared que le da un perfil de doble cuarto de círculo, el borde está engrosado sobresaliendo ligeramente al exterior y tiene un pie relativamente alto en comparación con su altura.

Nuestro vasito tiene 8,4 cms. de diámetro y no conserva el solero. Se recogió en el nivel II por lo que debe estar en su contexto cronológico. (A3/113)

VI. 9.1.2. OTRAS FORMAS

En este apartado incluimos fragmentos que no tienen perfil suficiente para atribuirle con seguridad una forma determinada, ó bien que la parte del perfil que tenemos se puede adjudicar a dos formas

1. Dragendorff 29 ó 37

A cualquiera de estas dos formas puede corresponder un fragmento de pared curvada, próxima a la base.

Está decorada con gallones y se recogió en el nivel II por lo que debe estar en su contexto arqueológico.

2. Otros dos fragmentos de solero plano corresponden a platos de la forma Drag. 15/17 ó 18. Uno es un solero con pie que se rompe antes del modillón que lo une a la pared por lo que puede ser de las dos formas. El otro es sólo base, le falta el pie, y tiene el inicio de la pared sin el modillón, por lo que debe ser de la forma Drag. 18.

Ambos se recogieron en el nivel II que no es el suyo originario. (A3/73, Beta3/65)

3. El último fragmento es el borde y cuello de una botella de 6,2 cms. de diámetro. El poco perfil que tenemos no coincide con el de formas Herm. 15 ó Déch. 63. Se recogió en el nivel II que tiene cronología idéntica a la suya. (AA3/180)

Como ya hemos expuesto los cinco fragmento son similares en pasta y barniz lo que indica un origen común. Cuatro se recogieron en la cuadrícula A3 y su ampliación y el restante, posible forma Drag. 18, alejado de estos, y con un barniz algo más oscuro y fuera de su contexto arqueológico.

VI. 10. T.S.HISPANICA

Tenemos 130 fragmentos que suponen el 6,63% del conjunto cerámico. Son mucho más abundantes los fragmentos recogidos en el nivel I, 67, que los del más antiguos, 36; los 29 fragmentos restantes se recogieron en las cuadrículas con los niveles alterados.

Como en apartados anteriores no podemos hablar de piezas enteras, sino de fragmentos pues no sólo no tenemos la pieza completa sino que rara vez tenemos el perfil completo perdiendo así parte de la información que daría, como variantes en forma ó decoración y su relación cronológica. Tampoco tenemos ningún fragmento con marca de alfarero y los que tienen decoración son poquísimos y tan pequeños que no conservan el motivo completo.

Se aprecia variedad en pastas y barnices tanto en calidad como en color; junto a los productos clásicos de los alfares de Andújar y Granada hay otros de menor calidad, de pastas menos depuradas, más blandas, con abundantes desgrasantes de cal y de color marrón-rojizo ó marrón; el barniz es una capa, generalmente espesa, de tono marrón-rojizo.

En la calidad de la cerámica se pueden distinguir las dos clase de sigillata, A y B, definidas por J. Boube aunque como hemos expuesto antes creemos más acertada la apreciación de M. Roca y F. Mayet de considerar estas dos producciones coetáneas y de un mismo taller.

Es ésta una cerámica de lujo, cara y de uso restringido por lo que es lógica su menor presencia, el 6,6%, ahora bien, si consideramos que la mayoría de estos productos vienen de un mercado regional y los comparamos con las otras cerámicas finas que tenemos, como la T.S.africana ó paleocristiana, que son importadas y deben ser más caras, y a pesar de ello son tan abundantes ó más que ésta, nos induce a pensar que estas gentes debían tener una economía fuerte para adquirir productos foráneos ó que existía una excelente red de

comercialización que les posibilitaba competir con los autóctonos. En este trabajo no entraremos a analizar estas razones, nos limitaremos a constatar las formas que hay, sus variaciones en pasta y barniz y, si se puede, relación cronológica.

Tampoco vamos a hacer en este estudio la clásica división de piezas lisas y con decoración ya que, como hemos indicado, son poquísimos los fragmentos que están decorados y no siempre se pueden asociar a una forma determinada.

VI. 10.1. FORMAS

Para la clasificación tipológica hemos seguido la publicada en el Boletín del M.A.N, ya comentada.

Las formas que se reconocen en nuestros fragmentos son:

VI. 10.1.1. DRAGENDORFF 15/17

De esta forma se recogieron 17 fragmentos, seis en el nivel primero, siete en el segundo y cuatro en la cuadrícula con niveles alterados.

Es un plato de fondo plano con pie y pared recta ligeramente inclinada al exterior que con el paso del tiempo se abre más; en la unión de la base y la pared tiene un modillón circular.

En los ejemplares que tenemos como son fragmentos no se ve fácilmente la evolución cronológica. En las pastas encontramos más uniformidad en las del nivel II, con calidades y tonalidades que se pueden adjudicar a los alfares de Andújar y Granada, que en las del nivel I que tienen de común la espesa capa de barniz de tono oscuro.

Si las piezas del nivel I están en un contexto de los siglos III y IV, no pueden ser de los citados alfares ya que en esas fecha no producían por lo que tendrían otro origen.

(+a2/155, +a2/158, -a3/19, -a6/8, -b1-b2/18, -b4/2).

VI. 10.1.2. DRAGENDORFF 24/25

Es una pequeña copa cuya característica principal es tener un baquetón hacia la mitad de la superficie exterior que es recta en la parte alta y curvada en la baja; la superficie interior es curva.

De esta forma tenemos dos pequeños fragmentos de pared, claramente adjudicables a ella por el baquetón. Se recogieron en el nivel I. (A1/21, B3/8).

VI. 10.1.3. DRAGENDORFF 27

Es otra capa de pequeñas dimensiones, aunque los ejemplares tardíos son mayores, que tiene la pared formada por dos cuartos de círculo; el borde puede ser redondeado ó engrosado formando un baquetón.

Tenemos 12 fragmentos que se recogieron tres en el nivel I, cinco en el nivel II y cuatro en cuadrículas con niveles alterados.

Los tres fragmentos del primer nivel tiene el cuarto de círculo superior más abierto, las pastas de tonos ocre-marrón y el barniz rojo-oscuro brillante. Los fragmentos del nivel II son desiguales en tamaño, pasta y barniz.

(A2/107, +a2/162, -a6/49, -a6/60, -b4/1, -b4/56, Alfa/31).

VI. 10.1.4. DRAGENDORFF 35 Y 36

Esta forma son copa y plato de pared curva y borde curvado y caído generalmente con decoración de hojas de barbotina. Ambos tienen pie. Son idénticas diferenciándose sólo en el tamaño.

Tenemos tres pequeños fragmentos de borde que al no poder conocer su diámetro se pueden atribuir a cualquiera de las dos. Se recogieron dos en el nivel II y el restante en el primero (A3/17, -b1-b2/47)

VI. 10.1.5. DRAGENDORF 37

Es un cuenco esférico, completamente curvo y de pie muy bajo; el borde puede presentar dos formas: perpendicular, de igual grosor que la pared y terminando en un baquetón circular, ó de borde vuelto hacia adentro, más grueso que la pared y con perfil almendrado. Tiene decoración en dos bandas separadas por un baquetón.

De esta forma tenemos cuatro fragmentos, uno se recogió en el nivel II y los restantes en cuadrículas con niveles alterados.

Por las pastas, de tonos marrón-rojiza, esponjosa y no muy depurada, tres de ellos se pueden atribuir a los de talleres de Andújar y Granada.

La decoración de uno es de ruedecilla en banda única, también típica de estos talleres; los otros tres tienen la decoración dispuesta en la doble banda clásica; llama la atención uno de éstos por tener el modillón bajo el borde con acanaladuras paralelas de las que sobresalen ligeramente las aristas y la decoración de la banda superior es de hojas nervadas unidas por arcos, a la que no encontramos paralelos (-a3/55, -a6/64, -b4/3, -b4/24).

VI. 10.1.6. DRAGENDORFF 29/37

Es un vaso que une las dos formas, tiene el borde perpendicular como la 37 y la pared carenada como la 29.

Aunque esta forma híbrida es muy clara aquí en este apartado es un "cajón de sastre" donde metemos unos fragmentos de borde casi sin pared ó de pared carenada sin borde que bien podrían corresponder a cualquiera de las tres formas.

Tenemos doce fragmentos que se recogieron cinco en el nivel primero, otros tantos en el segundo y dos en cuadrículas con los niveles alterados (B3/9, A1A2/98, -b4/49, +a2/150).

VI. 10.1.7. DRAGENDORFF 37T

Es un cuenco de cuello grande ampliamente exvasado, con borde que puede llevar moldura exterior, cuerpo globular decorado en relieve y pie pequeño, inexistente a veces.

Ante el origen de esta forma se plantea el dilema de si es una evolución de la 37 antigua ó bien es una forma nueva. López Rodríguez en su estudio monográfico sobre la T.S.hispánica tardía la considera nueva, distinta, aunque "el término 37t está tan difundido que ha pasado a ser un tópico por abuso" ¹⁶.

Tenemos nueve fragmentos de esta forma, todos de borde y cuello no conservando ninguno el cuerpo. Se recogieron en el nivel I.

¹⁶ López Rodríguez, J. R., 1985, Terra sigillata ..., p. 18

Tienen en común la pasta depurada de tonos rojo claro y el barniz diluido color anaranjado no siempre brillante.

(-a1/3, Beta2/34, Beta2/64, Beta3/75)

VI. 10.1.8. DRAGENDORFF 44

Es un gran recipiente de pared curva con un grueso baquetón hacia la mitad, el borde tiene una moldura cóncava al interior y el pie es bajo.

Únicamente tenemos un fragmento de borde y pared de esta forma con pasta y barniz que se puede atribuir a los talleres de Granada.

Se recogió en el nivel II cuya cronología comprende los primeros momentos de esta forma que se prolonga hasta el S. IV. (-b1-b2/7).

VI. 10.1.9. DRAGENDORFF 46

Es un vaso troncocónico de pared recta que se inclina al exterior, borde vuelto hacia afuera horizontal ó inclinado y el fondo horizontal.

De un vaso de esta forma, que Mayet en Andújar llama 46/49¹⁷, tenemos un fragmento de borde y pared, de 118 cms. de diámetro. Se recogió en el nivel II.

La forma tiene una cronología de los siglos II-III, y este vaso por su situación, nivel II, debe ser una producción del S. II.

¹⁷ Mayet, F., 1984, Les céramiques sigillées ..., p. 46

VI. 10.1.10. LUDOWICI TB

Es un plato de fondo plano con pie, pared recta inclinada hacia afuera y borde recto y levantado. Es la forma 17 en la tipología del Boletín del M.A.N.

Este plato forma servicio con la copa 46 y aquí han aparecido ambos fragmentos juntos, en la misma cuadrícula y nivel, lo que puede ser indicativo de un uso conjunto, ahora bien, el origen de ambas piezas no parece ser el mismo a juzgar por las diferentes calidades y tonalidades de pasta y barniz.

La cronología de ambas formas es la misma, siglos II y III y se recogieron en el nivel segundo lo que reduce su cronología particular al S. II. (-a6/46).

VI. 10.1.11. RITTERLING 8

Es una copa hemisférica, de borde sencillo, pared completamente curva y con pie bajo. Es una forma muy longeva que aparece en el S. I y pervive hasta el S. IV.

Tenemos tres fragmentos de borde y pared de esta capa. Se recogieron dos en el nivel I y otro en una cuadrícula de niveles alterados; dada su cronología tan dilatada deben estar en su contexto.

Las pastas y los barnices son desiguales lo que nos indica un origen distinto (AA3/40).

VI. 10.1.12. HISPANICA 2

Es un pequeño vaso ovoide con el borde vuelto al exterior y sin cuello que está decorado con pequeños mamelones de barbotina. También es una forma longeva que perdura desde la segunda mitad del S. I hasta principios del S. IV.

Tenemos un fragmentos de esta ollita que se recogió en el nivel II. Por la pasta y el barniz se puede atribuir al centro de Andújar lo que restringe su cronología particular a la segunda mitad del S. I y el S. II. (+a2/151).

VI. 10.1.13. HISPANICA 4

Es un plato bajo con borde horizontal generalmente decorado con ruedecilla, pared curva y pie bajo.

Tenemos dos fragmentos sin decoración de ruedecilla y más bien bajos que responden a estas características y que con grandes reservas atribuimos a esta forma; las dudas que suscitan radican en que le encontramos paralelos en otras tipológicamente distintas. Su perfil coincide además con el de dos platos, de los Museos de Soria y Tarragona, que Mayet presenta como Drag. 36 sin decoración de barbotina ¹⁸. También tienen muchas similitudes con las tapaderas de la forma Drag. 7 del Museo de Mérida ¹⁹ que igualmente recoge Mayet.

Las incluimos aquí bajo esta nombre aunque por sus similitudes bien podrían tener los otros.

¹⁸ Mayet, F., 1983, Les céramiques sigillées ..., p. 74, pl. LXX n^{os}. 175 y 176.

¹⁹ Mayet, F., 1983, Les céramiques sigillées ..., p. 78, pl. LXXIX n^{os}. 262 y 264

Ambas son idénticas en pasta y barniz y se pueden atribuir a los talleres de Tricio. Se recogieron en cuadrículas con niveles alterados (-a3/16, -b1-b2/43).

VI. 10.1.14. HISPANICA 71

Es un plato que tiene el borde vertical con una moldura a modo de visera más ó menos saliente, la pared curva y un pequeño pie. Recuerda la forma Hay. 61B de T.S.africana.

Tenemos tres fragmentos correspondientes a platos de esta producción tardía; uno de ellos tiene el borde, más que visera, de sección triangular: Se recogieron en el nivel I y en cuadrículas con niveles alterados por lo que deben estar en su contexto cronológico. Sus diámetros oscilan entre 16 y 19 cms.

Las pastas son distintas y tienen en común el barniz que es diluido color rojo-anaranjado, característico de las producciones tardías.

F. Mayet ²⁰ recoge y estudia unos platos como estos del Museo de Mérida, también de sigillata tardía definiéndolos como de borde de almendra pero no les da distintivo tipológico (+ a3/31, Beta3/80).

VI. 10.1.15. FORMAS NO IDENTIFICADAS

Incluimos aquí dos pequeños fragmentos que, además de no encontrarle forma, plantean ciertas dudas.

²⁰ Mayet, F., 1983, Les c eramiques sigill ees p. 255, lam. CCXLVIII, n s. 68-71

1. Uno, A2/45, es un fragmentito de pared inclinada con borde saliente ligeramente caído, pensamos que de copa. Llama la atención en él la delgadez de la pared, 3 mm., que no es normal en esta cerámica.
2. El otro, -d2/5, ya comentado en su cuadrícula debe corresponder a una botella.

VI. 10.2. DECORACION

Son pocos los fragmentos decorados y como son pequeños sólo tienen motivos, no la secuencia decorativa.

Al vaso Drag. 29/37 atribuimos cinco fragmentos, con restos de decoración consistente en parte de círculos simples ó sogueados y algún resto de metopas.

Del vaso Drag. 37 tenemos cuatro fragmentos, más grandes y con más decoración aunque sólo uno tiene la secuencia completa que es muy simple: ruedecilla que ocupa una banda ancha, y no las dos típicas de esta forma, en la parte curva del vaso; es frecuente en estos vasos de Andújar y Granada (-a6/64). Otra tiene las dos bandas, la superior con círculos separados por bastones segmentados rectilíneos y parte de la inferior con restos de un círculo sogueado (-b4/24). Los otros dos tienen en la banda superior restos de hojas nervadas y rombos a ruedecilla (-b4/3, B3/9).

A un vaso Drag. 37t atribuimos otro fragmento con decoración de círculos de gran tamaño (A1/34).

Con decoración figurada únicamente ha aparecido un fragmento, pequeño como todos, cuyo motivo decorativo es una mujer con túnica ceñida en la cintura y acampanada, cabellera larga y ondeante y brazo extendido portando una guirnalda ó ramo. No le encontramos paralelos. Es curvado posiblemente de la

forma 37 y se recogió en el nivel I. Por la pasta y el barniz es asimilable al centro de Andújar, ahora bien como se recogió en el nivel I no puede ser de este alfar que tiene una cronología anterior a la del nivel (A1A2/95).

VI. 10.3. CONSIDERACIONES SOBRE LA T.S.HISPANICA

En el nivel I han aparecido algunos fragmentos de las formas 15/17, 27 y 29/37 con pastas de peor calidad, asimilables a las del tipo B de Boube, que se pueden asociar a los alfares de Andújar y Granada. Ahora bien, si la producción de estos talleres termina en el S. II y la cronología del nivel donde han aparecido comienza en el S. III es, a todas luces, ilógica su filiación.

Habría que pensar, y lo hacemos como hipótesis, en otro alfar posterior, sucursal ó que imite a aquellos, de donde procederían estas piezas y que se ubicaría, tal vez, no lejos de aquí, con la finalidad de abastecer un mercado como el de Cástulo. Tendremos que esperar que posteriores excavaciones desvelen estas dudas.

VI. 11. T.S.AFRICANA

Tenemos 102 fragmentos de esta cerámica que suponen el 5,2% del total cerámico. Salvo alguna pequeña excepción todos se han recogido en el nivel I que cronológicamente es el que les corresponde.

Es ésta una cerámica importada que se produce en el Norte de Africa, en los centros de Carthago y El Aouja en Túnez; las primeras producciones, A, empiezan a exportarse a fines del S. I d.C. y las últimas, D, terminan con la ocupación árabe de esta zona, en la segunda mitad del S. VII.

En el yacimiento nos encontramos fragmentos de las tres variedades principales, A, C y D, y un fragmento de la clase E, además de la cerámica de cocina. Las primeras producciones, clase A, son más escasas, aumentando con el tiempo, así tenemos 27 fragmentos de la clase C, con el plato Hay. 49 el más abundante y 53 fragmentos de la clase D, siendo el plato Hay. 61 la forma más numerosa de todas; de cerámica de cocina hay 11 fragmentos.

Todas las formas que tenemos son abiertas, no porque no existiesen ó gustasen las cerradas sino porque, consideramos, el largo camino que tienen que recorrer desde su origen africano hasta su destino lo hacen con menos riesgos de rotura las piezas abiertas que las cerradas, además del menor espacio que ocupan que redundan en unos costes menores de transporte.

También existen formas decoradas aunque no tenemos ninguna.

Junto a estos fragmentos importados hemos encontrado otros que son similares pero no idénticos en la pasta ni en el barniz que creemos pueden ser imitaciones locales de estas producciones africanas.

VI. 11.1. FORMAS

Como las otras cerámicas, ésta también está muy fragmentada y tampoco hay piezas con perfil completo pero se pueden clasificar mejor ya es lo suficientemente conocida y estudiada, sin imitaciones locales, hasta ahora que la diversifiquen, teniendo tipologías claras y precisas que facilitan su clasificación. El estudio de J. W. Hayes nos sirve de referencia para clasificar nuestras formas.

VI. 11.1.1. HAYES 6

Es un cuenco de borde horizontal ó ligeramente inclinado hacia abajo. Existen dos variantes: con el fondo decorado a ruedecilla 6A = Sal. A9a y sin esta decoración 6B = Lamb. 23.

Nuestros ejemplares no tienen el fondo por lo que no podemos precisar a qué variante pertenecen pero cotejando el borde y pared con modelos de Hayes, dos de ellos podrían ser de la variante B.

Tenemos cuatro fragmentos, uno de la variante A1 y tres de la A2. La cronología de esta forma es de la segunda mitad del S. II y la primera del S. III. (-b1-b2/23, -a3/118, Beta3/50).

VI. 11.1.2. HAYES 14A = LAMBOGLIA 3A

Es una copa con pared ligeramente carenada y con borde que no se distingue de la pared, ligeramente inclinado al exterior y pie bajo de anillo.

Tenemos un fragmento de pared roto por la carena que, por eliminación de otras formas, hemos atribuido a ésta; también podría ser de la forma Hay. 14/17. Tiene 16 cms. de diámetro y es de la variante A2.

La cronología de esta copa es de la segunda mitad del S. II y la primera del S. III. Como el fragmento se recogió en el nivel I debe ser una producción de la última fase (-d1/2).

VI. 11.1.3. HAYES 44 = LAMBOGLIA 35

Es un cuenco hemisférico con borde horizontal ó ligeramente levantado y pie de anillo de altura variable. Esta forma se fabrica tanto en la variedad A2 como en la C.

Tenemos dos fragmentos de esta forma de las variedades C1 y C3 con el borde de las dos modalidades. Una de ellas tiene de diámetro 21,7 cms. algo más de lo normal, que suele ser de 10,6-17 cms. también tiene paralelos formales con la forma Hay. 46, producción C/E, aunque el diámetro de ésta es mayor, entre 32 y 35 cms.

Su cronología oscila entre el año 230/40 y el final del S. III.

(+a3/95, Beta2/8).

VI. 11.1.4. HAYES 45A = LAMBOGLIA 42

Es un cuenco de pared curva con amplio borde ligeramente levantado que lleva una banda decorada con ruedecilla y el fondo, también decorado, con pie bajo. Se produce en la variedad C y algunos ejemplares en la C/E.

Tenemos un pequeño fragmento de pared y borde con decoración de ruedecilla que hemos atribuido a esta forma. Es de la variedad C4.

La cronología de este cuenco va desde el año 230/40 hasta el 320 (-a3/38).

VI. 11.1.5. HAYES 49

Es un gran plato de pared curva con borde inclinado al interior y fondo plano con pie atrofiado.

Esta forma es muy abundante en el yacimiento; tenemos diez fragmentos que corresponden tres a la variedad C1, otros tres a la C2, uno a la C3 y tres a la C4. Están muy fracturados y sólo uno tiene perfil completo.

Este plato se fabrica entre los años 230/40 y el final del siglo.

(A1A2/75, A2/46, AA3/58, -b1-b2/21, Beta2/79).

VI. 11.1.6. HAYES 50 = LAMBOGLIA 40

Es una escudilla ó plato de tamaño muy variable, oscilando su diámetro entre 17 y 44 cms. las paredes son muy abiertas, rectas en la variante A ó ligeramente curvas en la variante B, con fondo un poco cóncavo y pie atrofiado.

Tenemos tres fragmentos de pared ligeramente curva; son de la clase C2 y C3.

La cronología de esta forma es de los años 230/40 al 325 para la forma A y del 350-400 para la forma B.

(+a1/7, a6/26, -a6/29).

VI. 11.1.7. HAYES 59 = LAMBOGLIA 51

Es un plato de pared curva, borde horizontal con acanaladura, fondo plano generalmente decorado con acanaladuras y pie atrofiado. Por la pared se distinguen dos modelos: con decoración exterior de acanaladuras verticales, 59A y con la pared lisa, 59B. Su diámetro oscila entre 21 y 42 cms.

Tenemos cuatro fragmentos, dos con paredes acanaladas, tipo A, producidos en D1 y otros dos con paredes lisas, tipo B, en D2. Uno de éstos tiene una acanaladura exterior en la unión del borde y pared, que no es frecuente en este plato.

La cronología de esta forma es de los años 320-400/20.

{A1/12, B1/3, -a3/43, Beta3/82}.

VI. 11.1.8. HAYES 61 = LAMBOGLIA 54

Es un plato de pared curva con borde vertical ó inclinado al interior y fondo plano sin pie ó atrofiado. Existen dos modalidades según la unión exterior de borde y pared: en ángulo acentuado, 61A, ó bien con una acanaladura que origina un labio caído, 61B. También tiene grandes dimensiones oscilando su diámetro entre 21 y 42 cms.

Es la forma más abundante del yacimiento con 42 fragmentos de los que ocho son de la variedad D1 y 16 fragmentos de la D2. Sólo en un caso tenemos el perfil casi completo y no tiene decoración en el fondo.

La cronología de esta forma es de los años 325-400/20 para la variante A y algo posterior, 380/90-450 para la B.

(A1/13, A1A2/147, B3/22, +a2/9, -a3/28, -b1/35, -b1/60, Beta2/16, Beta2/23, Beta2/55, Beta3/57)

VI. 11.1.9. HAYES 67 = LAMBOGLIA 42

Es un plato de pared curva con borde horizontal y escalonado que termina en labio engrosado y caído, tiene el fondo plano con pie atrofiado. El diámetro oscila entre 20 y 46 cms. También existe una copa con este perfil y menores dimensiones, forma Hay. 67/71.

Tenemos cuatro fragmentos sólo de borde que por sus dimensiones deben ser de platos; uno tiene 34,5 en diámetro. Tres son de la variedad D1 y el restante de D2.

Este plato se produce entre los años 360 y 470.

(A2/24, +a3/35, -d1/5, Alfa/17)

VI. 11.1.10. HAYES 70 = SALOMONSON D3

Es una copa de pared curva, borde horizontal decorado con acanaladuras de ruedecilla ó sin decoración, con labio caído y apuntado y pie de anillo atrofiado. Su diámetro oscila entre 13,8 y 21 cms. Es una producción de la variedad E.

De esta copa tenemos un fragmento de borde y pared, de 17,9 cms. de diámetro que tiene el borde ligeramente levantado y sin decorar. Se recogió en el nivel I por lo que debe estar en su contexto cronológico.

Es una forma muy poco difundida, encontrándose ejemplares sólo en Túnez y Grecia ²¹. En España, según el catálogo e inventario de esta cerámica de R. Járrega ²² no aparece aunque A. Vázquez de la Cueva ²³ cita un ejemplar de esta forma en Mérida, producido en C4. (Beta2/17a)

VI. 11.1.11. HAYES 73 = LAMBOGLIA 57

Es una copa de pared curva y borde horizontal ó ligeramente inclinado con labio engrosado y caído y pie bajo. Según sea el borde existen variantes: con labio dentado, variante A y con labio liso, variante B. Se produce generalmente en la variedad C y menos frecuente en D. Su diámetro oscila entre 10 y 23 cms.

Tenemos dos ejemplares de esta forma; uno es de borde dentado y pared, de 18 cms. de diámetro y producido en la variedad C4; el otro es un pequeño fragmento de borde liso que por exclusión de otras formas hemos atribuido a ésta, es la variedad D1.

La cronología que Hayes le propone es de los años 420 y 475, siendo más antiguas las piezas con borde dentado.

(Beta 3/68, A1A2/163).

²¹ A.A.V.V., 1981, Atlante delle forme, pp. 121-122

²² Járrega Domínguez, R., 1991, Cerámicas finas tardorromanas y del Mediterráneo oriental en España. Estado de la cuestión, Anejos de Archivo Español de Arqueología, XI, Madrid.

²³ Vázquez de la Cueva, A., 1985, Sigillata africana en Augusta Emérita, monografías emeritenses, 3, Mérida.

VI. 11.1.12. HAYES 76

Es un cuenco de pared curva, borde ligeramente inclinado con labio engrosado y caído que está decorado, en ocasiones, en relieve con salientes redondeados en la parte superior, y acanaladuras; el fondo interior también puede estar decorado. Generalmente se produce en la variedad D y con menos frecuencia en C. Puede tener grandes dimensiones, oscilando su diámetro entre 24 y 55.

Tenemos dos fragmentos, sólo de borde de 23 y 29 cms. de diámetro producidos en D1 y D2. Uno tiene el labio decorado con relieve pero ninguno tiene acanaladuras.

Este cuenco se fecha entre los años 425 y 475.

(+a2/1, Beta2/78)

VI. 11.1.13. HAYES 91

Es un cuenco de pared levemente curvado, muy abierto con listón curvado bajo el borde, fondo decorado con ruedecilla y pie bajo. Presenta dos modalidades: A, de paredes muy abiertas decoradas con acanaladuras en el interior, y B, con paredes menos abiertas y sin acanaladuras. El diámetro del borde oscila entre 16 y 33 cms. Es una producción D, aunque a veces también aparece en C.

Tenemos dos fragmentos de borde y poca pared; dos tienen la pared muy abierta y se pueden atribuir al tipo A, pero es tan pequeña que no sabemos si tenían acanaladuras, una es D1 y otra D2; el restante tiene la pared menos abierta, es del tipo B y producido en D2.

Esta forma se produce desde los fines del S. IV hasta el año 530 aproximadamente.

(A1A2/160, Beta3/83)

VI. 11.1.14. OTRAS FORMAS

Incluimos aquí un fragmento de plato ó cuenco al que no le encontramos paralelos en la forma ni se ajusta a las características de la pasta y el barniz de las producciones africanas.

Es un fragmento de pared muy abierta y ligeramente curvada con borde horizontal poco desarrollado; tiene 31 cms. de diámetro. La pasta es similar a la D aunque más oscura y más desgrasante de cal. El barniz es anaranjado-rosáceo en la superficie interior y marrón-anaranjado en la exterior, con bandas de torneado en ambas caras:

La forma, como hemos comentado en su cuadrícula, + a2, tiene semejanzas con la escudilla de la forma Hay. 46, de idénticas dimensiones y de la variante C/E y con otro cuenco hallado en Belo, también comentado, que sitúan entre las formas Hay. 48 y 60. ²⁴ (+ a2/81).

VI. 11.2. DECORACION

Los fragmentos decorados igual que en cerámicas anteriores son poquísimos; además de algún fragmento con restos de acanaladuras ó ruedecilla sólo tenemos un pequeño fragmento, un fondo plano de un plato de la variante D2, que tiene restos de dos palmetas estampadas que formarían una estrella

²⁴ Ver nota 43 en cuadrícula +a2.

circunvalada por una acanaladura. Sería un estilo A de motivos vegetales y geométricos pero con tan poco motivo no se puede precisar más (+a3/48).

VI. 11.3. CERAMICA DE COCINA

Los fragmentos que tenemos de esta cerámica son pocos, diez, comparados con los de la fina de mesa, de esta misma procedencia; ahora bien, si consideramos que es de lujo, importada y cara es fácil entender que para una función tan poco lucida y vistosa como es cocinar no se utilizasen estos utensilios caros y sí los autóctonos, que son igual de funcionales y más baratos.

VI. 11.3.1. FORMAS

En los pocos fragmentos que tenemos hemos identificado las siguientes formas:

VI. 11.3.1.1. HAYES 181 = LAMBOGLIA 9A

Es una escudilla de pared curva con borde que no se diferencia de la pared, ligeramente entrante y fondo plano. Tiene una banda gris-ahumada en la superficie exterior bajo el borde. El diámetro oscila entre 20-45 cms. y los ejemplares tardíos tienen las paredes abiertas.

Tenemos cinco fragmentos de pared de estos cuencos, todos ellos con banda ahumada bajo el borde (Beta1/2, Beta2/17, Beta3/9).

VI. 11.3.1.2. PLATOS/TAPADERA

Tenemos tres pequeños fragmentos de borde que se pueden atribuir a estas formas. Dos son de la forma Hay. 196 = Ostia II, con borde no diferenciado de la pared y el tercero es de la forma Ostia I, con borde engrosado, ligeramente caído y ahumado (A1/24, -d2/35, Beta3/48).

VI. 11.4. CONSIDERACIONES SOBRE LA T.S. AFRICANA

Vistos ya los fragmentos de la T.S.africana de manera individual en su cuadrícula y agrupados en sus correspondientes formas, los analizaremos ahora en conjunto:

La primera apreciación es que las producciones tempranas, la clase A, son escasas sólo 11 fragmentos, aumentando progresivamente su presencia en las producciones más tardías, así tenemos 26 fragmentos de la clase C y 52 de la clase D, lo que testimonia un comercio que empieza débil y se reafirma y aumenta con el paso del tiempo.

Cronológicamente se puede situar el inicio de este comercio hacia finales del S. II ó inicios del S. III, teniendo pleno apogeo en los dos siglos siguientes.

Todas las formas son abiertas no habiendo aparecido algún fragmento que se pueda atribuir a una forma cerrada.

Las formas mayoritarias son dos platos, de la forma Hay. 61, de la variedad D con 24 fragmentos, y de la forma Hay. 49, de la variedad C con 10 fragmentos.

Entre todos los fragmentos hemos detectado dos que pueden considerarse imitaciones locales de estos productos africanos. Tienen en común una pasta de peor calidad, menos compacta con una mayor presencia de partículas de cal. El

colorido de la pasta y barniz es marrón-rojizo oscuro. Son dos soleros con poca pared circular de grandes platos; uno tiene decoración de ruedecilla en la superficie interior del fondo (B3/22, -a1/48).

Estas cerámicas de imitación aunque escasa y desconocidas no son nuevas, también han aparecido en Baetulo ²⁵ y Arva ²⁶.

²⁵ Aquilué, J., 1987, Las cerámicas africanas de la ciudad romana de Baetulo (Hispania Tarraconensis), BAR International Series, 337, Oxford, p. 55.

²⁶ Remesal, J. Ribagorda, M. Prado, S. Imitaciones de T. S. Africana en Arva, (Alcolea del Río, Sevilla). En prensa.

VI. 12. CERAMICA PALEOCRISTIANA

Esta cerámica es la T.S.gálica tardía gris y anaranjada que, como indicábamos al principio, aquí la llamamos paleocristiana. Tenemos 190 fragmentos que suponen el 9,69% del conjunto cerámico.

De las tres producciones francesas sólo hemos encontrado las anaranjadas de Languedoc y las grises provenzales, pero además contamos con numerosos fragmentos de otra producción, posiblemente local, que imita a algunas formas de aquellas y crea otras nuevas; tienen pastas no tan depuradas de tonos marrón-grisáceo ó marrón oscuro.

Es la más abundante de las cerámicas finas e importadas aunque de ella hay que excluir los fragmentos de las consideradas locales de imitación.

Los fragmentos que consideramos de imitación son abundantísimos y se encuentran en casi todas las formas aunque, lógicamente, la mayoría corresponden a formas locales.

La cronología de esta cerámica es de la segunda mitad del S. IV y el S. V. Aquí aparece en profundidades que corresponden al nivel I, cuya cronología abarca estas fechas por lo que están en su contexto cronológico, a excepción de la encontrada en las cuadrículas con los niveles alterados.

VI. 12.1. FORMAS

Los fragmentos, como viene siendo norma, son pequeños y no tienen el perfil completo; las formas identificadas dan un repertorio poco variado en el que predominan los cuencos sobre los platos y no hay ninguna forma cerrada. Las que hemos encontrado son:

VI. 12.1.1. RIGOIR 1

Es un plato de borde horizontal, pared generalmente curvada, fondo plano y pie, cuando lo tiene, muy bajo. Lleva decoración de ruedecilla ó impresa en el borde y fondo. Su diámetro oscila entre 20 y 60 cms.

A esta forma hemos atribuido cinco fragmentos, dos de pasta gris, uno anaranjado y otros dos de imitación con pastas de tonos marrón-grisáceo.

Los diámetros, en los que se pudo hallar, son más pequeños, 12 y 13 cms., que los prototipos; uno de ellos tiene la pared recta y se intuye alta por lo que más que plato sería un cuenco(-b1-b2/23). Ninguno de los fragmentos conserva decoración, menos uno que tiene ruedecilla en el exterior del borde (Beta2/73 Beta 3/21 y 17).

VI. 12.1.2. RIGOIR 5

Es una copa con borde que no se diferencia de la pared, que está curvada y engrosada en la parte superior y pie bajo. Existen dos variante: a, de pequeñas dimensiones y b, más grande y profunda.

Tenemos cuatro fragmentos de borde y apenas pared que por exclusión de otras formas hemos atribuido a ésta; son de la variante b, a juzgar por la poca curvatura de la pared que las haría más profundas. Las cuatro tienen pastas que nos parecen locales y tres llevan decoración de ruedecilla en la poca pared que tienen.

Considerando que tienen pastas de las llamadas locales y que los fragmentos son pequeños, cabe la duda de si lo que falta de la pieza se ajustaría también al modelo gálico ó tendría variaciones.

(A1A2/96, +a3/50 + a3/85, Alfa/81).

VI. 12.1.3. RIGOIR 6

Es un cuenco hemisférico de pie bajo. Existen tres variantes según sea el borde recto, entrante ó exvasado. La pared está decorada con ruedecilla, acanaladuras y motivos impresos.

Tenemos dos fragmentos con borde recto que no se diferencia de la pared, variante 6a; uno, de 19,4 cms. de diámetro, tiene decoración de ruedecilla y el otro acanaladuras bajo el borde.

Por las pastas son producciones locales, ambas tienen nervio de cocción, gris interior y marrón-anaranjado exterior. Son depuradas pero con desgrasante fino de mica y cal.

(Beta2/4, Alfa/9).

VI. 12.1.4. RIGOIR 8

Es un plato con borde en almendra ó de sección triangular, claramente diferenciado de la pared, que es curva, el fondo es plano sin pie ó con él atrofiado. Suele llevar decoración de ruedecilla en el exterior y estampada en el fondo.

Esta forma es muy abundante, han aparecido 19 fragmentos ninguno con perfil completo. Por la pasta ocho son imitaciones locales y los once restantes importados de la zona de Marsella a juzgar por la pasta de tonos anaranjados.

Los fragmentos locales tienen pastas de tonos variados, de color marrón-rojizo, grisáceo ó con nervio de cocción gris interior y anaranjado-rojizo exterior. Las pastas son más ó menos depuradas con desgrasantes de cal. El barniz diluido deja a veces traslucir la pasta, de color marrón-anaranjado mate ó poco brillante notándosele las bandas de torneado. La decoración es de ruedecilla y en un caso, C1/9, tiene además una franja ahumada bajo el borde (+a3/109, ZZ/42, Beta/37, Beta3/72, Alfa/76).

Los once fragmentos restantes tienen la pasta más depurada, de tonos anaranjados-rojizo; la decoración es de ruedecilla y el barniz es generalmente de tonos brillantes (A2/53, A2/178, A1A2/150, B3/28, +a3/107, ZZ/41, Beta2/1, Beta2/113, Beta3/51)

VI. 12.1.5. RIGOIR 18

Es un cuenco de cuerpo globular, a veces cónico, con borde y cuello recto más ó menos exvasado y claramente diferenciados del cuerpo, con pie muy bajo y atrofiado.

Es una pieza muy abundante en el yacimiento, aunque como es la forma más típica y reconocible de esta cerámica hemos contabilizado fragmentos de pared que en otras formas no es tan fácil identificar. Tenemos 21 fragmentos, la mayoría de ellos, diez, corresponden a piezas producidas aquí y de las importadas siete tienen pasta anaranjadas y sólo cuatro grises.

La decoración es de ruedecilla, en unos casos de banda única, más ó menos fina, y en otros doble ó triple; en raras ocasiones la ruedecilla cubre todo el

fragmento y en un caso, un cuenco muy abierto de pasta local, también está decorado en el interior.

(+a3/102) A1/16, A2/67, +a3/102, +a3/119, Beta2/20, Beta2/24, Beta3/18, Beta3/19, Beta3/114, ZZ/130, Alfa/57).

VI. 12.1.6. RIGOIR 25

Es una pequeña olla de cuerpo cilíndrico cuello estrangulado, borde horizontal y fondo plano.

Tenemos un fragmento de borde y poca pared, de una producción local que, aunque pequeño, se ajusta a estas características y por exclusión de otras formas hemos atribuido a ésta. Nos ayuda a hacerlo, aunque a la vez nos plantea otra duda, el que tenga la pasta con nervio de cocción, gris interior y marrón-anaranjado a ambos lados, igual que otros fragmentos locales de esta clase de cerámica; ahora bien la duda que nos plantea es que como es local de imitación, no tenemos en el yacimiento testimonio del modelo imitado, lo que nos lleva a pensar que se reinventó aquí ó imitó fuera y se trajo aquí, que no parece probable; otra posibilidad es que existiese aquí el modelo aunque aún no tengamos constancia de él.

El barniz es diluido, color anaranjado claro mate y tiene el borde decorado con una fina incisión sinuosa que no nos consta en ejemplares gálicos (-b1/31).

VI. 12.1.7. RIGOIR 35

Es un vaso con pared de doble cuarto de círculo que imita a la forma Drag. 27 de T.S.gálica.

A esta forma hemos atribuido un fragmento de pared con el círculo bajo y el inicio del superior. Es de pasta anaranjada y tiene decoración de hojas impresas.

También se puede asociar a algún perfil de la forma Rig. 18 (St. Blaise 1352) pero parece mayor la semejanza con la forma que le hemos dado, sobretodo con el vaso de Mèzerec 1 ya comentada en la cuadrícula en que se recogió (-b1-b2/28) ²⁷.

VI. 12.1.8. CASTULO I

Es una forma local consistente en un cuenco cuya pared es ligeramente curvada ó cónica en la mitad inferior de la que sale, formando una carena más ó menos acusada, la parte alta que es recta y exvasada; el borde no se diferencia de la pared y ningún fragmento tiene solero.

Guarda ciertos paralelos con la forma Rig. 18 de esta clase de cerámica y con la Drag. 37t de T.S.hispánica aunque por tamaño, pasta y decoración consideramos es una forma nueva.

Por los fragmentos en los que hemos podido hallar el diámetro, 12,8 cms. y 14,6 cms., parece más un cuenco, más bien bajo, que no una fuente como definen a los primeros ejemplares hallados aquí en Cástulo ²⁸.

Han aparecido cinco fragmentos y ninguno tiene el perfil completo. Sus pastas imitan a los dos tipos gálicos, hay un fragmento gris y cuatro anaranjados; entre éstos se aprecian notables diferencias en calidad, color y barniz lo que evidencia que no son de la misma hornada y que no se domina mucho la técnica de aquellos.

²⁷ Ver nota 67 del muro testigo -b1-b2.

²⁸ Blázquez, J. M., Molina, F., 1979, La Vilaa urbana p. 233

La decoración es de ruedecilla a base de triángulos y rombos en la superficie exterior y en dos casos en ambas caras.

(+a3/55, +a3/73, +a3/36 -b1/56).

VI. 12.1.9. CASTULO II

Es otra forma local. Es un cuenco hemisférico con el borde que no se diferencia de la pared y el pie anular muy bajo. En ocasiones la parte superior de la pared y el borde se inclinan al interior dando origen a las variantes del cuenco.

Es la forma más abundante de las que hemos encontrado; se han recogido 59 fragmentos y, menos uno que es un solero y pared atribuible a este vaso, todos son de borde y pared. El diámetro en los fragmentos que se puede hallar oscila entre 12,3 cms. y 19 cms.; la mayoría está entre 15 cms. y 16 cms. y un cuenco llega hasta los 23 cms.

Las pastas, como hemos indicado en la forma anterior, imitan a los dos modelos gálicos. Son muy heterogéneas en colorido encontrándose desde las imitaciones más fidedignas de tono anaranjado-rojizo hasta las menos logradas de tonos marrones, pasando por las de nervio de cocción gris ó totalmente grises.

El barniz es una tenue capa que en ocasiones se espátula en bandas horizontales que dejan traslucir el gris de la pasta produciendo un efecto decorativo cuando las bandas está separadas y alternan los colores, marrón-anaranjado del barniz y el grisáceo de la pasta.

La decoración es generalmente a base de banda única de ruedecilla en el borde y hacia la mitad de la superficie exterior; menos frecuente es la yuxtaposición de bandas ó la decoración en la superficie interior. Otro motivo decorativo que aparece en algunos vasos de esta forma es una banda ahumada

en la parte superior de la cara externa conseguida, intencional ó casualmente, por una cocción reductora en la última fase del proceso con los vasos apilados.

(A2/38, +a1/21, +a3/88, +a3/93, +a3/111, -a1/8, -a1/14, -a1/19, -a1/58, -a1/59, -a3/12, -b1/39, -b1/55, -b1/59, -b2/47, Beta2/26, Beta2/32, Beta2/40, Beta2/63, Beta3/11, Beta3/91, Alfa/1, Alfa/10, Alfa/14, Alfa/45, Alfa/46, Alfa/49).

VI. 12.1.10. FORMAS NO IDENTIFICADAS

Incluimos aquí una serie de fragmentos cuyos perfil no se ajusta a ninguna de las formas conocidas; son los siguientes:

1. A1-A2/124. Es un fragmento de un cuenco que tiene similitudes con la forma Rig. 6b y con la local Cást. III.

Por sus características: pasta grisácea y barniz marrón-anaranjado interior y gris-blanquecino exterior parece una producción local.

2. A1-A2/178. Es un pequeño fragmento de borde y cuello con inicio de cuerpo que se intuye globular.

El borde está doblado y caído totalmente dando la sensación de que es un fallo de fabricación, que hubiesen metido la pieza sin terminar de secar al horno fracturándose y doblándosele el cuello aún blando y cociéndose así. En contra de esta versión tenemos la distinta coloración de la cara exterior, ahumada, e interior, rojo oscuro, que indican que ha tenido una cocción normal, oxidante la primera parte y reductora al final. Si se hubiese roto en este proceso el humo penetraría e impregnaría todo el vaso ahumándole

ambas caras. El reducido tamaño del fragmentos, apenas 3 cms., impide sacar más deducciones verosímiles.

Por la pasta de color marrón-rojiza, cuarteada con desgrasante de cal, lo consideramos una producción local. No tiene decoración.

3. C1/1. Este fragmento de borde y cuello recto, ya comentado en su cuadrícula ²⁹, podría tratarse de una variante de la forma Rig. 18.

Por la pasta depurada color anaranjada es una producción importada.

4. Beta2/60. Es otra pieza comentada en su cuadrícula ³⁰. Posiblemente es una de las valvas de una cantimplora, forma nueva en esta cerámica. Por la pasta es una producción local; no tiene decoración.

VI. 12.2. DECORACION

La decoración que aparece en los fragmentos que tenemos es a base de ruedecilla, "guillochis" que llama J. Rigoir. Sorprende la ausencia de círculos, palmetas y arcos tan frecuentes en los vasos gálicos.

Salvo un fragmento en que aparecen dos palmetas, el único motivo que encontramos son series de triángulos, rombos, medias lunas y otros motivos geométricos, todos de pequeño tamaño impresos a ruedecilla en bandas horizontales.

Estos motivos pueden ir en banda fina y única que se sitúa en el borde ó bajo él y hacia la mitad de la pared de la cara exterior; otras veces son varias

²⁹ Ver nota 37 de la cuadrícula C1.

³⁰ ver nota 68 de la cuadrícula Beta2.

bandas yuxtapuestas, con motivos diferentes. Por regla general decoran la superficie exterior del vaso aunque también se encuentran, aunque con menos frecuencia, decorando la interior.

Otro motivo que hay aunque no podemos precisar si intencionado ó no son bandas grisáceas que se producen en los vasos de pasta gris al espatular el barniz anaranjado trasluciendo el gris de la pasta. También se da una discontinuidad en el espatulado produciendo una alternancia de bandas cromáticas, gris y anaranjado-marrón, en la superficie. La banda ahumada que aparece en algunos cuencos podría ser utilizada como decoración pero como sólo la encontramos en vasos de imitación no podemos afirmar si es creación intencionada a imitación de la T.S.africana de pátina cenicienta, lo que supondría la conjunción de influencias de dos cerámicas coetáneas en esta local, ó simplemente es un fallo en el proceso de cocción.

VI. 12.3. CONSIDERACIONES SOBRE LA CERAMICA PALEOCRISTIANA

De todas las cerámicas que han aparecido en el yacimiento es la paleocristiana ó T.S.gálica tardía, la más sugerente y que más interrogantes plantea, pero no los abordaremos aquí por considerarlos demasiado específicos y profundos para un estudio general como es éste por lo que nos limitaremos a exponerlos esperando que sean el punto de partida de futuros trabajos que ayudarán a conocer mejor la producción de cerámicas en la antigüedad y su repercusión en el entorno.

La primera cuestión que suscitan es sobre las imitaciones: ¿dónde y cómo se hacen?. Evidentemente el por qué siempre es obvio: por razones económicas para abaratar un producto importado, caro y novedoso como es, sobretodo, la cerámica gris.

El lugar de origen sería un alfar no lejano, ahorrándose así el transporte, que abasteciese a un mercado como el de Cástulo. Tal vez estaría aquí aunque aún no se ha podido constatar.

Cotejando con los modelos gálicos, siempre que hubiese piezas con perfil completo, se podría ver qué vasos imitan y las variaciones locales así como la creación de formas nuevas, que ya hemos visto que existen. Igual proceso se haría con la decoración.

Al margen de estas hipotéticas cuestiones, de los fragmentos que tenemos se puede deducir que:

- los fragmentos considerados locales de imitación son mucho más abundantes, triplican, a los importados.
- de las producciones importadas las anaranjadas son mayoría, algo más del doble.
- predominan las piezas cerradas sobre las abiertas y no tenemos ningún recipiente para contener líquidos.
- la decoración que aparece es siempre a base de ruedecilla en bandas horizontales.
- alguna piezas locales de imitación tienen una banda ahumada que puede ser un intento de imitar a la T.S.africana de pátina cenicienta.
- aunque no son muchas las piezas importadas, hay mayoría de productos anaranjados languedocienses lo que implica la pervivencia de una rutas comerciales del interior en estas fechas del Bajo Imperio.

VI. 13. LUCERNAS

Se han recogido 59 fragmentos de lucernas que suponen el 3,2% del conjunto cerámico.

Como el resto de las cerámicas ésta también está muy fragmentada, quizá más por ser piezas con paredes más endebles y frágiles por lo que no sólo no disponemos de piezas completas ó casi completas sino que los fragmentos son tan pequeños que en pocos casos se puede sacar información de ellos.

La cronología se puede dar en contados fragmentos, ya que a la gran mayoría les faltan los elementos básicos que la reflejan como son el asa y el pico, teniéndonos que limitar al nivel en que han aparecido para conocer su entorno cronológico. Salvo dos fragmentos con una espiga como marca de alfarero, el resto no tienen marca por lo que no contamos con esta ayuda para precisar su cronología y origen.

Uno es el fragmento Beta2/45 que tiene en el solero una espiga lisa impresa; es una marca longeva, que a falta de otros elementos no ayuda mucho pues aparece en lucernas desde el tipo Dres. 10 hasta el Dres. 31, con una cronología que va desde el S. I hasta el S. IV.

El otro fragmento -a3/1 es una asa perforada y parte del depósito con el final de la espiga. Es una lucerna de tipo africano que por el asa la podemos datar en el S. III.

Para el estudio y clasificación hemos utilizado como referencia el trabajo de la Dra. F. Moreno, "Lucernas de la Bética" ³¹, cotejando nuestros fragmentos con las lucernas allí estudiadas y deduciendo por paralelos cuanta información ha sido posible.

³¹ Moreno Jiménez, F., 1991, Lucernas romanas de la Bética, col. Tesis doctorales num. 95-91, Madrid.

A falta de elementos suficientes para hacer un estudio de formas, motivos decorativos, ..., hemos hecho en la medida que los fragmentos lo permiten, una clasificación cronológica.

El fragmento más antiguo que tenemos, Beta2/43, es un disco decorado con tres filas concéntricas de perlitas, con arranque de orificio de alimentación y pico. Este tipo de decoración se da en lucernas vigentes desde el S. I a.C. hasta el S. I d.C.

Al S. I, por las asas levantadas que no llegan a la base, con forma bien definida y realizada, podemos atribuir los fragmentos siguientes: Beta3/56 y -a3/23, este último con restos de gallones que formarían una venera y posiblemente sería del taller de Andújar.

Del S. II son:

+ a2/79. Es un fragmento de disco con gallones radiales y arranque de asa.

+ a3/56 y -a3/3 son fragmentos de asa con decoración.

-b1/16 es un fragmento de disco decorado con pétalos de rosáceas, orla con decoración incisa y arranque de pico

El fragmento Beta3/65 tiene asa decorada, no muy alta que arranca casi del mismo solero; se puede considerar de fines del S. II ó principios del S. III.

También de estos dos siglos se puede considerar el fragmento -a3/5, orla decorada con motivos geométricos impresos a modo de puntos ó espiguillas y separada del círculo de alimentación por una moldura lisa.

Las lucernas del S. III y S. IV, más numerosas en el yacimiento, son más grandes y están decoradas aunque casi no tenemos fragmentos con decoración. Las paleocristianas ó africanas tienen asa de pellizco sin perforar ó perforadas, teniendo las primeras el orificio bien hecho y en el S. IV es una perforación descuidada, perdurando así en el S. V.

A estos siglos corresponde el fragmento -a1/46, de orla perforada con espiga incisa que corresponde a una lucerna de tipo africano con asa "de pellizco" sin perforar. El fragmento Beta2/29 por el asa "de pellizco" con el orificio bien hecho lo podemos considerar del S. III.

Por la decoración de veneras y asa "de pellizco" podemos datar en el S. IV los fragmentos ZZ/77 y Alfa/89. Tiene disco decorado con doble moldura que encuadra el orificio de alimentación reforzado exteriormente con gallones de rosáceas ó una venera; el primero tiene además la prolongación al exterior en la que se aprecia el arranque del pico con sector del orificio de iluminación y en la base se aprecia el arranque del asa.

El fragmento a6/21 tiene la orla decorada con un racimo de uvas y un motivo vegetal no apreciable, separada del disco que está decorado con una estrella. Por paralelos con lucernas del citado estudio de la Dra. Moreno lo podemos datar en los siglos III y IV.

VI. 14. OTRAS CERAMICAS

VI. 14.1. DOLIAS Y ANFORAS

Si hay abundancia de fragmentos de todas las clases de cerámicas que hemos visto, los encontrados de recipientes dedicados a almacenar y transportar alimentos son poquísimos.

De dolias tenemos 12 fragmentos que suponen el 0,64% del total cerámico. Es una cifra reducida e insignificante si la comparamos no ya con cualquier cerámica, sino con la cerámica de cocina que ha aparecido y que por su abundancia denota una gran actividad en los fogones; ahora bien, puede estar justificada la ausencia de grandes vasijas para almacenar alimentos precisamente por la abundancia de ollas pequeñas y medianas de cerámica común que hay, y si estas ollas no se utilizaron para cocinar, lógicamente, debieron servir para guardar provisiones.

Los doce fragmentos que tenemos, menos un solero plano, son bordes engrosados con inicio de cuerpo globular; dos fragmentos además tienen cuello. (A3/35, AA3/304, AA3/516, AA3/518, AA3/528).

De ánforas tenemos 15 fragmentos que suponen el 0,8% de toda la cerámica. Aunque también son pocos es más admisible pues una vez aprovechado el contenido se desecha el continente que ya no sirve.

Los fragmentos son pequeños y no se pueden clasificar. Hay dos fragmentos de bordes que corresponden a ánforas del tipo Dressel sin poder precisar más; otro fragmento de borde y pared con asa corresponde a una ánfora de origen africano y el resto son paredes con inicio de asas ó pivotes, dos de ellos tienen el inicio de pared globular y deben ser de ánforas olearias.

(ZZ/83, -b4/45, Beta2/11, +a2/163, A3/27, B2/54).

VI. 14.2. FICHAS

Son muy abundantes en el yacimiento. Hay 69 fragmentos que suponen el 3,6% del total cerámico. Han aparecido en casi todas las cuadrículas.

Están hechas de casi todas las clases cerámica que tenemos menos de las últimas, de T.S.africana y cerámica paleocristiana, aunque la gran mayoría son de cerámica común.

Casi todas tienen el canto abrupto, recortado a golpes y en muy pocas piezas se ha pulido y aparece liso. Otra modalidad que encontramos son las fichas perforadas ó con intento de perforación.

El tamaño oscila entre los 2 y 10 cms. de diámetro (A2/56, A2/179, A1A2/157, A1A2/187, -a6/52, -a6/54).

CAPITULO VII

CONSIDERACIONES FINALES

CAPITULO VII

CONSIDERACIONES FINALES

Después de analizados 1959 fragmentos cerámicos llama poderosamente la atención que en tan elevado número no aparezca un solo vaso entero ó con perfil completo y que la gran mayoría sean tan pequeños: Posiblemente se debe a que el recinto arquitectónico en el que se encontraban estuvo en pie largo tiempo sirviendo de cobijo a gentes de paso que serían los causantes de tanta fragmentación.

La ocupación humana del Complejo se constata sin interrupción y con regularidad desde antes del cambio de Era hasta después del S. V, aunque se aprecian dos momentos de máxima intensidad ó mayor ocupación, a juzgar por los restos cerámicos que corresponden el primero a los siglos I y II y el segundo a los siglos IV y V. Dentro de estos dos momentos, en el segundo debe haber una mayor intensidad de población deduciéndolo siempre por el número de hallazgos, así como mayores relaciones comerciales con el exterior de la Península, basándonos en el mayor número de cerámicas importadas que han aparecido

Este Complejo no se asienta en un terreno desocupado sino que lo hace sobre estructuras, aunque pocas hasta ahora, más antiguas como lo atestigua el comienzo del muro ibérico, verificado como tal en excavaciones posteriores y los pocos restos de cerámica de la Edad del Bronce que han aparecido.

A través de las cerámicas, no se ha podido definir cual era la funcionalidad de las estructuras; en todas han aparecido fragmentos pero no hay una diferencia cualitativa en ellos como para poder deducir por ellos a qué actividad estaba

dedicada esa estancia. El material no está asociado en absoluto a ningún nivel de habitación. Se aprecia en ellas dos momentos: El primero al que corresponderían las estructuras del nivel II, y el posterior formado por un patio que no parece ser de una villa urbana como se le venía considerando y el muro de la habitación absidiada hecho con materiales reutilizados de peor calidad, rompiendo en su construcción los niveles existentes y mezclando los materiales cerámicos próximos a él.

En el entorno del muro ibérico han aparecido una serie de fragmentos de cerámica pintada que, en razón de su posición, los consideramos ibéricos. Estos fragmentos, que sólo aparecen en las tres cuadrículas que tienen el citado muro, prácticamente desaparecen en el Nivel II para reaparecer regularmente en casi todas las cuadrículas en el Nivel I.

La ausencia de la cerámica ibérica en el nivel más antiguo y su presencia en el más reciente, reafirma la teoría ya comentada de Abascal Palazón de como esta cerámica desaparecería en el S. I d.C. debido a la competencia de la cerámica sigillata, para reaparecer en el S. IV, cuando con la crisis del mundo urbano esta competencia no es tan fuerte. De aquí se deduce como hay un sector indígena considerable en esta sociedad romana, perviviendo solapado hasta que en el S. IV afloran sus gustos y tradiciones.

A juzgar por algunos fragmentos de cerámica común y de cocina, este calificativo es aleatorio y no siempre responde a la técnica ó esmero puesto en su fabricación sino que, además, hay que ver no el destino teórico sino el uso práctico y real pues encontramos piezas iguales en pasta y forma, del mismo ó diferente nivel, que unas se han utilizado en los fogones y están ahumadas y a otras les falta esta huella del fuego porque se debieron utilizar en la mesa ó en la despensa donde no se ennegrecen ni ahuman. Obviamente estas consideraciones tienen como base fragmentos de cerámica común, de pastas claras, pues en los llamados genéricamente de cocina por estar hechos con pastas oscuras difícilmente se aprecian las señales del fuego y del humo.

La cerámica común es, lógicamente, la más abundante y con un amplio repertorio de recipientes así como variaciones de una misma forma. La olla es el recipiente que más encontramos y en su perfil se advierten pequeños cambios que no siempre se ajustan a los registrados en los estudios tipológicos más usuales ni a las cronologías allí propuestas, por lo que es necesaria una actualización de los conocimientos sobre estas forma, y quizá otra, no sólo con estos fragmentos sino con otros de diferentes yacimientos para poder precisar su evolución, con las variantes locales y regionales existentes, así como su cronología. Esta abundancia de ollas debe tener relación con la escasez de dolias, juzgándolo por los pocos fragmentos que de ellas han aparecido, y a las que debían suplir en la misión de almacenar alimentos.

Las diferentes clases de pasta de la cerámica común nos hacen pensar en un origen distinto de las piezas de la vajilla, intuyendo su procedencia en alfares no lejanos, locales y, ó regionales, que abasteciesen las necesidades de un mercado tan importante como fue Cástulo. Estos alfareros no sólo continuarían con la tradición artesanal específica de cada pueblo, sino que recogerían y mezclarían formas y estilos de las diversas gentes y culturas de su entorno como se constata en un tipo de ollas con idéntico perfil que se encuentran primero en el mundo ibérico, después en el romano y con posterioridad, en el Bajo Imperio, en unas gentes que conservan la tradición indígena tanto en la forma como en la decoración.

Las cerámicas finas e importadas son escasas en los primeros momentos de este Complejo, siglos I y II d.C. La presencia de cerámica campaniense y de T.S.gálica es minoritaria no llegando entre ambas al 1% del total cerámico; todos los fragmentos, menos uno de cerámica gala, son pequeños y amorfos. La cerámica de paredes finas es algo más abundante pero muchos de estos fragmentos, mayores y con forma identificable, pertenecen a los alfares de Andújar, próximos a Cástulo.

La T.S.hispánica es poca en el nivel más antiguo y casi todos los fragmentos son de los alfares de Andújar y Granada; en conjunto no es muy numerosa, el 6,6% del total cerámico, lo que puede ser normal en una cerámica fina y cara pero si cotejamos este porcentaje con los de otras cerámicas finas, como la T.S.africana y la cerámica paleocristiana, que además son importadas y posiblemente más caras, no deja de ser ilógica su similar presencia.

Los fragmentos de sigillata, como es norma en toda la cerámica que tenemos, son pequeños; no hay ninguno con perfil completo, casi todos son lisos, sin decoración y en ninguno aparece la marca del alfarero. La mayoría de las piezas son de los talleres de Andújar y Granada, encontrándose en ellos los dos tipos de pastas que distingue J. Boube, aunque consideramos, basándonos en los niveles en que han aparecido y siguiendo la teoría de M. Roca y F. Mayet, que son coetáneos y de un mismo taller.

Las tres producciones más importantes de T.S.africana aparecen en el yacimiento aunque con desigual intensidad, la primera de forma escasa aumentando progresivamente en número las producciones más tardías; también aparece cerámica de cocina, en poca cantidad, y como excepción un fragmento de la clase E. Casi todas se han encontrado en el nivel más reciente que cronológicamente es el que le corresponde.

Todos los fragmentos corresponden a piezas abiertas, posiblemente por razones económicas y de transporte; los cerrados no llegaron hasta aquí ó no tenemos evidencia de ellos. Tampoco tenemos fragmentos decorados.

Junto a las producciones oriundas de Africa se ha detectado unos fragmentos con pastas parecidas que hemos catalogado como de imitación local de las importadas y aunque escasos, no son totalmente nuevos ya que también han aparecido en otras excavaciones.

La cerámica paleocristiana es muy abundante. Junto a las producciones importadas, anaranjadas de Languedoc y grises de Provenza, tenemos numerosos fragmentos de otra producción, posiblemente local, que las imita.

Estas imitaciones, pocas conocidas hasta ahora, plantean una serie de interrogantes que necesitan un trabajo concreto y específico sobre ellas no sólo para conocerlas mejor sino también para comprender con más detalle el contexto social y comercial de esta zona.

En estos fragmentos locales la decoración es a ruedecilla a base de pequeñas figuras geométricas, no encontrándose ningún motivo del repertorio decorativo de los vasos galos. También aparece en unos cuantos fragmentos la decoración de banda ahumada característica de algunos vasos de la T.S.africana, aunque no podemos precisar si con intención estética ó como accidente en el proceso de cocción. Si fuese con intención decorativa estaríamos ante un caso novedoso que aglutina la doble imitación, gálica de la pasta y africana de la decoración, con algunas formas autóctonas.

De los fragmentos importados los anaranjados languedocienses son más numerosos que los grises provenzales. Si el centro de Languedoc, situado en el interior, exporta sus productos por vía terrestre y de ellos hay constancia en Cástulo, hay que pensar en la pervivencia de unas vías comerciales en el interior en época del Bajo Imperio, ó bien pensar, aunque parece menos probable, que las dos producciones sean de la zona provenzal que aunque en desigual proporción sí se dan allí y que en sus exportaciones hasta aquí, vía marítima desde Marsella, fuesen en su gran mayoría de productos minoritarios, los anaranjados.

Si insertamos cada grupo cerámico en su momento cronológico y sacamos porcentajes de cerámicas finas e importadas que hay en cada período, verificaremos como, paradójicamente, es mucho menor en el primer momento, S. I y II, cuando aún no ha llegado la crisis económica a esta zona que en el momento final, S. IV-V, época bajo imperial, de crisis e inseguridad; queda un momento

intermedio, S. III de difícil clasificación por los pocos testimonios que de él tenemos.

A juzgar por estas cerámicas, y aunque resulta contradictorio, la actividad comercial y la importación sería mayor en época del Bajo Imperio, conocida generalmente como de crisis e inseguridad, que en el Alto Imperio, época de tranquilidad y auge económico.

La distribución de la cerámica en las distintas cuadrículas del yacimiento no es uniforme en cantidad pues junto a cuadrículas como las -c y -d, donde casi no ha aparecido hay otras que con iguales dimensiones tienen muchísimo; así como que un tipo de cerámica, generalmente la T.S.africana ó la paleocristiana, esté ausente en una cuadrícula y sea muy numerosa en las contiguas. Tampoco hay proporcionalidad en una hipotética distribución de las piezas de la vajilla, existiendo en algunas cuadrículas muchos fragmentos de cerámica de mesa y faltando los de cocina ó viceversa. Cuando descifremos estos pequeños interrogantes estaremos en condiciones de saber qué fue este Complejo, ó a la inversa, el día que por otros medios sepamos su finalidad y los avatares de su existencia conoceremos el porque de esta distribución, algo anómala, de materiales.

Dejamos reseñado e iniciado el sugerente y específico campo de las imitaciones cerámicas para que sirva de inicio a posteriores estudios que ayudarán a un conocimiento mejor y más amplio no sólo de este Complejo sino de la zona en su vertiente socio-económica; para ello habrá que contar con piezas que tengan el perfil y la decoración completa para cotejarlas con los modelos originarios y ayudados con análisis de pastas poder sacar conclusiones.

ANEXO I

TABLA DE CERAMICAS POR CUADRICULAS

CERAMICA

A1 A2 A1/A2 A3 AA3 B1 B2 B3 C1 +a1 +a2 +a3-a1 -a2 -a3 -a6
 N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II SN SN N.I/N.II SN N.I/N.II

BRONCE		0/1			0/4						0/7	4				
GRIS											0/3	1		1		
CAMPANIENSE		0/1		2/0	0/5											
IBERICA				0/20	0/54						0/17					
PINTADA	4/0	6/18	8/0	3/0			2/0	1/0	1/0	2/0	3/0	2	2	0/1	8	0/9
PAREDES FINAS		3/14		0/1	0/5	2/0					3/5					0/1
COCINA	5/2	9/12	35/0	7/1	1/15	6/0	6/0	15/0		1/0	5/11	12	21	0/2	18	8/7
CÓMUN	17/4	45/22	1/0	15/16	6/33	25/0	8/0	36/0	6/0	7/0	21/39	29	15	1/1	68	7/10
T.S.GALICA				1/0	0/1											
T.S.HISPANICA	6/0	10/1	4/0	4/3	2/1	1/0	1/0	5/0		1/0	8/18	4	1		12	0/8
T.S.AFRICANA	5/0	5/0	8/0	3/0	1/0		1/0	3/0		4/0	3/3	9	1		10	3/0
PALEOCRISTIANA	7/0	7/0	13/0				1/0	3/0	3/0	4/0	2/2	23	10		5	1/0
LUCERNAS	4/0	5/0	4/0	1/0	0/3		2/0				2/1	3	5		7	1/0
ANFORAS	1/0		1/0	1/0		2/0	1/0			1/0	0/1					
DOLIA		1/1	1/0	1/0	0/7						1/0					
FICHAS	1/1	6/0	7/0	2/0	0/2	2/0	2/0	3/0	1/0		1/0	1			8	0/3

CERAMICA -b1 -b2 -b1-b2 -b3 -b4 -c1 -c2 -d1 -d2 zz Alfa Beta1 Beta2 Beta3
 N.I/N.II SN N.I/N.II SN SN N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II N.I/N.II

BRONCE												1/0		
GRIS				1								3/0	2/0	2/0
CAMPANIENSE					1									1/0
IBERICA														
PINTADA	2/0	8	4/6	6	5		2/0	1/0	14/0	0/10	14/0	3/0	1/0	2/0
PAREDES FINAS													2/0	
COCINA	19/0	72	2/1	5	75		4/0	1/0	1/0	11/19	15/0	6/0	12/0	18/0
COMUN	30/0	13	2/5	16	32		4/0	3/0	9/0	36/55	20/0	16/0	25/0	21/0
T.S.GALICA														1/0
T.S.HISPANICA		2	6/1	1	7		1/0	2/0	1/0	3/4	3/0		6/0	3/0
T.S.AFRICANA	3/0		6/1		1			2/0	2/0	0/2	5/0	3/0	8/0	10/0
PALEOCRISTIANA	12/0		7/0	1	1				3/0	5/7	23/0	2/0	25/0	25/0
LUCERNAS	5/0								1/0	1/6	3/0		5/0	5/0
ANFORAS				1	1		2/0		1/0	0/1			1/0	3/0
DOLIA														
FICHAS	10/0	1	1/0		1				1/0	5/6	4/0			

ANEXO II

REPRESENTACIONES PROPORCIONALES DE FORMAS CERAMICAS

II. 1. CLASES CERAMICAS

CERAMICA	FGTOS	%
BRONCE	17	0,86
GRIS	13	0,66
CAMPANIENSE	10	0,51
IBERICA	91	4,64
PINTADA	148	7,55
PAREDES FINAS	36	1,83
COCINA	327	16,69
COMUN	719	36,70
T.S.GALICA	5	0,25
T.S.HISPANICA	130	6,63
T.S.AFRICANA	102	5,20
PALEOCRISTIANA	192	9,80
LUCENAS	64	3,26
ANFORAS	18	0,91
DOLIAS	12	0,61
FICHAS	69	3,52

II. 2. FORMAS DE LA CERAMICA IBERICA

91 fragmentos que suponen el 4,6% del total cerámico.

46 son amorfos.

FORMA	FGTOS	%
OLLAS	32	35
CUENCOS	4	4,39
PLATOS	7	7,69
FUENTE	1	1,09
TAPADERA	1	1,09

II. 3. CERAMICA PINTADA DE TRADICION INDIGENA

148 fragmentos que suponen el 7,35 % del total cerámico.

88 son amorfos.

FORMAS	FGTOS	%
OLLAS	35	23,64
CUENCOS	17	11,48
COPAS	3	2,07
MORTEROS	2	1,35
PLATOS/TAPADERA	2	1,35
UNGUENTARIO	1	0,67

II.4. CERAMICA DE PAREDES FINAS

36 fragmentos que suponen el 1,83% del total cerámico.

21 son amorfos.

FORMA	FGTOS	%
MAYET III B	1	2,77
MAYET XXI	5	13,88
MAYET XXV	8	22,22
MAYET XXXVII ó XLII	1	2,77

II.5. CERAMICA DE COCINA

327 fragmentos que suponen el 16,69% del total cerámico.

175 son amorfos.

FORMA	FGTOS	%
OLLAS	107	32,72
CUENCOS	27	8,25
FUENTES (R.pomp)	3	0,91
PLATOS/TAPADERA	14	4,28
MORTERO	1	0,30

II. 6. CERAMICA COMUN

719 fragmentos que suponen el 36,7% del conjunto cerámico.

407 son amorfos.

FORMA	FGTOS	%
OLLAS	97	13,49
JARRAS	102	14,18
CUENCOS	33	4,58
MORTEROS	25	3,47
PLATOS	11	1,52
FUENTES	6	0,83
TAPADERAS	7	0,97
PLATOS/TAPADERAS	11	1,52
COPAS	5	0,69
LEBRILLOS	10	1,39
UNGUENTARIOS	2	0,27
SOPORTES	3	0,41

II. 7. TERRA SIGILLATA HISPANICA

130 fragmentos que suponen el 6,63 del conjunto cerámico.

55 son amorfos.

FORMA	FGTOS	%
DRAG. 15/17	17	13,07
DRAG. 24/25	2	1,53
DRAG. 27	12	9,23
DRAG. 35 ó 36	3	2,30
DRAG. 37	4	3,07
DRAG. 29/37	12	9,23
DRAG. 37t	9	6,92
DRAG. 44	1	0,76
DRAG. 46	1	0,76
LUDOWICI TB (17 del MAN)	1	0,76
RITT. 8	3	2,30
HISPANICA 2	1	0,76
HISPANICA 4	2	1,53
HISPANICA 71	3	2,30

II. 8. TERRA SIGILLATA AFRICANA

102 fragmentos que suponen el 5,2% del conjunto cerámico.

16 son amorfos.

VARIETADES	FGTOS	%
T.S.AFRICANA A	10	9,80
T.S.AFRICANA C	27	26,47
T.S.AFRICANA D	53	51,96
T.S.AFRICANA E	1	0,98
T.S.AFRICANA DE COCINA	11	10,78

FORMAS	FGTOS	%
HAY. 6	4	3,92
HAY. 14a	1	0,98
HAY. 44	2	1,96
HAY. 45	1	0,98
HAY. 49	10	9,80
HAY. 50	3	2,94
HAY. 59	4	3,92
HAY. 61	42	41,17
HAY. 67	4	3,92
HAY. 70	1	0,98
HAY. 73	2	1,96
HAY. 76	2	1,96
HAY. 91	2	1,96
HAY. 181	5	4,90
OSTIA I	1	0,98
OSTIA II	2	1,96

II. 9. CERAMICA PALEOCRISTIANA

190 fragmentos que suponen el 9,69% del conjunto cerámico.

69 son amorfos.

FORMA	FGTOS	%
RIG. 1	5	2,63
RIG. 5	4	2,10
RIG. 6	2	1,05
RIG. 8	19	10
RIG. 18	21	11,05
RIG. 25	1	1,52
RIG. 35	1	0,52
CAST. I	5	2,63
CAST. II	59	31,05
INDETERMINADA	4	2,10

ANEXO III

INDICE DE FORMAS

Cerámica de la Edad del Bronce

Volumen I: 48, 73, 104, 132, 148, 215, 253.

Formas:

olla: 148, 254.

cuenco: 132, 215, 254.

Volumen II: 30, 64, 69, 73, 100, 101, 105, 118, 119, 131, 188.

Cerámica Gris

Volumen I: 48, 132, 148, 154, 184, 215, 239, 255.

Formas:

cuenco A. Caro 20A: 154, 255.

cuenco A. Caro. 20I: 228, 255.

Volumen II: 117, 130, 160, 201, 202, 212, 219.

Cerámica Ibérica

Volumen I: 49, 95, 105, 132, 256, 260.

Formas:

olla: 95, 106, 133, 174, 257.

cuenco: 96, 105, 133, 174, 258.

fuelle: 133, 258.

tapadera: 106, 259.

Decoración: 107, 133, 259.

Volumen II: 57, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 76,
77, 78, 79, 94, 97, 98, 99, 100, 101, 103.

Cerámica Campaniense

Volumen I: 49, 73, 95, 104, 189, 239, 261.

Volumen II: 24, 50, 51, 69, 73, 74, 78, 165, 215.

Paredes finas

Volumen I: 50, 73, 161, 263, 264.

Formas:

IIIB: 263.

Mayet XI: 228.

Mayet XXI: 73, 105, 228, 262.

Mayet XXV: 73, 105, 132, 263.

Mayet XXXVII ó XLII: 96, 263.

Volumen II: 12, 17, 19, 24, 27, 28, 29, 34, 65, 71, 103, 201, 205.

Pintada

Volumen I: 51, 64, 74, 86, 95, 114, 125, 154, 177, 184, 207, 215,
234, 265, 274.

Formas:

olla: 64, 74, 86, 114, 125, 148, 154, 161, 177, 184, 266, 267,
268, 269, 270.

cuenco: 148, 207, 270, 271.

plato/tapadera: 273.

copa: 272

ungüentario: 177, 273.

Abascal 1: 161.

Abascal 3: 154.

Abascal 3b: 184.

Abascal 9: 74.

Abascal 14: 216, 272.

Abascal 16: 64, 74, 87, 216.

Decoración: 75, 161, 239, 266.

Volumen II: 7, 8, 15, 17, 20, 22, 23, 26, 31, 34, 41, 42, 47, 54, 89,
92, 93, 120, 125, 127, 131, 134, 149, 150, 152, 154, 157,
160, 163, 164, 165, 168, 177, 181, 184, 191, 192, 205,
218.

Cerámica de cocina

Volumen I: 51, 65, 75, 87, 97, 107, 121, 134, 155, 162, 168, 234,
275, 279.

Formas:

olla:

Vegas 1: 65, 75, 87, 97, 107, 134, 207, 208, 216, 229,
276.

Vegas 1a: 229.

cuenco:

Vegas 4: 65, 75, 87, 134, 229, 239, 276.

Vegas 5: 65, 75, 87.

mortero:

Vegas 7d: 174.

plato y plato/tapadera:

Vegas 13: 134.

Vegas 14: 75.

Vegas 14a: 75, 97.

Vegas 16: 75, 107.

Vegas 17: 66, 216, 223, 240, 278.

fuelle:

Vegas 15a: 161, 278.

Cerámica común

Volumen I: 50, 76, 87, 97, 107, 134, 141, 156, 178, 280, 300.

Formas:

olla: 76, 87, 97, 107, 108, 135, 141, 156, 210, 229, 240, 281.

Vegas 1: 66, 87.

Vegas 1a: 97, 135, 190.

cuenco/cazuela: 78, 88, 98, 136, 141, 230, 242, 284, 285,
286, 287, 288.

Vegas 4: 192, 210.

Vegas 5: 78, 88, 98, 242.

Vegas 8: 88, 175.

Vegas 8a: 78, 99.

Vegas 8b: 78, 99.

Vegas 9: 99, 136, 141.

Vegas 9a: 88.

Vegas 10: 88, 98, 141.

- mortero: 79, 80, 89, 136, 142, 230, 242, 289, 290, 291.
Vegas 7: 224.
Vegas 7c: 67, 80, 136, 216.
Vegas 7d: 79, 89, 109, 136, 142, 169, 209, 217, 230, 242.
Vegas 7c: 80, 169.
- lebrillo:
Vegas 12: 80, 100, 110, 121, 209, 230, 242, 298.
- plato: 79, 99, 109, 163, 291, 292, 293.
Vegas 13: 99.
Vegas 20: 109.
- fuelle:
Vegas 16: 67, 136, 293, 294.
- plato/tapadera: 67, 79, 136, 163.
Vegas 16: 296.
Vegas 17: 295.
- copa: 79, 136, 296, 297.
Vegas 21: 185.
Vegas 22: 136, 242.
- jarra: 44, 87, 98, 105, 135, 141, 208, 209, 229, 240, 282, 283, 284.
Vegas 37a: 77.
Vegas 38: 87, 241.
Vegas 39: 78, 178.
Vegas 39a: 98, 191.
Vegas 40: 87, 135, 240.
Vegas 41: 135.
Vegas 42: 88, 135, 141, 209.
Vegas 42a: 223.
Vegas 43: 88, 135, 141.
Vegas 44: 77, 98, 109, 114, 135, 178, 191, 209, 224.
Vegas 46: 240.
- botella: 156, 185, 241.

soportes: 110, 128, 299.

ungüentario:

Vegas 63: 91, 209.

T.S.gálica

Volumen I: 100, 239, 301.

Formas:

Drag. 27: 100, 302.

Drag. 29 ó 37: 100, 302.

T.S.hispánica

Volumen I: 52, 53, 68, 81, 89, 100, 137, 142, 163, 192, 217,
230,304, 314.

Formas:

Drag. 15/17: 68, 81, 89, 100, 137, 156, 163, 179, 193, 230,
243, 305.

Drag. 24/25: 68, 121, 306.

Drag. 27: 81, 137, 163, 192, 193, 217, 306.

Drag. 29/37: 89, 121, 137, 179, 210, 217, 308.

Drag. 35: 100, 307.

Drag. 35/36: 137, 179, 307.

Drag. 37: 100, 163, 192, 193, 230, 307.

Drag. 37t: 68, 121, 149, 179, 231, 243, 308.

Drag. 44: 179, 309.

Drag. 46: 163, 309.

Ludowici Tb.: 163, 310.

Ritt. 8: 100, 110, 310.

Hispánica 2: 137, 311.
 Hispánica 4: 157, 175, 179, 311.
 Hispánica 14: 202.
 Hispánica 71: 142, 243, 312.
 Palol 4: 114.
 Palol 5: 121.

Decoración: 89, 121, 157, 163, 175, 192, 193, 211, 230, 313.

Volumen II:

Formas:

Drag. 15/17: 14, 19, 22, 45, 59, 102, 122, 123, 124, 125,
 132, 135, 154.
 Drag. 17 ó 18: 47.
 Drag. 24/25: 4, 85.
 Drag. 27: 15, 19, 22, 24, 58, 102, 123, 137, 138, 139, 159,
 162, 165, 190.
 Drag. 29: 174.
 Drag. 37: 58, 126, 140, 152, 162, 163, 169.
 Drag. 37t: 7, 85, 115, 152, 198, 202, 204, 215, 216.
 Drag. 29/37: 38, 58, 85, 97, 101, 151, 173, 193.
 Drag. 35: 58.
 Drag. 35/36: 101, 158.
 Drag. 44: 153.
 Drag. 46: 137.
 Ritt. 8: 51, 60, 125.
 Ludowici Tb.: 138.
 Hispánica 2: 101.
 Hispánica 4: 150, 157.
 Hispánica 4 ó 5: 107.

Hispánica 14: 169.

Hispánica 71: 216.

T.S.africana

Volumen I: 54, 55, 56, 57, 68, 90, 101, 149, 315, 325.

Formas:

Hay. 6: 81, 157, 179, 243, 316.

Hay. 14a ó 17b: 197, 316.

Hay. 44: 142, 232, 317.

Hay. 46: 137, 323.

Hay. 45a: 158, 317.

Hay. 49: 81, 90, 110, 179, 193, 318.

Hay. 50: 128, 164, 318.

Hay. 59: 81

Hay. 59a: 118, 158, 319.

Hay. 59b: 244, 319.

Hay. 59 ó 65: 90.

Hay. 61: 68, 90, 100, 121, 137, 143, 158, 171, 179, 211, 217,
224, 232, 244, 319.

Hay. 65: 158.

Hay. 67: 81, 143, 197, 217, 320.

Hay. 70: 233, 320.

Hay. 73a: 90, 244, 321.

Hay. 76: 137, 232, 322.

Hay. 91: 90, 164, 244, 322.

Cocina: 58, 324.

Hay. 23A: 90.

Hay. 181: 179, 218, 224, 232, 244, 324.

Hay. 196 = Ostia I: 68, 325.

Hay. 196 = Ostia III: 244, 325.

Imitación: 149, 211, 325.

Decoración: 143, 323.

Volumen II:

Formas:

Hay. 6: 12, 132, 155, 213.

Hay. 14: 168.

Hay. 44: 112, 198.

Hay. 45: 124.

Hay. 49: 15, 36, 54, 60, 135, 155, 156, 164.

Hay. 50: 90, 136.

Hay. 59: 12, 84, 125, 216.

Hay. 59 ó 65: 47, 125.

Hay. 61: 3, 44, 52, 86, 94, 95, 98, 104, 110, 123, 142, 143,
144, 157, 182, 187, 192, 196, 199, 200, 204, 214,
218.

Hay. 67: 13, 107, 168, 190.

Hay. 70: 199.

Hay. 73: 46, 218.

Hay. 76: 92, 207.

Hay. 91: 46, 136, 219.

Hay. 181: 156, 187, 199, 212.

Hay. 196: 4.

Paleocristiana

Volumen I: 58, 59, 68, 82, 90, 143, 149, 170, 180, 211, 218, 233,
244, 327, 336, 337.

Formas:

Rig. 1: 203, 245, 328.

Rig. 5b: 91, 328.

Rig. 6: 218, 234, 329.

Rig. 6b: 90, 329.

Rig. 8: 82, 90, 115, 122, 125, 144, 180, 218, 234, 245, 329.

Rig. 18: 68, 82, 90, 122, 125, 144, 149, 157, 170, 180,
212, 218, 224, 234, 245, 330.

Rig. 21: 118, 128.

Cást. I: 143, 170, 332.

Cást. II: 68, 82, 115, 128, 138, 144, 157, 170, 212, 218,
234, 245, 333.

Rig. 25: 170, 331.

Rig. 35: 180, 332.

no identificadas: 91, 181, 234, 235.

Decoración: 335.

Volumen II:

Formas:

Rig. 1: 156, 170, 211, 212.

Rig. 5: 38, 193.

Rig. 6: 189, 197.

Rig. 8: 16, 25, 82, 86, 89, 101, 108, 113, 152, 197, 198, 202,
213, 215.

Rig. 18: 3, 4, 18, 37, 86, 108, 112, 113, 142, 166, 182, 190, 192,
193, 196, 199, 200, 205, 211, 219, 220, 221.

Rig. 21: 84, 90.

Rig. 25: 142.

Rig. 35: 155.

Cást. I: 107, 109, 110, 142, 143.

Cást. II: 4, 14, 15, 26, 83, 90, 91, 93, 98, 107, 108, 111, 112, 113,
115, 116, 117, 119, 122, 143, 144, 145, 182, 188, 189,
191, 194, 200, 201, 203, 205, 210, 217.

ANEXO IV

SIGLAS Y ABREVIATURAS BIBLIOGRÁFICAS

- AAA- Acta Arqueológica Hispánica
AEA- Archivo Español de Arqueología
APAA-Atlas de Prehistoria y Arqueología Aragonesa
APL- Archivo de Prehistoria Levantina
BAB- Bulletin van de Vereeninging to Bevordering der Kennis van de Antieke Beschaving
BAEAA-Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología
BAR- British Archaeological Reports
BJ- Bonner Jahrbücher
BMC- Boletín del Museo de Cádiz
BSAA-Boletín del Seminario de Arte y Arqueología
CASE-Congreso Arqueológico del Sudeste
CAHC-Cuadernos de Arqueología e Historia de la Ciudad
CCV- Colección de la Casa de Velázquez
CEE- Congreso de Estudios Extremeños
CNA- Congreso Nacional de Arqueología
CNRS-Centre Nationale de Recherches Scientifiques
CPUG-Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada
DAF- Dossiers d'Archéologie Française
EAA- Enciclopedia dell'Arte Antica
EAE- Excavaciones Arqueológicas en España
ETAM-Etudes et Travaux d'Archéologie Marocaine
IFC- Institución Fernando el Católico
JIAR- Jornades Internationales d'Arqueología Romana
MCV- Mélanges de la Casa de Velázquez
ME- Memòries d'Excavació
MEEm-Monografías Emeritenses
NAH- Noticiario Arqueológico Hispano
PE- Publicaciones Eventuales
PCPP-Publications du Centre Pierre Paris

QCM- Cuaderni di Cultura Materiali

RABM-Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos

RAN- Revue Archéologique Narbonnaise

RArq- Revista de Arqueología

RE- Real Encyclopädie der Klassischen Altertumswissenschaft

RSL- Revista di Studi Liguri

SM- Studi Miscellanei

SFECAG-Societe Francaise d'Etude de la Céramique Antique en Gaule

StA- Studia Archaeologica

TP- Trabajos de Prehistoria

ANEXO V

BIBLIOGRAFIA

AA.VV.,

- 1981 Atlante delle forme ceramiche, I, Cerámica fine romana nel bacino mediterraneo (medio e tardo imperio), Roma.

ABASCAL PALAZON, J.M.,

- 1984 La cerámica pintada romana del Instituto Arqueológico Municipal de Madrid, Estudios de Pre y Arq. Madrileñas, 3, pp. 75-157.
- 1986 La cerámica pintada romana de tradición indígena en la península Ibérica. Centros de producción, comercio y tipología, Madrid.

ABASCAL, J.M., ESPINOSA, U.,

- 1989 La ciudad hispano-romana: privilegio y poder, Logroño.

ABASOLO, J.A., CORTES, J., PEREZ, F., VIGHI, A.,

- 1984 Excavaciones en el yacimiento de la Morterona, Saldaña (Palencia), Palencia.

AGUAROD OTAL, M.C.,

- 1984 a Cerámica romana común: I, APAA, Zaragoza, pp. 238-241.
- 1980 b Cerámica romana común: II, APAA, Zaragoza, pp. 242-245.

ALARCAO, J.,

- 1974 Cerámica comun local e regional de Conimbriga, supp. a Biblos 8, Coimbra.

ALFÖLDY, G.,

- 1987 Historia social de Roma. Alianza Editorial, Madrid.

ALMAGRO, M., CABALLERO, L.,

- 1968-72 Tres vasos excepcionales de cerámica sigillata hispánica. El alfar de Miccio. RABM, 75.

ALVAREZ OSORIO, F.,

- 1942 Lucernas ó lámparas antiguas de barro cocido del Museo Arqueológico Nacional, AEA XLIX, 271 ss.

AMARE TAFALLA, M.T.,

- 1987 b Lucernas en terra sigillata hispánica, CNA XVIII, Zaragoza, pp. 797-804.

ANDRÉ, J.,

- 1963 L'alimentation et la cuisine à Rome, Paris.

AQUILUÉ ABADIAS, J.,

- 1987 Las cerámicas africanas de la ciudad romana de Baetulo (Hispania Tarraconensis). BAR, 337.
- 1989 Les céramiques comunes de producció africana, Un abocador del segle V d.C. en el fòrum provincial de Tàrraco, ME, 2, Tarragona, pp. 190-204.
- 1989 a Terra sigillata africana, ME, 2, pp.123-155.

ARCE, J., CABALLERO ZOREDA, L., ELVIRA, M.A.,

- 1980 Valdetorres de Jarama (Madrid) Informe preliminar de las excavaciones arqueológicas. Primera Campaña, 1978, Madrid.

ARGENTE OLIVER, J.L.,

- 1979 La villa tardorromana de Baños de Valdearados, EAE, 100, Madrid.
- 1980 Imitación de terra sigillata en color avellana en Tiermes, EAE, 111, Madrid, pp. 122-183.

ARGENTE OLIVER, J.L., DIAZ, A.,

- 1985 Tercera campaña de excavaciones en la villa tardorromana de Baños de Valdearados (Burgos), NAH, 23, Madrid, pp. 291-351.

ARGENTE OLIVER, J.L., DE LA CASA, C., DIAZ, A, et alii,

- 1984 Tiermes, II. Campaña de 1979 y 1980. Excavaciones realizadas en la ciudad romana y en la necrópolis medieval, EAE, 128, Madrid.

ARRIBAS, A., TARRADELL, M., WOODS, D.,

- 1973 Pollentia I, Excavaciones en Sa Portella, Alcúdia (Mallorca), EAE, 75, Madrid.
- 1978 Pollentia II, Excavaciones en Sa Portella, Alcúdia (Mallorca), EAE, 98, Madrid.

ATRIAN JORDAN, P.,

- 1958 Estudio sobre un alfar de terra sigillata hispánica, Teruel, 19, 87 ss.
- 1967 Restos de una alfarería de cerámica romana en Rubielos de Mora (Teruel), Teruel, 38, 195 ss.
- 1987 Cerámica ibérica de tradición romana en la Caridad (Caminreal, Teruel), APL, XVII, pp. 137-140.

BAILEY, D.M.,

- 1975-80, A catalogue of the Lamps in the British Museum, Londres.
 - I: Greek, Hellenistic and Early Roman Pottery Lamps.
 - II: Romans Lamps made in Italy.

BALFET, H., FAUVET BERTHELOT, M.F., MONZON, S.,

- 1989 Lexique et typologie des poteries, pour la normalisation de la description des poteries, Presses du CNRS, Paris.

BALIL ILLANA, A.,

- 1957 Notas sobre terra sigillata hispánica, RABM, LXIII, Madrid, 715 ss.
- 1965 Materiales para un índice de marcas de ceramista en Terra Sigillata Hispánica, AEA, 37.
- 1969 Estudios de cerámica romana, StA, 4, Santiago de Compostela.
- 1972 Estudios de cerámica romana, StA, 13, Santiago de Compostela.
- 1972 Economía de la Hispania romana (S. I-III d.C.), StA, 15, Santiago de Compostela.
- 1977 Notas de cerámica romana, BSAA, XLIII, pp. 379-388.
- 1982 Notas de cerámica romana, III, BSAA, XLVIII, pp. 169-180.
- 1983 Terra sigillata africana de Els Antigons (Alicante), Inst. de Est. Alicantinos, 40, pp. 7-24.
- 1984 Notas de cerámica romana (IV), BSAA, L, pp. 176-195.

BALMASEDA, J., CABALLERO ZOREDA, L.,

- 1981 Motivos decorativos y dispersión en España de la cerámica A/C y C con relieve aplicado, La Religión romana en Hispania, Madrid, pp. 391-416.

BATS, M.,

- 1988 Vaiselle et alimentation à Olbia de Provence (v-350-v-50 av. J.C). Modèles culturels et catégories céramiques, RAN, supp. 18, Paris.

BELTRAN LLORIS, M.,

- 1976 a La cerámica del campamento de Cáceres el Viejo (Cáceres), V, CEE, Badajoz, pp. 1-22.
- 1978 Cerámica romana: tipología y clasificación, Zaragoza.

- 1987 Introducción a la terra sigillata de Celsa, JAR, Granollers, pp. 360-363.
- 1990 Guía de la cerámica romana, Zaragoza.
- BELTRAN PORTES, J., MORA SERRANO, B.,
- 1982 Tipología de los productos cerámicos del alfar romano de Torrox-Costa (Málaga), I congreso de Andalucía de Estudios Clásicos, Jaén, pp. 149-155.
- BEMONT, C., BOURGEOIS, A.,
- 1986 Les noms de potiers. Ateliers situés en France, DAF, 6, París, pp. 277-286.
- BEMONT, C., JACOB, J-P.,
- 1986 La terre sigillée gallo-romaine, lieux de production du Haut Empire: implantations, produits, relations, DAF, 6, París.
- BENDALA GALAN, M.,
- 1976 La necrópolis romana de Carmona (Sevilla), I, Sevilla.
- BET, Ph., VERTET, A.,
- 1986 Lezoux, La Terre-sigillée gallo-romaine, DAF, 6, París, pp. 138-144.
- BLANCO GALLARDO, F.,
- 1983-84 El horno romano de la Loma del Chorrillo (Vejer) y su entorno arqueológico, BMC, IV, Cádiz, pp. 55-66.
- BLAZQUEZ MARTINEZ, J.M.,
- 1968 La crisis del siglo III en Hispania y Mauritania Tingitana, Hispania, 108.
- 1974 I. La Romanización, Istmo. Col. Fundamentos 42, Madrid.
- 1975 Cástulo I, E.A.E., Madrid.

- 1975 II. La Romanización, Istmo, Col. Fundamentos 43, Madrid.
- 1978 Economía de la Hispania Romana, Nájera, Bilbao.
- 1991 Urbanismo y Sociedad en Hispania, Istmo, Col. Fundamentos 114, Madrid.
- BLAZQUEZ MARTINEZ, J.M., ARCE, J., CONTRERAS, R., MARINER, S., et alii,
1979 Cástulo II, E.A.E., 105, Madrid.
- BLAZQUEZ MARTINEZ, J.M., VALIENTE, J.,
1981 Cástulo III, E.A.E., 117, Madrid.
- BLAZQUEZ MARTINEZ, J.M., CONTRERAS, R., URRUELA, J.J.,
1984 Cástulo IV, E.A.E., 131, Madrid.
- BLAZQUEZ MARTINEZ, J.M., GARCIA-GELABET, M.P., LOPEZ PARDO, F.,
1985 Cástulo V, E.A.E., 140, Madrid.
- BOUBÉ, J.,
1965 La terra sigillata hispánique en Mauretanie Tingitane, ETAM, I, Rabat.
- BOURGEOIS, A.,
1969 Plats à reliefs d'applique de Belo, MCV, 5, 32ss.
1973 Céramique paléochrétienne de Barcelone (Museo de Historia de la Ciudad), CAHC, XV, Barcelona, pp. 69-63.
- BOURGEOIS, A., MAYET, F.,
1991 Fouilles de Belo, VI: Les Sigillées, CCV, 34, Madrid.
- CABALLERO ZOREDA, L.,
1966 Estado actual del estudio de la cerámica sigillata clara en el Mediterraneo occidental, Ampurias, XXVIII, 139ss.

- 1970 Nuevos datos sobre cerámica sigillata hispánica, sigillata clara de tipo B y sigillata brillante, TP, 27, p. 300 ss.
- 1971 Cerámica sigillata clara decorada de los tipos A, A/C y C, TP, 28, 227 ss.
- 1972 Cerámica sigillata gris y anaranjada paleocristiana en España, TP, 29, Madrid, 189 ss.
- 1974 La necrópolis tardorromana de Fuentespreadas (Zamora) Un asentamiento en el valle del Duero, E.A.E., 80, Madrid.
- 1982 Una muestra de cerámicas sigillatas claras e hispánicas tardías de Mérida. Homenaje a Sáenz de Buaruaga, Madrid, pp. 177-200.

CABALLERO ZOREDA, L., ARGENTE OLIVER, J.L.,

- 1975 Cerámica paleocristiana gris y anaranjada producida en España. Cerámicas tardorromanas de la villa de Baños de Valdearados, Burgos, TP, 32, Madrid, p. 133 s.

CARANDINI, A.,

- 1967-68 Sigillata Chiara, SM, 13, Ostia I, 25 ss.
- 1977 La terra sigillata africana. La ceramica a patina cenerogla e a orlo anneritodi età imperiale, L'Instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale, QCM, 1, pp. 23-25.

CARO BELLIDO, A.,

- 1989 Cerámica gris a torno tartesia, Cádiz.

CASTELO RUANO, R.,

- 1988 Lote de cerámicas paleocristianas procedentes de Montroy (Villaricos, Almería), BAEAA, 24 pp.27-35.

COMFORT, H.,

- 1940 Terra Sigillata, RE supp. 7, 1295 ss.
- 1961 Roman Ceramics in Spain: an exploratory visit, A.E.A., 34, pp. 3-17.
- 1970 Terra Sigillata, EAA, supp. 803-835.
- DECHELETTE, J.,
- 1904 Les vases céramiques ornées de la Gaule romaine, 2 vols., Paris.
- DELGADO, M.,
- 1967 Terra sigillata clara de Conimbriga, Conimbriga VI, p. 47 ss.
- 1975 Les sigilles claires, Fouilles de Conimbriga, IV, Paris, 249 ss.
- DELGADO, M., MAYET, F., et MOUTINHO ALARCAO, A.,
- 1975 Les sigillées (Fouilles de Conimbriga, IV), Paris.
- DE MIGUEL SANTED, L.,
- 1987 Los cubiletes de paredes finas de Cartagena, JIB, Granollers, pp. 415-425.
- DENEVEAU J.,
- 1962 Orgue et lampes romaines, RL, XII, 4, Paris, pp.149-154.
- DOSI, A., SCHENLL, F.,
- 1986 I Romani in cucina, Vita e costumi dei romani antichi, 3, Roma.
- 1986 Pasti e vasellame da tavola, Vita e costumi dei romani antichi, 2, Roma.
- DRAGENDORF, H.,
- 1985 Terra sigillata, BJ, XCVI-XCVII.

DRAGENDORF, H., WATZINGER, C.,

- 1948 Arreitinische Reliefkeramik mit Beschreibung der Sammlung in Tübingen, Reutlingen.

DRESSEL, H.,

- 1899 Instrumentum Domesticum, CIL, XV, 2, Berlin, pp. 782-784.

FERNANDEZ CASTRO, M.C.,

- 1984 Villas romanas en España, Madrid.

FERNANDEZ GARCÍA, M.I.,

- 1985 Características decorativas de Quartio, un alfarero del centro de producción de los Villares de Andújar (Jaén), CPUG, 10, pp. 391-412.

- 1986 En torno a una forma decorada de sigillata hispánica de Andújar: la forma decorada hemiesférica, SFECAG, Marseille, pp. 163-166.

- 1987 Las primeras generaciones de alfareros del centro de producción de los Villares de Andújar, I, JJAR, Granollers, pp. 482-489.

- 1987 Algunas observaciones sobre la segunda generación de alfareros de Andújar, SFECAG, pp. 131-133.

FERNANDEZ MIRANDA, M.,

- 1970 Contribución al estudio de la cerámica sigillata hispánica en Mérida, TP, 27, pp. 290-299.

FERNANDEZ UBIÑA, J.,

- 1981 La crisis del siglo III y el final del mundo antiguo, Akal, Madrid.

- 1981 La crisis del siglo III en la Bética, Granada.

GARABITO, T., SOLOVERA, M.E.,

- 1975 Terra sigillata Hispánica de Tricio, I. Moldes, StA, 38, Valladolid.
- 1976 Terra sigillata Hispánica de Tricio II. Marcas de alfarero, StA, 40.
- 1976 Terra sigillata Hispánica de Tricio III. Formas decoradas, StA, 43.

GARCIA-GELABERT, M.P., BLAZQUEZ, J.M.,

- 1988 Cástulo. Jaén, España. I. Excavaciones en la necrópolis ibérica del Estacar de Robarinas (S. IV a.C.), BAR International Series, 425, Oxford.

GORGES, J-G.,

- 1979 Les villas Hispano-Romaines. Inventaire et Problématique archéologiques, PCPP, Paris.

HAYES, J.W.,

- 1972 Late Roman Pottery, London.
- 1980 A Supplement to Late Roman Pottery, London.

JARREGA DOMINGUEZ,

- 1991 Cerámicas finas tardorromanas y del Mediterráneo oriental en España. Estado de la cuestión. Anejos de AEA, XI, Madrid.

JUAN TOVAR, L.C.,

- 1984 Los alfares de cerámica sigillata en la Península Ibérica, RArq. 44, pp. 32-45.
- 1985 Los alfares de cerámica sigillata en la Península (y II), RArq. 45, Madrid, pp. 32-45.

LAMBOGLIA, N.,

- 1941 Terra sigillata chiara, RSL, VII, 7 ss.
- 1958 Nuove osservazioni sulla terra sigillata chiara, tipi A e B, RSL, XXIV, pp. 257-330.
- 1963 Nuove osservazioni sulla terra sigillata chiara (II), tipi C, lucente e D, RSL, XXIX, pp. 145-212.
- 1979 Gli Scavi di Albintimilium e la cronologia delle ceramica romana, RSL, Bordighera.

LOPEZ RODRIGUEZ, J.,

- 1985 Terra sigillata tardía decorada a molde de la Península Ibérica, Acta Salmanticensia, Salamanca.

LLOBREGAT CONESA, E.,

- 1969 Datos para el estudio de las cerámicas ibéricas de época imperial romana, X CNA, Zaragoza, pp. 366-378

MAÑANES, T.,

- 1973 Estudios de cerámica romana IV, StA, 21, Valladolid.

MAYET, F.,

- 1975 Les céramiques à parois fines dans la Peninsule Iberique, PCPP, Paris.
- 1984 Les ceramiques sigilles hispaniques, PCPP, 12, Paris.

MEZQUIRIZ, M.A.,

- 1961 Terra sigillata hispánica, Valencia.
- 1985 Terra sigillata hispanica, E.A.A., Atlante delle forme ceramiche, II, pp.99-183.

MINGUEZ MORALES, J.A.,

- 1991 La cerámica romana de paredes finas: Generalidades, Zaragoza.

MORENO JIMÉNEZ, F.,

- 1991 Lucernas romanas de la Bética, Col. Tesis Doctorales nº 95/91, Madrid.

PALOL SALELLAS, P.,

- 1949 La cerámica estampada romano-cristiana, IV, CASE, Cartagena, pp. 450-469.

PALLARES, F.,

- 1959 Notas complementarias sobre terra sigillata clara. Terra sigillata clara tipo A decorada en Valencia y Ventimiglia, RSL, 25, pp. 125-129.

- 1960 Notas complementarias sobre terra sigillata clara. Sigillata clara en el Museo de Copenhague, RSL XXXVI, pp. 264-288.

PAZ PERALTA, J.A.,

- 1991 Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d.C. en la provincia de Zaragoza, IFC, Zaragoza.

PEREZ CASAS, A., ROCA ROUMENS, M.,

- 1976 Los alfareros romanos de Andújar (Jaén). Dos nuevas campañas, NAH Arq. 4.

PONSICH, M.,

- 1961 Les lampes romaines en terre cuite de la Mauritanie Tingitane, PSAM, 15, Rabat.

REMESAL RODRIGUEZ, J.,

- 1975 Les vases à paro fine du Musée Archéologique National de Madrid provenant de Belo (Bolonía, Cadix), MCV, XII, pp. 6-20.

REYNOLDS, P.,

- 1987 El yacimiento tardorromano de Lucentum (Benalúa, Alicante): Las cerámicas finas. Catálogo de fondos del Museo Arqueológico Provincial de Alicante (II), Alicante.

ROCA ROUMENS, M.,

- 1976 Sigillata hispánica producida en Andújar (Jaén), Jaén.
- 1978 Algunas consideraciones en torno a las influencias itálicas en la sigillata hispánica, CPG, III, pp. 285-302.
- 1984 Sigillata importada y nuevas formas en terra sigillata hispánica producidas en Andújar. Puntualizaciones cronológicas referidas a la actividad inicial del alfar, CPUG, Granada, 5, pp. 237-274.
- 1985 Precisiones acerca del centro de producción de terra sigillata hispánica de Andújar, BMAN, III, Madrid, pp. 223-226.
- 1986 Vasos con decoración epigráfica en la producción de terra sigillata hispánica de los Villares de Andújar (Jaén), SFFCAG, Marseille, pp. 167-169.

ROMERO CARNICERO, M.V.,

- 1977 Vasos de terra sigillata hispánica de Numancia. Formas Dragendorf 29 y 30, StA, 45, Valladolid.
- 1978 Ullo, un alfarero de terra sigillata hispánica, BSAA, XLIV, pp. 105-128.
- 1985 Numancia I. La Terra sigillata, EAE, 146, Madrid.

ROSTOVTZEFF, M.,

- 1972 Historia social y económica del Imperio romano, Madrid.

SAEZ FERNANDEZ, P.,

- 1987 Agricultura romana de la Bética, Monografías del Departamento de Historia Antigua de la Universidad de Sevilla.
- SALOMONSON, J. W.,
- 1968 Etude sur la céramique romaine d'Afrique sigillée claire et céramique commune de Henchir el Ouiba (Raqqada), en Tunisie centrale, BAB, XLIII, 80 ss.
- SANCHEZ FERNANDEZ, M.J.,
- 1983 Cerámica común romana del Portus Illicitanus, Lucentum II, pp. 285-318.
- SANCHEZ-LAFUENTE, J.,
- 1985 Comercio de cerámicas romanas en Valeria, Excma. Diputación ~~de~~ Provincial de Cuenca.
- SANCHEZ SANCHEZ, M.A.,
- 1992 Cerámica común romana de Mérida. (Estudio preliminar), Series de Arqueología Extremeña, 3, Cáceres.
- SANTROT, M.H. et J.,
- 1979 Céramiques communes Gallo-Romaines d'Aquitaine, CNRS, Paris.
- SERRANO RAMOS, E.,
- 1970 Novedades en la terra sigillata clara del teatro romano de Málaga, XI, CNA, pp. 737-742.
- 1976 La cerámica romana de los hornos de la Cartuja (Granada), CPUG, 1, pp. 215-233.
- 1977 Motivos cristianos en la cerámica tardorromana, en Jábega, 17. Málaga
- 1978 Cerámica común del alfar de la Cartuja (Granada), Baetica, 1, pp. 243-257.

- 1978 La cerámica estampada de la villa romana de Manguarra y San José, Jábeqa, 21, Málaga.
- 1979 Sigillata hispánica de los hornos de la Cartuja (Granada), BSAA, XLV, pp. 31-80.
- 1984 Terra sigillata hispánica tardía en los yacimientos arqueológicos malagueños, Baetica, 7, Málaga, pp. 167-170.

SOTOMAYOR, M.,

- 1966 Alfar romano en Granada, IX CN Arg. Zaragoza.
- 1976 Los alfares romanos de Andújar (Jaén). Dos nuevas campañas, NAH, Arg. 4, Madrid, pp. 117-147.
- 1977 Marcas y estilos en la sigillata decorada de Andújar, Jaén.

SOTOMAYOR, M., ROCA, M., SOTOMAYOR, N.,

- 1979 Los alfares romanos de Andújar. Campañas de 1974, 1975 y 1977, NAH, Arg. 6, Madrid, pp. 443-497.

SOTOMAYOR, M., ROCA, M., SOTOMAYOR, N., ATIENZA, R.,

- 1981 II. Los alfares romanos de los Villares de Andújar (Jaén, campaña de 1978-1979), NAH, 11, Madrid, pp. 307-368.

TERRA SIGILLATA HISPANICA,

- 1983 Terminología y criterios de atribución, Bol. del MAN, I, 2.

VAZQUEZ DE LA CUEVA, A.,

- 1985 Sigillata africana en Augusta Emerita, MEm, 3, Badajoz.

VEGAS, M.,

- 1973 Cerámica común romana del Mediterráneo occidental, PE, 22, Barcelona.

VENTURA MARTINEZ, J.J.,

1985 La cerámica campaniense C y pseudocampaniense de pasta gris en la provincia de Sevilla, Lucentum, IV, pp. 125-132.

VERNHET, A.,

1979 La Graufesenque, atelier de céramiques gallo-romain, Toulouse.

1986 Centre de production de Millau: atelier de la Graufesenque, La terre sigillée gallo-romaine, DAF, 6, Paris, pp. 96-102.

ABRIR VOLUMEN II

