

**TIEMPO LINEAL Y TIEMPO CIRCULAR EN LA EUROPA PREHISTORICA:
Reflexiones en torno a la obra de R. Bradley "The significance of monuments: on the
shaping of human experience in Neolithic and Bronze Age Europe", Routledge, 1998.**

Elías López-Romero Glez. de la Aleja
Becario predoctoral
Dep. Prehistoria, IH, CSIC

Siempre me resultó un tanto desconcertante el interés, a veces más que evidente, que los pobladores de la Europa prehistórica habían mostrado por el mantenimiento de un plan constructivo basado en las formas circulares; y es precisamente por esto por lo que al releer y analizar las ideas de Richard Bradley me doy cuenta de hasta qué punto esta obra ha contribuido a poner orden en el laberinto de informaciones, datos e imágenes de alguien que, como yo, ha estado desde pequeño interesado en el mundo del Neolítico y del megalitismo.

No es ésta la primera vez que tengo la oportunidad de abrir las páginas de "The significance of Monuments", pero sí es cierto que en esta ocasión el hecho de realizar una lectura más concienzuda de la obra me ha permitido replantear algunos aspectos y descubrir muchos otros que hasta entonces me habían pasado desapercibidos. Son estos aspectos y su significado lo que voy a tratar de analizar en las siguientes líneas.

No intentemos buscar respuestas directas a la problemática de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica en estas páginas; más bien pensemos en términos de interpretación del registro arqueológico, en planteamientos de investigación y en una predisposición crítica ante los modelos generales establecidos.

Richard Bradley es en la actualidad profesor del Departamento de Arqueología de la Universidad de Reading (UK), habiendo realizado numerosos trabajos de campo y planteamientos teóricos en el ámbito de los asentamientos prehistóricos, los paisajes y monumentos arqueológicos. Una de sus últimas excavaciones se ha desarrollado precisamente en territorio peninsular, una cueva calcolítica con indicios de actividad ritual, en la provincia de Zamora. Entre sus numerosos artículos y publicaciones, señalaremos aquí tan sólo algunas de sus monografías más significativas, a saber: *The Social Foundations of Prehistoric Britain* (1984); *Interpreting the Axe Trade* (1993); *The Passage of Arms: an archaeological analysis of prehistoric hoards and votive deposits* (segunda edición 1998); *Altering the Earth: the origins of monuments in Britain and Europe* (1993); *Rock Art and the Prehistory of Atlantic Europe* (1997).

Cronológicamente la obra que nos ocupa abarca un amplio espectro que se inicia con el ámbito mesolítico para acabar con la I Edad del Hierro...punto de partida y punto de llegada de un largo proceso en el que la dimensión de los cambios no es, nos dirá Bradley, tan brusca en determinadas fases como pudiera parecer a simple vista. Esta reflexión resulta especialmente interesante ya que deriva de la revisión que el autor lleva a cabo en las últimas páginas en relación a sus propios trabajos en el área de Cranborne Chase...pero comencemos por el principio...

La obra aparece estructurada en dos grandes bloques. El primero, *From the house of the dead*, presenta una visión, podríamos decir, principalmente *lineal* desde el Mesolítico hasta la aparición de los primeros *stone circles*; si bien la idea de un cambio constante en el ámbito formal de las construcciones de estos momentos está presente a lo largo de todo el trabajo, es sin duda en esta parte en la que Bradley nos transmite de manera más clara la idea de un movimiento continuo, casi vertiginoso, en el que nada parece ser estático. La existencia de unos patrones de asentamiento en los que la movilidad juega un papel relevante enlaza a la perfección con este planteamiento y prepara las bases para la proyección en los capítulos

siguientes de un tiempo y un mundo que podríamos denominar *circular* enfrentado conceptualmente al anterior; es, en efecto, en la segunda parte de la obra en la que el autor, de forma abierta, propugna una concepción no cronológica de lo que podríamos llamar *tiempo ritual*. Así pues, el apartado *Describing a circle* se nos muestra como la verdadera piedra angular del discurso de Bradley, y es el que permite que de un conjunto heterogéneo de cursos, conferencias y artículos (véase el Prefacio del volumen) surja una obra perfectamente estructurada y coherente tanto en la forma como, sobre todo, en el contenido.

Desde mi punto de vista, toda la argumentación de la obra, todo planteamiento, está destinado a derrumbar algunas de las ideas preconcebidas que desde tiempo atrás imperan en la Arqueología y Prehistoria europeas, y a predisponer al lector a una reflexión crítica para intentar mostrar que nuestra visión de la realidad no es (necesariamente no puede serlo) la de unas comunidades cuya estructura y mentalidad apenas comenzamos a percibir.

En este sentido, y en relación a la problemática de los patrones de asentamiento, el autor deja clara su postura desde el primer capítulo del volumen:

<<Even now archaeologists find it difficult to recognise that, over large parts of Europe, Neolithic activity did not take the form that they had been led to expect [...] Instead of the houses of the living, they find monuments to the dead.>> (op. cit. pág.9)

Muchos podrán reconocer aquí, entre otras cosas, los efectos del constante debate sobre la relación espacio habitacional – espacio megalítico que se da durante buena parte de la época de construcción de estos monumentos. Esta problemática se ve agravada por el descubrimiento constante de estructuras asociadas a los túmulos, ya sean estructuras adyacentes a los mismos, ya estructuras situadas en el paleosuelo; si bien aún falta mucho por investigar en relación a este fenómeno, son ya varias las teorías que intentan explicar dichas asociaciones¹. Aunque no es mi intención entrar a analizar estas teorías, sí que puede resultar de interés introducir una breve reflexión en torno a la identificación como lugares de habitación de las estructuras situadas bajo el túmulo. Generalmente la entidad de estos vestigios es muy modesta, constituyendo en muchas ocasiones acumulaciones de piedras y agujeros excavados, normalmente identificados como agujeros de poste; la posibilidad de que en ciertos yacimientos constituyan lugares de hábitat provisional para los constructores de los monumentos ya ha sido apuntada por algunos autores (Bueno, 1988). En otro orden de cosas, el elevado número de dataciones antiguas tomadas de los niveles inferiores de los monumentos ha servido recientemente para proponer una mayor antigüedad del fenómeno megalítico, al menos en determinadas regiones:

<<[...] parece-nos existire já demasiadas datas, consideradas excessivamente antigas para que, continuamente, as conotemos como ocupações pré-megalíticas.>> (Oliveira, 1997: 231-232)

Si consideramos la hipótesis de que este tipo de hallazgos corresponden a lugares de ocupación anteriores a la construcción de los monumentos megalíticos, ¿podemos paralelizar para el caso peninsular (sabiendo sin embargo que estamos ante patrones muy diferentes) la interpretación llevada a cabo por Bradley en los capítulos 1 y 3 en relación al surgimiento de los *long tumulus* a partir de las *long houses*?. Creo que corresponde al lector detenerse con atención en estas páginas y sacar sus propias conclusiones y matizaciones.

A toda esta dinámica se unen ahora nuevas líneas de investigación que propugnan para la Península Ibérica un horizonte megalítico no funerario anterior a la construcción de los primeros sepulcros monumentales, horizonte que estaría constituido por menhires y grandes estelas (Calado, 1997; 2000). Resulta también interesante el observar cómo mientras en la Península avanzamos hacia interpretaciones de este tipo, en determinados lugares de la Europa atlántica donde ya se habían apuntado algunas de estas teorías se está produciendo un intento por verificar la aún mayor antigüedad de los grandes menhires, llegando a proponer la construcción de los más antiguos en un momento mesolítico avanzado (Whittle, 2000); sin embargo, y pese a lo sugestivo de esta última propuesta, habrá que esperar a nuevas actuaciones en este sentido ya que por el momento la base argumental que la sustenta se centra, fundamentalmente, en elementos iconográficos de difícil interpretación y en consideraciones geográficas no del todo concluyentes desde mi punto de vista. Curiosamente este apunte

entraría en contradicción directa con el planteamiento inicial de "The Significance of Monuments", según el cual el mundo mesolítico sería incapaz de llevar a cabo una monumentalización del paisaje en estos términos,

<<[...] Mesolithic people, like some hunter gatherers today, made no clear distinction between culture and nature or between the animal kingdom and the human population. There were many sacred places in the landscape, but none of these was constructed for the purpose>> (Bradley, op. cit. pág. 20)

contradicción que, por otro lado, podría entretenerse de forma sutil en un aspecto muy concreto de la obra de Bradley²: el énfasis puesto en esta concepción diferente del espacio natural y del espacio simbólico en tiempos mesolíticos y neolíticos podría haber sido en parte matizada al tratarse la problemática de los enterramientos (véase el capítulo 2). En efecto, la aparición de lajas de piedra a modo de delimitación de los mismos en época mesolítica es pasada por alto por el autor, mientras que constituye a mi entender una prueba clara de la delimitación de un espacio funerario *humanizado* frente al espacio natural que se desarrolla fuera de estos límites. Sin pasar a discutir la línea argumentativa sobre ambas concepciones ideológicas, creo que una apreciación de este tipo se hacía necesaria al menos para dejar entrever que el grado de desarrollo de las comunidades mesolíticas podría permitir, dado el caso, el cambio hacia formas diferentes de pensamiento³.

Como ya ha quedado dicho en líneas anteriores el principal aporte de la obra viene dado en los capítulos dedicados a las construcciones de tipo circular. Si bien se tratan numerosos aspectos (entre ellos el ya tradicional debate sobre el origen de las cámaras megalíticas), quisiera detenerme en la problemática generada en torno a los estudios sobre visibilidad; mucho se ha escrito sobre este tema en particular, y en la práctica totalidad de los estudios sobre conjuntos megalíticos observamos siempre algunas líneas destinadas a criticar, apoyar o incluso justificar este tipo de análisis. Considerando las dificultades para reconstruir el paleoambiente de la época prehistórica, la práctica imposibilidad de determinar cuál era la situación concreta de la masa vegetal en determinados conjuntos arqueológicos en sus diferentes fases de utilización, y la variabilidad y problemática de los procesos de deposición de los pólenes puesta al descubierto recientemente (Vicent *et alii*, 2000), entiendo que este tipo de estudios sobre visibilidad de los yacimientos arqueológicos han de ser tomados *a priori* como una herramienta de interpretación válida. Se han aportado sin embargo matices y aclaraciones muy interesantes a este respecto:

<<Visível é aquilo que é reconhecível, e essa dimensão não é exclusivamente física, depreendendo uma multiplicidade de critérios que orientam a observação. Para ler as diversas paisagens é preciso então reconhecer os possíveis pontos de referência contemporâneos (outros povoados, antas e menires, acidentes naturais, marcas percíveis na paisagem, áreas exploradas economicamente) e as áreas mais frequentadas.>> (Gonçalves, V.S. y Sousa, A.C., 1997: 615).⁴

La idea de que para que un monumento sea visible ha de estar ubicado en un lugar destacado del paisaje es, sin duda, algo muy relativo; la finalidad de su construcción en relación a dicho paisaje y a los elementos naturales y culturales que lo conforman son factores mucho más indicativos desde el punto de vista socio-cultural. Así se explican numerosos casos de yacimientos significativos aparentemente aislados visualmente (ubicados en depresiones, rodeados por importantes elevaciones y accidentes topográficos, etc.); los análisis de tipo macroespacial llevados a cabo en distintas zonas han demostrado que estos lugares presentan una dinámica interna compleja, basada por ejemplo en "ejes de visibilidad" (Le Roux, 1999), o se constituyen a modo de lugar de referencia de su entorno geográfico-cultural (Joussaume, R., Laporte, L., Scarre, C., 1998:269-274; Parceró, C., Criado, F., Santos, M., 1998; Santos, M., Parceró, C., Criado, F., 1997). En esta misma línea pueden situarse los análisis de interpretación del entorno desarrollados por Bradley en los capítulos 8 y 9, y los presentados por C. Richards en un artículo revelador sobre lo que se puede denominar la "escenografía paisajística" de la época neolítica (Richards, C., 1996).

Bradley pone un gran énfasis en la definición de un espacio ritual en torno a los monumentos y enuncia de forma reiterada (págs. 82, 104, 109-115,124-128) la visión netamente diferente de quienes participaran del espacio interno de los monumentos, de

aquellos que lo hicieran desde un espacio más o menos próximo pero exterior, y de quienes no participasen de ninguno de ambos⁵. Esta perspectiva es explicada por el autor principalmente en términos de visibilidad, aunque denota un claro significado social que no es tratado en profundidad. Resulta igualmente chocante el hecho de que no se haga referencia alguna a una serie de estudios que, a mi entender, podrían haber completado de manera interesante algunas de las hipótesis planteadas por el autor; se trata de los estudios de acústica publicados por varios autores en la década de los 90 (Jahn, R.G., Devereux, P., Ibison, M., 1996; Devereux, P., Jahn, R.G. (1996) y que toman como punto de partida conceptual un artículo presentado en 1969 por F. Lynch al Tercer Coloquio Atlántico (Lynch, F. 1973). Estos estudios, por lo general poco citados, no hacen sino identificar la dinámica interna de la acústica de los diferentes tipos de monumentos, y proponer para ellos posibles aplicaciones socio-culturales en base a la potencialidad sonora de un lugar o entorno en cuestión. Lejos de las elucubraciones a las que nos vemos con cierta frecuencia sometidos en el caso del estudio del megalitismo, se trata de análisis escrupulosamente respetuosos con la coherencia del contexto arqueológico. Aunque de fecha posterior a la publicación de "The significance of monuments", el estudio desarrollado por Aaron Watson y David Keating (Watson, A., Keating, D., 1999) constituye un ejemplo interesante de integración de los estudios acústicos en las interpretaciones de índole ritual, y corrobora de forma contundente los planteamientos de R. Bradley arriba citados sobre la percepción diferencial de las posibles ceremonias en función de la ubicación de los individuos.

Puede decirse a modo de conclusión que la obra se presenta como un conjunto argumentalmente bien estructurado, que incluso en el aspecto formal intenta reproducir un esquema y un discurso más o menos circular, posiblemente haciendo referencia no ya al tema en cuestión sino a los múltiples ciclos y tradiciones cosmológicas que en este sentido se han dado a lo largo de la Historia⁶

Se puede estar más o menos de acuerdo con la visión cosmológica basada en el círculo que el autor presenta de forma abierta para estas fases de la Prehistoria (págs. 108-109), pero lo que no puede negarse en ningún momento es lo escrupuloso que es el autor en el manejo de las informaciones, en la presentación de los datos y, lo que siempre es de agradecer en nuestros tiempos, en la introducción reflexiva de la autocrítica (véase, fundamentalmente, el capítulo 10).

NOTAS

1- Para algunas áreas como Galicia se han podido identificar lugares de hábitat en relación directa con las construcciones tumulares (Criado, 2000); indicios de este mismo fenómeno podrían encontrarse en otras regiones pero no han sido objeto de un estudio directo (Bueno, 1988).

2- Hecho que no implica que la propuesta de Whittle sea, sin más, considerada acertada.

3- Para una interpretación muy diferente sobre el mismo yacimiento analizado por Bradley (Dragsholm, Zelanda) véase, Arias, P., 1997.

4- Sobre el tema de la visibilidad y el caso particular de la *voluntad de visibilización* véase también Criado, F. (1993)

5- Un caso interesante sobre este particular y en especial sobre el acondicionamiento de plataformas y espacios diferenciados en los monumentos puede encontrarse en Jousaume, R., Laporte, L., Scarre, C., 1998.

6- El interés y el gusto literario del autor se ponen de manifiesto en todas y cada una de sus publicaciones, ya sea incluyendo citas introductorias, ya analizando en su discurso algunos textos útiles para su argumentación (el ejemplo más significativo quizá venga dado por "The passage of arms", recientemente reeditado).

BIBLIOGRAFÍA

ARIAS, P. (1997): "Marisqueros y agricultores: los orígenes del Neolítico en la fachada atlántica europea", Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.

AZEMAR, R. (2000-1): "Dolmens et territoires, une analyse des passages sur les Grands Causses", *Bulletin Préhistorique du Sud-Ouest*, nº 7, pp. 65-73.

BRADLEY, R. (1998): "Ruined buildings, ruined stones: enclosures, tombs and natural places in the neolithic of SW England", *World Archaeology* 30(1): 13-22.

BRADLEY, R. (1998): "The passage of Arms: an archaeological analysis of prehistoric hoards and votive deposits", 2ª Edición, Cambridge University Press.

BUENO RAMIREZ, P. (1986): "Megalitos en Extremadura", *Actas de la Mesa Redonda sobre Megalitismo Peninsular*, pp.

BUENO RAMIREZ, P. (1988): "Los dólmenes de Valencia de Alcántara", *Excavaciones Arqueológicas en España*, Nº 155.

CALADO, M. (1997): "Cromlechs alentejanos e arte megalítica", *Brigantium*, A Coruña, vol. 10, pp. 289-297.

CALADO, M. (2000): "Neolitização e megalitismo no Alentejo Central: uma leitura espacial", *Actas do 3 Congresso de Arqueologia Peninsular*, vol. III, pp. 35-45

CRIADO BOADO, F. (1988): "Arqueología del Paisaje y Espacio Megalítico en Galicia", *Arqueología Espacial*, 12, Lisboa-Teruel, pp. 61-117.

CRIADO BOADO, F. (1993): "Visibilidad e interpretación del registro arqueológico", *Trabajos de Prehistoria*, 50: 39-56.

CRIADO, F., GIANOTTI, C., VILLOCH, V. (2000): "Los túmulos como asentamientos", *Actas do 3 Congresso de Arqueologia Peninsular*, vol. III, pp. 289-302

CRIADO, F.; AIRA, M.J.; DIAZ-FIERROS, F. (1986): "La construcción del paisaje : megalitismo y ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia)", Santiago de Compostela : Universidad

DEVEREUX, P. (1991): "Three-dimensional aspects of apparent relationships between selected natural and artificial features within the topography of the Avebury complex", *Antiquity* 65, 894-899.

DEVEREUX, P; JAHN, R.G. (1996): "Preliminary investigations and cognitive considerations of the acoustical resonances of selected archaeological sites", *Antiquity* 70: 665-6.

EOGAN, G. (1999): "Megalithic Art and Society", *Proceedings of the Prehistoric Society*, 6, 415-446.

GONÇALVES, V. S. (1995): "O grupo megalítico de Reguengos de Monsaraz: procurando algumas possíveis novas perspectivas, sem esquecer as antigas", en *O megalitismo no centro*

de Portugal, Mangualde, Viseu: Centro de Estudos Pré-Históricos da Beira Alta, pp. 115-135. [Actas do colóquio, Nov 1992].

GONÇALVES, V.S. (1999): "Reguengos de Monsaraz : territórios megalíticos", Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz.

JAHN, R.G.; DEVEREUX, P.; IBISON, M. (1996): "Acoustical resonances of assorted ancient structures", *Journal of the Acoustical Society of America*, 99(2): 649-658.

JOUSSAUME, R.; LAPORTE, L.; SCARRE, C. (1998): "Long tumulus néolithiques et organisation de l'espace dans l'Ouest de la France", *Anthropologie et Préhistoire*, 109, pp. 259-275.

KALB, P. (1996): "Megalith-building, stone transport and territorial markers: evidence from Vale de Rodrigo, Évora, south Portugal", *Antiquity* 70: 683-685.

LE ROUX, C.-T. (1999): "Menhirs et pierres dressées dans le paysage mégalithique armoricain" en Guilaine, J.(Dir.) *Mégalithismes : de l'Atlantique à l'Ethiopie*, Paris, Errance.

LYNCH, F. (1973): "The use of the passage in certain passage-graves as a means of communication rather than access", en G. Daniel & P. Kjaerum (ed.), *Megalithic graves and ritual papers of the 3rd Atlantic Colloquium*: 147-162. Jutland Archaeological Society.

OLIVEIRA, Jorge de (1997): "Datos absolutas de monumentos megalíticos da bacia hidrográfica do rio Sever", *Actas del II Congreso Peninsular de Arqueología*, vol. II, pp.229-241.

PARCERO OUBIÑA, C.; CRIADO BOADO, F.; SANTOS ESTEVEZ, M. (1998): "Rewriting landscape: incorporating sacred landscapes into cultural traditions" *World Archaeology* 30(I): 159-176.

RICHARDS, C. (1996): "Monuments as landscape: creating the centre of the world in Late Neolithic Orkney", *World Archaeology* 28(II), 190-208.

SANTOS ESTEVEZ, M.; PARCERO OUBIÑA, C.; CRIADO BOADO, F. (1997): "De la arqueología simbólica del paisaje a la arqueología de los paisajes sagrados", *Trabajos de Prehistoria*, 54(2): 61-80.

VICENT, J. M., *et alii* (2000): "¿Catástrofes ecológicas en la estepa?. Arqueología del Paisaje en el complejo minero-metalúrgico de Kargali (región de Oremburg, Rusia)", *TP*, 57 (1), pp. 29-74

WATSON, A.; KEATING, D. (1999): "Architecture and sound...", *Antiquity* 73 (280)

WHITTLE, A. (2000): "'Very like a whale': menhirs, motifs and myths in the Mesolithic-Neolithic transition in northwest Europe", *Cambridge Archaeological Journal*, vol. 10, nº2, pp. 243-259.