

INVESTIGACIÓN/RESEARCH

Recibido: 2/06/2011---Revisado: 3/07/2011 Aceptado: 27/08/2011---Publicado: 15/02/2012

LOS MEDIOS SOCIALES EN SITUACIONES DE CRISIS: DEL 11-M AL 13-M

María Montserrat Doval-Avendaño¹: Universidad de Vigo. España
montse.doval@uvigo.es

RESUMEN

El día 13 de marzo de 2004 se convocó una manifestación en Madrid ante la sede del Partido Popular en el día de reflexión antes de las elecciones generales y tras los atentados del 11. La convocatoria pasó de las redes sociales a los medios de comunicación y de los medios a la opinión pública, que contempló cómo las movilizaciones se multiplicaban en varias ciudades de España. Este trabajo investiga sobre la posibilidad de que el flujo de comunicación entre medios y grupos sociales se pueda explicar a través de modelos compatibles del *Two-step flow* y el *Agenda-setting*.

PALABRAS CLAVE: Redes Sociales - *Agenda-setting* - *Two-step flow* - Influencia

¹ Autor Correspondiente

M^a Montserrat Doval-Avendaño: Facultad de CC. Sociales y de la Comunicación. Universidad de Vigo. Pontevedra, España.

Correo: montse.doval@uvigo.es

SOCIAL MEDIA IN CRISIS SITUATIONS: FROM MARCH 11th TO MARCH 13th

ABSTRACT

On March 13, 2004 was called a demonstration in Madrid against the Popular Party headquarters on the Election Day eve and after the attacks on March 11. The call transferred from social media to mass media, and from media to the public opinion that witnessed demonstrations multiplied in several cities of Spain. This work investigates the possibility that the flow of communication between media and social groups can be explained by models that combine the Two-step flow theory and the Agenda-setting theory.

KEY WORDS: Social networks - agenda-setting - two-step flow - influence

1. INTRODUCCIÓN

En nuestro país existen grupos sociales que, a través de Internet y de los móviles, organizan movilizaciones para apoyar sus ideas. Al principio del siglo XXI la situación de Internet en España era diferente a la actual: no existían *Facebook* ni *Twitter*, por mencionar dos medios sociales que cuentan hoy en día con millones de suscriptores. En el periodo 2000-2004 los medios de interactuar entre usuarios se ceñían a los blogs, los foros, las listas de correo o los envíos masivos de correos electrónicos. Muchas de las personas que se movilizaron en contra de la guerra de Irak - evidentemente, no todas- se organizaron a través de sitios alternativos en España como *Nodo50* (www.nodo50.org) *La Haine* (www.lahaine.org) e *Indymedia* en español (<http://www.indymedia.org/es/>). Pero la movilización organizada a través de Internet más espectacular por sus resultados en la historia de la democracia española, fue la del 13 de marzo de 2004, durante el día de reflexión anterior a las elecciones y tras los brutales atentados del día 11.

Los sitios *web* antisistema o alternativos mencionados en primer lugar son los que tuvieron un papel más activo y de iniciativa en las manifestaciones ante las sedes del Partido Popular (PP), en aquel momento en el poder. Además hay que mencionar a *culturacontralaguerra.org*, ahora desaparecida de la Red, pero a la que se puede acceder a sus archivos en aquellas fechas a través de la web *Archive.org*.

Estas organizaciones tienen una infraestructura *web* y cuentan con personas muy activas en las movilizaciones sociales, así como una extensa red de contactos internacionales y en los medios de comunicación que aseguran el eco mediático de sus protestas.

La movilización se trasladó rápidamente a los medios informativos, que siguieron en directo su desarrollo, cambiando la agenda de los medios y la agenda pública.

El objetivo de este trabajo de investigación es comprobar si los medios de comunicación en algunos casos pueden cambiar su agenda por la influencia de los medios sociales, cambiando primero la agenda pública o cambiando directamente la agenda de los medios, especialmente en los momentos de crisis.

2. METODOLOGÍA

El marco teórico de este trabajo de investigación se encuadra en las teorías de los efectos de los medios, concretamente en el *two-step flow* (Katz & Lazarsfeld, 1979) o comunicación en dos tiempos y en el *agenda-setting* (McCombs, 2006).

Si nos basamos en los modelos de confluencia entre ambas teorías elaborados en los años 90 (Brosius & Weimann, 1996), vemos que en el modelo 3 los *early recognizers* inician el proceso clásico de *agenda-setting* en el que los medios influyen en la agenda pública. El modelo 4 afirma que los *early recognizers* inician un proceso invertido de *agenda-setting* en el que el público influye en la agenda de los medios. Con esas premisas analizo la difusión de la convocatoria de las movilizaciones ante las sedes del PP en varias ciudades españolas que pudieron seguir un modelo u otro.

Las observaciones sobre la coexistencia entre las influencias de los medios y del grupo interpersonal han llevado a concluir que “es en el estadio de conocimiento cuando los medios de comunicación tienen un mayor impacto (...). Después los datos disponibles indican que cuando la gente está evaluando una idea para su propio uso, habitualmente consultan con aquellos vecinos y amigos cuya opinión respetan” (Traducción propia) (Abbot & Yarbrough, 1999, p. 13).

Algunos investigadores de las interacciones entre los medios sociales y los medios de comunicación apuntan a la posibilidad de la influencia de los medios sea más pertinente en las fases tempranas de información mientras que las influencias de la comunicación interpersonal sean más efectivas en las fases posteriores de deliberación y toma de decisiones, lo cual lleva a una visión menos competitiva y más complementaria de las mutuas influencias entre medios tradicionales y medios sociales (Meraz, 2007, p. 49). Algo que coincide con lo apuntado por Guillermo López, en un estudio sobre el consumo informativo en esos días de marzo:

Si el público en un primer momento privilegiará los medios de comunicación de masas sobre cualquier otro soporte digital (...) desde el momento en que las discusiones sobre la autoría sustituyen a los atentados como centro de la atención informativa, el público interesado en adquirir información no sólo tenderá a la dispersión de fuentes informativas, sino que también manifestará un enorme interés por la discusión, el intercambio de ideas y opiniones respecto a una cuestión que se percibe claramente como crucial: la autoría de los atentados (López García, 2004)

Las movilizaciones ante la sede del PP salieron de grupos sociales “marginales” sin sentido peyorativo sino descriptivo. No eran grupos que formaran parte de las corrientes de opinión mayoritarias, centrales, sino, en algunos casos, de grupos antisistema. La marginalidad no es óbice, todo lo contrario, para ejercer la influencia, como recuerda Weimann: la periferia tiene una posición ventajosa para difundir innovaciones porque tienen menos que perder, más autoconfianza en su propio juicio y mayor inclinación al disenso (Weimann, 1982, p. 765)

Precisamente parece que esa “marginalidad” favoreció que algunos grupos sociales se movilaran el 13-M rápidamente, en otro tipo de “propaganda mediante hechos” (Nacos, 2006) por supuesto diferente totalmente del terrorismo. Las movilizaciones pacíficas ante la sede del PP llevaron a los medios *mainstream* actitudes políticas de la periferia de la sociedad.

Para investigar en las movilizaciones que se llevaron a cabo el 13 de marzo de 2004 ante las sedes del Partido Popular (PP), primero en Madrid y luego en otras ciudades españolas, se utiliza en esta investigación varias metodologías.

En primer lugar se analiza el contenido de los medios de comunicación que durante la crisis del 11-M al 14-M tuvieron una agenda divergente (Olmeda, 2005) con respecto a la agenda gubernamental; esto es, la emisora *Cadena Ser* y el diario *El País*.

También se analiza el contenido de los sitios web antisistema mencionados en párrafos anteriores. Se realizan entrevistas a los periodistas que cubrieron la manifestación inicial ante la sede del PP en Madrid y a un grupo de autores de blogs que tuvieron un papel especial en el seguimiento de la información durante el periodo de los tres días de marzo de 2004. La idea inicial era entrevistar a la corresponsal de la *BBC* en España, Katya Adler, el periodista de la *Cadena Ser* que cubrió las manifestaciones, Javier Torres, Carlos de Vega, de *CNN+* y Roberto Bécares de *El Mundo* edición digital. Adler no contestó al correo electrónico que se le envió a la corresponsalía de la *BBC* en Israel, que es donde actualmente trabaja, de modo que la entrevista fue respondida por los otros tres periodistas.

Se incluyen también las respuestas de algunos autores de *weblogs* a una entrevista realizada en el mismo año 2004, tras los atentados. Sólo se incluyen las respuestas pertinentes a la movilización ante la sede del PP, ya que la entrevista es más amplia. (Doval Avendaño M. M., 2004).

3. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El día 13, *El País* sale con un titular en primera a toda página que dice “España se echa a la calle”. El antetítulo, “Millones de ciudadanos contra el terrorismo”. Una información a dos columnas en portada cuenta con un titular que muestra las discrepancias en las versiones: “Aznar y Acebes insisten en apuntar a ETA y la banda lo desmiente”.

Uno de los mensajes más vistos en el foro de *Indymedia Madrid* (Anónimo, 2004) es uno que reproduce una información de *El País* del día 13 de marzo, firmada por Ernesto Ekaizer, en la que se afirma que el Gobierno ha ralentizado las investigaciones al descubrir que los atentados son obra de un grupo islamista (Ekaizer, 2004).

El Mundo titula el día 13 “Acebes convencido de que las nuevas pistas probarán la autoría de ETA” y “Millones de españoles se movilizan contra el terrorismo”. A las 9:00 en el programa *A vivir que son dos días*, Fernando Delgado dice que el clamor de las manifestaciones del día anterior era “¿Quién ha sido?” (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 9.00 - 10.00 13 de marzo, 2004)

“El análisis de los titulares de las informaciones que Nodo50 fue sirviendo durante los días 11 al 14 de marzo nos da el siguiente tipo de contenidos:

- a) Informaciones de los medios de comunicación tradicionales, españoles y extranjeros
- b) Comunicados de colectivos sociales llamando a la movilización
- c) Opiniones que vinculan el atentado a la política exterior del Gobierno de Aznar
- d) Opiniones que llaman a responder al atentado con el voto”
(Doval Avendaño, 2010)

Los mensajes partieron de un móvil, según la versión de Sara López Martín, responsable del sitio *Nodo50*, la mañana del mismo 13 de marzo. El sms se envía a diez contactos, algunos de ellos son personas que trabajan en medios de comunicación internacionales y otros son activistas. Un segundo anillo generado por uno de esos contactos salta a Internet, al servidor *Nodo50* que “es el primero en colgarlo en su página web en torno a las 10:30 de la mañana y recibe 28.761 entradas”. (López Martín, 2006, pág. 314) Como la autora anterior afirma en su comunicación, la efectividad de la tecnología –sea a través de mensajes SMS o de

Internet- se basa en la confianza previa de los actores. Es decir, las redes virtuales por las que se transmite el mensaje se apoyan en las redes sociales que existen previamente: la tecnología no crea la confianza sino que transmite más rápidamente los mensajes. En sentido negativo, podríamos decir que la tecnología tampoco crea la desconfianza hacia un mensaje (en este caso, el del Gobierno) sino que difunde más rápidamente esa desconfianza y la contrasta con otras personas. Se forma, entonces, un clima de desconfianza que va al margen de los medios de comunicación y que es difícilmente controlable desde esos mismos medios de comunicación o desde los mensajes lanzados de forma institucional.

La autora afirma que la convocatoria salió en un primer círculo el día 13 por la mañana. Sin embargo, varios *bloggers* y un periodista conocían la convocatoria ya el día 12. Franco Alemán sabía de su convocatoria el día 12 a través de un sitio web. Chinchetru: "Recibí dos mensajes en Orkut.com. Las autoras eran miembros del PSOE (miré sus perfiles y pertenecían a varias comunidades de afiliados a este partido) a la que no conocía de nada que envió un mensaje a los "amigos de amigos". Al día siguiente me enteré por la SER". Javier Torres de la *Cadena Ser* también lo recibe el día 12 y pone como origen del SMS la plataforma de actores contra la guerra.

Antonio Delgado afirma: "Me llegó un SMS por la mañana (del día 13), y posteriormente a través de Internet, varios amigos me informaron de que estaban allí y me estuvieron pasando información en tiempo real de lo que estaba pasando. Informaciones que fui posteando en mi *blog*, junto con lo que publicaban los medios digitales y tradicionales". A las 14:00 horas se enteró Ignacio Escolar, por medio de mensajes de correo electrónico y SMS posteriormente. Ignacio Escolar, que tenía cerca de la sede de Génova del PP su oficina, aprovechó esa circunstancia para escribir en su *blog* lo que está viendo en directo.

En este sentido, es interesante el testimonio de una de las personas que participó en las movilizaciones y que pertenecía al entorno de Cultura contra la Guerra y que vincula el origen de los mensajes entre las personas cercanas al mundo de la cultura y la búsqueda de una noticia de portada para los medios internacionales (Cultura contra la guerra, VV Staff, No nos resignamos, 2004, p. 35-36)

Tenemos, por tanto, dos versiones diferentes del origen de los SMS, versiones que podrían no ser contradictorias si no fuera porque ambas tienen el mismo texto de SMS (podría haber habido dos convocatorias paralelas con textos diferentes) pero cuyo origen se presume diferente por el intervalo de horas entre uno y otro. Lo cierto es que en determinados ambientes próximos a estos movimientos sociales se reclama el protagonismo sobre la organización del 13-M, unos desde los movimientos alternativos² y otros desde *Cultura contra la Guerra*.

² Aun dentro del movimiento antiglobalización hay disputas internas entre plataformas como Indymedia Madrid y Nodo50 por dilucidar quién fue más crítico con el Gobierno. Como resumen de la

Durante el día, se suceden en Internet las convocatorias a concentrarse ante la sede del PP en la calle Génova En *Indymedia* Madrid:

13 de marzo 2004 15:10h: “Convocatoria frente a sede del PP para responder a la campaña de desinformación llevada a cabo por el gobierno tras los atentados. ¿Aznar de rositas? ¿La llaman jornada de reflexión y Urdazi trabaja? Hoy 13M, a las 18h, sede PP C/Génova, 13. Sin partidos. Silencio por la verdad. ¡Difúndelo!” (Anónimo, Convocatoria hoy 18:00 frente a sede del PP, 2004)

En la *Plataforma Cultura contra la Guerra*:

13 de marzo 2004 16:27: “La prensa internacional, alarmada por la manipulación mediática del Gobierno español. Bloomberg.org, The New York Times, BBC News. Hoy 13 de Marzo, a las 18:00, en la c/Génova, 13 (sede nacional del PP), concentración silenciosa por la verdad, sin partidos...” (Martín, 2004)

El 13 de marzo pudimos ver que las primeras televisiones que retransmitían en directo las manifestaciones ante la sede el PP en la calle Génova de Madrid eran la *BBC* y *Euronews*, además de *CNN+*, *Localia* y las noticias de la *Cadena Ser*.

El mecanismo de difusión de las concentraciones fue del pequeño grupo de activistas entre ellos y a periodistas. Esto aseguró que desde el primer momento hubiera medios de comunicación transmitiendo las movilizaciones que podrían haber sido disueltas en los primeros momentos, dada la poca afluencia de gente³. Sin embargo, la presencia de periodistas y la pronta difusión a través de la *Cadena Ser*, principalmente, hicieron que aumentara el número de asistentes y, más importante, que no sólo hubiera movilizaciones en Madrid sino en varias ciudades españolas.

No hubo medios de comunicación tradicionales que convocaran a las movilizaciones de forma expresa.

Hora 14, el informativo de mediodía dirigido por José Antonio Marcos, abre con esta afirmación: “hay dos preguntas sin respuesta: por qué y quién ha sido”. Se informa sobre las manifestaciones del día anterior y del intento de agresión e insultos a los ministros Josep Piqué y Rodrigo Rato en Barcelona. A las 14.47, cuarta comparecencia del ministro de Interior, Ángel Acebes. A

polémica se puede consultar *13-M POSSE Comunicación, Movimiento Global y Autonomía* (Iglesias Turrión)

³ En el sitio web *La Haine* se puede leer que la gente congregada en la primera media hora eran 200 personas (Dakota, 2004). Sara López, en su comunicación afirma que a las 18 horas había 200 personas (López Martín, 2006)

pesar de que – según se supo después- a esa hora ya había comenzado la operación para detener a los presuntos autores del atentado, al ser preguntado por si se sigue trabajando en la misma línea o si ésta ha cambiado, insiste en que la línea “prioritaria” es ETA. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 14.00 - 15.00 13 de marzo)

Estas preguntas, (¿Quién ha sido? y ¿Por qué?) parecen hacer la función que Noelle-Neumann atribuye a los medios: la articulación. “Los medios suministran a la gente las palabras y las frases que pueden utilizar para defender su punto de vista. Si la gente no encuentra expresiones habituales, repetidas con frecuencia, en favor de su punto de vista, cae en silencio; se vuelve muda” (Noelle-Neumann, 1995, pág. 226).

Inmediatamente después de que termina Ángel Acebes de comparecer, a las 15:05 José Antonio Marcos da paso a una información de Javier Álvarez que, dice este último, contradice totalmente lo que acaba de decir el ministro: el CNI⁴ trabaja al 99 por ciento con la hipótesis de que el atentado es de “corte radical islamista”, “cometido por un grupo numeroso de entre 10 y 15 individuos que pueden estar ya fuera del país quienes colocaron las mochilas e inmediatamente después huyeron.

Estas fuentes afirman que desde el jueves advirtieron al Ministerio del Interior de que la hipótesis de ETA era muy vaga y que el islamismo radical podría ser el autor”. Según esta versión los terroristas han estado en España el tiempo imprescindible, con un plan coordinado, similar al 11 de septiembre: “cuatro aviones a una hora temprana de la mañana, cuatro trenes también en el despertar del jueves 11 de marzo”. José Antonio Marcos dice de nuevo que esa información contradice lo dicho por el ministro (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 15.00 - 16.00 13 de marzo, 2004)

A las 16:00 se detiene a 7 sospechosos (Gobierno de España, 2004). Según el Gobierno, a las 16:50 se emite desde el CNI por medio de la *Agencia Efe* un desmentido de esa información. El comunicado va firmado por Jorge Dezcállar, director del CNI. La *Cadena Ser* no informa del desmentido hasta las 18:06. (Gobierno de España, 2004).

En el informativo de las 18 horas se contraponen las afirmaciones del ministro del Interior con la filtración del CNI. Se alude a la comparecencia por la mañana de Eduardo Zaplana, portavoz de Gobierno, agradeciendo la asistencia masiva de los españoles a las manifestaciones del día anterior y de Alfredo Pérez Rubalcaba, por parte del PSOE, quien dice que los ciudadanos demandan más información: “Los ciudadanos reclamaron ayer información sobre la barbarie cometida en Madrid.

Reclamaban información, pedían seguridad, necesitaban confianza y se la tenemos que dar”. Izquierda Unida después de la comparecencia del ministro Acebes ha denunciado una estrategia de manipulación informativa del Gobierno, lo que la coalición ha llamado un “golpe de Estado informativo del PP” y ha pedido ese

⁴ Centro Nacional de Inteligencia

mismo día la reunión de la Diputación Permanente [del Congreso], la comparecencia común de todos los partidos y la salvaguarda de los profesionales [de la información] para que puedan informar con libertad. A las 18:06 se informa de que:

El CNI acaba de emitir un comunicado en el que dice que no es cierto y no tiene sentido lo afirmado en la Cadena Ser respecto a que este centro haya abandonado totalmente la línea de investigación que apunta la autoría de ETA. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 18.00 - 19.00 13 de marzo, 2004)

Tras el informativo comienza el *Carrusel Deportivo* con un editorial de su director, Francisco González, que entra de lleno en la información sobre el atentado y sus repercusiones políticas. En su alocución, que dura unos 15 minutos vincula el atentado con la guerra de Irak y llama al voto con el argumento de que no todos los políticos son iguales y que no se debe perdonar la mentira en política. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 18.00 - 19.00 13 de marzo, 2004)

Según narran personas presentes en la manifestación ante la sede del Partido Popular, a las seis de la tarde del día 13 sólo hay unas doscientas personas y son activistas conocidos.⁵

A las 18:30 se produce la primera conexión en directo de la *Cadena Ser*, en medio del programa *Carrusel deportivo*, que hasta las 18:15 estuvo con el editorial de su director, Francisco González.

El periodista de la *Cadena Ser* Javier Torres afirma que son 3.000, 4.000 personas las que se están manifestando⁶.

En este sentido, Javier Cañada, un asistente a las movilizaciones, escribió en su *blog* unos días después sobre lo vivido describiendo la simbiosis que se había producido en la manifestación entre los transistores (visión de contexto) y los móviles (llamada a la acción). (Cañada, 2004)

Juan Varela, en su *blog*, analiza también días después la comunicación interpersonal como origen de la movilización.

⁵ "El primer grupo de gente son rostros conocidos del activismo social madrileño; las primeras consignas y su actitud nos permite afirmar que cuentan con una experiencia que explica que se mantuvieran en la sede tras los dos primeros amagos de cargas. También están las televisiones extranjeras, que van creciendo en número durante toda la tarde. Las manifestaciones se sucederán en numerosas ciudades españolas". (López Martín, 2006, pág. 314)

⁶ "Hay consignas que se están gritando: 'Toda Europa lo sabe'. '¿Quién ha sido?' (...) Gritos contra el PP, contra la manipulación y contra la guerra contra Irak. (...) Esta manifestación se ha convocado curiosamente y sobre todo a través de mensajes cortos SMS a través de los teléfonos móviles y a través de diversos foros de Internet". (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 18.00 - 19.00 13 de marzo, 2004)

Para tomar decisiones se vuelve a valorar cada vez más lo que otra persona cuenta por teléfono –especialmente móvil, incluido SMS– o por e-mail. El boca a boca, como se ha visto últimamente en algunos éxitos literarios o de cine, o en política con las concentraciones del 13-M contra el PP, es el medio que más mueve a actuar. (Varela, 2004)

Las bitácoras tuvieron con ocasión del 13-M un papel informativo y movilizador en ciertos sectores de la sociedad, entre los más jóvenes y tecnólogos. Varios *bloggers* madrileños, en especial en *Escolar.net*, *Barrapunto.com* y *Caspa.tv* informaron sobre lo que estaba ocurriendo en las concentraciones ante la sede del Partido Popular, bien por su propia presencia en el lugar o con informaciones de personas que estaban allí. El *blog* se convirtió en parte de la noticia y en medio social al mismo tiempo.

De hecho, el *blog* del periodista Ignacio Escolar y sus informaciones desde la calle Génova fueron objeto de un reportaje en *The Guardian* (Losowsky, 2004) y en protagonista de una réplica desde *El Mundo* firmada por Víctor de la Serna (De la Serna, 2004), algo que provocó a su vez una contestación en el *blog* (Escolar, 2004).

Acertadamente o no, Víctor de la Serna adjudicaba a Ignacio Escolar parte de la capacidad movilizadora que llevó a más gente ante la sede del PP al ver que la noticia salía reflejada en medios de comunicación e Internet y desmentía que los medios tradicionales, como CNN y la *Cadena Ser*, no hubieran contribuido a aumentar la afluencia de gente frente a la sede del partido gobernante.

En *El Mundo*, con una datación muy posterior (el 15 de marzo de 2004 a la 01:46) dice que poco antes de las 18 horas había cerca de 60 personas (Valerio, Bécares, & Fernández, 2004). Según Antonio Delgado, la noticia en *El Mundo* aparece a las 18:50. (Delgado, 2004)

En *El País* digital, la primera noticia sobre las movilizaciones está datada a las 19:29 horas.

3.1 Cómo llega la convocatoria a los medios, según los periodistas

A continuación, expongo lo que los tres periodistas contestaron al cuestionario que les envié.

Los periodistas entrevistados se enteraron a horas diversas de las convocatorias de las concentraciones.

Javier Torres de la *Cadena Ser* es el primero: el día anterior, 12 de marzo por la noche mediante SMS y conversación telefónica. Conocía la persona que se la envió y pertenecía a un grupo social organizado, ligado a los artistas contra la guerra.

Carlos de Vega, de CNN+ lo sabe a través de un SMS que le envía un vecino la mañana del 13 de marzo.

Roberto Bécares de *El Mundo* dice textualmente “por la tarde, sobre las 18 horas. Lo escuché en la Cadena Ser y fui para allá”, por lo cual deduzco que fue después de las 18:30.

Preguntados los periodistas si pasaron esa información a otras personas, contestan: Javier Torres: “Sí. A algunos amigos y conocidos y a mis compañeros y jefe de informativos”.

Carlos de Vega: “Si no recuerdo mal llamé por teléfono a alguno de mis amigos para comprobar en qué consistía todo eso y si a ellos les había llegado un mensaje similar”.

Roberto Bécares: “Por teléfono hablé con amigos y con el periódico, para avisar de que iba a cubrirla”.

¿Por qué decidiste asistir a la concentración? ¿Cómo fue la cadena de decisiones para que tu medio te enviara allí?

Javier Torres: “Yo me dedicaba a la información de Cultura, junto a otro compañero, redactor-jefe de la sección, y a otra compañera. Cuando comenzó la movilización de la plataforma de actores contra la guerra, yo estuve encargado de esa información. De ahí que la organización encargada de las movilizaciones realizadas contra la guerra fueran objeto de mi trabajo diario. De ahí derivó mi tarea el 13-M”.

Carlos de Vega: “Me presente allí por pura curiosidad para comprobar hasta qué punto la concentración tenía éxito o no. Mi medio no me envió en un primer momento. Al empezar a tener importancia fui yo el que llamó a la redacción para indicar que estaba allí y que debíamos informar de lo que estaba pasando”.

Roberto Bécares: “Es un evento histórico en la víspera de unas elecciones muy convulsas. Hablé con el jefe de sección y le avisé”.

En cuanto a la hora de llegada y estimación de personas, contestan:

El primero en llegar es Javier Torres de la *Cadena Ser*, que llega alrededor de las 15 ó 16 horas y calcula que en ese momento habría 50/100 personas.

Carlos de Vega afirma: “No recuerdo la hora pero fue pronto porque no había mucha gente”.

Y Bécares piensa que a las 21 horas.

Al ser preguntados sobre cuánta gente calculan que había a las 18 horas, contestan:

Javier Torres: “Imposible de calcular. Nunca me ha gustado sumar el número de personas que acuden a una manifestación. Y de hecho, nunca he contado”.

Carlos de Vega: “La verdad es que no lo sé calcular. Recuerdo que gran parte de la calle Génova llegó a estar llena de gente en algún momento y que allí podría haber miles de personas”.

Roberto Bécares no estaba a esa hora.

Sobre la hora a la que terminan de cubrir las movilizaciones:

Javier Torres: “Sobre las 22:00 (puede que a las 22:30). Me acuerdo que me marché de la calle Génova porque recibí un SMS en el que se convocaba una sentada en la Puerta del Sol sobre esa hora”.

Carlos de Vega no sabe precisarlo y Roberto Bécares dice que sobre las 00:30 o la 1:00.

Propuse a los tres periodistas que me dijeran si estaban de acuerdo con el dictamen del Consejo Audiovisual de Cataluña sobre la cobertura de las movilizaciones del 13-M:

Los déficit más significativos radicaron, en opinión del Consejo, en el hecho de no haber garantizado siempre el pluralismo político o social en los programas informativos y también en los de opinión, especialmente en el caso de TVE, y una atención no siempre proporcionada, por exceso o por defecto, en las concentraciones de protesta delante de las sedes del Partido Popular como hecho noticiable coincidente con las horas previas a la votación. (Consell de L'Audiovisual de Catalunya, 2004, pág. 86)

Javier Torres: “No puedo estar de acuerdo. Y tengo que estarlo. El debate sobre la atención que prestan los medios de comunicación a determinados acontecimientos es largo y difícil. Creo que, además, depende de lo que cada autor considere que es información, derecho a la información, interés editorial, interés económico y hecho de importancia social. Así, los hechos objetivos son descritos por cada medio de comunicación (editorial) de maneras que pueden llegar a ser radicalmente diferentes. ¿Acaso el Consell es de verdad independiente?

¿Cree el Consell que sólo hay una verdad? ¿Cree de verdad que hubo excesos en la cantidad de información emitida por los medios de comunicación? Me gusta saber que hay opiniones diversas. Y que estas opiniones traen su

propia "identidad". Y que estas "identidades" han sido declaradas por los propios protagonistas. Lo importante para uno puede ser insignificante para otro. Por poner un ejemplo: lo sucedido el 11-M y días siguientes y su tratamiento político fue para unos un golpe de Estado de la derecha más rancia. Para otros, fue un golpe contra la democracia perpetrado por la izquierda que sabía que no iba a ganar las elecciones. Dicho esto yo haría una pregunta al Consell: ¿Qué "cantidad" de atención debería haberse puesto en las concentraciones? ¿Acaso le hubiera gustado al Consell ser el árbitro que lo decidiera? Por mi parte, creo que la cobertura fue tan necesaria como que fue el detonante que obligó al Gobierno a reconocer algo que había estado ocultando de manera deliberada. Sin esa presión informativa (y probablemente "de la calle") no hubiera reconocido el ministro Sr. Acebes que terroristas islamistas estaban detrás del atentado".

Carlos de Vega: "Esto necesitaría una respuesta muy larga. La información no es una ciencia exacta, ni se puede valorar por criterios científicos ni es puramente objetiva. Es imposible. Las coberturas de los medios se mueven por diferentes motivos. La técnica impone limitaciones, lo novedoso atrae más que lo habitual. Cada medio tiene su línea editorial que lo diferencia de los demás y que le sirve para hacerse un hueco en el mercado. Los consumidores de información saben que eso es así y no creo que sea negativo en los medios privados. En los medios públicos, pagados con los impuestos de todos, la línea editorial debería ser neutra o mejor aún, crítica con el gobierno para así incrementar la función de servicio público (no es una locura. La radio pública en EEUU es uno de los medios de comunicación más prestigiosos del país, está financiado en parte por el Estado y es, con diferencia, el medio más crítico con la Casa Blanca de los que hay en este país)".

Roberto Bécares declina opinar.

¿Crees que pudo haber exceso de atención en tu medio a la concentración ante la sede del PP? ¿Y demasiado escasa?

Javier Torres se remite a su respuesta anterior.

Carlos de Vega:

Yo creo que no fue excesiva. Aquella concentración fue un acontecimiento nuevo, en un día muy particular, convocado de forma original, frente al partido político que entonces estaba en el gobierno y que atrajo a muchas personas. Es algo que tiene todos los elementos para convertirlo en noticia y para estar allí. Puede que no lo recuerde con exactitud pero creo que yo estuve entrando por vía telefónica mientras emitían las imágenes que

llegaban a mi tele por vía satélite. Creo que hubo un momento en el que alguien me hizo el relevo y siguió con la cobertura de la concentración. Me parece que es la cobertura correcta para lo que estaba pasando allí.

Roberto Bécares opina: Fue dado bien. Siendo de la ideología que se fuera, había que informar de ello. Es un hecho noticioso.

Como se puede comprobar, los periodistas afrontan la necesidad de cubrir la noticia en supuestos diferentes. En el caso de Javier Torres la cobertura de las movilizaciones era necesaria por su capacidad de presionar al Gobierno para reconocer lo que ocultaba deliberadamente. Una combinación entre presión de la calle y presión informativa, según el periodista de la *Cadena Ser*, obligó al ministro del Interior a reconocer la autoría islamista.

Los otros dos periodistas hacen una justificación neutra de las movilizaciones, como de un hecho noticioso más.

4. CONCLUSIONES

Una vez que en algunos de los medios sociales se decide organizar una manifestación ante la sede del PP en la calle Génova, lo primero que se hace es enviar la convocatoria a algunos periodistas además de a los activistas. Que se sepa, en ese primer envío hay medios de comunicación extranjeros y la *Cadena Ser*.

La iniciativa de la convocatoria es incierta. Pudo ser desde la *Plataforma de Cultura contra la Guerra*, formada por personas vinculadas fundamentalmente al cine español, o desde los movimientos antisistema. En cualquier caso, la iniciativa fue asumida por ambos movimientos, que consiguieron congregarse a unos cientos de personas ante la sede del PP.

Esa iniciativa cambió la agenda de algunos medios de comunicación. Si se decide dar protagonismo a esta noticia, hasta el punto de justificar la emisión en directo televisiva (*CNN+*) y las frecuentes conexiones *in situ* (*Cadena Ser*) debería ser o bien porque ha cambiado previamente la agenda pública o porque los medios han cambiado su agenda por la influencia de los *early recognizers*. Podemos atribuir a estos iniciadores del proceso el papel de *early adopters*, *early recognizers* que desde la "marginalidad" llegan a la agenda de los medios de comunicación y, a través de ellos, a la agenda pública.

Eso explicaría que, tras las emisiones en televisión y radio las concentraciones no se limitaran a la sede del PP en Madrid sino a la convocatoria de otras tantas concentraciones en gran parte de las ciudades de España. En ese caso, nos encontraríamos ante el Modelo 3, que sugiere que los *early recognizers* inician el proceso clásico de *agenda-setting* en el que los medios influyen en la agenda pública. Esta es la posibilidad más convincente después de preguntar a los periodistas.

En este caso parece más bien que los *early recognizers* cambian la agenda de unos medios concretos, la *Cadena Ser* y las primeras cadenas de televisión extranjeras y nacionales que emiten las concentraciones ante la sede del PP en Génova y esto provoca un efecto de *agenda-setting* intermedia: otros medios se deciden a dar cobertura al hecho (*El Mundo*, por ejemplo) y se provoca un cambio en la agenda pública, con la necesidad de reacción de actores como los partidos políticos en el día de reflexión.

La otra posibilidad es que los medios de comunicación se sienten obligados a cambiar su agenda porque la agenda pública ha cambiado, sin influir los medios, en este caso, en la agenda pública. Estaríamos ante el Modelo 4 que sugiere que los *early recognizers* inician un proceso invertido de *agenda-setting* en el que el público influye en la agenda de los medios.

La única forma de haber concluido con rotundidad si las personas convocadas estaban allí por la influencia exclusiva de los medios sociales o por la influencia de los medios, hubiera sido preguntando in situ a los asistentes.

Al igual que en los años 50 la comunicación en dos tiempos o *two-step flow* significó el descubrimiento de la difusión, tal como Katz explica, y la diferente valoración económica de los espacios publicitarios de publicaciones menos masivas pero con lectores más influyentes (OTERO, 2000), así los medios sociales y las conversaciones que se fraguan en torno a ellos podrán tener una influencia no tanto por el número de lectores y participantes como de la capacidad de influencia que esos lectores tengan. En el caso que se estudia, las movilizaciones del 13 de marzo de 2004 ante la sede del Partido Popular, podemos ver que no importa tanto el número de personas a las que llega un mensaje como la influencia de esas personas.

5. REFERENCIAS

Abbot, E. A.; & Arbrough, J. P. (1999). *Re-thinking the role of information in diffusion theory: an historical analysis with an empirical test*. Annual Convention Communication Theory and Methodology Division, Association for Education in Journalism and Mass Communication. New Orleans: Association for Education in Journalism and Mass Communication.

Anónimo. (13 de marzo de 2004). *Convocatoria hoy 18:00 frente a sede del PP*. Recuperado el 3 de enero de 2009, de <http://madrid.indymedia.org/slash/announcement/04/03/13/1510206>.

Anónimo. (13 de marzo de 2004). *El gobierno frena la investigación al imponerse la hipótesis de AlQaeda*. Recuperado el 2 de junio de 2007, de <http://madrid.indymedia.org/slash/articles/04/03/13/113253>.

Brosius, H., & Weimann, G. (1996). Agenda-Setting as a Two-Step Flow. *Communication Research*, 23: p. 561-580.

Cadena Ser. (2004). *Los sonidos del 11 al 14 M de 2004*. 14.00 - 15.00 13 de marzo.

Cadena Ser. (2004). *Los sonidos del 11 al 14 M de 2004*. 15.00 - 16.00 13 de marzo.

Cadena Ser. (2004). *Los sonidos del 11 al 14 M de 2004*. 18.00 - 19.00 13 de marzo.

Cadena Ser. (2004). *Los sonidos del 11 al 14 M de 2004*. 9.00 - 10.00 13 de marzo.

Cañada, J. (17 de marzo de 2004). *Pásalo: redes y dispositivos en la víspera electoral*.

Recuperado el 17 de febrero de 2009, de Terremoto:

<http://www.terremoto.net/x/archivos/000080.html>

Consell de l'audiovisual de catalunya. (2004). *Consideracions del Consell de l'Audiovisual de Catalunya sobre el tractament televisiu de l'atemptat de Madrid del dia 11 de març*. *Quaderns del CAC* (p. 79-86).

VV Staff, *Cultura contra la guerra. No nos resignamos*. (2004). *Pásalo: multitud en rebelión*. Madrid: Fundamentos.

Dakota. (13 de marzo de 2004). *Cobertura - Movilizaciones contra la barbarie y por la verdad [directo]*. Recuperado el 26 de octubre de 2011, de <http://www.lahaine.org/index.php?p=2826>.

De La Serna, V. (30 de marzo de 2004). *Grandes reportajes internacionales*. Recuperado el 8 de mayo de 2008, de El Mundo.

Delgado, A. (2004). *Flash Mob en la calle Génova*. Recuperado el 12 de junio de 2007, de Caspa.TV: <http://www.caspa.tv/archivos/000656.html>.

Doval Avendaño, M. (2010). Fuentes de información durante los tres días de marzo (11M al 13M) en los medios sociales españoles. *Revista Latina de Comunicación Social*, 65: p. 325-339.

Doval Avendaño, M. (2004). *El blog y sus comunidades: comportamiento en los tres días de marzo. La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M* (p. 257-270). Pamplona: Eunsa.

Ekaizer, E. (2004). 'Apagón' sobre la marcha de las investigaciones. *El País*, p. 24.

Escolar, I. (30 de marzo de 2004). *Culpar al mensajero*. Recuperado el 10 de mayo de 2007, de Escolar.net: <http://www.escolar.net/MT/archives/000701.html>.

Gobierno de España. (2004). *Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y comunicación pública los días 11, 12, 13 y 14 de marzo de 2004*.

Iglesias Turrión, P. (s.f.). *13-M POSSE Comunicación, Movimiento Global y Autonomía*. VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración. Democracia y Buen Gobierno p. 69-88.

Katz, E.; LAZARFELD, P. F. (1979). *La influencia personal*. Barcelona: Hispano Europea.

López García, G. (Septiembre de 2004). *El 11-M y el consumo de medios de comunicación*. Recuperado el 22 de enero de 2008, de <http://saladeprensa.org/art565.htm>.

López Martín, S. (2006). De Seattle a la calle Génova: tecnología, tecnoactivismo y acción política. *La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M*. Pamplona: Eunsa.

Losowsky, A. (25 de marzo de 2004). *A 21st-century protest*. The Guardian, p. 21.

Martín, A. (13 de marzo de 2004). *Silencio por la verdad*. Recuperado el 13 de enero de 2007, de Plataforma Cultura contra la Guerra: <http://web.archive.org/web/20040407214612/www.culturacontralaguerra.org/archives/000206.php>.

MCCOMBS, M. (2006). *Estableciendo la agenda*. Barcelona: Paidós.

MERAZ, S. M. (2007). *The Networked Political Blogosphere and Mass Media: Understanding How Agendas are Formed, Framed, and Transferred in the Emerging New Media Environment*. Austin: Faculty of the Graduate School of the University of Texas.

Nacos, B. L. (2006). *Mass-mediated terrorism in the age of global communication. Cobertura informativa del 11-M*. Pamplona: Eunsa.

Noelle-Neumann, E. (1995). *La espiral del silencio. Opinión Pública: nuestra piel social*. Barcelona: Paidós.

Olmeda, J. A. (2005). *Miedo o engaño: el encuadramiento de los atentados terroristas del 11-M en Madrid y la rendición de cuentas electoral*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, Seguridad y Defensa. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Madrid.

Rheingold, H. (2003). *Smart Mobs: The Next Social Revolution*. Nueva York: Basic

Books.

Valerio, M.; Bécares, R.; Fernández, H. (13 de marzo de 2004). *Miles de personas protestan en toda España contra el PP*. Recuperado el 13 de enero de 2007, de <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/13/espana/1079200520.html>.

Varela, J. (11 de septiembre de 2004). *Lecciones del 11-M*. Recuperado el 22 de enero de 2008, de <http://periodistas21.blogspot.com/2004/09/lecciones-del-11-m.html>.

Weimann, G. (1982). *On the Importance of Marginality: One More Step into the Two- Step Flow of Communication*. *American Sociological Review* , 47 (VI): 764-773.

María Montserrat Doval-Avenidaño

Profesora ayudante doctora de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad de Vigo desde 2010. Doctora por la Universidad de Vigo (Julio 2009). Licenciada en Ciencias de la Información (Periodismo). Universidad de Navarra (1988).