

Acta de la Junta de Directores de la Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid, celebrada el día **18 de junio de 2014** entre las 10:00 y las 13:30 horas en la **Sala de Juntas del Rectorado de la Universidad Complutense** (Avda. de Séneca, 2,), con asistencia de los funcionarios que al margen se relacionan:

Presidenta

Manuela Palafox Parejo, *Directora de la Biblioteca*

Miembros de la Junta

Ricardo Acebes Jiménez, *Jefe del Servicio de Gestión de las Colecciones*

María Luisa Albor Moreno, *Jefa del Centro de Documentación Europea de la F. Derecho*

Carmen Antón Luaces, *Directora de la Biblioteca de la F. Estudios Estadísticos*

Víctor Antón Valero, *Administrador de la Biblioteca*

Marina Arana Montes, *Jefa del Servicio Proceso Técnico y Normalización*

Raquel Benito Alonso *Directora de la Biblioteca de la F. de Ciencias Físicas*

José Antonio Berbes Cardós, *Jefe del Servicio de Evaluación de Procesos y Centros*

Antonio Calderón Rehecho, *Jefe del Servicio de Información y Apoyo a la Docencia e Investigación*

Isabel Carreira Delgado, *Directora-Coordinadora de la Biblioteca de la F. de Geografía e Historia*

Amador Carvajal García-Pando, *Subdirector-Coordinador de la Biblioteca F. de CC. Matemáticas*

Isabel Costales Ortiz, *Directora de la Biblioteca de la F. CC. Información*

María Avelina Fernández Cruz, *Directora de la Biblioteca de la F. CC. Políticas y Sociología*

Emilio Fernández González, *Director de la Biblioteca de la F. de Filología*

Fco. Javier Fernández Iglesias, *Director de la Biblioteca de la F. de Psicología*

Belén García Collantes, *Subdirectora de la Biblioteca de la F. de Odontología*

Javier García García, *Subdirector de Procesos y Servicios Bibliotecarios*

Alfonso García Gómez, *Subdirector de la Biblioteca de la F. de Farmacia*

M^a Luisa García-Ochoa Roldán; *Directora-Coordinadora de la Biblioteca de la F. de CC. Económicas y Empresariales*

Abre la sesión la **Directora de la Biblioteca** que da la bienvenida a los asistentes.

A continuación, se pasa a tratar el 1er. Punto del orden del día:

1. Aprobación, si procede, del acta de la Junta de Directores del día 29 de abril de 2014.

La **Secretaria Técnica** de la Biblioteca informa que no ha recibido ninguna corrección, por lo que el acta se da por aprobada.

2. Informe de la Dirección

La Directora informa en 1er. lugar sobre el traslado de una selección de fondos de los departamentos de la Facultad de Derecho a la sala Rafael Ureña de la Biblioteca María Zambrano:

Dice que en Junta de Facultad, en diciembre de 2013, se aprobó la centralización de parte de los fondos bibliográficos de los departamentos de la Facultad de Derecho. Por lo que el personal de la biblioteca de esta facultad está trabajando duramente en la selección de dichos fondos. Hubiese sido deseable que hubieran podido estar disponibles los depósitos de la María Zambrano, para poder albergar allí todos los libros, pero, como todos sabemos, no ha podido ser.

De los libros trasladados, además, se ha realizado una selección de los más utilizados para ponerlos en libre acceso en la nueva ubicación. El resto de ellos se van a colocar en unas estanterías al fondo de la sala, a modo de depósito.

La tarea es muy laboriosa, pues requiere gran esfuerzo debido a las distintas signaturas que poseen en cada departamento, que son, además, muchos, y que, a menudo, obedecen a la historia determinada que cada uno de ellos ha tenido. Por todo ello quiere que conste en acta su agradecimiento

Ana Liter Mayayo, *Directora de la Biblioteca de la Facultad de Educación*

José Antonio Magán Wals, *Director de Proyectos Bibliotecarios*

Manuel Martín Mota, *Director de la Biblioteca de la F. Informática*

Miguel Ángel Martínez Santos, *Director de la Biblioteca de la F. Comercio y Turismo*

Antonio Moreno Cañizares *Subdirector de Tecnología e Innovación Bibliotecarias*

Manuela Moreno Mancebo, *Directora-Coordinadora de la Biblioteca de la F. de Derecho*

Cristina Ortiz Díez de Tortosa, *Directora de la Biblioteca de la F. de Veterinaria*

Javier Pérez Iglesias, *Director de la Biblioteca de la F. Bellas Artes*

Juan Fco. Ramos Sánchez, *Jefe del Servicio de Acceso al Documento*

M^a Victoria Romero, *Subdirectora de la Biblioteca de la F. CC. Geológicas*

M^a Jesús Santurtún de la Hoz, *Directora de la Biblioteca de la F. de Óptica y Optometría*

Rosa Siguero Guerra, *Directora de la Biblioteca de la F. de Trabajo Social*

Adela Tercero Jiménez, *Directora de la Biblioteca de la F. CC. Químicas*

Marta Torres Santo Domingo, *Directora de la Biblioteca Histórica "Marqués de Valdecilla"*

Manuel Vilariño Pardo, *Director de la Biblioteca de la F. CC. Documentación*

Otros asistentes:

Amanda Cabo Pan, en representación del *Director-Coordinador de la Biblioteca F. de Medicina*

Secretaria de la Junta:

M^a Cristina Gállego Rubio, *Secretaria Técnica de la Biblioteca*

Excusan su asistencia:

Cristina Arbós Ayuso, *Directora de la Biblioteca de la F. Filosofía*

Javier Gimeno Perelló, *Adjunto para el Desarrollo de Proyectos*

Ángeles Morillas López, *Jefa del Servicio de Desarrollo Tecnológico y Sistemas*

La **Directora** explica que ha habido debates dentro de la Comisión Técnica de Madroño, formada por los directores de las bibliotecas de las instituciones miembros, en los que ella siempre ha mantenido que no se aumentara la cuota. Actualmente la UCM soporta un 18%

a la Directora de la Biblioteca de la Facultad de Derecho y a todo el personal de la misma, así como al personal de los Servicios Centrales implicados y al personal de apoyo a centros.

Esta situación se complica con la apertura extraordinaria en la Biblioteca María Zambrano, de la que dice que está teniendo mucho éxito.

Cuando finalice dicha apertura extraordinaria se hará un balance de la misma, con el fin de rectificar aquellos errores que se hubieran producido, además se realizará un informe.

La Directora manifiesta su deseo de que el año que viene sea mejor desde el punto de vista económico y con ello se ayude a esta apertura extraordinaria.

En lo que se refiere al traslado de Derecho dice que se están cumpliendo los plazos establecidos y que en julio se hará la mudanza.

Política institucional de acceso abierto de la UCM

La Directora informa que ya tenemos una política institucional de acceso abierto, lo cual es importante. El siguiente paso será la creación de una *Subcomisión sobre Acceso Abierto*, dependiente de la *Comisión de Biblioteca*. Considera que es necesario que los académicos estén implicados, por lo que esta subcomisión, de la que ella será la presidenta y el Subdirector de Tecnología e Innovación Bibliotecarias el secretario contará con 4 vicedecanos, miembros de la Comisión, por cada área de conocimiento y 4 bibliotecarios, también de la Comisión y por cada área.

Además se constituirá un grupo de trabajo que colaborará con la subcomisión.

Consorcio Madroño

La **Directora** informa que va a haber un cambio de cuotas y ante la nueva situación que se abre será necesario dar una respuesta entre todos.

que en relación al consumo de recursos que realiza (30%) resulta una cuota beneficiosa, pero, también hay que tener en cuenta que la aportación de la UCM en años anteriores ha sido muy beneficiosa para el resto de los componentes del Consorcio.

Tras dos años de debate, ahora se van a utilizar nuevos indicadores y dependiendo de la ponderación de los mismos se han establecido varios escenarios de cuotas a pagar en 2015. Los indicadores que se van a utilizar son:

- 50% a partes iguales, que es un indicador que se mantiene, aunque ya hay dos universidades que han empezado a cuestionarlo.
- Investigadores (PDI, alumnos de máster y alumnos de doctorado)
- Uso real (descargas de recursos)
- Tamaño total de la institución (nominativa+tasas)

Según la ponderación que se otorga a estos indicadores se dibujan 4 escenarios (A, B, C y D)

A	B	C	D
50% a partes iguales	50% a partes iguales	50% a partes iguales	50% a partes iguales
20% investigadores	25% investigadores	15% investigadores	30% investigadores
20% uso (descargas)	15% uso (descargas)	25% uso (descargas)	10% uso descargas
10% tamaño total	10% tamaño total	10% tamaño total	10% tamaño total
Incremento 2014-2015			
152.546,53 €	165.434,97 €	139.658,10 €	178.323,40 €

Después de una votación, dentro de la Comisión Técnica de Madroño, los escenarios C y A se desecharon, que eran los más favorables para la UCM, quedando sólo los escenarios B y D, los más desfavorables.

La cuestión es que dentro de Madroño opinan que la UCM tiene que pagar más y, es por lo que quiere informar a todos de cómo está la situación, pues la cuota se paga entre todos y, por tanto, es un tema que nos afecta a todos.

Informa que en breve se va a convocar una Comisión de Biblioteca para explicar la situación y, a posteriori, se tendrán que reunir las distintas comisiones de biblioteca de los centros, para debatir y enviar una propuesta al respecto. Finalmente, la decisión que se tome será la basada en las propuestas de los centros. La decisión debe ser como es nuestra Universidad, es decir una decisión colegiada y consensuada por todos.

La Directora dice que en cuanto a la cofinanciación de los consorcios también hay diferencias entre ellos. En el caso de Madroño, desde sus inicios, la Comunidad Autónoma de Madrid cofinanció con poco dinero y, actualmente, la aportación es sólo de 200.000 €. Muy distintos han sido, por ejemplo, los casos de los consorcios de bibliotecas de Cataluña y de Andalucía.

Además, la Oficina Técnica de Madroño supone un coste de alrededor de unos 36.000 € que debe pagar cada miembro del Consorcio y, también, hay otros gastos, como "la maleta viajera" (actualmente tenemos un superávit de 12.000 €)

Por todo ello, la Biblioteca está estudiando otras posibilidades alternativas, como la de los grupos de compra que tienen la ventaja de que se pueden comprar los recursos que se quieran y no como en los consorcios. Incluso hay universidades que adquieren unos recursos en un grupo de compras y otros en otro grupo o de forma individual.

El **Director de Proyectos Bibliotecarios** dice que debido a su experiencia en este tema puede aportar ideas y por ello, se pone a disposición de la Dirección.

A su juicio, los criterios que se han establecido para las cuotas son injustos, pues por eje. en lo que se refiere a los usuarios, los datos no son reales. La UCM no da servicio a los antiguos alumnos y amigos de la Universidad, porque algunas licencias de recursos que se suscriben no lo permiten. Sin embargo, le consta que otras universidades del Consorcio sí lo hacen.

Por otra parte, históricamente la UCM ha aportado al Consorcio otros servicios, llegando casi a ser un servicio de información regional. A través del Pasaporte Madroño el resto de universidades del Consorcio han tenido acceso a las colecciones de la UCM, mucho más amplias y ricas que las que estas poseen.

Si la cuota actual es beneficiosa para la UCM tiene una base y es que antes fue gravosa tanto para la UCM como para la UNED, sobre todo en lo que se refiere a los recursos de *Elsevier* y *Springer*, al tener formato papel y electrónico.

En su opinión, estas decisiones son contrarias a la cooperación y casi es más razonable apostar por otro modelo en la negociación. El modelo actual de cuota era también una compensación por la aportación de la UCM de la que se han beneficiado el resto.

Finalmente, quiere señalar que el Consejo de Gobierno del Consorcio es el que aprueba las decisiones y no la Comisión Técnica.

A continuación, se abre un debate en el que intervienen la **Directora de la Biblioteca, el Subdirector de Procesos y Servicios Bibliotecarios, la Directora de la Biblioteca de la Facultad de Derecho y la Directora de la Biblioteca Histórica**. Esta última recuerda que, cuando ella fue Directora de la BUC, se planteó una situación parecida. En esa ocasión se trataba de tomar una decisión sobre el sistema integrado de gestión a adquirir por las bibliotecas del Consorcio. Los informes técnicos que se realizaron evaluando los distintos sistemas, valoraban más positivamente a *Innopac*, pero, a pesar de ello intervinieron otros factores y todas las universidades, excepto la UCM, se decantaron por otro sistema. Sin embargo, la UCM se mantuvo en su postura, pues no podía arriesgarse a comprar un sistema que no pudiera satisfacer sus necesidades (número de usuarios, categorías de préstamo...)

La **Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Químicas** pregunta que la toma de una decisión al respecto además de a los recursos de *Elsevier* a que otros recursos afectaría.

La **Directora de la Biblioteca** dice que son dos cosas distintas, pues, por un lado, está el incremento de la cuota en Madroño y por otro, la negociación con *Elsevier*. Dice que actualmente hay 5 consorcios (Madroño, CSUC, Bugalicia, Grupo de compras Canarias/Levante y el CSIC) que están negociando en la misma mesa con *Elsevier* y, por tanto la negociación con este editor será la misma para todos.

El incremento de la cuota de Madroño, se refiere sobre todo a *Elsevier*, por lo que su suscripción, fuera del Consorcio, habría que hacerla dentro de un Grupo de Compras. En ese caso vamos a tener que pagar más, pero menos del incremento de la cuota que nos quieren hacer pagar en Madroño.

El **Director de la Biblioteca de la Facultad de Psicología** agradece la explicación de la Directora, pero expresa que no sabe si ellos van a trasladar bien la información a sus centros. Por ello, considera que sería mejor llevar a los centros una propuesta de la BUC. También pregunta sobre los plazos de tiempo que tienen.

La **Directora de la Biblioteca** dice que tal y como ha mandado el Rector, al que el Vicerrector de Innovación y ella misma expusieron el asunto, se va a convocar una Comisión de Biblioteca en la que se explicará el tema de una forma sencilla a los vicedecanos. Después, en cada centro, bien en Comisión de Biblioteca del centro o en reunión con los equipos de-

canales, se deberá adoptar una decisión. En base a estas decisiones saldrá la decisión definitiva que será, por tanto, la de la UCM.

A continuación, el **Subdirector de Tecnología e Innovación Bibliotecarias** toma la palabra para informar de los asuntos de su área.

En primer lugar, dice que tras la aprobación de la Política de Acceso Abierto se han tomado dos medidas al respecto:

1. Creación de una *Subcomisión de Acceso Abierto* dependiente de la Comisión de Biblioteca, con el objetivo de poner en marcha esta Política y marcar directrices. Habrá algún informático en esta Subcomisión.
2. Creación de un *Grupo de Trabajo* con representación de todas las bibliotecas, con el objetivo de dar soporte en el depósito de la producción científica de nuestros investigadores. Aunque en algunos centros ya existían editores de *Eprints* se dará formación en cuanto al uso del programa y formación sobre políticas editoriales.

Respecto al Repositorio E-Prints, informa que se ha llevado a cabo unas mejoras en el Repositorio, como son unos ajustes en el módulo de estadísticas, un nuevo buscador en la página principal y cambios en las plantillas, separando los TFM de las Tesis, y creando una nueva plantilla para los TFG.

Sobre los Proyectos de digitalización 2014 informa lo siguiente.

- Con cargo a la subvención del *Banco Santander* se van a emprender 3 nuevos proyectos de digitalización de fondos de la UCM:
 1. Bobinas de operaciones oftalmológicas del Dr. Castroviejo. Está previsto que se digitalicen cerca de 500 bobinas, lo que sumadas a las 97 ya digitalizadas en el 2007, supondrán más de un 50% de este fondo. La Biblioteca de Óptica ya ha catalogado 600 de estas bobinas pendientes de catalogación.
 2. Impresos del s. XIX de la Biblioteca Histórica.
 3. Manuscritos (siglos XIV-XVIII) de la Biblioteca Histórica.
- *Fundación Menéndez Pidal. Romancero*: Dentro del acuerdo que se firmó entre la UCM y la Fundación, la Biblioteca dará asesoramiento técnico en los proyectos de digitalización que emprendan. Ahora la Fundación va a proceder a la digitalización de 10.000 documentos del Romancero, colección de máximo interés histórico y filológico. La Biblioteca ya está colaborando con ellos y, además, está previsto que la UCM aporte una pequeña cantidad para continuar este proyecto. Se les ha ofrecido alojar en nuestros servidores su colección digital en un repositorio *Eprints*, integrado con el nuestro. También les ofrecemos un subcatálogo dentro de Cisne con fondos bibliográficos de interés que puedan ser catalogados.
- Proyecto digitalización Google 2º fase: El día 30 de junio se realizará el último envío de este año. Un total de 4.727 libros de las bibliotecas de BH, DER, FLL y VET. En total se han enviado 19.882.

En cuanto al Servicio de chat, dice que se han actualizado los manuales del servicio de referencia virtual y se han impartido tres sesiones de formación (dos de mañana y una de tarde) a un total de 63 bibliotecarios, lo cual va a suponer un refuerzo considerable de este servicio.

Sobre la Web informa que ya se han iniciado los primeros trabajos con vistas a migrar los blogs, aunque sigue pendiente el desarrollo de las intranets. Además se está trabajando en una remodelación del catálogo Cisne.

Finalmente, informa que a finales de mayo tuvieron lugar las *2as Jornadas Dialnet* de entidades colaboradoras. En dichas jornadas, la Biblioteca tuvo un papel importante al ser invitada a presentar la nueva herramienta *Nexo* que sustituirá a *Urraca*. Esta presentación fue llevada a cabo por Elena Chacón, Inmaculada Fernández y José Monreal a los que quiere agradecer su buena predisposición. En el desarrollo de dicha herramienta la BUC ha colaborado como biblioteca piloto.

A continuación, el **Subdirector de Procesos y Servicios Bibliotecarios** pasa a informar de los temas de su área.

Respecto a las facturas de 2014 dice que se ha tramitado casi en su totalidad la compra centralizada 2014. Se espera este año cerrar antes que el año pasado los saldos que corresponden a los centros. Primero habrá que precisar bien esos saldos y a continuación solicitar a la Gerencia que realice la transferencia correspondiente. También espera que a lo largo de septiembre los centros puedan disponer de esas cantidades con el tiempo adecuado para que se puedan gastar y que las bibliotecas consigan que se inviertan en material bibliográfico, sea en formato impreso o en formato electrónico.

Informa que se están teniendo conversaciones con *INgeBOOK* para comprar algunos libros electrónicos y, tal vez, con esos saldos se pueda participar en ese proyecto y adquirir libros electrónicos.

En lo que se refiere a 2015, ruega que se ultimen las listas de renovaciones, altas y bajas de la colección de compra centralizada 2015 de revistas extranjeras. Por lo que respecta a las revistas de *Elsevier*, recuerda que para 2015 hay que firmar una nueva licencia para *Science Direct*. *Elsevier* se reunió hace unas semanas con un grupo de consorcios y planteó un escenario duro, excluyendo la posibilidad de rebajas adicionales y vinculando las subidas, mayores o menores, al periodo mayor o menor que cubra la nueva licencia. Aunque por nuestra parte se intentará negociar lo posible, es probable que no podamos rebajar nuestra factura para SD en 2015. Por eso se os ha dicho que no se marquen bajas en las revistas de *Elsevier*. Lo que sí se puede hacer es cambiar títulos por otros no suscritos de valor equivalente. Para ellos, desde los centros os podéis poner en contacto con Leticia Sánchez Paus. De todas maneras esto solo puede tener un interés relativo, pues desde 2013 no tenemos derechos de archivo ni para las suscritas ni para las no suscritas.

Informa que próximamente reunirá a los coordinadores de área para el grupo de trabajo de RREE y se analizarán las perspectivas básicas para la colección centralizada 2015 y las prioridades en la compra de recursos.

A continuación informa que durante este año se ha estado reuniendo con regularidad la Subcomisión de Sala y Préstamo para revisar y actualizar la normativa que regula estos servicios. Las *Normas* ya se han revisado y se presentarán en la próxima sesión de la Junta de Directores. También se ha trabajado en otras propuestas que se traerán sobre señalización, atención a usuarios, etc.

Las **directoras de las bibliotecas de Geografía e Historia y de CC. Físicas** preguntan sobre la posibilidad de cancelar títulos de *Elsevier*, al terminar la licencia, pues no entienden que haya que comprar recursos que no se utilizan.

El **Subdirector** contesta que, en efecto, la licencia con *Elsevier* es hasta 2014 y que suelen negociar con consorcios o grupos de compras, pues si se quiere negociar individualmente hay que hacer una nueva licencia y sale más cara.

Añade que se hizo un estudio con una selección de las revistas que más se usan y salía más caro suscribir sólo estos títulos que lo que se está pagando actualmente por todo el paquete.

El **Director de Gestión de las Colecciones** dice que *Elsevier* tiene más modelos de negociación. En su opinión no entiende porqué se va a mantener ahora la situación anterior. Hay

países que se han enfrentado duramente a *Elsevier* y han obtenido mejores ofertas. Cree que si se pierden algunas revistas no pasa nada, pues lo importante es tener las que se quieren y necesitan.

La **Directora** dice que es bueno saber qué títulos de *Elsevier* quiere cada biblioteca y a partir de ahí estudiar las distintas opciones y perspectivas. El **Subdirector** dice que se mandará un Excel con las revistas de *Elsevier* para que los centros marquen los títulos que quieren

3. Informe del Servicio de Préstamo Interbibliotecario 2005-2013

El **Subdirector de Procesos y Servicios Bibliotecarios** presenta el informe a través de una presentación *power point* (Anexo 1):

- Cifras del servicio de p.i. relativas al año 2013: se equilibran las cifras entre lo que pide la BUC y lo que suministra. Este equilibrio se ve en el gráfico siguiente.
 - PI con otra bibliotecas no UCM.
 - PI con bibliotecas Rebiun.
 - PI con Madroño: somos más suministradores que peticionarios.
 - Préstamo entre las bibliotecas Madroño: los suministros de la BUC son el 36'8% del total.
 - Préstamo intercentros
- BUC como peticionaria (2005-2013):
 - UCM peticionaria: el gráfico marca una caída de las peticiones al exterior y un repunte del préstamo intercentros.
 - Usuarios del PI (no intercentros)
 - Bibliotecas externas proveedoras.
 - Comparándonos con Rebiun: En cuanto a bibliotecas peticionarias, la BUC es la 2ª biblioteca después de la Universidad Pompeu Fabra.
 - Libros conseguidos: Las bibliotecas de Humanidades son las que más libros solicitan.
 - Copias conseguidas: Las bibliotecas de CC. de la Salud son las que más copias solicitan.
- La BUC como proveedora (2005-2013):
 - Peticiones servidas: se nota un pequeño descenso.
 - Peticiones servidas Servicios Centrales (SEC): Los SEC absorben la mayor parte de las peticiones servidas al exterior.
 - Bibliotecas peticionarias externas: UC3M (900), URJC (698), UAM (602), etc.
 - Peticiones a la BUC (2013): Hay un porcentaje muy alto de peticiones negativas.
 - Comparándonos con Rebiun: Humanidades son las que más libros sirven.
 - Copias suministradas al exterior: Hay un descenso muy acusado en el número de copias servidas, en el área de CC. de la Salud y CC. Experimentales.
 - Ritmos anuales en el PI
- Evolución del PI por centros de la BUC (2005 y 2013)
 - Bibliotecas peticionarias (año 2005)
 - Bibliotecas peticionarias (año 2013)
 - Bibliotecas proveedoras (año 2005)
 - Bibliotecas proveedoras (año 2013)
 - PI. Intercentros. Libros (año 2013)
- Presupuesto
 - Gasto en PI en los SEC: se ha nivelado, pero se gasta más de lo que se ingresa

- o Gasto en PI en los SEC por área de la biblioteca: En 2013, en el área de Humanidades es en la que más se ha gastado, seguida por la de CC. de la Salud.
- o Gasto en "maleta viajera"
- o Saldo virtual "maleta viajera" para UCM (tarifas Rebiun)

Terminada la presentación el Subdirector hace la reflexión final preguntándose por qué ha descendido el PI si, también, ha descendido la compra de libros. En su opinión, este descenso se debe a otros factores, como la mayor disponibilidad de la información en formato electrónico, la existencia de otros medios alternativos, como que los investigadores, a menudo, piden los artículos directamente a los editores, etc. Por todo ello hace la recomendación de no ser demasiado restrictivos ante las solicitudes de PI.

Finalmente, acaba su intervención dando las gracias a Juan Ramos, Jefe del Servicio de Acceso al Documento y a cada uno de los responsables de PI en las bibliotecas de los centros, pues todos colaboran con su trabajo a que el PI sea uno de los servicios más valorado de la BUC.

4. Informe de los centros

La **Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Económicas** informa sobre el curso de formación con créditos impartido por la biblioteca y encaminado a la ejecución de los trabajos fin de máster.

5. Ruegos y Preguntas

Antes de levantar la sesión, la **Directora de la Biblioteca** da las gracias a la **Directora de la Biblioteca de la Facultad de CC. Económicas y Empresariales** por los libros que ha traído a la Junta y ha repartido a los asistentes.

La **Secretaria Técnica** comunica que Ana Liter, Directora de la Biblioteca de Educación, se va a jubilar en el mes de julio y que, como por lo tanto, tal vez no haya otra sesión de la Junta antes de las vacaciones de verano, es por lo que ruega que conste en acta el agradecimiento de la Junta de Directores a Ana por los años de dedicación y trabajo en la BUC.

Al no haber ruegos y preguntas, se levanta la sesión a las 13:30 h.

Directora de la Biblioteca

Manuela Palafox Parejo

Secretaria Técnica de la Biblioteca

Mª Cristina Gállego Rubio

El préstamo interbibliotecario en la BUC.

2005-2013

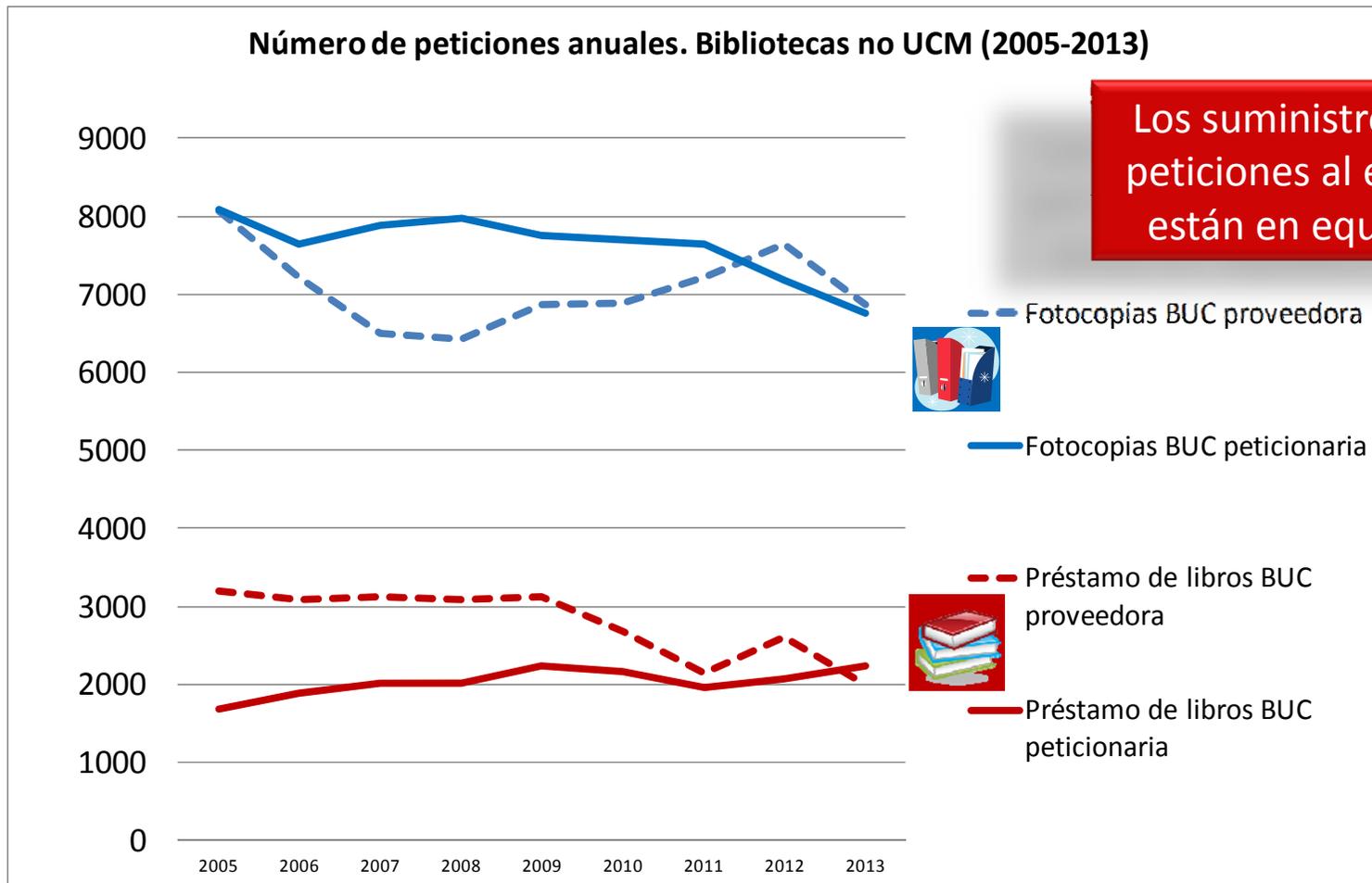


Cifras

En el 2013:

- Nos han suministrado 6.757 copias y 2.230 libros desde 332 instituciones para 1.623 usuarios de la UCM.
- Hemos suministrado 6.865 copias y 1.989 libros a 358 instituciones.
- En el préstamo intercentros se han prestado 3.350 libros.
- En el PI participan, en mayor o menor medida, 96 personas de la BUC. Supone un 6% del total de la actividad de la BUC.
- El servicio está valorado por los profesores con un 7,8 (en escala de 0 a 10)

PI: con otras bibliotecas no UCM



Los suministros y las peticiones al exterior están en equilibrio



Fotocopias BUC proveedora

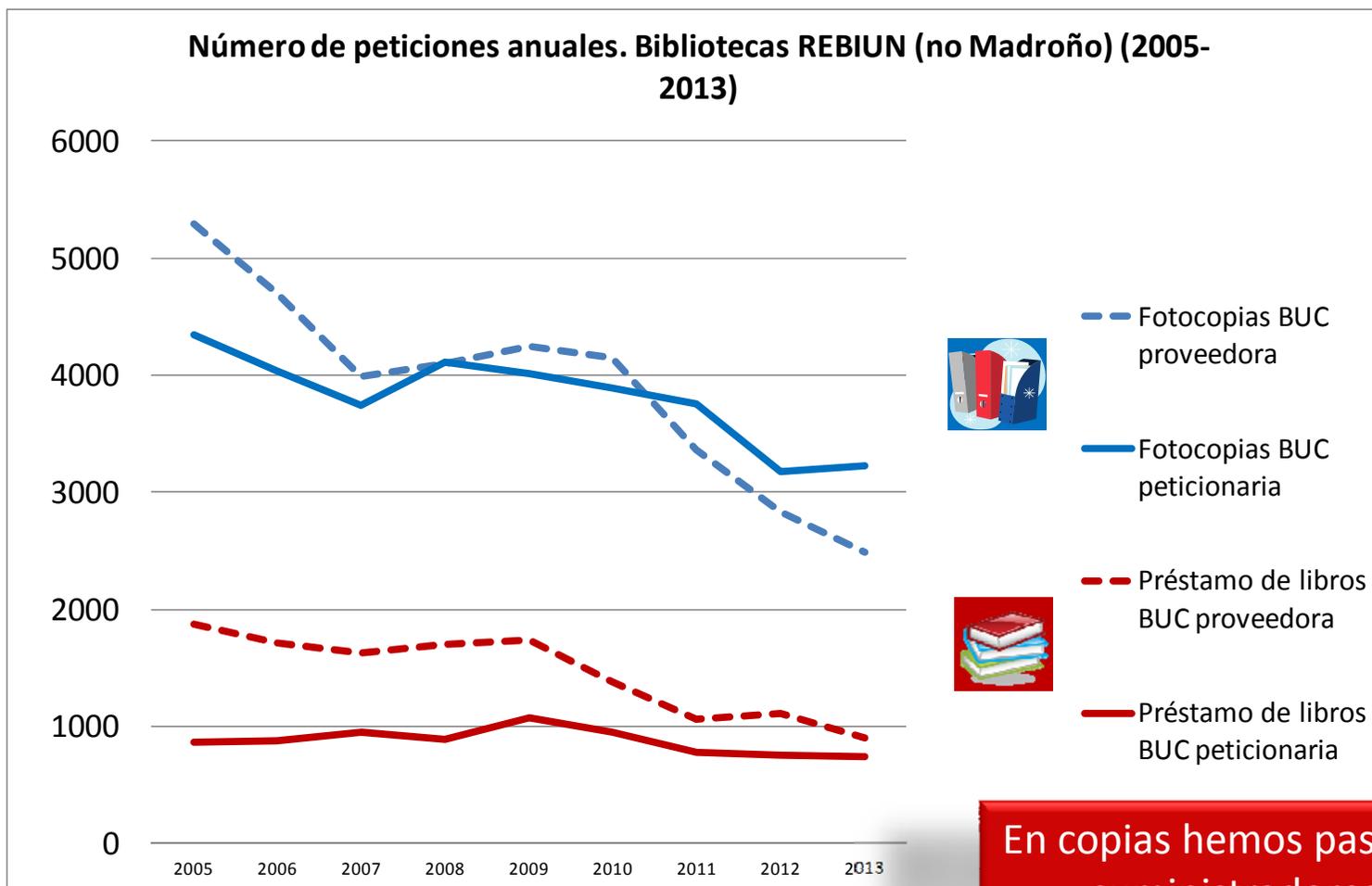
Fotocopias BUC peticionaria



Préstamo de libros BUC proveedora

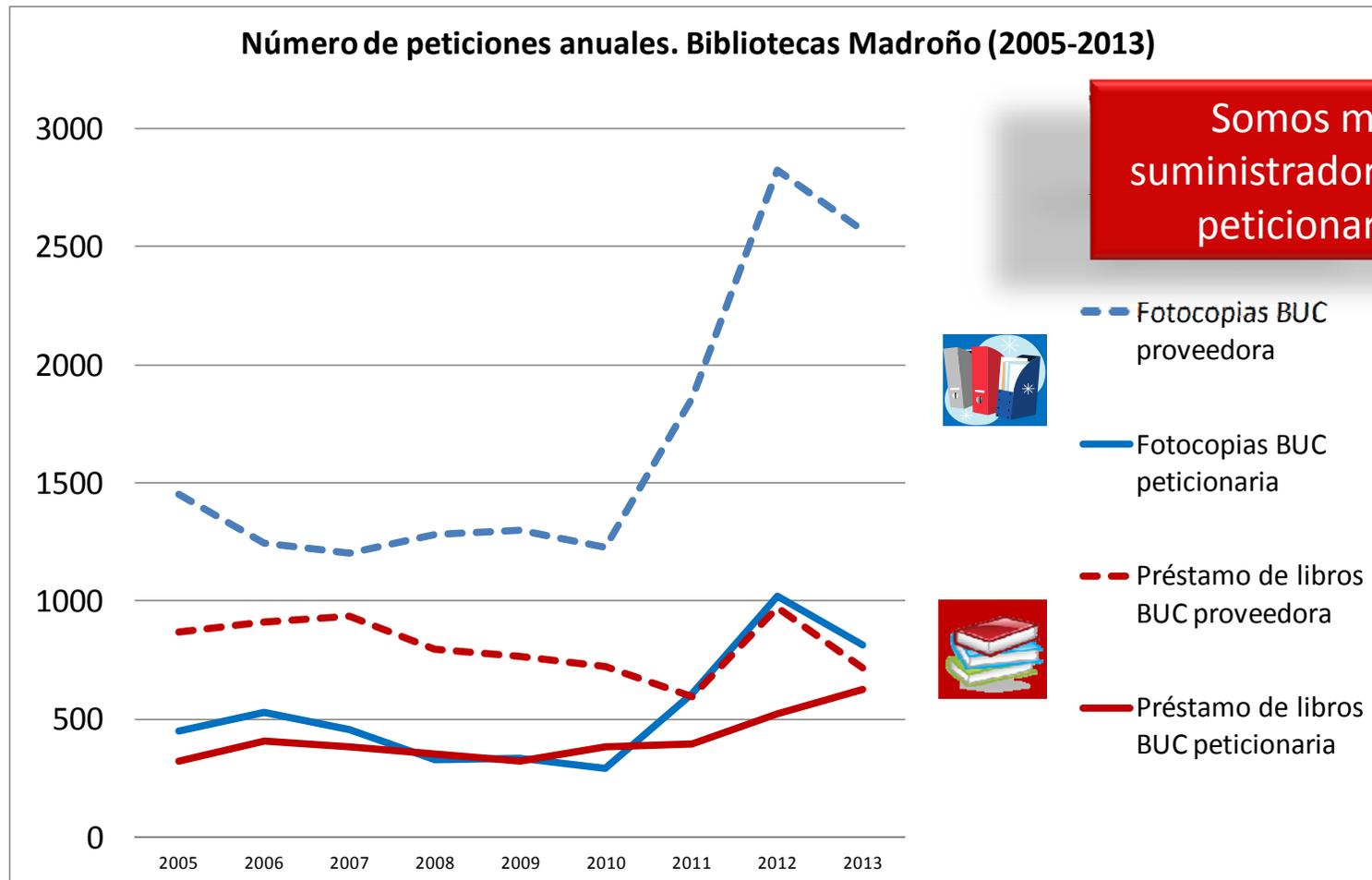
Préstamo de libros BUC peticionaria

PI: con bibliotecas Rebiun



En copias hemos pasado de ser
suministradores a ser
peticionarios

PI: con Madroño



Somos más
suministradores que
peticionarios



Fotocopias BUC proveedora

Fotocopias BUC peticionaria

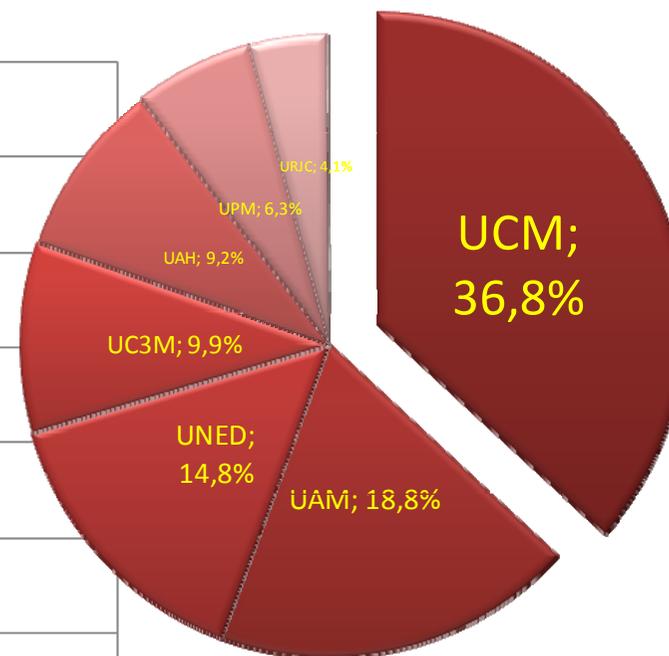
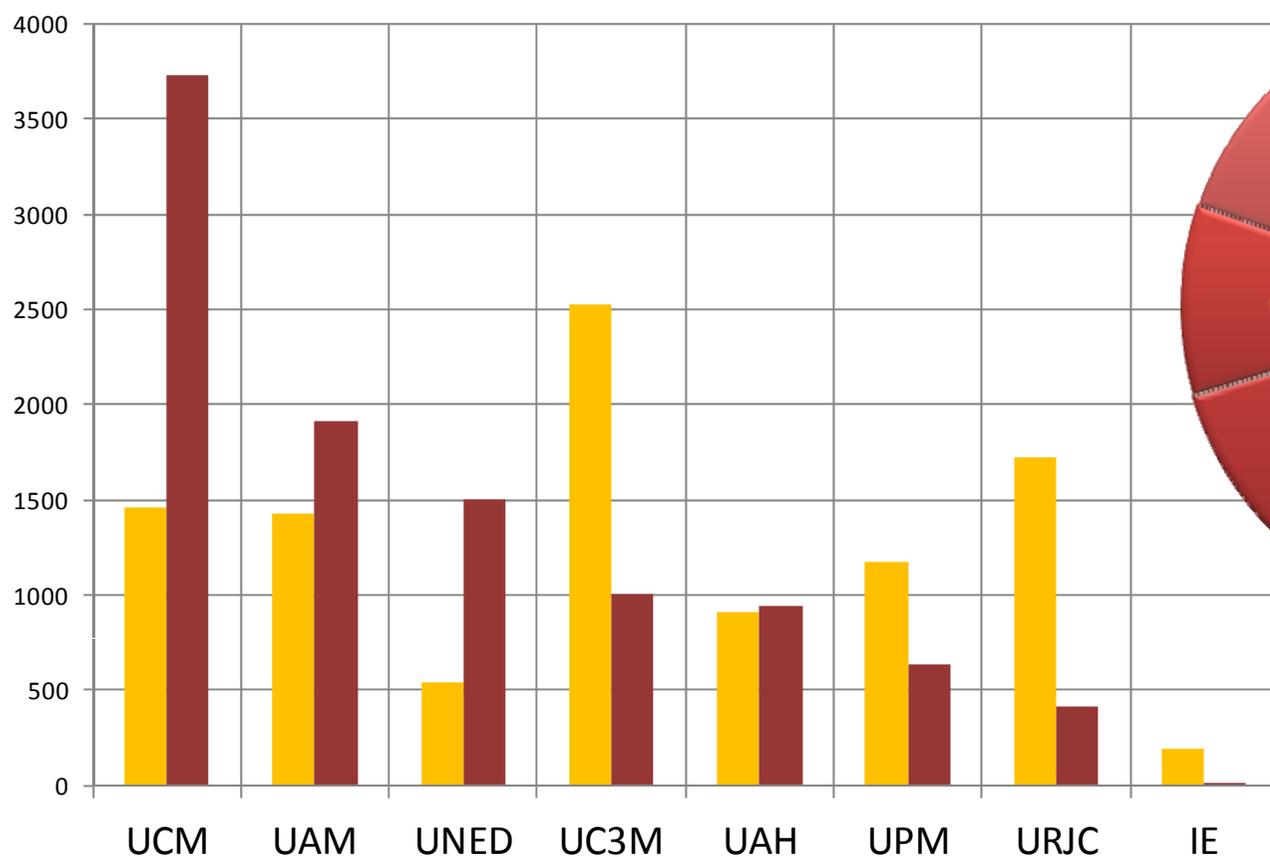


Préstamo de libros BUC proveedora

Préstamo de libros BUC peticionaria

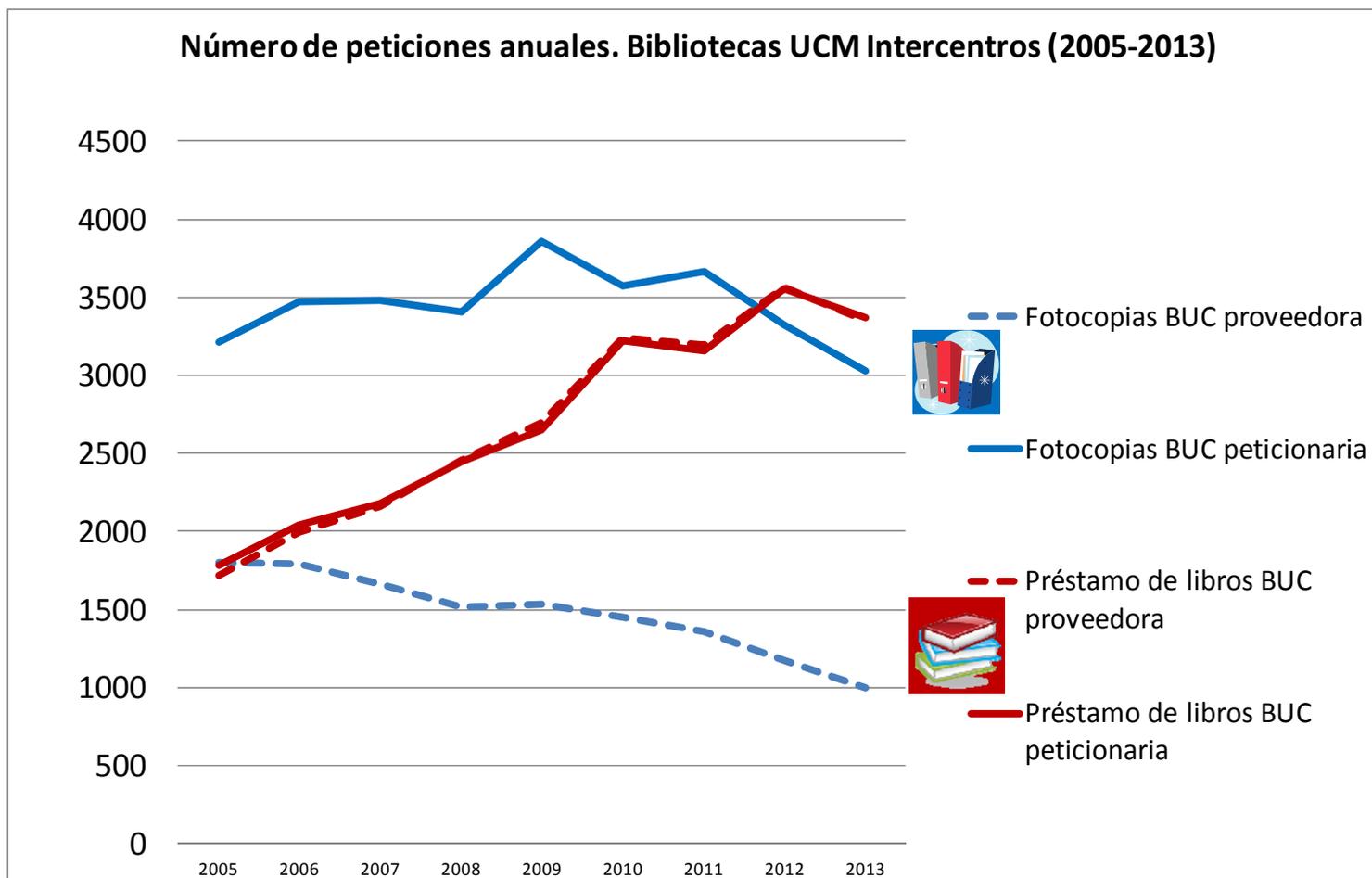
Préstamo entre las bibliotecas Madroño

Estadísticas de Préstamo Interbibliotecario 2013.
Bibliotecas Madroño.



■ Solicitudes ■ Suministros

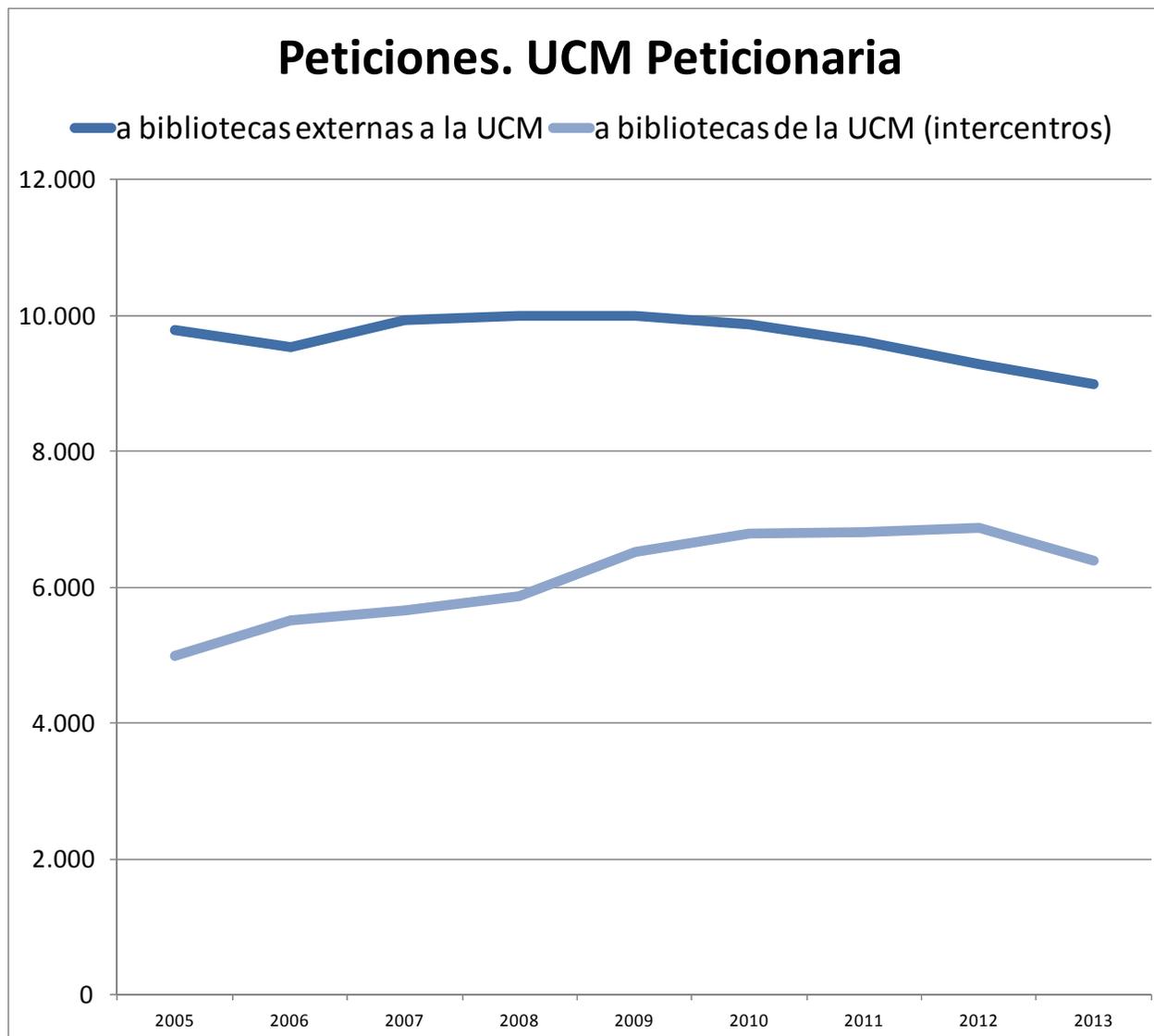
PI: Intercentros



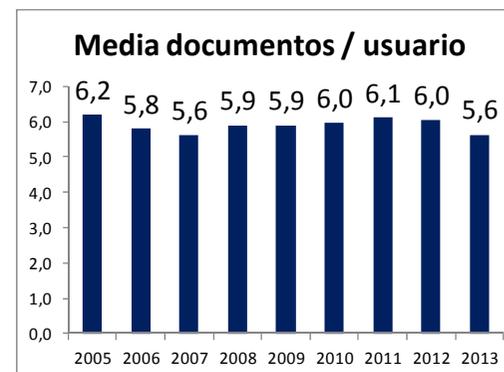
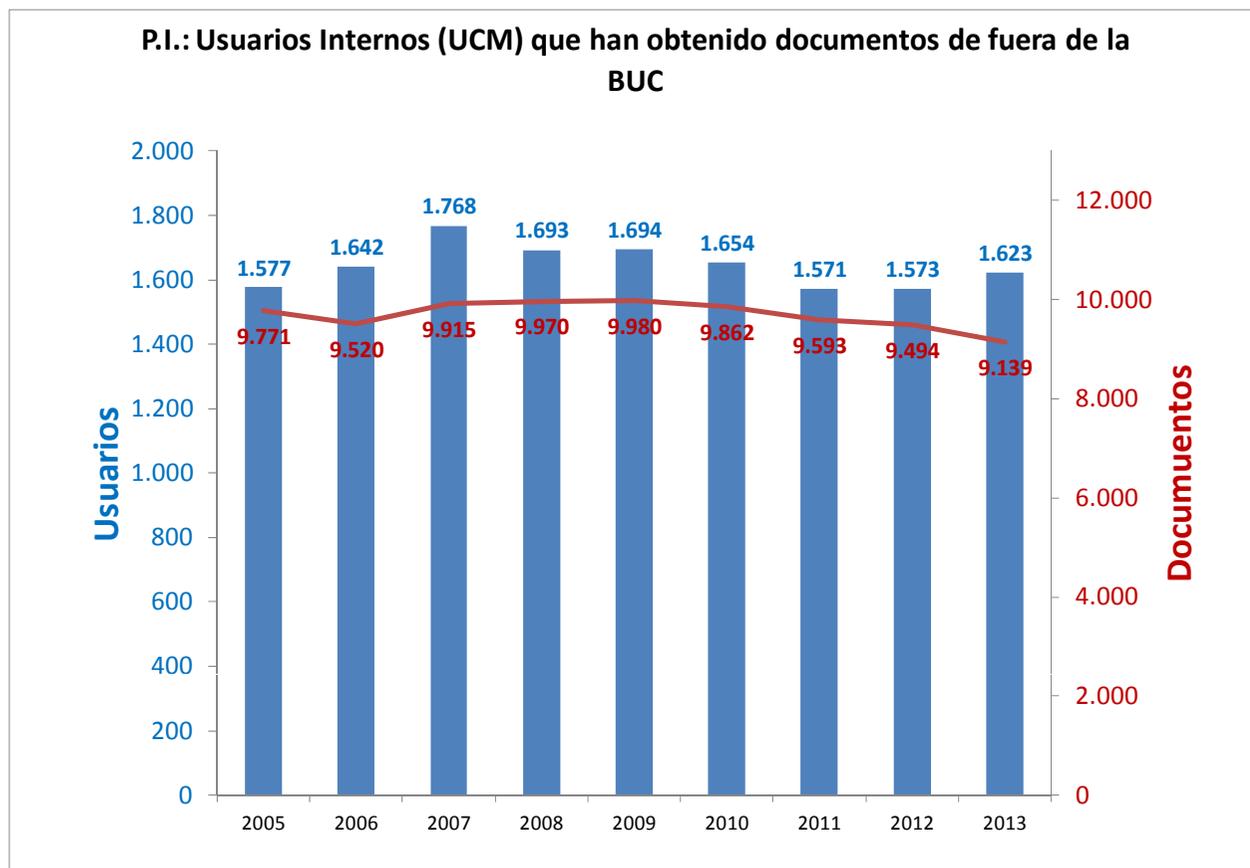
La diferencia entre el número de fotocopias pedidas y suministradas es que muchas se consiguen sin necesidad de proveedora.

LA BUC COMO PETICIONARIA

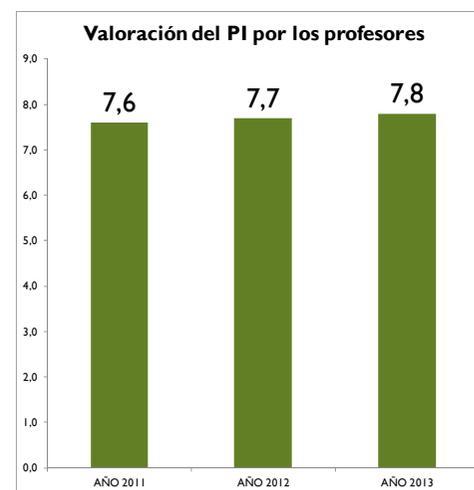
UCM peticionaria



Usuarios UCM del PI (no intercentros)



Valoración del servicio

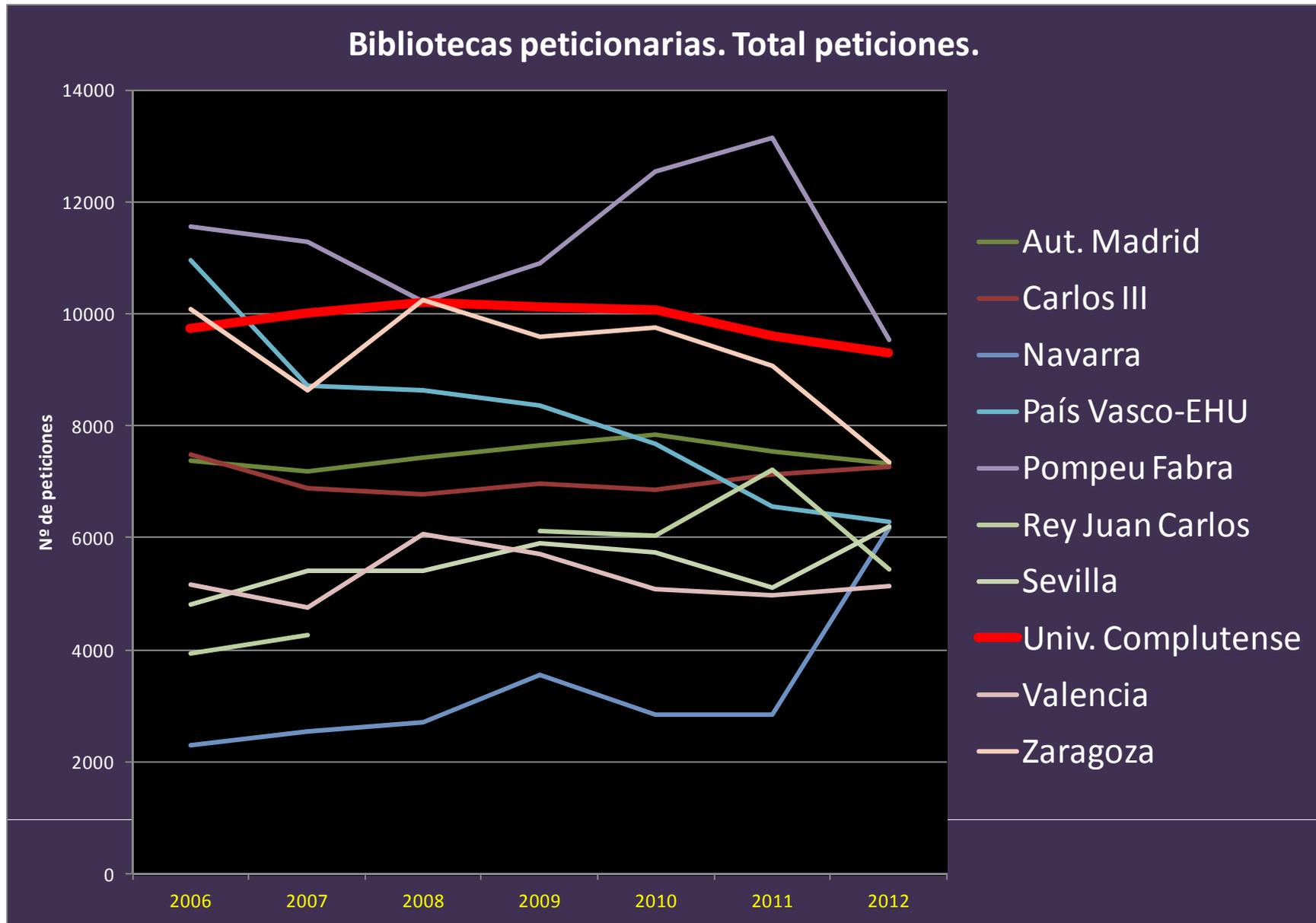


Bibliotecas externas proveedoras

1.	SUBITO	565
2.	UB	553
3.	UAM	552
4.	UNED	321
5.	U. Navarra	321
6.	U. Sevilla	299
7.	I.Q. Rocasolano	282
8.	U. Granada	265
9.	UAH	224
10.	AECID	198
11.	U. Santiago	170

En total en el 2013 se solicito a 332 instituciones

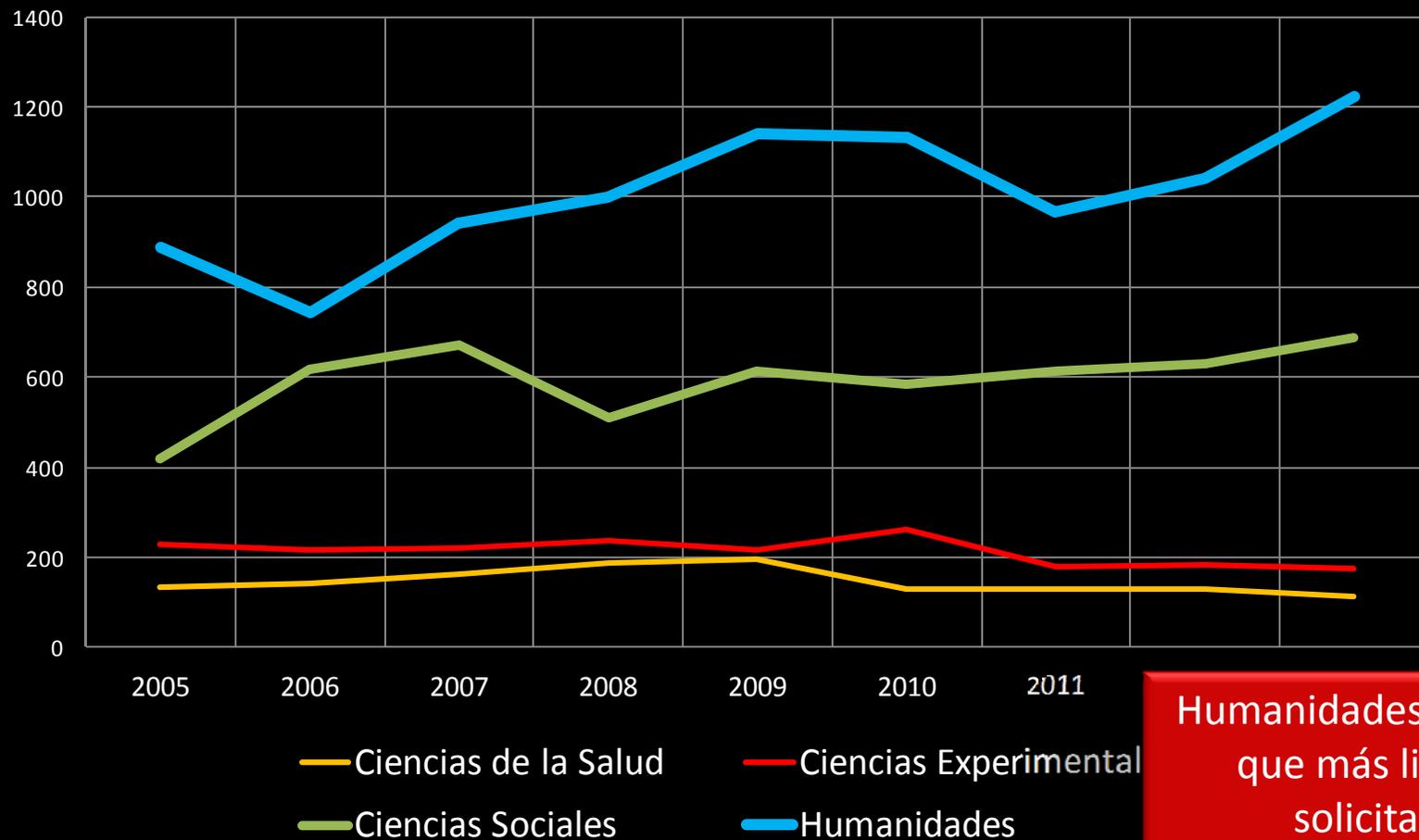
Comparándonos con REBIUN.



Libros conseguidos



PI: Evolución del número de libros conseguidos por área.

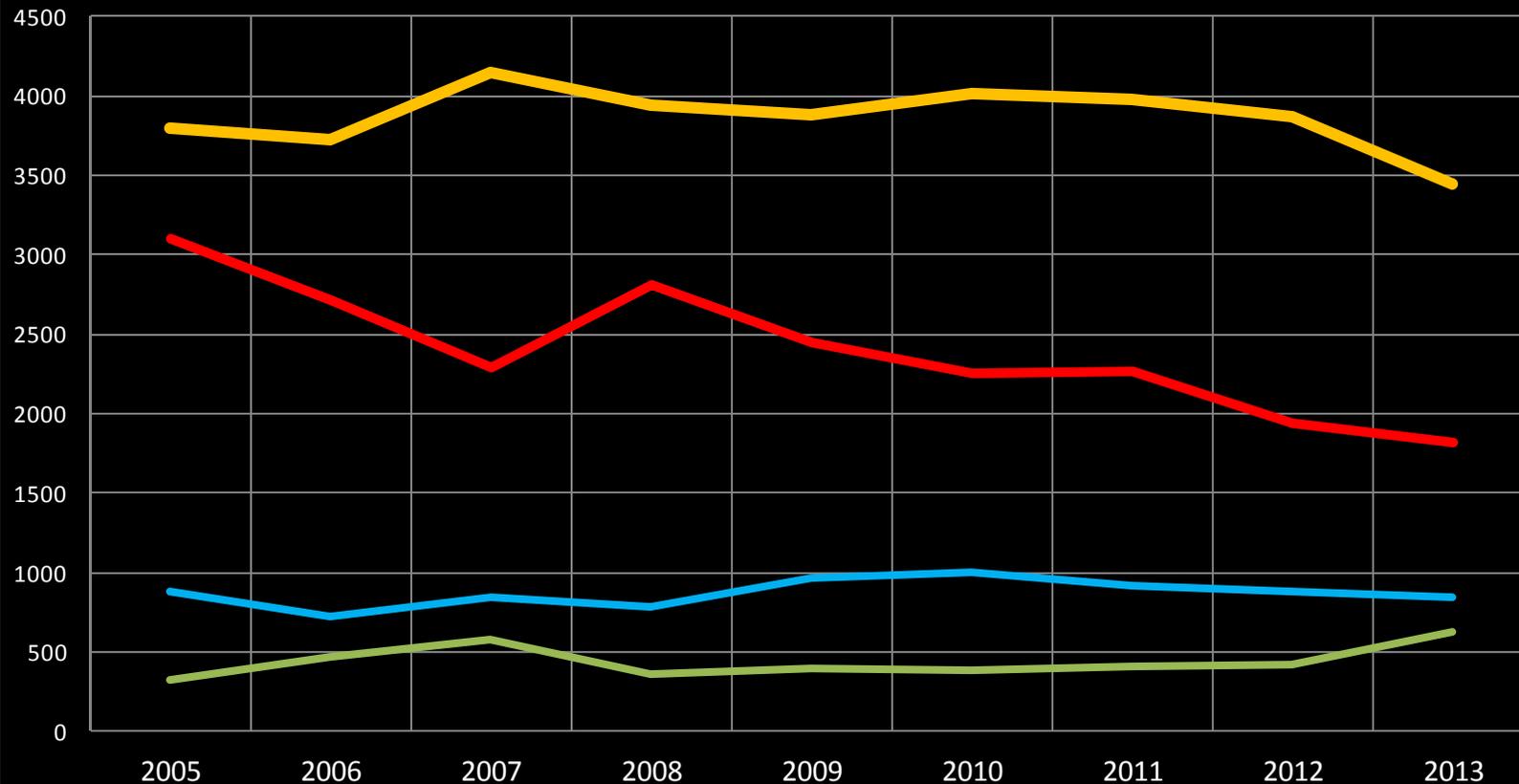


Humanidades son los que más libros solicitan

Copias conseguidas



PI: Evolución del número de copias conseguidas por área.



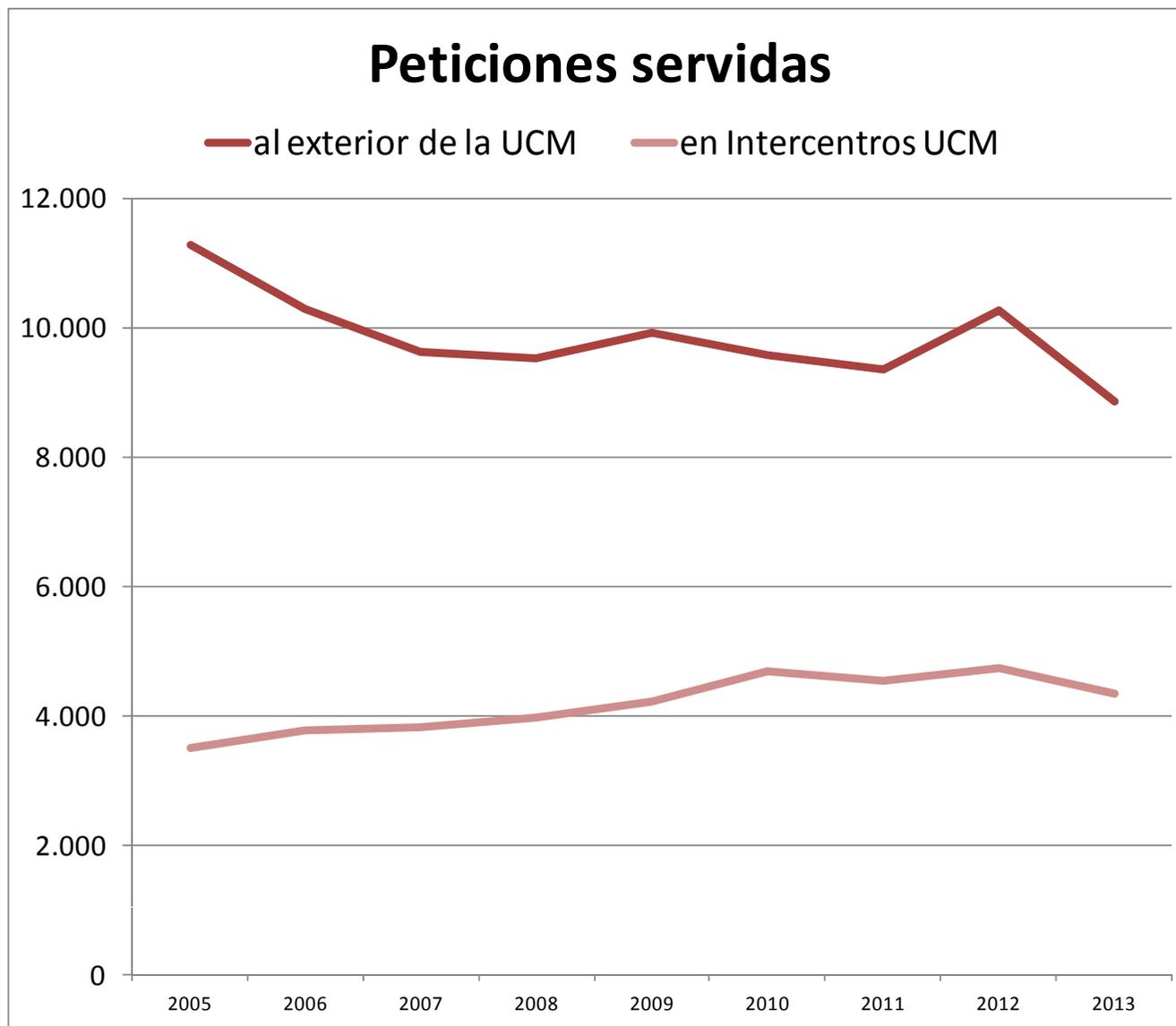
— Ciencias de la Salud — Ciencias Experimentales
— Ciencias Sociales — Humanidades

Ciencias de la salud son los que más copias solicitan

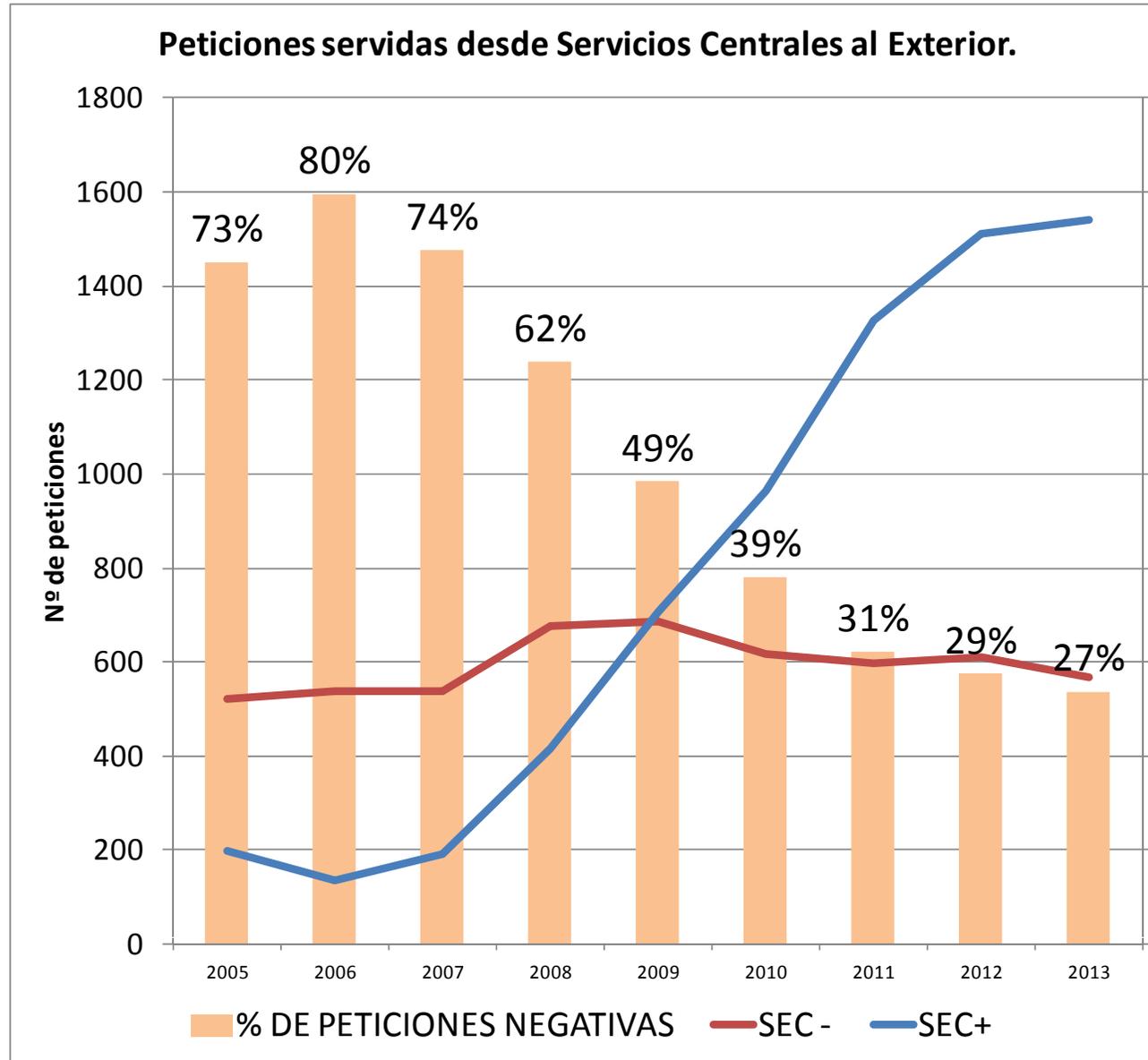
El préstamo interbibliotecario en la BUC.

LA BUC COMO PROVEEDORA

BUC proveedora



Peticiones servidas. SEC



Bibliotecas peticionarias (Externas)

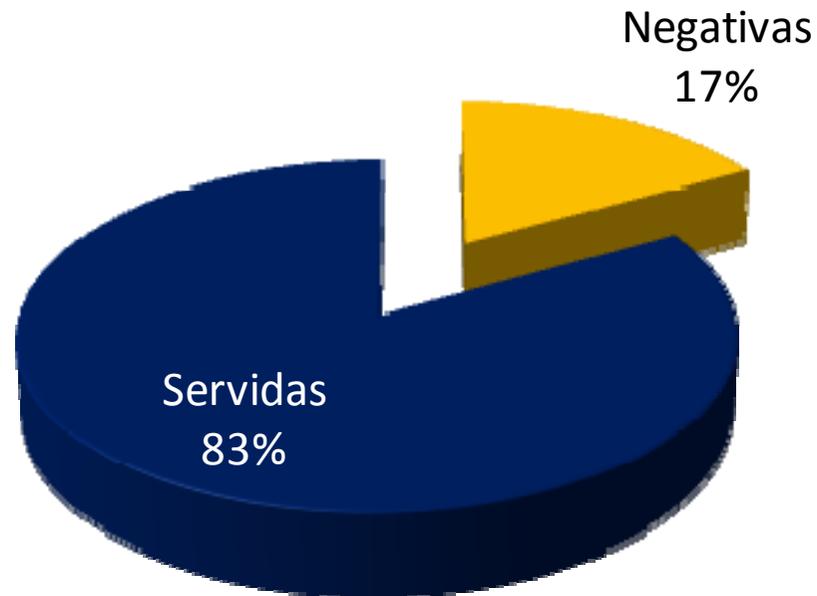
1.	UC3M	900
2.	URJC	698
3.	UAM	602
4.	INIA	553
5.	UPM	427
6.	UAH	384
7.	U.Alicante	200
8.	B.Navarro T.	150
9.	Hosp. 12 Oct	120
10.	UB	117

En total en el 2013 nos solicitaron desde 358 instituciones

Las bibliotecas del Consorcio
Madroño son las principales
solicitantes

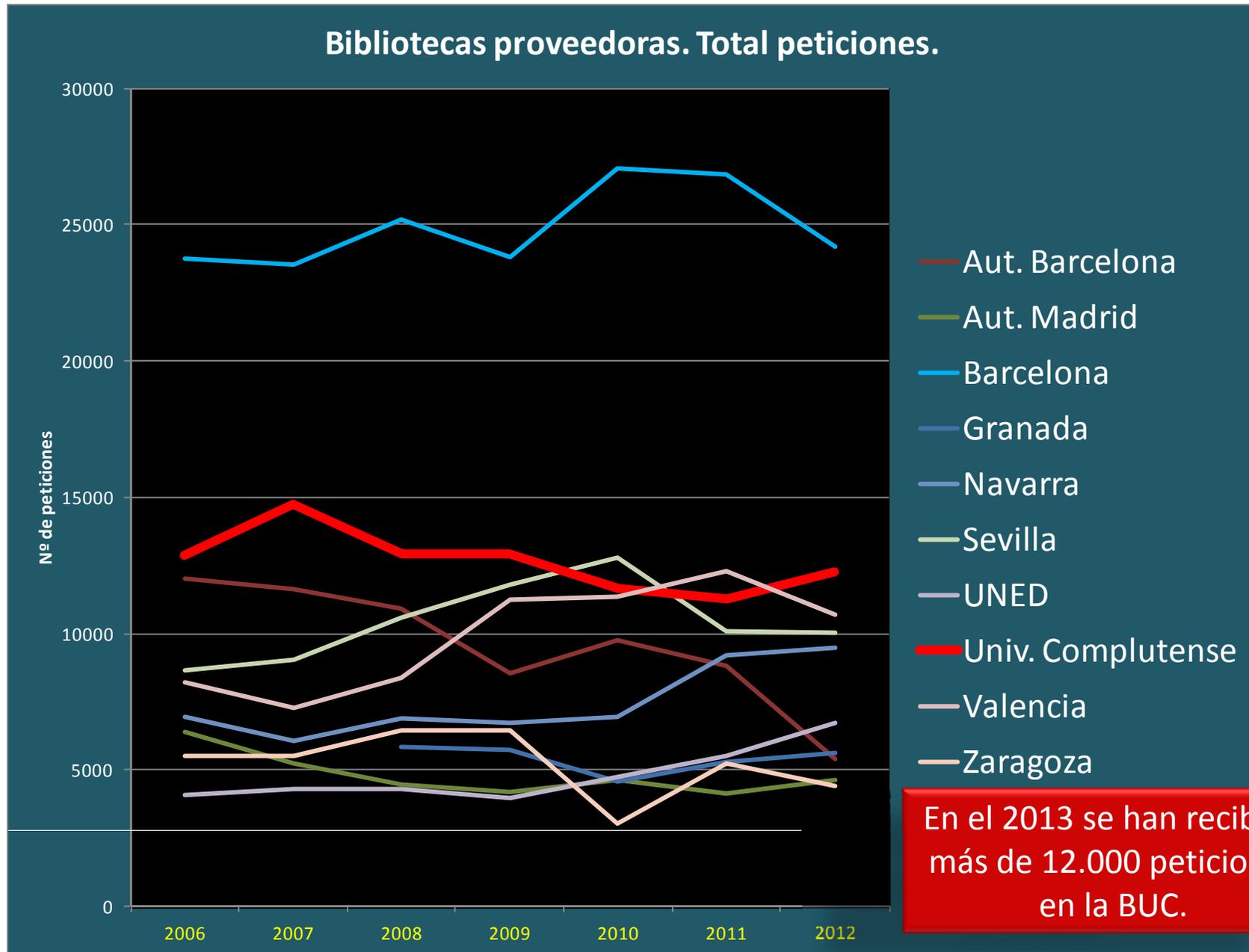
Peticiones a la BUC

Peticiones a la BUC. 2013



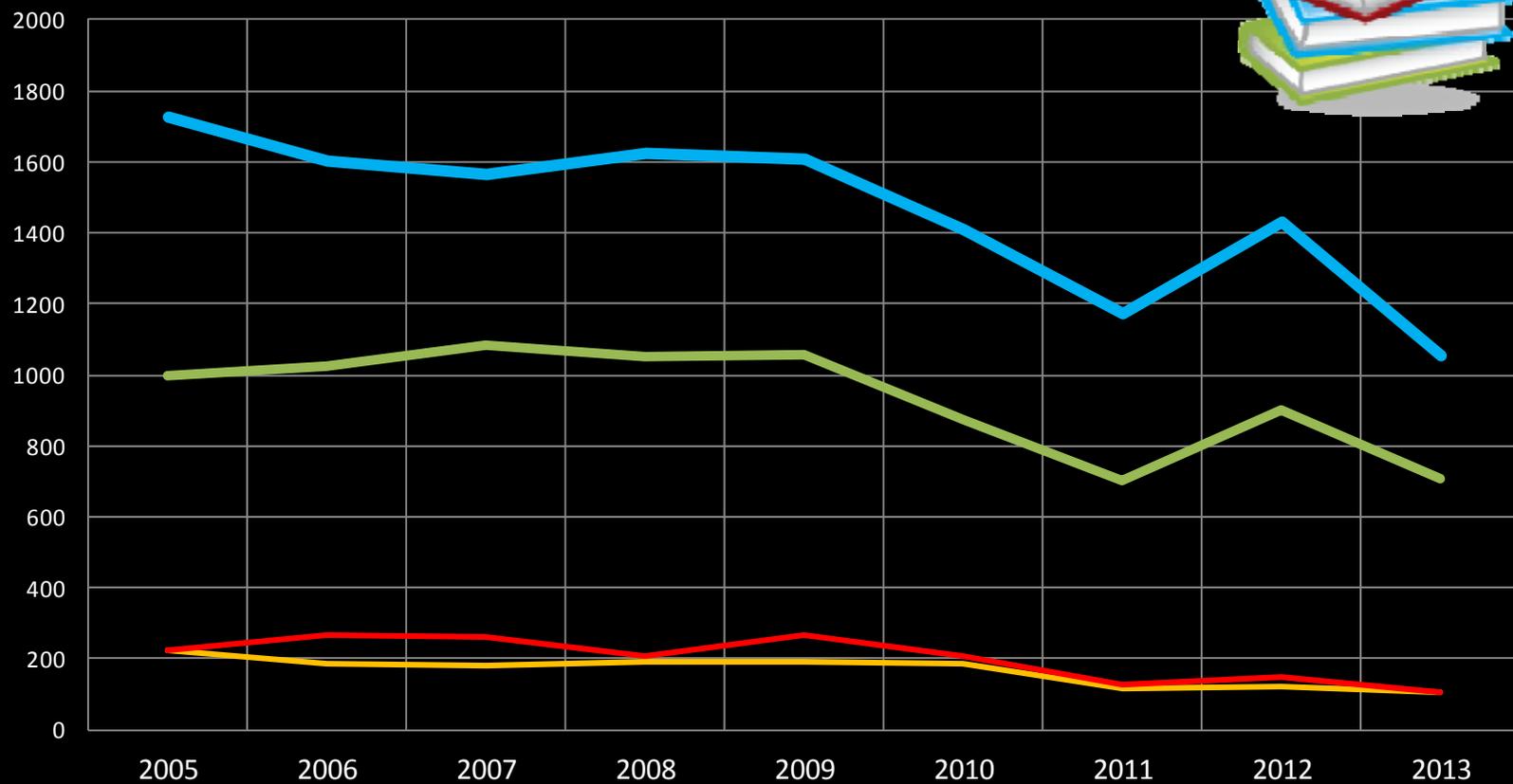
Hay un porcentaje muy alto de peticiones negativas

Comparándonos con REBIUN



Libros suministrados al exterior

PI: Evolución del número de libros servidos por área.



— Ciencias de la Salud

— Ciencias Experimentales

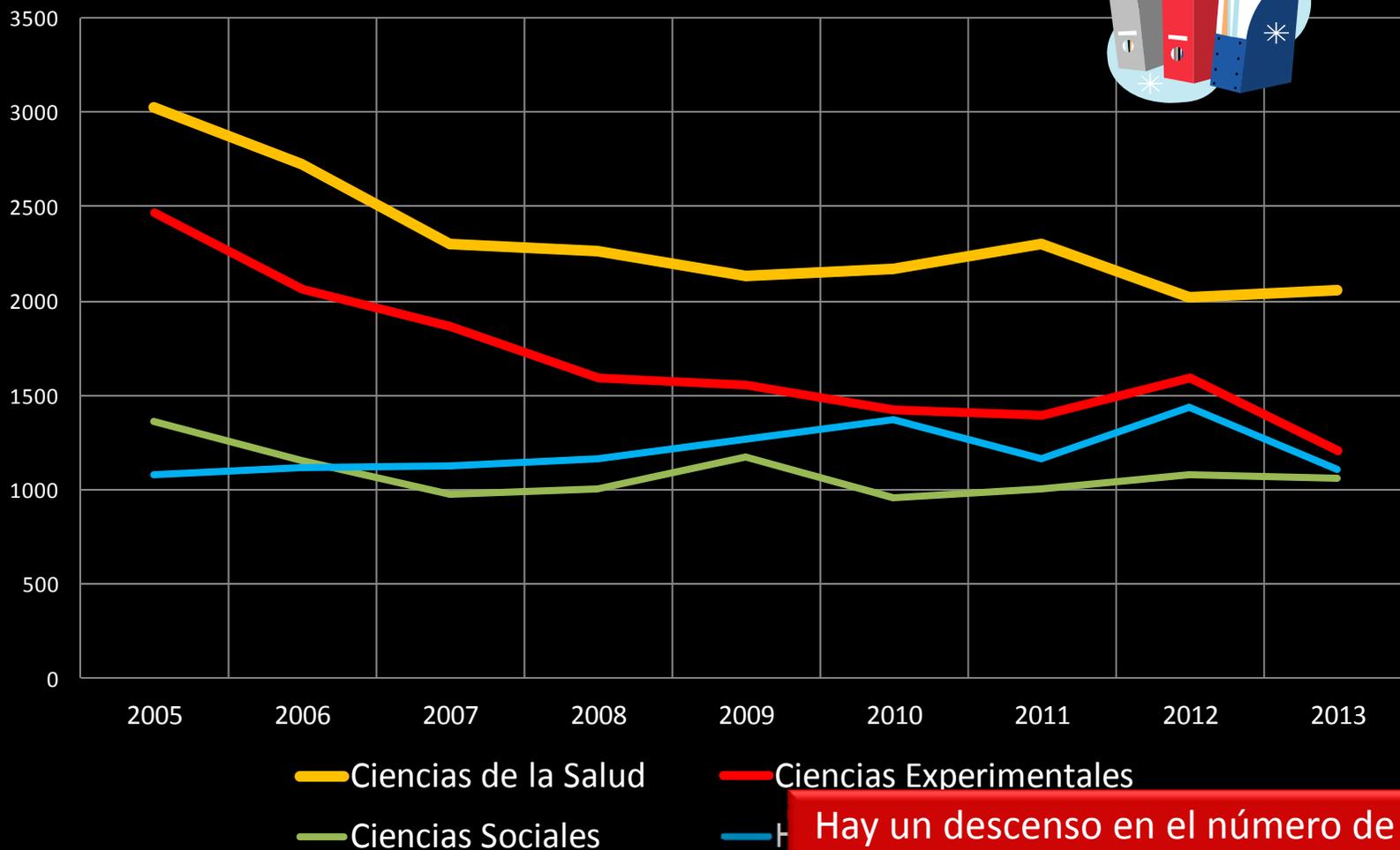
— Ciencias Sociales

— Humanidades

Humanidades son los que más libros sirven

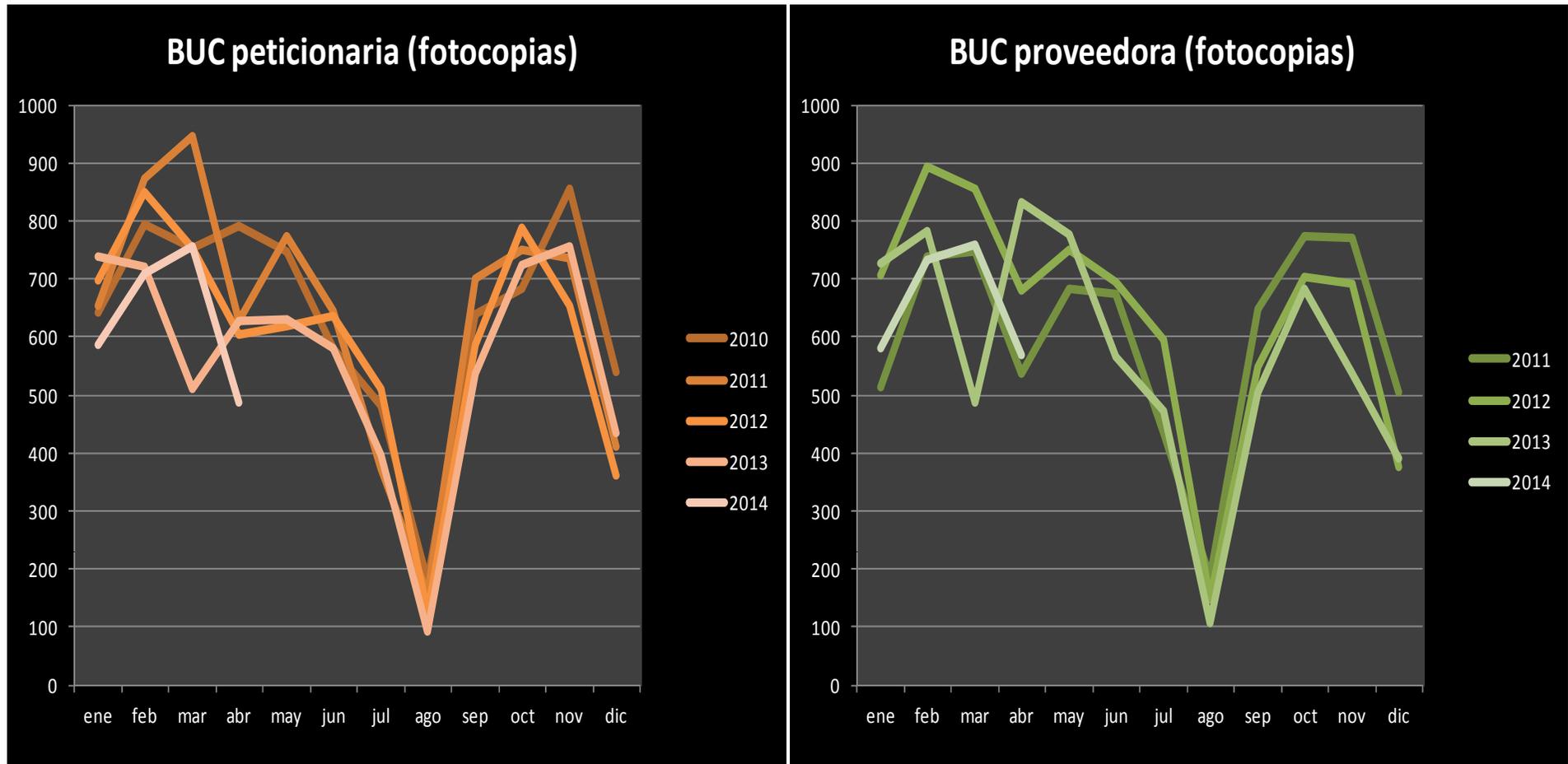
Copias suministradas al exterior

PI: Evolución del número de copias servidas por área.



Hay un descenso en el número de copias servidas, muy acusado en el área de ciencias de la salud y experimentales

Ritmos anuales en el PI



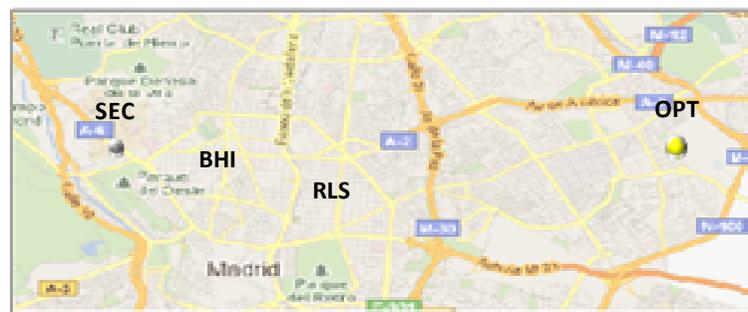
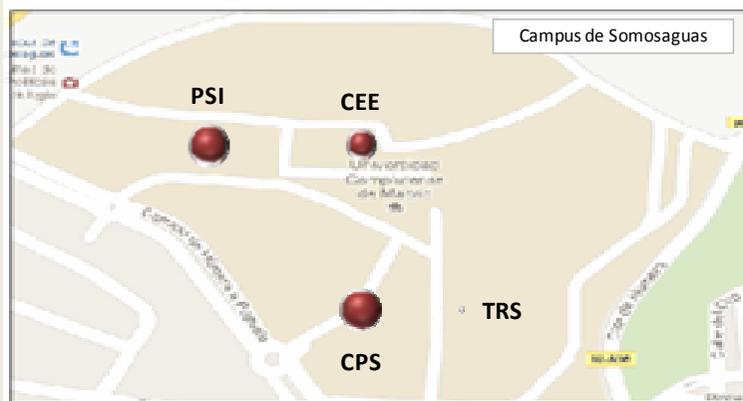
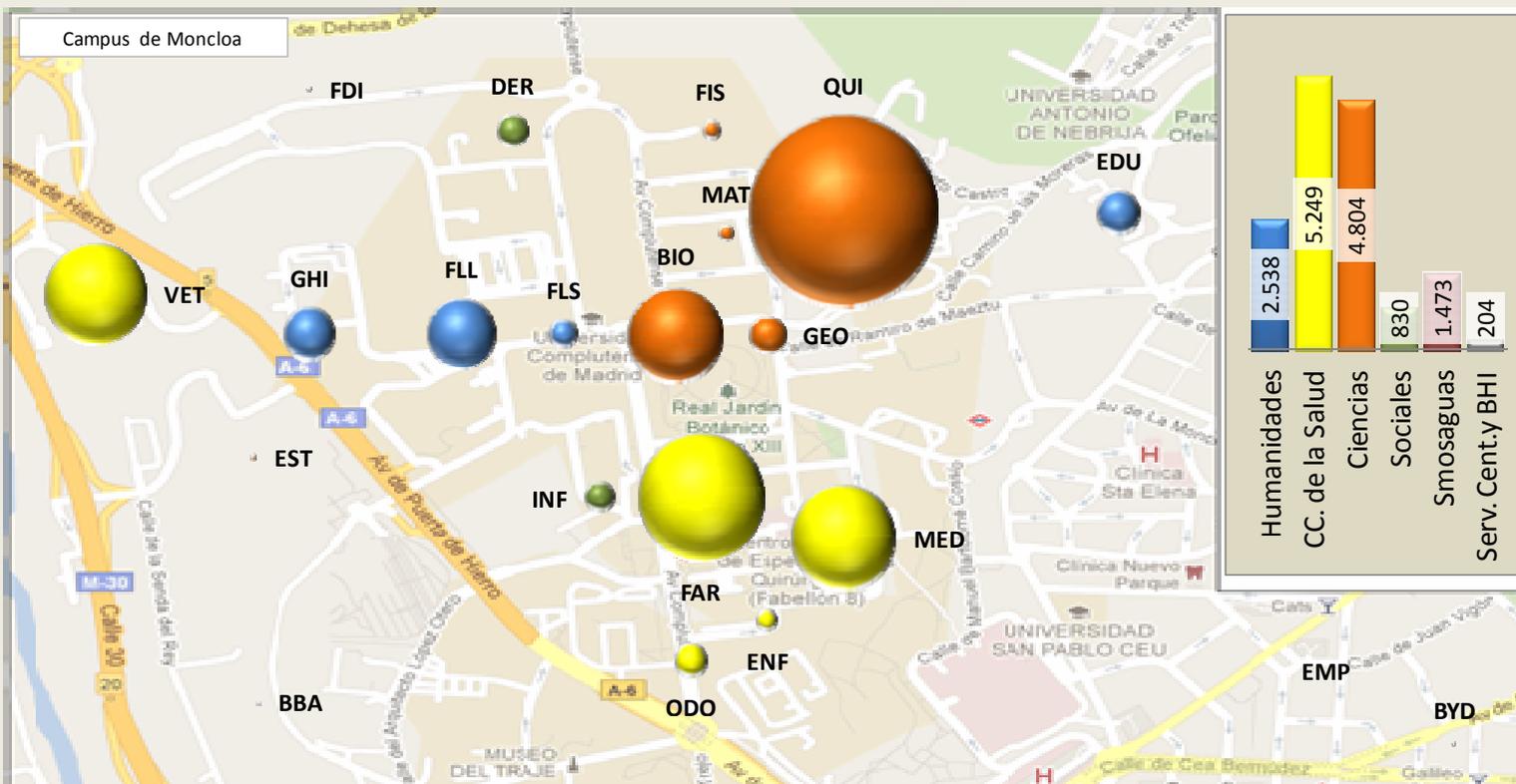
El préstamo interbibliotecario en la BUC.

EVOLUCIÓN DEL PI POR CENTROS DE LA BUC (2005, 2013)

Bibliotecas peticionarias. Año

2005

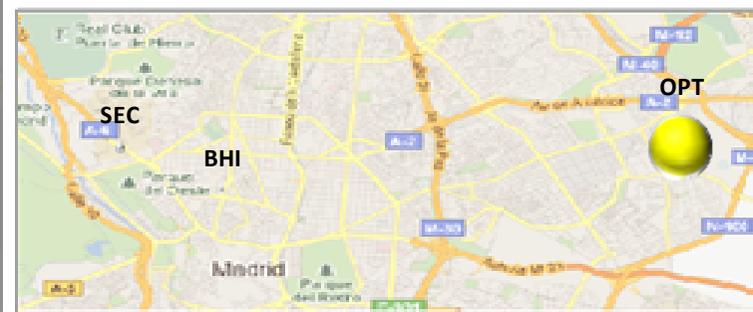
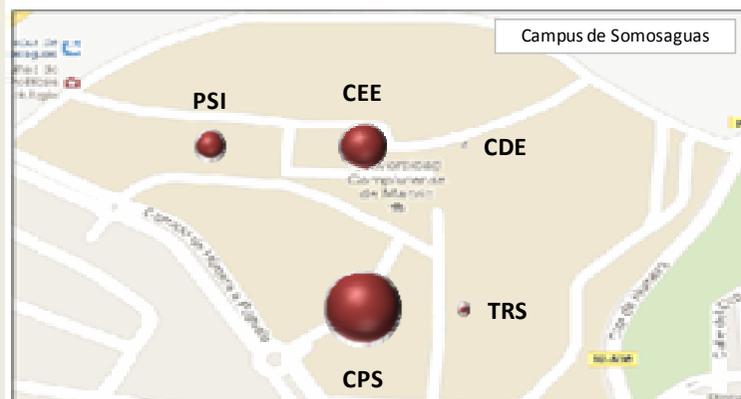
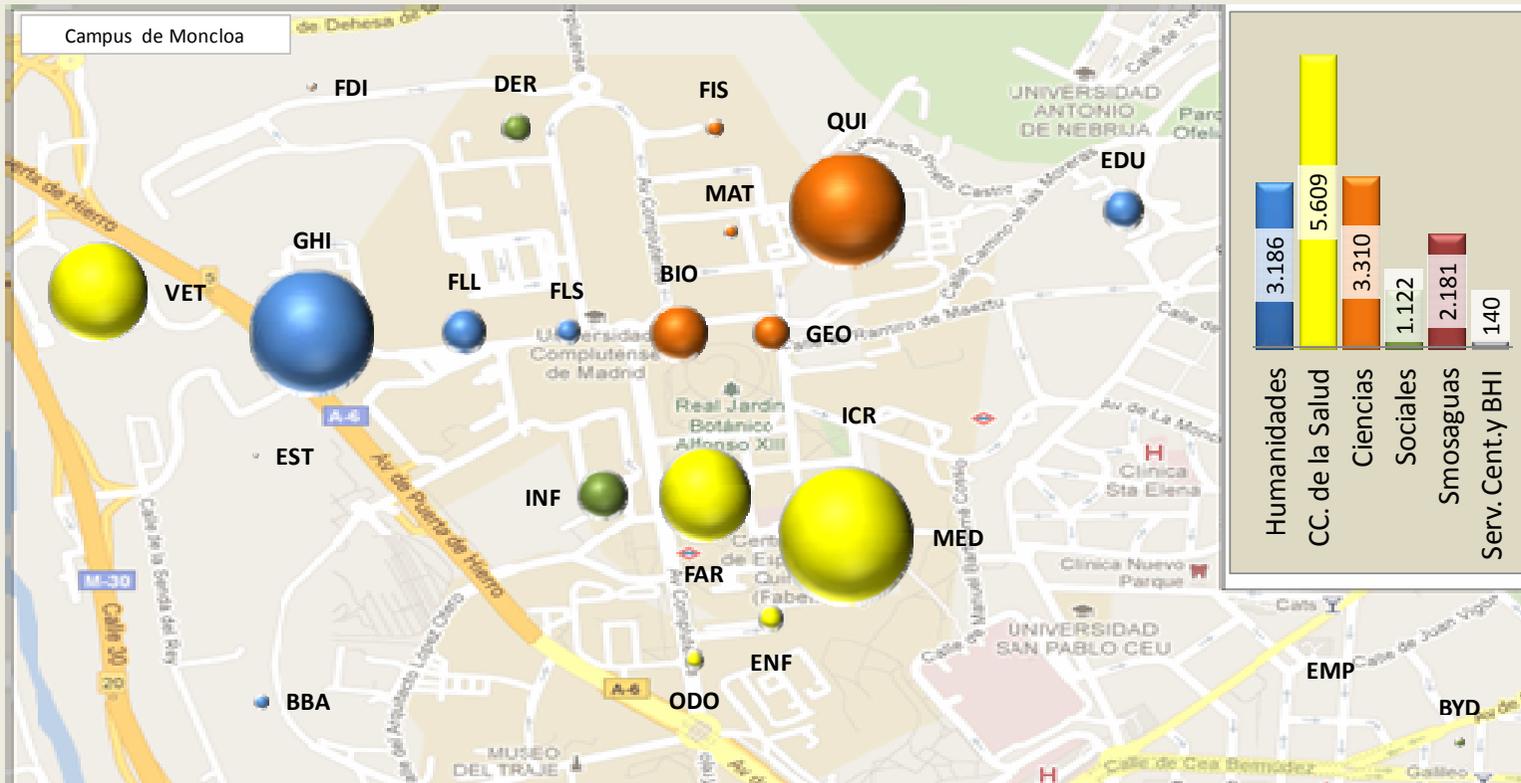
P.I.: transacciones (solicitudes desde la biblioteca)



Bibliotecas peticionarias. Año

2013

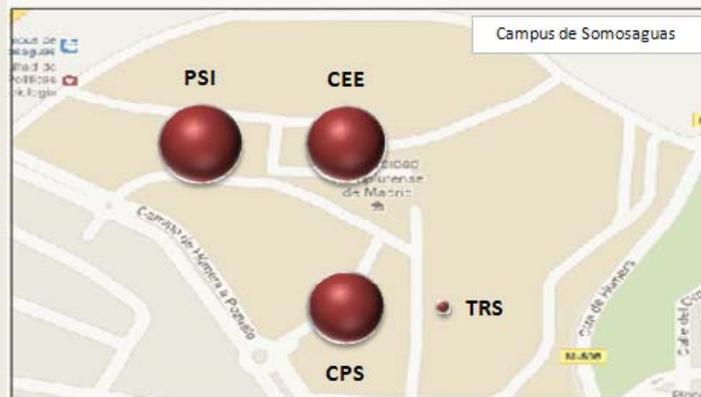
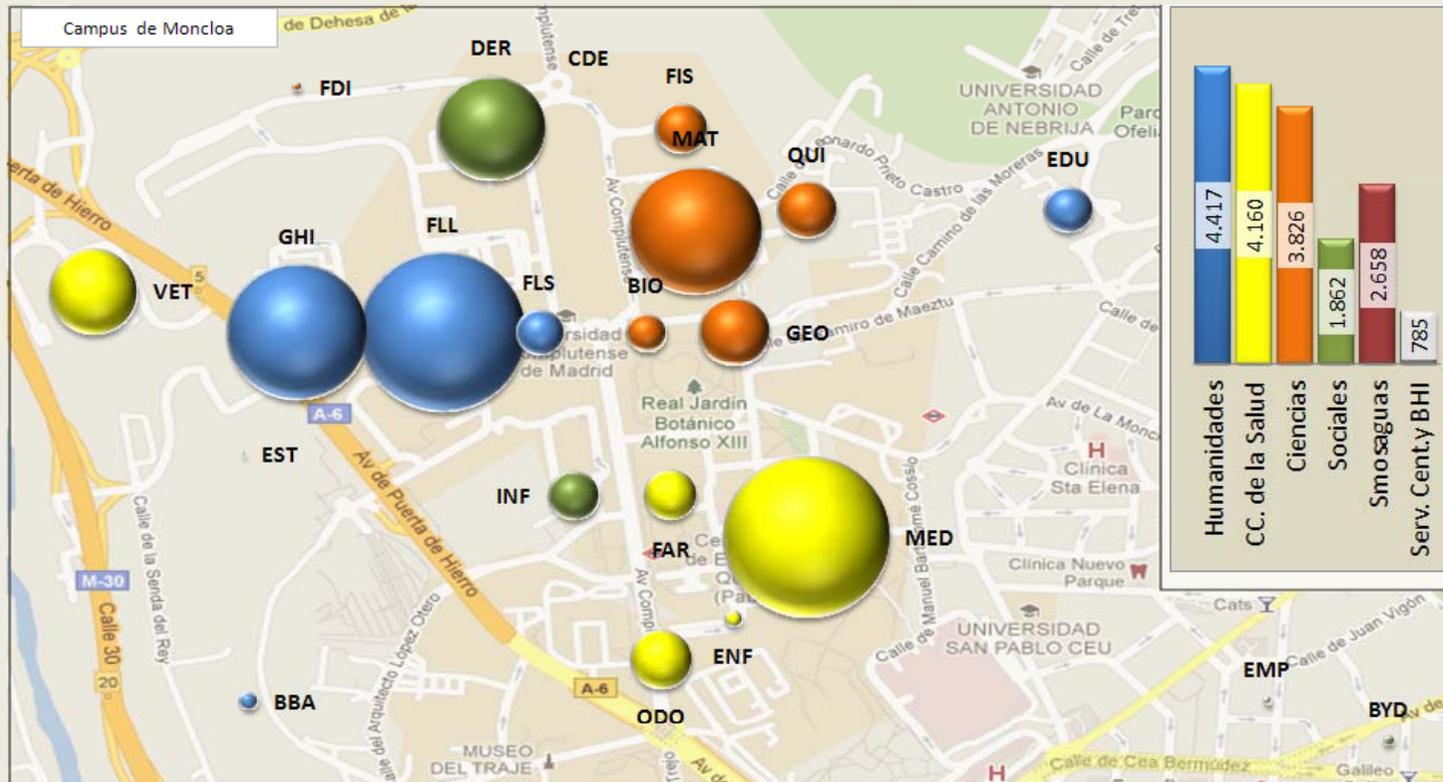
P.I.: transacciones (solicitudes desde la biblioteca)



Bibliotecas proveedoras. Año 2005

P.I.: transacciones (solicitudes a la biblioteca)

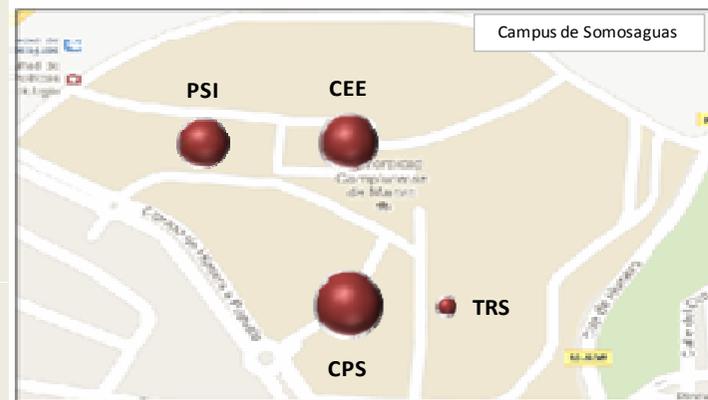
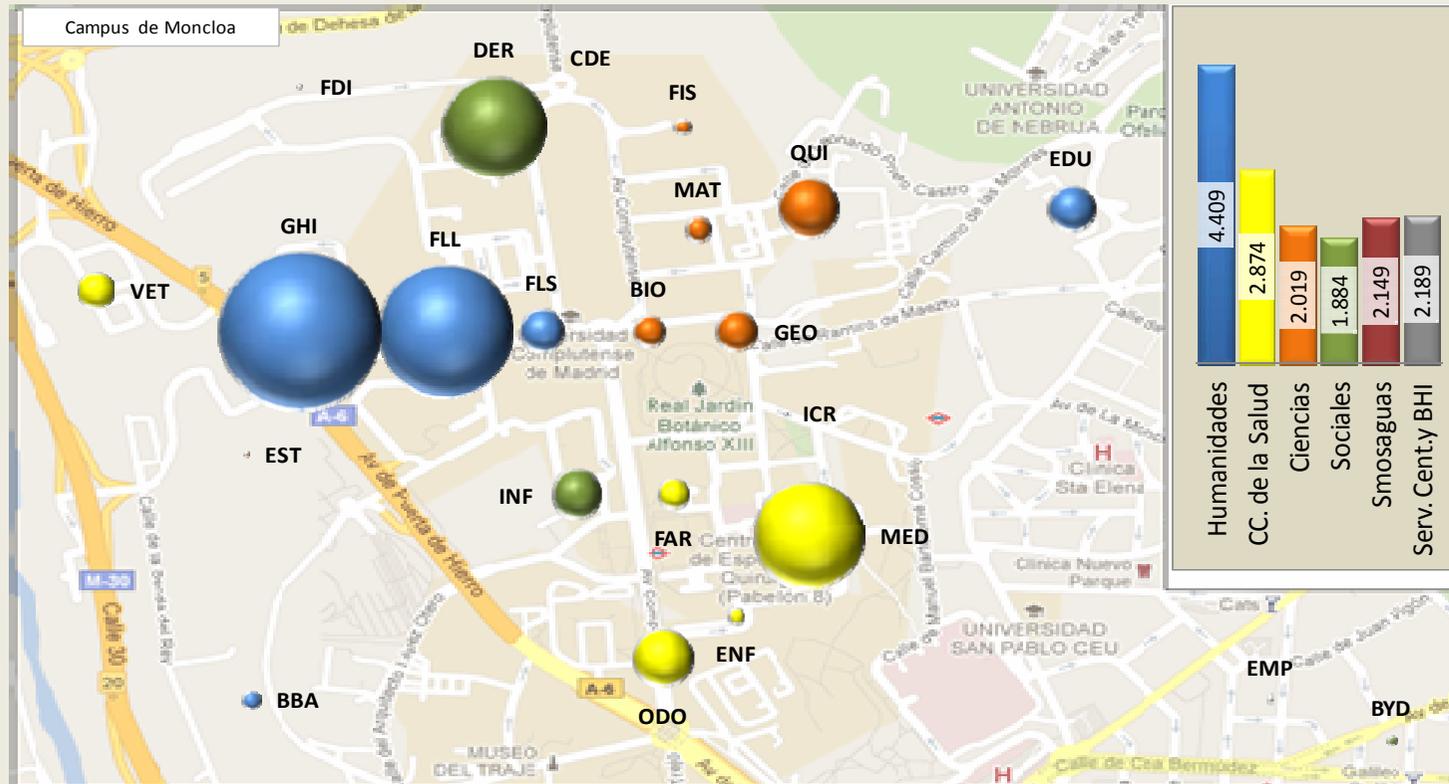
2005



Bibliotecas proveedoras. Año 2013

P.I.: transacciones (solicitudes a la biblioteca)

2013



PI. Intercentros. Libros

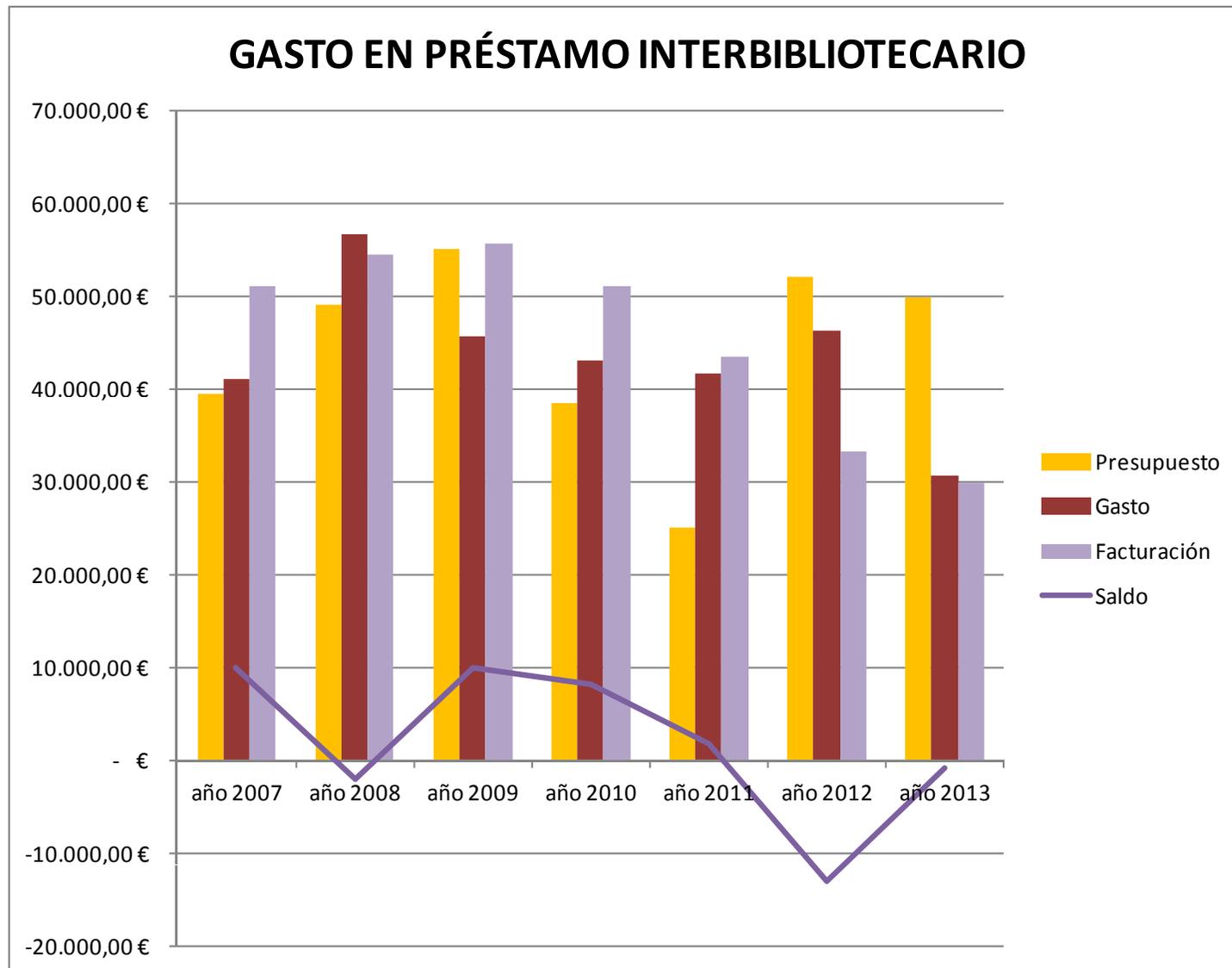
Circulación de libros en el préstamo intercentros

AÑO 2013		SOLICITANTE																										Total suministrados					
Área geográfica	Bibliotecas	A					B					C					D				No agrupadas												
Área geográfica	Bibliotecas	Biológicas	Físicas	Geológicas	Matemáticas	Químicas	Ciencias de la Informaci	Enfermería, Fisioterapia	Farmacia	Medicina	Odontología	Centro de Documentaci	Derecho	Estadística	Filología A	Filosofía	Geografía e Historia	Informática	Veterinaria	Económicas y Empresar	Políticas y Sociología	Psicología	Trabajo Social	Bellas Artes	Biblioteca General. Serv	Biblioteca Histórica Mar	Ciencias de la Documen	Comercio y Turismo	Educación	Óptica			
		BIO	FIS	GEO	MAT	QUI	INF	ENF	FAR	MED	ODO	BEU	DER	EST	FLL	FLS	GHI	FDI	VET	CEE	CPS	PSI	TRS	BBA	SEC	BHI	BYD	EMP	EDU	OPT			
PROVEEDOR	A	Biológicas	BIO		1					8	3			1	1		10		4	1	1	1							2	1	36		
		Físicas	FIS			1	1	3									2					1									5	14	
		Geológicas	GEO				1	1	4			1			6			4			1			1								19	
		Matemáticas	MAT	1						1		1			2						11							1	1	3	23		
		Químicas	QUI		3	1	3		3		6		1		2					2	1	1			1				1	3	28		
	B	Ciencias de la Infor	INF	2	2	3	3	16		2	8	7	2		11	3	4	4	22	2	4	14	44	7	4	11	7	4	7	3	26	34	256
		Enfermería, Fisio	ENF	1				3		1		1		2					1	1	4	1		5	1	1				1	1	27	
		Farmacia	FAR	3	1	1		2									1		1	2	2	1	1				1	1		2	3	26	
		Medicina	MED	1	3			4								2	1	8	3		4	3	1	4						9	3	62	
		Odontología	ODO				2									1				1										2		6	
	C	Centro de Docume	BEU																											4		4	
		Derecho	DER	2	4	2	2	1	12	1	2	2	2			1	1	8	21		8	13	82	3	7	4	1	2		4	6	4	195
		Estadística	EST	3	3		6	1	12	1			3			2	1		1	2	2	1	2		1				1	13	1	56	
		Filología	FLL	3	3	4	2	2	41	1	2	6	4		6	2		38	3	1	23	43	9	9	8	1	4	1	1	30	32	279	
		Filología (Hispanic	FLLb	4	2	5	1	1	59	1	6	5	12		11	1		4		2	6	42	5	6	2	1	1	5	3	20	55	260	
		Filosofía	FLS	1	4	2		10	28		5	9	1		12	5		18	1	4	10	71	3	3	15	2		1		25	18	248	
		Geografía e Histori	GHI	36	6	22	3	7	44		35	6	7		25	1	4	3		3	36	100	1	6	28	5	7	6		22	31	450	
		Informática	FDI					6	6			1	1								2	1								2	4	38	
		Veterinaria	VET	1		1		1	1			1				3	2		10										1	2	2	13	
	D	Económicas y Emp	CEE	2	13	1	9	4	61	3	1	7	9		26	4	8	10	32	10	9					7	2	3	5	2	26	19	273
Políticas		CPS	3	3	4	6	1	39	1	2	4	2		18	7	19	19	49	2	2					9	7	2	11		36	15	261	
Psicología		PSI	2		8	2	1	11		1	7			1	1	8	13	3	2	4					7			2	1	47	2	123	
Trabajo Social		TRS	1	1	7	2	22	25	1	2	6	1		3	4	7	4	11	1	2					4	3		6	1	47	4	165	
No agrupadas	Bellas Artes	BBA	6	4			8	12		1	2	1	3	1	2	1	18						11	6		5	2		8	14	105		
	Biblioteca Históric	BHI																															
	Ciencias de la Docu	BYD	2	1			2	10	1		4		1		1		11			1	3	4	1	5	7	1		3	12	6	76		
	Comercio y Turism	EMP					1	9	2			3		2	2	1	3	3	4	1	4	9	4	3				1		1		53	
	Educación	EDU	2	8	7	1	11	22		13	18	3	2	7		6	8	27	3	9	8	23	12	6	6	5	1	5		8	221		
	Óptica	OPT	1	3			4	7	4			1			1	1	2					1	1	1					1		28		
Relaciones Laboral	RLS											1				1					3									5			
Total general solicitados		77	64	72	47	118	422	15	96	92	53	4	128	50	68	92	283	34	71	138	441	66	49	108	47	29	57	15	346	268	3350		

El préstamo interbibliotecario en la BUC.

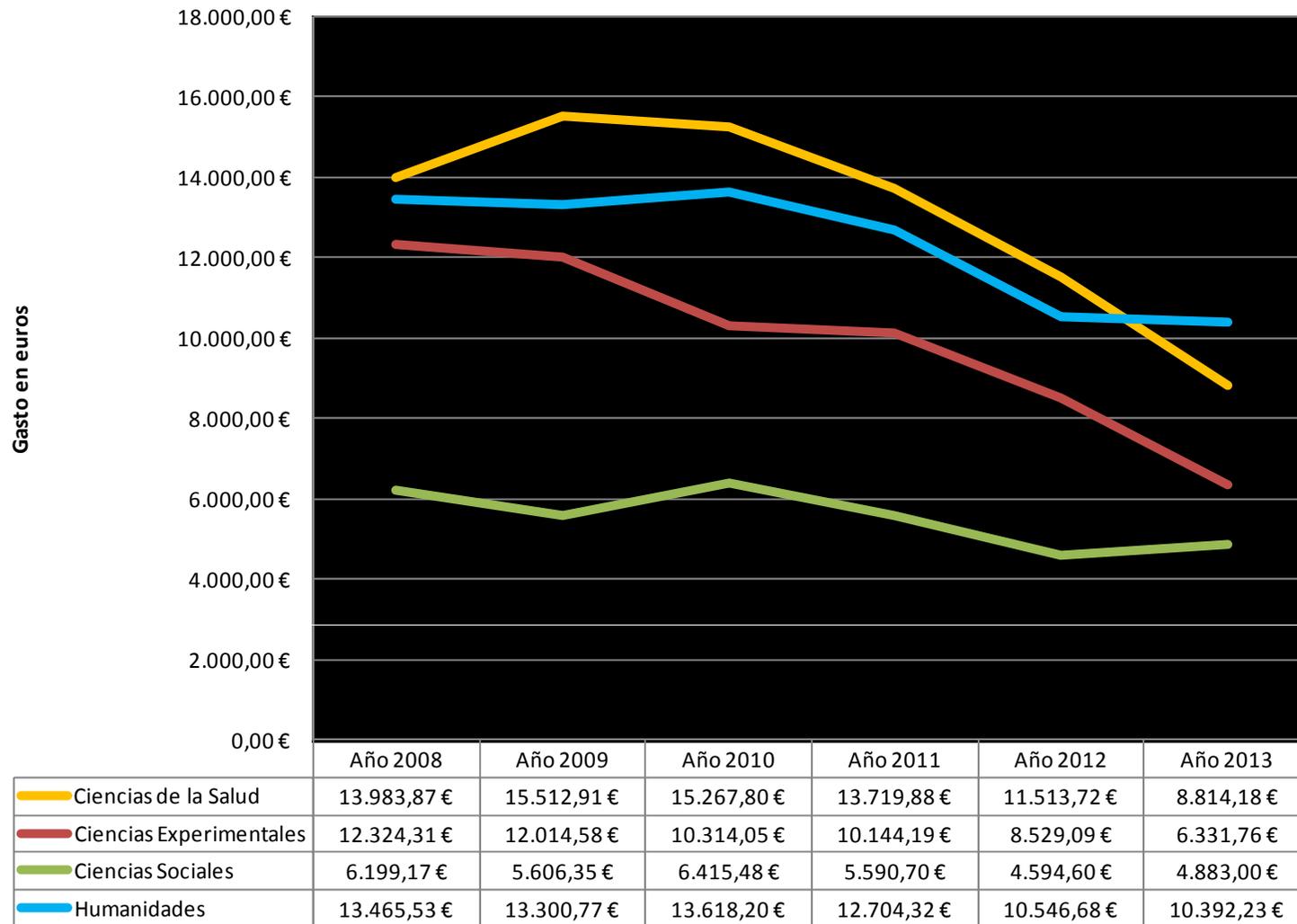
PRESUPUESTO

Gasto en los Servicios Centrales

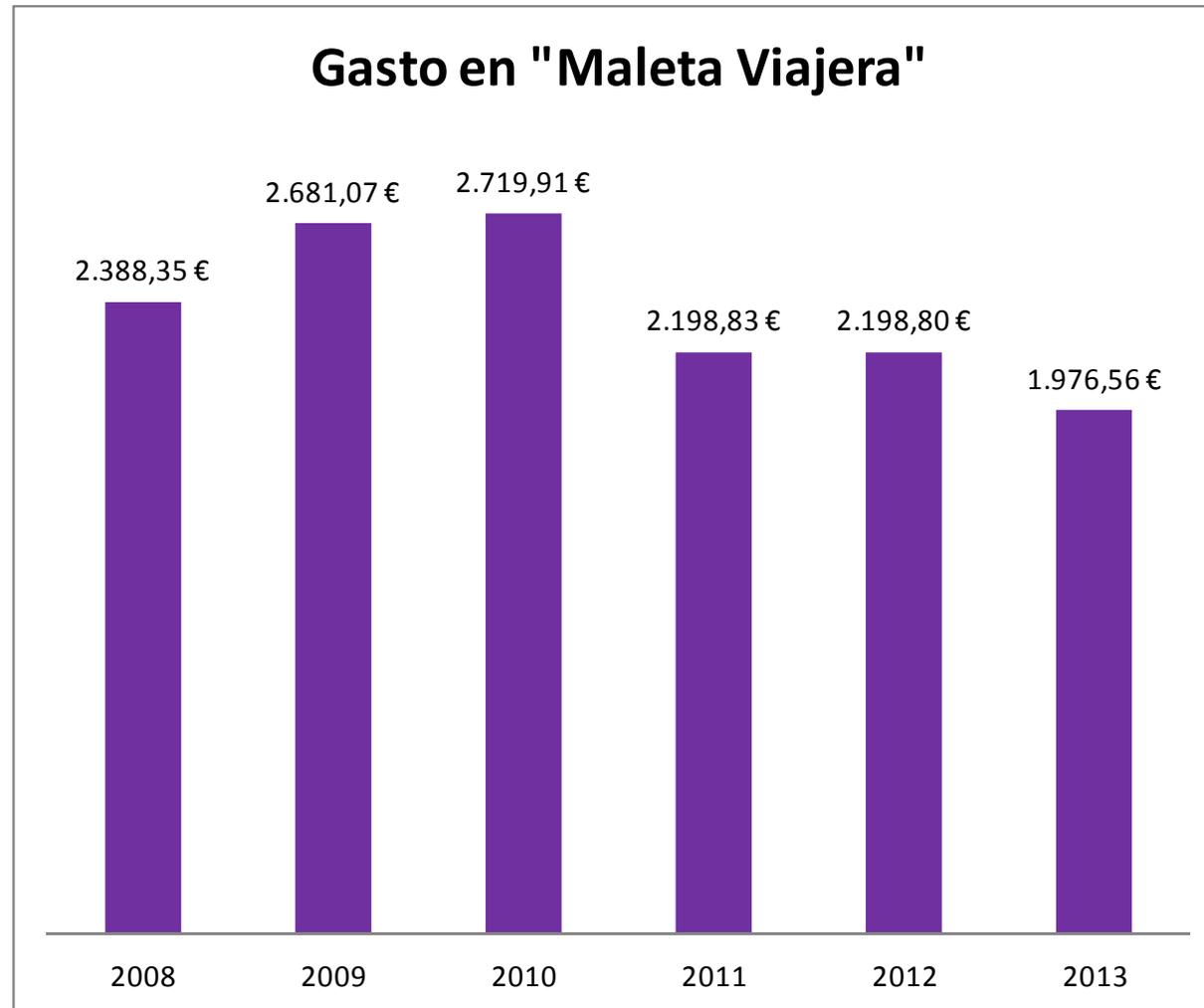


Gasto en los SEC por área de la biblioteca

Gasto en "Préstamo Interbibliotecario" en los Servicios Centrales.



Gasto en "Maleta Viajera"



SALDO "VIRTUAL" MALETA VIAJERA PARA UCM (tarifas REBIUN)

UCM	2012		2013	
	libros	copias	libros	copias
Peticionara a MAD	523	1.018	628	812
	4.184 €	5.090 €	5.024 €	4.060 €
Proveedora a MAD	970	2.825	717	2.566
	7.760 €	14.140 €	5.736 €	12.830 €
SALDO	-12.626 €		-9.482 €	