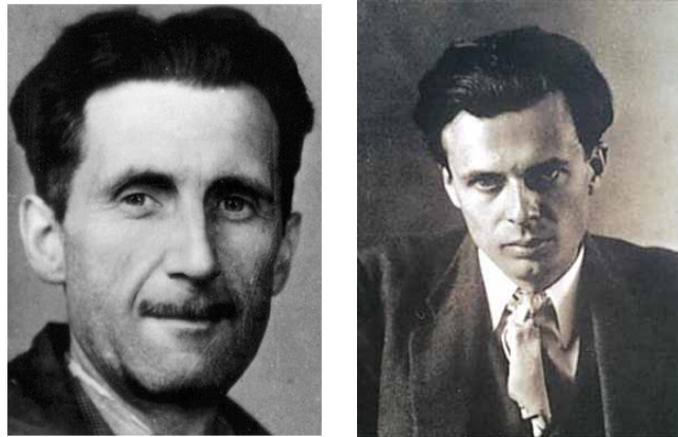


## GEORGE ORWELL Y ALDOUS HUXLEY:

### Dos visiones opuestas de la Ciencia Ficción futurista que aparentemente no coexistirían

Enrique Vázquez Gómez



Imágenes de George Orwell y Aldous Huxley

En la Ciencia Ficción nos podemos encontrar visiones muy diferentes en cuanto a la forma de pensar de los literatos, la ambientación, el reflejo de la sociedad y sus efectos en la misma. He escogido estos dos autores por su peculiar visión de un mundo distópico en el futuro, pero con dos visiones contrapuestas entre ambos, y que desde mi punto de vista, posiblemente no nos demos cuenta de que no por ello sea necesario la elección de una de las dos visiones. Mi interrogante es *¿Vivimos en un mundo en el que ambas visiones, no sean contradictorias sino complementarias?* Para ello veamos algunas de las obras de Orwell y de Huxley y su planteamiento político en ellas para ver si realmente se pueden complementar.

Eric Arthur Blair, **George Orwell** (1903 -1950) es el creador de obras como **Rebelión en la Granja** y **1984**, al tiempo que **Aldous Huxley** (1894 - 1963) es creador de **Un mundo feliz** y **La Isla**. Ambos autores pasaron por las penurias de la Primera y Segunda Guerra mundial, un punto en común que les marcó dando una narrativa pesimista autodestructiva en el enfoque de la sociedad como visión de futuro, por

tanto, el uso de la **distopía** en todas o gran parte de su literatura. Ambos autores son ingleses, Orwell nació en el Raj Británico de la India para acabar viviendo en Londres, mientras que Huxley nació en Surrey para trasladarse a Los Ángeles, en la costa californiana de Estados Unidos. Este hecho puede que fuese crucial para la diferenciación política en sus escritos.

El entramado de las clases sociales, y la evolución de las mismas, está muy presente en ambas obras, en especial el comunismo y las dictaduras totalitarias. En *Rebelión en la granja*, lo manifiesta a través de una alegoría en la que hartos del mandato del granjero Señor Jones, todos los animales colaboran para enviarlo fuera y crear sus propias normas liderados por el cerdo Mayor, imagen de un buen líder militar e ideólogo político que muere en la revuelta tras dejar sus 7 normas:

1. Todo lo que camina sobre dos pies es un enemigo.
2. Todo lo que camina sobre cuatro patas, o tenga alas, es amigo.
3. Ningún animal usará ropa.
4. Ningún animal dormirá en una cama.
5. Ningún animal beberá alcohol.
6. Ningún animal matará a otro animal.
7. Todos los animales son iguales.

Con el tiempo, hay disputas ideológicas entre 2 de los cerdos Bola de Nieve y Napoleón, con la victoria de éste último mediante el uso de los perros criados por él y que le sirven de escolta personal. Desde este momento, se establece un régimen de favor hacia los cerdos, pasando a ser una élite, y reduciendo y cambiando las normas a 3:

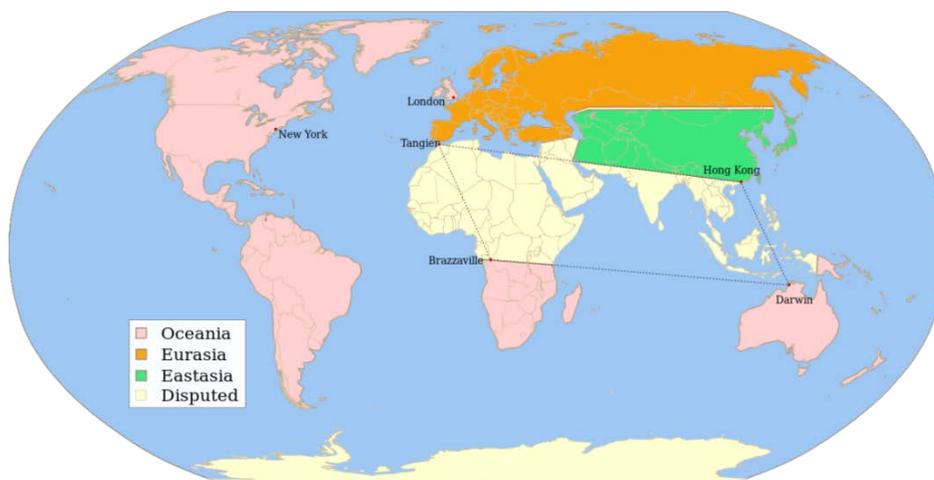
1. Ningún animal dormirá en una cama con sábanas.
2. Ningún animal beberá alcohol en exceso.
3. Ningún animal matará a otro animal sin motivo.

Desde este acontecimiento, los diferentes animales van cambiando, o no, su forma de pensar, mostrando una nueva estratificación de las clases sociales, desde el trabajador caballo Boxer o Campeón, el pensador pero poco activo burro Benjamín, la huida de la granja a otra vecina de la poco trabajadora yegua Mollie o los poco pensadores gansos y ovejas.

Incluyendo la versión de Orwell en el que no se ha establecido definitivamente una nueva revuelta, hay dos versiones cinematográficas, una animada de 1954 en la que da a suponer un nuevo mandato a cargo de Benjamín sin mostrar la decadencia de los cerdos, y otra con animales reales de 1999 en la que el régimen porcino ha sido

depuesto. A parte del cine, el músico Pink Floyd hace alusión a la obra a través del disco **Animals** de 1977.

La perspectiva de Orwell sobre el mundo en 1984, año en el que se inspira la obra homónima, es un mundo casi globalizado en el que apenas hay 3 Macropaíses y otra gran parte está en disputa por el conflicto creado entre las 3 grandes naciones, Oceanía donde vive en Londres el protagonista Winston Smith, Eurasia como reflejo de la expansión soviética y Asia Oriental (Eastasia) con una política en el que se suprime la conciencia individual por un bien colectivo dentro de la nación.



Mundo alternativo de Orwell para 1984

En Oceanía se han reducido los ministerios a 4, Ministerio del amor (Minimor), Ministerio de la Paz (Minipax), Ministerio de la Abundancia (Minindancia) y Ministerio de la Verdad (Miniver) donde trabaja Winston. Aparentemente, los ministerios presentan nombres agradables, pero en la realidad su comportamiento es totalmente contrario a lo que pretenden mostrar. El Minimor castiga y tortura con tal de fortalecer el Partido Único, y la vigilancia de toda la sociedad a través del Gran Hermano; el Minipax pretena permanente, el Minindancia de la economía a base de sueldos de subsistencia y el miniver, mentir en los relatos históricos para controlar a la población.

Winston Smith nos relata su desacuerdo con las correcciones que realiza en el Miniver y la relación de amor con Julia, también desengañada con el gobierno. Ambos entran en *La Hermandad* para luchar internamente contra el sistema, para más tarde darse cuenta de que es otro sistema adicional de control a la sociedad. Posteriormente son arrestados por la *Policía del pensamiento* y torturados en el Minimor hasta reunirse de nuevo y no reconocerse, logrando el éxito del Partido Único y el amor hacia el Gran Hermano.

La huella de 1984, no sólo es notable con los **Reality Shows**, del cual Gran Hermano ha heredado el nombre. El cómic de **Allan Moore**, con posterior versión cinematográfica de **V de Vendetta** tiene una gran herencia argumental con hechos como una Inglaterra dictatorial, fuertemente vigilada en la que hay una revuelta (esta vez llevada a cabo con éxito), y el uso alegórico de partes del cuerpo del cual se intuyen paralelismos con la funcionalidad: Inteligencia - Cerebro, Espionaje de escuchas – Oído, Espionaje de vídeo – Ojo o la Policía urbana – Dedo. Además se observa el uso deliberado de la tortura como medida de control social.

Por su parte, Aldous Huxley posiblemente sea menos directo a la hora de hacer referencias con gobiernos políticos en sí, tal y como hizo Orwell fijándose sobre todo en la URSS y en el III Reich. Su visión de futuro se enmarca más en el monopolio y en el avance de la deshumanización del propio ser humano.

Por un lado, Un mundo feliz presenta un futuro regido por 10 Controladores Mundiales en un Gobierno Mundial centralizado, que controla una población feliz en lo personal, rodeados de alta tecnología y muchos avances en el aprendizaje como la Hipnopedia. Todo el mundo está gobernado por ellos salvo algunas islas y otras zonas con menores recursos económicos que son llamadas *Reservas Salvajes*. La sociedad está organizada en 5 castas, empleando de forma descendente las primeras cinco letras (A, B, Γ, Δ y E) seguidos de un subíndice (+ y -), de los cuales, los científicos son clasificados como A++ y estando en la cúspide de las castas sociales. Sin embargo, el condicionamiento social establecido por el uso colectivo de la Hipnopedia durante la niñez hace que todos sean felices a su modo, y se vean como iguales en la sociedad.

A la hora de crear una nueva generación, la población de niños es creada artificialmente, y en la novela sólo se da un único caso de amorío entre un Héroe negro y una heroína blanca.

La novela nos sitúa en el año 141 d.F (después de Ford), equivale al año 2049 d.C. coincidiendo con la creación del primer Ford Modelo T, primer coche creado en cadena, y siendo la T casi un símbolo religioso equivalente a la Cruz latina empleada en el cristianismo.

En este 2049 ya descrito, Lenina Crowne es una mujer muy sociable, que se relaciona con multitud de hombres y feliz B+, que trabaja como genetista y que no ejerce su libertad personal. El psicólogo y librepensador Bernard Marx que sin embargo es considerado antisocial debido a sus egos de superioridad moral y su dificultad para relacionarse con las mujeres de su casta (A+) e incluso el rechazo de personas de castas inferiores. Prefiere ser miserable a tomar *Soma*, una droga que se usa para sobreponerte a la melancolía y la tristeza. Bernard mantiene un conflicto con su jefe.

Lenina solicita hacer una visita al refugio salvaje de Malpaís, que obtiene siendo acompañada por Bernard. Allí reside John el Salvaje, hijo no deseado del Director del Cultivo Central de Londres (Jefe de Lenina y Bernard) y Linda, una antigua Ingeniera Embrional (B-) que se quedó en Malpaís enseñando a parte de la cultura local, a leer a John, entre los autores, a William Shakespeare (cuyos versos se encuentran emitidas por Miranda en el acto V de *La tempestad* dan el título de la obra de Huxley).

Más tarde, John viaja con al mundo gobernado por el Gobierno Mundial fuera de su refugio, donde lo llama “Mundo Feliz” en alusión a un mundo de felicidad aparente debido a la falta de expresión de las emociones de la población y la necesidad de la angustia y el dolor. Esto hace que carezca de moral. Y por otra la inhibición de la personalidad, libertad de pensamiento y crítica debido a la sustitución educativa por el condicionamiento (Hipnopedia).

A la par John entra en conflicto interno al ver el amor no correspondido hacia Lenina como inmoral, y Lenina por no reconocer su amor hacia John el Salvaje, por lo que John decide autoexiliarse en un faro. Tiempo más tarde Bernard parte con un amigo al exilio, pero a John no se lo permiten y decide aislarse en un faro, donde entre otras cosas se autoflagela. Poco a poco se llena de gente que le observa y es grabado por paparazzis. El ansiado asilamiento que buscaba se rompa. Entre las personas que le visitan tras salir en las noticias está Lenina, sucumbiendo en una orgía tras consumir Soma. A la mañana siguiente se acaba suicidando.

Esto supone muchas mejoras tecnológicas a cambio de otros muchos modos de alcanzar la felicidad como la familia y las relaciones sociales, la filosofía y las diferentes artes.

Un mundo feliz tuvo una posterior conjunto de ensayos bajo el nombre de **Regreso a un mundo feliz**, también de Huxley, y multitud de referencias en el cine y en la música, entre ellos la canción Soma de los **Strokes** el disco de **Iron Maiden** Brave New World (Título original de Huxley) o la película homónima a la canción de **The Police**, **Demolition Man** protagonizada por **Sandra Bullock** (Lenina Huxley), **Sylvester Stallone** (John Spartan) y **Wesley Snipes** (Simon Phoenix).

En esta adaptación filmográfica, a parte de los guiños llevados en los nombre de Lenina y John, se observa una saturación informativa, grandes letreros de neón y alta tecnología que guarda del mal uso del lenguaje o pretende conseguir unas medidas de seguridad muy amplias. Se sigue viendo puntos de indefensión adquirida por la falta de necesidad tras la llegada del criminal Simon Phoenix, y la presencia de monopolios (dependiendo de la versión original o doblada al castellano, el monopolio alimenticio corresponde a TacoBell o Pizza Hut).

La interpretación que más se suele dar de esta obra es que los habitantes del Mundo Feliz, sería una evolución del ser humano hipersensibilizado pero adoctrinado,

los habitantes de los refugios salvajes, pertenecerían a la humanidad en el pasado, y el caso de John el salvaje, al aunar ambas facetas en su personalidad sería el ser humano del presente.

B.S.O. Demolition Man (Sting): <https://www.youtube.com/watch?v=G3QWngpHrEI>

Por el otro, la obra La Isla, relata un mundo ideado entre los personajes de un doctor escocés y el rajá de una isla que sigue los dictados del budismo Mahayana, una de las tres ramas principales del budismo, con el fin de crea un mundo que aúne las filosofías de Oriente y Occidente. Esta isla llamada Pala, presenta un libro filosófico que explica la filosofía de los Palaneses, en manos del viejo rajá.

La filosofía consiste en hacer una selección de la tecnología utilizada en la isla, consistente en preservar y mejorar la medicina y la nutrición. La isla de pala carece de industrialización y existe un reparto de horas de trabajo y ocio con el fin de alcanzar la iluminación y el conocimiento. Presenta un gran estado de conservación natural y una economía equilibrada, de modo que no es tan rica como los países superindustrializados, pero manteniendo una buena calidad de vida. Del mismo modo que pueden ser invadidos por países que habitan en un mundo subdesarrollado pero mucho más aguerido, debido a sus recursos naturales.

No hay que confundir esta obra con la película homónima de 2005, aunque también sea de ciencia ficción y plantee temas tan controvertidos como la clonación, la trata de órganos y el aislamiento social como medida preventiva.

Estas dos obras de Aldous Huxley, confluyen en muchas cosas como el uso de las drogas, el aislamiento de los niños en una comunidad a parte, el sexo y el empleo de la tecnología, pero dentro de todos estos aspectos, es la elección del uso social para el que se ha diseñado dicha tecnología lo que le otorga esa gran diferencia.

| Aspecto / Obra         | Un mundo feliz (1932)                                    | La Isla (1962)   |
|------------------------|--|--|
| Uso de las drogas:     | Usadas para manejar y controlar las masas.               | Utilizadas para la iluminación y el autodescubrimiento.                        |
| Infancia:              | Niños viviendo en grupo para eliminar la individualidad. | Niños viviendo en grupo para no tener que soportar las neurosis de sus padres. |
| Estados de trance:     | Para instalar doctrinas (Hipnopedia).                    | Para incrementar el aprendizaje.   |
| Reproducción asistida: | Alta tecnología.   | Baja tecnología.   |
| Sexo:                  | Artificial y sin significado.                            | Natural y expresivo.   |
| Actitud:               | Sucedáneo de pasión violenta.                            | Preparación espiritual.  |
| Uso de los medios:     | Artificiales y violentos.                                | Naturales y de uso edificante.   |

Tras analizar estas cuatro obras de estos dos autores, recuerdo el interrogante: ¿Vivimos en un mundo en el que ambas visiones, no sean contradictorias sino complementarias?

Desde mi humilde opinión, tras la aparente oposición entre ambas visiones, creo que ambos sistemas se han acabado instaurando fuertemente en nuestra sociedad debido a que el uso de los medios, pueden manipular la información mediante el uso de exceso informativo logrando la saturación social o a través de ocultación y tergiversación de la información, para algunos aspectos la sociedad se ha desensibilizado al tiempo que para otros se ha hipersensibilizado, no se ha logrado un régimen totalitario y unificado mundial ni un único monopolio, pero estamos inmersos en un oligopolio que se relaciona por la economía de mercado fuertemente oligárquico a pesar de los cambios de rumbo y saltos por el poder más frecuentes y rápidos, dependiendo de la cultura existe una represión muy estricta del sexo o pasamos a una insignificancia del mismo minusvalorando en ocasiones los motivos relacionales y sociales, las drogas han sido usadas tanto para controlar las mentes ajenas como para aparentar no estar hundido y ser feliz...

Son muchos los aciertos que dieron por separado, pero la visión conjunta da a mi parecer una visión de equilibrio en el uso del control de masas, que con un acierto aparentemente poco programado, recuerda al terror del uso de Maquiavelo, Sun Tsu o Miyamoto Musashi.

#### Frases de los Autores:

- Si la libertad significa algo, será sobre todo, el derecho a decirle a la gente aquello que no quiere oír. George Orwell, prólogo de "Rebelión en la granja" (1946).

- *En tiempos de engaño universal, decir la verdad es un acto revolucionario.* George Orwell, "1984" (1949).

- *Una dictadura Perfecta tendría la apariencia de una democracia, una cárcel sin muros en el cual los prisioneros no soñarían en evadirse. Un sistema de esclavitud, gracias al sistema de consumo y el entretenimiento, los esclavos "tendrían el amor de su servitud".* Aldous Huxley, "Un mundo feliz" (1932).

- *Las personas debemos el progreso a los insatisfechos.* Aldous Huxley.