

Arqueologías Engeneradas. Breve introducción a los estudios de género en Arqueología hasta la actualidad

Engendered Archaeologies. Brief introduction to gender studies until today.

Sandra Montón Subías

ICREA/UPF (Departamento de Humanidades)

sandra.monton@upf.edu

Resumen:

Este artículo repasa brevemente la trayectoria de las arqueologías engeneradas –feministas, de género y queer- desde los años 1970 hasta la actualidad, destacando las principales cuestiones que han promovido su desarrollo.

Palabras Clave

Arqueologías Engeneradas, Arqueologías Feministas, Arqueologías de Género, Arqueologías Queer

Abstract:

This paper presents a brief overview of Engendered –Feminist, Gender and Queer- Archaeologies since the 1970s, and focuses on the main issues affecting their development.

Keywords:

Engendered Archaeologies, Feminist Archaeologies, Gender Archaeologies, Queer Archaeologies

1. La aparición de la arqueología feminista

Durante los años 1970, con la llegada de la segunda ola de feminismo a la academia, quedó claro que los sesgos sexistas de la ciencia afectaban también a la arqueología. Podríamos decir que la arqueología feminista se inició cuando diferentes investigadoras, en Noruega y EEUU, señalaron que tanto el ejercicio de la profesión como la interpretación/presentación del pasado poseían un carácter marcadamente androcéntrico y abogaron por una cultura de la igualdad dentro de la disciplina (por ejemplo, durante el

seminario de Utstein Kloster de 1979 - Bertelsen, Lillehammer, Naess, 1987). Aunque ahora demos por sentado el carácter situado de la investigación, en aquellos años resultó totalmente innovador (y subversivo) des-velar que las concepciones normativas del pasado reflejaban los valores de los investigadores, desfavorecían a las mujeres y legitimaban la ideología de género dominante. Al promover la autocrítica y la reflexión disciplinar, proporcionar interpretaciones alternativas a asuntos ya tratados anteriormente y desarrollar nuevos temas y perspectivas de investigación, se levantaron los

pilares sobre los que cimentar el desarrollo de lo que en este artículo denominaré arqueologías generadas (del inglés *engendered archaeologies*).

2. Arqueologías generadas. Una propuesta de definición.

Aunque un lugar común en la investigación es no ponerse de acuerdo en las definiciones, intentaré aclarar a qué me refiero con arqueologías generadas. Utilizaré la misma definición que Will Meyer y yo acordamos recientemente para una entrada que, con el mismo nombre, escribimos para la *Encyclopedia of Global Archaeology*. Con esta expresión, nos referimos a todas aquellas arqueologías que explícitamente problematizan el sexo, el género y/o la sexualidad en las interpretaciones del pasado y/o en el ejercicio de la profesión (Montón-Subías, Meyer, 2014: 2372). Agrupamos así bajo un mismo término a las arqueologías de género, feministas y *queer*, priorizando sus afinidades sobre sus diferencias.

3. El concepto género en la arqueología feminista

Durante los años 1980, el género, como categoría analítica, se incorporó a nuestra disciplina (Conkey & Spector, 1984) de la mano del intenso debate que sobre este asunto se había gestado en la antropología feminista de la década anterior. Con la utilización del concepto de género, se había conseguido separar lo biológico de lo sociocultural, por lo que era posible referirse explícitamente a la interpretación – cultural, histórica y construida- de la diferencia sexual -percibida como natural, inamovible e inevitable. Por lo tanto, el género se convirtió en un nuevo campo de investigación en nuestra disciplina, y la arqueología de género propiamente dicha inició su andadura. Aparecieron entonces varios estudios sobre la construcción y organización de los sistemas de género en el

pasado y sobre algunas de sus manifestaciones más específicas, como los roles y actividades de género o la ideología y simbología de género (Gero, Conkey, 1991).

Sin duda, ésta fue una etapa de gran introspección académica, hasta el punto de que muchas mujeres –y algunos hombres- organizaron reuniones académicas en distintos países para discutir sobre las diferentes manifestaciones del androcentrismo en nuestra disciplina. En España, por ejemplo, la primera reunión –“Arqueología y Mujeres”- tuvo lugar en el RAT de Santiago de Compostela en 1992. A su vez, el famosísimo y plenamente vigente *Engendering Archaeology* (Gero, Conkey, 1991) resultó de la primera reunión estadounidense. En todas estas sesiones, las inquietudes feministas de algunas arqueólogas se desplazaron de grupos y personas concretas a un marco académico general, a la vez que se convirtieron en referentes para muchas mujeres arqueólogas que habían experimentado el sexismo en la profesión y fomentaron el interés por el tema en sus respectivos países.

4. La arqueología *queer*

A partir de los años 1990, algunas arqueologías feministas y de género fueron incorporando inquietudes relacionadas con la tercera ola de feminismo, sobre todo por lo que se refiere a la manera de entender la relación entre el sexo y el género y a aspectos relacionados con la identidad personal –entre los que destacan la sexualidad (Voss, 2008) y las formas de incorporamiento (Joyce, 2005).

En esta tesitura, se reclamó la necesidad de desarrollar una “arqueología *queer*” que rompiera con la proyección acrítica al pasado del modelo hegemónico de heterosexualidad, sin duda otra forma de sesgo patriarcal (Dowson, 1998). Siguiendo los trabajos de Fausto-Sterling, Laqueur, Wittig o Butler, la arqueología “*queer*”

sostuvo que el sexo también se construía socialmente y que, por lo tanto, el binomio sexo-género era ficticio (Geller, 2009). No obstante, buena parte de la investigación continuó –y continúa– aceptando la diferencia entre biología –sexo– y cultura –género–, aunque se haya enriquecido la manera de entender el género y su relación con el sexo, que ha pasado a ser mucho menos mecánica. En este sentido, han tenido gran repercusión los estudios sobre los llamados terceros géneros (Hollimon, 2006) y los análisis de interseccionalidad entre el género y otras adscripciones sociales como la edad, raza, clase etnicidad y sexualidad (Meskell, 2002). Asimismo, se han incorporado las primeras reflexiones sobre masculinidad (Knapp, 1998; Alberti, 2006) y análisis mucho más sofisticados sobre los mecanismos mediante los que se construye la identidad personal (Hernando, 2002).

5. La atención a las personas

Aunque las aportaciones teóricas, metodológicas y de práctica profesional de las arqueologías engeneradas han sido diversas, me gustaría destacar la dimensión humanista que han aportado a nuestra disciplina. El interés por las personas ha fomentado la investigación teórica sobre la agencia humana, la vida cotidiana y, sobre todo en España, las actividades de mantenimiento (Dobres y Robb 2000; vol. 31 (3) de *World Archaeology*, 2000; González Marcén, Picazo, 2005; Montón-Subías, Sánchez Romero, 2008). Metodológicamente, ha promovido un análisis, a escala local, de los espacios del día a día, con la consiguiente renovación de los estudios de *household* (Hendon 2006), que han dejado de ser espacios neutros que reflejan únicamente cambios acaecidos en otros espacios sociales para convertirse en lugares vitales de las dinámicas sociohistóricas. Las arqueologías *queer*, por su parte, han impulsado el estudio de espacios homosociales, inspirados por el

trabajo pionero de Roberta Gilchrist sobre los conventos medievales (1994). Finalmente, la perspectiva humanista ha promovido las primeras reflexiones sobre el carácter de las relaciones humanas que se establecen en la práctica profesional del día a día, ya sea en el trabajo de campo, en la enseñanza de la disciplina, en la dirección de tesis doctorales, en la gestión académica o en el carácter de los vínculos con grupos no profesionales interesados en la arqueología (Gero 1996; Conkey, Gero 1997; González Marcén, 2005; Moser, 2007; Tomášková, 2007; Wylie, 2007; Montón Subías, Lozano Rubio, 2012).

Hoy en día, el volumen de publicaciones sobre arqueologías engeneradas es considerable. Al margen de libros y artículos de investigación sobre aspectos concretos, existen libros de texto (Roberta Gilchrist, 1999; Sørensen, 2000), han aparecido números completos sobre el tema en revistas ISI (1991: *Historical Archaeology* 25; 2000: *World Archaeology* 32(2); 2005: parte de *World Archaeology* 37 (4); 2007: *Journal of Archaeological Method and Theory* 14(3); 2011: *Archaeologies* 7(1)), se han compilado diferentes *readers* y manuales (Hays-Gilpin y Whitley 1998; Colomer, et al. 1999; Nelsson 2006; Bolger 2013) y publicado artículos que ofrecen visiones de conjunto (entre los más recientes, Cruz Berrocal, 2009; Geller, 2009; Blackmore, 2011; Lozano, 2011; Tomášková, 2011; Dommasnes, Montón-Subías, 2012; Alberti 2013; Montón-Subías, Meyer 2014).

6. El compromiso político

Para finalizar, me gustaría referirme al compromiso político de muchas de estas propuestas y a la polémica que se ha generado en torno a su conveniencia. Las arqueologías feministas y *queer* están comprometidas políticamente con el final del patriarcado y, por lo tanto, promueven un cambio de cultura disciplinaria que acabe con sus sesgos sexistas y heterosexistas. Se

comparten así objetivos con otros movimientos arqueológicos, como la arqueología social latinoamericana, la arqueología post-colonial y la arqueología indígena. Aunque la arqueología del género se incorporó a la arqueología de la mano del feminismo, posteriormente, algunas de sus autoras, aduciendo un riesgo de segregación, reclamaron la necesidad de desconectarla del mismo y priorizaron su integración en el *mainstream* académico. Diversos trabajos han alertado ya sobre los peligros que conlleva esta actitud (Engelstad, 2007; Dommasnes 2009; Montón Subías, Lozano Rubio, 2013).

Por lo tanto, la arqueología de género puede o no tener una dimensión política –hay arqueologías de género feministas y no feministas. Cuando no la tiene, en el mejor de los casos, amplía los contenidos de otros marcos interpretativos al considerar que los sistemas de género son estructurales y, por lo tanto, al añadir el

género al estudio del pasado. En el peor, el género deja de ser un concepto para convertirse en un término (sobre el que ya no se teoriza) con el que designar a las mujeres y, en menor medida, a los hombres. Paradójicamente, al incorporar el género únicamente como vocablo, se puede continuar escribiendo sobre hombres y mujeres en un marco conceptual que perpetúa los estereotipos y roles de género característicos del imaginario tradicional, desde las mismas posiciones androcéntricas frente a las que se posicionaron inicialmente las arqueologías de género. Aunque la pretensión inicial de quienes se dedicaban a la arqueología del género era transformar el *mainstream*, a veces ha sido el *mainstream* el que ha modificado la arqueología de género, desactivando su crítica feminista. Aún así, me gustaría aclarar que, actualmente, la mayoría de trabajos de género se elaboran desde posiciones que siguen estando comprometidas con el feminismo.

Referencias bibliográficas

- Alberti, Benjamin (2013): "Queer Prehistory: Bodies, Performativity, and Matter". En Bolger, Diane (ed.) *A Companion to Gender Prehistory*. Wiley-Blackwell, Malden, Oxford, Chichester. 86-107.
- Bertelsen, R.; Lillehammer, A.; Naess, J.R. (eds) (1987): *Were they all men? An examination of sex roles in prehistoric society. Acts from a workshop held at Utstein Kloster, Rogaland 2-4 november 1979*. Arkeologisk museum i Stavanger, Stavanger.
- Blackmore, Chelsea (2011): "How to queer the past without sex: queer theory, feminisms and the archaeology of identity". *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress*, 7(1): 75-96.
- Colomer, Laia; González Marcén, Paloma; Montón Subías, Sandra; Picazo, Marina (eds.) (1999): *Arqueología y teoría feminista. Estudios sobre mujeres y cultura material en arqueología*. Icaria, Barcelona.
- Conkey, Margaret; Gero, Joan (1997): "Programme to practice: Gender and Feminism in Archaeology". *Annual Review of Anthropology*, 26: 411–437.
- Conkey, Margaret; Spector, Janet (1984): "Archaeology and the Study of Gender". *Advances in Archaeological Method and Theory* 7: 1–38.
- Cruz Berrocal, María (2009): "Feminismo, teoría y práctica de una arqueología científica". *Trabajos de Prehistoria* 6(2): 119–137.

- Dobres, Marcia Ann; Robb, John (eds.) (2000): *Agency in Archaeology*. Routledge, Londres y Nueva York.
- Dommasnes, Liv Helga; Hjørungdal, Tove; Montón-Subías, Sandra; Sánchez-Romero, Margarita; Wicker, Nancy (eds.) (2010): *Situating Gender in European Archaeologies*. Archaeolingua, Budapest.
- Dommasnes, Liv Helga; Montón-Subías, Sandra (2012): "European Gender Archaeologies in Historical Perspective". *European Journal of Archaeology* 15 (3): 367–391.
- Dowson, Thomas (1998): "Homosexualitat, teoria queer i arqueologia". *Cota Zero* 14: 81-7.
- Engelstad, Ericka (2007): "Much more than Gender". *Journal of Archaeological Method and Theory* 14: 217–234.
- Geller, P. L. (2009): Identity and Difference: Complicating Gender in Archaeology. *Annual Review of Anthropology* 38: 65–81.
- Gero, Joan (1996): "Archaeological practice and gendered encounters with field data". En Wirght, Rita (ed.) *Gender and Archaeology*. University of Pennsylvania Press, Philadelphia. 251-280.
- Gero, Joan; Conkey, Margaret (eds.) (1991): *Engendering Archaeology. Women and Prehistory*. Basil Blackwell, Oxford.
- Gilchrist, Roberta (1994): *Gender and Material Culture. The archaeology of religious women*. Routledge, Londres y Nueva York.
- Gilchrist, Roberta (1999): *Gender and Archaeology. Contesting the past*. Routledge, Londres y Nueva York.
- González Marcén, Paloma (2005): "Redes de complicidades y objetos vividos". En Sánchez Romero, Margarita (ed.) *Arqueología y Género*. Universidad de Granada, Granada. 491-499.
- González Marcén, Paloma; Picazo, Marina (2005): "Arqueología de la vida cotidiana". En Sánchez Romero, Margarita (ed.) *Arqueología y Género*. Universidad de Granada, Granada. 141-158.
- Hendon, Julia (2006): "The Engendered Household". En Nelson, Sarah (ed.) *Handbook of Gender in Archaeology*. Altamira Press, Lanham, Nueva York, Toronto, Oxford. 171-198.
- Hernando, Almudena (2002): *Arqueología de la identidad*. Akal, Madrid.
- Hollimon, Sandra (2006): "The Archaeology of Nonbinary Genders in Native North American Societies". En Nelson, Sarah (ed.) *Handbook of Gender in Archaeology*. Altamira Press, Lanham, Nueva York, Toronto, Oxford. 435-450.
- Joyce, Rosemary (2005): "Archaeology of the Body". *Annual Review of Anthropology* 34: 139–158.
- Knapp, Bernard (1998): "Who's come a long way, baby? Masculinist approaches to a gendered archaeology". *Archaeological Dialogues* 5(2): 91–125.

- Lozano, Sandra (2011): "Gender thinking in the making: feminist epistemology and gender archaeology". *Norwegian Archaeological Review* 44 (1): 21–39.
- Meskill, Lynn (2002): "The intersections of identity and politics in archaeology". *Annual Review of Anthropology* 31: 279–301.
- Montón Subías, Sandra; Lozano, Sandra (2012): "La arqueología feminista en la normatividad académica". *Complutum* 23(2): 163–176.
- Montón-Subías, Sandra; Sánchez-Romero, Margarita (eds.) (2008): *Engendering Social Dynamics: The Archaeology of Maintenance Activities*. British Archaeological Reports International Series 1862. Archaeopress, Oxford.
- Montón-Subías, Sandra; Meyer, Will (2014). "Engendered Archaeologies". En Smith, Claire (ed.) *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer, New York, Heidelberg, Dordrecht, Londres. 2372-2381.
- Moser, Stephanie (2007): "On Disciplinary Culture: Archaeology as Fieldwork and Its Gendered Associations". *Journal of Archaeological Method and Theory* 14 (3): 235-263.
- Sørensen, Marie Louis (2000): *Gender Archaeology*. Polity Press, Cambridge.
- Tomášková, Silvia (2007): "Mapping a Future: Archaeology, Feminism, and Scientific Practice". *Journal of Archaeological Method and Theory* 14 (3): 264–284.
- Tomášková, Silvia (2011): "Landscape for a good feminist. An archaeological review". *Archaeological Dialogues* 18 (1): 109–136.
- Voss, Barbara (2008): Sexuality Studies in Archaeology. *Annual Review of Anthropology* 37: 317–336.
- Wylie, Alyson (2007): "Doing Archaeology as a Feminist: Introduction". *Journal of Archaeological Method and Theory* 14 (3): 209–216.