

LA CULTURA CASTREÑA Y EL PROCESO DE CREACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL GALLEGA

Beatriz Díaz Santana¹

RESUMEN:

La creación de la identidad nacional gallega es un proceso iniciado en el s. XIX y que perdura en la actualidad. La Cultura Castreña de Galicia, que fue considerada como “Celta” por los primeros historiadores gallegos, se convirtió en el mito historiográfico sobre el que se justificó la identidad gallega. El Celtismo es el mito historiográfico por excelencia del Galleguismo. En este artículo, pretendo deconstruir el concepto celta, como definición histórica y paleoetnológica, analizando la historiografía contemporánea sobre la Cultura Castreña de Galicia. En la actualidad, el proceso de creación de la identidad gallega sigue buscando un mito histórico en el que situar sus raíces. Esto se lleva a cabo tanto desde posturas que aceptan el uso del término “celta” como definición paleoetnológica como desde aquellas que lo rechazan (celtofobia).

1. EL TEMA DE LA IDENTIDAD NACIONAL Y CULTURAL.

Durante los últimos años, tanto la historiografía (Bermejo 1993; Díaz-Andreu & Mora 1997, García Cárcel 1994; Jensen 1997; Olmos 1997) como las cuestiones sobre identidad cultural y nacional han ocupado un lugar muy importante en la investigación en Arqueología (Dennell 1996; Díaz-Andreu 1995, 1995 a, 1996/1997, 1997 a; Jiménez Díez 1996, Jones & Graves-Brown 1996; Kristiansen 1996; Kohl & Fawcett 1995; Pluciennick 1996; Renfrew 1996; Tierney 1996). Sobre todo debido a la autoconciencia crítica y las consideraciones epistemológicas que el Postprocesualismo ha aportado a esta disciplina (Bate 1998; Hernando 1992; Hodder 1987, 1994; Trigger 1992). Esta orientación hacia uno mismo cuando *escribe* Arqueología me ha llevado, en cierto sentido me ha obligado, a adoptar un punto de vista distinto en el

¹ Becaria Predoctoral del M.C.yT.

Dpto. de Prehistoria. Facultad de Geografía e Historia, U.C.M. 28040 Madrid.

E-mail: Beatriz_ds@hotmail.com.

momento de enfrentarme a la elaboración de una Historiografía sobre el tema de la Cultura Castreña de Galicia.

Este autocrítico, ya desde un primer momento, me ha hecho preguntarme para qué sirve un estudio historiográfico. Siguiendo la clasificación de O. W. Jensen (1997), la Historiografía como investigación ha evolucionado desde la década de 1980, en que empezó a cobrar importancia. A esta época corresponden estudios historiográficos tradicionales, en los que se enumeran obras y autores de una manera cronológica y básicamente descriptiva. A finales de los 80, el centro de atención osciló hacia los condicionantes externos a la investigación, es decir, hacia el contexto histórico en el que se movía el investigador. Jensen afirma que este externalismo tiene un carácter emancipador, ya que al conocer los condicionantes externos, el autor pretende *emancipar* a su investigación de los mismos, de manera que su obra se carga de una científicidad mayor. Este es el tipo de historiografía más abundante en los últimos años. Por último, Jensen habla de una historiografía crítica, contextual ya que analiza los condicionantes externos, pero también estructural, ya que sitúa al autor y a su obra estructuralmente integrado en la evolución de la disciplina, y en la coyuntura histórica que rodea al autor, a su obra, y a la Ciencia en general. Desde una postura idealista y relativista, este autor afirma que la Arqueología es una construcción social (Jensen 1997: 86), y como tal debe ser analizada **(figura 1)**.

LA INTENCIONALIDAD DE LAS HISTORIOGRAFÍAS

Existen distintos intereses tras la producción de conocimiento:

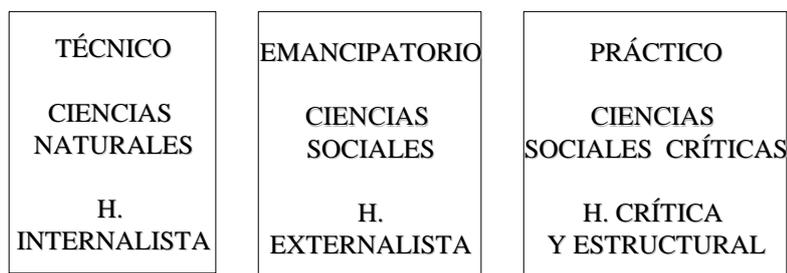


Fig 1. Construcción social de la ciencia.

Aparte de una buena fuente bibliográfica, descubrí que en todas las historiografías sobre la Cultura Castreña del NO. existían una serie de temas que nunca se cuestionaban. Me pareció que enumerar a los autores, y explicarlos en relación con el contexto que les rodeaba, era dar vueltas sobre lo que otros ya habían escrito. Entonces la Historiografía no tenía una utilidad aparente, ya estaba todo dicho, era una serie de temas historiográficos incuestionables. Uno de ellos es el *celtismo*: tanto en la investigación que realizan autores españoles (Díaz-Andreu 1997: 411; Falquina et al. 1999; Fernández-Posse 1998; Ruíz Zapatero 1996; Ruíz-Gálvez Priego 1998) y europeos (Banks 1996; Collis 1993, 1996, 1996 a, 1997; Dietler 1994; Hill & Cumbarpath 1993; James 1998, 1999; Trigger 1995), como en la mayoría de los casos específicamente orientados a Galicia (Acuña 1995; Alonso 1995; Barros 1994; Barreiro 1988, 1993; Bermejo 1989; Calo Lourido 1997: 60-65; Juega Puig 1995; López García 1997; Máiz Suárez 1984, 1997; Martínón

Torres 2000; Pereira González 1996, 2000; Pereira Menaut 1994; Renales Cortés 1998), la aplicación de este concepto (que para mí siempre era algo asociado al pasado, y no al presente) estaba asociada a posturas políticamente comprometidas (**figura 2**). Aquí entran en juego experiencias personales. En la Universidad de Santiago de Compostela, hasta hace bastante poco, lo *celta* o *céltico* era una especie de tema tabú. En las clases aparecía toda la cultura material castreña; pero a qué pueblo, etnia o grupo étnico pertenecía, era algo que nunca surgía en el discurso arqueológico. Más adelante observé que estaba mal considerado *creer* en celtas. Era algo desfasado, obsoleto, propio de mentalidades populares y poco instruidas. La cultura material lo era todo, era Arqueología. Citando a A. De la Peña (1997: 145): “El término celta no define prácticamente nada desde el punto de vista arqueológico” (traducción mía).



Fig 2. Celtismo.

En la Universidad Complutense de Madrid (también en Teruel, por ejemplo), por el contrario, parecía que el componente céltico de ciertos grupos étnicos peninsulares no se asociaba a posturas nacionalistas. Existía la posibilidad de que alguien manipulase las interpretaciones arqueológicas, pero hablar de celtas no implicaba necesariamente que uno fuese nacionalista. Pero

no en todos los casos. Los *celtas de Galicia* eran **historiográficamente** una invención. Según la historiografía tradicional, habían sido creados en el siglo XIX por los autores del Rexurdimento para justificar el Galleguismo.

¿Es esto así? ¿Hablar de elementos célticos en Galicia hace a uno nacionalista? En mi opinión, no es el empleo de etnónimos lo que convierte a una investigación en galleguista o nacionalista. Ni en el pasado ni en el presente. Tal vez en el caso de la investigación sobre los celtas en las Islas Británicas sí lo sea. En cierto modo, creo que tanto Collis (Collis 1993, 1996, 1996 a, 1997) como James (James 1998, 1999) tienen razón cuando afirman que en la investigación anglosajona el celtismo siempre va asociado al nacionalismo (tanto británico como galés, irlandés, etc.). Pero considero que es un exceso hacer esto generalizable a toda la Protohistoria del Occidente de Europa.

Todo esto me ha llevado a cuestionar por qué tanto en Galicia, como en el resto de la Península Ibérica, hablar de componentes paleoetnológicos *célticos* en el Noroeste comprometía a uno ideológicamente. Y una pregunta paralela era si existía en la actualidad una corriente interpretativa, como en el siglo XIX, que justificase en el pasado la identidad cultural y nacional gallega del presente. Es decir, qué opinaban los autores gallegos sobre la identidad nacional gallega, pero no sólo hasta las primeras décadas de este siglo. También hoy podía existir la posibilidad de que las interpretaciones arqueológicas estuvieran ideológicamente orientadas. Y no sólo las celtistas, sino también todas aquellas que se han unido a la moda de la celtofobia, o post-celtismo anglosajón.

2.- AUTORES GALLEGOS A EXAMEN.

Uno de los temas menos cuestionados en las historiografías sobre la Arqueología en Galicia (da igual que sean hechas por autores gallegos o no), es que los primeros historiadores románticos (Martínez Murguía 1882, 1886, 1888; Martínez Murguía &

Vicetto 1886; Saralegui y Medina 1894; Vereia i Aguiar 1838; Vicetto 1865; Villa-amil y Castro 1873, 1875... y multitud de eruditos locales) utilizaron la Historia, las primeras investigaciones prehistóricas y arqueológicas, para dotar de un pasado ilustre a Galicia, y establecer un hilo bidireccional que justificase en el pasado las reivindicaciones galleguistas que todos ellos compartían. En realidad, no hace falta pasar de las introducciones de cualquiera de sus obras para afirmar esto. Todos admiten que la Historia es una disciplina ideológicamente comprometida, y que quieren dotar a Galicia de una historia propia. Todo esto formaba parte del discurso sociológico de la época (Brañas 1889, 1889 a, 1892).

Es entonces cuando aparece el celtismo, más como instrumento histórico que como interpretación paleoetnológica propiamente dicha. Lo celta era el principio de la Historia de Galicia, y casi todos los restos materiales se consideraban celtas. En este primer momento, megalitos y castros se consideraban coetáneos (Díaz Santana 1999; Martínón Torres 2000) [figura 3]. Por un lado, las fuentes clásicas fueron reinterpretadas y se mitificó toda referencia a lo céltico del Noroeste. Por otro, comenzaron los primeros estudios prehistóricos.

En mi opinión, si bien es cierto que el celtismo surgió unido al galleguismo, y fue utilizado por éste, esto no le resta validez histórica tanto a los datos de las fuentes escritas como a los de la cultura material. El problema es que el propio paisaje gallego, que conserva tan bien los restos del megalitismo y sobre todo de la Cultura Castreña, orientó desde un primer momento la vista de los primeros prehistoriadores gallegos. La selección del periodo que iba a representar la esencia de lo gallego no fue realmente libre, el paisaje gallego y la escasa evolución metodológica del momento ciñeron bastante las posibilidades de elección. En toda Europa, fue el periodo de selección de aquellas culturas que se iban a considerar representativas, raíces de la identidad del momento (Díaz Andreu 1997: 411; Kristiansen 1996).

Como en el resto de Europa, el nacionalismo nació unido al celtismo como interpretación histórica. Pero la intensa manipulación del *celtismo*, la importancia que se dio desde un primer momento a la interpretación étnica y racial (ver Eriksen 1993: 61), han hecho perder de vista que, en realidad, daba igual cuál fuera el periodo o cultura

seleccionados para representar las raíces de la identidad nacional. Lo verdaderamente importante era y es el fin último de la investigación, y éste era crear una **Historia de Galicia**.

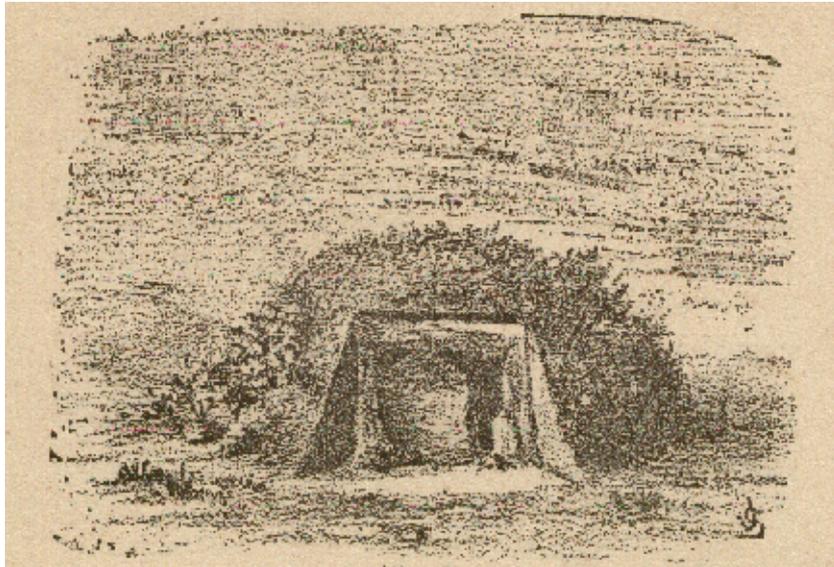


Fig 3. “Sobre los restos mortales de la persona querida, se elevaba un dolmen más o menos complicado, que se cubría después con una ligera capa de tierra, á la cual, la devoción del transeunte añadía una pequeña piedra ó un puñado de tierra, hasta formar una eminencia cónica ó semiesférica á las que damos en general el nombre de Mámoas, medorras, ó medoñas, con que son indistintamente conocidas en el antiguo Reino. Esta costumbre, de que todavía quedan vestigios en Bretagne y en Galicia, no era exclusiva de los celtas, sino que existía también ente otros pueblos de la antigüedad, y especialmente entre los hebreos, según se infiere de las palabras de Salomón:-- Como él que echa una piedra en el cairn: así él que da honor a un necio.” (Saralegui, 1894: 271-272).

Durante todo el siglo XIX, la Cultura Castreña fue el periodo más estudiado de la Prehistoria Gallega. Pero las publicaciones de la *Revista Nós*, la multitud de estudios de otros periodos históricos, de leyendas, de literatura y lengua gallega que tuvieron lugar por entonces fueron, para la conciencia nacionalista de entonces, igual de importantes. Tal vez, un cierto reduccionismo profesional ha llevado a los arqueólogos a considerar que lo prehistórico era lo esencial para la definición de la identidad cultural gallega que se fraguó entonces. O, simplemente, el *origen*, el comienzo de esa identidad. Y de una manera un tanto simplista, se relacionó *celtismo* con *galleguismo*, olvidando que **todo** era galleguismo.

Tras el alzamiento franquista, las reivindicaciones galleguistas sufrieron un duro golpe. El Seminario de Estudos Galegos (la famosa *Cova Céltica*) fue brutalmente

quitado de en medio, y sustituido por el Instituto de Estudios Galegos Padre Sarmiento, dependiente del CSIC, cuyos *Cuadernos de Estudios Gallegos* eran la versión censurada de los *Arquivos* del Seminario. Pero en general, formalmente la estructura de ambas publicaciones es muy similar. Toda la historiografía de Galicia afirma que esto supuso un duro golpe para la identidad cultural gallega y el galleguismo. ¡Y sin embargo, durante las primeras décadas del Régimen existen artículos de Cuevillas que siguen hablando de razas gallegas que tienen un origen *celta* o indoeuropeo! (López Cuevillas 1956). El celtismo no desapareció de las publicaciones del Seminario hasta bien entrada la década de los sesenta (Díaz Santana, inédito: 158-171; Luengo y Martínez 1971). En mi opinión, la censura era soslayada sustituyendo términos comprometedores, como *Galicia*, que fue sustituida por *Noroeste* (por ejemplo Jorge Días 1946/47; López Cuevillas 1946/47); y tras la II Guerra Mundial, *raza* fue sustituida por *pueblo* o *etnia* (López Cuevillas 1950), términos que fueron cayendo en desuso. Los nuevos modelos teóricos, la *New Archaeology*, el Funcionalismo, y un nuevo descriptivismo casi normativista, que todavía seguía vigente, supusieron un duro golpe para el *celtismo*. Además, desde Madrid existían prejuicios sobre el empleo del término *celta* por autores gallegos, cosa que sucedía desde las primeras obras de Murguía (Barreiro, 1993, pg. 189. 194-195). Lo *celta*, hasta el momento, había estado siempre asociado al galleguismo. Y esta idea está todavía muy arraigada, tanto en historiografías como en obras generales de algunos autores no gallegos, y en la vida cultural de universidades no gallegas.

La propia evolución metodológica y epistemológica orientó los estudios hacia nuevos temas, abarcando todas las etapas pre- y protohistóricas. El *celtismo* fue abandonado conscientemente por los autores gallegos, pero no por cuestiones de censura, sino por la propia evolución interna de la disciplina.

¿Significa esto que ya no existía una búsqueda de la identidad cultural gallega en el pasado? Desde la década 1960 y 1970, lo *celta* como definición paleoetnológica ha permanecido prácticamente ausente de las publicaciones, tanto de los *Cuadernos de Estudios Gallegos*, como de la revista *Gallaecia* (Díaz Santana 1997, Anexo). No existe tampoco mención alguna a la

posibilidad de relacionar pasado y presente. Sólo algunos autores, desde principio de los noventa, vuelven a relacionar la identidad cultural y/o nacional gallega actual con la Cultura Castreña (Pereira Menaut 1997), e incluso con el Megalitismo (Peña Santos 1997). Es el caso de A. de la Peña o Pereira Menaut. Y quizá también el de F. Calo Lourido. Lo curioso es que estos autores comparten un exacerbado rechazo por todo lo que tenga que ver con las definiciones paleoetnológicas, sobre todo con el tema de lo *celta*, que consideran una *lacra historiográfica*, o un tópico romancista (Peña 1992, 1995: 67-70). Y aunque en la actualidad han surgido nuevas corrientes e interpretaciones sobre lo *celta* en el NO. peninsular, no todos sus autores defienden la existencia de ese hilo bidireccional que sería la identidad nacional gallega (**figura 4**).



Fig 4. Evolución de la identidad celta.

3.- EL PASADO DE GALICIA.

La cuestión que planteaba al principio era si, a través de la historiografía, podía advertir la existencia de una orientación ideológica galleguista en la actualidad, y si ésta estaba relacionada o no con interpretaciones paleoetnológicas que sustentaran la presencia de elementos *celtas* o *célticos* en el NO. de la Península Ibérica. Pues bien, en el presente, el *celtismo* como interpretación histórica o paleoetnológica no siempre supone la existencia de un hilo bidireccional que una pasado y presente, a través de una supuesta identidad cultural y nacional gallega (García Quintela 1996; García Fernández-Albalat 1990, 1997; Parceró Oubiña 1995, 1997). Y por el contrario, la *celtofobia* ha sustituido al *celtismo* por el concepto de *hecho diferencial* como instrumento de sus reivindicaciones. En este caso, la identidad cultural de Galicia se habría originado en el pasado a partir de una serie de *hechos diferenciales*. Éstos habrían sobrevivido en el pueblo gallego gracias, sobre todo, a las peculiaridades orográficas, al aislamiento de Galicia del interior peninsular y su marcada insularidad (López Paz & Pereira Menaut 1995/96; Peña 1992, 1995, 1997; Pereira Menaut 1992, 1997).

Estos hechos diferenciales retoman ciertos temas de estudio que nacieron al mismo tiempo que el *celtismo* del siglo XIX. Pero repito que lo importante no es únicamente si se otorga una definición paleoetnológica o no, sino la intención última de la investigación. Es decir, si en última instancia la interpretación arqueológica, sea cual sea, justifica en el pasado una identidad nacional que existe únicamente en el presente. Porque este es el principio de toda historia nacional o nacionalista contemporánea: *“Las Arqueologías Nacionalistas responsables rehúsan las diferencias raciales, de lenguaje y cultura, y niegan la pureza o superioridad biológica de una cultura sobre otra. Éstas [arqueologías nacionalistas] documentan los rasgos diferenciales de las culturas humanas pasadas, las localizan en contextos socio-económicos e históricos específicos, trazan su origen y transformaciones en el tiempo, y sus*

contribuciones” al presente (Kohl & Fawcett 1995: 18, traducción mía). Esta búsqueda de un origen de la identidad nacional gallega en el pasado (que recuerda al concepto historiográfico de *mito* (Bermejo 1989; Máiz Suarez 1984, 1997)), ha heredado una serie de tópicos de los que participó el *celtismo* del *Rexurdimento*:

1.- La investigación que se realiza tiene por objeto siempre a Galicia. No pretendo decir que toda investigación orientada hacia el NO. peninsular sea nacionalista. Pero las interpretaciones arqueológicas de ideología galleguista sitúan en el pasado el origen de la situación presente. La elaboración de una historia nacional es un concepto creado por los historiadores del siglo XIX que perdura en la mayoría de los *celtófobos* de la investigación contemporánea. En estos casos, el presente condiciona la interpretación del investigador,

2.- trasladando al pasado rasgos que en realidad son del presente. Por ejemplo, aunque la Arqueología del Paisaje utiliza la etnografía como una contrastación para entender el paisaje castreño niega explícitamente que exista una relación cultural, de identidad, entre el mundo castreño y el mundo rural (Criado 1989: 122, 1991, 1993: 18-19; Criado Santos y Parceró 1997: 12; Criado & Villoch 1998). Y aunque el ligero *celtismo* de Parceró (1993, 1995, 1997), o los análisis sociales de Carballo (1990, 1993, 1996) admitan la existencia de una organización territorial castreña formalmente semejante al mundo rural actual en Galicia, el primero rechaza y el segundo no usa ese hilo bidireccional entre pasado y presente de las Arqueologías nacionalistas.

Estas arqueologías trasladan, por ejemplo, unas fronteras determinadas, dentro de las cuales, a grandes rasgos, se desarrollan desde el Megalitismo (Peña Santos 1997: 146) o la Cultura Castreña (Pereira Menaut 1997: 237), ciertos hechos que configuran la identidad nacional gallega actual. Pero lo hacen desde el *celtismo* (como es el caso de A. Pena, 1993, 1994), y desde el anticeltismo (como es el caso de G. Pereira Menaut, o A. de la Peña Santos). En este caso, *celtismo* y

celtofobia coinciden al dar una misma finalidad a cualquiera que sea la interpretación histórica que sostengan.

Otro ejemplo sería el aislamiento orográfico del NO. hacia el interior. Esta idea es compartida por la gran mayoría de los autores que tratan del NO. Sin embargo, en el caso de algunos autores gallegos esto sirve para justificar rasgos peculiares de la Galicia actual, que se vendrían produciendo incluso desde el Megalitismo. La escasa comunicación de Galicia hacia el interior justifica en este caso la idiosincrasia de los gallegos del presente, como su –nuestro- carácter nostálgico, la morriña, etc. Incluso se ha llegado a afirmar que la culpa de que Galicia ocupe la mayor parte de las Páginas Amarillas la tiene un poblamiento disperso, que se habría originado en la Cultura Castreña (Pereira Menaut 1997: 247).

El carácter abierto o cerrado del NO. de la Península Ibérica, las fronteras de la Cultura Castreña o la posible relación entre mundo rural y territorialidad castreña, son temas cuya importancia se ha heredado en Galicia del *Rexurdimento* y del Galleguismo. El gran logro del Romanticismo y del *celtismo* que nació con él, fue crear y difundir el concepto de una Historia **propia** de Galicia. Sin embargo, la manipulación a que se vio sometido el *celtismo* lo cargó de connotaciones xenófobas y raciales que la propia evolución interna y los desfases nacionalistas de la Europa de la II Guerra Mundial obligaron a abandonar. Por *celtismo* se empezó a entender *nacionalismo*. Y la *celtofobia* del presente participa de este tópico historiográfico que ha nacido hace apenas unas décadas y se ha convertido en una nueva moda en la investigación.

La verdadera orientación ideológica no se encuentra en las adscripciones paleoetnológicas. Cualquier interpretación arqueológica, o prehistórica, es susceptible de ser manipulada hacia el nacionalismo siempre que establezca en el pasado el origen de situaciones ideológicas que sólo se encuentran en el presente. Por eso, en la actualidad, el *celtismo* no siempre

busca en el pasado el origen de la identidad nacional gallega; y en cambio el anticeltismo, en algunos casos, considera que en el pasado prehistórico se pueden encontrar las raíces de la Galicia de finales del siglo XX.



Fig 5. La identidad gallega.

Eliminar la palabra o el concepto *celta* de la historiografía gallega (tal como propone James para la anglosajona) no elimina las connotaciones ideológicas de que se le ha dotado. Simplemente las revierte en otros *símbolos* escogidos de la Historia.

4.- CONCLUSIONES.

Establecer en la actualidad un futuro para las interpretaciones celtistas en la investigación que se desarrolla en Galicia, podría equivaler a decir simplemente que será una reiteración de la situación presente.

Dentro del mundo de la investigación, en Galicia sigue siendo demasiado grande el marbete que el concepto *celta* lleva consigo. Sin embargo, nadie parece discutir la situación ideológica que se está empezando a crear. Quiero decir, nadie parece preocuparse porque en el presente se hable con total naturalidad de **pueblo gallego**, sin percibir las posibles malinterpretaciones, no nacionalistas, sino xenófobas o raciales, con que ambas palabras podrían estar cargadas.

Todos los investigadores de la Edad del Hierro son conscientes, al igual que lo es S. James, de que existen en el registro material una serie de rasgos que relacionan fuertemente determinados aspectos de la Cultura Castreña, por lo menos en su etapa de génesis, con el mundo del Occidente Atlántico. Sin caer en difusionismos, historicismos o en el simple mundo de los círculos culturales. Estos rasgos existen, están ahí, y hablan de una situación pasada. La posibilidad de establecer una definición paleoetnológica está en manos del investigador, pero siempre hemos de ser conscientes que nuestras interpretaciones, nuestros trabajos como prehistoriadores, nos llevan al pasado, no al presente. Es nuestro deber dejar claro a todo tipo de lector que la Protohistoria, en nuestro caso, es el mundo de *los otros*, en términos post-procesuales.

La búsqueda de la identidad cultural gallega, que ha resurgido en el presente, debe ser consciente que la Historia, bajo presión, lo justifica todo. La manipulación de las interpretaciones históricas puede llevarnos al absurdo de volver a afirmar, como Kossina o como Hitler, que la pureza de la sangre, y también de los rasgos físicos, justifica todas nuestras acciones como pueblo, por muy genocidas o sangrientas que éstas puedan llegar a ser. El presente y el pasado prehistórico son mundos distintos, son gentes distintas, y es únicamente el investigador o investigadora quienes los dotan de contenido político e ideológico cuando buscan una justificación de esta identidad que está, nuevamente, en proceso de creación.

Hablar de celtas, en la actualidad, no debe equivaler a hablar de los primeros campesinos *gallegos*; de *nuestros antepasados*; de las primeras parroquias gallegas; de naciones celtas protohistóricas... Hablar de celtas es dejar bien claro que hablamos del pasado, no del presente, y que nuestra identidad, en el caso de que estemos en proceso de creación de la misma, es muy distinta y se encuentra a años luz de aquello que fue la Cultura Castreña, la Edad del Hierro.

Aunque la situación en Galicia no es tan grave como lo está siendo en la antigua Yugoslavia, lo que sucede en otros ambientes peninsulares y europeos debería advertirnos de las palabras del líder nacionalista albanés Adem Demaci, que reproducía un diario español el día 1 de Noviembre de 2000 (*El País*). Tras reconocer que estuvo “esclavizado por la forma de pensar nacionalista”, este antiguo nacionalista radical “hizo un apasionado llamamiento a relegar toda consideración sobre la **identidad nacional** a favor del respeto incondicional a todo individuo como ser humano”. Esto es, es definitiva, lo que yo también he pretendido hacer desde la Arqueología.

- BIBLIOGRAFÍA:

- ACUÑA CASTROVIEJO, F. (1995): “Historiografía e investigación de la Cultura Castrexa en Galicia”, en J.M. HIDALGO CUÑARRO (coord.), *A Cultura Castrexa galega a debate*, Actas del Curso de Verano de la Universidad de Vigo, 1995, Instituto de Estudos Tudenses: 25-39.
- ACUÑA CASTROVIEJO, F. (1980): “A Arqueoloxía na obra de López Ferreiro”, *C.E.G.*, nº 32, fasc. 96-97: 57-80.
- ALONSO TRONCOSO, V. (1995): “La Cultura Castreña en Galicia: historiografía arqueológica de los últimos años (1980-1996)”, en *CuPaUAM*, 22: 101-124.

- BANKS, I. (1996): "Archaeology, Nationalism and Ethnicity", en J.A. ATKINSON, I. BANKS & J. O'SULLIVAN (eds.), *Nationalism and Archaeology*, Scottish Archaeological Forum, British Library, Glasgow: 1-11.
- BARREIRO FERNÁNDEZ, X.R. (1993): "A Historia da Historia. Aproximación á Historiografía Galega: de Murguía a Risco (siglos XVI - XIX)", en J. GARCÍA BERAMENDI (coord.), *Galicia e a Historiografía, 1993*, La Coruña, Tórculo Ediciones: 183-209.
- BARREIRO FERNÁNDEZ, X.R. (1988): "La historia de la Historiografía gallega (siglos XVI-XIX)", en *IV Jornadas de Historia de Galicia, Historiografía gallega, 1988*, Orense: 15-80.
- BARROS, C. (1994): "Mitos de la Historiografía Galleguista", *Manuscripts*, nº 12, Gener: 245-266.
- BATE, L. F. (1998): *El proceso de investigación en Arqueología*, Barcelona, Ed. Crítica.
- BERMEJO BARRERA, J.C. (1998): "La Historia como sistema de comunicación", en *Gallaecia*, 17, Santiago: 351-370.
- BERMEJO BARRERA, J.C. (1989): "Los antepasados imaginarios en la historiografía gallega", *C.E.G.*, T.XXXVIII, fasc.103, Santiago 1990: 73-91.
- BERMEJO BARRERA, J.C. (1993): "Sobre la construcción del objeto historiográfico. Consideraciones sobre el método de la Historia de la Historiografía", en J. GARCÍA BERAMENDI (coord.), *Galicia e a Historiografía, 1993*, La Coruña, Tórculo Ediciones: 7-28.
- BRAÑAS MENÉNDEZ, A. (1889): *El Regionalismo. Estudio sociológico, histórico y literario*, Ed. Jai-Molinas, Barcelona, 1889, 1ª edición, en *Obras Selectas*, Ed. Xuntanza.
- BRAÑAS MENÉNDEZ, A. (1892): *La crisis económica en la época presente y la descentralización regional*, Imprenta de J. M. Paredes, Santiago de Compostela, Santiago, 1892, 1ª edición, en *Obras Selectas*, Ed. Xuntanza.
- CALO LOURIDO, F. (1997): *A Cultura Castrexa*, Edicións A Nosa Terra, 2ª edición (1ª edición en 1993), Colección Historia de Galicia 3, Vigo, 222 pp.
- CARBALLO ARCEO, L.X. (1990): "Los castros de la cuenca media del río Ulla y sus relaciones con el medio físico", en *T.P.*, 47: 161-199.
- CARBALLO ARCEO, L. X. (1993): "Diferentes planteamientos sobre los castros del Noroeste", *Arquítica*, 6, Madrid:17-19.
- CARBALLO ARCEO, L. X. (1996): "Os castros galegos: espacio e arquitectura", *Gallaecia*, 14-15: 309-359.

- COLLIS, J. (1993): "Los celtas en Europa", en M. ALMAGRO-GORBEA y G. RUÍZ ZAPATERO (eds.). *Los Celtas: Hispania y Europa*. Madrid. Editorial Actas: 63-75.
- COLLIS, J. (1996): "The origin and spread of the Celts", en *Studia Celtica*, XXX: 17-34.
- COLLIS, J. (1996a): "Celts and politics", en P. GRAVES-BROWN, S. JONES & C. GAMBLE (eds.), *Cultural Identity and Archaeology. The construction of European Communities*, T.A.G., Routledge, London: 167-178.
- COLLIS, J. (1996b): "Urbanisation in Atlantic Europe in the Iron Age", *Gallaecia*, 14-15: 223-241.
- COLLIS, J. (1997): "Celtic myths", en *Antiquity*, 71: 195-201.
- CRIADO BOADO, F. (1989): "Asentamiento megalítico y asentamiento castreño: una propuesta de síntesis", *Gallaecia*, 11, Santiago de Compostela: 109-127.
- CRIADO BOADO, F. (1991): "Tiempos megalíticos y espacios modernos", *Historia y Crítica* 1, Santiago de Compostela: 85-108.
- CRIADO BOADO, F. (1993): "Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje", *SPAL*, 2, Sevilla: 9-55.
- CRIADO BOADO, F. & VILLOCH VÁZQUEZ, V. (1998): "La monumentalización del paisaje: percepción y sentido original en el Megalitismo de la Sierra de Barbanza", *T.P.*, 55 (I): 63-80.
- DE LA PEÑA SANTOS, A. (1992): "El primer milenio a.C. en el área gallega: génesis y desarrollo del mundo castreño a la luz de la Arqueología", en M. ALMAGRO-GORBEA y G. RUÍZ ZAPATERO (eds.), *Paleoetnología de la Península Ibérica*, Complutum 2-3, Madrid: 373-394.
- DE LA PEÑA SANTOS, A. (1995): "La secuencia cultural del mundo castreño galaico", en J.M. HIDALGO CUÑARRO (coord.), *A Cultura Castrexa Galega a debate*, Instituto de Estudos Tudenses, Vigo: 65-103.
- DE LA PEÑA SANTOS, A. (1997): "Os pobos castrexos antes da conquista romana", en *O feito diferencial galego na Historia*, Vol. I, Museo do Pobo Galego, Santiago de Compostela: 143-191.
- DENNELL, R. (1996): "Nationalism and identity in Britain and Europe", en J.A. ATKINSON, I. BANKS & J. O'SULLIVAN (eds.), *Nationalism and Archaeology*, Scottish Archaeological Forum, British Library, Glasgow: 22-34.

- DÍAZ SANTANA, B. (inédito): *Arqueología y Política en Galicia: una Revisión Historiográfica*. Memoria de Licenciatura Presentada en el Departamento de Prehistoria de la U.C.M. Noviembre de 1999.
- DÍAZ-ANDREU, M. (1995): "Archaeology and Nationalism in Spain", en P. L. KOHL & C. FAWCETT (eds.), *Nationalism, Politics and the practise of Archaeology*, Cambridge University Press: 39-56.
- DÍAZ-ANDREU, M. (1996): "Constructing identities through Culture. The Past in the forging Europe", en P. GRAVES-BROWN, S. JONES & C. GAMBLE (eds.), *Cultural Identity and Archaeology. The construction of European Communities*, T.A.G., Routledge, London: 49-61.
- DÍAZ-ANDREU, M. (1997): "Nación e internacionalización. La Arqueología en España en las tres primeras décadas del siglo XX", en G. MORA & M. DÍAZ-ANDREU (eds.), *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*, Málaga: 403-416.
- DÍAZ-ANDREU, M. (1997a): "Prehistoria y Franquismo", en G. MORA & M. DÍAZ-ANDREU (eds.), *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*, Málaga: 547-552.
- DÍAZ-ANDREU, M.; MORA, G. (1995): "Arqueología y Política: el desarrollo de la Arqueología española en su contexto histórico", en *TP*, 52 (I): 25-38.
- DÍAZ-ANDREU, M.; CHAMPION, T. (1996): "Nationalism and Archaeology in Europe: an introduction", en M. DÍAZ-ANDREU & T. CHAMPION (eds.), *Nationalism and Archaeology in Europe*, University College of London Press: 1-23.
- DÍAZ-ANDREU, M.; MORA, G. (1997): "La historiografía española sobre Arqueología: panorama actual de la investigación", en G. MORA & M. DÍAZ-ANDREU (eds.), *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*, Málaga: 9-18.
- DIETLER, M. (1994): "Our ancestors the Gauls: Archaeology, ethnic nationalism and the manipulation of Celtic Identity in Modern Europe", en *American Anthropologist*, 96 (3): 584-605.
- ERIKSEN, T. H. (1993): *Ethnicity and Nationalism. Anthropological Perspectives*, London, Colorado, Pluto Press.
- FERNÁNDEZ-POSSE, M. D. (1998): *La investigación Protohistórica en la Meseta y Galicia*, Arqueología Prehistórica 1, Madrid, Ed. Síntesis.
- FITZPATRICK, A. P. (1996): "Celtic Iron Age Europe. The theoretical basis", en P. GRAVES-BROWN, S. JONES & C. GAMBLE (eds.), *Cultural Identity and Archaeology. The construction of European Communities*, T.A.G., Routledge, London: 239-255.

- GARCÍA CÁRCEL, R. (1994): "La manipulación de la memoria histórica en el Nacionalismo Español", en *Manuscrits*, nº 12: 175-181.
- GARCÍA FERNÁNDEZ-ALBALAT, B. (1990): *Guerra y religión en la Gallaecia y Lusitania antiguas*, Ed. Do Castro, Sada, 247 pp.
- GARCÍA FERNÁNDEZ-ALBALAT, B. (1997): "Sociedade e categorías sociais na Gallaecia antiga", en *Sociedade e categorías sociais na Historia de Galiza*, Editorial A Nosa Terra, Col. A Nosa Historia 6, Vigo: 10-16.
- GARCÍA QUINTELA, M. V. (1996): "Las puertas del Infierno y el Río del Olvido (un tema mítico céltico en la etnografía ibérica de Estrabón)", *Gallaecia*, 15: 145-157.
- GONZÁLEZ REBOREDO, X. M. (1990): "Elementos de identidade nos historiadores e etnógrafos galegos da primeira metade do século XX", en *Identidade e territorio*, Centenario de Otero Pedrayo, Consello da Cultura Galega: 215-220.
- HERNANDO GONZALO, A. (1992): "Los enfoques teóricos en Arqueología", *SPAL*, 1: 11-35.
- HILL, J. D.; CUMBERPATH, C. G. (1993): "Volviendo a pensar la Edad del Hierro (Rethinking the Iron Age)", en *TP*, 50: 127-137.
- HODDER, I. (1987a): "La Arqueología en la Era Postmoderna", en *TP*, 44: 11-26.
- HODDER, I. (ed.) (1987): *The Archaeology of contextual meanings*, Cambridge University Press, New Directions in Archaeology.
- HODDER, I. (1994): *Interpretación en Arqueología. Corrientes actuales*. Barcelona. Ed. Crítica.
- JAMES, S. (1998): "Celts, politics and motivation in Archaeology", *Antiquity*, 72 (98): 209-213.
- JAMES, S. (1999): *The Atlantic Celts. Ancient people or modern invention?*, British Museum Press, London, 160 pp.
- JENSEN, O. W. (1997): "When Archaeology meets Clio. A critical reflection on writing the History of Archaeology", en *Archaeological Review from Cambridge*, vol.14 (2): 79-91.
- JIMÉNEZ DÍEZ, J. A. (1996): "Del mito a la Prehistoria en la Historia de España: aproximación historiográfica (1841-1900)", en *Complutum*, 7: 265-273.

- JONES, S.; GRAVES-BROWN, P. (1996): "Introduction: Archaeology and Cultural Identity in Europe", en P. GRAVES-BROWN, S. JONES & C. GAMBLE (eds.), *Cultural Identity and Archaeology. The construction of European Communities*, T.A.G., Routledge, London: 1-23.
- JUEGA PUIG, J. (1995): "La implantación de un mito: el celtismo en Galicia", en J. M. HIDALGO CUÑARRO (ed.) *A Cultura Castrexa galega a debate*, Vigo: 43-61
- KOHL, P. L. & FAWCETT, C. (1995): "Archaeology in the service of the State: theoretical considerations", en P. L. KOHL & C. FAWCETT (eds.), *Nationalism, Politics and the practise of Archaeology*, Cambridge University Press: 3-20.
- LÓPEZ CUEVILLAS, F. (1946/47): "Armería posthallstática del Noroeste Hispánico", *C.E.G.*, nº 2: 543-589.
- LÓPEZ CUEVILLAS, F. (1950): "Las fíbulas castreñas y su significado etnológico", *C.E.G.*, nº 5: 5-19.
- LÓPEZ CUEVILLAS, F. (1956): "Antropología física y Prehistoria gallegas", en *C.E.G.*, T. XI: 455-456.
- LÓPEZ GARCÍA, J.C. (1997): "A influencia do celtismo na obra de José Villaamil y Castro", en *Gallaecia*, 16, Santiago de Compostela: 97-110.
- LÓPEZ PAZ, M. P.; PEREIRA MENAUT, G. (1995/96): "La tierra y los hombres: paisaje político, paisaje histórico", *Stud. Hist.*, Historia Antigua, 13-14, Salamanca: 39-60.
- LUENGO MARTÍNEZ, J. M. (1971): "Lauda funeraria del siglo XV con supervivencias célticas en el Museo Histórico-Arqueológico de La Coruña", *C.E.G.*, nº 26, fasc. 78: 87-94.
- MÁIZ SUAREZ, R. (1997): *A idea de Nación*, Ed. Xerais de Galicia, Vigo, 1997.
- MÁIZ SUAREZ, R. (1984): *O rexionalismo galego: organización e ideoloxía, (1886-1907)*, Publicación do Seminario de Estudos Galegos, A Coruña, 1984.
- MARTÍNEZ MURGUÍA, M. (1882): *Estudios sobre la propiedad territorial en Galicia*, Santiago de Compostela.
- MARTÍNEZ MURGUÍA, M. (1886): *Los Precursores*, Latorre y Martínez (eds.), Imprenta La Voz de Galicia (2º facsímil y 5ª ed.), La Coruña.
- MARTÍNEZ MURGUÍA, M. (1888): *Galicia*, en Biblioteca de Autores Galegos, Sálvora, 1985.

- MARTÍNEZ MURGUÍA, M.; VICETTO, B. (1886): *Historia de Galicia*, en Real Academia Gallega, reproducción facsímil en Gran enciclopedia Vasca, Vol. I, 1980.
- OLMOS, R. (1997): "La reflexión historiográfica en España: ¿una moda o un requerimiento científico?", en G. MORA & M. DÍAZ-ANDREU (eds.), *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*, Málaga: 19-29.
- PARCERO OUBIÑA, C. (1993): "Aproximación al espacio social en el Mundo Castreño", *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*, Vigo: 185-188.
- PARCERO OUBIÑA, C. (1995): "Elementos para el estudio de los paisajes castreños del Noroeste Peninsular", *T.P.*, 52 (I), Madrid: 127-144.
- PARCERO OUBIÑA, C. (1997): "The invisible warrior: warfare and Archaeology in the Indoeuropean Bronze Age", en F. CRIADO & C. PARCERO (eds.), *Landscape. Archaeology. Heritage*, TAPA 2, GiArPa, Santiago de Compostela: 35-40.
- PARCERO OUBIÑA, C.; CRIADO BOADO, F.; SANTOS ESTÉVEZ, M. (1998): "Rewriting landscape: incorporating sacred landscapes into cultural traditions", *World Archaeology*, Vol. 30 (I): 159-176.
- PENA GRAÑA, A. (1994): "O territorio e as categorías sociais na Gallaecia Antiga: un matrimonio entre a Terra (Treba) e a Deusa Nai (Mater)", *Anuario Brigantino*, 17: 33-78.
- PENA GRAÑA, A. J. (1993): "Un rexistro arqueolóxico das institucións nos territorios políticos do Noroeste Peninsullar na koiné cultural (céltica) do Ferro Atlántico: Treba, Trebopala, Oenach/Forum", *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*, Vigo: 159-164.
- PEREIRA GONZÁLEZ, F. (1996): "Unha contribución ó estudio da Historia da Arqueoloxía galega: o emprego da información arqueolóxica en Galicia (1800-1922)", en *Gallaecia*, 14-15, Santiago de Compostela: 7-29.
- PEREIRA GONZÁLEZ, F. (1996): "O pensamento arqueolóxico en antropolóxico de Leandro Saralegui y Medina (1839-1910)", *C.E.G.*, 1996: 9-36.
- PEREIRA GONZÁLEZ, F. (1997): "As opinión sobre a Humanidade Primitiva na Galiza do Século XX e as súas relacións coa información arqueolóxica", en *Gallaecia*, 16, Santiago de Compostela: 71-95.
- PEREIRA GONZÁLEZ, F. (2000): "O Mito Celta na Historia", *Gallaecia*, 19: 311-333.

- PEREIRA MENAUT, G. (1992): "Aproximación crítica al estudio de la etnogénesis: la experiencia de Gallaecia", M. ALMAGRO-GORBEA y G. RUÍZ ZAPATERO (eds.), *Paleoetnología de la Península Ibérica*, Complutum 2-3, Madrid: 35-43.
- PEREIRA MENAUT, G. (1994): "Sobre la función del pasado histórico en los movimientos nacionalistas", en P. SÁEZ y S. ORDÓÑEZ (eds.), *Homenaje al Profesor Presedo*, Secretariado de Publicaciones Universitarias de Sevilla: 851-862.
- PEREIRA MENAUT, G. (1997): "Un pobo e unha natio moi particulares", en *O feito Diferencial Galego na Historia*, Vol. I, Museo do Pobo Galego, Santiago de Compostela: 237-249.
- PLUCIENNIK, M. (1996): "A previous but necessary search: archaeology and European identities", J. A. ATKINSON, I. BANKS & J. O'SULLIVAN (eds.), *Nationalism and Archaeology*, British Archaeological Forum, British Library, Glasgow: 35-58.
- RENALES CORTÉS, J. (1996): *Celtismo y Literatura Gallega. La obra de Benito Vicetto y su entorno Literario*, Ed. Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 1996.
- RENFREW, C. (1996): "Prehistory and the identity of Europe. Or, Don't let's be beastly to the Hungarians", P. GRAVES-BROWN, S. JONES & C. GMABLE (eds.), *Cultural Identity and Archaeology: the construction of European Communities*, T.A.G., Routledge, London: 125-137.
- RUÍZ ZAPATERO, G. (1991): "¿Quiénes eran los Celtas?", en *Los celtas en la Península Ibérica*, Madrid, Zugarto Ediciones, Revista de Arqueología: 6 – 11.
- RUÍZ ZAPATERO, G. (1993): "El concepto de Celtas en la Prehistoria Europea y española", en M. ALMAGRO-GORBEA & G. RUÍZ ZAPATERO (eds.), *Los celtas: Hispania y Europa*, Editorial Actas, Madrid: 63 – 76.
- RUÍZ ZAPATERO, G. (1996): "Celts and Iberians: ideological manipulation in Spanish Archaeology", P. GRAVES-BROWN, S. JONES & C. GMABLE (eds.), *Cultural Identity and Archaeology: the construction of European Communities*, T.A.G., Routledge, London: 179-195.
- RUÍZ-GÁLVEZ PRIEGO, M. (1998): "En busca del Hogar de Breogán", *Actas del I Congreso "Celtas y Celtíberos: Realidad o Leyenda", 1997*, Ed. U.C.A., Madrid: 37-51.
- SARALEGUI Y MEDINA, L. (1894): *La época céltica en Galicia*, Tercera edición, Librería de R. Pita, Ferrol.

- TIERNEY, M. (1996): "The Nation, Nationalism and National Identity", J. A. ATKINSON, I. BANKS & J. O'SULLIVAN (eds.), *Nationalism and Archaeology*, British Archaeological Forum, British Library, Glasgow: 12-21.
- TRIGGER, B. G. (1992): *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Ed. Crítica, 1992, 475 pp..
- TRIGGER, B. G. (1995): "Romanticism, Nationalism and the practise of Archaeology", P. L. FOHL & C. FAWCETT (eds.), *Nationalism, Politics and the Practise of Archaeology*, Cambridge University Press: 263-279.
- VERA Y AGUIAR, J. (1838): *Historia de Galicia. Primera parte, que comprende los orígenes y estado de los pueblos septentrionales y occidentales de la España antes de su conquista por los romanos*, Imprenta Nicasio Taxonera, Ferrol.
- VICETTO, B. (1865): *Historia de Galicia*, Imprenta Nicasio Taxonera, Ferrol.
- VILLAAMIL Y CASTRO, J. (1873). *Antigüedades prehistóricas y célticas de Galicia. Parte primera*, Lugo.
- VILLAAMIL Y CASTRO, J. (1875): *Ensayo de un catálogo sistemático y crítico de los libros que tratan de Galicia*, Madrid.
- VILLOCH VÁZQUEZ, V; SANTOS ESTÉVEZ, M. & CRIADO BOADO, F. (1997): "Forms of ceremonial landscapes in Iberia from Neolithic to Bronze Age: essay on an Archaeology of perception", en F. CRIADO & C. PARCERO (eds.), *Landscape. Archaeology. Heritage*, TAPA 2, GiArPa, Universidad de Santiago de Compostela: 19-26.

