



Los foros de la prensa digital dedicados al turismo: organización del texto, unidad argumentativa y dispersión temática

Andrés Ortega Garrido¹

Recibido: 8 de octubre de 2017 / Aceptado: 30 de octubre de 2017

Resumen. El uso masivo de los cibermedios en las últimas décadas favorece la transformación de los medios tradicionales de comunicación, incluyendo la creación de nuevas plataformas de expresión, como los foros de la prensa digital, que en muchos casos incluyen secciones dedicadas al turismo. De este modo, el turista digital contribuye mediante su participación en los foros a la configuración de la noticia o reportaje, matizando o enfrentándose a los contenidos ofrecidos por los medios. En este artículo estudiamos las estrategias de organización de los textos que componen los foros, centrándonos en las dificultades que pueden observarse en la coherencia discursiva y en la unidad argumental de los comentarios de un foro.

Palabras clave: prensa digital, foros, turismo

[en] Tourism Forums on online journalism: text organization, cohesion and thematic dispersal

Abstract. Massive use of online media in recent decades favours the transformation of traditional media, including the creation of new platforms of expression, such as digital forums, in many cases including a section devoted to tourism. In this way, digital tourist contributes to the configuration of news or reportages, qualifying or facing the contents offered by the media. In this paper, we study the strategies of organization of the texts that compose the forums, focusing on the difficulties that can be observed in the discursive coherence and argumentative unit of comments in a forum.

Keywords: digital journalism, forums, tourism

Cómo citar: Ortega Garrido, Andrés (2017). Los foros de la prensa digital dedicados al turismo: organización del texto, unidad argumentativa y dispersión temática. En *Creación discursiva del destino turístico y del viajero: Maneras de ver, maneras de ser*, L. Chierichetti, G. Garofalo, G. Mapelli (eds.), *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 72, 43-62, <http://webs.ucm.es/info/circulo/72/ortega.pdf>, <http://dx.doi.org/10.5209/CLAC.57901>

Índice. 1. Introducción. 2. Cibertexto, retórica clásica y comentarios en los foros de la prensa digital. 3. La lengua del turismo y los foros de la prensa digital. 4. Los foros digitales de los reportajes turísticos: ejemplos en la sección El viajero del diario El País. 5. Conclusiones. Bibliografía

¹ Università degli Studi di Bergamo
Correo electrónico: andres.ortega@unibg.it

1. Introducción

En el presente trabajo presentamos un estudio de la coherencia argumentativa en los comentarios de foros de la prensa digital dentro de las secciones dedicadas al turismo. El marco teórico en que nos movemos y que servirá como punto de partida es el estudio y clasificación de los géneros periodísticos cibernéticos, ampliamente tratado en los últimos lustros (Díaz Noci y Salaverría 2003, Díaz Noci 2004, Salaverría y Cores 2005, Larrondo Ureta 2008 y 2010, Seixas 2009, Iglesias García y Fernández Poyatos 2011, Mayoral Sánchez y Edo Bolós 2014), todo ello teniendo en cuenta los constantes cambios y avances que se experimentan en este tipo de textos, frente a los cuales los expertos cada vez encuentran más dificultades para mantener una ordenación teórica estable y duradera, como se ha puesto de manifiesto (véase el estado de la cuestión y una reciente propuesta clasificatoria en Salaverría 2017). Por otra parte, en el ámbito de los estudios sobre la lengua del turismo, los foros de la prensa electrónica dedicados a comentar artículos y reportajes de las secciones periodísticas dedicadas a este ámbito han sido incluidos dentro del macrogénero de la “página web” (Calvi 2010: 23-24) y, en una categoría más específica, dentro del género denominado “foros de viajeros y blogs de viaje” (Calvi 2010: 26). Creemos que, a la hora de estudiar la lengua del turismo, puede ser interesante tener en cuenta la intersección de estos dos ámbitos (el estudio de los cibertextos y las peculiaridades de los géneros textuales del turismo) para intentar definir la discursividad propia de las aportaciones en el ya clásico periodismo participativo (*participatory journalism*) (Bowman y Willis 2003).

Dentro de la teoría de los géneros periodísticos cibernéticos (Díaz Noci y Meso 1996, Díaz Noci 2002, 2004), se ha afirmado que la existencia de un nuevo canal de transmisión de la información determina drásticamente la presentación del contenido, pues “el canal obliga a adaptar la producción informativa a las características del mismo” (Díaz Noci 2004: 1), e incluso podríamos decir que el contenido mismo, entendido como el contenido clásico de los medios tradicionales, sufre en buena medida una transformación. Por ello mismo, la “adaptación” al nuevo medio genera nuevas formas de expresión y diversas variables que deben tenerse en cuenta a la hora de analizar los textos en formato electrónico, en buena parte diferentes de las contempladas en el análisis de los medios tradicionales, ya sean escritos o audiovisuales. Dentro de los medios escritos, más allá de las múltiples adaptaciones a las que puede verse sometido el texto tradicional en su paso al soporte cibernético, nos interesa señalar cómo, desde el punto de vista de la tipología textual, finalmente se ha hecho necesario asumir esa transformación del paradigma, donde los géneros escritos tradicionales sufren un cambio en su trasvase al formato electrónico (Salaverría 2017: 21-23). Sin perder de vista el tema central de este trabajo, es necesario recordar la idea de “artefacto” como “hecho lingüístico fabricado mediante la aplicación de una ideología, de la personalidad del periodista, de los objetivos de éste y de la empresa a la hora de construir el texto, de la capacidad del hablante, y de las reglas convencionales y genéricas que se utilicen a la hora de acometer la redacción del texto” (Díaz Noci 2004: 5-6), habida cuenta de que en los comentarios de los foros de la prensa digital puede afirmarse que esa “capacidad del hablante” desempeña un papel

decisivo, tanto en lo que atañe al contenido de las aportaciones como en su mera realidad lingüística y discursiva.

2. Cibertexto, retórica clásica y comentarios en los foros de la prensa digital

En una de las primeras clasificaciones de los cibertextos, se señalaba una serie de seis características generales que este tipo de escritos presentaban: la hipertextualidad, la multimedialidad, la interactividad, la temporalidad, la renovación y la tempestividad (Díaz Noci 2004: 9-10). De estas seis características, nuestro estudio de los foros de opinión de tema turístico se centrará en la temporalidad (la llamada sincronía o asincronía), la renovación (el hecho de la sustitución –dentro de los foros, más bien la eliminación– y de la acumulación progresiva de textos) y la tempestividad (es decir, el tiempo de permanencia de los textos en internet, así como el periodo de tiempo a disposición de los usuarios para participar en los foros antes de su clausura, cuando la hay).

Junto a la exposición de estos conceptos predominantemente contemporáneos, se ha intentado explorar la pertinencia de las categorías de la retórica clásica aplicadas a este ámbito de estudio (Díaz Noci 2004: 10-11), donde la tradicional división en *inventio*, *dispositio*, *elocutio*, *memoria* y *actio* se sitúa en paralelo a las categorías y características de los cibertextos. En concreto, la *inventio* estaría vinculada a la posibilidad de elección entre un elevado número de elementos, que van más allá del mero texto, pues hemos de incluir aquí todo lo relacionado con el carácter multimedial de los cibermedios. La *dispositio* permitiría la combinación de esos elementos no ya por parte del autor, sino incluso del lector, quien, en el ámbito del cibermedio, es libre de trazar un sinnúmero de itinerarios. La *elocutio* nos remite al ámbito de la propia escritura, completada con la posibilidad del lector de participar ocasionalmente en la elaboración de la noticia, mientras que la *actio* entraría de pleno derecho en el ámbito del carácter interactivo propio de los cibermedios, que desemboca en lo que ha dado en llamarse interacción social mediada (Bucy 2004). Por último, la *memoria* encuentra su equivalencia en la propia Red, infinito pozo sin fondo de materiales de todo tipo y, como la misma memoria humana, sujeta también al olvido.

Por lo que atañe a los foros de la prensa digital, son especialmente relevantes tres de los aspectos de la retórica clásica anteriormente citados. En primer lugar, la *dispositio*, pues la configuración de un foro puede organizarse en distintos bloques; como veremos más adelante, el propio periódico generalmente ofrece varias posibilidades de presentación de los comentarios del foro, las cuales pueden abrirse en distintas ventanas del navegador, teniendo así ante la vista más de una opción de lectura al mismo tiempo, si se quiere. Esto se encuentra íntimamente relacionado con una de las características de los cibertextos: la posibilidad que tiene el usuario del medio digital de crear un itinerario de lectura a su medida (Díaz Noci 2004: 11).

Si generalmente se ha considerado que el texto informativo tradicional “está organizado por reglas de coherencia lineal (sintácticas) y reglas de coherencia global (semánticas)” (Burguet Ardiaca 1997: 34 en Díaz Noci 2004: 5), no es menos cierto que esas reglas se difuminan en ciertos tipos de cibertextos, sobre

todo en los que consideran la voz del usuario (chats, foros, wikis...), donde la linealidad es discutible y la coherencia global puede sufrir un daño considerable. Por ello mismo, se han postulado nuevas formas de coherencia en estos ámbitos, ya que “las técnicas del hipertexto han traído una superación de la (uni)linealidad estricta inherente a los productos impresos” (Díaz Noci 2004: 12), llegándose a hablar de una serie de nuevos tipos de coherencia, como intranodal, internodal e hiperestructural (Díaz Noci 2004: 5, citando a Engebretsen 2001), en el fondo relacionados precisamente con los diversos itinerarios que el usuario puede diseñar. Por otro lado, dentro de la *dispositio* se analizaría la existencia de enlaces o *links* (que pueden aparecer o bien incrustados, o bien en forma de lista), frecuentes en los foros de opinión de la prensa, aun cuando no siempre enlazan con contenidos directamente relacionados con lo expuesto en el texto que teóricamente se está comentando.

La *memoria* es el segundo de los elementos de la retórica clásica que podemos poner en relación con los cibertextos. Esta *memoria* de los clásicos podría referirse en nuestro ámbito al concepto de temporalidad del texto. Se ha hablado de “polifurcación sincrónica” y de “lectura alineal y varios niveles estructurales” (Alayón Gómez 2004) para señalar la complejidad del fenómeno de la lectura digital, prácticamente ausente en la historia de los textos escritos tradicionales (no así en el ámbito de la oralidad; por ejemplo, en el teatro ha existido la posibilidad de la superposición de voces y textos –e incluso lenguas–, así como en la música vocal). En el caso de los cibertextos del ámbito periodístico, se maneja el concepto de tempestividad, definido como “el periodo de permanencia de un producto informativo, su vigencia, el tiempo que podemos dejarlo disponible sin que pierda actualidad” (Díaz Noci 2004: 21). Específicamente, en el caso de los foros digitales, hay que añadir que existe por regla general un tiempo definido para intervenir en el foro, y que normalmente este se cierra o se bloquea a nuevas entradas, aunque el texto completo formado por las intervenciones del foro permanece indefinidamente en el ciberespacio.

El tercer aspecto de la retórica clásica implicado en los foros de la prensa digital es la *actio*, que, como ya hemos señalado, se corresponde con el concepto de interactividad. Se ha hablado de la recuperación de “la dimensión participativa” (Díaz Noci 2004: 11) en la dinámica de la elaboración y disfrute de los textos, con un cambio en la relación tradicional emisor-receptor, todo ello encaminado a fomentar el potencial co-creativo del lector o receptor (Alayón Gómez 2004). Ello nos lleva al llamado periodismo participativo (*participatory journalism*) de Bowman y Willis al que nos hemos referido anteriormente. Desde un punto de vista meramente teórico, se ha elaborado el concepto de “poliacroasis” o multiplicidad de opciones de interacción, con atención a las múltiples posibilidades de audición, recepción o interpretación del cibertexto (Albaladejo 2001). Por su parte, el concepto mismo de interactividad ha sido definido como el hecho de “seleccionar qué información desean los lectores y en qué orden; interactuar con miembros de la redacción y otros usuarios y hasta contribuir (aunque sea potencialmente) en la generación de contenidos” (Millán Paredes y Frascaroli 2004), dando de esa manera un papel protagonista, de verdadero creador, al usuario. Nos interesa señalar la posibilidad de seleccionar el orden de la información, posibilidad que tan relacionada está con ciertas dificultades de

coherencia lógica en la configuración del itinerario de lectura de las conversaciones en los foros, como veremos más adelante. Los foros de la prensa digital, en todo caso, se incluirían en un tipo de interactividad denominado “autorial”, donde el lector tiene la posibilidad de intervenir pero en ningún caso puede colaborar en la conformación del material informativo, al contrario de lo que sucede con el tipo de interacción llamada “inclusiva”, que contempla al lector como actor en la propia elaboración del contenido informativo (Light 1998, Light y Rogers 1999).

Por último, otro de los aspectos de la *actio* aplicada a los cibertextos sería el que atañe al tipo de estructura resultante: aleatoria, fija, relacional o contributiva (Díaz Noci 2004: 19). La primera se basaría en el desconocimiento por parte del lector del destino de los enlaces que se proponen, la segunda no puede ser modificada más que por el autor, la tercera se funda en la información aportada por los usuarios y el cuarto tipo de estructura, la contributiva, donde se incluyen los foros de opinión, es el resultado de la intervención directa del usuario. Estos foros, además, pueden contar o no con algún tipo de moderación, problemática que excede los límites del presente estudio. Baste decir que últimamente se ha referido la dificultad de controlar la ingente cantidad de comentarios que se manda a los diarios, de modo que cada medio determina, en la medida de sus posibilidades, el modo de restringir ciertos envíos (Masip 2011). En el caso del periódico que estudiaremos, *El País*, podemos decir que generalmente se limita a eliminar comentarios considerados ofensivos o cuyos contenidos puedan ser constitutivos de delito, aunque buena parte de la responsabilidad sobre lo que se publica recae en el usuario, como se lee en el aviso legal publicado en línea (<<http://elpais.com/estaticos/aviso-legal/>>):

- (1) El USUARIO se compromete a hacer un uso adecuado de los contenidos y servicios (como por ejemplo servicios de chat, foros de discusión o grupos de noticias) [...], a no emplearlos para (i) incurrir en actividades ilícitas, ilegales o contrarias a la buena fe y al orden público; (ii) difundir contenidos o propaganda de carácter racista, xenófobo, pornográfico-ilegal, de apología del terrorismo o atentatorio contra los derechos humanos [...]. EDICIONES EL PAIS se reserva el derecho de retirar todos aquellos comentarios y aportaciones que vulneren el respeto a la dignidad de la persona, que sean discriminatorios, xenófobos, racistas, pornográficos, que atenten contra la juventud o la infancia, el orden o la seguridad pública o que, a su juicio, no resultaran adecuados para su publicación.

En resumidas cuentas, podemos decir que, para los ejemplos de comentarios de foros de turismo en la prensa digital estudiados en el presente trabajo, podría trazarse este esquema, según las categorías señaladas en las líneas anteriores (Díaz Noci 2004: 20):

- Tipo de interactividad: autorial
- Estructura resultante: contributiva
- Grado de dialogismo: muchos a muchos
- Temporalidad: sincronidad
- Técnica: dialógica de tipo foro
- Intervención del medio: ausencia de moderación (excepto eliminación de mensajes)

No queremos terminar este apartado sin abordar la problemática de la multiplicidad de valores significativos de los distintos comentarios vertidos en los foros. Por su

parte, hay autores que han definido los tipos de comentarios que priman en los foros (Moya Muñoz 2015: 190-194): sin destinatario fijo, hacia otro usuario, hacia un referente externo al foro, hacia el resto de los usuarios, todo lo cual nos informa de la amplia variedad de voces que entran en juego en una contribución de este tipo y las dificultades de moderación para el periódico y de lectura para otros usuarios. No en vano, se ha señalado que los comentarios “no son una conversación que se construya como un conjunto homogéneo” (Moya Muñoz 2015: 185), ni tampoco “todos los comentarios tienen un mismo propósito, una misma audiencia, un mismo grado de accesibilidad, ni emplean los mismos canales de comunicación. Es más, algunos, incluso, pueden cambiar de tópico, lo que transformaría la orientación temática de los comentarios posteriores” (Moya Muñoz 2015: 185). Tal vez en el fondo de todo esto subyace una cuestión de (des)cortesía (Bravo 2005, Mancera Rueda 2009, Medina López 2013) o incluso, más adecuadamente, de “ciber(des)cortesía” (Vigara Tauste y Hernández Toribio 2011), en tanto que, como también se ha señalado, “en general los hablantes no se reconocen como interlocutores válidos” (Masip 2011: 107). En general, recurrir al insulto o a la burla prima sobre el contenido verdaderamente colaborativo, de modo que “se descubre la falta de argumentación, la ridiculización y el insulto como elementos constantes” (Perales-García 2014: 508). Veremos si tales generalidades se cumplen también en los casos estudiados más adelante.

3. La lengua del turismo y los foros de la prensa digital

A la hora de abordar el estudio de la comunicación en los foros de la prensa dedicados al turismo, es necesario encuadrar adecuadamente el tipo de texto ante el que nos encontramos. Los estudios especializados en la lengua del turismo en español establecen una clasificación en familias de géneros, macrogéneros y géneros más específicos (Calvi 2010, 2016, Calvi y Mapelli 2011), sin perder de vista la propia reflexión sobre el concepto de género aplicado a los textos relacionados con el turismo (Calvi 2006: 28-31). Las familias de géneros comprenden grupos tan amplios como los géneros editoriales, institucionales, comerciales, organizativos, legales, científicos y académicos, así como una familia de géneros informales, “que comprenden el amplio caudal de textos en los que el turista mismo se transforma en experto y emisor del discurso turístico, con el propósito de intercambiar opiniones y expresar valoraciones” (Calvi 2010: 23), familia de géneros dentro de la cual se sitúan los blogs de viajeros y los foros. Desde el punto de vista de la división en macrogéneros, se ha propuesto una división en guías de turismo, folletos, revistas de viaje y turismo, catálogos de viajes y, por último, páginas web (Calvi 2010: 23-24), que sería el macrogénero ante el cual nos encontramos en el caso de los foros de la prensa digital. De la misma forma, se ha ensayado una clasificación de las tipologías de páginas web enfocadas al turismo, entre las que se encontrarían las páginas web dedicadas a la promoción institucional, los portales de turismo, las páginas creadas por profesionales del turismo, periodistas o blogueros y finalmente las páginas de editoriales y periódicos (Calvi 2016: 25), bloque este último dentro del cual se

encuadrarían, al menos desde el punto de vista externo, los foros de opinión de la prensa digital.

Por lo que se refiere a la clasificación en géneros textuales propiamente dichos, donde son observables rasgos lingüísticos propios, la lista se abre en un abanico de posibilidades muy amplio, que comprendería al menos categorías como la guía descriptiva, la guía práctica, el itinerario, el programa de viaje, el reportaje, el anuncio, el informe de turismo, las normativas de turismo, los documentos relacionados con los viajes (billetes, reservas, contratos...) y los foros de viajeros y blogs de viajes (Calvi 2010: 24-26).

En el caso que nos ocupa, los foros de la prensa digital formarían parte, en realidad, de un bloque que necesariamente incluye la fuente que genera los comentarios del foro, es decir, el reportaje publicado por el periódico dentro o, mejor dicho, a continuación del cual, en la versión electrónica, se incorpora el foro de usuarios, que en algunos casos puede incluir al propio autor del reportaje como participante activo. El texto periodístico que generará el debate en el foro queda fuera de nuestro estudio, pero conviene recordar que entre sus características destaca su relación con los libros de viajes y la guía, con la cual “comparte [...] el estilo descriptivo, pero se distingue porque se refiere a un viaje singular y admite la mirada subjetiva” (Calvi 2010: 25); en definitiva, reportajes y artículos en medios especializados “no descartan la mirada subjetiva de la literatura de viajes” (Calvi 2016: 20), es decir, comparten con el foro ese componente subjetivo, marca definitoria de los comentarios de los lectores en la prensa digital. Los participantes en estos foros “asumen el papel de expertos, intercambiando opiniones y valoraciones sobre los destinos y productos turísticos” (Calvi 2010: 26), lo cual puede relacionarse con esa visión general del periodismo participativo a la que antes nos referíamos, ya que la información aportada por el participante en el foro puede ser tenida en cuenta por otros lectores a la hora de valorar las propuestas contenidas en el cuerpo del reportaje turístico. De hecho, se ha señalado la preponderancia, en algunos casos, del punto de vista del participante en los medios digitales, el cual, no obstante su teórica condición de lego en la materia, “adopta la identidad de ‘experto de los lugares’, que cumple el rol de divulgar conocimientos sobre los mismos, así como facilitar información práctica para que el destinatario pueda desenvolverse en ellos” (Calvi 2016: 19). Esta posición de experto puede derivar en actitudes de suficiencia en un deseo de afianzar el *ethos* del emisor, generalmente mediante el recurso lingüístico de la primera persona (Calsamiglia y Tusón 2012: 129). De esa manera, las fronteras entre la veracidad del discurso del experto que publica el reportaje y la autenticidad del testimonio directo del participante en el foro confieren a la relación entre estos dos textos (reportaje periodístico y comentarios en el foro) una naturaleza discursiva que se encuadra específicamente en el ámbito de la interacción, traspasando las lindes de los géneros tradicionales y suscitando la existencia de un “turista 2.0” cuya “participación en las redes sociales y en la comunidad de viajeros llega a poner en discusión el discurso de los expertos” (Calvi 2016: 22). De la misma manera, el nuevo marco discursivo en que se encuadra la prensa digital favorece una “comunicación reticular, en la que todo receptor puede ser al mismo tiempo emisor de un mensaje” (Calvi 2016: 21). En resumidas cuentas, podemos señalar una dinamicidad y un deseo de participación con estos nuevos medios que tienden

necesariamente a la transformación o, al menos, a la matización del contenido del texto especializado, poniendo en duda la objetividad, la veracidad o la exhaustividad del reportaje e intentando reparar esas supuestas deficiencias mediante las aportaciones en el foro.

4. Los foros digitales de los reportajes turísticos: ejemplos en la sección *El viajero del diario El País*

Unos epígrafes más arriba señalábamos la posibilidad que tiene el usuario de la prensa digital de colaborar en la *dispositio* del texto de los foros. Como ejemplo de ese itinerario hecho a medida por el lector, tomaremos la disposición que ofrece *El País*, diario español sobre el cual realizamos nuestro estudio. A continuación de la noticia ofrecida por el periódico, se despliegan unas pestañas que presentan cuatro posibilidades de ordenación de los comentarios, teniendo en cuenta criterios bien distintos y, desde el punto de vista de la coherencia, discutibles:

- (2) MÁS RECIENTES PRIMERO
- MÁS ANTIGUOS PRIMERO
- MEJOR VALORADOS
- EN MODO CONVERSACIÓN

No está de más, por tanto, señalar cómo las cuatro opciones presentan diferentes modelos de coherencia textual, donde la reconstrucción del sentido de lo leído puede verse perjudicada en distintos grados. Por ejemplo, el criterio “Más recientes primero” (que, por cierto, es el que aparece seleccionado automáticamente) nos ofrecerá una serie de intervenciones en cuyas primeras posiciones se encuentran comentarios y respuestas a lo dicho posteriormente. Dicho de otra forma: el orden lógico se invierte, las referencias deícticas internas entre los distintos comentarios del foro dejan de tener valor, la respuesta precede a la pregunta. El criterio “Más antiguos primero” resuelve este problema, pero nos priva de leer seguidas todas las reacciones que funcionan como respuesta a alguno de los comentarios. A estos dos primeros criterios puramente cronológicos se suma un criterio meramente coyuntural: el número de “votos” o “me gusta” –según la terminología mayoritariamente utilizada en las redes sociales– que han recibido los comentarios: hay que señalar que el hecho de que un comentario no reciba ningún “me gusta”, automáticamente lo descarta de esta opción de lectura o itinerario, de modo que es posible que, en más de un caso, si elegimos la opción “Mejor valorados”, no contemos con ningún comentario o que su número sea escaso. Por último, la cuarta opción muestra, bajo un comentario, todos aquellos que son respuesta a él o comentarios a esas respuestas (siempre que el usuario haya introducido su texto empleando la opción prevista “Responder”, y no simplemente introduciendo un comentario nuevo en el foro), de manera que tendremos una cadena de lectura en cierto modo más coherente que con las opciones meramente cronológicas. Sin embargo, la coherencia no es total, pues unos comentarios pueden responder a otros anteriores o posteriores sin necesidad de haber sido originados como respuesta. Sea como sea, conviene señalar la existencia de grados variables de ruptura de la coherencia y la cohesión del conjunto de los comentarios, dependiendo de la opción de itinerario elegida por el lector y/o participante.

A continuación, veremos cómo se organiza la información en ejemplos concretos de foros de contenido turístico, desde el punto de vista de las características de los cibertextos, de la coherencia temática y de la lengua utilizada. Para ello, examinaremos tres casos específicos tomados de una de las secciones del diario *El País* dedicada al turismo, titulada *El viajero: guía de viajes de El País* (<http://elviajero.elpais.com/>). Analizamos tres reportajes que corresponden a listas cerradas de destinos turísticos basadas en una temática común (ruinas romanas) o en valoraciones de criterio que oscila entre lo subjetivo (destinos “alucinantes”) y un criterio establecido por organismos institucionales (monumentos españoles patrimonio de la Humanidad).

En el primer caso, el reportaje viene encabezado por el título “Diez maravillas romanas sin pisar Roma. Del coliseo de 'Gladiator', en Túnez, al palacio Diocleciano [sic], en Split, ruta por los restos del gran imperio” y corre a cargo de la conocida colección de guías de viaje Lonely Planet (https://elviajero.elpais.com/elviajero/2016/12/07/actualidad/1481122643_428300.html). El reportaje se compone de una serie de diez textos acompañados de fotografías y su fecha de publicación fue el 8 de diciembre de 2016 a las 00:00 horas, según se consigna en la página web. Los comentarios del foro abarcan un periodo de cinco días, desde las 08:00 horas del 8 de diciembre hasta las 18:57 del 13 de diciembre, hora del último comentario publicado. El número de intervenciones fue de 62 (de las cuales tres fueron borradas por el periódico) y el número de intervinientes ascendió a 46, lo cual nos habla ya de la relativamente baja interacción entre los propios usuarios, pues la mayoría de las intervenciones corresponde a aportaciones de nuevo cuño más que a respuestas a intervenciones anteriores. Derivado de esto mismo, observamos también una renovación casi constante de los usuarios del foro, con una escasa participación reiterada de sus emisores.

El segundo ejemplo analizado corresponde de nuevo a un reportaje cuya fuente principal es Lonely Planet, esta vez con el título “Los 20 destinos más alucinantes del mundo. Lonely Planet elige los 500 mejores lugares para viajar. Esta es la veintena que encabeza la lista”, pero aparece firmado por El viajero, por lo cual entendemos que es una reelaboración llevada a cabo por *El País* (https://elviajero.elpais.com/elviajero/2016/10/06/album/1475753380_398682.html#1475753380_398682_1475758823). En este caso el formato es más simple, pues básicamente se trata de una serie de fotografías acompañadas de un pequeño texto explicativo. Aunque el artículo apareció en octubre de 2016, posteriormente debió de ser retocado, pues la fecha de publicación que aparece en la página web es posterior. De todos modos, y al igual que en el caso anterior, la actividad del foro corresponde a cinco días, desde las 14:41 del día 6 de octubre hasta las 21:41 del día 11. El número de intervenciones en el foro es ahora bastante inferior, con un total de 36, de las cuales una fue borrada por el periódico. El número de intervinientes no pasa de 29, de manera que, de nuevo, podemos constatar una baja predisposición a la conversación y una prevalencia de las intervenciones de nuevo cuño.

En el tercer caso analizado, nos encontramos de nuevo ante una tipología de reportaje similar a la anterior, es decir, una serie de fotografías acompañadas de texto explicativo. El título es “Monumentos patrimonio mundial en España (I). La Mezquita de Córdoba, el Palau de la Música, la Alhambra... Recorrido por el legado histórico español en 50 fotos” y esta vez está firmado por Miguel Ángel

Medina, aunque cada texto viene acompañado de una firma particular distinta o de una indicación de fuente diferente. Al igual que en el caso anterior, el reportaje fotográfico probablemente sufrió alguna modificación posterior a su primera publicación, de modo que la fecha consignada en la web es posterior a la de los comentarios del foro. Este tiene una semana de duración, de las 11:04 horas del 1 de abril de 2015 a las 13:25 del día 8 del mismo mes, con un total de 58 intervenciones (de las cuales dos fueron borradas) y 37 intervinientes. En este caso, el número de respuestas y de intervinientes que publican más de un comentario es notablemente mayor que en los otros casos.

Nos interesa establecer una clasificación de los temas abordados en cada uno de los foros con el objetivo de extraer conclusiones acerca de la coherencia general y unidad temática del texto que se configura a partir del conjunto de los comentarios, así como de las temáticas comunes y los mecanismos comunicativos que se establecen entre los tres ejemplos de foros.

De manera específica, el siguiente cuadro reúne los temas o tópicos comunes al menos a dos de los tres foros y su presencia numérica en cada uno de ellos. Se puede observar una preponderancia de ciertos temas comunes y algunas peculiaridades de cada foro que vienen motivadas por el propio contenido del reportaje:

	Diez maravillas romanas (62 intervenciones)	Los 20 destinos más alucinantes (36 intervenciones)	Monumentos patrimonio mundial en España (58 intervenciones)
Sugerencia de un nuevo lugar de interés turístico	32	14	12
Sugerencia irónica de un nuevo lugar de interés turístico	1	2	1
Críticas a la selección ofrecida	18	10	11
Alabanzas a la selección y/o al propio medio donde se publica	3	1	2
Críticas a otros usuarios	16	1	6
Alabanzas a los sitios presentados en el reportaje	2	3	11
Comentarios sobre el turismo en general	0	1	2

Claramente existe una serie de temas comunes muy frecuentes, especialmente el hecho de sugerir otros destinos turísticos y la crítica a las listas propuestas. Como es evidente, las temáticas en muchas ocasiones

aparecen entrelazadas en un mismo comentario, de manera que al mismo tiempo puede encerrar una sugerencia, una crítica a la selección, una crítica al medio o una crítica a otros usuarios. El caso más frecuente es la combinación de sugerencia y crítica a la selección, pues la ausencia en esta de cierto lugar considerado de especial importancia por el participante genera al mismo tiempo una reacción crítica y una propuesta de inclusión, como en el reportaje “Diez maravillas romanas sin pisar Roma”, donde la ausencia de Mérida o Tarragona genera un aluvión de intervenciones en las que se entremezclan sugerencia y crítica, empezando por el cuarto comentario (citamos las intervenciones en el foro manteniendo su gramática, ortografía, errores de escritura y peculiaridades gráficas, pero eliminando el nombre o apodo para preservar la privacidad del comentario):

(3) **4** 08/12/2016, A LAS 09:15

¿Y Mérida?

La formulación interrogativa esconde a un tiempo la sugerencia y la crítica, pareja que en otros comentarios vendrá acompañada de mayor virulencia verbal:

(4) **6** 08/12/2016, A LAS 09:48

Vaya guía!!!

No viene tartesso ni Mérida.

Ya les vale

(5) **10** 08/12/2016, A LAS 11:09

La falta de Mérida telita...

(6) **12** 08/12/2016, A LAS 11:25

Es cierto que hay muchos lugares impresionantes, pero creo que no nos podemos olvidar del legado que dejaron en Tarragona y Mérida. Hay que recordar que Tarragona fue la ciudad más importante después de Roma y el patrimonio que tiene es monumental (nunca mejor dicho) e infinito. Y Mérida posee otro gran patrimonio que se ha omitido en este artículo. Imperdonable que no estén...

(7) **15** 08/12/2016, A LAS 11:29

Este tipo de listas son muy complicadas de hacer, siempre faltarán monumentos para unos y sobrarán para otros, pero que Mérida y su teatro romano hayan quedado fuera dice muy poco de quien elaboró este listado. También echo en falta el puente romano de Alcántara...

(8) **16** 08/12/2016, A LAS 11:30

Tampoco es que el nivel de los becarios de los medios españoles sea muy elevado. Como demuestran los artículos. Lo de Tarragona y Mérida como decían ahí abajo es imperdonable.

Junto a la sugerencia y a la crítica a la selección podemos encontrar la crítica a otros usuarios, como sucede en esta intervención dentro del mismo foro:

(9) **26** 08/12/2016, A LAS 14:19

Ya me estoy empezando a cabrear con lo que falta Mérida y Tarragona ...Lugo está a la altura de esos lugares y nadie la cita. En España hay cuatro lugares romanos calificados como patrimonio de la Unesco: Segovia, Tarragona, Mérida y LUGO. Y Lugo es la ÚNICA CIUDAD DEL MUNDO que conserva sus murallas romanas prácticamente

completas. Y la gente dice y dice tonterías ...hasta el puente "romano" de su pueblo.

Lucus Augusta !!!

Llegados a este punto, nos interesa comentar una cuestión relacionada con la coherencia del foro, atendiendo al conjunto de los comentarios. Como se ha señalado antes, existe la posibilidad para el usuario de elaborar una *dispositio* propia atendiendo a la selección de visualización que se elija. El comentario 26 de este foro, a pesar de su numeración, corresponde a una respuesta al comentario número 13, de modo que, en caso de seleccionar una visualización de los comentarios en modo diálogo, aparecerá situada como texto subalterno al comentario 13, mientras que si seleccionamos la visualización organizada como "más antiguos primero" (es decir, en orden estrictamente cronológico de entrada en el foro), el comentario inmediatamente posterior, el número 27, es incoherente con el número 26 (pues repite una propuesta idéntica: incluir Lugo en la selección de lugares), así como con otros comentarios cronológicamente anteriores que hacían notar la exclusión de Mérida y Tarragona y que a su vez consistían en respuestas a otros comentarios:

(10) **27** 08/12/2016, A LAS 15:04

Siento mucho que, en la relación de las maravillas romanas, no incorporaran la muralla romana de Lugo, declarada Patrimonio de la Humanidad por la Unesco en el año 2000. Desde aquí les invito a visitar esta bonita y acogedora ciudad gallega. Tampoco incluyen Tarragona ni Mérida. Me gustaría saber el criterio que usaron para hacer esta relación, porque lo del "murito" inglés, no le llega a la suela de los zapatos ni al más pequeño de nuestros vestigios romanos. Una pena!

Este fenómeno puede deberse a dos razones: el usuario que interviene en vigésimo séptimo lugar o no ha leído las intervenciones anteriores o ha configurado una visualización en forma de conversación donde una parte de los comentarios (los que consisten en respuestas a otros comentarios) no aparecen en posición privilegiada de lectura y por lo tanto puede fácilmente no haberlos leído. En cualquier caso, el usuario que organice su lectura en orden "más antiguos primero" notará una redundancia que contribuye a la falta de coherencia en la comunicación considerando el conjunto del texto de los comentarios.

Con todo, la redundancia es una de las características de estos foros, donde la comunicación parece más encaminada a dejar constancia de la propia opinión que a contribuir a un diálogo con los demás usuarios. Por esa razón, no debe extrañarnos que las dos últimas intervenciones del foro, intervenciones de nuevo cuño y no respuestas, no hagan más que repetir lo ya expuesto días antes en los primeros comentarios:

(11) **61** 11/12/2016, A LAS 01:04

Lista floja sino mete a Mérida, Patrimonio de la Humanidad desde el 93 y con el Museo Nacional de Arte Romano, además de por su Festival Internacional de Teatro Clásico y la Vía de la plata con futuras candidaturas a Patrimonio de la Humanidad.

(12) **62** 13/12/2016, A LAS 18:57

Que no aparezca el Teatro Romano de Mérida, aún hoy en uso, es un sacrilegio.

En los otros foros podemos señalar igualmente casos similares de críticas unidas a sugerencias, como en este comentario sobre los “Monumentos patrimonio mundial en España”:

(13) **32** 02/04/2015, A LAS 17:39

Son todas las que están pero no están todas las que son, en España tenemos la suerte de tener miles de monumentos grandiosos, y conjuntos de gran valor. Yo diría por ejemplo Cáceres, las catedrales de Santiago o de Sevilla, etc., etc.

En el mismo foro, un comentario previo extendía la crítica tanto a la selección presentada como al propio medio, responsable de “maniqueísmo”:

(14) **22** 01/04/2015, A LAS 22:16

el modernismo está por catalogarse como arte serio, no mas pastiches, pasaros las catedrales de Burgos, Toledo, Sevilla, Leon, me canso, El Palacio Real, Salanmanca y Caceres enteros, por favor menos maniqueismo

En más de una ocasión, el interviniente demuestra un afianzamiento del *ethos* propio a partir de la toma de posición como experto, característica señalada en este tipo de textos (Calvi 2010: 23), bien por acumulación de material que podríamos llamar erudito, bien por presentación de una experiencia vivida como verdad incontestable. Al primer grupo pertenecería un comentario como el siguiente, del foro de “Monumentos patrimonio mundial en España” (comentario que, por otra parte, incluye una crítica a otro reportaje emparentado con el que nos ocupa –su segunda parte–, cosa que contribuye a otro de los fenómenos que comentaremos enseguida: la dispersión temática):

(15) **25** 02/04/2015, A LAS 10:31

El comentario sobre El Escorial en (Monumentos de España II) parece improvisado, muy mejorable, y lo de la parrilla es de risa. Su forma cúbica obedece a un programa, ideado por Felipe II, hombre muy culto además de rey, y por su arquitecto Juan de Herrera, teorizador de la forma cúbica (considerada en sus tratados como la perfección): multiplica por cuadro uno de sus lados, y en esta contruccion subdivide en cuatro los espacios del palacio en su doble partición (un cubo que se subdivide en otros cubos: palacio publico/ dependencias privadas /monasterio/ biblioteca), etc. etc. ... tan siquiera menciona que su nombre se debe a la conmemoración de la victoria de San Quintín (San Lorenzo el Real de la Victoria), que es el auténtico origen de su nombre y no otro.

En el mismo foro tenemos un caso de comentario que básicamente consiste en la presentación de una experiencia vivida:

(16) **48** 05/04/2015, A LAS 00:22

me gusta mucho viajar por espana hay muchisimas cosas que ver.murallas,catedrales,monasterios,museos muy interesantes...un patrimonio que es una delicia para los ojos.en eso reside el encanto de espana.

En este otro caso, la experiencia vivida funciona como apoyo a la valoración que otros usuarios pudieran establecer de la ciudad de Barcelona:

(17) **47** 04/04/2015, A LAS 18:33

Hace poco he estado acompañando a unos amigos extranjeros en su visita a Barcelona. Sin menoscabo de la belleza y el valor de sus monumentos, hemos tenido la sensación de estar visitando un parque temático, sintiéndonos robados a mano armada con los precios de las entradas. Hasta en el Parque Güell, municipal y antes gratuito, nos tuvimos que retratar con 8 € por persona. Tengo un amigo que, al comentárselo, me dijo que se morirán de éxito.

De la misma forma, una experiencia vivida se presenta como valoración de varios lugares en el siguiente comentario del foro sobre “Los 20 destinos más alucinantes”, al que acompaña un enlace a un vídeo de Youtube como demostración elocuente e incontestable de cuanto se ha dicho, aun cuando el autor lo tilde, con falsa modestia, precisamente de “modesto”:

(18) **8** 06/10/2016, A LAS 16:12

la verdad que como destino turistico hay muchos y va de acuerdo al gusto de cada uno ..mi preferencia son las islas ..a mi me fascina la isla del hierro y me encanta gran canaria pero las islas del caribe son alucinantes ..lo que mas me gusto ha sido un pueblo llamado las galeras en republica dominicana aqui les dejo un modesto video que hice hace unos años alli ...

Este sería un ejemplo de ese “turista 2.0” que “pertenece a una especie antropológica muy distinta a la del turista de masas”, con una activa “participación en las redes sociales y en la comunidad de viajeros” (Calvi 2016: 22) que le cualifica como capaz de aportar información totalmente relevante desde su posición de protagonista de un viaje anterior a tal lugar. En cualquier caso, en todo lo relacionado con el turismo a través de las plataformas digitales se constatan unos “comportamientos turísticos más diversificados y se vuelve a una participación más activa del turista” (Calvi 2016: 21), en comparación con el turista tradicional o con el turista de masas.

Curiosamente, un elemento común en los tres foros es la presencia de algún que otro comentario irónico encaminado a sugerir un destino gracioso o extravagante, a veces con una clara intencionalidad de crítica política. En el caso de las “Diez maravillas romanas” se trata de una ironía acerca de la tendencia chauvinista que encuentra en los demás comentarios:

(19) **21** 08/12/2016, A LAS 12:50

Ya puestos a pedir. Hecho en falta el puente romano que hay en el pueblo donde habitó.

Entre los “Monumentos patrimonio mundial en España” que un usuario irónicamente echa en falta se encuentra la cruz del Valle de los Caídos, a la que no nombra explícitamente. En un primer mensaje incluye una fotografía del momento de la construcción de la cruz, aclarando posteriormente el asunto:

(20) **33** 02/04/2015, A LAS 23:01

Se han dejado una que resume la españa inmortal de los últimos cien años...y refleja la marca españa, en su grandiosidad...ver afoto

(21) **34** 02/04/2015, A LAS 23:04

Me olvidaba de aclarar que la foto de mi anterior comentario era de los presos republicanos construyendo el bodrio, ellos son el verdadero monumento.

Otro comentario irónico cargado de crítica política lo encontramos en el foro de “Los 20 destinos más alucinantes”:

(22) **18** 06/10/2016, A LAS 23:27

San dejao er Congresosdiputaos d'Epaña

Aparte de sugerencias y críticas, figuran en menor medida, o al menos de manera un tanto desigual, las críticas a lo dicho por otros usuarios y las alabanzas a los lugares incluidos en la selección. Sorprendentemente, no son tan frecuentes las críticas a otro usuarios, que en los tres foros analizados alcanzan solamente un número reseñable en el caso de las “Diez maravillas romanas”, frente a la gran cantidad de faltas de respeto, ataques e insultos que generalmente se encuentran en este tipo de foros de la prensa digital (Bravo 2005, Mancera Rueda 2009, Vigara Tauste y Hernández Toribio 2011, Medina López 2013, Perales-García 2014) y que no será necesario comentar aquí.

En cambio, sí nos interesa reseñar una característica de la lengua del turismo que se observa en los comentarios de los foros cuando el interviniente actúa como experto o tiene el deseo de informar a los demás usuarios de detalles que considera importantes o relevantes a la hora de organizar un viaje a un destino ya conocido por quien escribe. En estos casos, se recurre a la primera persona del singular, ese *yo* que “es frecuente en los reportajes” y que “contribuye a transmitir una imagen menos convencional de los lugares descritos, amenizando el relato” (Calvi 2006: 72), como ocurre en un comentario ya citado anteriormente, del foro “Los 20 destinos más alucinantes”:

(23) **8** 06/10/2016, A LAS 16:12

la verdad que como destino turistico hay muchos y va de acuerdo al gusto de cada uno ..mi preferencia son las islas ..a mi me fascina la isla del hierro y me encanta gran canaria pero las islas del caribe son alucinantes ..lo que mas me gusto ha sido un pueblo llamado las galeras en republica dominicana aqui les dejo un modesto video que hice hace unos años alli ...

En otros casos, la primera persona funciona simplemente como posicionamiento a favor de los lugares reseñados, como en este ejemplo del foro de los “Monumentos patrimonio mundial en España”:

(24) **23** 01/04/2015, A LAS 22:29

Tengo la fortuna de haber vicitado algunos de estas maravillas de Espana y ole` ***

Otra modalidad de participación donde la primera persona es preponderante tiene como finalidad señalar, a modo de testimonio fehaciente, la veracidad de la información presentada en el reportaje. Es el caso del comentario 42, donde la primera persona del plural inclusiva presenta implícitamente como testigos a todos los granadinos, sabedores de que la imagen de la Alhambra publicada en el reportaje no es un montaje, como afirmaba cierto usuario:

(25) **41** 04/04/2015, A LAS 11:01

esta está tomada desde el mirador de San Nicolás, lugar que hay que visitar antes de calificarla de montaje

(26) **42** 04/04/2015, A LAS 11:05

hay que hacer un poco más de turismo y comprobar que esa imagen es real, la llevamos contemplando desde que nos salieron los dientes; sólo hay que buscar el sitio adecuado

Por otro lado, el hecho de dirigirse en primera persona a otros interlocutores explicitados mediante formas de la segunda persona sitúa al participante en la posición del viajero experimentado que recomienda una adecuada conservación del patrimonio, como sucede en este comentario del mismo foro:

(27) **24** 01/04/2015, A LAS 22:43

Como uruguayo les digo que tuve el gusto de conocer parte de su hermoso país y me enamoré profundamente de España, no se hacen una idea lo que tienen, cuídenlo, tienen mucha historia, aprendan de ella, por favor no hagan guerras que perjudiquen esos patrimonios, que los destruyan, a nivel económico aunque cueste mantengan todas esas locaciones tan apoteósicas. Os quiero españoles, tengo un hermoso recuerdo, quiero volver a visitarlos, y a su tierra la adoro tanto como a la mía.

Es este un buen ejemplo de la “vertiente emotiva” presente en el folleto turístico de la que habla Calvi, en este sentido en boca de una turista empoderada de la palabra a modo de experta. Si en el folleto “se utiliza preferentemente el discurso impersonal”, es cierto que “aumentan los recursos de implicación, directa o indirecta, del interlocutor, sobre todo en la vertiente emotiva” (Calvi 2016: 20), cosa que el usuario de los foros digitales consigue a través de la primera o de la segunda persona (“ustedes”, en el uso hispanoamericano, por lo que respecta al ejemplo último), en todo caso a través de una deixis fuerte.

Existen otras temáticas en estos foros que necesitarían de un mayor análisis y comentario, como son las críticas a los propios lugares presentados en el reportaje, la crítica al medio por censura en los comentarios, las intervenciones del autor del reportaje respondiendo a los participantes en el foro, o las críticas a políticos e instituciones (un ejemplo lo veíamos en la mención irónica al Congreso de los Diputados español como destino alucinante).

Por último, señalamos algunos casos que se sitúan en el ámbito de la dispersión temática o cambio de tópico (Moya Muñoz 2015: 185), pues en cierta manera dañan la coherencia y la unidad temática del foro. Como ejemplos de esto, encontramos algunos comentarios marginales sin relación directa con el tema del reportaje. Un caso relevante lo tenemos en el foro de las “Diez maravillas romanas”, donde un usuario propone con toda seriedad un tema lateral (intervención 20) que será respondido inmediatamente desde la ironía y la burla (intervenciones 23 y 24), atajando de esta manera la dispersión temática:

(28) **20** 08/12/2016, A LAS 12:48

Y de la cantidad de gente que murió construyendo estas maravillas. No se habla?.

(29) **23** 08/12/2016, A LAS 12:58

No te preocupes, quienes perdieron al cónyuge cobraron la pensión de viudedad. Todo comenzó cuando los romanos se enteraron de que en Stonehenge no había seguridad... Así hasta hoy, donde no muere gente en el tajo!!!

(30) **24** 08/12/2016, A LAS 13:01

Que razón tienes, !que lo tiren todo! no debe quedar nada del imperio esclavista.

Mayor dispersión encontramos al final del foro de “Monumentos patrimonio mundial en España”, donde una serie de seis mensajes constituyen lo que podríamos considerar una conversación básicamente privada (con intercambio de fotos e incluyendo nombres propios, saludos, besos y abrazos: todo ello más propio de un chat o de una plataforma como Facebook que del foro público de un periódico), cuya relación con el contenido del foro consiste en la comparación de dos mujeres con monumentos patrimonio de la Humanidad y en comentar la belleza de la ciudad de Tarragona y de las obras de Gaudí:

(31) **51** 05/04/2015, A LAS 14:06

Para dos catalanas de lujo [...] y [...] porque son todo un Patrimonio de Humanidad. Un paso, otro paso en una ciudad que acoge, en un ángulo luminoso del mundo. Volver atrás en el tiempo. Milenios...

(32) **52** 05/04/2015, A LAS 15:39

Bella imagen. Tarragona Hoy estaba preciosa. Un abrazo fuerte, de [...] y [...]. Si ha lugar.

(33) **53** 05/04/2015, A LAS 17:10

La tuya también, la eterna Tarraco. Y con el permiso de alguien que con un poco de suerte se ha ido a por monas, sigo con Gaudí para dos catalanas de lujo. Tú y [...] ...Perfume de hojas y pompas al viento. De dulces y poesía. Olor a un mar inmenso...

(34) **54** 05/04/2015, A LAS 17:17

...Retomar el camino. Dolor y gozo al mismo tiempo. Sol y luz, belleza en el recuerdo. Muchas gracias [...] por tu bellísima foto. Y un beso enorme. A ti y a [...]. Y por supuesto a Gaudí por ese instante eterno.

(35) **55** 05/04/2015, A LAS 23:52

Siguiendo con el gran Gaudí, visionario donde los hubiera, Restaurante Gaudí Garraf.

(36) **56** 06/04/2015, A LAS 00:31

Gracias [...] bellísima foto y bellísimo Gaudí. No es mal lugar, no, para comer. Veo que nos cuidamos en todos y los mejores sentidos, como debe ser. A ver si aprende el que por fin se fue a... por monas de Pascua. [...] Bs.

Como último detalle, querríamos indicar la existencia ocasional de comentarios encaminados a reconducir el tema del foro cuando se percibe una posible dispersión, tal y como sucede en esta intervención en los comentarios a las “Diez maravillas romanas”:

(37) **51** 08/12/2016, A LAS 20:24

[...] ¿Podemos dejar de mirarnos al ombligo y ceñirnos al contexto? El artículo cita a diez maravillas que muchas de ellas no conocíamos y todos

estaremos de acuerdo que el artículo es útil porque las da a conocer. En ningún momento el autor afirma que sean las diez mejores; no creo que sea para ofenderse por no citar Mérida, Segóbriga, Tarraco o Baelo Claudia (o la maravilla que esta cerca de nuestro pueblo), éstas son obras lo suficientemente conocidas y admiradas como para “montar el pollo” por no incluirlas en la lista.

Esta llamada al orden, con todo, no surte el efecto deseado, pues posteriormente, incluso en las últimas intervenciones del foro, seguirán apareciendo comentarios encaminados a señalar ausencias notables, como hemos visto.

5. Conclusiones

La configuración de los foros de la prensa digital, incluidos los foros dedicados al turismo, debe tener en cuenta que la red de comentarios se articula en función de los deseos del lector, verdadero artífice de la *dispositio* general de un texto al cual se puede sumar con sus comentarios. Esta posibilidad de selección, enmarcada dentro de la condición predominantemente interactiva de los llamados cibermedios, puede llevar aparejada, con todo, una pérdida efectiva de la coherencia y la cohesión entre comentarios, dependiendo de la forma de presentación elegida por el usuario, sobre todo cuando se trata de leer de manera seguida las intervenciones. Esta multiplicidad de textos posibles dentro de un mismo texto tiene, aparte de las posibles dificultades de lectura seguida, una segunda consecuencia, patente en el momento de agregar un nuevo comentario: la eventual falta de continuidad con lo ya dicho por los anteriores participantes en el foro. A todo ello se suma la ocasional dispersión temática, que puede dificultar tanto la lectura completa de las intervenciones del foro como una continuidad lógica del discurso a la hora de incorporar nuevas intervenciones. Podría decirse que el escaso grado de coherencia entre los comentarios debilita la fuerza argumentativa de algunos de ellos y favorece la propia dispersión argumental. Dentro de los foros referidos al turismo hemos observado algunas constantes, como la presencia masiva de sugerencias adicionales a los lugares propuestos en los reportajes y la crítica tanto a informaciones publicadas en el reportaje como a la propia selección de lugares de interés turístico. Por otra parte, en contra de lo que suele suceder en foros de distinto tipo ya analizados por especialistas, en los foros de turismo analizados las burlas y críticas directas a otros usuarios pasan a un segundo plano en cuanto a frecuencia y virulencia verbal. En el futuro sería deseable el estudio comparativo entre los foros dedicados al turismo y otros foros de la prensa digital, para comprobar fehacientemente que este componente de agresividad verbal y de ciber(des)cortesía ocupa un lugar secundario.

Bibliografía

- Alayón Gómez, J. 2004. “Retórica y discurso hipertextual”. *Observatorio para la Cibersociedad*. <http://cibersociedad.rediris.es> [10/10/2017]
- Albaladejo, T. 2001. “Retórica y propuesta de realidad (la ampliación retórica del mundo)”. *Tonos Digital. Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, 1. <http://www.um.es/tonosdigital/znum1/estudios/albada1.htm> [10/10/2017]
- Bowman, S.; Willis, C. 2003. *We Media. How audiences are shaping the future of news and information*. Reston (Virginia): The Media Center at The American Press Institute.
- Bravo, D. 2005. *Estudios de la (des)cortesía en español: categorías conceptuales y aplicaciones a corpora orales y escritos*. Buenos Aires/Estocolmo: Dunken.
- Bucy, E. P. 2004. “Interactivity in Society: Locating an Elusive Concept”. *The Information Society*, 20/5: 373-383.
- Burguet Ardiaca, F. 1997. *Construir le notícies: una teoria de la redacció periodística*. Barcelona: Blanquerna Comunicació.
- Calsamiglia Blancafort, H.; Tusón Valls, A. 2012. *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. 3ª ed., Barcelona: Ariel.
- Calvi, M. V. 2006. *Lengua y comunicación en el español del turismo*. Madrid: Arco/Libros.
- Calvi, M. V. 2010. “Los géneros discursivos en la lengua del turismo: una propuesta de clasificación”. *Ibérica*, 19/2: 9-32.
- Calvi, M. V. 2016. “Guía de viaje y turismo 2.0: los borrosos confines de un género”. *Ibérica*, 31: 15-38.
- Calvi, M. V.; Mapelli, G. (eds.) 2011. *La lengua del turismo. Géneros discursivos y terminología*. Bern: Peter Lang.
- Díaz Noci, J. 2002. *La escritura digital. Hipertexto y construcción del discurso en el periodismo electrónico*. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Díaz Noci, J. 2004. “Los géneros periodísticos: una aproximación teórica a los cibertextos, sus elementos y su tipología”. En Gago Mariño, M. et al. (coords.). *Tendencias en el ciberperiodismo iberoamericano. Ponencias do Congreso Iberoamericano de Xornalismo Dixital*. Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela: 47-69.
- Díaz Noci, J.; Salaverría, R. (eds.) 2003. *Manual de redacción ciberperiodística*. Barcelona: Ariel.
- Díaz Noci, J.; Meso, K. (con Armañanzas, E.) 1996. *El periodismo electrónico. Información y servicios multimedia en la era del ciberespacio*. Barcelona: Ariel.
- Engelbrechtsen, M. 2001. *Nyheten som hypertekst*. Oslo: Norwegian Academic Press.
- Iglesias García, M.; Fernández Poyatos, M. D. 2011. “Ciberperiodismo: definiciones, desarrollo y tipología”, en Larrondo Ureta, Ainara y Meso Ayerdi, Koldo (eds.). *III Congreso Internacional de Ciberperiodismo y Web 2.0: la transformación del espacio mediático*, Lejona (Vizcaya): Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco: 437-452.
- Larrondo Ureta, A. 2008. *Los géneros en la redacción ciberperiodística. Contexto, teoría y práctica actual*. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Larrondo Ureta, A. 2010. “Propuesta metodológica para una aproximación empírica a los géneros Ciberperiodísticos”. *Zer. Revista de estudios de comunicación*, 15/29: 157-174.
- Light, A. 1998. “Representing the producer: the use of semiotics analysis to inform the design of interactive components in networked media”. http://www.dcs.gla.ac.uk/~johnson/papers/dsvi_2001/light/ [10/10/2017]
- Light, A.; Rogers, Y. 1999. “Conversation as Publishing: the role of news forums on the web”. *Proceedings of the Hawaii International Conference on System Sciences* <http://www.cogs.susx.ac.uk/users/annl/Hawaii.htm> [10/10/2017]

- Mancera Rueda, A. 2009. "Manifestaciones de descortesía y violencia verbal en los foros de opinión digitales de los diarios españoles". *Discurso & Sociedad*, 3/3: 437-466.
- Masip, P. 2011. "Comentarios de las noticias: la pesadilla de los cibermedios". *Anuario ThinkEPI*, 5: 106-111.
- Mayoral Sánchez, J.; Edo Bolós, C. 2014. "Tipología de vídeos en el periodismo digital español: análisis cualitativo de cinco cibermedios". *Doxa Comunicación: Revista Interdisciplinaria de Estudios de Comunicación y Ciencias Sociales*, 19: 31-56.
- Medina López, J. 2013. "Modelos de (des)cortesía verbal en la prensa española el caso de *El Día* (Tenerife)". *RILCE: Revista de filología hispánica*, 29/2: 365-388.
- Millán Paredes, T.; Frascaroli, M. A. 2004. "Comunicación y digitalización. Nuevos paradigmas sociales frente a ciertas prácticas de la interactividad en los medios *online*". *Observatorio para la Cibersociedad*. <http://cibersociedad.rediris.es> [10/10/2017]
- Moya Muñoz, P. 2015. "Los comentarios de los usuarios en la prensa digital: una propuesta para su estudio desde el discurso mediado por ordenador y los estudios periodísticos". *Caracteres: estudios culturales y críticos de la esfera digital*, 4/1: 178-199.
- Perales-García, C. 2014. "Análisis de los comentarios de los usuarios en la prensa española en el debate de 'Ley Wert'". *Historia y Comunicación Social*, 19: 507-521.
- Salaverría, R. 2017. "Tipología de los cibermedios periodísticos: bases teóricas para su clasificación". *Revista Mediterránea de Comunicación / Mediterranean Journal of Communication*, 8/1: 19-32.
- Salaverría, R.; Cores, R. 2005. "Géneros periodísticos en los cibermedios hispanos". En Salaverría, R. (ed.). *Cibermedios. El impacto de internet en los medios de comunicación en España*. Sevilla: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones: 145-185.
- Seixas, L. 2009. *Redefiniendo os gêneros jornalísticos: proposta de novos critérios de classificação*. Covilhã: LabCom Books.
- Vigara Tauste, A. M.; Hernández Toribio, M. I. 2011. "Ciber(des)cortesía en los foros de opinión de la prensa escrita: un ejemplo". *ELUA. Estudios de Lingüística*, 25: 353-379.